

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został po raz piąty wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie wprowadzonych zmian – w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 3 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 17 września 2019 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WPŁYWU UWAGI DO UMK	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTORÉJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych.)
					DZIAŁKA	nr obrębu w jedn. ew. Krowodrza		UWAGA UWZGLĘD-NIONA	UWAGA NIE-UWZGLĘD-NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	2.09.2019	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec [...]*	Nie wnosi uwag do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu.				-	-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
2.	2	4.09.2019	[...]*	Wnoszą o odstąpienie od procedowania działań planistycznych relevantnego obszaru w oparciu o hipotetyczne ustalenia co do zasięgu przestrzennego osuwiska położonego na północnym stoku Wzgórza Św. Bronisławy, dla którego opracowano Kartę Dokumentacyjną osuwiska wraz z opinią nr 12-61-049-12/7.	196/1	10	MNos.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu. Dodatkowo wyjaśnia się, że odstąpienie od sporządzania projektu planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
3.	3	17.09.2019	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika, [...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie zapisu §20 ust. 2 pkt. 5 c istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.: „c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5,” Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu zmiany w/w zapisu, tym bardziej, iż, jak jest to wskazane w Zarządzeniu Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Strzelnica - Sikornik" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, w przedmiotowym zakresie nie została złożona żadna uwaga, gdyż „treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa”. Wobec powyższego, brak jest podstawy do zmiany. 2. Przywrócenie zapisu §21 ust. 2 istniejącego w treści MPZP - poprzednie wyłożenie do publicznego wglądu (w części) w dniach od			U.5		Ad 1. uwaga nieuwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona. Ustalony w §20 ust. 2 pkt. 5 lit. c wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,2 – 1,0 jest właściwy dla terenu U.5, i w takiej wartości był przedmiotem drugiego i trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu. Następnie omyłkowo został zmniejszony (do wartości 0,2 - 0,5). W celu usunięcia omyłki pisarskiej wartość tego wskaźnika została przywrócona, a skorygowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany wymaganym ustawowo, niezbędnym uzgodnieniom i opiniowaniu a następnie zmiany były przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu. W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 1 uwagi.
							US/U.1		Ad 2. uwaga	Ad 2 uwaga nieuwzględniona.

				<p>25 marca do 23 kwietnia 2019 r. tj.: „2. W terenach US/U.1, US/U.3 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku.”. Stowarzyszenie Ochrony Sikornika nie znajduje racjonalnego powodu zmiany w/w zapisu, tym bardziej, iż, jak jest to wskazane w Zarządzeniu Nr 1244/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Strzelnica - Sikornik" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, w przedmiotowym zakresie nie została złożona żadna uwaga, gdyż „treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia”. Wobec powyższego, brak jest podstawy do zmiany.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, iż inne uwagi zgłoszone, między innymi przez Stowarzyszenie Ochrony Sikornika, w trakcie wyłożenia w dniach w dniach od 25 marca do 23 kwietnia 2019 r. kwestionujące ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia nie zostały uwzględnione.</p> <p>3. Zmiana § 8 projektu planu i ogólne odesłanie do uchwały Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zwanej dalej Uchwałą, jest zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych niewystarczające. W tym kształcie projekt planu jest niezgodny z Uchwałą. Postuluje się zmianę § 8 projektu planu poprzez szczegółowe odesłanie do postanowień Uchwały, jak również do dokonania ich konkretyzacji. Uchwała zawiera bowiem w §2 szczególne cele ochrony Parku. (...) Aby zachowana została zgodność planu z Uchwałą należy precyzyjnie wskazać w jego treści, w jaki sposób zostaną zrealizowane wskazane w Uchwale cele. Tymczasem projekt planu odnosi się do wskazanych kwestii wybiórczo, wyliczając jedynie w § 3 bez konkretyzacji niektóre cele zawarte w Uchwale. Ponadto merytorycznie projekt planu nie realizuje zawartych w Uchwale celów.</p>					nieuwzględniona	<p>Ustalony w §21 ust. 2 pkt. 1 udział usług gastronomii dla istniejącego drewnianego pawilonu przy ul. Królowej Jadwigi 220, wynoszący 30% powierzchni użytkowej budynku, wynika z konieczności dostosowania tego parametru do stanu projektowego, stosownie do dokumentacji będącej w posiadaniu Muzeum Fotografii, które w ww. budynku ma swoją siedzibę.</p> <p>Skorygowany projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany wymaganym ustawowo, niezbędnym uzgodnieniom i opiniowaniu a następnie zmiany były przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 2 uwagi.</p>
							Cały obszar planu	Ad 3. uwaga nieuwzględniona	<p>Ad 3 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść § 8 ust. 1 tekstu projektu planu stanowi jedynie informację o położeniu obszaru planu w granicach Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują przepisy odrębne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organu odpowiedzialnego za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego).</p> <p>W związku z tym nie wprowadza się zmiany postulowanej w pkt 3 uwagi.</p>	
4.	4	17.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223/1, (obecnie Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi" na działkę pod zabudowę jednorodzinna, a w przypadku utrzymania tego przeznaczenia, o zmianę przeznaczenia mojej działki nr 224/1, na działkę pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, jak działka nr 223/1, bezpośrednio sąsiadująca ze mną.</p>	224/1 223/1	10	MN.17 MWi.3	-	<p>Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.</p>	
5.	5	17.09.2019	[...]*	<p>Zgłasza ponownie sprzeciw:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dla zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej. 2) w sprawie poszerzenia ulicy Starowolskiej do tak ogromnych rozmiarów szczególnie kosztem terenu MN27. 3) w sprawie wyprofilowania łuku drogi przy działce 715/1 i część działki 715/7. 4) w sprawie wyprofilowania łuku drogi na działce 704. 5) w sprawie zakazu budowania pełnych ogrodzeń od ulicy Starowolskiej. 	działki nr 333, 699, 715/1 i część działki nr 715/7 i nr 704	10	MN.27 KDL.2	-	<p>Ad 1, Ad 2, Ad 3, Ad 4, Ad 5: Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.</p>	

6.	6	16.09.2019	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 202/7, 485/2 i 478/10 – w związku z planowaną budową domu jednorodzinnego.	202/7, 485/2 i 478/10	10	ZN.1		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.
7.	7	16.09.2019	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 197/3 i 197/4 – na działki budowlane. Działki te zostały nadane właścicielowi jako teren zamienny za wywłaszczone działkę budowlaną przy ul. 29 Listopada.	197/3 197/4	10	ZN.3		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.
8.	8	13.09.2019	[...]*	Wnoszą o: I. uwzględnienie uwag w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści: § 5 ust. 1 p. 6 lit. f: „, f) <i>US/U.1 - US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki</i> ”, oraz § 21. ust. 1.: „, 1. <i>Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, U S/U.2, US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki</i> ”, nadana zostanie treść: § 5 ust. 1 p. 6 lit. f: „, f) <i>US/U.1 - US/U.3 - „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, oraz usług z zakresu ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji</i> ” oraz § 21. ust. 1.: „, 1. <i>Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1. US/U.2. US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji.</i> ” II. alternatywnie, na wypadek nieuwzględnienia przez tut. Urząd zgłoszonych uwag w sposób przedstawiony w punkcie I. powyżej, na zasadzie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnosimy o ponowne wyłożenie planu w zakresie §5 ust. 1 p. 6 lit. f i §21 ust. 1 projektu MPZP i ponowienie czynności w przedmiotowym zakresie.	205/15 204/12	10	US/U.1 US/U.2 US/U.3		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.
9.	9	16.09.2019	[...]*	Wnosi o utrzymanie §7 w brzmieniu z aktualnego wyłożenia w dn. 5 sierpnia do 3 września 2019 r. Brak możliwości budowy w granicy jest jedynym sprawiedliwym rozwiązaniem dla tego obszaru co podkreślano w poprzednich pismach.			Cały obszar planu		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
10.	10	16.09.2019	[...]*	Popiera obecny Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Strzelnica Sikornik” w wersji nieprzewidującej możliwości budowy w granicy działki czyli z wyłożenia w dniach od 5 sierpnia do 3 września 2019.			Cały obszar planu		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
11.	11	16.09.2019	[...]*	Popiera obecną wersję Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Strzelnica Sikornik”, która nie przewiduje możliwości budowy w granicy działki poza przypadkiem zabudowy bliźniaczej.			Cały obszar planu		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
12.	12	16.09.2019	[...]*	Popiera aktualnie wyłożony Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Strzelnica Sikornik” udostępniony do wglądu w dniach od 5 sierpnia do 3 września 2019, szczególnie w zakresie braku zapisu, który by dozwalał budowę w granicy działki.			Cały obszar planu		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
13.	13	16.09.2019	[...]*	Popiera obecną wersję §7 nieprzewidującą możliwości lokalizacji budynku w granicy.			Cały obszar planu		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
14.	14	16.09.2019	[...]*	Wnosi o utrzymanie w planie braku możliwości budowy w granicy z sąsiednią działką jak to ma miejsce w ostatnim, aktualnym wyłożeniu.			Cały obszar planu		-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.

15.	15	18.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”. 2. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”. 3. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 12)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 12)”. 4. Zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego pod drogę klasy dojazdowej „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”. 5. Przywrócenie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną m.in. na terenie oznaczonym symbolem „MN.8”. 	183/3 i pozostałe działki w terenie MN.8		MN.8		-	<p>Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że treść pisma w zakresie punktów 1-4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.</p>
16.	16	23.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>-odnośnie do całego mpzp obszaru „Strzelnica-Sikornik”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) doprecyzowanie definicji pojęcia powierzchni zabudowy i wyłączenie z niej przydomowych ganków i oranżerii (ogrodów zimowych) o powierzchni do 35 m², przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m² powierzchni działki, a także o doprecyzowanie pojęcia szklarni i przybudówek, 2) doprecyzowanie definicji pojęcia terenu biologicznie czynnego, dopuszczenie oprócz Zielonych tarasów także zielonych ścian i wertykalnych ogrodów oraz umożliwienie wliczania ich powierzchni do bilansu powierzchni biologicznie czynnej, 3) doprecyzowanie definicji wysokości zabudowy, gdyż podana w projekcie planu nie ustosunkowuje się do wysokości kominów i murów ogniowych, także wnioskuje o spójność z treścią ustaw i rozporządzeń w tym względzie, w szczególności o podanie poziomu kalenicy lub attyki dachu płaskiego, a także doprecyzowanie, że wysokość budynku będzie mierzona od średniego terenu rodzimego przy wejściu głównym do tego budynku, a nie przy wejściach gospodarczych lub bramie garażowej, 4) podanie dopuszczalnych warunków niwelacji terenu, które mogą okazać się konieczne w przypadku działek usytuowanych na nachylonych stokach, <p>-odnośnie do terenu MN.3, dla działek leżących w dwóch obszarach funkcjonalnych, z których drugi obejmuje zielone tereny chronione:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) dopuszczenie zastosowania dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci od 10- 30° na przybudówkach, szklarniach, przydomowych gankach i oranżeriach (ogrodach zimowych) o powierzchni do 35 m², przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m² powierzchni działki, 6) dopuszczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% dla całego obszaru działki (a nie tylko dla obszaru MN.3) przy utrzymaniu zakazu zabudowy obszaru ZN.1, lub określenie go na poziomie 30% na obszarze funkcjonalnym MN.3 dla działek, na terenie których występuje drugi obszar funkcjonalny ZN.1 co najmniej w 1/3 powierzchni całej działki, 	480/7	11	MN.3 ZN.1		-	<p>Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że treść pisma w zakresie punktów 1-10 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia projektu planu nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia do publicznego wglądu.</p>

				<p>7) dopuszczenie zielonych dachów, tarasów, ścian i ogrodów wertykalnych, przywołanych w treści projektu planu, jako powierzchni wliczanej do powierzchni biologicznie czynnej,</p> <p>8) dopuszczenie wielkości wskaźnika zabudowy na obszarze funkcjonalnym MN.3 do 45% dla działek, na terenie których występuje drugi obszar funkcjonalny ZN.1 co najmniej w 1/3 powierzchni całej działki,</p> <p>9) nie wyznaczanie dolnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy, podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości = 1,0 na obszarze funkcjonalnym MN.3 dla działek, na terenie których występuje drugi obszar funkcjonalny ZN.1 co najmniej w 1/3 powierzchni całej działki,</p> <p>10) określenie maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 9,0 m, mierzonej od średniego terenu rodzimego przy wejściu głównym do budynku do jego kalenicy lub wynoszącej 10,0 m z uwzględnieniem kominów, murów ogniowych oraz elementów wymienionych w treści projektu planu.</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Alicja Żrebiec – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1945 z późn. zm).
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.