

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULIC PACHOŃSKIEGO, WYKI, ŁOKIETKA” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 4 marca 2019 r. do 1 kwietnia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 15 kwietnia 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA (numer, obręb)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	14.03.2019	[...]*	W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.6: proszę o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 – 0,9	279/2, 279/3 obr. 42 Krowodrza	MN.6	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2019r.</i>
	2.	18.03.2019	[...]*						
	3.	22.03.2019	[...]*						
	4.	22.03.2019	[...]*						
2.	5.	29.03.2019	ISL Innowacyjne Systemy Logistyczne [...]*	<p>1. W związku z planowaną rozbudowa firmy ISL prosimy o wyprostowanie projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 462/2. Planowana linia przebiega pod skosem w stosunku do reszty terenu i spowoduje odsunięcie nowoprojektowanego budynku od granicy działki i przesunięcie względem istniejącego budynku na działce sąsiedniej. Uważamy że bliźniaczy budynek będzie bardziej funkcjonalnie usytuowany w linii równoległej do istniejącej zabudowy oraz będzie.</p> <p>2. Prosimy również o zwiększenie dopuszczalnej wysokości na tym terenie z 10m do 13,5m. Planowana rozbudowa naszej firmy przewiduje budowę bliźniaczego budynku o wysokości 4 kondygnacji. Na terenach sąsiadujących istnieją już budynki 4 kondygnacyjne.</p> <p>3. Prosimy też o zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na tym terenie z planowanych 50% do 20% ponieważ planowana zabudowa usługowa będzie wymagała przedłużenia istniejącej drogi dojazdowej oraz powiększenia istniejącego parkingu. 20% pow. biologicznie czynnej to standardowa wielkość dla terenów usługowych w Krakowie.</p>	304/6, 304/10, 463/2, 462/2 obr.42 Krowodrza	MN/U.3		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Ograniczenia w zainwestowaniu zostały wprowadzone ponieważ przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych stanowiących obudowę biologiczną potoku Sudół.</p> <p>Ograniczenie zabudowy kubaturowej w rejonie korytarza ekologicznego ma zadanie polepszenie jego funkcjonowania oraz obszarów wymiany powietrza.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wnioskowane parametry są niezgodne ze Studium.</p>

3.	6.	11.04.2019	[...]*	<p>Dot. zapisu z projektu planu: „<i>Rozdział II § 7.1. Ustala się zakaz lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną za wyjątkiem terenów MN.1 - MN.8, MN/U.1 - MN/U.3, MN/MWn.1 - MN/MWn.3, MWi.1.</i>”</p> <p>Wnoszę o <u>przywrócenie</u> stanu z projektu planu zagospodarowania z pierwszego i drugiego wyłożenia tj. wyłączenie (usunięcie) z powyższego terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 - MN.8.</p> <p>Wnoszę o <u>przywrócenie</u> stanu z projektu planu zagospodarowania z pierwszego i drugiego wyłożenia tj. wyłączenie z terenu MN.1 - MN.8 stosowania dachów płaskich. Uzasadniam to ustawowym obowiązkiem kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru, gdzie kształt dachu winien nawiązywać do istniejących obiektów znajdujących się na obszarze. Dominująca na tym terenie struktura dachów to dachy spadziste. Wcześniejsze uwagi, składane do pierwszego wyłożenia projektu planu, odnoszące się do stosowania dachów płaskich na w/w terenie zostały odrzucone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2295/2018 z dnia 7.09.2018 r.</p> <p>Ewentualnie odwołując się do stanowiska Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Pani Bożeny Kaczmarskiej-Michniak z dyskusji publicznej z dnia 6.11.2018r. (str. 36 stenogramu dyskusji) na temat w/w projektu planu cytuję: „jest taka praktyka, że inne maksymalne wysokości zabudowy podajemy w przypadku, kiedy dopuszczamy dachy 2- lub 4-spadowe, a inne w przypadku, kiedy jest dach płaski, bo wtedy powstaje kostka i optycznie ten budynek jest, ta kubatura jest większa, i proszę się spodziewać, że jeżeli dachy płaskie zostaną dopuszczone, to ta wysokość będzie określona trochę niższa niż w przypadku wysokości do kalenicy.” wnioskuję o określenie maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku dachów płaskich jako 7 metrów.</p> <p>Pozostawienie zapisów z wyłożonego planu w skrajnym przypadku może oznaczać doprowadzenie do zabudowy jak na poniższym schemacie, tj. 10 metrową ścianę budynku o dachu płaskim w granicy działki w odniesieniu do budynku o wysokości 8 metrów o dachu spadzistym.</p>	MN.1 – MN.8		Nieuwzględniona	<p>Dopuszczenie lokalizowania w granicy z sąsiednią działką budowlaną jest racjonalne ze względu na niewielkie powierzchnie występujących działek i liczne obiekty aktualnie wybudowane w ten sposób. Takie dopuszczenie w planie miejscowym nie odbiera jednak sąsiadom prawa do bycia stroną w postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Dachy dwuspadowe stanowią dominujący kształt dachu, jednakże nie jest jedyny. Teren rozpatrywany w szerszym kontekście, stanowi pojedynczą enklawę wśród zabudowy o innych gabarytach i innych kształtach dachu – głównie płaskich.</p> <p>Ponadto wskaźniki dla zabudowy jednorodzinnej zostały bardzo ograniczone w stosunku do innych tego typu terenów w Krakowie, co może powodować problemy w racjonalnym zagospodarowaniu działek. Wobec czego zdecydowano o rozszerzeniu dopuszczalnego kształtu dachu, co pozwoli na większe możliwości, jednakże przy zachowaniu ustalonych wcześniej parametrów zabudowy.</p> <p>Rozróżnienie wysokości zabudowy dla zabudowy o różnych kształtach dachów Pani Dyrektor wspominała jako możliwość, a nie konieczność. Nie znalazło to jednak odzwierciedlenia w składanych uwagach. Ponadto przy niskich parametrach dopuszczonej wysokości nie jest zasadne dalsze jej obniżanie, podczas gdy na obszarze obecnie znajdują się liczne obiekty przewyższające ustalone parametry zabudowy.</p>
	7.	11.04.2019	[...]*					
	8.	11.04.2019	[...]*					
	9.	11.04.2019	[...]*					
	10.	11.04.2019	[...]*					
	11.	11.04.2019	[...]*					
	12.	11.04.2019	[...]*					
	13.	11.04.2019	[...]*					
	14.	11.04.2019	[...]*					
	15.	11.04.2019	[...]*					
	16.	11.04.2019	[...]*					
	17.	11.04.2019	[...]*					
	18.	11.04.2019	[...]*					
	19.	11.04.2019	[...]*					
	20.	11.04.2019	[...]*					
	21.	11.04.2019	[...]*					
	22.	11.04.2019	[...]*					
	23.	11.04.2019	[...]*					
	24.	11.04.2019	[...]*					
	25.	11.04.2019	[...]*					
	26.	11.04.2019	[...]*					
	27.	11.04.2019	[...]*					
	28.	11.04.2019	[...]*					
	29.	11.04.2019	[...]*					
	30.	11.04.2019	[...]*					
	31.	11.04.2019	[...]*					
	32.	11.04.2019	[...]*					
	33.	11.04.2019	[...]*					
	34.	11.04.2019	[...]*					
	35.	11.04.2019	[...]*					
	36.	11.04.2019	[...]*					
	37.	11.04.2019	[...]*					

	38.	11.04.2019	[...]*						
	39.	11.04.2019	[...]*						
	40.	11.04.2019	[...]*						
	41.	11.04.2019	[...]*						
	42.	11.04.2019	[...]*						
	43.	11.04.2019	[...]*						
	44.	11.04.2019	[...]*						
	45.	11.04.2019	[...]*						
	46.	11.04.2019	[...]*						
	47.	11.04.2019	[...]*						
	48.	11.04.2019	[...]*						
	49.	11.04.2019	[...]*						
	50.	11.04.2019	[...]*						
	51.	11.04.2019	[...]*						
4.	52.	11.04.2019	[...]*	<p>Wnoszę o przywrócenie stanu z projektu planu zagospodarowania z pierwszego i drugiego wyłożenia (zgodnie z Ogłoszeniami z dnia 29.06.2018r. i 26.10.2018r.) tj. wyłączenie z terenu MN.1 - MN.8 stosowania dachów płaskich. Uzasadniam to ustawowym obowiązkiem kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru, gdzie kształt dachu winien nawiązywać do istniejących obiektów znajdujących się na obszarze. Dominująca na tym terenie struktura dachów to dachy spadziste. Wcześniejsze uwagi, składane do pierwszego wyłożenia projektu planu, odnoszące się do stosowania dachów płaskich na w/w terenie zostały odrzucone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2295/2018 z dnia 7.09.2018 r.</p> <p>Ewentualnie odwołując się do stanowiska Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Pani Bożeny Kaczmarskiej-Michniak z dyskusji publicznej z dnia 6.11.2018r. (str. 36 stenogramu dyskusji) na temat w/w projektu planu cytuję: „<i>jest taka praktyka, że inne maksymalne wysokości zabudowy podajemy w przypadku, kiedy dopuszczamy dachy 2- lub 4-spadowe, a inne w przypadku, kiedy jest dach płaski, bo wtedy powstaje kostka i optycznie ten budynek jest, ta kubatura jest większa, i proszę się spodziewać, że jeżeli dachy płaskie zostaną dopuszczone, to ta wysokość będzie określona trochę niższa niż w przypadku wysokości do kalenicy.</i>” wnioskuje o określenie maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku dachów płaskich jako 7 metrów.</p>	MN.1 – MN.8	Nieuwzględniona	<p>Dachy dwuspadowe stanowią dominujący kształt dachu, jednakże nie jest jedyny. Teren rozpatrywany w szerszym kontekście, stanowi pojedynczą enklawę wśród zabudowy o innych gabarytach i innych kształtach dachu – głównie płaskich.</p> <p>Ponadto wskaźniki dla zabudowy jednorodzinnej zostały bardzo ograniczone w stosunku do innych tego typu terenów w Krakowie, co może powodować problemy w racjonalnym zagospodarowaniu działek, wobec czego zdecydowano o rozszerzeniu dopuszczalnego kształtu dachu, co pozwoli na większe możliwości, jednakże przy zachowaniu ustalonych wcześniej parametrów zabudowy.</p> <p>Rozróżnienie wysokości zabudowy dla zabudowy o różnych kształtach dachów Pani Dyrektor wspominała jako możliwość, a nie konieczność. <i>Nie znalazło to odzwierciedlenia w składanych uwagach.</i> Ponadto przy niskich parametrach dopuszczalnej wysokości nie jest zasadne dalsze jej obniżanie, podczas gdy na obszarze obecnie znajdują się liczne obiekty przewyższające ustalone parametry zabudowy.</p>		
	53.	11.04.2019	[...]*						
	54.	11.04.2019	[...]*						
	55.	11.04.2019	[...]*						
	56.	11.04.2019	[...]*						
	57.	11.04.2019	[...]*						
	58.	11.04.2019	[...]*						
	59.	15.04.2019	[...]*						
	60.	15.04.2019	[...]*						
	61.	15.04.2019	[...]*						

5.	62.	12.04.2019	[...]*	<p>1) Wnosi o: W pierwszej kolejności: Przywrócenie stanu poprzedniego w stosunku do terenów MN.1 - MN.8, MN/U.1, MN/U.3, MWi.1 oraz MN/MWn.1 - MN/MWn.3 tj. nie zezwalanie dla nich na sytuowanie budynków w granicach działek przez wykreślenie terenów: MN.1 - MN.8, MN/U.1, MN/U.3, MWi.1 oraz MN/MWn.1 - MN/MWn.3 z listy wyjątków od stosowania zapisów §7 ust. 1 Planu podanej w treści tego paragrafu.</p> <p>W następnej kolejności (jeżeli powyższy wniosek zostałby nieuwzględniony lub nie mógłby być uwzględniony z innych względów) dla terenów wymienionych we wniosku pierwszym - mając na względzie prawa i potrzeby inwestycyjne innych osób, przy jednoczesnej ochronie dóbr pozostałych właścicieli i użytkowników nieruchomości (korzystających z nich w sposób dotychczasowy) uprzejmie proszę rozpatrywać poniższe uwagi w ich kolejności, przy czym uwzględnienie którejś z poniższych propozycji spowoduje bezcelowość rozpatrywania dalszych: Po pierwsze: Wprowadzenie w treści planu zapisów warunkujących możliwość lokalizacji budynku w granicy działki pod warunkiem obowiązkowego uzyskania zgody właściciela nieruchomości sąsiedniej. Po drugie: Wprowadzenie w treści planu zapisów dopuszczających lokalizację budynków w granicy działki tylko w przypadku budynku bliźniaczego lub dobudowy do innego budynku już istniejącego i stojącego w tej granicy pod warunkiem, że od strony granicy nowobudowany budynek swoim obrysem nie będzie wykraczał poza obrys budynku już istniejącego. Dodatkowo powyższą możliwość dopuścić tylko dla tej części granicy działki, które będzie jednocześnie linią rozgraniczającą oba budynki (bliźniacze lub dobudowane). Po trzecie: Dopuszczenie do sytuowania w granicy działki jedynie małych obiektów gospodarczych, jak garaż, altana lub wiata ogrodowa itp. Z jednoczesnym wyraźnym ograniczeniem ich gabarytów tj. maksymalnej dozwolonej wysokości: do 3,5 m, maksymalnej dozwolonej szerokości ściany znajdującej się w granicy: do 6 m. Po czwarte: Ewentualne wprowadzenie w treści planu rozróżnienia maksymalnych dopuszczalnych parametrów zabudowy dla tej znajdującej się w granicy (znaczne ograniczenie dopuszczalnej wysokości do 5 m, oraz nakaz stosowania dachów dwuspadowych w [przypadku takiej lokalizacji budynku mieszkalnego). Dodatkowo ograniczenie maksymalnej długości ściany znajdującej się w granicy.</p> <p>2) Proponuję preredagowanie treści §7 ust. 8 pkt. 1a) w taki sposób, by wyrażał na terenach, o których jest w nim mowa nakaz stosowania dachów dwu i wielospadowych o kącie nachylenia... z jednoczesnym dopuszczeniem dachów płaskich. Uzasadnienie: Takie zapisy wydają się bardziej naturalne, a ponadto bardziej zgodne z wcześniejszymi wersjami Planu i ich zapisami w tym zakresie.</p>	<p>MN.1 - MN.8, MN/U.1, MN/U.3, MWi.1, MN/MWn.1 - MN/MWn.3.</p> <p>dz. nr 289 obr.42 Krowodrza</p>			<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Dopuszczenie lokalizowania w granicy z sąsiednią działką budowlaną jest racjonalne ze względu na niewielkie powierzchnie występujących działek i liczne obiekty aktualnie wybudowane w ten sposób. Takie dopuszczenie w planie miejscowym nie odbiera jednak sąsiadom prawa do bycia stroną w postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego w związku z tym jego treść powinna odpowiadać zasadom techniki prawodawczej aktów prawnych, a stanowiąc bezpośrednią podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych, musi w sposób jednoznaczny określać sposób i zasady zagospodarowania nieruchomości bez warunkowania ich dodatkowymi czynnościami procesowymi takimi jak: uzyskanie zgody organu lub strony, wykonanie dodatkowych ekspertyz i opracowań czy zaistnieniu określonych okoliczności faktycznych.</p> <p>Ad.2 Wnioskowana zmiana jest tylko zmianą redakcyjną, która nie wpływa na ustalenia projektu planu.</p>
----	-----	------------	--------	--	--	--	--	---	---

6	63.	15.04.2019	[...]*[...]*	Wnoszą o zwiększenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy z 7 do 8 metrów. Powyższy wskaźnik umożliwi nam wykonanie efektywnej instalacji fotowoltaicznej i solarnej	dz. 330/8 obr. 42 Krowodrza			Nieuwzględniona	Parametr wysokości został ustalony zgodnie z wcześniej złożonymi uwagami. Podstawowym przeznaczeniem określonym dla tego obszaru w Studium jest zabudowa wielorodzinna, wobec czego nie jest zasadne dopuszczanie nadmiernej rozbudowy obiektów usługowych.
7	64.	15.04.2019	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu Trasy Wolbromskiej wg załącznika graficznego – włączenie do ul. Kazimierza Wyki			--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2019r.</i>
8	65.	15.04.2019	[...]*	Wnosi o zarezerwowanie terenu pod alternatywny przebieg tzw. Trasy Wolbromskiej (wg załącznika graficznego)			--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2019r.</i>
9	66.	15.04.2019	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zmiany przeznaczenia terenu z zieleni na działki pod zabudowę mieszkaniową	230/66, 230/68, 230/70, 230/72 obr. 42 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2019r.</i>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.).