

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ULICA NIEBIESKA - CMENTARZ”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Gazecie Krakowskiej w dniu 15 października 2021 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 15 października 2021 r.

Wnioski do planu można było składać w terminie od 15 października 2021 r. do 15 grudnia 2021 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA NR	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	27.10.2021	[...]*	<p>Przedstawia następujące wnioski:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pozostawienie terenu działki 205/3 jako działki budowlanej z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z dalszym oznaczeniem MN; 2. Wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 – 0,4; 3. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni zabudowy minimum 30%; 4. Zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40%; 5. Utrzymanie możliwości budowy domu z dachem połaciowym, dwu lub 	205/3 352	60 Podgórze	MN.7, KDW.2	<p>Ad 1 uwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2 uwzględniony z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 3 nieuwzględniony</p> <p>Ad 4 nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1. Zastrzeżenie: wyjaśnia się, że ze względu na konieczność poprawnej obsługi komunikacyjnej niewielki fragment działki nr 205/3 obr. 60 przeznaczono pod Teren drogi wewnętrznej KDW.2.</p> <p>Ad 2. Zastrzeżenie: wyjaśnia się, że z uwagi na przyjęte w projekcie planu pozostałe parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania w terenie MN.7 wskaźnik intensywności zabudowy określono na 0,01-0,5.</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m. in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)</i>. W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu. Pozostałe wskaźniki, ustalone w projekcie planu zgodnie z ustawą, uznaje się za wystarczające dla kształtowania ładu przestrzennego w tym obszarze.</p> <p>Ad. 4. Wniosek nieuwzględniony. W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 33, w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie dla zabudowy mieszkaniowej ustalono powierzchnię biologicznie czynną wynoszącą min. 70%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wielospadowym, z kątem nachylenia połąci dachowych od 20° do 45°;</p> <p>6. W budynkach mieszkalnych możliwość doświetlenia poddasza za pomocą lukarn lub okien połaciowych lub facjat;</p> <p>7. Działka 352 stanowiąca drogę publiczną gminną – Czajna powinna zostać poszerzona do 3m na całej długości działki 205/3, by umożliwić zabudowę działki domem jednorodzinny. Zgodnie z obowiązującymi przepisami pozwolenie na budowę wydawane jest dla działek, które znajdują się przy drodze dojazdowej o min. szerokości 3m.</p>				<p>Ad 5 uwzględniony</p> <p>Ad 6 uwzględniony</p> <p>Ad 7 uwzględniony częściowo</p>		<p>W związku z powyższym, zgodnie ze wskazaniami Studium, w celu spełnienia wymagań ustawy, dla Terenu MN.7 w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 70%.</p> <p>Ad.7. Uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki nr 352 obr. 60 Podgórze pod Teren drogi wewnętrznej KDW.2, który na całej długości ma ponad 3 metry szerokości.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia pozostałej części działki nr 352 pod Teren ciągu pieszego KDX.1 oraz – uwzględniając istniejące zagospodarowanie – pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7.</p>
2.	01.12.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie w planie ul. Nazaretańskiej. Obecnie mieszkańcy korzystają z tego terenu. Jest to ich droga dojazdowa do posesji, dlatego logicznym jest zadbanie aby prędzej czy później ta droga powstała. Pierwszym krokiem ku temu jest zaplanowanie jej w mpzp.</p> <p>2. Wpisanie i wrysowanie do mpzp drogi klasy KDL do wskazanej w studium drogi zbiorczej wzdłuż autostrady – chodzi o drogę (biegnącą od ul. Cechowej do autostrady tzw. Droga Pańska) o nr działek 204/10, 204/11, 204/5, 204/4, 204/9, 204/8 obr. 62 Kraków Podgórze. Obecna droga jest wąska i niewystarczająca do realizacji potrzeb mieszkańców. Ważne jest ustanowienie drogi zbiorczej wzdłuż autostrady dla odciążenia ul. Cechowej.</p> <p>3. Uwzględnienie w mpzp drogi klasy KDD od działki drogowej 204/4 w kierunku wschodnim wzdłuż północnej granicy działek 111/2, 110, 109/1, 107/2, 102/2, 101/4 obr. 62 Podgórze aż do działki drogowej 202/5 – ul. Do Luboni. Umożliwi to skomunikowanie terenu i ułatwi mieszkańcom korzystanie ze swoich nieruchomości (unikając konfliktów dotyczących dojazdu do swojej własności).</p>	<p>91/3, 92/12, 94/3, 96/3, 97/3, 99/13</p> <p>204/10, 204/11, 204/5, 204/4, 204/9, 204/8</p> <p>204/4, północne granice dz. nr 111/2, 110, 109/1, 107/2, 102/2, 101/4</p>	<p>obr. 62 Kraków Podgórze</p> <p>obr. 62 Kraków Podgórze</p> <p>obr. 62 Podgórze</p>	<p>ZP.1, ZPi.1, ZPi.2, KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDW.1</p> <p>KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDW.1</p> <p>KDD.3</p>	<p>Ad 1 uwzględniony</p> <p>Ad 2 uwzględniony</p>	<p>Ad 2 nieuwzględniony</p>	<p>Ad 2 Działki nr 204/8, 204/9 obr. Podgórze zlokalizowane są poza granicami sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”. Pozostałe działki znajdują się częściowo w obrębie sporządzanego planu. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do części działek objętych granicami sporządzanego planu. Wyjaśnia się, że ze względu na obecne zagospodarowanie, w tym istniejącą zabudowę jednorodzinna, nie ma możliwości wyznaczenia w projekcie planu drogi klasy lokalnej (KDL), o niezbędnych dla tej kategorii parametrach.</p> <p>W projekcie planu na przedmiotowych działkach lub ich fragmentach wyznaczono drogę klasy dojazdowej (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską w kierunku południowym) oraz drogę wewnętrzną (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską do skrzyżowania z ul. Cechową)</p>
3.	01.12.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wrysowanie i wpisanie do mpzp drogi klasy KDL do wskazanej w studium drogi zbiorczej wzdłuż autostrady – chodzi o drogę (biegnącą od ul. Cechowej do autostrady tzw. Droga Pańska) o nr działek 204/10, 204/11, 204/5, 204/4, 204/9, 204/8 obr. 62 Kraków Podgórze.</p> <p>2. Ustanowienie w mpzp drogi klasy KDD na południowej granicy działek od 91/2, 95,</p>			<p>KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDW.1</p> <p>KDD.3</p>	<p>Ad 1 uwzględniony</p> <p>Ad 2 uwzględniony</p>	<p>Ad 1 nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1 Działki nr 204/8, 204/9 obr. Podgórze zlokalizowane są poza granicami sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”. Pozostałe działki znajdują się częściowo w obrębie sporządzanego planu. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do części działek objętych granicami sporządzanego planu. Wyjaśnia się, że ze względu na obecne zagospodarowanie, w tym istniejącą zabudowę jednorodzinna, nie ma możliwości wyznaczenia w projekcie planu drogi klasy lokalnej (KDL), o niezbędnych dla tej kategorii parametrach.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			98, 103, 100, 101/5, 101/2 obr. 62 Podgórze (połączenie terenów od tzw. Drogi Pańskiej dz. nr 204/4 obr. 62 do ul. Do Luboni dz. nr 202/5 obr. 62). 3. Uwzględnienie w planie ul. Nazaretańskiej.			KDD.2	Ad 3 uwzględniony		W projekcie planu na przedmiotowych działkach lub ich fragmentach wyznaczono drogę klasy dojazdowej (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską w kierunku południowym) oraz drogę wewnętrzną (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską do skrzyżowania z ul. Cechową).
4.	01.12.2021	[...]*	Wnosi o: 1. Wrysowanie i wpisanie do mpzp drogi klasy KDL do wskazanej w studium drogi zbiorczej wzdłuż autostrady – chodzi o drogę (biegnącą od ul. Cechowej do autostrady tzw. Droga Pańska) o nr działek 204/10, 204/11, 204/5, 204/4, 204/9, 204/8 obr. 62 Kraków Podgórze. Obecna droga jest wąska i niewystarczająca do realizacji potrzeb mieszkańców. 2. Ustanowienie w mpzp drogi klasy KDD od działki drogowej 204/4 w kierunku wschodnim wzdłuż północnej granicy działek 111/2, 110, 109/1, 107/2, 102/2, 101/4 obr. 62 Podgórze aż do działki drogowej 202/5 – ul. Do Luboni. Umożliwi to skomunikowanie terenu i ułatwi mieszkańcom korzystanie ze swoich nieruchomości (unikając konfliktów dotyczących dojazdu do swojej własności). 3. Przeznaczenie działek wzdłuż ul. Nazaretańskiej (m. in. dz. nr 94/2) pod zabudowę mieszkaniową zarówno jednorodziną jak i wielorodziną. 4. Uwzględnienie w planie ul. Nazaretańskiej. Obecnie mieszkańcy korzystają z tego terenu. Jest to ich droga dojazdowa do posesji, dlatego logicznym jest zadbanie aby prędzej czy później ta droga powstała. Pierwszym krokiem ku temu jest zaplanowanie jej w mpzp.			KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDW.1		Ad 1 nieuwzględniony	Ad 1 Działki nr 204/8, 204/9 obr. Podgórze zlokalizowane są poza granicami sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”. Pozostałe działki znajdują się częściowo w obrębie sporządzanego planu. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do części objętych granicami sporządzanego planu. Wyjaśnia się, że ze względu na obecne zagospodarowanie, w tym istniejącą zabudowę jednorodziną, nie ma możliwości wyznaczenia w projekcie planu drogi klasy lokalnej (KDL), o niezbędnych dla tej kategorii parametrach. W projekcie planu na przedmiotowych działkach lub ich fragmentach wyznaczono drogę klasy dojazdowej (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską w kierunku południowym) oraz drogę wewnętrzną (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską do skrzyżowania z ul. Cechową).
						KDD.3	Ad 2 uwzględniony		
						MN.3, MN.4	Ad.3 uwzględniony częściowo		Ad.3 Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia przy ul. Nazaretańskiej, w tym na działce nr 94/2 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.3 i MN.4, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.
						KDD.2	Ad 4 uwzględniony		W pozostałym zakresie wnioski nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
5.	02.12.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy XI	W Uchwale Nr 133/2021 Rady Dzielnicy XI Podgórze Duchackie z dnia 30 listopada 2021 r. wnioskuje o: 1. Ustanowienie drogi klasy KDL w przebiegu od ulicy Cechowej działką drogową 204/11, 204/5, 204/4, obr. 62 Podgórze w kierunku południowym, aż do drogi KDZ ujawnionej w studium, a biegnącej wzdłuż autostrady. 2. Ustanowienie drogi klasy KDD od działki drogowej 204/4 w kierunku wschodnim wzdłuż granic północnych działek 111/2, 110, 109/1, 107/2, 101/4 obr. 62 Podgórze, aż do działki drogowej 202/5 – ul. Do Luboni. 3. Ustanowienie ul. Nazaretańskiej (na odcinku objętym planem) drogą klasy KDD z końcem i zawrotką na działce 99/13.			KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDW.1		Ad 1 nieuwzględniony	Ad 1 Wyjaśnia się, że ze względu na obecne zagospodarowanie, w tym istniejącą zabudowę jednorodziną, nie ma możliwości wyznaczenia w projekcie planu drogi klasy lokalnej (KDL), o niezbędnych dla tej kategorii parametrach. W projekcie planu na przedmiotowych działkach lub ich fragmentach wyznaczono drogę klasy dojazdowej (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską w kierunku południowym) oraz drogę wewnętrzną (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską do skrzyżowania z ul. Cechową).
						KDD.3	Ad 2 uwzględniony		
						KDD.2	Ad 3 uwzględniony		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
6.	06.12.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wrysowanie i wpisanie do mpzp drogi klasy KDL do wskazanej w studium drogi zbiorczej wzdłuż autostrady – chodzi o drogę (biegnącą od ul. Cechowej do autostrady tzw. Droga Pańska) o nr działek 204/10, 204/11, 204/5, 204/4, 204/9, 204/8 obr. 62 Kraków Podgórze. Obecna droga jest wąska i niewystarczająca do realizacji potrzeb mieszkańców. 2. Ustanowienie w mpzp drogi klasy KDD od działki drogowej 204/4 w kierunku wschodnim wzdłuż północnej granicy działek 111/2, 110, 109/1, 107/2, 102/2, 101/4 obr. 62 Podgórze aż do działki drogowej 202/5 – ul. Do Luboni. Umożliwi to skomunikowanie terenu i ułatwi mieszkańcom korzystanie ze swoich nieruchomości (unikając konfliktów dotyczących dojazdu do swojej własności). 3. Przeznaczenie działek wzdłuż ul. Nazaretańskiej (m. in. dz. nr 94/2) pod zabudowę mieszkaniową zarówno jednorodziną jak i wielorodziną. 			<p>KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDW.1</p> <p>KDD.3</p> <p>MN3, MN.4</p>	<p>Ad 2 uwzględniony</p> <p>Ad 3 uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad 1</p> <p>Działki nr 204/8, 204/9 obr. Podgórze zlokalizowane są poza granicami sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”. Pozostałe działki znajdują się częściowo w obrębie sporządzanego planu. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do części objętych granicami sporządzanego planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że ze względu na obecne zagospodarowanie, w tym istniejącą zabudowę jednorodziną, nie ma możliwości wyznaczenia w projekcie planu drogi klasy lokalnej (KDL), o niezbędnych dla tej kategorii parametrach.</p> <p>W projekcie planu na przedmiotowych działkach lub ich fragmentach wyznaczono drogę klasy dojazdowej (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską w kierunku południowym) oraz drogę wewnętrzną (od skrzyżowania z ul. Nazaretańską do skrzyżowania z ul. Cechową).</p> <p>Ad 3</p> <p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia przy ul. Nazaretańskiej, w tym na działce nr 94/2 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.3 i MN.4, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W pozostałym zakresie wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>
7.	15.12.2021	[...]* Stowarzyszenie Miłośników Piasków Wielkich	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powiększenie cmentarza w obszarze oznaczonym w załączniku nr 1, który jest kopią wniosku do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa złożonego na ręce PMK dnia 22.03.2019 r. 2. Przeznaczenie obszaru pod budowę Szkoły Podstawowej publicznej dla potrzeb mieszkańców osiedla Piaski Wielkie w obszarze oznaczonym w załączniku nr 2, który jest kopią wniosku do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa złożonego na ręce PMK dnia 22.03.2019 r. 3. Dokończenie budowy ulicy Nazaretańskiej w obszarze oznaczonym w załączniku nr 3, który jest kopią wniosku do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa złożonego na ręce PMK dnia 22.03.2019 r. Grunty w obszarze planowanej ulicy prawie w 100% są własnością Gminy Kraków. 4. Budowa łącznika z dwoma rondami, który połączy ul. Niebieską z ul. Nazaretańską i odciąży układ komunikacyjny oparty o ul. Cechową i ul. Rzącką. Proponowany przebieg na załączniku nr 4. 	<p>99/10</p> <p>176/4, 176/10, 176/11, 176/12, 176/14, 177, 178, 179/1, 179/2, 180, 181, 182, 184</p> <p>91/3, 92/12, 94/3, 96/3, 97/3, 99/13, 99/9</p> <p>99/4, 99/10</p>	obr. 62 Podgórze	<p>ZC.1, ZPo.1</p> <p>MN/U.5, U.4, KDL.2, KDL.3</p> <p>KDD.2, ZP.1, ZPi.1, ZPi.2, KDZ.1</p> <p>Uks.1, ZP.1, ZPo.1, KU.1</p>	<p>Ad 1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 3 nieuwzględniony</p> <p>Ad 4 nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie zaproponowania w projekcie poszerzenia cmentarza, ale nie w skali proponowanej we wniosku. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Zgodnie z postanowieniami Studium <i>Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że obszar określony w załączniku do wniosku położony jest w obszarze oznaczonym w Studium jako Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z tym, pod poszerzenie istniejącego cmentarza przeznaczony może być jedynie jego fragment, o powierzchni odpowiadającej 20% powierzchni istniejącego cmentarza (wskazanego w Studium jako Teren cmentarza ZC), tj. około 15 a.</p> <p>Poszerzenie cmentarza w tym zakresie zostało uwzględnione w projekcie planu. Dla pozostałej części przedmiotowego obszaru w projekcie planu wskazano przeznaczenie pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZPo.1.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez przeznaczenie wskazanego obszaru pod Teren zabudowy usługowej U.4 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową oraz Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową - w ramach których możliwa jest realizacja usług z zakresu oświaty i edukacji.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż nie zawężono możliwych do realizacji funkcji jedynie do szkoły podstawowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ad 3. Wyjaśnia się, że projekt planu przewiduje budowę nowego odcinka ul. Nazaretańskiej zakończonego nieprzelotowo placem do zawracania na działkach nr: 97/3 i 99/13 obr. 60 Podgórze. Pozostałą część gminnych działek w tym rejonie wskazano pod Teren zieleni urządzonej ZP.1 Ad 4. Wyjaśnia się, że z uwagi na istniejące i planowane zagospodarowanie terenu w obszarze proponowanym we wniosku nie planuje się wyznaczenia drogi publicznej
8.	15.12.2021	[...]*	Wnosi o: Przewidzenie terenu pod zabudowę handlową i usługową w rejonie autostrady A4. Rejon autostrady nie nadaje się do celów mieszkaniowych ani rekreacyjnych, natomiast z powodzeniem mogą się tam znaleźć obiekty handlowo – usługowe. Dzięki temu mieszkańcy osiedli Kosocice, Rajska, Barycz, Soboniewice korzystając z handlu i usług bliżej miejsca zamieszkania zmniejszą ruch samochodowy w rejonie ulic Cechowej i Łużyckiej.			U.3, U.4	uwzględniony		
9.	15.12.2021	[...]*	Wnosi o: Poprawę rozwiązania komunikacyjnego umożliwiającego skomunikowanie Krakowa z obszarem na południe od autostrady A4. Skrzyżowanie ulic Cechowa – Rzącka – Niebieska – Podedworze w rejonie pętli autobusowej Piaski Wielkie (Skwer im. Franciszka Szeleźnika) jest mocno przeciążone. Szczególnie uciążliwy jest wyjazd z ul. Niebieskiej w godzinach szczytu, gdzie korek sięga hali sportowej Piaski Wielkie. Dodatkowy ruch generuje przedszkole nr 33, gdzie w godzinach szczytu rodzice wjeżdżają i wyjeżdżają. Proponuje następujące alternatywne rozwiązania: 1. Przeznaczenie wyżej wymienionego skrzyżowania wraz z pętlą autobusową Piaski Wielkie pod rondo zintegrowane z pętlą autobusową. W obszarze obecnie zajęty przez pętlę autobusową jest kilka możliwych rozwiązań geometrii tego układu, np. zrobienie zatok dla autobusów po zewnętrznej stronie ronda. Nie wydaje się konieczne powiększanie obecnie zajętego terenu pod obsługę komunikacyjną ale raczej optymalne przeprojektowanie i wykorzystanie istniejącego terenu. 2. Przeznaczenie działki nr 352 (ul. Czajna na odcinku od. ul. Niebieskiej do ul. Rząckiej – po północno - zachodniej stronie hali sportowej Piaski Wielkie) pod drogę jednokierunkową, służącą do wyjazdu z ul. Niebieskiej w ul. Rzącką. Wyjazd ten jest w miejscu o dobrej widoczności i odciążałby całkowicie skrzyżowanie w rejonie Skweru im. Szeleźnika. Wówczas można by zablokować wyjazd z ul. Niebieskiej w	349/3 84/13 84/14	60 Podgórze	KDZ.1, KDL.2 MN/U.3	Ad. 1 uwzględniony częściowo		Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez wyznaczenie na przedmiotowych działkach Terenu komunikacji o symbolu KDZ.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej oraz Terenu komunikacji o symbolu KDL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej w liniach rozgraniczających umożliwiających rozbudowę skrzyżowania. Wniosek nieuwzględniony w zakresie organizacji ruchu. Postulat ten nie stanowi wniosku do planu, gdyż nie dotyczy zagadnień regulowanych postanowieniami planu miejscowego. Plan sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Plan miejscowy, biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania, wyznacza korytarze drogowe umożliwiające obsługę komunikacyjną obszaru. Organizacja ruchu zarówno pojazdów jak i pieszych nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dokładne parametry drogowe zostaną opracowane na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb, a ruch na konkretnych drogach będzie ustalany przez zarządcę drogi.
				352	60 Podgórze	MN.7, KDW.2, KDX.1	Ad 2 nieuwzględniony		Ad.2. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie nieruchomości położonych wzdłuż ul. Czajnej północną część działki nr 352 obr. 60 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Teren komunikacji KDW.2, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną – zakończoną nieprzelotowo, natomiast południową – zgodnie z obecnym wykorzystaniem – pod Teren ciągu pieszego KDX.1 oraz Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			rejonie omawianego skrzyżowania, a pozostawić tylko wyjazd. 3. Jako alternatywa przeznaczenie działek 206, 212/3, 212/5, 211/8 (obręb P-60) (lokalizacja po południowo – wschodniej stronie hali sportowej Piaski Wielkie) pod drogę jednokierunkową, służącą do wyjazdu z ul. Niebieskiej w ul. Rzącka.	206 212/3 212/5 211/8	60 Podgórze	US.1		Ad 3 nieuwzględniony	Ad. 3. Działki nr 212/3, 212/5, 211/8 zlokalizowane są poza granicami sporządzanego planu miejscowego. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do działek i ich części objętych granicami sporządzanego planu. Z uwagi na istniejące zainwestowanie terenu nie planuje się drogi publicznej w przedmiotowym obszarze
10.	15.12.2021	[...]* +lista 13 osób	Wnosi o: Przewidzenie terenu pod zabudowę handlową i usługową w rejonie autostrady A4. Rejon autostrady nie nadaje się do celów mieszkaniowych ani rekreacyjnych, natomiast z powodzeniem mogą się tam znaleźć obiekty handlowo – usługowe. Dzięki temu mieszkańcy osiedli Kosocice, Rajsko, Barycz, Soboniewice korzystając z handlu i usług bliżej miejsca zamieszkania zmniejszą ruch samochodowy w rejonie ulic Cechowej i Łużyckiej.			U3, U.4	uwzględniony		
11.	15.12.2021	[...]* +lista 17 osób	Wnosi o: Poprawę rozwiązania komunikacyjnego umożliwiającego skomunikowania Krakowa z obszarem na południe od autostrady A4. Skrzyżowanie ulic Cechowa – Rzącka – Niebieska – Podedworze w rejonie pętli autobusowej Piaski Wielkie (Skwer im. Franciszka Szeleźnika) jest mocno przeciążone. Szczególnie uciążliwy jest wyjazd z ul. Niebieskiej w godzinach szczytu, gdzie korek sięga hali sportowej Piaski Wielkie. Dodatkowy ruch generuje przedszkole nr 33, gdzie w godzinach szczytu rodzice wjeżdżają i wyjeżdżają. Proponują następujące alternatywne rozwiązania: 1. Przeznaczenie wyżej wymienionego skrzyżowania wraz z pętlą autobusową Piaski Wielkie pod rondo zintegrowane z pętlą autobusową. W obszarze obecnie zajęty przez pętlę autobusową jest kilka możliwych rozwiązań geometrii tego układu, np. zrobienie zatok dla autobusów po zewnętrzne stronie ronda. Nie wydaje się konieczne powiększanie obecnie zajętego terenu pod obsługę komunikacyjną ale raczej optymalne przeprojektowanie i wykorzystanie istniejącego terenu. 2. Przeznaczenie działki nr 352 (ul. Czajna na odcinku od ul. Niebieskiej do ul. Rząckiej – po północno - zachodniej stronie hali sportowej Piaski Wielkie) pod drogę jednokierunkową, służącą do wyjazdu z ul. Niebieskiej w ul. Rzącka. Wyjazd ten jest w miejscu o dobrej widoczności i odciążałby całkowicie			KDZ.1, KDL.2 MN/U.3	Ad. 1 uwzględniony częściowo	Ad 2 nieuwzględniony	Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez wyznaczenie Terenu komunikacji o symbolu KDZ.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej oraz Terenu komunikacji o symbolu KDL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej w liniach rozgraniczających umożliwiających rozbudowę skrzyżowania. Wniosek nieuwzględniony w zakresie organizacji ruchu. Postulat ten nie stanowi wniosku do planu, gdyż nie dotyczy zagadnień regulowanych postanowieniami planu miejscowego. Plan sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Plan miejscowy, biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania, wyznacza korytarze drogowe umożliwiające obsługę komunikacyjną obszaru. Organizacja ruchu zarówno pojazdów jak i pieszych nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dokładne parametry drogowe zostaną opracowane na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb, a ruch na konkretnych drogach będzie ustalany przez zarządcę drogi. Ad.2. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie nieruchomości położonych wzdłuż ul. Czajnej północną część działki nr 352 obr. 60 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Teren komunikacji KDZ.2, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną – zakończoną nieprzelotowo, natomiast południową – zgodnie z obecnym wykorzystaniem – pod Teren ciągu pieszego KDX.1 oraz Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>skrzyżowanie w rejonie Skweru im. Szeleźnika. Wówczas można by zablokować wyjazd z ul. Niebieskiej w rejonie omawianego skrzyżowania, a pozostawić tylko wjazd.</p> <p>3. Jako alternatywa przeznaczenie działek 206, 212/3, 212/5, 211/8 (obręb P-60) (lokalizacja po południowo – wschodniej stronie hali sportowej Piaski Wielkie) pod drogę jednokierunkową, służącą do wyjazdu z ul. Niebieskiej w ul. Rżącą.</p> <p>Zaznaczają, że wspomniane skrzyżowanie obsługuje nie tylko osiedla Krakowa na południe od autostrady A4 (Kosocice, Barycz, Rajsko, Soboniewice), ale również sąsiednie miejscowości, co widać po rejestracjach KWI, KMY aut stojących w korku. Narażanie małych dzieci z przedszkola nr 33 na wdychanie spalin z samochodów stojących w korku na ww. przeciężonym skrzyżowaniu ul. Niebieskiej jest niewskazane.</p>			US.1		Ad 3 nieuwzględniony	Ad. 3. Działki nr 212/3, 212/5, 211/8 zlokalizowane są poza granicami sporządzanego planu miejscowego. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do działek i ich części objętych granicami sporządzanego planu. Z uwagi na istniejące zainwestowanie terenu nie planuje się drogi publicznej w przedmiotowym obszarze.
12.	15.12.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie na terenie wnioskowanej nieruchomości terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Informuje również o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z dnia 14.02.2021 r., znak sprawy AU-02-4.6730.2.241.2021.AGJ.</p> <p>Wnosi o utrzymanie parametrów z wniosku o WZ:</p> <p>2. Maksymalna wysokość do gzymsu/okapu do ok. 5,5m (jednak wnioskuje się o budynek bez okapu).</p> <p>3. Maksymalna wysokość do kalenicy do ok. 9m.</p> <p>4. Maksymalna wysokość do krawędzi attyki (część bryły z dachem płaskim) do ok. 5,5m.</p> <p>5. Maksymalna powierzchnia zabudowy do ok. 230m².</p> <p>6. Maksymalna szerokość elewacji frontowej do ok. 22m.</p> <p>7. Powierzchnia użytkowa – do ok. 300 m².</p> <p>8. Kubatura – do ok. 900m².</p> <p>9. Płóść kondygnacji – do 2 nadziemnych użytkowych.</p> <p>Wnosi ponadto o:</p> <p>10. Wpisanie możliwości realizacji zarówno budynków z okapem jak i bez, gdyż jest to spójne z lokalną charakterystyką, z możliwością realizacji dachów płaskich jako uzupełnienia, np. dachów nad garażem, bądź małych zadaszeń tarasów naziemnych, daszków przed wejściem do budynku oraz nad gankami.</p>	211/6, 212/2	60 Podgórze	MN.7	Ad 1. uwzględniony	Ad 2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 3 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 4 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 5 nieuwzględniony Ad 6 nieuwzględniony Ad 7 nieuwzględniony Ad 8 nieuwzględniony Ad 9 nieuwzględniony Ad.10 uwzględniony	Ad.2, Ad.3, Ad.4. Zastrzeżenie: Dla terenu MN.7 obejmującego wskazane działki ustalono maksymalną wysokość zabudowy 11m. W projekcie planu nie określono wysokości do gzymsu/okapu, kalenicy, krawędzi attyki, gdyż nie stanowią one obligatoryjnych zapisów. Natomiast wskaźniki ustalone w projekcie planu zgodnie z ustawą, w tym maksymalną wysokość zabudowy, uznaje się za wystarczające dla kształtowania ładu przestrzennego w tym obszarze. Jednocześnie informuje się, że wysokość zabudowy określoną w ustaleniach projektu planu należy rozumieć jako <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonej wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.9. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m. in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...).</i> W projekcie planu nie określono postulowanych wskaźników, gdyż nie stanowią one obligatoryjnego zapisu. Pozostałe wskaźniki, ustalone w projekcie planu zgodnie z ustawą, uznaje się za wystarczające dla kształtowania ładu przestrzennego w tym obszarze. Ponadto, wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji ustalających warunki zabudowy.
13.	28.10.2021	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie do projektu Planu zagospodarowania przestrzennego niżej wymienionych zapisów:	cały obszar planu				Ad 1 nieuwzględniony	Ad 1

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. Definicja: „Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: sieć elektroenergetyczna wysokich, średnich i niskich napięć, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator systemu dystrybucyjnego (OSD) (poprzez sieć elektroenergetyczną należy rozumieć zespół połączonych wzajemnie linii i stacji elektroenergetycznych przeznaczonych do przesyłania i rozdzielania energii elektrycznej). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej OSD nie należy kwalifikować linii i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD”.</p> <p>2. „Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii. Wyznacza się pasy technologiczne wzdłuż projektowanych i istniejących linii elektroenergetycznych dystrybucyjnych, w poziomie nie mniejsze niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dla linii napowietrznych WN-110 kV - 22 m (po 11 m po każdej ze stron od osi linii); – dla linii napowietrznych SN - 14 m (po 7 m po każdej ze stron od osi linii); – dla linii napowietrznych nn-0,4kV-7m (po 3,5 m po każdej ze stron od osi linii); – dla linii kablowych SN i nn-0,4 kV-0,5m (po 0,25 m po każdej ze stron od osi linii). <p>Utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia. W pasach technologicznych obowiązuje w szczególności zakaz sadzenia roślinności wysokiej i o rozbudowanym systemie korzeniowym, w tym obowiązuje szerokość pasa wycinki podstawowej drzew na trasie linii wg przepisów odrębnych. Pasy technologiczne linii napowietrznych 110 kV uwidocznione są dodatkowo w części graficznej dokumentu. Pasy technologiczne nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych, b) planowania robót budowlanych w odległości liczonej w poziomie od skrajnych przewodów lub toru kabla, mniejszej niż: <ul style="list-style-type: none"> - 15 m dla linii napowietrznych WN-110kV; - 10 m dla linii napowietrznych SN; 				Ad 2 uwzględniony częściowo		<p>Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych.</p> <p>Nie zostanie również wprowadzona definicja „sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§ 13 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji.</p> <p>Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 2</p> <p>Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, jednak przyjęto następującą formę zapisu, która jest stosowana jednolicie w sporządzanych w Krakowie planach miejscowych i jest zgodna z intencją składającego wniosek.</p> <p>Zgodnie z zapisami projektu planu ustala się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§ 13 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z uormowań odrębnych (§ 13 ust. 1 pkt 4 projektu planu). <p>Informacja o pasach technologicznych zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż jej zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu.</p> <p>Nie uwzględnia się wniosku w zakresie wpisania konieczności dokonywania uzgodnień branżowych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>- 5 m dla linii napowietrznych nn-0,4kV; - 2,5 m dla linii kablowych SN, nn należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii, w szczególności w przypadkach planowania budowy, przebudowy lub remontu obiektu."</p> <p>3. „Wszystkie obiekty przewidywane do budowy, przebudowy lub remontu w zbliżeniu lub na skrzyżowaniu z infrastrukturą techniczną elektroenergetyczną podlegają przepisom odrębnym." Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku Spółki jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci kosztem i staraniem wnioskodawcy, któremu infrastruktura elektroenergetyczna koliduje.</p> <p>4. „Dopuszcza się budowę nowej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej oraz przebudowę, remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, na podstawie przepisów odrębnych." „Umożliwia się budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i remont istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej z zastosowaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - linii elektroenergetycznych WN, SN i nn wraz z przyłączami w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, - stacji elektroenergetycznych SN (w tym stacji SN/nn) w wykonaniu wewnętrznym i/lub napowietrznym. <p>Umożliwia się lokalizację infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej liniowej i elementów energetycznych z nią związanych w pasach drogowych/układach komunikacyjnych/ liniach rozgraniczających dróg tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci." Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i gestorem sieci bez konieczności zmiany dokumentu planistycznego.</p> <p>5. „Planowane kubaturowe stacje elektroenergetyczne (w tym stacje transformatorowe SN/nn) będące własnością OSD są realizowane jako obiekty naziemne, wolnostojące. Nieprzekraczalna linia zabudowy, minimalna powierzchnia działki, szerokość frontu działki, wyznaczenie miejsc postojowych nie dotyczą istniejących i</p>				Ad 3 ---	Ad 3 ---	<p>Ad 3</p> <p>Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 4</p> <p>uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 13 ustaleń projektu planu.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie wniosku o wprowadzenie zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniami warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad. 5</p> <p>uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych (§ 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu).</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Natomiast kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>planowanych obiektów infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.</p> <p>6. „Dopuszcza się prawo do podziału istniejących działek celem wydzielenia terenów dla lokalizacji stacji elektroenergetycznych wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>7. „Dopuszcza się lokalizację stacji elektroenergetycznych na terenach o innym przeznaczeniu wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>8. „Zaopatrzenie w energię elektryczną odbywa się z planowanej, budowanej, przebudowywanej, remontowanej i istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej na podstawie przepisów odrębnych.”</p> <p>9. „Zapewnia się swobodny dostęp i dojazd do infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz konstrukcji wsporczych (słupów) w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p> <p>10. „W przypadku planowania źródła energii w sąsiedztwie infrastruktury technicznej elektroenergetycznej należy przedstawić OSD sposób zagospodarowania działek przeznaczonych pod zabudowę tego źródła uwzględniający swobodny dostęp i dojazd służb OSD do istniejącej infrastruktury w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p> <p>11. „Przeznaczenie terenów dla lokalizacji źródeł energii nie jest jednoznaczne z możliwością przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Rozpatrzenie możliwości przyłączenia źródła do sieci elektroenergetycznej odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p>				<p>Ad 6 nieuwzględniony</p> <p>Ad 7 uwzględniony</p> <p>Ad 8 uwzględniony</p> <p>Ad 9 ---</p> <p>Ad 10 ---</p> <p>Ad 11 nieuwzględniony</p>	<p>Ad 6.</p> <p>Wyjaśnia się, że po wejściu w życie planu miejscowego realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w projekcie planu.</p> <p>Ad 9, Ad 10.</p> <p>Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 11.</p> <p>Wyjaśnia się, że po wejściu w życie planu miejscowego realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w projekcie planu.</p>	

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązujące w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.)
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu planu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*