

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „NOWY PROKOCIM”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13.02.2023 r. do 13.03.2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27.03.2023 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)			
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
1.	1.	24.03.2023 r.	[...]*	<p>1. Odstąpienie od wyznaczania obrysów nowoprojektowanych budynków, w szczególności przy użyciu nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>2. Odstąpienie od wyznaczania obrysów części podziemnych nowoprojektowanych budynków, w szczególności przy użyciu nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>3. Odstąpienie od wyznaczania terenu drogi KDD.12 i wyznaczenie terenu drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny.</p> <p>4. W celu zachowania jedności urbanistycznej terenów MW.30 i MW.31, należy wprowadzić zapis o sposobie sytuowania nowej zabudowy dłuższym bokiem równoległe do linii wyznaczonej przez budynek zlokalizowany na działce nr 232/30 obr. 55 Podgórze, i o wielkości nowej zabudowy zbliżonej szerokością do w/w budynku tj. nieprzekraczającej 35 m, zamiast planować usytuowanie nowych budynków, których realizacja w zgodzie z przepisami odrębnymi może być niemożliwa.</p> <p>5. W celu zapobiegnięcia niekontrolowanemu dogęszczeniu zabudowy na terenach MW.30 i MW.31 należy nakazać wyliczanie wyznaczonych w planie parametrów urbanistycznych każdorazowo dla całego terenu, z uwzględnieniem zabudowy istniejącej, a w przypadku dokonywania podziału działek, dopuszczenie go w taki sposób, aby nowo wydzielane już zabudowane działki spełniały parametry urbanistyczne określone w MPZP, takie jak min. powierzchnię zabudowy, intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna czy ilość miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	244/3, 232/38	obr. 55 Podgórze	MW.31, MW.30, KDD.12	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona	Ad 5. nieuwzględniona	<p>Ad 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie odstępuje się od wyznaczenia w projekcie planu terenu drogi KDD.12. Niemniej jednak linie rozgraniczające tej drogi zostaną skorygowane.</p> <p>Ponadto w projekcie planu na przedmiotowym obszarze nie zostanie wyznaczony „teren drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny”. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.</p> <p>Ad 4 i Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu. Niemniej jednak w tekście projektu planu dla przedmiotowego obszaru zostaną wprowadzone dodatkowe zapisy ograniczające wielkość nowej zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2.	2.	24.03.2023 r.	[...]*	<p>1. Objęcie działki nr 233/4 obr. 55 Podgórze terenem o przeznaczeniu MWn/MNi.3.</p> <p>2. Odstąpienie od wyznaczania obrysów nowoprojektowanych budynków oraz wyznaczania obrysów części podziemnych nowoprojektowanych budynków, w szczególności przy użyciu nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>3. Odstąpienie od wyznaczania terenu drogi KDD.12 i wyznaczenie terenu drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny.</p> <p>4. Odstąpienie od wyznaczania konkretnej ilości budynków oraz terenu drogi KDD.12.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	233/4, 233/5, 233/6, 233/2, 232/34, 232/32	obr. 55 Podgórze	MW.31, MW.30, KDD.12, ZP.17	<p>Ad 1. uwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona</p> <p>Ad 4. uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż działka nr 233/4 zostanie włączona do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub jednorodzinnej istniejącej (MWn/MNi.3). Wyjaśnia się ponadto, że w tekście projektu planu zostanie wprowadzony dodatkowy zapis, który będzie uniemożliwiał lokalizowanie na ww. działce nowej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie odstępuje się od wyznaczenia w projekcie planu terenu drogi KDD.12. Niemniej jednak linie rozgraniczające tej drogi zostaną skorygowane. Ponadto w projekcie planu na przedmiotowym obszarze nie zostanie wyznaczony „teren drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny”. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.</p> <p>Ad 4. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie odstąpienia od wyznaczania konkretnej ilości budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie odstąpienia od wyznaczania terenu drogi KDD.12. Niemniej jednak linie rozgraniczające tej drogi zostaną skorygowane.</p>
3.	3.	03.03.2023 r.	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1. zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działek 955/6 oraz 955/7 na teren zabudowy wielomieszkaniowej, co będzie zgodne z przeznaczeniem wyżej wymienionych działek w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;</p> <p>2. wyznaczenie drogi dojazdowej do działek 955/6 oraz 955/7 tj. dojazdu do drogi publicznej, z uwagi na obowiązek wyznaczenia drogi dojazdowej do działki budowlanej unormowany wywodzący się wprost z definicji działki budowlanej znajdującej się w art. 2 ust.12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;</p> <p>3. zmianę biegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach 955/6 oraz 955/7 w taki sposób, aby w sposób arbitralny nie uniemożliwiały korzystania z nieruchomości przez jej właścicieli tj. wyznaczenie jej w odległości 6 metrów równoległe do południowej granicy działki oraz niewyznaczanie jej równoległe do zachodniej granicy działki.</p>	955/6, 955/7	obr. 53 Podgórze	MNi.1, ZPz.1, KDGPT.1	<p>Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się w projekcie planu przeznaczenie większej części działki nr 955/6 pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (MNi.1), ze względu na istniejące ukształtowanie terenu (w tym sąsiadujące osuwisko) oraz bliską odległość od torowiska tramwajowego. Dodatkowo ze względu na istniejącą obsługę komunikacyjną wskazane działki nie są predestynowane do rozwoju zabudowy wielorodzinnej. Wyznaczenie Terenu MNi.1 jest zgodne z określoną w Tomie III Studium zasadą: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (...)”.</p> <p>Ponadto, zachodni fragment działki nr 955/6 został przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce (ZPz.1), zgodnie z zasięgiem terenów nieinwestycyjnych ze Studium.</p> <p>Działkę nr 955/7 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2. Wyjaśnia się, że dla obsługi Terenu MNi.1 wyznaczono w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>projekcie planu, z uwzględnieniem stanu istniejącego, Teren drogi wewnętrznej (KDW.11), który w sposób poprawny i wystarczający zapewnia obsługę komunikacyjną i dostęp do drogi publicznej KDD.4. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się w niezmienionym przebiegu nieprzekraczalną linię zabudowy od południowej strony działki nr 955/6, ze względu na konieczność odsunięcia nowej zabudowy od istniejącej drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym. Nieprzekraczalna linia zabudowy od zachodniej strony działki nr 955/6 została wyznaczona w związku z osuwiskiem nr 86063 wpisanym do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy. Przedmiotowa linia zabudowy odsuwa nową zabudowę od granicy osuwiska o trzykrotność wysokości skarpy głównej podanej w karcie rejestracyjnej przedmiotowego osuwiska, co jest zgodne ze wskazaniami Geologa Powiatowego do planów miejscowych. Niemniej jednak ze względu na to, że wysokość skarpy na przebiegu tego osuwiska jest niejednolita, nieprzekraczalna linia zabudowy od zachodniej strony przedmiotowej działki zostanie odpowiednio skorygowana po przeprowadzeniu ponownych analiz.</p>
4.	4.	23.03.2023 r.	[...]*	<p>Zwracamy się z prośbą o likwidację na terenie działki nr 438 oraz na fragmencie działki nr 257/6 strefy zieleni osiedlowej. Przedkładamy koncepcję obsługi komunikacyjnej dla rozbudowy istniejącego budynku usługowego "Centrum Medyczne Prokocim Nowy".</p> <p>Dla rozbudowy przedmiotowego budynku planowana jest budowa drogi wewnętrznej od strony północnej. W tym celu Inwestor pozyska fragment działki nr 257/6 na zasadzie służebności (zgodnie z rysunkiem załączonym do niniejszego pisma). Wrysowane na koncepcji obsługi komunikacyjnej nowoprojektowane drogi dojazdowe, pobocza, chodniki są zgodne z zapisami projektu MPZP (§9.1)</p> <p>Główne miejsca parkingowe planowane są w garażu podziemnym nowoprojektowanej części budynku. Z uwagi na ogromny brak miejsc postojowych w tym terenie - większość miejsc postojowych zajmują mieszkańcy położonego obok osiedla mieszkaniowego, prosimy o możliwość realizacji dodatkowych miejsc parkingowych zewnętrznych.</p> <p>Wiąże się to z likwidacją strefy zieleni osiedlowej na fragmentach działek 438 oraz 257/6 obr.55 jednostka ewidencyjna Podgórze, Na działce nr 438 dla rozbudowy przedmiotowego budynku będą realizowane dojścia, dojazdy, chodniki. Projekt rozbudowy budynku usługowego będzie zawierał projekt zieleni urządzonej dopasowanej do rozwiązań funkcjonalnych obsługi komunikacyjnej. Prośba o likwidację strefy zieleni osiedlowej dotyczy jej likwidacji w zakresie określonej projektem MPZP "Nowy Prokocim" dla działki nr 438 w całości oraz fragmentu działki nr 257/6 dla realizacji drogi miejsc postojowych.</p>	438, 257/6	obr. 55 Podgórze	U.13, MW.20	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie ograniczenia strefy zieleni osiedlowej na działkach nr 438 i 257/6. Granica strefy zieleni osiedlowej na przedmiotowych działkach zostanie odpowiednio skorygowana poprzez zmniejszenie jej zasięgu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż na przedmiotowych działkach pozostawia się część dotychczasowej strefy zieleni osiedlowej od strony ulicy Teligi, w celu ochrony istniejącej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5.	5.	27.03.2023 r. 30.03.2023 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim <i>(złożono 2 pisma tej samej treści)</i>	1. Obszar KDD.8, KDD.7, KDD.5 wprowadzić do planu funkcję odpowiadającą jako drogę wewnętrzną - tak jak obecnie. 2. Obszar U.13 - wprowadzić jako dominującą funkcję medyczną. 3. Poniższe obszary wprowadzić jako zieleni urządzonej ZP: a) dz. 213/66, 225/6 w rejonie Lili Wenedy, b) dz. 411/34, 411/35 ul. Teligi, c) dz. Nr 423/5 (w obszarze MW7) Republiki Korczakowskiej a Ściegiennego, d) dz. 407/14 ul. Kurczaba basen a blok Kurczaba 37, e) dz. 254/6, 251/1, 263/6 Konrada Wallenroda, f) dz. Nr 406/1 ul. Kurczaba 12,14, 16,18, g) dz. Nr 405/5 ul. Kurczaba 2/Kurczaba 4, h) dz. 308/68, 308/63, 303/12, 300/12, 300/3, Kościół pw. Miłosierdzia Bożego a Teligi 10, i) dz. Nr 304/3, 305/35 ogródek jordanowski Kurczaba a Teligi, j) dz. Nr 405/3 ul. Kurczaba 4/8.	Ad 1. - Ad 2. - Ad 3a. 213/66, 225/6 Ad 3b. 411/34, 411/35 Ad 3c. 423/5 Ad 3d. 407/14 Ad 3e. 254/6, 251/1, 263/6 Ad 3f. 406/1 Ad 3g. 405/5 Ad 3h. 308/68, 308/63, 303/12, 300/12, 300/3 Ad 3i. 304/3, 305/35 (303/35) Ad 3j. 405/3	Ad 1. - Ad 2. - Ad 3a. obr. 55 Podgórze Ad 3b. obr. 55 Podgórze Ad 3c. obr. 55 Podgórze Ad 3d. obr. 55 Podgórze Ad 3e. obr. 55 Podgórze Ad 3f. obr. 55 Podgórze Ad 3g. obr. 55 Podgórze Ad 3h. obr. 55 Podgórze Ad 3i. obr. 55 Podgórze Ad 3j. obr. 55 Podgórze	Ad 1. KDD.8, KDD.7, KDD.5 Ad 2. U.13 Ad 3a. ZP.16 Ad 3b. ZPz.6, KU.13, KDW.7 Ad 3c. MW.5, KDL.1 Ad 3d. ZPz.2, MW.14 Ad 3e. ZP.4, MW.5 Ad 3f. MW.10, KDGPT.1 Ad 3g. MW.9, KDD.6, KDGPT.1, KDL.5 Ad 3h. ZP.13, KDD.7, KDW.2, MW.11, MW.12 Ad 3i. ZP.12 Ad 3j. KU.4, KDL.5	Ad 2. uwzględniona Ad 3a. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3b. częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3c. nieuwzględniona Ad 3d. częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3e. częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3f. nieuwzględniona Ad 3g. nieuwzględniona Ad 3h. częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3i. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3j. nieuwzględniona	Ad 1. nieuwzględniona Ad 3b. nieuwzględniona częściowo Ad 3c. nieuwzględniona Ad 3d. nieuwzględniona częściowo Ad 3e. nieuwzględniona częściowo Ad 3f. nieuwzględniona Ad 3g. nieuwzględniona Ad 3h. nieuwzględniona częściowo Ad 3j. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenów wymienionych w uwadze jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej oraz istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Przedmiotowe tereny zostały wyznaczone na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem i obecnie są już zlokalizowane tam drogi. Ponadto rozwiązania te uzyskały uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 3b Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż na większej części działki nr 411/34 oraz na fragmentach działki nr 411/35 wyznaczono w projekcie planu Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery i zieleńce (ZPz.6). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w projekcie planu przedmiotowe działki nie zostały objęte w całości terenem zieleni urządzonej. Na większej części działki nr 411/35 oraz na fragmencie działki nr 411/34 w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania, zgodnie z Opinią Nr 268/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 9 maja 2022 r., w projekcie planu wyznaczono Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.13) o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów, z możliwością poszerzenia istniejących parkingów. Ponadto niewielki północny fragment działki nr 411/34 przeznaczono pod Teren drogi wewnętrznej KDW.7 zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem. Ad 3c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na przedmiotowej działce nie wyznaczono terenu zieleni urządzonej. Niemniej jednak zdecydowaną większość działki nr 423/5 objęto zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem strefą zieleni osiedlowej, dla której ustalono m.in. zakaz lokalizacji budynków. Ad 3d. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie przeznaczenia przeważającej części przedmiotowej działki pod Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery i zieleńce (ZPz.2). Uwaga nieuwzględniona w części, gdyż pozostałą część wskazanego w uwadze obszaru przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.14), zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem. Ad 3e. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczenia na części wskazanego w uwadze obszaru Terenu zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.4). Uwaga nieuwzględniona w części, gdyż pozostałą część wskazanego w uwadze obszaru przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.5). Niemniej jednak znalazła się ona poza liniami zabudowy, a więc bez

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. Obszary jako ciąg pieszo - rowerowy dz. nr 395/7 wzdłuż ul. Wielickiej.</p> <p>5. Jako publicznie dostępne parki dz. Nr 354/59 ul. Kurczaba.</p> <p>6. Funkcja usługowa- wyłącznie dz. Nr 308/61 SM Nowy Prokocim/Żłobek Samorządowy nr 28, ul. Kurczaba 21 U.10.</p>	<p>Ad 4. 395/7</p> <p>Ad 5. 354/59</p> <p>Ad 6. 308/61</p>	<p>Ad 4. obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 5. obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 6. obr. 55 Podgórze</p>	<p>Ad 4. KDGPT.1</p> <p>Ad 5. ZP.8, KDGPT.1</p> <p>Ad 6. U.8 U.10</p>	<p>Ad 5. częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 6. uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona częściowo</p>	<p>możliwości lokalizowania budynków.</p> <p>Ad 3f. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskazany zespół budynków wraz z najbliższym otoczeniem przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.10), zgodnie ze wskazaniami Studium. Ponadto fragment działki nr 406/1 przeznaczono pod Teren dróg publicznych (KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że: - w związku ze sposobem wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy, w terenie tym nie będą mogły powstać nowe budynki, - część Terenu MW.10 objęto strefą zieleni osiedlowej.</p> <p>Ad 3g. Uwaga nieuwzględniona, gdyż: - część przedmiotowej działki przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.9), zgodnie z ustaleniami Studium, - fragmenty przedmiotowej działki przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDD.6, KDL.5, KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że część działki, którą objęto Terenem MW.9 znajduje się poza liniami zabudowy, a więc bez możliwości lokalizowania budynków. Ponadto fragment działki objęto strefą zieleni osiedlowej.</p> <p>Ad 3h. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczenia na części wskazanego obszaru Terenu zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.13). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż na części wskazanego obszaru wyznaczono zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem: - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11, MW.12), - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.7), - Teren drogi wewnętrznej (KDW.2). Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że: - w związku ze sposobem wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy, w Terenach MW.11 i MW.12 nie będą mogły powstać nowe budynki, - część Terenów MW.11 i MW.12 objęto strefą zieleni osiedlowej.</p> <p>Ad 3i. Wyjaśnia się, że działka nr 305/35 obr. 55 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów i budynków, a ogródek jordanowski pomiędzy ul. Kurczaba, a ul. Teligi znajduje się na m.in. działce nr 303/35 obr. 55 Podgórze.</p> <p>Ad 3j. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu na przedmiotowej działce wyznaczono Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów (KU.4), zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem. Ponadto niewielki fragment</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przedmiotowej działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.5) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Niemniej jednak część Terenu KU.4 objęta została strefą zieleni osiedlowej, dla której ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni i zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na przedmiotowej działce nie wyznaczono terenu ciągu pieszo - rowerowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §17 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 5. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż na większej części działki nr 354/59 w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.8). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż fragment działki nr 354/59 przeznaczono pod Teren dróg publicznych (KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
6.	6.	24.02.2023 r.	[...]*	(...) Chodzi o parking KU.7. Proponujecie Państwo tam parking naziemny w żaden sposób nie pasujący do reszty zabudowy. Powstanie bryła, która jest wyższa i większa od istniejącej zabudowy, w szczególności bloków 4 piętrowych przy ul Kurczaba 18,16,12,14. Widać do doskonale na wizualizacji, że ten obiekt tam nie pasuje. Proszę o zmianę koncepcji, parking podziemny lub utrzymanie istniejącego stanu.	-	-	KU.7	częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	nieuwzględniona częściowo	<p>Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.7 w swoim podstawowym przeznaczeniu uwzględnia parkingi dla pojazdów. W związku z tym obecne użytkowanie tego terenu jako naziemny parking, jest zgodne z funkcją podstawową określoną w projekcie planu..</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż utrzymuje się fakultatywną możliwość realizacji wielopoziomowego garażu dla pojazdów w terenie KU.7 w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej obszaru planu. Niemniej jednak maksymalna wysokość zabudowy w tym terenie zostanie obniżona do 12 m.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 15 ust. 8 pkt 4 tekstu projektu planu w Terenie KU.7 dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaże wolnostojące nadziemne z kondygnacjami podziemnymi.</p>
7.	7.	27.03.2023 r.	[...]*	<p>1. Funkcja w planie KU.8 - należy zachować istniejące miejsca postojowe dla mieszkańców z bloków Kurczaba 14, 16 i 18 - aktualnie na os. Nowy Prokocim występuje spory deficyt miejsc postojowych. Sytuację pogorszy jeszcze budowany aktualnie 8 piętrowy blok mieszkalny w okolicy stacji paliw ORLEN. Nie godzimy się aby w tej lokalizacji powstał parking park and ride w ramach koncepcji wariantu W2 budowy linii tramwajowej na os. Róża.</p> <p>2. Funkcja w planie KU.7 należy zachować istniejące miejsca postojowe dla mieszkańców z bloków Kurczaba 14, 16 i 18 - aktualnie na os. Nowy Prokocim występuje spory deficyt miejsc postojowych. Sytuację pogorszy jeszcze budowany aktualnie 8 piętrowy blok mieszkalny w okolicy stacji paliw ORLEN. Nie godzimy się aby w tej lokalizacji powstał parking park and ride w ramach koncepcji wariantu W2 budowy linii tramwajowej na os. Róża.</p>	-	-	Ad 1. KU.8	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.8) ma podstawowe przeznaczenie pod parkingi dla pojazdów. Wyjaśnia się dodatkowo, że kwestie dotyczące szczegółowej organizacji oraz statusu przedmiotowego parkingu nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego.</p>
							Ad 2. KU.7	Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Ad 2. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.7) ma podstawowe przeznaczenie pod garaże lub parkingi dla pojazdów. Wyjaśnia się dodatkowo, że kwestie dotyczące szczegółowej organizacji oraz statusu przedmiotowego parkingu nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. Funkcja w planie KDD.8 - należy przywrócić funkcję drogi wewnętrznej jak jest aktualnie. Wprowadzenie funkcji drogi publicznej w tym miejscu ograniczy ilość miejsc postojowych. Wprowadzenie przepisów ustawy prawo o ruchu drogowym spowoduje zakaz parkowanie w istniejącym miejscu - ok 15 pojazdów co jest sporą ilością jak na to osiedle.			Ad 3. KDD.8		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu KDD.8 jako teren dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowy teren został wyznaczony na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
8.	8.	27.03.2023 r.	[...]*	1. KDD.8 - nie należy w tym miejscu procedować drogi publicznej tylko zostawić jak jest obecnie droga wewnętrzna. Droga o statusie drogi publicznej spowoduje stosowanie przepisów, które wpłyną na zmniejszenie ilości miejsc do parkowania Naszych samochodów. 2. KU.7 - należy utrzymać istniejące miejsca parkingowe ze względu na brak miejsc postojowych w tej części os. Nowy Prokocim. W ostatnich latach powstał basen Com Com Zone który jest licznie użytkowany - przyjezdni korzystają często z istniejących parkingów co wpływa na to że my mieszkańcy nie mamy gdzie parkować. Należy utrzymać istniejące miejsca parkingowe dla mieszkańców ulicy Kurczaba. 3. KU.8 - należy utrzymać istniejące miejsca parkingowe na tym parkingu. My mieszkańcy bloków Kurczaba 14, Kurczaba 16 i Kurczaba 18. Jest to parking na którym parkuje ok 60 pojazdów z tych bloków i ma tak pozostać. Nie ma mowy aby sytuować w tym miejscu parking typu park & ride dla przyjezdnych, bo gdzie wtedy będziemy my mieszkańcy Krakowa parkować nasze samochody.	-	-	Ad 1. KDD.8 Ad 2. KU.7 Ad 3. KU.8	Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu KDD.8 jako teren dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowy teren został wyznaczony na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 2. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.7) ma podstawowe przeznaczenie pod garaże lub parkingi dla pojazdów. Wyjaśnia się dodatkowo, że kwestie dotyczące szczegółowej organizacji oraz statusu przedmiotowego parkingu nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego. Ad 3. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.8) ma podstawowe przeznaczenie pod parkingi dla pojazdów. Wyjaśnia się dodatkowo, że kwestie dotyczące szczegółowej organizacji oraz statusu przedmiotowego parkingu nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego.
9.	9.	27.03.2023 r.	[...]*	1. Ustanowienie funkcji KDD.8 ograniczy i zmniejszy ilość miejsc postojowych – gdzie aktualnie jest droga wewnętrzna. Należy ustanowić funkcję KDW. 2. Z uwagi na duży deficyt miejsc postojowych na ul. Kurczaba należy utrzymać funkcje parkingowe na działce 406/2 i 406/5 obr. 55. 3. Ustanowienie tylko i wyłącznie funkcji usługowej (bez funkcji mieszkaniowej). 4. Utrzymanie na tym terenie zieleni urządzonej.	Ad 1. - Ad 2. 406/2, 406/5 Ad 3. - Ad 4. -	Ad 1. - Ad 2. obr. 55 Podgórze Ad 3. - Ad 4. -	Ad 1. KDD.8 Ad 2. KU.7, KU.8, KDGPT.1, KDL.5 Ad 3. U.8, U.10 Ad 4 ZPz.6	Ad 2. częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 4. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona częściowo	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu KDD.8 jako teren dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowy teren został wyznaczony na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 2. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.7 i KU.8), które zostały wyznaczone na przedmiotowych działkach, w swoim podstawowym przeznaczeniu uwzględniają parkingi dla pojazdów. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż fragment działki nr 406/5 i niewielki fragment działki nr 406/2 przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDGPT.1 i KDL.5) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
10.	10.	27.03.2023 r.	[...]*	Nie zgadzam się z kwalifikacją terenu MW.21 jako "o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi". Uważam, że jego przeznaczeniem powinien być teren o przeznaczeniu	-	-	MW.21		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się do projektu planu postulowanej zmiany. Podstawowe przeznaczenie Terenu MW.21 jest zgodne ze Studium, które wyznacza dla tego obszaru kierunek

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>usługowym.</p> <p>Uzasadnienie: Zwracam uwagę na to, że wszystkie bloki przy ulicy Teligi budowane przed rokiem 90 po stronie tramwaju, są zwrócone do linii tramwajowej krótszym a nie dłuższym bokiem. Są też bardziej oddalone od ulicy, niż potencjalny blok MW.21. Nie jest to przypadkowe. Tramwaj pod oknami, a zwłaszcza tak blisko, to hałas. Gdyby ktoś wybudował tam blok, za chwilę miasto (bo nie inwestor) musiałoby zbudować tam ekrany. Jednocześnie mieszkańcy narzekaliby na bliskość zakładu wulkanizacyjnego i warsztatów. Teren ten bardziej nadaje się po prostu na usługi - małe sklepy, kawiarnie, restauracje. Analogicznym niewielkim "trójkątnym" terenem gdzie powstały ciekawe usługi jest U.4. Przewagą terenu MW.21 pod kątem usług jest fakt, że wokół jest ich już sporo więc kolejne powinny łatwo przyciągnąć mieszkańców.</p>						<p>zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie w zakresie funkcji podstawowej wskazano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, realizowaną jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.</p>
11.	11.	27.03.2023 r.	[...]*	<p>Z terenu MW.13 powinno się wydzielić teren publicznej drogi wewnętrznej, łączącej KDD.7 z KDW.3, biegnąc wzdłuż przedszkola (Uo.2).</p> <p>Uzasadnienie: droga ta fizycznie istnieje; korzystają z niej okoliczni mieszkańcy jako skrótu pomiędzy ulicą Teligi a Kurczaba. Jednym z warunków budowy MW.13 było udostępnienie dojazdu dla publicznego przedszkola Uo.2. Z tego też powodu, mieszkańcy MW.13 nie mają możliwości drogi tej zamknąć za np. szlabanem, jako że służy ona celowi publicznemu jakim jest dojazd do przedszkola. Jednocześnie będą już niedługo musieli ponosić koszty jej remontu - nawierzchnia tam to zwykła kostka brukowa. Lepszym rozwiązaniem byłoby uznanie ją za publiczną drogę wewnętrzną, po przejęciu terenu przez miasto. Droga realnie służy wszystkim mieszkańcom osiedla, a nie tylko mieszkańcom MW.13.</p>	-	-	MW.13		niewwzględniona	<p>Uwaga niewwzględniona.</p> <p>Z terenu MW.13 nie zostanie wydzielony „teren publicznej drogi wewnętrznej, łączącej KDD.7 z KDW.3, biegnąc wzdłuż przedszkola (Uo.2)”. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.</p>
12.	12.	27.03.2023 r.	[...]*	<p>Przede wszystkim zwracamy uwagę, że Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Wątpliwości co do zgodności projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu miejscowego z Megaustawą budzi zatem propozycja całkowitego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na całym obszarze. Taki przepis ewidentnie łamie wolę ustawodawcy wyrażoną w art. 46 ust. 1 ustawy szerokopasmowej, a zatem może być uznany za niewiążący na mocy normy kolizyjnej z art. 46 ust. 1 a wspomnianej ustawy.</p> <p>Zwracamy także uwagę na potencjalne zagrożenie przyjęcia w planie rozwiązań, które pozornie zezwalają na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym dla celów telefonii mobilnej, ale w rzeczywistości będą takie lokalizowanie skutecznie uniemożliwiać. Konieczność uwzględnienia wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach może oznaczać, że efektywnie nie będzie możliwości zlokalizowania na dachu budynku żadnej konstrukcji</p>	Cały obszar planu	-	-		niewwzględniona	<p>Uwaga niewwzględniona, gdyż obszar sporządzanego planu obejmuje osiedla zabudowy wielorodzinnej o ukształtowanej strukturze przestrzennej oraz zespoły zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w zachodniej części obszaru). Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe(...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”. Uwzględniając wymagania ustawy, w projekcie planu (§ 14 ust. 7 pkt 1) ustalono zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu.</p> <p>W § 7 ust. 8 projektu planu ustalono zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) wprowadzając m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Wyżej wymieniony zakaz nie ogranicza rozwoju sieci bezprzewodowych. Wyklucza jedynie pewien rodzaj urządzenia (maszt), lecz nie wpływa na możliwość lokowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>wsporczej dla anten, nawet tej o wysokości do 3 m, gdyż dopuszczalna wysokość ustalona w planie będzie równa albo niemal równa wysokości zabudowy już istniejących obiektów budowlanych. W takim wypadku przepis §7 ust. 8 pkt 3) zezwalający na lokalizowanie masztów, stacji bazowych na obiektach budowlanych byłby przepisem pozornym, pustym wobec brzmienia §7 ust. 8 pkt 1) projektu uchwały. W takich okolicznościach również ta norma powinna być uznana za naruszającą art. 46 ust. 1 Megaustawy. Wobec otwarcia obszaru objętego planem miejscowym na inwestycje telekomunikacyjne lokalizowane na obiektach budowlanych (§7 ust. 8 pkt 3) projektu) w celu ich realnego zlokalizowania i zrealizowania, należy przy wyznaczaniu w planie maksymalnych wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów przyjąć dla infrastruktury technicznej wielkość o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejących budynków, czy budowli.</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej - zarówno telekomunikacyjnej, jaki elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.</p>							<p>urządzeń łączności na innych nośnikach.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu występują tereny z dopuszczeniem lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, w których maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej jest „o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejących budynków, czy budowli”.</p> <p>Wprowadzone w projekcie planu ograniczenia w zakresie lokalizacji obiektów łączności, uwzględniające m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi oraz walory architektoniczne i krajobrazowe przestrzeni, nie naruszają art. 46 tzw. megaustawy i mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy”, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
13.	13.	27.03.2023 r. 28.03.2023 r.	[...]* <i>(złożono 2 pisma tej samej treści)</i>	Wnosimy o zmianę parametrów w projekcie planu dla działki j.w. w zakresie: 1. Max wysokości attyki – 26 m lub 8 kondygnacji dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna – minimum 25%. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	351/374, 351/398	obr. 55 Podgórze	MW/U.1		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1 i Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 51 Nowy Biezanów w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%, - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 30%, - wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) położonych na wschód od ul. Erazma Jerzmanowskiego do 16m, - wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1) w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi: 50 %, a dla zabudowy budynkami usługowymi: 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.
14.	14.	27.03.2023 r.	[...]*	Wnosimy o zmianę parametrów w projekcie planu dla działki j.w. w zakresie: 1. Max wysokości attyki – 26 m lub 8 kondygnacji dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna – minimum 25%. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	351/374	obr. 55 Podgórze	MW/U.1		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1 i Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 51 Nowy Biezanów w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%; - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 30%, - wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) położonych na wschód od ul. Erazma Jerzmanowskiego do 16m; - wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej

I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										(MW/U.1) w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi: 50 %, a dla zabudowy budynkami usługowymi: 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.
15.	15.	27.03.2023 r.	[...]*	<p>1. W pierwszej kolejności informujemy, że teren działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 341/1, 342/3, 330/21, 327/2, 328/2, 333/4, 334/5, 339/3, 328/3, 329/3, 322/3 obr. 55 Podgórze przy ul. Republiki Korczakowskiej został objęty ostateczną i prawomocną decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 kwietnia 2021 r. nr 448/6740.1/2021 (znak AU-01-4.6740.1.2115.2020 KBA) zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: <i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: co, elektryczną, teletechniczną, wod.-kan., cwu, wentylacji mechanicznej wraz z zagospodarowaniem terenu obejmującym: budowę drogi wewnętrznej, miejsc postojowych, chodników, zbiornika p. poż na działkach: 330/22, 333/5, 341/1, 342/3 obr. 55 Podgórze, budowę infrastruktury technicznej obejmującej: przyłącz kanalizacji opadowej wraz z retencją na działkach: 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 330/21, 327/2 obr. 55 Podgórze wraz z budową dwóch zjazdów z działek drogowych nr 327/2, 328/2, 330/21, 333/4, 339/3 obr. 55 Podgórze zlokalizowanych przy ul. Republiki Korczakowskiej oraz przebudowa istniejącego wewnętrznego układu drogowego z zatokami postojowymi na działkach nr: 328/3, 329/3 obr. 55 Podgórze wraz z likwidacją istniejącego zjazdu i budową zjazdu z ul. Republiki Korczakowskiej (działki nr 330/21, 322/3, 328/2 obr. 55 Podgórze), budowa miejsc postojowych na działkach nr 328/3, 329/3 obr. 55 Podgórze przy ul. Republiki Korczakowskiej w Krakowie.</i> Pozwolenie na budowę zostało utrzymane w mocy przez Wojewodę Małopolskiego decyzją z dnia 20.10.2021 r. znak WI-I.7840.4.68.2021.AN i w chwili obecnej jest ostateczne, prawomocne i wykonalne. Skarga do sądu administracyjnego na decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 20.10.2021 r. znak WI-I.7840.4.68.2021.AN została bowiem odrzucona przez WSA w Krakowie postanowieniem z dnia 3.03.2022 r. sygn.. akt. II SA/Kr 1381/21. Z kolei postanowieniem (prawomocnym) z dnia 14.09.2022 roku (sygn.. akt II OZ 482/22) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił zażalenie na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 3.03.2022 r. sygn.. akt II SA/Kr 1381/21. Obecnie na podstawie pozwolenia na budowę prowadzone są prace budowlane.</p> <p>2. Odnosząc się do ustaleń projektu Planu wnosimy o zmianę wskaźników w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na obszarze działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3 obr. 55 Podgórze i dostosowanie ich do parametrów zgodnych z projektem budowlanym zatwierdzonym pozwoleniem na budowę z dnia 12 kwietnia 2021r. nr 448/6740.1/2021 (znak AU-01-4.6740.1.2115.2020 KBA) tj. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 35%. Wyjaśniamy, że wskaźnik na poziomie 35% wynika z zagospodarowania terenu</p>	330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3, 329/3	obr. 55 Podgórze	MW.7	Ad 1. -	Ad 1. -	Ad 1. Treść punktu nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
									Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu z terenu MW.7 nie zostanie wydzielony „odrębny teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.32 na obszarze działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3 obr. 55 Podgórze z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 35%”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				zatwierdzonego ww. pozwoleniem na budowę. Zatem w przypadku utrzymania w Planie propozycji wskaźnika terenu biologicznego 50% po zrealizowaniu inwestycji na terenie działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3, 329/3 obr. 55 Podgórze będzie zachodzić istotna rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym na nieruchomości a zapisami Planu. W związku z powyższym wnosimy o wydzielenie z terenów MW.7 odrębnego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.32 na obszarze działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3 obr. 55 Podgórze z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 35% (przy zachowaniu pozostałych warunków zabudowy, zagospodarowania terenu i przeznaczenia obowiązujących na terenie MW.7).							działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 31 Stary Prokocim w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.7) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
16.	16.	14.02.2023 r.	[...]*	My mieszkańcy Dzielnicy XII zwracamy się do Pana z prośbą o udzielenie nam poparcia w sprawie wykupu lub wymiany działki zlokalizowanej pomiędzy ulicami Republiki Korczakowskiej, Ściegiennego i Teligi dla celu publicznego i stworzenia tam Parku Korczaka. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	MW.7		niewzględniona	Uwaga niewzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na przedmiotowym obszarze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu na przedmiotowym obszarze wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.7). Ponadto na przedmiotowym obszarze została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.	

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Karol Pławecki – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz.503 z późn. zm.).

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*

4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*