

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PÓŁWSIE ZWIERZYNIECKIE”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 13 lutego do 13 marca 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2023 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI/ PISMA	DATA WNIESIEN- IA UWAGI/ PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA/ PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	27.03.2023	[...]*	Wnoszę o zmianę zakwalifikowania działki nr 109/3 w części graficznej planu ze „strefą obniżonej wysokości zabudowy” Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.17 do terenu MW.17 o maksymalnej wysokości zabudowy 19 m.	109/3	14 Krowodrza	MW.17		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W bezpośrednim sąsiedztwie wskazanej działki, w pierzei ul. Młaskotów, ukształtowana jest zabudowa niższa niż wnioskowany parametr wysokości zabudowy. Ustalenia projektu planu mają na celu kształtowanie ładu przestrzennego poprzez m.in. wprowadzenie stopniowania wysokości zabudowy. Biorąc pod uwagę ustaloną maksymalną wysokość zabudowy w terenach U.15 – 16 m, MW.16 – 13 m i dla działki nr 109/4 w terenie MW.17 – 16 m, zlokalizowanych przy ul. Młaskotów w sąsiedztwie działki nr 109/3, zasadne jest pozostawienie na tej działce strefy obniżonej wysokości zabudowy, w ramach której obowiązuje maksymalna wysokość zabudowy 16 m.
2.	2.	14.02.2023	[...]*	W imieniu wspólnoty Mieszkaniowej Kamienicy przy ul. Kraszewskiego 4 w Krakowie jako jej zarząd pragnę podziękować projektantom przedmiotowego planu za uwzględnienie naszych uwag tj. za wprowadzenie takich zapisów że na obszarze objętym symbolem U.17 rozbudowa zabytkowego budynku przy ul. Senatorskiej 15 jak również zabudowa działki wewnętrznej tego budynku nie będzie możliwa, a w szczególności za wprowadzenie poprawki nr 6 dodającej strefę zieleni w przedmiotowym obszarze.	ul. Senatorska 15		U.17	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.
3.	3.	23.02.2023	[...]*	My, mieszkańcy przy ul. Stachowicza 6 Dzielnicy Zwierzyniec uważamy, że Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” jest bardzo dobry. W szczególności wyrażamy zadowolenie, że w miejsce planowanego budynku mieszkalnego przy ul. Tatarskiej 5, zaprojektowano zieleń, tak bardzo potrzebna w tej okolicy. Niniejszym wnioskujemy o zakończenie procedury i oddanie tego Planu pod obrady Rady Miasta Krakowa.	Cały obszar planu			---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.

[illegible]

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				geograficzne i strategiczne. Prace artysty można podziwiać w krakowskich kościołach oraz Gabinecie Historycznym w Pałacu Biskupim w Krakowie. Wychodząc naprzeciw historycznej pamięci zdolnego malarza chcielibyśmy uczcić jego pamięć w projekcie „Zielonego Zakątka imienia Michała Stachowicza.” Niewielki plac za oknami naszego bloku mógłby stać się dla mieszkańców zielonym azylem – zakątkiem w centrum miasta. To urokliwe miejsce z pewnością stałoby się wyjątkowym i spokojnym punktem rekreacyjnym w okolicznym terenie. Obecność drzew za oknem, zieleni, obserwacja ptaków, które osiedlają się w koronach drzew i świadomość kontaktu z przyrodą ma dla każdego człowieka terapeutyczne znaczenie w dzisiejszym, szczególnie głośnym świecie. W ostatnich latach powstała nawet nowa gałąź terapii – hortiterapia (ogrodoterapia), która udowadnia jak ważne dla zdrowia psychicznego każdego człowieka jest posiadanie w swoim otoczeniu nawet niewielkiej ilości zieleni i drzew określanego mianem „terenu zielonego tak bardzo cennego w mieście. Zagospodarowanie powyższego terenu różnorodnymi gatunkami drzew, krzewów i roślin typowych dla miejskiej zieleni, stworzenie kilku miniaturowych alejek wraz z klasycznymi ławkami będzie tworzyło malownicze miejsce do odpoczynku o każdej porze roku. Ojciec Michała Stachowicza był znanym krakowskim, drukarzem, księgarzem i introligatorem. Nawiązując do tradycji rodzinnych patrona naszej ulicy w Zaułku jego imienia można także stworzyć symboliczną ścieżkę edukacyjną np. ławkę czy krzewy jego imienia jak również nawiązać do jego dzieł malarskich, czy grafiki – tak, aby wszyscy przyszli spacerowicze Zaułka, nie tylko okoliczni mieszkańcy, mogli poznać historię jego powstania. W okresie wiosny, lata i jesieni kwitnące w całej swej okazałości drzewa wyglądają niezwykle malowniczo i są bardzo ważne dla okolicznych mieszkańców, którzy bardzo doceniają ich obecność. Izolują od hałasu miejskiego, a w upalne dni służą swym cieniem. Tworzenie miejskich kompozycji roślinnych, przyciągających uwagę i wzrok mieszkańców poza sezonem wegetacyjnym, opiera się na wykorzystaniu gatunków i odmian o interesującym ułożeniu pędów, ciekawej barwie kory oraz atrakcyjnych owocach. Jedne z wymienionych elementów są bardziej widoczne w okresie jesieni i na przedwiośniu, inne przyciągają uwagę, gdy spadnie pierwszy śnieg. To właśnie zima najpiękniej prezentują się pnie i konary drzew. Wspominany powyżej plac otaczają różne gatunki drzew. Największą uwagę zwraca rzadki gatunek jesiona srebrnolistnego – okazały o każdej porze roku. Zalesiony zakątek może stanowić całoroczne, cenne miejsce wypoczynku. Ponadto drzewa mogą stanowić remedium na smog w mieście. Ich korzenie dokonują procesu tzw. rizofiltracji w czasie którego oczyszczają wodę z zanieczyszczeń i ścieków. W okresie letnim liście pozwalają na zatrzymywanie opadów. W obecnych czasach zmian klimatycznych kiedy występuje deficyt wody lub jej nadmiar po intensywnych ulewach drzewa w bardzo znaczący sposób wpływając na gospodarkę wodną.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Powstają liczne badania naukowe, które dowodzą jak duże ilości ton pyłu może zatrzymywać roślinność i jaką istotną rolę odgrywa w redukcji smogu w środowisku miejskim. Nasze osiedlowe drzewa nie tylko izolują nas od hałasu miejskiego, ale ich korony (zwłaszcza drzew starych i liściastych takich jak wspomniany powyżej jesion srebrnolistny) usuwają z otoczenia pyły zawieszone, metale ciężkie, ozon, tlenek węgla. Wizję naszego projektu „Zielonego Zakątka Michała Stachowicza” zakończymy słowami australijskiego pisarza John Marsdena, który kiedyś zastanawiał się: „dlaczego w naszym języku jest tak mało słów na określenie zieleni? Każdy listek i każde drzewo mają swój własny oścień. To kolejny przykład tego, jak bardzo natura wyprzedza człowieka (...).”. Pozwólmy jej tylko na działanie na powyższym terenie, a z pewnością będziemy mogli podziwiać jej odcienie.						
13.	13.	10.03.2023	[...]*	Uważam, że Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” jest bardzo dobry. Wnioskuje o zakończenie procedury i oddanie tego Planu pod obrady Rady Miasta Krakowa.	Cały obszar planu			---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.
14.	14.	10.03.2023	[...]*							
15.	15.	10.03.2023	[...]*							
16.	16.	10.03.2023	[...]*							
17.	17.	10.03.2023	[...]*							
18.	18.	27.03.2023	[...]*	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” uwzględnia troskę o jakość powietrza, która w naszym mieście Krakowie stanowi jedno z najpoważniejszych wyzwań, dlatego w pełni popieram jego założenia. Walka o jakość powietrza w naszym mieście Krakowie oznacza rozszerzenie terenów zielonych i ograniczanie rozprzestrzeniania się „betonowej pustyni”. Obszar dzielnicy uwzględniony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” jest gęsto zurbanizowany i zieleń w tym miejscu jest niezbędna. Szczególnie ważne jest zwrócenie uwagi na brak większych obszarów zielonych znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie obr. 14 przy ulicach Tatarskiej, Włóczków, Lelewela, Kościuszki i Stachowicza oraz ochrona terenów zielonych okolonych kamienicami posiadających swój unikalny charakter, na który składają się nie tylko miejsca znaczących wydarzeń historycznych, zabytkowe budynki, ale i piękno przyrody. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” jest bardzo dobry. Wnioskuje o zakończenie procedury i oddanie tego Planu pod obrady Rady Miasta Krakowa. Równocześnie zwracam się z prośbą o jak najszybsze wdrożenie tego planu bez żadnych zmian, które zmniejszałyby obszary zielone. Pismo zawiera załącznik – listę poparcia.	Cały obszar planu			---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.
19.	19.	16.03.2023	[...]*	Wnoszę o: 1. Zmianę oznaczenia dla działek o numerach ewid. 293 i 294/7 z MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi) na MW/U (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi)	293 294/7	14 Krowodrza	MW.12	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. zmianę projektowanego § 7 ust. 7 pkt 5 lit. c) i nadanie mu następującego brzmienia: „a) zakaz lokalizacji na połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych, z wyjątkiem Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.6, MW.12 (lub MW/U... – w przypadku uwzględnienia Uwagi nr 1) 3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego - § 81 ust. 2 projektu planu - nadanie § 32 ust. 3 pkt 1 następującego brzmienia: „1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, z wyjątkiem działek o numerze ewidencyjnym 293 oraz 294/7 jednostka ewidencyjna Krowodrza obręb 14, dla których łączny minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 2,2%”. 4. a) wykreślenie w całości postanowień § 7 ust. 6 pkt 6 lit. d b) względnie nadanie § 7 ust. 6 pkt 6 lit. d następującego brzmienia: „możliwość lokalizacji paneli fotowoltaicznych montowanych w sposób nie inwazyjny od strony podwórzy oraz od strony przestrzeni publicznych w przypadku braku ich widoczności z ciągu ulic” 5. nadanie § 7 ust. 7 pkt 6 lit. b następującego brzmienia: „b) dopuszczenie lokalizowania paneli fotowoltaicznych na dachach: - płaskich, - od strony podwórzy, - od strony przestrzeni publicznych w przypadku braku ich widoczności z ciągu ulic, budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków” 6. wykreślenie w całości postanowień § 7 ust. 6 pkt 1 lit. a i b 7. sprostowanie par. 32 ust. 4 pkt 4, w którym to punkcie jest podany adres ul. Senatorska 4/ pl. Na Stawach 14a – kamienica narożna, podczas gdy prawidłowy adres to ul. Senatorska 4a / pl. Na Stawach 14a Pismo zawiera uzasadnienia.						
20.	20.	21.03.2023	[...]*	Wniosek dotyczy terenu „U.23” w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy o 4,5 m co umożliwi planowaną realizację budynku usługowego w głąb działki nr 43/5, po zachodniej stronie obiektu „Miastoprojekt – Kraków”, zgodnie z załączonym rysunkiem. Wnosimy również o zapis – korektę linii zabudowy nieprzekraczalnej dla budynku zlokalizowanego na tyłach „Miastoprojektu”, tak aby odnosiła się ona jedynie do kondygnacji nadziemnych budynku i umożliwiła budowę parkingu pod terenem. Pismo zawiera uzasadnienie oraz załączniki, w tym graficzne.	43/5 43/6 43/8	14 Krowodrza	U.23	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
21.	21.	23.03.2023	[...]*	W związku z odmową uwzględnienia uwagi złożonej pismem z dnia 12.10.2022 r. znak:TR-2/3058/2022 o wyznaczenie strefy bez możliwości realizacji zabudowy kubaturowej w północnej części działki 108/4 oraz na działce 526 i nie uzyskaniem merytorycznego uzasadnienia tejże odmowy ponawiam wnioski o tej samej treści, tj. utworzenia strefy obejmującej północną część tego obszaru w której znajdują się obecnie boiska szkolne i parkingi, w której obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków w tym budynków sportowych a także obiektów tymczasowych. Pismo zawiera uzasadnienie, załączniki: graficzny oraz ksero listy poparcia z dnia 12.10.2022 r.	108/4 526	14 Krowodrza	U.15 KDD.14 KDX.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
22.	22.	27.03.2023	[...]*	W związku z odmową uwzględnienia uwagi złożonej pismem z dnia 12.10.2022 r., która postulowała zakaz stosowania	98/10 98/11	14 Krowodrza	MN/MWn.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dachów płaskich na terenie MN/MWn.1 Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności wnioskuje o ponowne przeanalizowanie przedmiotowego terenu pod względem wysokości zabudowy. Wnioskuje się o ustanowienie parametru maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 12m dla kalenicy dachów dwuspadowych.						przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
23.	23.	27.03.2023	[...]*	Składam poniższe uwagi: - wnoszę o usunięcie strefy zieleni zaplanowanej na dziedzińcu kwartału zabudowy, która koliduje z istniejącym zagospodarowaniem terenu objętego ochroną konserwatorską; - wnoszę o ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej równego około 10 % (istniejąca zieleń zachowana w taki sposób jaki została zaprojektowana w pierwotnym projekcie), który wynika wprost z istniejącego zagospodarowania wokół budynku objętego ochroną konserwatorską; - wnoszę o pozytywne zaopiniowanie powyższych uwag u właściwego konserwatora zabytków, w celu uniknięcia uchwalenia parametrów zabudowy niezgodnych z opinią konserwatorską. Pismo zawiera uzasadnienie oraz załączniki.	218/1 218/2	14 Krowodrza	U.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
24.	24.	27.03.2023	[...]*	Przekładamy uwagi do konsultowanego planu. Przede wszystkim zwracamy uwagę, że art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanowić zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, bowiem w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa. Zwracamy uwagę, że wprowadzone zakazy mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 7 ust. 6 pkt 2 oraz ust. 8), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 10 ust. 3). Odnosnie zakazu z § 7 ust. 6 pkt 2) i ust. 8 oraz § 10 ust. 3 – plan wprowadza całkowity zakaz lokalizowania na całym obszarze wolnostojących masztów oraz jak się wydaje także wolnostojących stacji bazowych i innych urządzeń z zakresu łączności publicznej, co jest postanowieniem sprzecznym z art. 46 Megaustawy. Jakkolwiek teren planu stanowi w dużej części ścisłą zabudowę, co automatycznie eliminuje możliwość i techniczną zasadność stawiania wolnostojących masztów antenowych, to mpzp jako akt prawa miejscowego nie powinien wprowadzać rozwiązań niezgodnych z aktami wyższego rzędu, np. z ustawami. Dodatkowo nie ma technicznych ani prawnych przeszkód, aby na terenach usługowych, niezabudowanych np. budynkami mieszkalnymi (kamienicami) stawiać wolnostojące maszty telekomunikacyjne, które są niezbędnymi elementami sieci telekomunikacyjnej. Obok tego zakazu funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej na	Cały obszar planu			---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				elewacjach i połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznej oraz na budynkach wpisanych do rejestru zabytków, jak również zakaz lokalizowania na elewacji frontowej budynku m.in. anten i masztów. Mając na uwadze zabudowę obszaru planu oraz otwartą, subiektywną definicję przestrzeni publicznej tak szeroki zakaz spowoduje, że ilość możliwych do zlokalizowania na potrzeby telekomunikacji budynków będzie znikoma. Tym samym rozwiązania przyjęte w planie uniemożliwiają zlokalizowanie inwestycji telekomunikacyjnych, przy czym zakazy odnoszące się do ochrony połaci dachowych i elewacji od strony przestrzeni publicznej przed lokalizacją masztów, czy stacji bazowych są całkowicie oderwane od społecznej konieczności zapewnienia pokrycia sygnałem terenu mpzp. Jakkolwiek uzasadnione jest wprowadzenie zasad, warunków lokalizowania infrastruktury technicznej (jakiegokolwiek, a nie tylko komunikacyjnej) na terenie obfitującym w zabytki i budynki o znaczeniu historycznym, to zasady te powinny się sprowadzać do zanegowania możliwości ich zrealizowania, tylko do ustalenia konkretnych wymagań, tak aby estetyka otoczenia i ochrona krajobrazu nie ucierpiały nadmiernie, ale jednocześnie było możliwe zlokalizowanie koniecznej dla odbiorców usług infrastruktury służącej do świadczenia usług łączności. Z kolei § 7 ust. 6 pkt 2) wprowadza zakaz instalowania na elewacjach frontowych budynków również klimatyzatorów, paneli fotowoltaicznych oraz innych urządzeń technicznych, ale tego typu inwestycje nie są inwestycjami celu publicznego, a co do zasady inwestycjami prywatnymi. Nie można więc racjonalnie uzasadnić wprowadzonych rozwiązań, które uniemożliwiają bądź ograniczają ponad miarę rozwój sieci telekomunikacyjnych. W kontekście zakazów z § 7 ust. 8 całkowicie niezrozumiała jest relacja normy do § 10 ust. 3 mpzp wprowadzającego nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytu budynku poprzez ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania), zachowanie wysokości kalenicy budynku oraz zachowanie wysokości położenia górnych krawędzi elewacji budynku oraz kształtu dachu budynku. Nie wiadomo zatem, czy nakaz ochrony bryły z § 10 ust. 3 planu odnosi się także do zasad lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej z § 7 ust. 8, czy też zasady te stanowią wyjątek od wprowadzonej ochrony bryły i gabarytu budynków. Takie stanowienie przepisów prawa, które prowadzi do nadmiarowych i niejednorodnych interpretacji – choćby obowiązujących na terenie gminy – nie może być uznawane za spełniające standardy przyzwoitej legislacji. Odnosnie nakazu z § 13 ust. 1 pkt 5) – niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej – zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględnienia ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze – Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r, poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposób sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie – w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych – o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektromagnetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.						
25.	25.	27.03.2023	[...]*	Zwracam się o uwzględnienie następujących zmian w obecnym projekcie PZP: 1. poszerzenie strefy możliwości zabudowy na południe (o co najmniej dziesięć metrów) i zachód (do granicy z obecną działką Focha 27); 2. cofnięcie obowiązku zachowanie w obszarze zabudowy (w obecnym i poszerzonym zgodnie z pkt 1 powyżej) 50% powierzchni biologicznie czynnej. (...) W związku z powyższym wnoszę o zmianę §9 ust. 4 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Półwie Zwierzynieckie” w zakresie zakazów i nakazów dotyczących terenu zlokalizowanego na nieruchomości, której jestem właścicielką. Pismo zawiera wstęp oraz uzasadnienie.	40	14 Krowodrza	MN/MWn.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
26.	26.	27.03.2023	[...]*							
27.	27.	27.03.2023	[...]*							
28.	28.	27.03.2023	[...]*	Wnoszę o zmianę ustaleń przedmiotowego planu miejscowego w taki sposób aby: 1. intensywności zabudowy 0,1-0,8 podnieść do 0,1-1,0 czyli przywrócić do poziomu we wcześniejszych wersjach planu. Ta niewielka korekta doprowadzi do zharmonizowania projektowanej zabudowy ze znajdującą się w wizualnym sąsiedztwie zabudowę hali Cracovii i zabudowę mieszkaniową na drugim brzegu Rudawy. (...) Należy przywrócić intensywność zabudowy do poziomu 1,0 aby ułatwić uzyskanie odczytywanego, miejskiego charakteru zabudowy, godnego frontowej pozycji budynków przy	425	14 Krowodrza	U.16	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Błoniach i aby przeciwdziałać przestrzennemu chaosowi, generującemu niezadowolenie społeczne z rozprzestrzenionej przestrzeni publicznej. 2. Przeznaczenia – funkcja obiektów na terenie U.16. Należy wprowadzić zapis umożliwiający mix funkcji usługowych i mieszkaniowych. (...) Pismo zawiera uzasadnienie.						
29.	29.	24.03.2023	[...]*	Zwracam się z prośbą o potwierdzenie poprawności przedstawionej w załączniku interpretacji zapisów MPZP dotyczących ograniczeń dotyczących dozwolonej wysokości i kształtu dachu budynku przy ulicy Salwatorskiej 6. W szczególności proszę o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami planu na obszarze MW.22 na którym położony jest rzeczony budynek, dozwolone jest projektowanie dachów płaskich. W dniu 03.01.2023 r. dla przedmiotowego budynku uzyskano prawomocne pozwolenie na budowę decyzja nr 7/6740.2/2023 dla inwestycji: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. 151 obr. 14 Krowodrza przy ul. Salwatorskiej w Krakowie”. W ramach uzgadnianej wersji planu zagospodarowania przestrzennego, wprowadzono zmiany wynikające z prośby o zachowanie zgodności z uzyskanymi warunkami zabudowy oraz uzyskanymi pozwoleniami na budowę. Zgodnie z interpretacją właścicieli budynku zmiany te powodują pełną zgodność treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z planowanym przedsięwzięciem, dlatego nie ma potrzeby zgłaszania uwag. Pismo zawiera załączniki graficzne.	151	14 Krowodrza	MW.22	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Stanisław Prochwicz – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwie Zwierzynieckie”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz.503 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego w części do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.