

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA-PYCHOWICKA”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 13 lutego do 13 marca 2023 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2023 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWA- GI / PISMA	DATA WNIESIE-NIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJN EJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO ŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomoś- ci w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	14.03.2023r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki Pismo Pana [...]*	Zgłaszam uwagi do koncepcji planu zagospodarowania przestrzennego Kobierzynska-Pychowicka. Niezrozumiała jest ingerencja w obszar przyrodniczego miasta Krakowa który bip wskazuje jako objęty obowiązującym planem określonym jako ETAP A -83 na terenie działek 301, 221.	301, 221, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1 ZI.1	-	-	Treść punktu nie stanowi uwagi do planu. Granice projektu planu ustalone zostały uchwałą Nr LV/1530/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 07.04.2021r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
				Koncepcja szerokiej drogi (ul. Ceglarska działka 302/1) nie korelująca ze znacznie węższym przedłużeniem tej ulicy (działka 301) sugeruje ingerencję (zmniejszenie) obszaru określonego jako ZI1 i prowadzenie ruchu przez rejon mieszkaniowy (drogi KDD) co w świetle funkcjonującego wyjazdu bezpośrednio na ul. Kapelanka jest zupełnie nieuzasadnione i godzi w interes i bezpieczeństwo mieszkańców. Istniejące budynki na działce 224/7 mają wyjazd na sąsiadującą ul. Kapelanka i logika nakazuje podobnie zorganizować to dla działki 223/3 (być może wspólny dla innych działek oddalonych od ul. Kapelanka z obszaru objętego opracowaniem). W tym miejscu dla obecnej organizacji ruchu wystarczy drobna modyfikacja oznakowania by uzyskać łatwy i bezkolizyjny wjazd i wyjazd na ul. Kapelanka (droga KDZT) dla istniejących i projektowanych budynków. Z obszaru objętego planem są ponadto dwa dogodne miejsca z dostępem do dróg (KDL) w tym jedno obecnie użytkowane w związku z prowadzonymi pracami budowlanymi na terenie działek 229.... Te miejsca należałoby przewidzieć jako celowe do komunikacji dla obszaru U2 i U3 wymagającego szybszego dostępu do dróg wyższej klasy.			uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie: – zawężenia w projekcie planu linii rozgraniczających ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”). Linie rozgraniczające zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka); – wyznaczenia drogi dojazdowej do Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.2. <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.3 i innej do Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.1. Jednocześnie w projekcie planu w § 16 ust.1 pkt 3 ustalono, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy - oznacza to, że w każdym terenie jest możliwość

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									realizacji dojazdów. Zgodnie z projektem planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 14 ust.3). Obsługa komunikacyjna oraz możliwość połączenia z drogą publiczną jest zależna od stanowiska zarządcy drogi. Ponadto wyjaśnia się, że zagadnienia organizacji ruchu nie są regulowane w planach miejscowych.
2.	2	15.03.2023r.	[...]*	I. Uwagi W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Pychowicka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją oraz możliwości złożenia uwag do projektu planu do dnia 27 marca 2023 roku, działając imieniem Mocodawczyni, niniejszym wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu miejscowego, następujących ustaleń dotyczących terenu składającego się z działki o numerze ewidencyjnym 12/15 obr. 31 Podgórze przy ul. Kamieniarskiej, których właścicielem jest moja Mocodawczyni Pani [...]*: 1. Ustalenie na terenie oznaczonym w miejscowym planie jednostką MW/U.3 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi na poziomie 40%;	12/15 obr. 31 Podgórze	MW/U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Zgodnie ze Studium działka nr 12/15 obr. 31 Podgórze położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW, dla którego powierzchnia biologicznie czynna dla: – zabudowy mieszkaniowej wynosi min. 50%, – zabudowy usługowej wynosi min. 30% (40% w strefie kształtowania systemu przyrodniczego), – działek położonych poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego w pasie o szer. 50 m wzdłuż ul. Stefana Grota-Roweckiego min. 20%. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do wartości 40%. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu, parametry i wskaźniki zabudowy określone w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego.
				2. Doprecyzowanie treści § 7 ust. 6 pkt 4 części opisowej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobierzyńska - Pychowicka” poprzez wskazanie co należy rozumieć pod pojęciem „rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji” lub ewentualne wyłączenie szklanych balustrad balkonów z pod dyspozycji powyższego postanowienia. II. Stan faktyczny (....) – uwaga zawiera obszerny opis stanu faktycznego. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Uwaga zawiera załączniki.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Odnosnie zapisu: „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;” wyjaśnia się: Zapis taki został wprowadzony ze względu na ochronę ptaków, które są narażone na zderzenia z transparentnymi powierzchniami ze szkła lub z tworzyw sztucznych a także z materiałami odbijającymi obraz otoczenia. W projekcie planu nie zakazuje się stosowania takich materiałów, istnieją jednak metody minimalizujące ryzyko zdarzeń (np. ograniczenie dużych powierzchni szklanych, stosowanie kilku szyb dzielonych, stosowanie szyb z filtrami UV czy szyb o niskim współczynniku odbicia, a także stosowanie wzorów). Jest to istotne ze względu na położenie obszaru objętego planem w sąsiedztwie terenów objętych ochroną w postaci użytku ekologicznego „Zakrzówek” i położonych w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym i jego otulinie - będących miejscem rozrodu i bytowania ptaków w tym gatunków chronionych. W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowe ustalenia – zapisy dotyczące stosowanych materiałów wykończeniowych są stosowane w sporządzanych i obowiązujących planach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									miejscowych i jako prawidłowe nie zostaną zmienione.
3.	3	17.03.2023r.	[...]*	Przedstawia uwagi do powyższego planu: 1. Na obszarze ZPb.1 proszę uwzględnić istniejącą budowę, oznaczając jej zakres symbolem Ui (usługi istniejące), jednocześnie odejmując powierzchnię inwestycji od sumy procentowej powierzchni terenu zielonego w planie. Dlaczego jej tam nie ma??	Cały obszar planu	ZPb.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też, teren na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę.
				2. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym oraz sąsiednim mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.		KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				3. W obszarach U1,U2,U3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych EtapA-83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U1,U2,U3.		U.1 U.2 U.3		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Wyznaczając <i>strefę zieleni</i> w terenach zabudowy w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2, i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość strefy zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych w strefie zieleni w terenach zabudowy zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2 pkt 4).
				4. Wnoszę o obniżenie kategorii drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW, bo to droga dojazdowa do osiedla oraz kilku domków jednorodzinnych.		KDD.1		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag KDD.1 zostanie zawężona.
				5. Zwiększyć powierzchnię terenów zielonych wokół obiektów o charakterze zabytkowym U5 oraz E1.		U.5 U.3	Ad 5. uwzględniona częściowo		Ad 5. Uwaga uwzględniona w zakresie powiększenia terenów zieleni wokół obiektu znajdującego się w terenie U.5 poprzez wrysowanie <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> od strony południowej – na granicy Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.5 i Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanego w terenie U.3 – istniejący tu drzewostan został wycięty.
				6. Ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększyć procentowo ilość miejsc parkingowych na obszarze planu.				Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
				7. Ograniczyć wysokość zabudowy U2, U3 ze względu na konieczność zachowania kanałów przewietrzania miasta.		U.2, U.3		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 – 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
						ZI.2			o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				8. Zmienić oznaczenie ZI.2 na ZP.				Ad 8 nieuwzględniona	Ad 8. Działka nr 493 obr. 7 Podgórze jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwy terenowej pod planowaną Trasę Pychowicką i dlatego została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną. W terenie tym zgodnie ze Studium obowiązuje zakaz lokalizacji budynków a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80%.
				9. Obniżyć dopuszczalną wysokość w obszarze U5 do wysokości obecnie istniejącego budynku (9 m.). Ze względu na fakt, że budynek związany jest z historią Solwayu, warto objąć go ochroną konserwatorską.			Ad 9. uwzględniona częściowo		Ad 9. Uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m. Nieuwzględniona w zakresie objęcia w projekcie planu budynku ochroną konserwatorską. Kwestie związane m.in. z ujęciem obiektu w gminnej ewidencji zabytków należą do kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków, który nie wskazywał takich wytycznych konserwatorskich.
4.	4	21.03.2023r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki Pismo Pani [...]*	Wnioskuję o doprowadzenie zgodności szerokości ul. Ceglarskiej na całej jej długości do szerokości (max. 8m) wskazanej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania: Rejon Św. Jacka – Twardowskiego. W opracowywanym miejscowym planie Kobierzynska - Pychowicka odcinek ul. Ceglarskiej wskazany jest jako droga KDD.1 z określeniem szerokości drogi w terenie KDD.1 – do 12 m, z poszerzeniem do 18 m w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1. Wobec czego powyższy zapis na wskazanym odcinku ustala drogę o szerokości do 12 m a w miejscu włączenia jej do ul. Kapelanki nawet 18 m. Natomiast pierwszy odcinek ul. Ceglarskiej ujęty w drugim uchwalonym już planie „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego” wskazany jest jako droga klasy dojazdowej KDD.3. o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Mierząc szerokość takiej drogi to szerokość ok. 8 m. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż zabudowań. Jej możliwość poszerzenia rodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz konieczność zlikwidowania pasów zieleni.	302/1, 301 obr. 9 Podgórze	KDD.1	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia linii rozgraniczających ulicę Ceglarskiej do 8m na całej długości, ze względu na konieczność jej poszerzenia w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 (ul. Kapelanka).
5.	5.	23.03.2023r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	1. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na to, że jest to droga dojazdowa do osiedla i kilku domków jednorodzinnych.	cały obszar planu	KDD.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				2. Pozostawić szerokość drogi KDD1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym oraz sąsiednim mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.			Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka).
				3.Zlikwidować KDW.1.		KDW.1		Ad 3.	Ad 3.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
						ZPb.1		nieuwzględniona	Droga o symbolu KDW.1 wyznaczona została w projekcie planu na przedłużeniu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.1, na działce o użytku „dr”, będącej własnością gminy miejskiej Kraków.
				4. Na obszarze ZPb.1 ujawnić istniejącą budowę, oznaczając jej zakres symbolem Ui (usługi istniejące), jednocześnie odejmując powierzchnię inwestycji od sumy procentowej powierzchni terenu zielonego w planie.				Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też, teren na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę.
				5. Obniżyć dopuszczalną wysokość w obszarze U5 do wysokości obecnie istniejącego budynku (9 m). Ze względu na fakt, że budynek związany jest z historią Solwayu, warto objąć go ochroną konserwatorską.			Ad 5. uwzględniona częściowo		Ad 5. Uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m. Nieuwzględniona w zakresie objęcia w projekcie planu budynku ochroną konserwatorską. Kwestie związane m.in. z ujęciem obiektu w gminnej ewidencji zabytków należą do kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków, który nie wskazywał takich wytycznych konserwatorskich.
				6. Zwiększyć powierzchnię terenów zielonych wokół obiektów o charakterze zabytkowym U5 oraz E1.		U.5 U.3	Ad 6. uwzględniona częściowo		Ad 6. Uwzględniona w zakresie powiększenia terenów zieleni wokół obiektu znajdującego się w terenie U.5 poprzez wrysowanie <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> od strony południowej - na granicy Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.5 i Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2. Nieuwzględniona w zakresie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanego w terenie U.3 - istniejący tu drzewostan został wycięty.
				7. Zmienić oznaczenie ZI.2 na ZP.				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Działka nr 493 obr. 7 Podgórze jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwy terenowej pod planowaną Trasę Pychowicką i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
						ZI.2			dlatego została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną. W terenie tym zgodnie ze Studium obowiązuje zakaz lokalizacji budynków a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80%.
				8. W obszarach U1,U2,U3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych EtapA-83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U1,U2,U3.		U.1 U.2 U.3		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2, i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość strefy zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych w strefie zieleni w terenach zabudowy zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				9. Ograniczyć wysokość zabudowy U2, U3 ze względu na konieczność zachowania kanałów przewietrzania miasta.				Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				10. Ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększyć procentowo ilość miejsc parkingowych.				Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
6.	6.	23.03.2023r.	[...]*	Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o	285/10, 285/11, 285/13, 285/18,	U.3 KDL.1		nieuwzględniona	Działki o których mowa w uwadze zgodnie z ustaleniami Studium położone są w Terenie usług, oznaczonym symbolem U. Funkcja

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				zmianę przeznaczenia nieruchomości przeznaczonych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "KOBIERZYŃSKA - PSYCHOWICKA", pod usługi - teren U.3, na teren, z przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej lub usługowej, usługowej lub zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, dla przykładu wskazuję możliwe warianty dotyczące możliwości wprowadzenia zmiany: <u>1. Wariant pierwszy :</u> 1. Włączenie Nieruchomości do Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U i oznaczenie go kolejnym symbolem tj. MW/U.5 a) § 18. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi b) uzupełnienie § 18 ust. 3 o punkt 4, odnoszący się do tego terenu i ustalenie następujących parametrów: - § 18 ust. 3 (....) pkt 4) dla terenów MW/U.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi: 40%, - dla zabudowy budynkami usługowymi: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-3,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m <u>2. Wariant drugi:</u> 1. Wprowadzenie na terenie działek stanowiących Nieruchomość, Terenów zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U/MW, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. a) Wprowadzenie odrębnego paragrafu dotyczącego wyznaczenia tego Terenu: - § ust. 1 Wyznacza się Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem U/MW.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi ust. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 1) dopuszczenie lokalizacji: b) terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, c) placów zabaw, b) wiat i altan; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy budynkami usługowymi: 30%, - dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi: 40%, 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-3,7, 4) maksymalna wysokość zabudowy: 25 m <u>3. Wariant trzeci:</u> 1. Wyznaczenie na terenie działek nr 285/10, 285/11, 285/13, 285/18, 285/19, 346/2, 345/1, 345/2, 347/1, 347/2, 347/3 i 346/1 obr. 9 Podgórze przy ulicy Kobierzyńskiej/Pychowickiej - na terenie Nieruchomości, oraz na działkach nr 285/14, 228/2 Terenu zabudowy usługowej - U.6 a) zmiana § 20 ust. 1, w sposób następujący: - § 20. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.3, U.4, U.5, U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi b) zmiana ust. 3 w § 20, w sposób następujący: - § 20 ust. 3. W terenie U.6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, dopuszcza się lokalizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi:	285/19, 346/2, 345/1, 345/2, 347/1, 347/2, 347/3, 346/1 obr. 9 Podgórze	KDL.2			podstawowa terenu to zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, leczenia uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna - Zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, usługowej lub wielorodzinnej, a także usługowej z dopuszczeniem budynków mieszkalnych wielorodzinnych w tym o podanych w uwadze parametrach. W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę. Południowa część wskazanego w uwadze terenu, ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej, została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych oznaczone symbolami KDL.1 i KDL.2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				40%, - dla zabudowy budynkami usługowymi: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-3,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m, c) przesunięcie numeracji ustępów w §20, w związku z czym, dotychczasowy ustęp 3, stanie się ustępem 4. - § 20. 4 W terenie U.6 znajduje się obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków - karczma - z l. 1918-1922, pod adresem ul. Kobierzyńska 43, oznaczony na rysunku planu symbolem E(1), w odniesieniu do którego obowiązują ustalenia zapisane w § 7 i § 10. d) ust. 4 staje się ust. 5 Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Mając na uwadze powyższe, zwracam się z prośbą o uwzględnienie wnioskowanej uwagi i wprowadzenie na obszarze zabudowy usługowej, terenu zabudowy usługowo - mieszkalnej, w jednym ze wskazanych wariantów: włączenie Nieruchomości do Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U i oznaczenie go kolejnym symbolem tj. MW/U.5 i uzupełnienie § 18 ust. 3 o punkt 4, odnoszący się do tego terenu i ustalenie wskazanych na wstępie parametrów, wprowadzenie na terenie działek stanowiących Nieruchomość, Terenów zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U/M.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową oraz zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub zmianę §20 w sposób na wstępie wskazany. Uwaga zawiera załączniki.					
7.	7	23.03.2023r.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Pychowicka”, na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę do niego następujące uwagi: 1. Działki objęte zakresem planu mają obecnie następujące przeznaczenie: na działce nr 285/14 - znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny, zaś działka nr 228/2 stanowi obsługę komunikacyjną - garaże dla mieszkańców budynku zlokalizowanego na działce nr 285/14. Obecnie obydwie działki zostały przeznaczone pod zabudowę budynkami usługowymi. 2. Mając na uwadze obecne przeznaczenie budynku i działek, wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu objętego MPZP z terenu przeznaczonego pod usługi (U.3) Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi na Teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną to jest: zabudowę mieszkalno-usługową, usługowo - mieszkalną, lub dopuszczenie w planie funkcji mieszkalnej na przedmiotowym terenie, według przykładowych wariantów: 1.Wariant pierwszy: 1. Włączenie działek nr 285/14, 228/2 do Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U i oznaczenie go kolejnym symbolem tj. MW/U.5 a) zmiana § 18 w sposób następujący: - §18. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi b) dodanie do §18 ust. 5, w brzmieniu: - § 18 ust. 5. W terenie MW/U.5 znajduje się obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków - karczma - z I. 1918-1922, pod adresem ul. Kobierzyńska 43, oznaczony na rysunku planu symbolem E(1), w odniesieniu do którego obowiązują ustalenia zapisane w § 7 i § 10.	285/14, 228/2 obr. 9 Podgórze	U.3 KDL.1 KDL.2	Ad 1. i Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 1. i Ad 2. Wnioskowany teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w Terenie usług, oznaczonym symbolem U. Funkcja podstawowa terenu to zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna - Zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, usługowej lub wielorodzinnej, a także usługowej z dopuszczeniem budynków mieszkalnych wielorodzinnych w tym o podanych w uwadze parametrach. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia dla działki nr 285/14 uwzględniającej istniejącą funkcję mieszkalną w istniejącym budynku. Dla nowo wydzielonego terenu zostaną ustalone nowe parametry zabudowy. Południowa część wskazanego w uwadze terenu, ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej, została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych oznaczone symbolami KDL.1 i KDL.2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				2. Wariant drugi 1. Wprowadzenie na terenie działek nr 285/14, 228/2 obr. 9, Terenów zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U/MW, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 2. Wprowadzenie odrębnego paragrafu dotyczącego wyznaczenia tego Terenu: - § ust. 1 Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U/MW.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi ust. 2 W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 1) dopuszczenie lokalizacji: b) terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, c) placów zabaw, b) wiat i altan; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy budynkami usługowymi: 30%, - dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi: 40%, 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-3,7, 4) maksymalna wysokość zabudowy: 25 m ust. 3. W terenie U/MW.1 znajduje się obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków - karczma - z I. 1918-1922, pod adresem ul. Kobierzyńska 43, oznaczony na rysunku planu symbolem E(1), w odniesieniu do którego obowiązują ustalenia zapisane w § 7 i § 10. 3. Wariant trzeci: 1. Wyznaczenie na terenie działek nr 285/14, 228/2 Terenu zabudowy usługowej- U.6 a) zmiana § 20 ust. 1, w sposób następujący: - § 20. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.3, U.4, U.5, U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. b) zmiana ust. 3 w § 20, w sposób następujący: - § 20 ust. 3. W terenie U.6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, dopuszcza się lokalizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych: c) przesunięcie numeracji ustępów w § 20, w związku z czym, dotychczasowy ustęp 3, staje się ustępem 4. - § 20. 4 W terenie U.6 znajduje się obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków - karczma - z l. 1918-1922, pod adresem ul. Kobierzyńska 43, oznaczony na rysunku planu symbolem E(1), w odniesieniu do którego obowiązują ustalenia zapisane w § 7 i § 10. d) ust. 4 § 20 staje się ust. 5					
				3. Wnoszę uwagę polegającą na dopuszczenie lukarn w sposobie doświetlenie poddasza dla budynku przy ul. Kobierzyńskiej 43, poprzez uzupełnienie § 7 ust. 4 pkt. 4 tiret drugi, w sposób następujący: - dopuszczenie doświetlenia oknami połączowymi rozmieszczonymi na jednym poziomie w osiach okien lub symetrycznie, dopuszczenie lukarn w sposobie doświetlenie poddasza			Ad 3. uwzględniona		<u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				4. Wnoszę uwagę polegającą na aktualizacji mapy - rysunku planu, w części dotyczącej przedmiotowych działek, a w szczególności aktualizację obrysu budynku znajdującego się na działce nr 285/14.			---	---	Ad 4. Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej.
				Uzasadnienie: Na przedmiotowym terenie, na działce 285/14 zlokalizowany jest budynek mieszkalny, który od lat jest budynkiem mieszkalnym (oznaczonym na mapie m2). Narzucanie w nim funkcji usługowej, jest niezasadne i łamie prawo właściciela do jego użytkowania zgodnie z obecną funkcją. 5. Na działce 228/2 z kolei zabudowa jakiegokolwiek budynku jest praktycznie niemożliwa, ponieważ działka przez swoją lokalizację i kształt jest i może być wyłącznie wykorzystana jako obsługa komunikacyjna. W terenie U.3, który obejmuje w części przedmiotowe działki znajduje się wyznaczona strefa zieleni w terenach zabudowy, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2. Mówią one między innymi o zachowaniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 60%. Wnoszę o zmianę tego współczynnika do wartości 30%. Uznać bowiem można, że Projektant planu mechanicznie przyjął wartość 60% dla całego pasa przy drodze, nie biorąc pod uwagę ani prawa własności ani obecnego zagospodarowania terenu. Dla działki nr 285/14, wartość ta wynosi obecnie 30% (istnieje tu wjazd, parking, chodniki). Intencją inwestora jest uporządkowanie terenu, chodników, wjazdu i istniejących elementów małej architektury, ale przy obecnych zapisach planu, nie będzie to możliwe. Podobnie wygląda sytuacja z działką nr 228/2 wykorzystywaną jako zaplecze parkingowe dla budynku, gdzie powierzchnia biologicznie czynna stanowi obecnie 18%. Intencją inwestora jest uporządkowanie terenu i istniejących blaszaków i zorganizowanie dla budynku miejsc parkingowych ale przy tych zapisach nie będzie to możliwe. Pozostawienie nieuporządkowanego terenu będzie ze szkodą dla jego właściciela ale też dobra wspólnego mieszkańców i części wspólnych miasta. W § 20 ust. 3 z „W terenie U.3 znajduje się obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków - karczma - z I. 1918-1922, pod adresem ul. Kobierzyńska 43, oznaczony na rysunku planu symbolem E(1) w odniesieniu do którego obowiązują ustalenia zapisane w § 7 i § 10. Wśród zapisów w tych paragrafach znalazł się ustęp o sposobie doświetlenia poddasza - Wnoszę dopuszczenie lukarn w sposobie doświetlenia poddasza dla przedmiotowego budynku. Forma lukarn w dachach występuje w tym obszarze, nie jest obcym rozwiązaniem dla tego terenu (domy przy ul. Kamieniarskiej czy ul. Rozdroże). Wprowadzenie lukarn w znacznym stopniu poprawiłoby funkcjonalność istniejącego budynku. Dane na mapie będącej załącznikiem do MPZP są nieaktualne w zakresie kształtu i opisu budynku, co w istotny sposób rzutuje na ustalenia planu. Tymczasowe i ahistoryczne późniejsze dobudowy zostały wyburzone. Budynek posiada dwie kondygnacje mieszkalne i na mapie błędnie oznaczona go jako ml. Zmiana w zasobach mapowych jest już naniesiona, zatem zmiany te winny być wprowadzone na mapie zasadniczej na której sporządzany jest plan miejscowy. Zgodnie z § 10 ochroną objęta jest bryła i gabaryt budynku, zaś z uwagi na to, że tymczasowe i ahistoryczne późniejsze dobudowy zostały wyburzone, przedmiot ochrony na rysunku planu określony został błędnie. Utrzymanie takiego stanu - nieaktualny obrys budynku, prowadzi do sytuacji, w której dyspozycje zawarte § 10 są niewykonalne, nie jest bowiem możliwa ochrona bryły i gabarytu budynku w jego nieistniejących częściach, które widnieją na nieaktualnej mapie.				Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia ustalonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w <i>strefie zieleni w terenach zabudowy</i>. Część obszaru objętego projektem planu w stanie istniejącym została już zabudowana. Pozostałe zasoby wolnych terenów niebawem zostaną zabudowane w wyniku realizacji inwestycji na podstawie wydanych pozwoleń na budowę. Rozwój nowej zabudowy będzie skutkować zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej. W celu utrzymania terenów biologicznie czynnych na terenie sporządzanego planu zostały wyznaczone na rysunku projektu planu <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> w terenach zabudowy, dla których wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na poziomie 60%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Mając na uwadze powyższe, wnoszę o aktualizację mapy dla przedmiotowych działek, a w szczególności aktualizację obrysu budynku znajdującego się na działce nr 285/14. Uwaga zawiera załącznik.					
8.	8	24.03.2023r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	1. Wnioskujemy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Grota-Roweckiego KDZT.2 tak aby pokrywała się z granicą działki lub ograniczenie jej do 1 m od granicy działki oraz o rezygnację z strefy zieleni w terenach zabudowy wyznaczonej od strony ul. Grota-Roweckiego KDZT.2 2. Wnioskujemy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Pychowickiej KDL.2 tak aby pokrywała się z granicą działki lub ograniczenie jej do 1 m od granicy działki oraz o rezygnację z strefy zieleni w terenach zabudowy wyznaczonej od strony ul. Pychowickiej KDL.2. Uzasadnienie: Projektowana nieprzekraczalna linia zabudowy zbyt daleko odsuwa możliwość lokalizacji budynków w silnie zurbanizowanym i skomunikowanym terenie - ciąg drogi Grota-Roweckiego, co powoduje niespójność wyznaczonej linii, która musi omijać istniejący budynek na działce 6/6 i 22/37 oraz ingeruje w budynek budowany na podstawie decyzji o pozwolenie na budowę nr 1447/09. Tym samym nie zostanie spełniona funkcja nieprzekraczalnej linii zabudowy, która służy zapewnieniu spójności i ładu w ułożeniu budynków względem dróg. Działki 6/6, 276/6, 9/5, 5/4 oddzielone są od ciągu drogi Grota Roweckiego pasem zieleni i chodnikiem poprowadzonym wzdłuż torowiska tramwajowego, w związku z tym nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowego pasa strefy zieleni w terenach zabudowy na działkach 6/6, 276/6, 9/5, 5/4, ponieważ funkcję tę pełni istniejący pas zieleni. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Pychowickiej oraz Grota Roweckiego prowadzi do powstania na sporej części działki wąskiego przesmyku, którego możliwości sensownego zagospodarowania są znacznie ograniczone. Analizując z kolei przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Pychowickiej, można zauważyć że dopuszczono możliwość znacznie bliższego sytuowania budynków względem ul. Pychowickiej w terenie MW.2 pomimo przeznaczenia go na cele mieszkalne a znacznie oddalono go w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1. Wyznaczanie strefy zieleni w terenach zabudowy dla terenów o funkcji usługowej MW/U.1 znacznie ograniczy możliwość prowadzenia działalności gospodarczej na terenach jakby nie było do tego celów przeznaczonych jak i utrudni korzystanie z tych budynków choćby z powodu ograniczenia miejsc postojowych z powodu konieczności utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%.	277/6, 6/6, 5/4, 9/5 obr. 31 Podgórze	KDZT.2 KDL.2 MW/U.1 U.4		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości ok. 10 m od linii tramwajowej. Ze względu na znaczną uciążliwość, w tym hałas od strony ul. Stefana Grota Roweckiego (izofony hałasu drogowego wrysowane jako element informacyjny na rysunku projektu planu) dodatkowo została wprowadzona <i>strefa zieleni w terenach zabudowy</i> . Jest to istotne zwłaszcza w terenie MW/U.1 gdzie dopuszcza się powstanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Nieprzekraczalna linia zabudowy w takiej a nawet większej odległości została wyznaczona wzdłuż wszystkich terenów położonych wzdłuż ul. Stefana Grota - Roweckiego w obszarze opracowania (została nieznacznie zmodyfikowana jedynie w miejscu, gdzie znajduje się istniejąca zabudowa).
								Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona we wszystkich terenach wzdłuż ul. Pychowickiej w takiej samej odległości - 5m od linii rozgraniczającej ul. Pychowickiej i dopasowana do linii istniejącej zabudowy (została nieznacznie zmodyfikowana jedynie w miejscu, gdzie znajduje się istniejąca zabudowa). Dodatkowo została wprowadzona <i>strefa zieleni w terenach zabudowy</i> ze względu na dopuszczenie powstania w terenie MW/U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
9.	9	24.03.2023r.	[...]*	1. Wnioskujemy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Grota-Roweckiego KDZT.2 tak aby pokrywała się z granicą działki lub ograniczenie jej do 1 m od granicy działki oraz o rezygnację z strefy zieleni w terenach zabudowy wyznaczonej od strony ul. Grota-Roweckiego KDZT.2	22/37 obr. 31 Podgórze	KDZT.2 KDL.1 KDL.2 U.4		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości ok. 10 m od linii tramwajowej. Ze względu na znaczną uciążliwość, w tym hałas od strony ul. Stefana Grota Roweckiego (izofony hałasu drogowego wrysowane jako element informacyjny na rysunku projektu planu) dodatkowo została wprowadzona <i>strefa zieleni w terenach zabudowy</i> . Jest to istotne zwłaszcza w terenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				2. Wnioskujemy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Pychowickiej KDL.2 tak aby pokrywała się z granicą działki lub ograniczenie jej do 1 m od granicy działki oraz o rezygnację z strefy zieleni w terenach zabudowy wyznaczonej od strony ul. Pychowickiej KDL.2. Uzasadnienie: Projektowana nieprzekraczalna linia zabudowy zbyt daleko odsuwa możliwość lokalizacji budynków w silnie zurbanizowanym i skomunikowanym terenie - ciąg drogi Grota-Roweckiego, co powoduje niespójność wyznaczonej linii, która musi omijać istniejący budynek na działce 6/6 i 22/37 oraz ingeruje w budynek budowany na podstawie decyzji o pozwolenie na budowę nr 1447/09. Tym samym nie zostanie spełniona funkcja nieprzekraczalnej linii zabudowy, która służy zapewnieniu spójności i ładu w ułożeniu budynków względem dróg. Działka 22/37 oddzielona jest od ciągu drogi Grota-Roweckiego pasem zieleni i chodnikiem poprowadzonym wzdłuż torowiska tramwajowego, w związku z tym nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowego pasa strefy zieleni w terenach zabudowy na działce 22/37 ponieważ funkcję tę pełni istniejący pas zieleni. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Pychowickiej oraz Grota Roweckiego prowadzi do powstania na sporej części działki wąskiego przesmyku, którego możliwości sensownego zagospodarowania są znacznie ograniczone. Analizując z kolei przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Pychowickiej, można zauważyć że dopuszczono możliwość znacznie bliższego sytuowania budynków względem ul. Pychowickiej w terenie MW.2 pomimo przeznaczenia go na cele mieszkalne a znacznie oddalono go w terenie usługowym U.4. Wyznaczanie strefy zieleni w terenach zabudowy dla terenów o funkcji usługowej U.4 znacznie ograniczy możliwość prowadzenia działalności gospodarczej na terenach jakby nie było do tego celów przeznaczonych jak i utrudni korzystanie z tych budynków choćby z powodu ograniczenia miejsc postojowych z powodu konieczności utrzymania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%.					MW/U.1 gdzie dopuszcza się powstanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Nieprzekraczalna linia zabudowy w takiej a nawet większej odległości została wyznaczona wzdłuż wszystkich terenów położonych wzdłuż ul. Stefana Grota - Roweckiego w obszarze opracowania (została nieznacznie zmodyfikowana jedynie w miejscu gdzie znajduje się istniejąca zabudowa).
								Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona we wszystkich terenach wzdłuż ul. Pychowickiej w takiej samej odległości - 5m od linii rozgraniczającej ul. Pychowickiej i dopasowana do linii zabudowy istniejącej zabudowy (została nieznacznie zmodyfikowana jedynie w miejscu gdzie znajduje się istniejąca zabudowa). Dodatkowo została wprowadzona <i>strefa zieleni w terenach zabudowy</i> ze względu na dopuszczenie powstania w terenie MW/U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
10.	10	27.03.2023r.	[...]*	1. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp <i>Rejon św. Jacka - Twardowskiego</i>, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka”.	301, 302/1, obr. 9 Podgórze cały obszar planu	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. W obszarach U1, U2, U3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa-EtapA-83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U1, U2, U3. Uzasadnienie; należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały		U.1 U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ruch z terenów U1, U2, U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i ul. Kapelanka.					terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				3. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW. Uzasadnienie: wskazana droga jest drogą dojazdową do osiedla i sąsiednich domków jednorodzinnych.		KDD.1		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				4. Ograniczyć wysokość zabudowy U2, U3. Uzasadnienie: ograniczenie wysokości zabudowy U2, U3 jest konieczne dla zachowania kanałów przewietrzania miasta.		U.2 U.3		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3 gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				5. Obniżyć dopuszczalną wysokość w obszarze U5 do wysokości obecnie istniejącego budynku (9 m). Uzasadnienie: Budynek związany jest z historią Solvayu i należy objąć go ochroną konserwatorską.		U.5	Ad 5. uwzględniona częściowo		Ad 5. Uwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy do 9 m. Nieuwzględniona w zakresie objęcia w projekcie planu budynku ochroną konserwatorską. Kwestie związane m.in. z ujęciem obiektu w gminnej ewidencji zabytków należą do kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków, który nie wskazywał takich wytycznych konserwatorskich.
				6. Zwiększyć powierzchnię terenów zielonych wokół obiektów o charakterze zabytkowym U5 oraz E1.		U.5 U.3	Ad 6. uwzględniona częściowo		Ad 6. Uwzględniona w zakresie powiększenia terenów zieleni wokół obiektu znajdującego się w terenie U.5 poprzez wrysowanie <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> od strony południowej - na granicy Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.5 i Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2. Nieuwzględniona w zakresie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanego w terenie U.3 - istniejący tu drzewostan został wycięty.
				7. Zmienić oznaczenie ZI.2 na ZP.		ZI.2		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Działka nr 493 obr. 7 Podgórze jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwy terenowej pod planowaną Trasę Pychowicką i dlatego została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną. W terenie tym zgodnie ze Studium obowiązuje zakaz lokalizacji budynków a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80%.
				8. Ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększyć procentowo ilość miejsc parkingowych na obszarze planu.				Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
11.	11.	27.03.2023r.	[...]*	1. Obniżenie kategorii drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW, ze względu na fakt, że wskazana droga jest drogą dojazdową do osiedla usytuowanego na obszarze Ceglarska/Św. Jacka i sąsiednich domków jednorodzinnych przy ul. Ceglarskiej. 2. Pozostawienie szerokości drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp, Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych, a jej poszerzenie bezdyskusyjnie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka. 3. Ograniczenie wysokości zabudowy U2, U3, które jest niezbędne i konieczne dla zachowania kanałów przewietrzania miasta. 4. W obszarach U1, U2, U3 należy bezwzględnie zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	301, 302/1, obr. 9 Podgórze cały obszar planu	KDD.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
						KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
						U.2 U.3		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
								Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2, i U.3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				– Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U1, U2, U3. Dodatkowo, należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1, U2, U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i ul. Kapelanka.		U.1 U.2 U.3			przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				5. Należy zwiększyć powierzchnię terenów zielonych wokół obiektów o charakterze zabytkowym U5 oraz E1.		U.5 U.3	Ad 5. uwzględniona częściowo		Ad 5. Uwzględniona w zakresie powiększenia terenów zieleni wokół obiektu znajdującego się w terenie U.5 poprzez wrysowanie <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> od strony południowej - na granicy Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.5 i Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2. Nieuwzględniona w zakresie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanego w terenie U.3 - istniejący tu drzewostan został wycięty.
				6. Bezwzględnie należy obniżyć dopuszczalną wysokość w obszarze U5 do wysokości obecnie istniejącego budynku (9 m), ponieważ budynek jest związany z historią Solvayu i bezwzględnie należy objąć go ochroną konserwatorską.		U.5	Ad 6. uwzględniona częściowo		Ad 6. Uwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy do 9 m. Nieuwzględniona w zakresie objęcia w projekcie planu budynku ochroną konserwatorską. Kwestie związane m.in. z ujęciem obiektu w gminnej ewidencji zabytków należą do kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków, który nie wskazywał takich wytycznych konserwatorskich.
				7. Należy zwiększyć ilość miejsc parkingowych na obszarze planu z uwagi na sąsiedztwo Parku Zakrzówek.				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
				8. Należy zmienić oznaczenie ZI.2 na ZP.		ZI.2		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Działka nr 493 obr. 7 Podgórze jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwy terenowej pod planowaną Trasę Pychowicką i dlatego została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną. W terenie tym zgodnie ze Studium obowiązuje zakaz lokalizacji budynków a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
12.	12	27.03.2023r.	[...]*	1. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgorze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
	13	27.03.2023r.	[...]*	2. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1, U2, U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka.			U.1 U.2 U.3	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
	14	27.03.2023r.	[...]*						
	15	27.03.2023r.	[...]*						
	16	27.03.2023r.	[...]*						
13.	17	27.03.2023r.	[...]*	1. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: Poszerzenie wskazanej drogi, która jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i biegnie wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych, niesie ze sobą ryzyko wzrostu natężenia ruchu oraz hałasu, a także może spowodować likwidację naturalnych barier dźwiękochłonnych w postaci: pasów zieleni, które oddzielają istniejące osiedle mieszkaniowe od ulicy Kapelanka	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
			2. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni: izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: W tym miejscu należy ograniczyć możliwość tworzenia wewnętrznej drogi, która kierowałaby cały ruch z terenów U.1, U.2 i U.3 na sąsiednie osiedla mieszkaniowe, zamiast na główne trasy, takie jak ulica Kobierzyńska czy Kapelanka, które zostały przeznaczone do celów komunikacyjnych.				U.1 U.2 U.3 U.5	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2, i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				3. Obniżyć dopuszczalną wysokość w obszarze U.5 do wysokości obecnie istniejącego budynku (9m).			Ad 3. uwzględniona		
14.	18	27.03.2023r.	[...]*	1. Proszę o pozostawienie szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, który jest zgodny z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wyżej opisana droga to droga dojazdowa do pobliskiego osiedla. Droga ta biegnie bezpośrednio wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych/bloków. Jeśli droga zostanie poszerzona to znacząco zwiększy się ruch, natężenia hałasu oraz niestety powstanie konieczność zniszczenia lub ograniczenia roślin i zieleni, która w sposób naturalny oddziela istniejące osiedle mieszkaniowe od bardzo ruchliwej ul. Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. W obszarach U.1, U.2, U.3 należy zwiększyć strefę zieleni oddzielającej zabudowę od terenów objętych miejscowym planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: niezwykle ważnym jest ograniczenie możliwości powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej. Powstanie takiej drogi stanowi ogromne zagrożenie skierowania cały ruch z terenów U1, U2, U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka.		U.1 U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
15.	19	27.03.2023r.	[...]*	1. Proszę o pozostawienie szerokości drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego”. Uzasadnienie: droga ta jest ulicą dojazdową do osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych, a jej poszerzenie doprowadzi do zwiększenia ruchu, hałasu oraz wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców pobliskiego osiedla mieszkaniowego.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. W obszarach U.1, U.2, U.3 proszę o zwiększenie strefy zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: wymagane jest ograniczenie możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która skieruje cały ruch z terenów U1,U2,U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul, Kobierzyńska i Kapelanka.		U.1 U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
16.	20	27.03.2023r.	[...]*	1. Pozostawienie szerokości drogi KDD.1 zgodnie ze stanem w chwili obecnej, bez możliwości poszerzenia oraz z szerokością zgodną z ustaleniami mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu czyli jako droga o szerokości ok. 8 metrów. Uzasadnieniem powyższego jest fakt, iż wskazana droga, ul. Ceglarska jest drogą dojazdową wzdłuż istniejącej zabudowy mieszkaniowej, do pobliskiego osiedla a jej poszerzanie rodzi ryzyko zwiększania uciążliwości związanych z sąsiedztwem drogi oraz przekształcenie drogi na tranzytową	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia linii rozgraniczających ulicy Ceglarskiej do 8m na całej długości, ze względu na konieczność poszerzenia w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 (ul. Kapelanka).
				2. W obszarach U.1, U.2, U.3 należy zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych miejsc. planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83” bez możliwości poprowadzenia dróg wewnętrznych łączących poszczególne obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnieniem jest ryzyko powstania we wskazanych miejscach dróg wewnętrznych a następnie skierowanie ruch z terenów komercyjnych na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka.		U.1 U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny, na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				3. Ograniczenie wysokości zabudowy U.2, U.3 ze względu na konieczność zachowania kanałów przewietrzania miasta		U.2 U.3		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				4. Ze względu na sąsiedztwo powstającego Parku Zakrzówek zwiększyć ilość miejsc parkingowych.				Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
17.	21	27.03.2023r.	[...]*	1. Wnioskuję o pozostawienie obecnej szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym. zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka – Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wymieniona powyżej droga jest osiedlową ulicą dojazdową i przebiega wzdłuż istniejących bloków mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych i placu zabaw dla dzieci. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka. 2. W obszarach U.1, U.2, U.3 proponuję zwiększyć strefę zieleni, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A – 83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: zasadne jest wykluczenie możliwości powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1,U2,U3 na teren sąsiadujących osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi, jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka. Spowodowałoby to znaczące zwiększenie hałasu, zanieczyszczenia powietrza. Nie widzę logicznego uzasadnienia rozwiązania, które zakłada skierowanie ruchu na osiedle.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
						U.1 U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
18.	22	27.03.2023r.	[...]*	1. Droga KDD.1 - pozostawienie szerokości jak obecnie. Aktualna szerokość jest zgodna z mpzp „Rejon św. Jacka Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych, w przypadku wielu z budynków, bezpośrednio pod oknami. Jej poszerzenie spowoduje zwiększenie ruchu, zwiększy natężenie hałasu oraz spowoduje drgania, które mogą skutkować uszkodzeniami pobliskich zabudowań. Budynki te były zaprojektowane oraz wybudowane jakiś czas temu i z założeniem niezbyt dużego natężenia ruchu i drgań. Nie wiemy jak zwiększony ruch wpłynie na ich stan techniczny. Poszerzenie drogi skutkować też będzie zlikwidowaniem pasów zieleni i zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej przy poszczególnych nieruchomościach, Zieleni stanowi ponadto barierę zapobiegającą przedostawaniu się ogromnych ilości pyłów z bardzo ruchliwej ulicy Kapelanka. 2. zwiększenie strefy zieleni izolacyjnej w obszarach U.1, U.2, U.3	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
								Ad 2.	Ad 2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				z, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1,U2,U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka. Taka droga spowodowałaby znaczne pogorszenie komfortu życia mieszkańców osiedla i zmieniła znacząco ich bezpośrednie otoczenie na gorsze. Jako mieszkaniec tego osiedla uważam, iż bez zgody mieszkańców, czyli osób, których powstanie tej drogi dotyczyłoby bezpośrednio nie można podejmować decyzji o tak istotnym przedsięwzięciu.		U.1 U.2 U.3		nieuwzględniona	Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
19.	23	27.03.2023r.	[...]*	1. Bezwzględnie pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z panującym obecnie stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie droga ta ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie rodzi ryzyko drastycznego zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: należy bezwzględnie ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1,U2,U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
20.	24	27.03.2023r.	[...]*	1. Kategorycznie zwracam się z prośbą aby pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z jej obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie rodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1, U2, U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka.		U.1 U.2 U.3			zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
21.	25	27.03.2023r.	[...]*	1. Zachować szerokość drogi KDD.1 w zgodnie ze stanem faktycznym, odpowiadającym mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego" (droga widnieje tam jako KDD.3, szerokość jest wskazana na załącznikach graficznych planu). Uzasadnienie: Jest to droga dojazdowa do osiedla, wzdłuż budynków mieszkalnych. Wskutek jej poszerzenia zwiększy się ilość samochodów co spowoduje wzrost natężenia hałasu oraz likwidację pasów zieleni, które stanowią naturalną barierę dźwiękochłonną od ul. Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. Zwiększenie pasma zieleni izolacyjnej w obszarach U.1, U.2, U.3, oddzielającego zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości utworzenia tam drogi łączącej te obszary. Uzasadnienie: powstanie w tym miejscu drogi wewnętrznej, spowoduje przekierowanie ruchu z obszarów U1,U2,U3 poprzez okoliczne osiedla mieszkaniowe, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka. Należy temu zapobiec.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć, że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
22.	26	27.03.2023r.	[...]*	1. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A – 83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: Powinno się ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która spowoduje skierowanie całego ruchu z terenów U1,U2,U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast na przeznaczone do tego celu główne drogi jak ul. Kobierzyńska i Kapelanka - co jest logicznym rozwiązaniem.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	U.1 U.2 U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
						KDD.1			60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				2. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla, obok placu zabaw – użytkowana przez pieszych i rowerzystów. To droga osiedlowa, pomiędzy blokami mieszkalnymi. Nie widzę możliwości jej poszerzenia - wąski pas zieleni, miejsca parkingowe mieszkańców osiedla i chodnik. Obecnie ruch tylko mieszkańców - w wielu miejscach nawet nie są w stanie wyminąć się 2 samochody. W czasach gdy miasta powinny dbać o dobrostan mieszkańców, zamiana osiedlowej drogi którą spacerują matki z dziećmi, przy której zlokalizowany jest plac zabaw i niewielkie trawniki – na „autostradę" przez osiedle - którą mają przejeżdżać tysiące samochodów jest niebywałym pomysłem.			Ad 2. uwzględniona	Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.	
23.	27	27.03.2023r.	[...]*	1. W obszarach U.1, U.2, U.3 istnieje potrzeba powiększenia terenu zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A – 83” i uniemożliwienie utworzenia tam drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: brak możliwości wybudowania w tym miejscu drogi wewnętrznej uchroni sąsiednie osiedla mieszkaniowe przed skierowaniem tam ruchu z terenów U1,U2,U3, który winien odbywać się na przeznaczonych do tego celu głównych ulicach - Kapelanka, Kobierzyńska.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	U.1 U.2 U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2 pkt 4).
				2. Pozostawić aktualną szerokość drogi KDD.1, adekwatną z mpzp „Rejon św. Jacka -Twardowskiego" (droga ujęta tutaj, jako KDD.3). Uzasadnienie: jest to droga dojazdowa do osiedla, zlokalizowana wzdłuż zabudowań mieszkalnych. Poszerzenie jej grozi zwiększeniem ruchu i natężenia hałasu oraz niesie ryzyko zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą obecne tu osiedle mieszkaniowe od ulicy Kapelanka.		KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
24.	28	27.03.2023r.	[...]*	1. Proszę o ujawnienie, a jeśli nie są zaplanowane - o zaplanowanie wszystkich dróg dojazdowych do terenów U1, U2 oraz U3. Proszę również o zaplanowanie drogi dojazdowej do strefy U1, nie prowadzącej przez ul. Ceglarską. Uzasadnienie: Mając na uwadze zmiany planowane przez ZTP: https://ztp.krakow.pl/rower/audyty/audyt/budowa-odcinka-drogi-laczacej-ul-kapelanka-z-ul-ceglarska jedyną drogą dojazdową do biurów będzie ul. Ceglarska przez nowe skrzyżowanie. Tym samym będzie to skierowanie potężnego ruchu samochodów przez ul. Ceglarską bezpośrednio pod oknami mojego mieszkania. Powołując się na dane przedstawione przez p. Prezydenta A. Kuliga w odpowiedzi na interpelację p. Radnego Sobieraja (OR-03.0003.4940.2023) z prostego oszacowania wynika, że korek na długość ok. 80 samochodów utrzyma się przez mniej-więcej godzinę w okolicach godzin szczytu, co znacząco obniża wartości nieruchomości przy Ceglarskiej 21, co zgodnie z art. 36. ust 1. upzp może skutkować pozwami odszkodowawczymi właścicieli nieruchomości. Takie zagospodarowanie skłoni pracowników jak i usługobiorców stref U1-U3 do parkowania na naszym osiedlu, do czego nie wolno dopuścić. 2. Proszę o nie poszerzanie drogi przy ul. Ceglarskiej (KDD.1) w nowym planie zagospodarowania. Uzasadnienie: - droga pełni funkcję drogi dojazdowej, a wzdłuż niej znajdują się budynki mieszkalne (w tym moje mieszkanie) - wzdłuż drogi odbywa się intensywny ruch pieszcy, co jedynie zwiększa niebezpieczeństwo pieszych - teren oznaczony działką 222/12 jest dużym siedliskiem Sójki Zwyczajnej oraz Dzieciola Pstrego, które na terenie Polski objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Poszerzanie drogi może wchodzić w ingerencję w siedlisko wspomnianych gatunków. - przez ulicę regularnie przechodzą stada dzików, co przy braku pasa zieleni może zwiększać ryzyko kolizji z tymi zwierzętami.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	U.1 U.2 U.3	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej do Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.2. <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.3. Nie wprowadza się dodatkowej drogi obsługującej teren U.1, gdyż z terenu KDZT.1 jest istniejący zjazd na teren U.1. W projekcie planu w § 16 ust.1 pkt 3 ustalono, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy - oznacza to, że w każdym terenie jest możliwość realizacji dojazdów. Zgodnie z projektem planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 14 ust.3). Obsługa komunikacyjna oraz możliwość połączenia z drogą publiczną jest zależna od stanowiska zarządcy drogi.
				2. Proszę o nie poszerzanie drogi przy ul. Ceglarskiej (KDD.1) w nowym planie zagospodarowania. Uzasadnienie: - droga pełni funkcję drogi dojazdowej, a wzdłuż niej znajdują się budynki mieszkalne (w tym moje mieszkanie) - wzdłuż drogi odbywa się intensywny ruch pieszcy, co jedynie zwiększa niebezpieczeństwo pieszych - teren oznaczony działką 222/12 jest dużym siedliskiem Sójki Zwyczajnej oraz Dzieciola Pstrego, które na terenie Polski objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Poszerzanie drogi może wchodzić w ingerencję w siedlisko wspomnianych gatunków. - przez ulicę regularnie przechodzą stada dzików, co przy braku pasa zieleni może zwiększać ryzyko kolizji z tymi zwierzętami.		KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
25.	29	27.03.2023r.	[...]*	1. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na to, że jest to droga dojazdowa do osiedla i kilku domków jednorodzinnych. 2. Pozostawić szerokość drogi KDD 1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym oraz sąsiednim mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka. 3. W obszarach U1,U2,U3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych EtapA-83” bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U1,U2,U3.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
						KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
						U.1 U.2 U.3		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				4. Ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększyć procentowo ilość miejsc parkingowych na obszarze planu.				Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
26.	30	27.03.2023r.	[...]*	1. Zwiększenie liczby miejsc parkingowych w bezpośrednim obszarze nowego Parku Zakrzówek. Dla odwiedzających nową inwestycję należy zabezpieczyć odpowiednią liczbę miejsc do parkowania aut.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze			Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
				2. Wprowadzić ograniczenie wysokości zabudowy U2 i U3 ze względu na próbę zachowania kanałów przewietrzania miasta,		U.2		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				które są bardzo ważne w kontekście poprawy złego stanu powietrza w mieście.		U.3			zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3 gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				3. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW, ponieważ droga ta jest osiedlową drogą i służy przede wszystkim jako dojazd do mieszkań i kilkunastu domów, a nie do regularnego ruchu samochodowego.		KDD.1		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				4. Pozostawienia ul. Ceglarskiej, czyli KDD1 na projekcie planu w obecnym stanie faktycznym. Tym samym nie poszerzać jej zgodnie z projektem MPZP Kobierzyńska-Pychowicka, ponieważ powinna pełnić WYŁĄCZNIE rolę drogi dojazdowej dla mieszkańców osiedla i zapewnić mieszkańcom bloków spokojny i bezpieczny dojazd do domu. Droga ta stanowi także miejsce spacerowe wielu osób relaksujących się w weekend w okolicach Parku Zakrzówek.		KDD.1	Ad 4. uwzględniona		Ad 4. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
27.	31	27.03.2023r.	[...]*	1. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW, ponieważ jest i powinna pozostać WYŁĄCZNIE droga osiedlowa dla bloków i domów, która zapewnia bezpieczny dojazd do miejsca zamieszkania.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				2. Droga o oznaczeniu KDD1 jest ulicą dojazdową do osiedla i domów, mimo to nie powinna być poszerzana. Jej obecna szerokość jest wystarczająca do stosunkowo ograniczonego ruchu samochodowego i pieszego w obecnym stanie - jako drogi dojazdowej do mieszkań i domów. Proponowana zmiana nie przyczyni się do poprawy jakościowej zwłaszcza w kontekście uwagi nr 1.		KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				3. Obniżenie dopuszczalnej wysokości w obszarze U5 do 9 m, czyli istniejących już budynków. Obniżenie wysokości zabudowy			Ad 3. uwzględniona		Ad 3. Uwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy do 9 m

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				również obszarów U2 i U3 ze względu na wysokie zagęszczenie zabudowy w tym rejonie.		U.5 U.2 U.3	częściowo		w terenie U.5. Nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 – 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				4. Zmiana oznaczenia ZI.2 na ZP w projekcie ww. planu.		ZI.2		Ad 4. nieuważgniona	Ad 4. Działka nr 493 obr. 7 Podgórze jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwy terenowej pod planowaną Trasę Pychowicką i dlatego została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną. W terenie tym zgodnie ze Studium obowiązuje zakaz lokalizacji budynków a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80%.
				5. Zwiększyć obszary terenów zielonych ze względu na charakter zabytkowy obszarów U5 i E1 w tychże obszarach.		U.5 U.3	Ad 5. uwzględniona częściowo		Ad 5. Uwzględniona w zakresie powiększenia terenów zieleni wokół obiektu znajdującego się w terenie U.5 poprzez wysowanie <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> od strony południowej - na granicy Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.5 i Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2. Nieuwzględniona w zakresie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanego w terenie U.3 - istniejący tu drzewostan został wycięty.
28.	32	27.03.2023r.	[...]*	1. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na to, że jest to droga dojazdowa do osiedla i kilku domków jednorodzinnych.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1		Ad 1. nieuważgniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				2. Pozostawić szerokość drogi KDD 1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym oraz sąsiednim mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie zrodzi ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą istniejące osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.		KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				3. Na obszarze ZPb.1 ujawnić istniejącą budowę, oznaczając jej zakres symbolem Ui (usługi istniejące), jednocześnie odejmując powierzchnię inwestycji od sumy procentowej powierzchni terenu zielonego w planie.		ZPb.1		Ad 3. nieuważgniona	Ad 3. Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też, teren na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę.
				4. Obniżyć dopuszczalną wysokość w obszarze U5 do wysokości obecnie istniejącego budynku (9 m.). Ze względu na fakt, że budynek związany jest z historią Solwayu, warto objąć go ochroną konserwatorską.		U.5	Ad 4. uwzględniona częściowo		Ad 4. Uwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy do 9 m. Nieuwzględniona w zakresie objęcia w projekcie planu budynku ochroną konserwatorską. Kwestie związane m.in. z ujęciem obiektu w gminnej ewidencji zabytków należą do kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków, który nie wskazywał takich wytycznych konserwatorskich.
				5. W obszarach U1, U2, U3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych EtapA-83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U1,U2,U3.		U.1 U.2 U.3		Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				6. Ograniczyć wysokość zabudowy U2, U3 ze względu na konieczność zachowania kanałów przewietrzania miasta.		U.2 U.3		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3 gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				7. Ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększyć procentowo ilość miejsc parkingowych na obszarze planu.				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
29.	33	27.03.2023r.	[...]*	1. Dot. drogi KDW.1 Wnioskujemy o wykreślenie z planu drogi KDW 1, gdyż nie ma potrzeby oznaczania w mpzp dróg wewnętrznych, ponieważ zapisy planu i tak dopuszczają ich stosowanie. Oznaczenie tej drogi w planie będzie prawdopodobnie skutkować tym, że za jej wykonanie będzie odpowiedzialna gmina i to ona będzie zmuszona sfinansować jej realizację, czyli de facto mieszkańcy Krakowa.	225/1, 226/10 obr.9 Podgórze	KDW.1 U.1 U.2 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4 U.3 U.4 U.5 KDL.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Droga o symbolu KDW.1 wyznaczona została w projekcie planu na przedłużeniu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.1, na działce o użytku „dr”, będącej własnością gminy miejskiej Kraków.
				2. Dot. działek nr 225/1 oraz 226/10 Wnioskujemy o uwzględnienie w planie, jako ZP (zielen publiczna) terenu działek nr 225/1 oraz 226/10, gdyż są one zadrzewione starymi cennymi drzewami, a w obszarze intensywnej zabudowy każde drzewo jest bardzo cenne. Dodatkowo, działka 226/10 jest działką gminną, a gmina, jako instytucja wyznaczona do wspierania zrównoważonego rozwoju, powinna wzorowo wywiązywać się z tego obowiązku, m.in. poprzez ochronę istniejącej już zieleni.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Działka 225/1 obr. 9 Podgórze jest własnością instytucji i osób fizycznych. Działka 226/10 obr. 9 Podgórze jest własnością gminy Kraków. Wydział Skarbu Miasta zwrócił się z wnioskiem o jej przeznaczenie w miejscowym planie pod zabudowę usługową. W związku z powyższym pozostawia się w projekcie planu przeznaczenie pod tereny zabudowy usługowej z wyznaczoną od strony ulicy Kobierzyńskiej <i>strefą zieleni</i> w <i>terenach zabudowy</i> , w której obowiązuje m.in. nakaz utrzymania jako terenu biologicznie czynnego i zakaz lokalizacji budynków. (§ 9 ust.2 pkt 1,2 projektu planu). Południowa część wskazanego w uwadze terenu, ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej, została w projekcie planu przeznaczona pod Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDL.1.
				3. Dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego w trenach U.1 i U.2, MW/U.1 - MW/U.4 Wnioskujemy o podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obszarach U.1 - U.2 z 50% do 60%.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. i Ad 4. W projekcie planu dla terenów zabudowy usługowej (U.1, U.2) i dla zabudowy budynkami usługowymi w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1-MW/U.4) przyjęte zostały wyższe wskaźniki minimalnego terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				4. Dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego w trenach U.1 i U.2, MW/U.1 - MW/U.4 Wnioskujemy o podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obszarach MW/U.1 - MW/U.4 dla zabudowy budynkami mieszkalnymi z 50% do 60%, a dla zabudowy usługowej z 30% do 40%.				Ad 4. nieuwzględniona	biologicznie czynnego niż zapisane w Studium (zgodnie ze Studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić 20% - w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na poziomie minimum 30%). Natomiast dla zabudowy budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony w projekcie planu zgodnie ze Studium na poziomie 50%.
				5. Dot. terenu U.3 Wnioskujemy o wprowadzenie na obszarze U.3 „strefy zieleni w terenach zabudowy” na całej długości granicy tego obszaru od strony północno-zachodniej o szerokości, co najmniej takiej jak na działce 283/2.				Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.3 przeanalizowano wydane i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, które uniemożliwiają poszerzenie ww. strefy.
				6. Dot. zasad kształtowania krajobrazu Wnioskujemy o wykreślenie w opisie planu w §9 ust. 2 pkt 3 ppkt e słowa „dojazdów”. Taka zmiana uniemożliwi w przyszłości inwestorom budowę w strefie zieleni w terenach zabudowy wzdłuż terenów usługowych U.1 - U.4, drogi de facto tranzytowej generującej intensywny ruch wzdłuż terenów zieleni urządzonej 83.ZP.1, przewidzianych w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” - Etap A, Obszar nr 83 oraz wyprowadzenie ruchu pojazdów z wszystkich terenów usługowych do ul. Kapelanka.				Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. W projekcie planu pozostawia się zapis odnośnie dojść i dojazdów w <i>strefie zieleni w terenach zabudowy</i> . Wyjaśnia się, że w projekcie planu wskutek pozytywnego rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu zostaje wprowadzona droga publiczna dla obsługi terenu U.2 od strony ul. Kobierzyńskiej.
				7. Dot. wysokości zabudowy w obszarach U.2, U.3 i U.4 Wnioskujemy o obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarach U.2, U.3 i U.4 z 25 m odpowiednio do 20 m do 18 i 16 m. Umożliwi to w miarę płynne przejście górnej linii zabudowy usługowej od 25 m w obszarze U.1 do 16 m w obszarach MW.1 i MWS/U.1. Zminimalizuje to, nieuniknione przy tak intensywniej zabudowie, ograniczenie przepływu powietrza w lokalizowanym w tym obszarze kanale przewietrzania miasta. Ma to kluczowe znaczenie w obecnej sytuacji zanieczyszczenia powietrza w naszym mieście.				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Wyznaczone w projekcie planu Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.2, U.3 i U.4 położone są zgodnie ze Studium w terenie oznaczonym symbolem U, dla którego maksymalna wysokość zabudowy wynosi 25m. O zabudowę o takiej wysokości wnioskowali właściciele terenów. Odnosnie obniżenia wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3 wyjaśnia się, że w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów. Ponadto w znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kapelanka” (Uchwała nr XCIV/2575/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.) została ustalona maksymalna wysokość zabudowy na 25 m.
				8. Dot.: minimalnej liczby miejsc parkingowych Wnioskujemy o dwukrotne zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych w obiektach o funkcji usługowej, określonych w §14 ust. 9 opisu projektu planu. Przyjęte w planie minimalne liczby miejsc parkingowych w obiektach o funkcji usługowej nie odzwierciedlają realnych potrzeb w tym zakresie. W konsekwencji okoliczne parkingi osiedlowe będą systematycznie zajmowane przez pojazdy pracowników i klientów obiektów usługowych zlokalizowanych w ich pobliżu. Jedynym przeciwdziałaniem				Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				będzie ogradzanie się tych osiedli i tworzenie „gett”, a w rezultacie uniemożliwianie innym mieszkańcom Krakowa korzystanie z przejść drogami osiedlowymi, np. na tereny rekreacyjne Zakrzówka. Tendencje te obserwuje się już od dawna, a mimo to wciąż deweloperzy nie są zmuszani do tworzenia większej liczby miejsc postojowych, co zwiększa ich zysk kosztem mieszkańców. Rolą miasta jest obrona praw mieszkańców, a nie wspomaganie biznesu ich kosztem.					parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
				9. Dot.: terenu U.5 Wnioskujemy o obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 9 m. Dopuszczenie przewidzianej w planie wysokości zabudowy 12 m spowoduje, że budynek, który powstanie w przyszłości w tym miejscu, utworzy wraz z istniejącą już zabudową po przeciwnej stronie KDL.3 na działce 472/1 betonową bramę wejściową na teren Parku Zakrzówek od strony południowej. Z wielokrotni to fatalny efekt widokowy spowodowany już wcześniej przez dopuszczenie do zabudowy działki 472/1 betonowym kolosem. Obniżając zabudowę w obszarze U.5 zabezpieczy widok tego fragmentu przed kolejną niepowetowaną szkodą.			Ad 9. uwzględniona		
				10. Dot.: wprowadzenia dodatkowo do planu ścieżki rowerowej Wnioskujemy o wprowadzenie do projektu planu ścieżki rowerowej wzdłuż terenu objętego planem, graniczącego z terenem stanowiącym rezerwę pod kanał ulgi, na odcinku od ul. Kapelanka do KDL.1. Formalnie, obecnie ścieżka rowerowa znajduje się po drugiej stronie ul. Kapelanka, ale w tej ulicy również po stronie Zakrzówka obserwuje się od dawna bardzo intensywny ruch rowerów. Po wybudowaniu obiektów usługowych w terenach U.1 - U.4 oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obszarze planu ruch ten niewątpliwie zwiększy się wielokrotnie. Dlatego należy stworzyć możliwość przemieszczania się rowerzystów bezpieczną i biegnącą wzdłuż pasa zieleni ścieżką prowadzącą wprost do biurowców i osiedli oraz Parku Zakrzówek.			Ad 10. uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Ad 10. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu poprzez ustalenie w § 16 ust.1 pkt 3, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy - oznacza to, że w każdym terenie jest możliwość realizacji tras rowerowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku projektu planu przebiegu ścieżki rowerowej wzdłuż terenu objętego planem, graniczącego z terenem stanowiącym rezerwę pod kanał ulgi. W projekcie planu został pokazany jako element informacyjny przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych zgodnie z ich przebiegiem wskazanym w Studium.
30.	34	27.03.2023r.	[...]*	Jako właścicielka mieszkania przy ul. Pychowickiej 18f w Krakowie, chcę wnieść uwagi do planu zagospodarowania. Od 11 lat mieszkam przy ul. Pychowickiej, jestem przyzwyczajona do formy zamknięcia osiedla z jednej strony-dolnej od bloków Pychowicka 18. Daje mi to komfort spokojnej uliczki, powolnego i ograniczonego ruchu samochodów bezpośrednio pod oknami mieszkań. Jako Wspólnota Mieszkaniowa Pychowicka 18E,F nigdy nie wnosiliśmy aby osiedle miało drogę przejazdową, wręcz przeciwnie zależy nam aby ograniczyć wjazd pod nasze bloki. Stąd znak zakazu wjazdu osobom spoza wspólnot. Brak parkingu przy Zakrzówku już powoduje, że pod naszymi blokami parkują nie dozwolone auta, a my jako mieszkańcy "żywcem" nie mamy gdzie zaparkować, szczególnie wieczorem. Szerokość przejazdu już ogranicza ruch, nie ma możliwości minięcia się dwóch aut.		KDW.2	uwzględniona zgodna z projektem planu		Wyjaśnia się, że zagadnienia organizacji ruchu nie są regulowane w planach miejscowych. Zgodnie z projektem planu istniejąca wzdłuż bloków, o których mowa w uwadze, droga została zaliczona do dróg wewnętrznych, a nie publicznych i nie jest planowana jej rozbudowa. Kontynuacja ul. Pychowickiej nie została wrysowana na rysunku projektu planu, gdyż znajduje się poza granicą planu.
31.	35	27.03.2023r.	Kraków dla Mieszkańców	Wnoszę o wyłączenie terenu oznaczonego jako ZPb.1 z ogólnego bilansu terenów zielonych dla tego planu zagospodarowania przestrzennego i zrekompensowanie tego terenu poprzez powiększenie terenu ZP.1 poprzez zmniejszenie terenu U.1. Na terenie ZPb.1 wybudowany został budynek usługowy o przeznaczeniu hotelowym. Stan zaawansowania prac realizacyjnych tego budynku jest na tyle duży, że nie dojdzie do jego wyburzenia w przyszłości, w konsekwencji czego budynek zostanie dokończony i rozpocznie działalność. Zatem pozostawianie w planie zagospodarowania przestrzennego fikcyjnej funkcji jest bezcelowe.		ZPb.1		nieuwzględniona	Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				W związku z powyższym konieczne jest zrekompensowanie utraty terenów zielonych okolicznym Mieszkańcom w związku z zabudową terenu ZPb.1 i powiększenie istniejących terenów zielonych, kosztem terenów usługowych, poprzez powiększenie terenu ZP.1 o powierzchnię odpowiadającą powierzchni terenu ZPb.1.					<i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też teren, na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie, jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę. W uwadze wniesiono o powiększenie terenu zieleni ZP.1 poprzez zmniejszenie terenu U.1. Teren ZP.1 nie graniczy z terenem U.1, tylko terenem U.3. Wyjaśnia się, że w projekcie teren z przeznaczeniem pod zieleni publiczną oznaczoną symbolem ZP.1 wyznaczono na działce będącej własnością gminy Kraków, a działki sąsiednie od strony wschodniej terenu ZP.1 są własnością osób fizycznych i prawnych. Na działki te została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Należy wziąć pod uwagę istnienie terenów zielonych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie planu. Teren położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Zakrzówek. Znaczny teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępne parki wyznaczony został w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A.
32.	36	27.03.2023r.	[...]*	Przede wszystkim zwracamy uwagę, że Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Wątpliwości co do zgodności projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu miejscowego z Megaustawą budzi zatem propozycja całkowitego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na całym obszarze. Taki przepis ewidentnie łamie wolę ustawodawcy wyrażoną w art. 46 ust. 1 ustawy szerokopasmowej, a zatem może być uznany za niewiążący na mocy normy kolizyjnej z art. 46 ust. 1 a wspomnianej ustawy. Zwracamy także uwagę na potencjalne zagrożenie przyjęcia w planie rozwiązań, które pozornie zezwalają na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym dla celów telefonii bezprzewodowej, ale w rzeczywistości będą takie lokalizowanie skutecznie uniemożliwiać. Konieczność uwzględnienia wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach może oznaczać, że efektywnie nie będzie możliwości zlokalizowania na dachu budynku żadnej konstrukcji	cały obszar planu			niewuwzględniona	W ustaleniach projektu planu zgodnie z §7 ust. 8 zostały zawarte zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej), wprowadzono m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Wyżej wymieniony zakaz nie ogranicza rozwoju sieci bezprzewodowych. Wyklucza jedynie pewien rodzaj urządzenia (wolnostojący maszt), lecz nie wpływa na możliwość lokowania urządzeń łączności na innych obiektach, zgodnie z §7 ust.8 pkt 3. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”. Wprowadzone w projekcie planu ograniczenia w zakresie lokalizacji obiektów łączności, uwzględniające m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi oraz walory architektoniczne i krajobrazowe przestrzeni, nie naruszają art. 46 tzw. megaustawy i mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wsporczej dla anten, nawet tej o wysokości do 3 m, gdyż dopuszczalna wysokość z planu będzie równa albo niemal równa wysokości zabudowy już istniejących obiektów budowlanych. W takim wypadku przepis §7 ust. 8 pkt 3) zezwalający na lokalizowanie masztów, stacji bazowych na obiektach budowlanych byłby przepisem pozornym, pustym wobec brzmienia § 7 ust. 8 pkt 1) projektu uchwały. W takich okolicznościach również ta norma powinna być uznana za naruszającą art. 46 ust. 1 Megaustawy. Wobec otwarcia obszaru objętego planem miejscowym na inwestycje telekomunikacyjne lokalizowane na obiektach budowlanych (§ 7 ust. 8 pkt 3) projektu) w celu ich realnego zlokalizowania i zrealizowania, należy przy wyznaczaniu w planie maksymalnych wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów przyjąć dla infrastruktury technicznej wielkość o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejących budynków, czy budowli. Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej - zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie – w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych – o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.					planistycznego gminy”, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo teren, na którym sporządza się plan znajduje się w znacznej części w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowym w związku z powyższym utrzymuje się ograniczenia dla inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.
33.	37	27.03.2023r.	[...]*	1) Wnoszę o zmniejszenie w Projekcie MPZP strefy zieleni w terenach zabudowy w obszarze oznaczonym na rysunku planu jako U.2, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1.	335 obr. 9 Podgórze	U.1 U.2	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Zasięg <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> w terenie U.2 zostanie ponownie przeanalizowany oraz skorygowany w odpowiednim zakresie. <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
				2) Wnoszę o zapewnienie obsługi komunikacyjnej do działki ew. nr 335 obr. 9 Podgórze, poprzez ustanowienie w Projekcie MPZP pasa terenu dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę dojazdową „KDL”, łączącą ulicę Kobierzyńską z przedmiotową działką (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.).			Ad 2. uwzględniona		Ad 2. W projekcie planu zostaje wprowadzona droga publiczna dla obsługi terenu U.2 od strony ul. Kobierzyńskiej. <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				3) Wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy do 26 m w obszarze oznaczonym w Projekcie MZPZ jako U.2.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn, wysokość zabudowy usługowej w Terenach usług (U) wynosi do 25m. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie wskazanym w uwadze.
				4) Wnoszę o zmianę postanowienia Projektu MPZPZ, dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy, polegającego na zdefiniowaniu wysokości zabudowy dla budynków w terenie U.2, poprzez przyjęcie: „od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki; do wysokości budynku nie wlicza się urządzeń technicznych umieszczonych na dachu”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki				Ad 4 nieuwzględniona	Ad 4. Definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zgodna z definicją określoną w Studium.
34.	38	27.03.2023r.	[...]*	1) Wnoszę o zmianę w Projekcie MPZP maksymalnej wysokości zabudowy do 32 m w obszarze oznaczonym w Projekcie MPZP jako U.1. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	223/3 obr. 9 Podgórze	U.1 KDZT.1		Ad.1 nieuwzględniona	Ad 1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn, wysokość zabudowy usługowej w Terenach usług (U) wynosi do 25m. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnej wysokości na poziomie wskazanym w uwadze. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne z zapisami Studium.
				2) Wnoszę o zmianę postanowienia Projektu MPZPZ, dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy, polegającego na zdefiniowaniu wysokości zabudowy dla budynków w terenie U.1, poprzez przyjęcie: „od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki; do wysokości budynku nie wlicza się urządzeń technicznych umieszczonych na dachu.” Uzasadnienie: Ad.1 Uwaga dotycząca zmiany maksymalnej wysokości zabudowy do 32m w obszarze oznaczonym w projekcie MPZP jako U.1. Lokalizacja Działka nr ew. 223/3 obr. 9 Podgórze (teren U.1 w Projekcie MPZP) znajduje się w południowo-zachodniej części Krakowa i obejmuje użytkowany obecnie teren pod salon samochodowy				Ad.2 nieuwzględniona	Ad 2. Definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zgodna z definicją określoną w Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				żywotnym interesie naszym i całej lokalnej społeczności. Niezmiernie poprawi to jakość życia i wpłynie pozytywnie na walory estetyczne przestrzeni tym bardziej że nasz dom, działka graniczy bezpośrednio z działką 229/96. Dopóki nie będzie możliwości zainwestowania tej działki, to najprawdopodobniej powróci do stanu zdegradowanego (przed jej uprzątnięciem przez inwestora, działka była traktowana realnie jak składowisko odpadów). Tym samym, możliwość zagospodarowania tej działki przez jej aktualnego inwestora również leży w żywotnym interesie całej lokalnej społeczności. Nadmieniamy, że wraz z czterema sąsiadami, których działki (z domami) graniczą z działką 229/96 posiadamy w działce 229/96 współudziały wraz z inwestorami, którzy dysponując także działką 229/99, zobowiązali się do urządzenia ww. terenu zielonego i udostępnienia go naszej społeczności oraz przebudowania drogi, która – obsługując planowaną inwestycję – byłaby także wykorzystywana przez nas. Bez możliwości realizacji inwestycji inwestor nie będzie miał interesu ekonomicznego, a w związku z tym możliwości finansowych, zrealizowania ww. przedsięwzięć służących naszej społeczności – osiedla gdzie posiadamy swój dom. Dodajemy także, że działka 229/99 obciążona jest służebnością przejazdu przysługującą nam i pozostałym mieszkańcom z sąsiednich nieruchomości, która to służebność miała być realizowana właśnie planowaną przebudowaną drogą (zamiast obecnej drogi „polnej”). Proponowane zapisy planu miejscowego uniemożliwiają jednak inwestorowi wybudowanie na tej działce czegokolwiek. Działka w większości przeznaczona jest pod obszar zatytułowany „strefa zieleni w terenach zabudowy”. Pomimo, że przeznaczenie tej działki to U (usługi), inwestor nie będzie mógł zrealizować inwestycji, to nie wybuduje ani parku, ani drogi. Trudno znaleźć uzasadnienie dla takiego wykluczenia, skoro studium przewiduje na tym terenie usługi, a projekt planu miejscowego też formalnie wskazuje jako przeznaczenie tej działki U (usługi). Dopiero szczegółowa analiza prowadzi do wniosku, że pomimo takiego przeznaczenia, na działce nie może powstać żaden budynek. Utrzymanie takiego zapisu (obszar zieleni w terenach zabudowy) spowoduje więc, że działka z upływem czasu prawdopodobnie powróci do swojego poprzedniego, zdegradowanego stanu. Mając na uwadze, że docelowo w najlepszym interesie lokalnej społeczności leży przeznaczenie tej działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (a nie usługową), wnosimy o zmianę przeznaczenia tej działki z terenu U na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jeżeli jednak powyższa uwaga dot. zmiany przeznaczenia nie zostanie uwzględniona, to wnosimy o usunięcie z obszaru „strefy zieleni w terenach zabudowy”, ponieważ realnie uniemożliwia on jakąkolwiek zabudowę na terenie formalnie przeznaczonym przecież na usługi (U) a więc zabudowę, co w dalszej perspektywie godzi interesy lokalnej społeczności czyli również nasze. W związku z brakiem zabudowy działki numer 229/99 nie zostaną zabudowane ani ogólnodostępny park, ani przebudowane drogi, a działka najprawdopodobniej powróci do stanu zdegradowanego.					ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie korekty zasięgu strefy zieleni w terenach zabudowy, która również w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie ponownie przeanalizowana i skorygowana w odpowiednim zakresie. Południowa część wskazanego w uwadze terenu, ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej, została w projekcie planu przeznaczona pod Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDL.1.
37.	41	27.03.2023r.	[...]*	Wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia działki nr 493 obr. 7 Podgórze z obszaru oznaczonego symbolem ZI.2 i wyznaczenie na części działki nr 493, nieobjętej postanowieniami MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A", przeznaczenia pod tereny zabudowy usługowej U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, 2) wprowadzenie na proponowanych terenach zabudowy	493 obr. 7 Podgórze	ZI.2		Ad 1. i Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. i Ad 2. Teren ZI.2 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				usługowych U na działce 493 obr. 7 następujących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: - wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki: do 33% - intensywność zabudowy (współczynnik): do 1.35 - powierzchnia terenu biologicznie czynnego: do 30% - wysokość zabudowy: 17,6 m, - geometria dachu: dachy płaskie, dachy wielopołaciowe, - wyłączenie możliwości sytuowania budynków oraz ich części podziemnych w strefie stanowiącej rezerwę pod tzw. Kanał Krakowski, - możliwość realizacji parkingów podziemnych, - możliwość lokalizacji dróg wewnętrznych, dojazdów i naziemnych miejsc postojowych, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej (wodociągowej, gazowej, ciepłowniczej, kanalizacyjnej sanitarnej i opadowej, energetycznej w tym budowy stacji transformatorowych). - obsługa komunikacyjna bezpośrednio przez zjazd z ul. Norymberskiej, a w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego poprzez połączenie wewnętrznego układu drogowego na działce nr 493 z układem drogowym na działce nr 472/1 obr. 7 Podgórze.					ust. 4). Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej, w tym o proponowanych w uwadze parametrach i zasadach zabudowy i zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu w § 16 ust.1 pkt 3 ustalono, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy - oznacza to, że w każdym terenie jest możliwość realizacji dojazdów. Dodatkowo w § 13 projektu planu ustalono zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej). Obsługa komunikacyjna oraz możliwość połączenia z drogą publiczną jest zależna od stanowiska zarządcy drogi. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego.
				3) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia uwagi z pkt. 2, wnoszę o wyznaczenie na części działki nr 493, nieobjętej postanowieniami MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A", przeznaczenia podstawowego pod tereny dróg wewnętrznych KDW z możliwością realizacji parkingów samochodowych. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki			Ad 3. uwzględniona częściowo		Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wykreślenie z ustaleń projektu planu zakazu lokalizacji miejsc postojowych w terenie ZI.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wskazanej części działki nr 493, nieobjętej postanowieniami MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A" pod tereny dróg wewnętrznych KDW z możliwością realizacji parkingów samochodowych.
38.	42	27.03.2023r.	[...]*	Wnoszą o: 1. odstąpienie od wyznaczenia na terenie działki nr 472/1 obr. 7 Podgórze obszaru oznaczonego symbolem ZPb.1 i wyznaczenie na działce nr 472/1 obszaru o przeznaczeniu podstawowym pod tereny zabudowy usługowej U, względnie usług istniejących Ui, o następujących parametrach: - powierzchnia terenu biologicznie czynnego: do 30% - wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki: do 30% - intensywność zabudowy (współczynnik): do 1.48 - wysokość zabudowy: do 14 m, do rzędnej 231,3 m npm. - geometria dachu: dachy płaskie, dachy wielopołaciowe, - możliwość realizacji parkingów podziemnych, - możliwość lokalizacji dróg wewnętrznych, dojazdów i naziemnych miejsc postojowych, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej (wodociągowej, gazowej, ciepłowniczej, kanalizacyjnej sanitarnej i opadowej, energetycznej w tym budowy stacji transformatorowych).	472/1, obr. 7 Podgórze	ZPb.1 KDL.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też, teren na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu w § 16 ust.1 pkt 3 ustalono, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy - oznacza to, że w każdym terenie jest możliwość realizacji dojazdów. Dodatkowo w § 13 projektu planu ustalono zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej). Wschodnia część działki 472/1 Obr. 7 Podgórze ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej, została w projekcie planu przeznaczona pod Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDL.3.
				2. odstąpienie od wyznaczenia na terenie działki nr 493 obr. 7 Podgórze obszaru oznaczonego symbolem ZI.2 i wyznaczenie na części działki nr 493, nieobjętej postanowieniami MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A (obszar 83)”, przeznaczenia podstawowego pod tereny zabudowy usługowej U o następujących parametrach: - powierzchnia terenu biologicznie czynnego: do 30% - wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki: do 33 % - intensywność zabudowy (współczynnik): do 1,35, - wysokość zabudowy: do 17,6 m, do rzędnej 231,3 m npm - geometria dachu: dachy płaskie, dachy wielopołaciowe, - możliwość realizacji parkingów podziemnych, - możliwość lokalizacji dróg wewnętrznych, dojazdów i naziemnych miejsc postojowych, rozbudowy budowy infrastruktury technicznej (wodociągowej, gazowej, ciepłowniczej, kanalizacyjnej sanitarnej opadowej, energetycznej w tym budowy stacji transformatorowych). - w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego obsługa komunikacyjna poprzez połączenie wewnętrznego układu drogowego planowanego na działce nr 493 z układem drogowym na sąsiedniej działce nr 472/1;				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Teren ZI.2 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny zabudowy usługowej, w tym o proponowanych w uwadze parametrach i zasadach zabudowy i zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu w § 16 ust.1 pkt 3 ustalono, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy - oznacza to, że w każdym terenie jest możliwość realizacji dojazdów. Dodatkowo w § 13 projektu planu ustalono zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej). Obsługa komunikacyjna oraz możliwość połączenia z drogą publiczną jest zależna od stanowiska zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji WZ i pozwolenia na budowę, które w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego.
				3. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia uwagi z pkt 2, wnosimy o wyznaczenie na części działki nr 493, nieobjętej postanowieniami MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A (obszar 83)”, przeznaczenia podstawowego pod tereny dróg wewnętrznych KDW z możliwością realizacji parkingów samochodowych. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki			Ad 3. uwzględniona częściowo		Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wykreślenie z projektu planu zakazu lokalizacji miejsc postojowych w terenie ZI.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wskazanej części działki nr 493, nieobjętej postanowieniami MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A (obszar 83)”, pod tereny dróg wewnętrznych KDW z możliwością realizacji parkingów samochodowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
39.	43	27.03.2023r.	[...]*	1. Przeznaczenie w projekcie planu U.5. Wnoszę o rozszerzenie przeznaczenia działki na usługowo-mieszkalne wielorodzinne. Jest to zgodne ze Studium. Lokale usługowe mają sens w kondygnacji parterowej w wyższych kondygnacjach lepiej będą sprawdzać się lokale mieszkalne (tym bardziej, że dookoła tej działki są budynki mieszkalne). 2.Linia zabudowy – w projekcie planu przesunięta od strony PN aż o 12 m (praktycznie w środku działki). Wnoszę o przesunięcie jej 4 m od północnej granicy (na granicę przeznaczenia działki tj. ZP.2 a U.5. Biorąc pod uwagę przepisy budowlane ciężko będzie zbudować tą działkę, gdy linia zabudowy pozostanie 12 m od PN granicy. Uwaga zawiera załącznik	1/2 obr. 31 Podgórze	U.5 ZPz.1 KDL.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. i Ad 2. W terenie oznaczonym symbolem U.5 pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę usługową. Działka o której mowa jest własnością gminy Kraków. W związku z uwzględnieniem innych uwag złożonych do projektu planu maksymalna wysokość zabudowy zostanie obniżona z 12m do 9m.
								Ad 2. nieuwzględniona	Pozostawia się w związku z tym również nieprzekraczalną linię zabudowy w wyznaczonym w projekcie planu terenie. Zachodnia część działki 1/2 Obr. 31 Podgórze ze względu na konieczność obsługi komunikacyjnej, została w projekcie planu przeznaczona pod Teren drogi publicznej oznaczony symbolem KDL.3.
40.	45	27.03.2023r.	[...]*	1. Obniżyć kategorię drogi KDD.1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na to, że jest to droga dojazdowa do osiedla i kilku domków jednorodzinnych. Uzasadnienie: wskazana droga jest drogą dojazdową do osiedla, jest zbyt wąska, aby mogła pomieścić zwiększony ruch niż obecnie obserwowany. 2. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: wskazana droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i przebiega wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Jej poszerzenie to ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zlikwidowania pasów zieleni stanowiących naturalną barierę ograniczającą hałas. 3. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1,U2,U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast do ul. Kobierzyńska i Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
						KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
						U.1 U.2 U.3		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
41.	46	27.03.2023r.	[...]*	1. Pozostawić szerokość drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z mpzp„Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Uzasadnienie: Poszerzenie to ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz likwidację pasów zieleni, które stanowią naturalną barierę ograniczającą hałas.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
						KDD.1			<u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. Obniżyć kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na to, że jest to droga dojazdowa do osiedla i kilku domków jednorodzinnych. Uzasadnienie: jest to droga dojazdowa do osiedla, jest zbyt wąska, nie pomieści zwiększonego ruchu. Już teraz obserwuje się trudności przy mijaniu się samochodów.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				3. W obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z terenów U1,U2,U3 na obszary sąsiednich osiedli mieszkaniowych, zamiast do ul. Kobierzyńska i Kapelanka.			U.1 U.2 U.3	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
42.	47	27.03.2023r.	[...]*	1. Zmienić kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na fakt, iż jest to droga dojazdowa do osiedla i domków jednorodzinnych. Uzasadnienie: Obecnie istniejąca droga wystarczająco spełnia warunki dojazdu do naszych domów i nie widzę potrzeby zmiany tego stanu.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				2. Zredukować wysokość zabudowy U2, U3 z uwagi na potrzebę zachowania kanałów przewietrzania miasta. Uzasadnienie: Wysoka zabudowa ograniczałaby możliwość wentylacji tego rejonu i powodowałaby wzrost zanieczyszczenia powietrza.		U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3 gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
43.	48	27.03.2023r.	[...]*	1. Pozostawienie szerokości drogi dz.301, 302/1 zgodnie z obecnym stanem wykazanym w planie „Rejon św. Jacka - Twardowskiego" tak aby całość drogi ul, Ceglarskiej była jednakowa na całej szerokości. W nowym planie szerokość ul. Ceglarskiej jest zdecydowanie szersza.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Uzasadnienie: droga jest ulicą dojazdową, osiedlową, dodatkowy ruch samochodów spowoduje hałas, wzmożony ruch samochodów.					Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. obszarach U.1, U.2, U.3 konieczne jest zwiększenie strefy zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy drogi łączącej obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadnienie: należy ograniczyć możliwość powstania w tym miejscu drogi wewnętrznej, która następnie skierowałaby cały ruch z tych terenów na obszary istniejących osiedli.		U.1 U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
44.	49	27.03.2023r.	[...]*	1. Wnoszę aby w obszarach U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni izolacyjnej, oddzielającej zabudowę od terenów objętych miejscowym planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A - 83" bez możliwości poprowadzenia tamtędy dróg łączących poszczególne obszary U.1, U.2, U.3. Uzasadniam to możliwością powstania dróg wewnętrznych za pośrednictwem, których główny dojazd odbywałby się ulicą osiedlową, jaką jest ul. Ceglarska a nie od strony ul. Kapelanka lub/i ul. Kobierzyńskiej, które jako drogi główne wskazane są do obsługi tego obszaru.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	U.1 U.2 U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad .1 Wyznaczając <i>strefę zieleni w terenach zabudowy</i> w Terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2 i U.3 przeanalizowano opracowanie ekofizjograficzne, które wskazało obszary cenne pod względem przyrodniczym, tereny na których występują gatunki chronione i tereny wskazane do ochrony ze względu na zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. W terenie U.2 jest wyznaczona największa strefa zieleni od strony północnej. Wzięto również pod uwagę wydane w tym terenie i obecnie realizowane decyzje o pozwoleniu na budowę, co miało wpływ na wielkość stref zieleni w terenach inwestycyjnych. Pozostawia się możliwość dojść, dojazdów i ciągów pieszych i rowerowych zgodnie z § 9 ust. 2pkt 3) lit. e. Należy jednak zauważyć że w strefie tej obowiązuje nakaz zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% (§ 9 ust. 2pkt 4).
				2. Wnoszę o pozostawienie szerokość drogi KDD.1 zgodnie z szerokością wskazaną w chwili obecnej oraz o szerokości wskazanej zgodnej z mpzp „Rejon św. Jacka - Twardowskiego", gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. W procedowanym planie na załącznikach graficznych droga jest szersza. Co uzasadniam: ul. Ceglarska to droga dojazdowa do sąsiadującego osiedla wzdłuż zabudowy mieszkaniowej. Jej poszerzenie stwarza ryzyko zwiększenia ruchu, natężenia hałasu oraz zagraża bezpieczeństwu mieszkańców a szczególnie dzieciom niepostrzegającym zagrożeń będąc bezpośrednio przy swoim budynku mieszkalnym		KDD.1	Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Uwaga uwzględniona gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego") zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				3. Ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększyć procentowo ilość miejsc parkingowych na obszarze planu.				Ad 3, nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych.
45.	50	27.03.2023r.	[...]*	1. Zredukować wysokość zabudowy U2, U3 z uwagi na potrzebę zachowania kanałów przewietrzania miasta. Uzasadnienie: Wysoka zabudowa ograniczałaby możliwość wentylacji tego rejonu i powodowałaby wzrost zanieczyszczenia powietrza.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	U.2 U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				2. Zmienić kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na fakt, iż jest to droga dojazdowa do osiedla i domków jednorodzinnych. Uzasadnienie: Obecnie istniejąca droga wystarczająco spełnia warunki dojazdu do naszych domów i nie widzę potrzeby zmiany tego stanu.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				3. Utrzymać aktualną szerokość drogi KDD1, która zgodnie z mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, występuje jako KDD3, o szerokości zawartej w załącznikach graficznych planu. Droga ta jest ulicą prowadzącą do pobliskiego osiedla i biegnie wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Uzasadnienie: Poszerzenie powyższej drogi stworzy możliwość zwiększenia ruchu, wzrost natężenia hałasu, a także likwidacji pasów zieleni, które stanowią naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.			Ad 3. uwzględniona		Ad 3. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
46.	51	27.03.2023r.	[...]*	1. Nie zmieniać aktualnej szerokość drogi KDD 1, która zgodnie z mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, występuje jako KDD3, o szerokości zawartej w załącznikach graficznych planu. Droga ta jest ulicą prowadzącą do pobliskiego osiedla i biegnie wzdłuż istniejących budynków mieszkalnych. Uzasadnienie: Poszerzenie powyższej drogi z pewnością zwiększy ruch uliczny, co będzie skutkowało wzrostem natężenia hałasu, a	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				także likwidacją pasów zieleni, które stanowią naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.					ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. Zmniejszyć wysokość zabudowy U2, U3 z uwagi na konieczność zachowania kanałów przewietrzania miasta. Uzasadnienie: Wysoka zabudowa ograniczałaby mocno możliwość wentylacji tego rejonu i spowodowałaby wzrost zanieczyszczenia powietrza.		U.2 U.3		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3 gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
				3. Zmienić kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na fakt, iż jest to droga dojazdowa do osiedla i domów jednorodzinnych. Uzasadnienie: Obecna droga wystarczająco spełnia warunki dojazdu do naszych domów i nie widzę potrzeby zmiany tego stanu.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
47.	52	27.03.2023r.	[...]*	1. Utrzymać aktualną szerokość drogi KDD1, która zgodnie z mpzp „Rejon św. Jacka/Twardowskiego”, występuje jako KDD3, o szerokości zawartej w załącznikach graficznych planu. Droga ta jest ulicą prowadzącą do pobliskiego osiedla i biegnie wzdłuż istniejących zabudowań mieszkalnych. Uzasadnienie: Poszerzenie powyższej drogi stworzy możliwość zwiększenia ruchu, wzrost natężenia hałasu, a także likwidacji pasów zieleni, które stanowią naturalną barierę dźwiękochłonną, oddzielającą osiedle mieszkaniowe od ul. Kapelanka.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				2. Zmienić kategorię drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW ze względu na fakt, iż jest to droga dojazdowa do osiedla i domków jednorodzinnych. Uzasadnienie: Obecnie istniejąca droga wystarczająco spełnia warunki dojazdu do naszych domów i nie widzę potrzeby zmiany tego stanu.		KDD.1		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Ulica Ceglarska została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny dróg publicznych, gdyż położona jest na gruntach należących do Gminy miejskiej Kraków i znajduje się w wykazie dróg publicznych Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zgodnie z wytycznymi ZDMK drogi takie należy zaliczać do dróg publicznych. W wyniku uwzględnienia innych uwag droga KDD.1 zostanie zawężona.
				3. Zmniejszyć wysokość zabudowy U2, U3 z uwagi na potrzebę zachowania kanałów przewietrzania miasta. Uzasadnienie: Wysoka zabudowa, ograniczałaby możliwość wentylacji tego rejonu i powodowałaby wzrost zanieczyszczenia powietrza.		U.2 U.3		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Nie obniża się maksymalnej wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.2-U.3, gdyż w sąsiadującym terenie U.1 wysokość istniejącej zabudowy sięga 34 - 36 m. Po wschodniej stronie terenu oznaczonego symbolem U.2 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na zabudowę o charakterze biurowo-usługowym o wysokości budynków do 27,5 m. Obecnie w terenie tym procedowane jest pozwolenie na budowę dla takiej zabudowy. We wschodniej części

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									terenu U.3 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynków o wysokości 23,5 m. W sąsiadującym od strony zachodniej terenie została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy na budowę dwóch budynków, dopuszczająca zabudowę budynkami o wysokości 21 m. Obecnie jest procedowany wniosek o pozwolenie na budowę jednego z ww. obiektów.
48.	53	27.03.2023r.	[...]*	Proszę o pozostawienie szerokości drogi KDD.1 zgodnie z obecnym stanem faktycznym, zgodnym z planem dla „Rejon św. Jacka – Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. Droga jest ulicą dojazdową do pobliskiego osiedla i służy dojazdowi do osiedla a jej poszerzenie spowoduje zwiększanie ruchu, hałasu i innych uciążliwości.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	uwzględniona		Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
49.	54	27.03.2023r.	[...]*	Wnoszę o pozostawienie szerokości drogi ul. Ceglarska zgodnie z obecnym stanem faktycznymi wykazany w planie „Rejon św. Jacka – Twardowskiego”, gdzie ta sama droga ujęta jest jako KDD.3, o szerokości wskazanej na załącznikach graficznych planu. W nowym planie szerokość ul. Ceglarskiej jest większa. Droga jest ulicą dojazdową dla naszego osiedla, poszerzenie odcinka spowoduje zwiększanie ruchu, hałasu i innych uciążliwości.	301, 302/1 obr. 9 Podgórze	KDD.1	uwzględniona		Uwaga uwzględniona, gdyż droga KDD.1 zostanie zawężona w projekcie planu. Linie rozgraniczające ul. Ceglarskiej (będącej kontynuacją ul. Ceglarskiej z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon św. Jacka-Twardowskiego”) zostaną dostosowane do istniejącej szerokości ulicy (z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z terenem KDZT.1 ze względu na konieczność jej połączenia z ul. Kapelanka). <u>Zastrzeżenie.</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art.17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
50.	55	27.03.2023r.	[...]*	1. Projekt planu winien przewidywać możliwość zlokalizowania miejsc postojowych dla potrzeb osób odwiedzających Parku Zakrzówek. Obecny projekt nie przewiduje w zasadzie żadnych obszarów przeznaczonych pod parkingi, a ponadto wyklucza nawet możliwość zaprojektowania parkingów wzdłuż ulicy Norymberskiej. Istnieje uzasadniona obawa, że w szczególności w okresie sezonu letniego ulica Norymberska wraz z przyległymi poboczami będzie chaotycznie (i najprawdopodobniej niezgodnie z organizacją ruchu) zagęszczona zaparkowanymi pojazdami. Należy zaznaczyć, iż park ma być otwarty w lecie 2023 roku. Park stanowić będzie nie tylko jeden z największych obszarów zielonych w Krakowie, ale będzie on w znacznej mierze przeznaczony dla rekreacji osób dojeżdżających z wszystkich części Krakowa. Dlatego należy założyć, iż ze względu na planowane atrakcje (kąpieliska, skałki, tereny spacerowe, trasy rowerowe, etc.) ilość osób odwiedzających może być nawet wyższa niż ww. parkach krakowskich, a jednocześnie zamknięty charakter Parku Zakrzówek (zakaz wjazdu) uniemożliwia zaparkowanie na jego terenie, przesądzając o chaosie wokół niego. 2. Istniejąca zabudowa hotelu przy ul. Norymberskiej winna mieć przeznaczenie w planie Ui (usługi istniejące).	cały obszar planu			Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się odrębnych terenów pod lokalizację parkingów. W obszarze objętym planem część terenów stanowią tereny już zainwestowane istniejącą zabudową, a dla nowej zabudowy obowiązują zapisy dotyczące spełnienia wskaźników parkingowych. Kwestia możliwości parkowania na określonych ulicach stanowi organizację ruchu. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
						ZPb.1		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Budynek jest realizowany od kilku lat i nadal nie został jeszcze ukończony. Niemniej zaplanowanie obecnie w tym terenie ZPb.1 które tylko umożliwia podstawowe przeznaczenie jako tereny zieleni urządzonej mogłoby doprowadzić do sytuacji niekorzystnej nie tylko dla inwestora, mieszkańców, ale przede wszystkim dla estetyki tego miejsca. Jeżeli z jakichkolwiek przyczyn wydane pozwolenie na budowę straciłoby ważność, to ten obiekt nawet przy przejściu przez innego inwestora, nie mógłby zostać dokończony. Jeżeli jednak zostanie dokończony, to w trakcie eksploatacji nie mógłby ulegać dostosowaniom funkcjonalnym, co często warunkuje funkcjonowanie tego typu obiektów. Miejsce, które stanowi w zasadzie bramę do tak okazałego i ważnego parku jakim ma być Park Zakrzówek, winno mieć zapewnione należyta estetykę, a miasto winno to umożliwić. Zapewnienie odpowiedniego przeznaczenia w planie jako usług istniejących jest zgodne z dotychczas wydanymi decyzjami i znacząco ograniczy obawy o pozostawienie tej zabudowy w stanie nieukończonym.					północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów, o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też, teren na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę.
				3. Projekt winien uwzględniać aktualny projekt przebudowy ul. Norymberskiej. W opracowaniu jest projekt przebudowy ul. Norymberskiej. Zakres tego projektu odbiega od projektu drogi w planie.		KDL.3	Ad.3 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 3. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż nie wprowadza się zmian w odniesieniu do linii rozgraniczających drogi KDL.3. W projekcie planu układ drogowy został wrysowany zgodnie z projektem branży drogowej przesłanym przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Projekt planu uzyskał uzgodnienie ww. organu.
51.	56	27.03.2023r.	[...]*	1. Projekt planu winien przewidywać możliwość zlokalizowania miejsc postojowych dla potrzeb osób odwiedzających Parku Zakrzówek. Obecny projekt nie przewiduje w zasadzie żadnych obszarów przeznaczonych pod parkingi, a ponadto wyklucza nawet możliwość zaprojektowania parkingów wzdłuż ulicy Norymberskiej. Istnieje uzasadniona obawa, że w szczególności w okresie sezonu letniego ulica Norymberska wraz z przyległymi poboczami będzie chaotycznie (i najprawdopodobniej niezgodnie z organizacją ruchu) zagęszczona zaparkowanymi pojazdami. Należy zaznaczyć, iż park ma być otwarty w lecie 2023 roku. Park stanowić będzie nie tylko jeden z największych obszarów zielonych w Krakowie, ale będzie on w znacznej mierze przeznaczony dla rekreacji osób dojeżdżających z wszystkich części Krakowa. Dlatego należy założyć, iż ze względu na planowane atrakcje (kąpieliska, skałki, tereny spacerowe, trasy rowerowe, etc.) ilość osób odwiedzających może być nawet wyższa niż ww. parkach krakowskich, a jednocześnie zamknięty charakter Parku Zakrzówek (zakaz wjazdu) uniemożliwia zaparkowanie na jego terenie, przesądzając o chaosie wokół niego.	cały obszar planu			Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się odrębnych terenów pod lokalizację parkingów. W obszarze objętym planem część terenów stanowią tereny już zainwestowane istniejącą zabudową, a dla nowej zabudowy obowiązują zapisy dotyczące spełnienia wskaźników parkingowych. Kwestia możliwości parkowania na określonych ulicach stanowi organizację ruchu. W sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Park Zakrzówek” wyznaczone zostały tereny ogólnodostępnych parkingów dla samochodów osobowych. Dostępność tego terenu jest możliwa zarówno poprzez komunikację zbiorową jak też system przewidzianych tras rowerowych. Zgodnie z projektem planu realizacja inwestycji w terenie wymaga zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie z zasadami obsługi parkingowej, w którym określono minimalną liczbę miejsc parkingowych. W projekcie planu znalazł się ponadto zapis, że miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
				2. Istniejąca zabudowa hotelu przy ul. Norymberskiej winna mieć przeznaczenie w planie Ui (usługi istniejące). Budynek jest realizowany od kilku lat i nadal nie został jeszcze ukończony. Niemniej zaplanowanie obecnie w tym terenie ZPb.1 które tylko umożliwia podstawowe przeznaczenie jako tereny zieleni urządzonej mogłoby doprowadzić do sytuacji niekorzystnej nie tylko dla inwestora, mieszkańców, ale przede wszystkim dla estetyki tego miejsca. Jeżeli z jakichkolwiek przyczyn wydane pozwolenie na budowę straciłoby ważność, to ten obiekt nawet przy przejęciu przez innego inwestora, nie mógłby zostać dokończony. Jeżeli jednak zostanie dokończony, to w trakcie eksploatacji nie mógłby ulegać dostosowaniom funkcjonalnym, co często warunkuje funkcjonowanie tego typu obiektów. Miejsce, które stanowi w zasadzie bramę do tak okazałego i ważnego parku jakim ma być Park Zakrzówek, winno mieć zapewnione należyłą estetykę, a miasto winno to umożliwić. Zapewnienie odpowiedniego przeznaczenia w planie jako usług istniejących jest zgodne z dotychczas wydanymi decyzjami i znacząco ograniczy obawy o pozostawienie tej zabudowy w stanie nieukończonym.		ZPb.1		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Teren ZPb.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w części północnej w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU, w części południowej w Terenie komunikacji oznaczonym symbolem KD. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W tekście Studium w Tomie III Wytyczne do planów miejscowych, w Zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych zostało zapisane: <i>Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.</i> Zapis ten nie ma jednak zastosowania w tym przypadku, gdyż nie zostały zakończone roboty budowlane przy tym obiekcie. W związku z powyższym, przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia terenów o których mowa pod tereny istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego też, teren na którym rozpoczęto budowę został w projekcie planu przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPb.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym. Art. 65 ustawy stanowi, że organ, który wydał decyzję wz stwierdza jej wygaśnięcie jeśli został uchwalony dla tego terenu plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego planu miejscowego. Oznacza to, że rozpoczęta budowa może zostać dokończona na podstawie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę.
52.	44	28.03.2023r.	[...]*	1. We wskazanych obszarach oznaczonych jako U.1, U.2, U.3 zwiększyć strefę zieleni, oddzielającej zabudowę od terenów objętych miejscowym planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - Etap A83” ze szczególnym uwzględnieniem braku możliwości poprowadzenia dróg wewnętrznych łączących wymienione obszary U.1, U.2, U.3- Możliwość powstania dróg wewnętrznych na wskazanym wyżej obszarze rodzi ryzyko ruchu poprzez drogi osiedlowe jaką jest ul. Ceglarska a nie drogami głównymi jak ul. Kapelanka czy ul. Kobierzyńska które wskazane są jako drogi główne w tym planie. 2. Wobec faktu iż ul. Ceglarska objęta jest dwoma planami wnoszę uwagę, aby jej szerokość była zgodna z szerokością wskazaną na załącznikach graficznych w obowiązującym planie „Rejon św. Jacka Twardowskiego”. Wskazana droga jest ulicą dojazdową do zabudowy osiedlowej a poszerzenie jej może doprowadzić do	301, 302/1	KDD.1 U.1 U.2 U.3	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				zwiększania ruchu oraz zwiększenia uciążliwości jak hałas.					
53.	57	29.03.2023r.	[...]*	W przedmiotowym projekcie część obszaru działki nr 229/96 oraz większość obszaru działki nr 229/99 zostały zlokalizowane na terenach oznaczonych jako U.2 tj. terenach zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub przemysłu wysokich technologii. Skrajnie południowa część działki nr 229/99 została zakwalifikowana z kolei jako teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.I, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Ponadto na części działki nr 229/96 objętej projektem oraz północnej części działki nr 229/99 została wyznaczona bardzo obszerna strefa zieleni w terenach zabudowy. Z kolei od południowej strony działki nr 229/99 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Należy mieć również na uwadze, iż zarówno działka nr 229/96, jak i działka nr 229/99 znajdują się w granicy otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Mając na uwadze fakt, iż wnioskodawca planuje realizację inwestycji budowlanej o charakterze usługowym, fakt, iż wnioskodawca uzyskał w tym zakresie stosowne decyzje o warunkach zabudowy, aż wreszcie fakt, iż zapisy projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w aktualnym brzmieniu w znacznym stopniu uniemożliwią realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawca wnosi uwagi do rzeczzonego projektu. (...) Pismo zawiera obszerną treść. I. Ograniczenie w zakresie możliwości realizacji funkcji usługowej, w tym lokalizowania budynków na nieruchomości poprzez wyznaczenie na części działki nr 229/96 objętej projektem oraz północnej części działki nr 229/99 bardzo rozległej „strefy zieleni w terenach zabudowy”. (...) 1. Naruszenie zasad techniki prawodawczej Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym, zgodnie z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 283 ze zm.) stosuje się do niego zasady wyrażone w przedmiotowym rozporządzeniu, w zakresie w nim określonym. (...) 2. Niezgodność projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w kontekście wyznaczenia „Strefy zieleni w terenach zabudowy”. (...) 3. Wyznaczenie „Strefy zieleni w terenach zabudowy”, a naruszenie zasady równości. (...) 4. Wyznaczenie „Strefy zieleni w terenach zabudowy”, a naruszenie zasady proporcjonalności. (...) II. Przeznaczenie skrajnie południowej części działki nr 229/99 jako terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 Tak jak zostało już wskazane powyżej skrajnie południowa część działki nr 229/99 została zakwalifikowana jako teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Wnioskodawca wnosi w tym zakresie o zmianę projektu planu poprzez: - niewyznaczenia na obszarze działki 229/99 terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 i zmianę przeznaczenie terenu w całości na teren usługowy U.2.;	229/96, 229/99 obr. 9 Podgórze	U.2	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o znaczne zmniejszenie obszaru o przeznaczeniu pod teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 w zakresie działki 229/99. (...) III. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od południowej strony działki nr 229/99. Należy wskazać, iż od południowej strony działki nr 229/99 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Wnioskodawca wnosi w tym zakresie o zmianę projektu planu poprzez niewyznaczenie na obszarze działki 229/99 terenu nieprzekraczalnej linii zabudowy. (...) Uwaga zawiera załączniki					
54.	58	29.03.2023r.	[...]*	W przedmiotowym projekcie część obszaru działki nr 229/96 oraz większość obszaru działki nr 229/99 zostały zlokalizowane na terenach oznaczonych jako U.2 tj. terenach zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub przemysłu wysokich technologii. Skrajnie południowa część działki nr 229/99 została zakwalifikowana z kolei jako teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.I, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Ponadto na części działki nr 229/96 objętej projektem oraz północnej części działki nr 229/99 została wyznaczona bardzo obszerna strefa zieleni w terenach zabudowy. Z kolei od południowej strony działki nr 229/99 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Należy mieć również na uwadze, iż zarówno działka nr 229/96, jak i działka nr 229/99 znajdują się w granicy otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Mając na uwadze fakt, iż wnioskodawca planuje realizację inwestycji budowlanej o charakterze usługowym, fakt, iż wnioskodawca uzyskał w tym zakresie stosowne decyzje o warunkach zabudowy, aż wreszcie fakt, iż zapisy projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w aktualnym brzmieniu w znacznym stopniu uniemożliwią realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawca wnosi uwagi do rzeczonoego projektu. (...) Pismo zawiera obszerną treść. I. Ograniczenie w zakresie możliwości realizacji funkcji usługowej, w tym lokalizowania budynków na nieruchomości poprzez wyznaczenie na części działki nr 229/96 objętej projektem oraz północnej części działki nr 229/99 bardzo rozległej „strefy zieleni w terenach zabudowy”. (...) 1. Naruszenie zasad techniki prawodawczej Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym, zgodnie z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 283 ze zm.) stosuje się do niego zasady wyrażone w przedmiotowym rozporządzeniu, w zakresie w nim określonym. (...) 2. Niezgodność projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w kontekście wyznaczenia „Strefy zieleni w terenach zabudowy”. (...) 3. Wyznaczenie „Strefy zieleni w terenach zabudowy”, a naruszenie zasady równości. (...) 4. Wyznaczenie „Strefy zieleni w terenach zabudowy”, a naruszenie zasady proporcjonalności. (...)	229/99, 229/96 obr. 9 Podgórze	U.2	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				II. Przeznaczenie skrajnie południowej części działki nr 229/99 jako terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 Tak jak zostało już wskazane powyżej skrajnie południowa część działki nr 229/99 została zakwalifikowana jako teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Wnioskodawca wnosi w m zakresie o zmian projektu planu poprzez: - niewyznaczenia na obszarze działki 229/99 terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 i zmianę przeznaczenie terenu w całości na teren usługowy U.2.; - ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o znaczne zmniejszenie obszaru o przeznaczeniu pod teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 w zakresie działki 229/99. (...) III. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od południowej strony działki nr 229/99. Należy wskazać, iż od południowej strony działki nr 229/99 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Wnioskodawca wnosi w tym zakresie o zmianę projektu planu poprzez niewyznaczenie na obszarze działki 229/99 terenu nieprzekraczalnej linii zabudowy. (...) Uwaga zawiera załączniki					
55.	59	29.03.2023r.	[...]*	W przedmiotowym projekcie część obszaru działki nr 229/96 oraz większość obszaru działki nr 229/99 zostały zlokalizowane na terenach oznaczonych jako U.2 tj. terenach zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub przemysłu wysokich technologii. Skrajnie południowa część działki nr 229/99 została zakwalifikowana z kolei jako teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.I, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Ponadto na części działki nr 229/96 objętej projektem oraz północnej części działki nr 229/99 została wyznaczona bardzo obszerna strefa zieleni w terenach zabudowy. Z kolei od południowej strony działki nr 229/99 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Należy mieć również na uwadze, iż zarówno działka nr 229/96, jak i działka nr 229/99 znajdują się w granicy otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Mając na uwadze fakt, iż wnioskodawca planuje realizację inwestycji budowlanej o charakterze usługowym, fakt, iż wnioskodawca uzyskał w tym zakresie stosowne decyzje o warunkach zabudowy, aż wreszcie fakt, iż zapisy projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w aktualnym brzmieniu w znacznym stopniu uniemożliwią realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawca wnosi uwagi do rzeczzonego projektu. (...) Pismo zawiera obszerną treść. I. Ograniczenie w zakresie możliwości realizacji funkcji usługowej, w tym lokalizowania budynków na nieruchomości poprzez wyznaczenie na części działki nr 229/96 objętej projektem oraz północnej części działki nr 229/99 bardzo rozległej „strefy zieleni w terenach zabudowy”. (...) 1. Naruszenie zasad techniki prawodawczej Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym, zgodnie z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 283 ze zm.) stosuje się do niego zasady wyrażone w przedmiotowym rozporządzeniu, w zakresie w nim określonym. (...)	229/99, 229/96 obr. 9 Podgórze	U.2	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				2. Niezgodność projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w kontekście wyznaczenia „Strefy zieleni w terenach zabudowy”. (...) 3. Wyznaczenie „Strefy zieleni w terenach zabudowy”, a naruszenie zasady równości. (...) 4. Wyznaczenie „Strefy zieleni w terenach zabudowy”, a naruszenie zasady proporcjonalności. (...) II. Przeznaczenie skrajnie południowej części działki nr 229/99 jako terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 Tak jak zostało już wskazane powyżej skrajnie południowa część działki nr 229/99 została zakwalifikowana jako teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Wnioskodawca wnosi w m zakresie o zmian projektu planu poprzez: - niewyznaczenia na obszarze działki 229/99 terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 i zmianę przeznaczenie terenu w całości na teren usługowy U.2.; - ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o znaczne zmniejszenie obszaru o przeznaczeniu pod teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1 w zakresie działki 229/99. (...) III. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od południowej strony działki nr 229/99. Należy wskazać, iż od południowej strony działki nr 229/99 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Wnioskodawca wnosi w tym zakresie o zmianę projektu planu poprzez niewyznaczenie na obszarze działki 229/99 terenu nieprzekraczalnej linii zabudowy. (...) Uwaga zawiera załączniki					
56.	60	30.03.2023r.	[...]* [...]*	Mieszkamy w okolicy wymienionej działki, która ma zostać zagospodarowana przez inwestora. Jeżeli inwestycja będzie realizowana, to zgodnie z deklaracjami inwestora ma w tym obszarze (w tym na sąsiadującej działce o numerze 229/96, nieobjętej planem) powstać także: 1) ogólnodostępny dla mieszkańców park/skwer; 2) przebudowana istniejąca droga co spowodowałoby znaczne polepszenie jakości dojazdu od strony ulicy Pychowickiej do zabudowy mieszkaniowej znajdującej się po drugiej stronie tych działek (działka 229/87 i inne między innymi i nasza) – obecnie jest realizowany drogą „polną” (płyty betonowe) Powstanie zarówno parku, jak i przebudowa drogi, leży w żywotnym interesie naszym i całej lokalnej społeczności. Niezmiernie poprawi to jakość życia i wpłynie pozytywnie na walory estetyczne przestrzeni tym bardziej że nasz dom, działka graniczy bezpośrednio z działką 229/96. Dopóki nie będzie możliwości zainwestowania tej działki, to najprawdopodobniej powróci do stanu zdegradowanego (przed jej uprzątnięciem przez inwestora, działka była traktowana realnie jak składowisko odpadów). Tym samym, możliwość zagospodarowania tej działki przez jej aktualnego inwestora również leży w żywotnym interesie całej lokalnej społeczności. (...) Pismo zawiera obszerną treść. Mając na uwadze, że docelowo w najlepszym interesie lokalnej społeczności leży przeznaczenie tej działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (a nie usługową), wnoszę o zmianę	229/96, 229/99 obr. 9 Podgórze	U.2	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przeznaczenia tej działki z terenu U na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jeżeli jednak powyższa uwaga dot. zmiany przeznaczenia nie zostanie uwzględniona, to wnoszę o usunięcie z obszaru działki 229/99 „strefy zieleni w terenach zabudowy”, ponieważ realnie uniemożliwia on jakąkolwiek zabudowę na terenie formalnie przeznaczonym przecież na usługi (U), a więc zabudowę, co w dalszej perspektywie godzi w interesy lokalnej społeczności. W braku zabudowy działki numer 229/99 nie zostaną zbudowane ani ogólnodostępny park, ani ogólnodostępne drogi, a działka najprawdopodobniej powróci do stanu zdegradowanego.					
57.	61	30.03.2023r.	[...]*	Mieszkam w okolicy wymienionej działki, która ma zostać zagospodarowana przez inwestora. Jeżeli inwestycja będzie realizowana, to zgodnie z deklaracjami inwestora ma w tym obszarze (w tym na sąsiadującej działce o numerze 229/96, nieobjętej planem) powstać także: 1) ogólnodostępny dla mieszkańców park/skwer; 2) ogólnodostępna droga, której wybudowanie spowodowałoby znaczne polepszenie jakości dojazdu od strony ulicy Pychowickiej do zabudowy mieszkaniowej znajdującej się po drugiej stronie tych działek (działka 229/87 i inne) - obecnie jest realizowany drogą „polną” (płyty betonowe). Powstanie zarówno parku, jak i drogi, leży w żywotnym interesie moim i całej lokalnej społeczności. Niezmiennie poprawi to jakość życia i wpłynie pozytywnie na walory estetyczne przestrzeni. Dopóki nie będzie możliwości zainwestowania tej działki, to najprawdopodobniej powróci do stanu zdegradowanego (przed jej uprzątnięciem przez inwestora, działka była traktowana realnie jak składowisko odpadów). Tym samym, możliwość zagospodarowania tej działki przez jej aktualnego inwestora również leży w żywotnym interesie całej lokalnej społeczności. (...) Pismo zawiera obszerną treść. Mając na uwadze, że docelowo w najlepszym interesie lokalnej społeczności leży przeznaczenie tej działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (a nie usługową), wnoszę o zmianę przeznaczenia tej działki z terenu U na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jeżeli jednak powyższa uwaga dot. zmiany przeznaczenia nie zostanie uwzględniona, to wnoszę o usunięcie z obszaru działki 229/99 „strefy zieleni w terenach zabudowy”, ponieważ realnie uniemożliwia on jakąkolwiek zabudowę na terenie formalnie przeznaczonym przecież na usługi (U), a więc zabudowę, co w dalszej perspektywie godzi w interesy lokalnej społeczności. W braku zabudowy działki numer 229/99 nie zostaną zbudowane ani ogólnodostępny park, ani ogólnodostępne drogi, a działka najprawdopodobniej powróci do stanu zdegradowanego.	229/96, 229/99 obr. 9 Podgórze	U.2	--	--	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
58.	62	30.03.2023r.	[...]*	I. Dot. drogi oznaczonej w projekcie jako KDW.1 Wnoszę o wykreślenie z panu drogi KDW 1, gdyż nie ma potrzeby oznaczania w mpzp dróg wewnętrznych, ponieważ zapisy tego projektu planu i tak dopuszczają ich stosowanie. Oznaczenie tej drogi w planie może skutkować tym, że za jej wykonanie będzie odpowiedzialna gmina i to ona będzie zmuszona sfinansować jej realizację czyli de facto mieszkańcy Krakowa a jest to droga tworzona jedynie dla skomunikowania usługowych obszarów komercyjnych. 2. Dot. działek nr 225/1 oraz 226/10 Wnoszę o uwzględnienie w planie, jako ZP (zieleń publiczna) terenu działek nr 225/1 oraz 226/10, gdyż są one zadrzewione starymi cennymi drzewami, a w obszarze intensywnej zabudowy każde drzewo jest bardzo cenne. Dodatkowo, działka 226/10 jest	cały obszar planu	KDW.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4	--	--	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
	63	30.03.2023r.	[...]*						
	64	30.03.2023r.	[...]*						
	65	30.03.2023r.	[...]*						
	66	30.03.2023r.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				działką gminną, a gmina, jako instytucja wyznaczona do wspierania zrównoważonego rozwoju, powinna wzorowo wywiązywać się z tego obowiązku, m.in. poprzez ochronę istniejącej już zieleni. 3. Dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego w trenach U.1 i U.2 Wnoszę o podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obszarach U.1 - U.2 z 50% do 60% zgodnie z możliwościami zapisanymi w studium dla miasta Krakowa (+10%) 4. Dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego w trenach MW/U.1 - MW/U.4. Wnoszę o podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obszarach MW/U.1 - MW/U.4 dla zabudowy budynkami mieszkalnymi z 50% do 60%, a dla zabudowy usługowej z 30% do 40%. zgodnie z możliwościami zapisanymi w studium dla miasta Krakowa (+ 10%). 5. Dot. wysokości zabudowy w obszarach U2, U.3 i U.4. Wnoszę o obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarach U.2, U.3 i U.4 z 25 m odpowiednio do 20 m do 18 i 16 m co wynika z zapisów studium dla miasta Krakowa, gdyż podane są tam wartości maksymalne a nie minimalne (- 10%). Umożliwi to w miarę płynne przejście górnej linii zabudowy usługowej od 25 m w obszarze U.1 do 16 m w obszarach MW.1 i MWS/U.1. Zminimalizuje to, nieuniknione przy tak intensywnej zabudowie, ograniczenie przepływu powietrza w lokalizowanym w tym obszarze kanale przewietrzania miasta. Ma to kluczowe znaczenie w obecnej sytuacji zanieczyszczenia powietrza w naszym mieście. Ma to także znaczenie dla obszaru Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i jego krajobrazu, który zostanie zakłócony bardzo wysoką zabudową, nie przystającą do już istniejącej zabudowy, zwłaszcza patrząc od strony parku Zakrzówek. 6. Dot.: minimalnej liczby miejsc parkingowych Wnoszę o zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych w obiektach o funkcji usługowej, określonych w §14 ust. 9 opisu projektu planu. Przyjęte w planie minimalne liczby miejsc parkingowych w obiektach o funkcji usługowej nie odzwierciedlają realnych potrzeb w tym zakresie. W konsekwencji okoliczne parkingi osiedlowe już i tak zbyt małe, będą systematycznie zajmowane przez pojazdy pracowników i klientów obiektów usługowych zlokalizowanych w ich pobliżu. Tendencje te obserwuje się od dawna, a mimo to wciąż deweloperzy nie są zobowiązani do tworzenia większej liczby miejsc postojowych. Rolą miasta jest tworzenie zrównoważonych warunków aby ludzie chcieli w nich mieszkać. 7. Dot.: terenu U.5 Wnoszę o obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy i zakaz zmiany bryły i kształtu obecnych zabudowań zwłaszcza, że obiekt jest własnością gminy Kraków. Dopuszczenie przewidzianej w planie wysokości zabudowy 12 m spowoduje, że budynek, który powstanie w przyszłości w tym miejscu, utworzy wraz z istniejącą już zabudową po przeciwnej stronie KDL.3 na działce 472/1 betonową bramę wejściową na teren Parku Zakrzówek od strony południowej. Z wielokrotni to fatalny efekt widokowy spowodowany już wcześniej przez dopuszczenie do zabudowy działki 472/1 betonowym kolosem. Obniżając zabudowę w obszarze U.5 zabezpieczy się widok tego fragmentu przed kolejną niepowetowaną szkodą. 8. Dot.: wprowadzenia dodatkowo do planu ścieżki rowerowej Wnoszę o wprowadzenie do projektu planu ścieżki rowerowej wzdłuż terenu objętego planem, graniczącego z terenem					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				stanowiącym rezerwę pod kanał ulgi, na odcinku od ul. Kapelanka do KDL.1. Formalnie, obecnie ścieżka rowerowa znajduje się po drugiej stronie ul. Kapelanka, ale w tej ulicy również po stronie Zakrzówka obserwuje się od dawna bardzo intensywny ruch rowerów. Po wybudowaniu obiektów usługowych w terenach U.1 - U.4 oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obszarze planu ruch ten niewątpliwie zwiększy się wielokrotnie. Dlatego należy stworzyć możliwość przemieszczania się rowerzystów bezpieczną i biegnącą wzdłuż pasa zieleni ścieżką prowadzącą wprost do biurowców i osiedli oraz Parku Zakrzówek. 9. Dot. terenu U.3 Wprowadzić na obszarze U.3,„strefę zieleni w terenach zabudowy" na całej długości granicy tego obszaru od strony północno-zachodniej o szerokości, co najmniej takiej jak na działce 283/2. 10. Dot. terenów oznaczonych w projekcie jako U.1 -U.5 Wprowadzić w planie zakaz budowania na terenach usługowych hoteli z mikro apartamentami na wynajem długoterminowy gdyż takie budownictwo korzysta z przepisów o mniejszej liczbie miejsc parkingowych dla budynków usługowych a de facto jest obszarem budownictwa mieszkaniowego a nie usługowego. 11. W tekście projektu planu w §9 punkt 2.3)e) Wnoszę o wykluczenie z tekstu w ww. podpunkcie w obszarze,„ strefa zieleni w terenach zabudowy" możliwość prowadzenia dojazdów dla samochodów a pozostawienie jedynie dojść i ciągów pieszych i rowerowych oraz pieszo rowerowych. Zapis o dojazdach jest w całkowitej sprzeczności z ideą strefy zieleni wprowadzając na ten teren spaliny i hałas a przez developerów z pewnością zostanie wykorzystany jako dojazdy kosztem terenów biologicznie czynnych. 12. W obszarze U.5 w projekcie planu objąć ochroną ostatni teren dawnych zabudowań gospodarczych Zakrzówka poprzez ograniczenie wysokości do już istniejącej wysokości i pozostawienie bryły i kształtu zabudowań w obecnej formie i wpisanie tego obiektu do rejestru zabytków.					

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Jastrzębska – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Pychowicka”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.