

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MAZOWIECKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 26 września do 24 października 2023 r.

Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 7 listopada 2023 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	06.10.2023	[...]*	<p>Dla działki 283/2</p> <p>1) Przeznaczenie podstawowe działki 283/2: MW/U.11-Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi;</p> <p>2) Przeznaczenie dopuszczalne:</p> <p>3) Wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej: min. 24%;</p> <p>4) Wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0-4,9</p> <p>5) Wysokość zabudowy: max. 25 m;</p> <p>6) Geometria dachów: nakaz stosowania dachów dwuspadowych i/lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 13° do 35°. Dopuszcza się: stosowanie dachów płaskich w formie tarasów i/lub stropodachów dla budynków wolnostojących lub dla budynków w zabudowie pierzejowej.</p> <p>Dla działki 283/3</p> <p>1) Przeznaczenie podstawowe działki 283/3: MW/U.11 -Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;</p> <p>2) Przeznaczenie dopuszczalne: Dopuszcza się lokalizację funkcji usługowych w parterze budynków frontowych.</p> <p>3) Wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej: min, 24%</p> <p>4) Wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5-4,9</p> <p>5) Wysokość zabudowy: 25m</p> <p>7) Geometria dachów: nakaz stosowania dachów dwuspadowych i/lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 13° do 35°. Dopuszcza się: stosowanie dachów płaskich w formie tarasów i/lub stropodachów dla budynków wolnostojących lub dla budynków w zabudowie pierzejowej.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Wnioskuję się, aby działkę nr ew. 283/3 włączyć w obszar funkcyjny MW/U.11, gdyż jest on obecnie własnością jednego inwestora.</p> <p>Będzie to również w zgodzie z uzyskaną na tym terenie decyzją o pozwolenie na budowę nr 1658/6740.1/2021 z dnia 22.12.21 roku. Jej przedmiotem jest budynek mieszkalno - usługowy znajdujący się na działkach 283/2 i 283/3.</p> <p>W wyniku wprowadzenia planu w obecnej formie przez budynek przechodzić będzie granica między terenami o dwóch różnych obszarach funkcyjnych jak w rys. poniżej. Każda istotna zmiana w budynku wymagająca uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę będzie wymagać wykazania zgodności z funkcją MW co nie będzie zbieżne z przeznaczeniem całego budynku, gdyż jest on z założenia mieszkalno - usługowy. Usługa na kondygnacji parteru nie ma obecnie najemcy, dlatego jest wysoce prawdopodobne, że zmiany w budynku będą jeszcze wprowadzane. Kwestia dotyczy również bilansowania miejsc postojowych na terenach o różnym przeznaczeniu wg MPZP. Analizując obecne zagospodarowanie terenów sąsiednich obszaru będącego tematem wniosku, zauważyć można na tym obszarze rozwój funkcji mieszkaniowo -usługowej.</p>	283/2, 283/3 obr. 46 Krowodrza	MW/U.11 MW.28	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2.	2	03.11.2023	[...]*	<p>1. W zakresie zmiany nr 2 dotyczącej terenów: MW/U.20 i MW/U.9 oraz wszystkich innych terenów w projekcie planu j.w., na których wyznaczono „linie regulacyjne”:</p> <p>1.1. W pierwszej kolejności wskazać należy na brak zdefiniowania w projekcie planu linii regulacyjnej, która nie posiada definicji legalnej (pojęcie linii regulacyjnej w kontekście urbanistycznym nie zostało zdefiniowane, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu). Zwyczajowo przyjęło się, że linia regulacyjna odnosi się do granicy pasa drogowego lub linii brzegowej i nie stanowi obszaru, w którym wyznaczone zostają „specjalne” parametry zabudowy.</p> <p>Linia regulacyjna nie wyznacza żadnego obszaru w ujęciu logicznym i przy braku definicji linii regulacyjnej w projekcie planu nie jest możliwe ustalenie, z której strony ww. linii i jakie parametry zabudowy (wysokość lub wskaźnik PBC) ustalono. Linia powyższa na rysunku planu wyglądem przypomina linię zabudowy (co już samo w sobie jest mylące), lecz znaczenie linii regulacyjnej jest zupełnie inne, tak jak i inna jest jej konstrukcja logiczna. Linia zabudowy, do której graficznie nawiązuje linia regulacyjna w projekcie planu, wyznacza granicę (a nie obszar), przy lub do której możliwa jest realizacja zabudowy tzn. budowa budynków jest możliwa tylko i wyłącznie po jednej stronie wyznaczonej w planie linii zabudowy (tej z trójkątnym oznaczeniem graficznym - czytelnie zdefiniowanym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz.U.2021.2404 z dnia 2021.12.23). Natomiast przy użyciu niezdefiniowanej linii z regulacyjnej wyznaczono w projekcie ww. planu różne parametry zabudowy po obu jej stronach, przez co nie jest możliwa prosta analogia do linii zabudowy. Próżno w planie szukać informacji, po której stronie linii regulacyjnej został wyznaczony który parametr. Czy po stronie „trójkątów” powinna zostać zaprojektowana wartość większa parametru? Czy może po tej stronie powinna znaleźć się wartość wyznaczona jako pierwsza dla danego terenu? Nie wiadomo zatem, z której strony i jakie parametry wyznaczono. Mając na uwadze fakt, że plan zagospodarowania przestrzennego stanowi akt prawa miejscowego (jest załącznikiem do uchwały rady gminy), powyższe jest niedopuszczalne. Wnoszę zatem o usunięcie linii regulacyjnych z projektu planu lub wprowadzenie czytelnej definicji pojęcia „linia regulacyjna 1” i „linia regulacyjna 2” z wykazaniem różnic między tymi liniami.</p> <p>1.2. W dalszej kolejności wskazać należy dezaprobatę dla wprowadzenia w terenie MW/U.20 wyższej wysokości dla jednego budynku istniejącego w zespole zabudowy zabytkowej. Wyższa wysokość zabudowy ustalona dla jednego budynku, znajdującego się w otoczeniu zabytków o jednakowych parametrach, wprowadza dysharmonię przestrzenną powodującą dewaluację innych budynków zabytkowych tego samego zespołu, tworzącego spójny kwartał urbanistyczny dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” tj. obszaru wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-1113 18.01.2000.</p> <p>Źródło: https://msip.um.krakow.pl/kompozycje/?config=config_plan.json# - stan na dz. 31.10.2023 r. Wnosi zatem o dostosowanie wysokości zabudowy i innych warunków zabudowy dla budynku w obszarze MW/U.20 do parametrów zabudowy zabytkowego kwartału „Modrzejówki”;</p> <p>2. Z uwagi na fakt, że brak jest definicji „linii regulacyjnej 1” i „linii regulacyjnej 2” dla terenu całego planu obszaru „Mazowiecka” konieczne jest ponowne wyłożenie projektu planu dla całego obszaru objętego planem. Mając na uwadze powyższe wnoszę o ponowne wyłożenie projektu planu w zakresie j.w. oraz wnoszę uwagi do ustaleń dla terenów MW.26 i ZPz.5 wyznaczonych na mojej nieruchomości tj. dz. nr 309 obr. 46 Krowodrza:</p> <p>2.1. Niniejszym wskazuje, że jest właścicielem ww. nieruchomości od około dwóch tygodni przez co nie miał możliwości złożenia, ani wniosków, ani uwag do procedowanego projektu planu we wcześniejszym terminie. Wnosi zatem o przywrócenie terminu do złożenia uwag do projektu wyłożonego planu dotyczących mojej nieruchomości w zakresie działki nr 309 obr. j.w. pokazanym czerwoną obwiednią na poniższym rysunku.</p> <p>2.2. Wnosi o usunięcie z terenu nieruchomości oznaczenia ZPz.5 ustalającego przeznaczenie dla połowy powierzchni działki jako teren zieleni urządzonej, które nie dość, że jest sprzeczne ze studium, to dodatkowo uniemożliwia mi uzyskanie jakiegokolwiek pozwolenia na budowę dla przebudowy, czy rozbudowy (o zewnętrzną windę lub pochylnię dla osób niepełnosprawnych) nieruchomości. Takie działanie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy.</p> <p>Wyłączenie z terenu działki obszaru ZPz.5 powoduje wyprucie z niej całej istniejącej powierzchni biologicznie czynnej oraz części istniejących: chodnika i powierzchni utwardzonej. Na pozostałym terenie działki oznaczonym jako MW.26 udział powierzchni biologicznie czynnej wynosi 0%. Zatem żaden wniosek o pozwolenie na budowę nie będzie w stanie spełnić warunku minimalnej powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej min. 24 % dla tej części mojej działki. Z uwagi na powyższe uzyskanie pozwolenia na budowę nie będzie możliwe. Teren utwardzony działki oraz chodnik pokazano czerwoną obwiednią na poniższej mapie, z której jasno wynika, że ustalenie terenu ZPz.5 na działce stanowi omyłkę urbanistyczną, która wymaga skorygowania. Zauważyć należy, że wszystkie kamienice przy ul. Śląskiej powierzchnię biologicznie czynną mają wyznaczoną w ramach przeznaczenia podstawowego, ewentualnie jako strefę zieleni na terenie o tym przeznaczeniu podstawowym. Dlatego też, jedynie w sytuacji gdy autorzy planu dojdą do wniosku, że konieczne jest zapewnienie dodatkowego warunku dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej (ustalono już wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej równej 24%), dopuszczam wyznaczenie na terenie mojej nieruchomości strefy</p>		MW/U.9 MW/U.20		Ad 1.1 nieuwzględniona	Ad 1.1. Wyznaczenie w projekcie planu linii regulacyjnej wynika z konieczności wprowadzenia do projektu planu ustaleń dokumentu Studium. Przez linie regulacyjną należy rozumieć linię, która dzieli wyznaczony teren o określonym przeznaczeniu na części o odmiennych warunkach zabudowy i zagospodarowania. Zróżnicowanie wskaźników zabudowy (minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy) w poszczególnych terenach jest konieczne ze względu na obowiązki zachowania zgodności ze Studium. Zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 7 „Łobzów”: - <u>powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%;</u> - <u>wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m, z obniżeniem wysokości zabudowy w kierunku parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację (...).</u> Projekt planu: tekst i rysunek należy czytać łącznie. W tekście projektu planu dla poszczególnych terenów (MW/U.9, MW/U.20) ustala się: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a w obszarze objętym wyznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną 2: 50%”.
								Ad 1.2 nieuwzględniona	Ad 1.2. Budynek przy ul. Mazowieckiej 14b nie znajduje się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków oraz nie jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków, w związku z powyższym nie podlega ochronie konserwatorskiej. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzyskików 2, 4, 6 i 8 oraz przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>zieleni w ramach przeznaczenia podstawowego tylko w zakresie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej, którą również pokazano na poniższej mapie (w południowym narożniku działki nr 309 obr. jw.). Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że wyznaczenie terenu ZPz.5 na terenie mojej, jak i innych działek, w zamkniętym kwartale zabudowy - jest fikcją planistyczną, gdyż teren ten wyznaczono na prywatnych nieruchomościach różnych właścicieli z istniejącymi ogrodzeniami, zatem nie będzie on pełnił funkcji ogólnodostępnej zieleni publicznej, ani też ogólnodostępnej zieleni półpublicznej dla mieszkańców kwartału.</p> <p>2.3. Wnoszę o dodanie w §27 ust. 5 projektu planu, w odniesieniu do nakazu ochrony całkowitej, dopuszczenia realizacji zewnętrznej windy przy elewacji podwórkowej oraz pochylni i urządzeń umożliwiających poruszanie się osobom niepełnosprawnym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami budynki mieszkalne wielorodzinne podlegające przebudowie lub rozbudowie powinny zapewniać warunki do poruszania się osobom niepełnosprawnym.</p> <p>Uzasadnienie: Motywując wniesienie powyższych uwag, poza uzasadnieniem wskazanym w wyszczególnionych powyżej punktach wskazać należy, że Wnioskodawca planuje remont, przebudowę i rozbudowę kamienicy m.in. o windę, pochylnię i urządzenia umożliwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym, dlatego też koniecznym jest, aby procedowany plan zapewniał możliwość dostosowania budynku do aktualnie obowiązujących przepisów. Mając na uwadze całość przytoczonej powyżej argumentacji wniesiono jak na wstępie.</p>					<p>Ad 2., Ad 2.1. nieuwzględniona</p>	<p>ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i w ustaleniach projektu planu podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”. Ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy: 14 m dla terenu MW/U.20 wynika z rzeczywistej wysokości istniejącego budynku przy ul. Mazowieckiej 14b.</p> <p>Ad 2., Ad 2.1. Do spraw związanych ze sporządzaniem i uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zasady i tryb sporządzania, w tym także przyjmowania i rozpatrywania wniosków i uwag do projektu planu określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z czym, brak jest podstaw do przywrócenia terminu wyłożenia do publicznego wglądu oraz składania uwag do projektu planu. Procedura sporządzania i uchwalania planu została ściśle określona w art. 17 i 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tymi przepisami Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, kolejno wykonuje wymagane ustawą czynności proceduralne m.in. zbiera i rozpatruje wnioski do planu, sporządza projekt planu, a następnie wysyła go do opiniowania i uzgodnień do odpowiednich organów, wyklada projekt planu do publicznego wglądu i rozpatruje uwagi do niego oraz kieruje projekt planu do uchwalenia przez radę gminy.</p> <p>Ad 2.2., Ad 2.3. Postulaty nie stanowią uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z §7 ust. 2 pkt 2: „2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość: (...) – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie: a) docieplenia z zastrzeżeniem ust. 9 pkt 1, b) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, c) wykonania zewnętrznych szybów windowych oraz zewnętrznych klatek schodowych, wyłącznie od strony podwórzy i dziedzińców, z zastrzeżeniem ust. 9 pkt 4 lit. a i pkt 5 lit. a;”.
3.	3	07.11.2023	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 września 2023 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, składa następującą uwagę:</p> <p>Wnosi o doprecyzowanie zapisu § 7 ust. 2 w sposób umożliwiający zmianę sposobu użytkowania w całości istniejących obiektach i urządzeniach budowlanych. W przedmiotowym projekcie MPZP w § 7 ust. 2 znajduje się następujący zapis: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:</i> 1) przebudowy, remontu i odbudowy - niezależnie od ustaleń planu – z wyłączeniem odbudowy w Terenach komunikacji; 2) rozbudowy, nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania poddaszy, zgodnie z ustaleniami planu oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie: a) docieplenia z zastrzeżeniem ust. 9 pkt 1, b) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, c) wykonania zewnętrznych szybów windowych oraz zewnętrznych klatek schodowych, wyłącznie od strony podwórzy i dziedzińców, z zastrzeżeniem ust. 9 pkt 4 lit. a i pkt 5 lit. a;</p> <p>Podpunkt 2 cytowanego zapisu projektu MPZP dopuszcza zarówno możliwość rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów zgodnie z ustaleniami planu, natomiast wyłącza możliwość zmiany sposobu użytkowania całości, bądź części istniejących obiektów, pozostawiając jedynie wyjątek dla zmiany sposobu użytkowania poddaszy.</p> <p>Jeżeli dla danego terenu w MPZP wyznaczone jest jakieś przeznaczenie, to dopuszczenie dostosowania istniejącego obiektu do tego przeznaczenia jest tego logiczną konsekwencją. Jest niezrozumiałe, dlaczego uniemożliwia się właścicielom nieruchomości, bądź ich części zmianę sposobu użytkowania na zgodne z zapisami projektowanego MPZP. Dlaczego właściciel, na przykład lokalu usługowego zlokalizowanego na pierwszym piętrze w budynku mieszkalnym, trzykondygnacyjnym leżącym w terenie wyznaczonym w MPZP pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie może zmienić jego przeznaczenia na lokal mieszkalny. Jest to wprost niezgodne z celem sporządzania MPZP jakim zgodnie z Art. 4. 1. ustawy o planowaniu przestrzennym jest ustalenie przeznaczenia terenu, [...] oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu.</p> <p>Niezrozumiałe jest również, dlaczego projekt MPZP dopuszcza jedynie zmianę sposobu użytkowania poddaszy.</p> <p>Dlatego mając na uwadze powyższe wnoszę o rozszerzenie dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania na całość istniejących obiektów i urządzeń budowlanych pod warunkiem zachowania zgodności z zapisami MPZP.</p>	Uwaga dotyczy całego terenu objętego przedmiotową procedurą planistyczną	---	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Jastrzębska – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.