

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BARYCZ II”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 29 czerwca 2018 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu w dniu 29 czerwca 2018 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 28 września 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA NR	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	12.07.2018	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania przestrzennego w/w działki nr 365/5 po zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w całości lub w północnej części.	365/5	97 Podgórze	Rz.3		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej.
2.	12.07.2018	[...]*	Wnosi o zmianę (dla nieruchomości w całości) kierunku zagospodarowania na MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	202/3	99 Podgórze	MN.1 R.1 R.2 R.3 KDD.1 KDW.2	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia środkowej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez wyznaczenie terenu MN.1. W pozostałym zakresie wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie północnej i południowej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) oraz Teren drogi wewnętrznej (KDW.1).
3.	24.07.2018	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie w całości działek 338 i 339 pod zabudowę mieszkaniową.	338 339	96 Podgórze	MN.2 Rz.2 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia południowej części działki nr 338 i południowo-zachodniej części działki nr 339 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez wyznaczenie terenu MN.2. W pozostałym zakresie wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie północnych i południowo-wschodniej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działek przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4.	08.08.2018	[...]*	Wnosi o zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Obszar Barycz II – przekwalifikowanie działki nr 214/3 przy ul. Baryckiej na działkę w całości budowlaną.	214/3	99 Podgórze	MN.1 R.2 KDD.1	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez wyznaczenie terenu MN.1.</p> <p>W pozostałym zakresie wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie południowej części działki pod zabudowę mieszkaniową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1).</p>
5.	28.08.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przekwalifikowanie działek nr 201/4, 201/5, 230/1, 230/3 na działki budowlane przekwalifikowanie działki nr 201/12 w części na działkę budowlaną przekwalifikowanie działki nr 201/5 pod teren usług. 	201/4 201/5 201/12 230/1 230/3	99 Podgórze	MN.1 R.1 R.3 R.4 Rp.1 KDW.3	<p>Ad.1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.2 uwzględniony</p> <p>Ad.3 uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad.1 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia działek nr 201/4 i 201/5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez wyznaczenie terenu MN.1.</p> <p>W pozostałym zakresie wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 230/1 i 230/3 pod zabudowę mieszkaniową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej.</p> <p>Ad.3. Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie w terenie MN.1 przeznaczenia uzupełniającego - zabudowa budynkami usługowymi o określonym w projekcie planu udziale w powierzchni całkowitej zabudowy. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wydzielania dla przedmiotowej działki terenu usług. Zgodnie z art. 1 ust 2 ustawy „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (...)”. Możliwość lokalizacji wolnostojących budynków usługowych jako uzupełnienia dominującej zabudowy jednorodzinnej na działce 201/5 i w jej otoczeniu uznaje się za właściwsze dla kształtowania ładu przestrzennego niż wprowadzenie terenu o funkcji wyłącznie usługowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
6.	05.09.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie działek nr 66/5 oraz nr 100 pod zabudowę usługową, ewentualnie mieszkaniową informując, że takie jest obecne użytkowane przedmiotowych nieruchomości. Wnioskowane przeznaczenie motywuje możliwością realizacji celów inwestycyjnych oraz stworzenie atrakcyjnej architektury i reprezentacyjnego zagospodarowania na wjeździe do Krakowa z Wieliczki, co jest również w interesie Mieszkańców Gminy Kraków.</p> <p>2. ustalenie wskaźników zagospodarowania na przedmiotowych działkach: a) maksymalna wysokość zabudowy – 11m, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 40%.</p> <p>3. dopuszczenie kształtowania dachów jako dachy płaskie, z dopuszczeniem realizacji zieleni na dachach – co umożliwi realizację architektury ekologicznej i nowoczesnej.</p>	66/5 100	98 Podgórze	ZP.3 ZPb.6 ZPb.7 KDZ.1		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1. Wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową lub mieszkaniową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działek nr 66/5 i 100 obr. 98 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działek przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1).
7.	26.09.2018	[...]*							Ad.2 nieuwzględniony
								Ad.3 nieuwzględniony	Ad.3 Wniosek nieuwzględniony. W związku z nieuwzględnieniem postulatów nr 1 i 2, na przedmiotowych działkach nie dopuszcza się realizacji nowej zabudowy. Zapisy dotyczące istniejących obiektów i urządzeń budowlanych sformułowane zostały w §7 projektu planu.
8.	06.09.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę terenów rolnych na budowlane związane z budownictwem mieszkaniowym i usługowym.</p>	350	96 Podgórze	ZPb.3 Rz.2		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1. Wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla przeważającej części działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dla pozostałej, południowo-wschodniej części działki Studium wyznacza kierunek U – teren usług, z zastrzeżeniem sformułowanym w standardach przestrzennych określonych dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko: „W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk – rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych”. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2 pkt 5) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...). Realizując wymóg ustawy, w zgodności z zapisami Studium, cały obszar osuwiska nr 86021 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy został wyłączony z możliwości realizacji nowej zabudowy poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej ZPb.3 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. Możliwość remontów i rozbudowy budynków już istniejących,</p> <p>3. Możliwość podziału na działki o powierzchni 7000-8000 m² tak, aby teren biologicznie czynny nie przekraczał 50% powierzchni danej działki.</p>				<p>Ad.2 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.3 uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad.2 Wniosek uwzględniony w zakresie ustalenia możliwości remontu budynków istniejących (§ 7 ust. 2 pkt 1 oraz § 8 ust. 9 pkt 2 lit. b projektu planu). Wniosek nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia możliwości rozbudowy budynków w obszarach osuwisk (§ 8 ust. 9 pkt 1 lit. a projektu planu).</p> <p>Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie możliwości wydzielania działek o postulowanej powierzchni. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia w całym obszarze planu wskaźników terenu biologicznie czynnego nieprzekraczających 50%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym dla każdego terenu wyznaczonego w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono w zgodności ze wskazaniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko.</p>
9.	27.09.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek nr 94 oraz 95 pod budynki jednorodzinne lub usługi. Działki są uzbrojone i mają dostęp do drogi (ul. Krzemieniecka)	94 95	98 Podgórze	U.5 Rp.1 KDD.4	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia na części działek terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.5. W pozostałym zakresie wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla wschodnich części działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki nr 94 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.4).
10.	28.09.2018	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy jednorodzinnej (MN) dla nieruchomości 16/1 w części oznaczonej na mapie (zał.1) RIVa. 2. pozostawienie bez zmian części działki 16/1 oznaczonej na mapie ŁIV .	16/1	98 Podgórze	U.2	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 uwzględniony częściowo	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania U – teren usług. Ad.2 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie na wskazanej części działki strefy zieleni w terenach zabudowy bez możliwości kształtowania nowej zabudowy.	
11.	28.09.2018	[...]* [...]*	Wnosi o przekształcenie działki w całości do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	6	98 Podgórze	ZPb.2 R.6 KDL.1 KDD.3	nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla przeważającej części działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dla pozostałej, południowo – zachodniej części działki Studium wyznacza kierunek U – teren usług, z zastrzeżeniem sformułowanym w standardach przestrzennych określonych dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko: „W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk – rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych”. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2 pkt 5) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...). Realizując wymóg ustawy, w zgodności z zapisami Studium, cały obszar osuwiska nr 86021 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy został wyłączony z możliwości realizacji nowej zabudowy. W związku z powyższym na działce nr 6 obr. 98 Podgórze wyznaczono teren zieleni urządzonej ZPb.2 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (obejmujący istniejącą zabudowę) oraz	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									teren rolniczy R.6 (obejmujący pozostałą część działki). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) oraz dojazdowej (KDD.3).
12.	28.09.2018	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki nr 16/2 w całości do zabudowy jednorodzinnej	16/2	98 Podgórze	U.2 KDD.3		niewzględniony	Wniosek niewzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla przedmiotowej działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania U – teren usług. W związku z powyższym w projekcie planu na przeważającej części działki wyznaczono teren zabudowy usługowej U.2. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.3).
13.	28.09.2018	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki nr 16/3 w całości do zabudowy jednorodzinnej	16/3	98 Podgórze	U.2 Rz.1 KDD.3		niewzględniony	Wniosek niewzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla północnej części przedmiotowej działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania U – teren usług. W związku z powyższym w projekcie planu na przeważającej części działki wyznaczono teren zabudowy usługowej U.2. Dla południowej i południowo - wschodniej części działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.3).
14.	27.09.2018	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie nieruchomości wzdłuż ulicy Krzemienieckiej pod cele usługowe 2. przeznaczenie terenu wysypiska śmieci Barycz pod Ogólnodostępny Park Publiczny z możliwością realizacji pola golfowego	nieruchomości położone wzdłuż ulicy Krzemienieckiej, Berdyczowskiej i Gacki	U.1 U.3 U.4 U.5 U.6 U.7 Rz.2 Rz.3 Rp.1 ZPb.5 ZPb.6 ZPb.7 ZP.3 ZL.3 ZL.6 O.1 WS.4 WS.5	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony częściowo		Ad.1. Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami: U.1, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7. W pozostałym zakresie wniosek niewzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia we wschodniej, zrehabilitowanej części składowiska odpadów komunalnych (etap I) terenu zieleni urządzonej ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. W pozostałym zakresie wniosek niewzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla wskazanego terenu wyznacza kierunek zagospodarowania IT – Tereny infrastruktury technicznej.	
15.	27.09.2018	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie nieruchomości wzdłuż ulicy Krzemienieckiej pod cele usługowe	nieruchomości położone wzdłuż ulicy Krzemienieckiej	U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 U.6 U.7	Ad.1 uwzględniony częściowo			Ad.1. Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami: U.1, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7. W pozostałym zakresie wniosek niewzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla wskazanego terenu
16.	27.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. pozostawienie obecnych przebiegów linii rozgraniczających dla dróg, wyznaczonych w obowiązującym planie Barycz</p> <p>3. umożliwienie realizacji na wysypisku Barycz oraz w pozostałych obszarach planu elektrowni słonecznych i wiatrowych</p>			<p>U.8 R.6 Rz.1 Rz.2 Rz.3 Rp.1 Rp.2 Rp.3 ZP.2 ZP.3 ZPb.2 ZPb.3 ZPb.5 ZPb.6 ZPb.7 ZI.1 ZI.2 ZI.3 ZI.6 WS.4 WS.5 KDZ.1 KDL.1 KDD.2 KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDD.6 KDD.7 O.1</p>		<p>Ad.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad.3 nieuwzględniony</p>	<p>wyznacza kierunek zagospodarowania IT – Tereny infrastruktury technicznej oraz ZR – zieleń nieurządzona.</p> <p>Ad.2 Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 4): <i>W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: 1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego; 2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu 3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów.</i> W celu realizacji wymagań ustawy układ drogowy został zmodyfikowany w sposób odpowiadający funkcjom terenów i zasadom ich zagospodarowania określonym w projekcie planu.</p> <p>Ad.3. Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy wyznaczenie obszarów ma których przewiduje się lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW ustala się w Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W obszarze objętym sporządzanym planem Studium nie wskazuje lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW, w związku w powyższym w projekcie planu nie dopuszcza się lokalizacji elektrowni słonecznych i wiatrowych.</p>
17.	27.09.2018	Józef Jałocha Radny Miasta Krakowa	<p>Wnosi aby potraktować to pismo jako wniosek obszarowy do: MPZP Barycz II, MPZP Rajsko II i MPZP Soboniewice II. Mieszkańcy proszą, aby wzięto pod uwagę poniższe wnioski przy opracowywaniu w/w planów.</p> <p>Wnioskują:</p> <ol style="list-style-type: none"> o utrzymanie w planach miejscowych istniejących korytarzy drogowych ulic KDZ: Kuryłowicza i Krzemienieckiej i nie poszerzania ich pasa drogowego do 20 m. o utrzymanie istniejącego korytarza drogowego ulic KDL: Żelazowskiego i Drużbackiej. <ol style="list-style-type: none"> mieszkańcy proponują aby nowopowstała działka po podziale geodezyjnym miała najmniej 600 - zabudowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniaki - działka 500m dla każdego domu. Mamy ograniczone możliwości inwestycyjne z powodu występowania na naszych terenach ponad 100 osuwisk a występujących lasów wąwozów, skarp które ograniczają możliwość rozszerzenia zabudowy. W związku z taką sytuacją pozostaje jedyna możliwość, czyli 	cały obszar planu	cały obszar planu			<p>Ad 1, 2, 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 3a. uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 1, 2, 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowę oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). Przyjęte parametry dróg publicznych są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.</p> <p>Wymieniona w pkt 1 ulica Kuryłowicza znajduje się poza granicą projektu planu, stąd w tym zakresie wniosek nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że wnioskowane w pkt 4 <i>opracowanie koncepcji układu drogowego dla czterech planów</i> nie należy do spraw planistycznych możliwych do uwzględnienia w niniejszym rozstrzygnięciu. Dodatkowe opracowania – obejmujące również obszar poza granicą projektu planu – mogą być wykonywane, jednak nie stanowią części procedury sporządzenia planu określonej w ustawie.</p> <p>Ad 3a. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez ustalenie innych niż w obowiązującym planie miejscowym minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek (tj. ich zmniejszenie), w tym poprzez ustalenie minimalnej powierzchni dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej 400 m².</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie postulowanej minimalnej powierzchni działki dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej (600 m²) ze względu na podmiejski charakter obszaru. Przyjęte w projekcie planu wartości są właściwe. Ze względu na określoną w Studium dla MN – Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej powierzchnię biologicznie czynną min. 70%, dopuszczenie możliwości wydzielania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zmniejszenie powierzchni działek z 1000m do 600m i wykreślenia zapisu o działkach o powierzchni 2000m.</p> <p>b) należy również zweryfikować mapy osuwisk dla MPZP Rajsco II i Soboniowice II w skali 1:2000 w trakcie procedowania planów (...).</p> <p>c) jako przeciwdziałanie przeciwko powstawaniu wód opadowych i roztopowych ma być ich odprowadzenie do rowów, cieków, potoków i rzek. (...)</p> <p>4. o ograniczenie szerokości dróg zawężenie, wprowadzenie mijanek i potraktowanie drogi osiedlowe, nie tranzytowe. Należy opracować w przyszłym roku koncepcje wydolnego układu drogowego dla czterech planów Barycz II, Kosocice II, Rajsco II i Soboniowice II opartego na szkielecie dróg KDZ i KDL ze względu na ochronę ich charakteru:</p> <p>a. zabytkowe drogi rokadowe twierdzy Kraków</p> <p>b. położone na skarpach zboczy i wąwozach ,gdzie ich rozbudowa prowadzi je pod same drzwi domów</p> <p>c. ulice jak alejki parkowe np. Gruszczyńskiego, część ul. Nad Fosa, Droga Rokadowa itd.</p> <p>d. ulica Osterwy z ukrytą w poboczu zabytkową Kawerną.</p> <p>5. o przeanalizowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy, w szczególnych przypadkach po elewacjach domów, zgodnie przepisami lub linią zabudowy tak aby nie było jak teraz ,że na tej samej ulicy działki mają linie położone w różnych odległościach: 6m, 8m,12m, 20m.</p> <p><i>Wnioski zostały zebrane podczas zebrań z mieszkańcami osiedli Barycz, Rajsco i Soboniowice organizowanych przez Wnioskodawcę w sprawie sporządzenia wniosków do miejscowych planów dla tych osiedli. Decyzję o wysłaniu pisma podjęli na zebraniach mieszkańcy</i></p>				<p>Ad 3b. ---</p> <p>Ad 3c. uwzględniony</p> <p>Ad 5. uwzględniony</p>		<p>mniejszych działek spowodowałyby że parametr ten byłby niemożliwy do spełnienia.</p> <p>Ad. 3b Postulat nie stanowi wniosku do planu i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy sporządzanego planu miejscowego obszaru „Barycz II”.</p>
18.	28.09.2018	[...]*	<p>Wnosi o: wprowadzenie na terenie działki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze luźnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W bezpośrednim jej otoczeniu tj fragment ulicy Żelazowskiego - pomiędzy ulicą Barycka, a Krzemienieckiego znajdują się jedynie budynki mieszkalne jednorodzinne, bez widocznej funkcji usługowej. Budynki posiadają gabaryty</p>	11/2	98 Podgórze	U.2 Rz.1 KDL.1		nieuwzględniony	<p>Wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla wschodniej części działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Dla fragmentu działki Studium wyznacza kierunek zagospodarowania KD – Teren komunikacji, w której części w projekcie planu wyznaczono teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.1. Dla zachodniej części działki Studium wyznacza kierunek U – teren usług, z zastrzeżeniem sformułowanym w standardach przestrzennych określonych dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsco: „<i>W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk – rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>odpowiednie do skali działki i nie ingerują zarówno funkcją jak i wielkością w lokalny charakter terenu. Przyjmując działki przyległe jako teren do analizy dla nowej zabudowy, można przyjąć, że proponowana funkcja zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej jest kontynuacją zarówno sposobu użytkowania terenów jak i cech zabudowy.</p> <p>Pragnę również nadmienić, że dla przedmiotowego obszaru zostały uchwalone decyzje nr AU-01-2.6740.2.1486.2017.BUR, oraz AU-01-2.6740.1.1524.2017.KFI, dotyczące inwestycji dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>W związku z powyższym żadna inna funkcja zagospodarowania terenu niż zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa nie znajduje zastosowania w ww. obszarze. Z uwagi na powyższe proszę o kontynuację istniejących warunków i zasad zagospodarowania terenu.</p>						<p>również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych”. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2 pkt 5) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...). Realizując wymóg ustawy, w zgodności z zapisami Studium, cały obszar osuwiska nr 86024 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy został wyłączony z możliwości realizacji nowej zabudowy poprzez wyznaczenie terenu rolniczego Rz.1 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne z możliwością zalesienia (we wschodniej części działki) oraz przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.2.</p> <p>Tym samym, w wyniku istniejących uwarunkowań faktycznych i prawnych ustalenia projektu planu nie dają możliwości lokalizacji budynków na działce nr 11/2 obr. 98 Podgórze. Uwzględnienie położenia działki w stosunku do innych działek przeznaczonych pod zabudowę skutkuje w projekcie planu włączeniem części działki w teren zabudowy usługowej o symbolu U.2 i tym samym pozwala na realizację zamierzeń budowlanych obejmujących zabudowę położoną na sąsiednich działkach z możliwością usytuowania na działce nr 11/2 innych elementów zagospodarowania, w zgodzie z ustaleniami projektu planu.</p>
19.	28.09.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przekształcenie działki nr 365/4 o powierzchni 42a 12m² w cztery działki budowlane o powierzchni każda 600m² przekształcenie działki nr 313 w budowlaną. 	365/4	97 Podgórze	Rz.3 KZD.1		Ad.1 nieuwzględniony	<p>Ad.1. Wniosek nieuwzględniony. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania ZR – Teren zieleni nieurządzonej. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości (§12 ust. 2 projektu planu).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1).</p> <p>Ad.2. Postulat nie stanowi wniosku do planu i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż działka nr 313 obr. 96 Podgórze położona jest poza granicami sporządzanego planu miejscowego obszaru „Barycz II”.</p>

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Paweł Krupa – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

- Ilekcio w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązujące w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz II”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597 i 1688)
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.