

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „RYDLA”  
ZŁOŻONEGO W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Krakowskiej w dniu 15 lipca 2022 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu розміщено na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 15 lipca 2022 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 16 września 2022 r.

W ww. terminie zostały złożone wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	nr wniosku	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosków znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku)
					DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSK UWZGLĘDNIENY	WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1	26.08.2022	[...]* Radny Dzielnicy VI Bronowice	(...) Informuję, że problemy komunikacyjne, które zostaną spowodowane remontem i zmianami organizacji ruchu w dużej mierze są efektem błędnego planowania przestrzennego i braku zapewnienia przez Wydział Planowania Przestrzennego miejsca na budowę dodatkowych połączeń pieszych oraz samochodowych. Na m.in. te problemy zwracano wielokrotnie uwagę podczas procedowania MPZP „Wola Justowska- Hamernia”. Mam nadzieję, że wnioski z błędów w planowaniu zostaną wyciągnięte przez Wydział Planowania, a pozytywne ich efekty zobaczymy już w trakcie procedowania MPZP „Rydla”, gdzie układ komunikacyjny zostanie odpowiednio zaplanowany, a gęstość zabudowy zostanie do niego dostosowana. (...)				Uwzględniony częściowo		Układ komunikacyjny w projekcie planu został zaprojektowany w oparciu o stan istniejący, przygotowywane dokumentacje projektowe przebudowy i rozbudowy układu prowadzone przez Miejskie Jednostki Organizacyjne odpowiedzialne za układ komunikacyjny oraz zaproponowano szereg nowych elementów uzupełniających podstawowy układ komunikacyjny – głównie infrastrukturę pieszo-rowerową. W zakresie gęstości zabudowy należy zauważyć, że obecny stan zainwestowania terenu nie pozostawia wielu miejsc do propozycji nowej zabudowy, a więc ustalenia planu są w dużym stopniu sankcjonowaniem stanu istniejącego i przeciwdziałania dogęszczaniu zabudowy. Nieliczne miejsca, gdzie ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość powstania nowej zabudowy zostały przeznaczone pod funkcje oraz gabaryty zabudowy wynikające ze Studium oraz kompozycji ładu przestrzennego względem sąsiadującej zabudowy.  <i>Pozostała część wniosku nie stanowiła materii planistycznej</i>
2.	2	12.09.2022	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rydla".  Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej oraz strefy zieleni. W sytuacji klęski						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>ekologicznej Krakowa oraz ogólnoswiatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej, a także ze względu na niski wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obszarze planu wprowadzanie nowej zabudowy jest nieakceptowalne.</p> <p>Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędne i niezgodne z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni dla celów zwiększenia terenów zabudowy.</p> <p>Istniejące na terenie planowanej inwestycji zadrzewienie należy maksymalnie zachować ze względu na istotne znaczenie ekologiczne dla mieszkańców Krakowa, zwłaszcza w okresie katastrofalnych zmian klimatycznych i przyrodniczych. Oznacza to konieczność wkomponowania inwestycji w istniejące zadrzewienie. Drzewa pełnią szczególną rolę w kształtowaniu różnorodności biologicznej. Są ważne dla gatunków, które pierwotnie były leśne - np. aleje pełnią rolę ostoi dla gatunków, które zaadaptowały się do życia w krajobrazie ukształtowanym przez człowieka. Podkreślić należy lokalną rolę i znaczenie drzew dla mieszkańców i przyrody. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. Zadrzewienia tworzą także naturalne ekrany akustyczne, łagodzą stres, wzbogacają estetykę otoczenia, przyczyniają się do wzrostu cen nieruchomości oraz zwiększają potencjał gospodarczy miast.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Zapewniają schronienie owadom zapyłającym i ptakom żywiącym się szkodnikami upraw, są pożytkiem dla pszczół. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Jak wskazuje prof. Szymon P.</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>Malinowski, fizyk atmosfery, profesor nauk o Ziemi, dyrektor Instytutu Geofizyki Uniwersytetu Warszawskiego w kontekście zmian klimatycznych, zmieniły się warunki, w jakich drzewa zaczęły rosnać i do których są przystosowane, a że życie drzewa trwa długo, nie można ich szybko zastąpić nowymi. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Obowiązek ochrony środowiska wynika art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym Rzeczypospolita Polska strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska naturalnego kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Dodatkowo art. 74 ust. 1 Konstytucji stanowi, iż władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Pojęcie „bezpieczeństwo ekologiczne” należy rozumieć jako utrzymanie, bądź uzyskanie takiego stanu środowiska, który pozwala na bezpieczne przebywanie w tym środowisku i umożliwia korzystanie z tego środowiska w sposób zapewniający rozwój człowieka. Ochrona środowiska jest jednym z elementów „bezpieczeństwa ekologicznego”, służącego wszystkim obywatelom.</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1) Niezbędne jest zabezpieczenie istniejących terenów zieleni poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej oraz strefy zieleni</p> <p>2) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>3) W terenach zabudowy mieszkaniowej i usługowej, dla nowej zabudowy ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym min. 50%.</p> <p>4) Zachowanie istniejącej obudowy Bronowickiej po stronie południowej na odcinku pomiędzy ul. Piastowską i ul. Lucjana Rydla.</p>				<p>Ad.1 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.4 Uwzględniony Częściowo</p>	<p>Ad.1 Tereny zielone zabezpieczono poprzez wyznaczenie terenów ZP, stref zieleni oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego, biorąc pod uwagę stan własności oraz aktualny sposób zagospodarowania terenów.</p> <p>Ad.2 Wniosek nie może zostać uwzględniony. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad.3 Wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony w korelacji ze Studium oraz aktualnym intensywnym zainwestowaniem kubaturowym obszaru.</p> <p>Ad.4 Ustalając przeznaczenia w projekcie planu wzięto pod uwagę</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>W tym rejonie obudowę tę stanowią budynki tzw. „osiedla Rydla. Składa się ona z par wolnostojących, czterokondygnacyjnych bloków usytuowanych pod kątem do ul. Bronowickiej tworzących uskokową linię zabudowy. Ten czytelny układ urbanistyczny jest zaburzony jedynie przez relikty niskiej zabudowy sprzed powstania „osiedla Rydla” oraz jeden współczesny budynek. Wnioskuje się o wprowadzenie dla pasa terenu pomiędzy ul. Bronowicką a zabudową „osiedla Rydla” zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Pas zieleni wzdłuż ul. Bronowickiej oraz ul. Rydla, należy zachować jako wolny od zabudowy teren zieleni i zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wyznaczone jako główne ciągi „zielonych alei”.</p> <p>5) Zachowanie układu urbanistycznego „os. Rydla”</p> <p>Na terenie objętym procedurą sporządzania MPZP obszaru „Rydla” pomiędzy ulicami: Bronowicką, Jadwigi z Łobzowa, Piastowską i Lucjana Rydla znajduje się założenie urbanistyczne „os. Rydla” z lat 50-tych XX w. W celu uniknięcia realizacji zabudowy dopełniającej kosztem istniejących terenów zielonych oraz przestrzeni wewnątrzosiedlowych oraz w celu zachowania regularnego i zharmonizowanego układu tego zespołu urbanistycznego wnioskuje się o wprowadzenie na jego terenie zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz ochrony gabarytów brył istniejących budynków (zakaz rozbudowy i nadbudowy z wyłączeniem pomieszczeń technicznych). Wnioskuje się również o przeznaczenie całości wnętrza wewnątrzosiedlowych na tereny zieleni urządzonej z uwzględnieniem potrzeb lokalizacji infrastruktury drogowej obsługującej osiedle.</p> <p>6) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>*konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz</p>				Ad.5 Uwzględniony		nie tylko wytyczne ze Studium, które wyznaczają dla ul. Bronowickiej sposób kształtowania w kierunku zielonej alei, ale również stan własności oraz istniejące zainwestowanie. Należy zwrócić uwagę, iż Studium jest dokumentem o dużej skali, sporządzanym dla obszaru całego miasta. Rozwiązania w nim proponowane wymagają doszczegółowienia w planach miejscowych. Po przeprowadzonych aktualnych inwentaryzacjach niejednokrotnie należy zmodyfikować wytyczne ze Studium.
								Ad.6 Uwzględniony częściowo		Ad.6 Wymieniony we wniosku zakres rozwiązań techniczno-budowlanych jest możliwy do realizacji na podstawie ustaleń planu oraz przepisów powszechnie obowiązujących, jednak nie jest on zapisany jako nakaz a jako dopuszczenie. Wprowadzenie tak rygorystycznych nakazów może stanowić naruszenie władztwa planistycznego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>zagospodarowania wód opadowych;</p> <p>* przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi;</p> <p>* Zagospodarowanie wód opadowych na terenie przeznaczonym pod przyszłą inwestycję winno być zgodne z celami Ramowej Dyrektywy Wodnej poprzez zastosowanie rozwiązań ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu (powierzchnie przepuszczalne, parkingi zielone), spowolnienie odpływu oraz wzrost retencji (np. tworzenie w sieci kanalizacyjnej pojemności retencyjnej, zbiorników na wody opadowe, realizacja rozwiązań określanych mianem błękitno-zielonej infrastruktury - m.in. wykonywanie niecek i zagłębień do gromadzenia wód opadowych, zielonych dachów). Wody opadowe odprowadzane winny być do kanalizacji z uwzględnieniem w granicach działki retencji oraz rozwiązań spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem oraz zwiększających retencję.</p> <p>* kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach (pnącza, panele roślinne) o powierzchni nie mniejszej niż zmniejszona w stosunku do stanu obecnego powierzchnia biologicznie czynna.</p> <p>* zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.</p> <p>7) Dach zielony „intensywny” winien mieć wskazane warunki:</p> <p>- powierzchnia biologicznie czynna powinna zajmować minimum 50% powierzchni całego dachu budynku, przy czym: na co najmniej 10% tej powierzchni, grubość warstwy biologicznie czynnej nie może być i mniejsza niż 100 cm. Powierzchnia ta powinna zostać w całości pokryta roślinnością niską lub średnią. Na pozostałych 90% tej powierzchni</p>					<p>Ad.7 Nieuwzględniony</p>	<p>Ad. 7 Wnioskowane obowiązki nie mogą być wprowadzone do ustaleń planu, gdyż tak rygorystyczne nakazy mogą naruszać władztwo planistyczne. Udostępnienie powierzchni dachu jako przestrzeni publicznej nie należy do materii planistycznej i stanowi naruszenie prawa własności obiektów należących do osób fizycznych i prawnych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 40 cm. Powierzchnia ta powinna być w całości pokryta roślinnością niską lub średnią.</p> <p>- należy zrealizować automatyczny system nawadniania zieleni na dachu.</p> <p>- dach ten powinien być dostępny dla wszystkich mieszkańców i użytkowników jako ogród. W przypadku realizacji ogólnodostępnego zielonego dachu dopuszczenie przekroczenie wysokości zabudowy o 1 m przez urządzenia techniczne oraz 2,5 m dla szybu windy i klatki schodowej, przekroczenie wysokości o 1, 1 m przez balustrady ochronne.</p> <p>8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>9) Należy wykluczyć dopuszczenie budowy części podziemnych budynków w strefach zieleni</p> <p>10) Należy określić obowiązek wprowadzania zieleni nad parkingami (zadaszenie z zielonym dachem lub pergole z pnączami tworzącymi zadaszenie nad parkingami, w celu wyeliminowania zjawiska nagrzewania się pojazdów</p> <p>11) Zapisy planu powinny nakładać na inwestora obowiązek wykonania badań skażenia i remediacji gleby, ziemi i wód podziemnych na terenach przemysłowych przeznaczonych na cele mieszkaniowe.</p> <p>12) Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> <p>13) Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z fi 4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej a nie terenu</p>					<p>Ad. 8 Nieuwzględniony</p> <p>Ad. 9 Uwzględniony</p> <p>Ad 10 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.11 --</p> <p>Ad.12 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.13 Nieuwzględniony</p>	<p>Ad. 8 Wniosek nie może zostać uwzględniona. Kwestia ta wykracza poza materię planistyczną, która regulowana jest przez plan miejscowy.</p> <p>Ad. 10 Zapisy projektu planu umożliwiają wnioskowane działanie, natomiast ze względu na specyfikę istniejącej i planowanej zabudowy nie wprowadzono do ustaleń projektu planu takiego obligatoryjnego wymogu.</p> <p>Ad.11 Wnioskowane przepisy są regulowane przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. 12 Wyjaśnia się, że w projekcie planu w §13 ust.1 pkt 6 ustalono, że: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;”</p> <p>Ad. 13 Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa we wniosku, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>biologicznie czynnego.</p> <p>14) Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż</p>					<p>Ad.14 Nieuwzględniony</p>	<p>Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.</p> <p>Ad. 14 Wniosek nie może zostać uwzględniony. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Prawdliwość powyższej interpretacji potwierdza Informacja o wynikach kontroli „ZACHOWANIE I ZWIĘKSZANIE TERENÓW ZIELONYCH W MIASTACH” cyt.: „NIK zauważa, iż: przepisy prawa nie zabezpieczyły zachowania wysokiej jakości „powierzchni biologicznie czynnej” w miastach. Powierzchnia ta, ustalana dla poszczególnych rodzajów zabudów) i w studiach i planach miejscowych, nie została zdefiniowana w żadnym akcie prawnym, a w urzędach utożsamiano ją zazwyczaj z „ terenem biologicznie czynnym”, którego znaczenie zdefiniowano w przepisach budowlanych. W wyniku zmian definicji terenu biologicznie czynnego, od 2004 r. prawodawca sukcesywnie zmniejszał wymogi, co do walorów biologicznych ich tego terenu, dopuszczając jego tworzenie poza gruntem rodzimym.” (...) „Zarówno w mpzp, jak i w studiach, powierzchnię biologicznie czynną, niezdefiniowaną w żadnym akcie prawnym, rozumiano z reguły jako teren biologicznie czynny, który zdefiniowany został w fi 3 pkt 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Tym samym powierzchnia biologicznie czynną, wymagana na danym terenie w mpzp, była uzależniona od obowiązującej w danym momencie definicji przyjętej przez Ministra w ww. rozporządzeniu. Definicja ta, trzykrotnie zmieniana od wejścia w życie rozporządzenia, dopuszczała stosowanie rozwiązań osłabiających walory hydrologiczne, przyrodnicze i klimatyczne powierzchni biologicznie czynnej, w tym brak obowiązku zachowania minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym. [str. 42-43].</p>						
3	3	14.09.2022	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice	<p>Na podstawie §3 pkt 3 lit. F uchwały nr XCIX/1500/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2021 r. poz. 6700) uchwała się, co następuje:</p> <p>§1. Zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz.U. 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) wnioskuję się o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla „ następujących postulatów:</p> <p>1. Zachowanie istniejącej obudowy ul.</p>				Ad.1 Częściowo uwzględniony		Ad.1 Ustalając przeznaczenia w projekcie planu wzięto pod uwagę nie tylko wytyczne ze Studium, które wyznaczają dla ul. Bronowickiej sposób kształtowania w kierunku zielonej alei, ale również stan własności oraz istniejące zainwestowanie. Należy zwrócić uwagę, iż Studium jest dokumentem o dużej skali, sporządzanym dla obszaru całego miasta. Rozwiązania w nim proponowane wymagają doszczegółowienia w planach miejscowych. Po przeprowadzonych aktualnych inwentaryzacjach niejednokrotnie należy zmodyfikować wytyczne ze Studium.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>Bronowickiej po stronie południowej na odcinku pomiędzy ul. Piastowską i ul. Lucjana Rydla</p> <p>W tym rejonie obudowę tę stanowią budynki tzw. „osiedla Rydla”. Składa się ona z par wolnostojących czterokondygnacyjnych bloków usytuowanych pod kątem do ul. Bronowickiej tworzących uskokową linię zabudowy. Ten czytelny układ urbanistyczny jest zaburzony jedynie przez relikty niskiej zabudowy sprzed powstania „osiedla Rydla” oraz jeden współczesny budynek. Wnioskuje się o wprowadzenie dla pasa terenu pomiędzy ul. Bronowicką a zabudową „osiedla Rydla” zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>2. Zachowanie układu urbanistycznego „os. Rydla”</p> <p>Na terenie objętym procedurą sporządzania MPZP obszaru „Rydla” pomiędzy ulicami: Bronowicką, Jadwigi z Łobzowa, Piastowską i Lucjana Rydla znajduje się założenie urbanistyczne „os. Rydla” z lat 50-tych XX w. W celu uniknięcia realizacji zabudowy dopełniającej kosztem istniejących terenów zielonych oraz przestrzeni wewnątrzosiedlowych oraz w celu zachowania regularnego i zharmonizowanego układu tego zespołu urbanistycznego wnioskuje się o wprowadzenie na jego terenie zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz ochrony gabarytów brył istniejących budynków (zakaz rozbudowy i nadbudowy z wyłączeniem pomieszczeń technicznych). Wnioskuje się również o przeznaczenie całości wnętrza wewnątrzosiedlowych na tereny zieleni urządzonej z uwzględnieniem potrzeb lokalizacji infrastruktury drogowej obsługującej osiedle;</p> <p>3. Zachowanie charakteru enklawy zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna</p> <p>W obrębie terenu objętego procedurą planistyczną znajduje się enklawa zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o układzie przeważająco wolnostojącym i bliźniaczym. Jest to zabudowa wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna. Wnioskuje się o zachowanie charakteru tej enklawy i dostosowanie do niej parametrów planowanej zabudowy terenów sąsiednich. Po południowej stronie tej zabudowy znajduje się znacznie wyższa i intensywniejsza zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Nie można doprowadzić do zamknięcia tej zabudowy pomiędzy zespołem zabudowy wielorodzinnej od strony południowej i przyszłą zabudową po stronie północnej;</p> <p>4. Wyznaczenie parametrów zabudowy dla</p>				<p>Ad.2 Uwzględniony</p> <p>Ad.3 Uwzględniony</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>terenów objętych procedurą planistyczną w nawiązaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.</p> <p>Ze względu na fakt, że większość terenu objętego przedmiotową procedurą planistyczną jest już zainwestowana, a nowa zabudowa będzie miała jedynie charakter uzupełniający wnioskuje się o wyznaczenie parametrów zabudowy w nawiązaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej z wyłączeniem wysokiej zabudowy blokowej zlokalizowanej pomiędzy ulicami Lucjana Rydla i Krakusów;</p> <p>5. Wyznaczenie ogólnodostępnych przestrzeni publicznych i nowych przejść pieszych</p> <p>Wnioskuje się o wyznaczenie ogólnodostępnych przestrzeni publicznych w tym placów zabaw oraz nowych ciągów pieszych w ramach istniejących zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej po północnej stronie ul. Bronowickiej pomiędzy ulicami Lucjana Rydla i Bartosza Głowackiego. Obecnie część tych terenów stanowią ciągi odseparowanych od otoczenia zamkniętych enklaw zabudowy. Spełnieni powyższego postulatu mogłoby pomóc w zbudowaniu tu przestrzeni o charakterze miejskim;</p> <p>6. Wyznaczenie tras rowerowych</p> <p>Wnioskuje się o wyznaczenie tras rowerowych wzdłuż ul. Lucjana Rydla, ul. Bartosza Głowackiego i ul. Tytusa Czyżewskiego na całej długości tych ulic. Wnioskuje się również o wprowadzenie trasy rowerowej w ramach planowanego połączenia komunikacyjnego z ul. Bartosza Głowackiego poprzez teren kolejowy z ul. Walerego E. Radzikowskiego;</p> <p>7. Zakaz stosowania ogrodzeń</p> <p>Wnioskuje się o wprowadzenie zakazu stosowania ogrodzeń z wyłączeniem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług oświatowych i sportowych.</p> <p>§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.</p>				<p>Ad.4 Uwzględniony</p> <p>Ad.5 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.6 Uwzględniony</p>	<p>Ad.7 --</p>	<p>Ad.5 We wskazanym obszarze Gmina Miejska Kraków nie dysponuje gruntami, które można by przeznaczyć pod ogólnodostępne przestrzenie. Ponadto obszar jest silnie zainwestowany zarówno infrastrukturą techniczną jak i małą architekturą należąca do poszczególnych wspólnot mieszkaniowych. Projekt planu wyznacza jedynie niektóre istniejące ciągi piesze i rowerowe jako osobne przeznaczenie terenu. We wszystkich terenach w przeznaczeniu podstawowym mieszczą się ciągi piesze.</p> <p>Ad.6 Trasy rowerowe dopuszczone są we wszystkich terenach na obszarze całego planu. Jednocześnie należy zaznaczyć, że oznaczenie tras rowerowych stanowi informacyjną warstwę rysunku planu.</p> <p>Ad.7 Pismo w zakresie regulacji stosowania ogrodzeń nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
4	4	15.09.2022	Spółdzielnia Mieszkaniowa im. T. Kościuszki	<p>1. <i>Wprowadzenie Strefy Ograniczonego Ruchu na ul. Zaczarowane Koło, ul. Grenadierów i ul. Rydla</i></p> <p>Mając na uwadze złe doświadczenie mieszkańców ul. Głowackiego, ul. Zaczarowane Koło i ul. Grenadierów, Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnosi o wprowadzenie „Strefy Ograniczonego Ruchu”. Obecna uciążliwość polega</p>	61/6 465/6 i 461/3 obr.3 Krowodrza				<p>Ad.1 --</p>	<p>Ad.1 Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi ponieważ dotyczy kwestii regulowanych przepisami odrębnymi</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>na tym, że sporo osób wykorzystuje wspomniane ulice jako sposób na ominięcie korków, przy przejazdach pomiędzy ul. Głowackiego i ul. Rydla.</p> <p>2. <i>Wprowadzenie „nieprzekraczalnej linii zabudowy” na działce 61/6</i></p> <p>W związku z realizowanymi / zrealizowanymi już inwestycjami przy ul. Głowackiego, ul. Rydla i ul. Zaczarowane Koło i diametralnym pogorszeniu jakości życia mieszkańców, Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnosi o wprowadzenie „nieprzekraczalnej linii zabudowy” na działce 61/6 obr.3 Krowodrza (zgodnie z załącznikiem graficznym Nr 1. Linia ta zabezpieczyłaby przed umiejscowieniem planowanego budynku mieszkalnego w sposób uprzykrzający życie mieszkańcom budynku przy ul. Grenadierów 7 (oraz tych, którzy zamieszkają w nowym budynku mieszkalnym.</p> <p>3. <i>Zakaz lokalizacji nadajników telefonii komórkowej lub wprowadzenie ograniczeń.</i></p> <p>Mając na uwadze obawy mieszkańców przed konsekwencjami zdrowotnymi i wizualnymi, Spółdzielnia Mieszkaniowa wnosi o wprowadzenie zakazu instalacji anten sieci komórkowych w całym obszarze objętym MPZP „Rydla”.</p> <p>4. <i>Umożliwienie lokalizacji wiat śmietnikowych na działkach drogowych.</i></p> <p>W związku z obecnością wiat śmietnikowych na działkach drogowych w różnych częściach planu objętego MPZP „Rydla” i braku możliwości ich relokacji, mieszkańcy SMK wnoszą o zachowanie stanu istniejącego. Mowa tutaj o w szczególności o działkach: 465/6 i 461/3 obr.3 Krowodrza.</p> <p><i>Wniosek zawiera załączniki.</i></p>				<p>Ad.2 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.3 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.4 Uwzględniono</p>		<p>Ad.2 Wprowadzono linię zabudowy jednakże w mniejszym zakresie niż wnioskowany. Odnośnie wzajemnego sytuowania obiektów mieszkaniowych szczegółowe zasady regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad.3 Do projektu planu wprowadzono następujące ograniczenia w par. 7:</p> <p>7. <i>Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):</i></p> <p>1) <i>zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w terenach oznaczonych symbolami: IMW-20MW, IUE, 2UE, IZP-11ZP;</i></p> <p>2) <i>przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.</i></p>
5	5	16.09.2022	[...]* [...]*	<p>Wnioski ogólne dotyczące opracowywanego planu miejscowego dla okolicy:</p> <p>1. Stonowana kolorystyka zabudowań, brak jaskrawych kolorów elewacji.</p> <p>2. Zakaz billboardów, plandek reklamowych, płacht. Spójna i niekrzykliwa estetyka szyldów.</p> <p>3. Zadbanie o jednolitą, bezpieczną powierzchnie chodników, oświetlenie alejek</p>	Obszar całego planu oraz 115/5 i 115/6 obr. 3 Krowodrza			<p>Ad.1 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.2 --</p>	<p>Ad.1 Regulacje dotyczące kolorystyki nie są obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego. Ustalenia projektu planu wpływają głównie na kształtowanie nowej zabudowy, a przy znacznym zagospodarowaniu obszaru ta rygorystyczne ustalenia są bezzasadne.</p> <p>Ad.2 Pismo w zakresie regulacji stosowania reklam nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po</p>	
	6		[...]* [...]*							
	7		[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>oraz chodników.</p> <p>4. Zadbanie o jak największą ilość terenów zielonych, rabat kwiatowych oraz powierzchni przepuszczalnych w okolicy.</p> <p>5. Uporządkowanie zieleni i wygrodzeń: przykładem może być kwartał zabudowy pomiędzy ulicą Bronowicką a Adama Staszczyka, gdzie teren zielony jest wygrodzony i zarośnięty. Chcielibyśmy, żeby zadbana zielen, również wysoka była miejscem relaksu mieszkańców kwartału, a nie śmietnikiem, do którego nikt nie ma dostępu.</p> <p>6. Brak wygrodzeń wokół bloków: jest to utrudnienie poruszania się po dzielnicy, ogrodzenia psują jej estetykę i są niezgodne z obowiązującymi trendami w urbanistyce osiedli mieszkaniowych. Powodują również powstawanie wycinków terenów niczyich, o które miasto ani wspólnota nie dbają, ponieważ nikt nie poczuwa się do tego obowiązku, a mieszkańcy tracą na atrakcyjności otoczenia zabudowań mieszkalnych.</p> <p>7. Usunięcie nieatrakcyjnych wizualnie białych czerwonych barierek wzdłuż ulicy Bronowickiej, przemalowanie ich na kolor neutralny (szarość, grafit) lub zastąpienie innym modelem, który nie będzie aż tak ingerował w estetykę pierzei.</p> <p>8. Wnioski dotyczące działki nr 115/5 i 115/6 obr. K-3 (Bronowicka 2 A).</p> <p>Jako mieszkaniec okolicy sprzeciwiam się zabudowie oraz zaśmiecaniu tej działki i wnioskuję o następujące kwestie:</p> <p>1. Chcę by działka funkcjonowała jako teren zielony, najlepiej ogólnodostępny park kieszonkowy.</p> <p>2. Stanowczo sprzeciwiam się zabudowie wielorodzinnej albo jakiegokolwiek wysokiej.</p> <p>3. Chcę usunięcia billboardu z terenu działki oraz posprzątania jej, a także usunięcia ogrodzeń (kilku rodzajów) z jej obrębu.</p>				<p>Ad.3 ---</p> <p>Ad.4 Uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad.3 ---</p> <p>Ad.5 --</p> <p>Ad.6 --</p> <p>Ad.7 --</p> <p>Ad.8 Nieuwzględniony</p>	<p>wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad.3 Nie jest to materia planistyczna.</p> <p>Ad.4 Tereny zielone zabezpieczono poprzez wyznaczenie terenów ZP, stref zieleni oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego, biorąc pod uwagę stan własności oraz aktualny sposób zagospodarowania terenów.</p> <p>Ad.5 Kwestie estetyki oraz szczegółowego wykończenia zagospodarowania terenu nie stanowią materii planistycznej.</p> <p>Ad.6 Pismo w zakresie regulacji stosowania ogrodzeń nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Ad.7 Kwestie estetyki oraz szczegółowego wykończenia zagospodarowania terenu nie stanowią materii planistycznej.</p> <p>Ad.8 Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy bierze pod uwagę nie tylko interes publiczny, ale również prawo własności. Jeśli nie istnieje istotny powód powodujący konieczność wywłaszczenia właścicieli, takie rozwiązania z ekonomicznego punktu widzenia są nieuzasadnione.</p>

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
6.	8	16.09.2022	[...]*	<p>Wnioskuje dla przedmiotowych działek:</p> <p>1) możliwość rozbudowy i nadbudowy budynku istniejącego</p> <p>2) możliwość nadbudowy i rozbudowy budynku istniejącego znajdującego się w granicy działki i budowę w granicy działki lub w zbliżeniu 1,5 m bez konieczności uzyskiwania stosownych odstępstw</p> <p>3) przyjęcie wskaźnika powierzchni zabudowy 70%, charakterystycznego dla sąsiednich obszarów</p> <p>4) przyjęcie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 30%</p> <p>5) dopuszczenie funkcji usługowych w budynku mieszkalnym</p> <p>6) przeznaczenie budynku – mieszkalny wielorodzinny z usługami</p> <p>7) linia zabudowy przy rozbudowie zgodnie z linia zabudowy działek sąsiednich nr 14 i 20</p> <p>8) przekrycie dachem płaskim o nachyleniu 0-15 st.</p> <p><i>Wniosek zawiera załącznik.</i></p>	16/1, 15/3, 15/1, obr. 3 Krowodrza		<b>MN</b>	<p>Ad.1 i 2 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.3 Uwzględniony</p> <p>Ad.4 Uwzględniony</p> <p>Ad.5 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.7 Uwzględniony</p> <p>Ad.8 Uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad.6 Nieuwzględniony</p>	<p>Ad.1 i 2 Nadbudowa istniejącego budynku nie jest możliwa, gdyż budynek aktualnie przekracza wysokość zabudowy wyznaczoną w Studium na 11m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.3 Zgodnie z ustawą w planie miejscowym nie określa się wskaźnika powierzchni zabudowy, jednakże wskazana powierzchnia jest możliwa do realizacji w korelacji z pozostałymi parametrami.</p> <p>Ad.5 Studium dla tego obszaru wyznacza Tereny zabudowy jednorodzinnej. Zgodnie z definicjami zawartymi w Prawie budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny tj. budynek, w którym wydzielono nie więcej niż dwa lokale mieszkalne lub jeden lokal mieszkalny i lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni budynku.</p> <p>Ad.6 Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.8 Zgodnie z definicją zawartą w projekcie planu przez dach płaski – należy rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°. Rozszerzenie tego zakresu doprowadziłoby do zbyt wielu możliwości kształtowania bryły budynku, co negatywnie oddziaływałoby na ład przestrzenny.</p>
7.	9	16.09.2022	[...]*	<p>Wnioskuje dla przedmiotowych działek:</p> <p>1) utrzymanie w planie zapisów decyzji AU-2/6730.2/730/2019 z dnia 20.08.2019 dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego (wykus na poziomie 1 i 2 piętra) zlokalizowanego na działce nr 23/1 obręb 3 Krowodrza przy ul. Halczyzna 7 w Krakowie”</p> <p>2) możliwość rozbudowy w granicy działki lub na 1,5 m od granicy działki,</p> <p>3) możliwość nadbudowy budynku znajdującego się w granicy działki,</p> <p>4) wielkość powierzchni zabudowy 60%</p>	dz. nr 23/1 obr. 3 Krowodrza			<p>Ad.1 Uwzględniony</p> <p>Ad.2 Uwzględniony</p> <p>Ad.4 Uwzględniony</p>	<p>Ad.3 Nieuwzględniony</p>	<p>Ad.1 Decyzje o ustaleniu warunków zabudowy określają odmienne parametry kształtowania zabudowy niż w planie miejscowym. Ustalenia planu miejscowego umożliwiają realizację inwestycji opisanej w decyzji.</p> <p>Ad.3 Nadbudowa istniejącego budynku nie jest możliwa, gdyż budynek aktualnie przekracza wysokość zabudowy wyznaczoną w Studium na 11m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.4 Zgodnie z ustawą w planie miejscowym nie określa się wskaźnika powierzchni zabudowy, jednakże wskazana powierzchnia jest możliwa do realizacji w korelacji z</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>5) powierzchnia biologicznie czynna 15%</p> <p>6) dopuszczenie funkcji usługowych w budynku mieszkalnym</p> <p>7) dopuszczenie funkcji wiaty i miejsc parkingowych</p> <p>8) przeznaczenie budynku- mieszkalny wielorodzinny z usługami</p> <p>9) przekrycie dachem płaskim o nachyleniu 0-15 st</p>					<p>Ad.5 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.6 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.7 Uwzględniony</p> <p>Ad.8 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.9 Uwzględniony częściowo</p>	<p>pozostałymi parametrami.</p> <p>Ad.5 Wnioskowany parametr jest niezgodny ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.6 Studium dla tego obszaru wyznacza Tereny zabudowy jednorodzinnej. Zgodnie z definicjami zawartymi w Prawie budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny tj. budynek, w którym wydzielono nie więcej niż dwa lokale mieszkalne lub jeden lokal mieszkalny i lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni budynku.</p> <p>Ad.8 Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.9 Zgodnie z definicją zawartą w projekcie planu przez dach płaski – należy rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°. Rozszerzenie tego zakresu doprowadziłoby do zbyt wielu możliwości kształtowania bryły budynku, co negatywnie oddziaływałoby na ład przestrzenny.</p>
8.	10.	16.09.2022	Warren sp. z o.o.	<p>Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze gdzie podstawową funkcją w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jest zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświat, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosła, przemysł, wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. W najbliższym czasie na przedmiotowym terenie planujemy budowę hotelu robotniczego o powierzchni użytkowej ok 4000m<sup>2</sup>. Z doświadczeń zdobytych podczas budowy i użytkowania takich obiektów wiemy, że zapotrzebowanie na miejsca postojowe wahają się w granicach ok 5% w stosunku do ilości pokoi.</p> <p>Wnioskujemy zatem o następujące wskaźniki:</p> <p>1) wskaźnik intensywności zabudowy 3</p> <p>2) powierzchnia biologicznie czynna 25%</p>	dz. nr 3/4, 3/5, 3/10 przy ul. Rydla			<p>Ad.1 Uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniony</p> <p>Ad.3 Uwzględniony</p> <p>Ad.4 Uwzględniony</p>	<p>Ad.1 Wskaźnik intensywności zabudowy dla istniejącego zagospodarowania na obszarze i w jego sąsiedztwie jest na niższym poziomie niż wnioskowany. Stąd z powodu ustawowego obowiązku kształtowania ładu przestrzennego zdecydowano na ograniczenie wskaźnika.</p> <p>Ad.2 Wnioskowany parametr jest niezgodny ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				3) wysokość zabudowy 20m 4) ilość miejsc postojowych 1 miejsce na 20 pokoi. <i>Wniosek zawiera załącznik.</i>						
9.	11	16.09.2022 r.	Agencja Mienia Wojskowego	<p>W związku ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.07.2022 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „RYDLA”, Agencja Mienia Wojskowego, Oddział Regionalny AMW w Krakowie, 31-155 Kraków ulica Montelupich 3 składa wnioski dotyczące działek ewidencyjnych o nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 167/101 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 167/102 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 167/103 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 167/104 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 197/39 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 197/14 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 197/36 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 197/34 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 197/35 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 197/33 obr. 0002 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 77/4 obr. 0003 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 514/8 obr. 0003 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 514/9 obr. 0003 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 516/9 obr. 0003 jedn. ewid. Krowodrza</li> <li>- 516/8 obr. 0003 jedn. ewid. Krowodrza</li> </ul> <p>zlokalizowanych w Krakowie w rejonie ulicy Rydla i Krzywy Zaulek.            Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>I.</p> <p>Zwracam się z wnioskiem o zaprojektowanie przeznaczenia dla działek:</p> <p>nr 167/101, 167/102, 167/103, 167/104 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, za wyjątkiem wolnostojących obiektów usługowych, dla których dopuszcza się 30%;</li> <li>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 1,0;</li> <li>3) maksymalną wysokość zabudowy - 32m;</li> <li>4) maksymalną długość elewacji pojedynczego budynku lub segmentu budynku - 18m.</li> <li>5) dla budynku składającego się z segmentów:               <ul style="list-style-type: none"> <li>a) dopuszcza się lokalizowanie segmentów na</li> </ul> </li> </ul>	167/101, 167/102, 167/103, 167/104, 197/39, 197/14, 197/36, 197/34, 197/35, 197/33 obr. 2 Krowodrza , 77/4 , 514/8, 514/9, 516/9, 516/8 obr. 3 Krowodrza			Nieuwzględniony	Wymienione działki znajdują się w obszarach istniejących osiedli wielorodzinnych, z czego te położone po południowej stronie ul. Bronowickiej posiadają cechy zabytkowe. Dopuszczenie zabudowy byłoby równorzędne z likwidacją terenów zielonych znajdujących się na obszarze, a tym samym pogorszenie warunków mieszkaniowych dla istniejących mieszkańców.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>wspólnym garażu podziemnym,</p> <p>b) nakaz zachowania odległości między segmentami - min. 6m,</p> <p>c) zakaz łączenia segmentów w części nadziemnej budynków</p> <p>Ponadto, konieczne jest zapewnienie możliwości lokalizacji parkingów, dróg wewnętrznych (dojazdowych do np. parkingów), ciągów pieszych oraz budynków składowania odpadów (śmietników) na terenach obecnie zagospodarowanych jako tereny zielone.</p> <p>II. nr 77/4, 197/14, 197/33, 197/34, 197/35, 197/36, 197/39, 514/8, 514/9, 516/8, 516/9 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub pod zabudowę jednorodziną, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</li> <li>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-1,2,</li> <li>3) maksymalną wysokość zabudowy - 13m</li> <li>4) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m</li> </ol> <p>W wyznaczonym terenie dopuszcza się również lokalizację funkcji usługowych w parterze budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto, konieczne jest zapewnienie możliwości lokalizacji parkingów, dróg wewnętrznych (dojazdowych do np. parkingów), ciągów pieszych oraz budynków składowania odpadów (śmietników) na terenach obecnie zagospodarowanych jako tereny zielone.</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, że planowane przeznaczenia są zbieżne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którym przedmiotowe nieruchomości położone są w obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (symbol MW).</p> <p>Ponadto Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia</p>						



<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
				<p>2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2022.1634-t.j.), wykonującą zadania nałożone ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U.2021.303 - t.j. z późn. zm.), między innymi zadania w obszarze strategicznym jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnienie środków finansowych na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, a dochody uzyskiwane ze sprzedaży nieruchomości zbędnych dla resortu obrony narodowej, przekazywane są w większości na cele związane z zakwaterowaniem żołnierzy. Zaprojektowanie terenu zieleni na ww. działkach spowoduje znaczne pogorszenie możliwości ich zagospodarowania w formie sprzedaży, a nieruchomość zostanie zaliczona do trudno zbywalnych. Pragnę zauważyć, że już od lat 90 ubiegłego stulecia tereny te były predysponowane pod zabudowę i usługi. Potwierdzają to zapisy Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994r.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.</p>						

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Załączniki: Wnioski zamieszczone w wykazie (znajdują się w dokumentacji planistycznej)

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977,1506).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*