

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW I ROZPOZNANIA PISM  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „KANTOROWICE”**

**ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Krakowskiej w dniu 5 listopada 2021 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 5 listopada 2021 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 23 grudnia 2021 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski i pisma wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU LUB PISMA (pełna treść wniosku lub pisma znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)	PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
						WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD- NIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	19.11.2021	[...]*	1. Wnioskuję o ujęcie w całości terenu nieruchomości tj. dz. nr 295/2 obr. 0004 Nowa Huta w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną, z możliwością zabudowy w układzie wolnostojącym, bliźniaczym, szeregowym oraz dopuszczeniem zabudowy usługowej nieuciążliwej dla mieszkalnictwa. 2. Wnioskowane parametry zabudowy: - max. wysokość zabudowy wg. obowiązujących WT do 12 m, - max. stopień zabudowy: 0.4, - min. teren biologicznie czynny: 0.3, - max. intensywność zabudowy do 1.0 Prosi o objęcie działki nr dz. 295/2 w m. Kraków jednostka ewid. Nowa Huta w całości obszarem zabudowy mieszkaniowej.	295/2 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN/U.4 KDD.10</b>	Ad 1. uwzględniony częściowo  Ad 2. uwzględniony częściowo		Ad 1. Wniosek uwzględniony w zakresie przeważającej części działki nr 295/2 obr. 4 Nowa Huta, która zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium ( <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> ), w ustaleniach projektu planu znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.4), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą lub bliźniaczą albo pod zabudowę budynkami usługowymi. Wniosek nieuwzględniony w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.10).  Ad 2. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany przepisami ustawy, stąd nie został zwarty w ustaleniach projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu, dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: 70%, dla zabudowy usługowej: 40% oraz maksymalną wysokość zabudowy 9 m. W związku z powyższym w projekcie planu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-1,5 i w tym zakresie wniosek został uwzględniony.
2.	15.11.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o wyłączenie działki nr 209, obręb 004, Nowa Huta teren położony w Krakowie przy ul. Stary Gościniec z tych prac. Działka nr 209 jest jedyną nieruchomością, na której może dokonać w przyszłości budowy domu - wniosek o ustalenie warunków zabudowy jest złożony w UMK ul. Mogińska 41, ale niestety czeka na tą uchwałę. Działka nr 209 jest położona bezpośrednio przy granicy Prusy i w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych - jest to działka na samym końcu granicy	209 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	<i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i>  <i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Kantorowic - co na pewno nie zaburzy planów i w związku z tym jeszcze raz prosi o jej wyłączenie z tzw. terenów zielonych.					lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.  Wschodni fragment działki nr 209 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).
3.	19.11.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o pochylenie się nad wnioskiem o wyłączenie działki nr 209, obręb 004, Nowa Huta - teren mieści się w Krakowie przy ul. Stary Gościniec z tychże prac. Działka nr 209 miała zostać przeznaczona pod budowę domu dla córki i jej rodziny (wniosek o ustalenie warunków pod zabudowę czeka na te uchwałę). Działka, w sprawie której kieruje pismo leży bezpośrednio przy granicy Prus oraz w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych - jest to działka na końcu granicy Kantorowic - co z pewnością nie zaburzy planów. W związku z powyższym raz jeszcze prosi o wyłączenie wyżej opisanej działki z tzw. terenów zielonych.	209 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.  Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.  Wschodni fragment działki nr 209 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).
4.	25.11.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o wyrażenie sprzeciwu w związku z planami przekształcenia - własności w tzw. „użytki zielone”. Uzasadnienie W roku 2016 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę NR LV/1124/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, która wzbudziła ogromny sprzeciw mieszkańców miasta będących właścicielami gruntów, które wg planu miały być przeznaczone na tzw. „tereny zielone”. Moja działka znajduje się w obrębie obszaru 138. Podkreśla, że nie jest rolniczką ani leśniczką, ani też deweloperką, a ziemia, o którą walczę należy do rodziny od bardzo dawna. Ma zatem głęboką nadzieję i wiarę, że rodzina będzie mogła dysponować własnością zgodnie ze swoimi potrzebami, podobnie jak m.in. właściciele dziesiątków nowo powstałych domów w najbliższej okolicy. Posiada wrażliwość ekologiczną i wie jak ważne są tereny zielone dla funkcjonowania miasta. Jednak, że dłaczego projektowane są one przede wszystkim na peryferiach 800-tysięcznej aglomeracji i na gruntach, które nie są własnością miasta Krakowa. Bardzo łatwo jest dysponować cudzą własnością i pozbawiać mieszkańców ich majątku. Tłumaczenie, że nadal pozostanę właścicielką mojego gruntu jest szczytem obłudy,	211 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.  Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.  Wschodni fragment działki nr 211 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			ponieważ pozbawia się mnie możliwości decydowania o mojej własności. A jednocześnie zmusza do utrzymywania terenu w odpowiedniej kondycji, określonej przez projektodawców (np. utrzymywanie parku na własnej ziemi jako teren zielony miasta). Jako mieszkanka Krakowa od szeregu lat obserwuje proces błyskawicznej i chaotycznej zabudowy miasta, zwanej powszechnie „betonozą”, m.in. na terenach zielonych, również w centrum miasta, które właśnie powinny być parkami i skwerami służącymi mieszkańcom. Jednocześnie wyraża zdziwienie determinacją decydentów zmierzającą do umiejscowienia terenów zielonych na obrzeżach miasta, na cudzych gruntach. I niby kto ma tam z tych terenów zielonych korzystać? Czy tutaj chodzi tylko o statystyki? Bo takie ma wrażenie. Ale absolutnie nie zgadza się, aby odbyło się to rodziny kosztem. Jediną znaną i cywilizowaną formą decydowania o własności jest jej posiadanie - to oczywiste.					(MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).
5.	22.11.2021	[...]*	Wnosi o nieuchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego tzw. zielonego dla Kantorowic, ewentualnie o wyłączenie z planu poniżej wskazanych działek. Prośbę swoją motywuje tym, że jest rolnikiem indywidualnym jak również właścicielem działek położonych w Kantorowicach przy ul. Zakole 62 (numer działki ewidencyjnej 146/5, 146/2 o powierzchni 1,7159 ha oraz 0.762 ha które według planu stanowiłyby enklawę zieleni. Zamiarem dzieci jest zrealizowanie inwestycji budowlanej w niedalekiej przyszłości. Uchwalenie planu pozbawi ich możliwości dokonanie jakichkolwiek inwestycji. Uchwalenie planu nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia jego natomiast bezpośrednim skutkiem będzie natomiast niemożność realizowania podstawowego prawa własności. Ponadto zaznacza, że zmiana przeznaczenia nieruchomości stanowić będzie źródło szkody, które wyrażać się będzie w spadku wartości nieruchomości. Wskazuje, że w niedalekim sąsiedztwie moich działek znajdują się tzw. Błonia, które bezsprzecznie stanowią enklawę zieleni!	146/5, 146/2 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.6</b>	---	---	<i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i>  <i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</i>  Działka 146/5 oraz fragment działki nr 146/2 obr. 4 Nowa Huta znajdują się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) działka 146/5 oraz fragment działki nr 146/2 znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6).
6.	22.11.2021	[...]*	Wnoszący o wprowadzenie do projektu Planu zagospodarowania przestrzennego niżej wymienionych zapisów: 2.1. Definicja: „Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: sieć elektroenergetyczna wysokich, średnich i niskich napięć, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator systemu dystrybucyjnego (OSD) (poprzez sieć elektroenergetyczną należy rozumieć zespół połączonych wzajemnie linii i stacji elektroenergetycznych przeznaczonych do przesyłania i rozdzielania energii elektrycznej). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej OSD nie należy kwalifikować linii i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD”. 2.2. „Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii. Wyznacza się pasy technologiczne wzdłuż projektowanych i istniejących linii elektroenergetycznych dystrybucyjnych, w poziomie nie mniejsze niż: - dla linii napowietrznych WN-110 kV — 22 m (po 11 m po każdej ze stron od osi linii);				Ad 2.1. nieuwzględniony	Ad 2.1. Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§ 12 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji. Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi.  Ad 2.2. Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, jednak przyjęto następującą formę zapisu, która jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i jest zgodna z intencją składającego wniosek. Zgodnie z zapisami projektu planu ustala się: - możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>- dla linii napowietrznych SN — 14 m (po 7 m po każdej ze stron od osi linii);</p> <p>- dla linii napowietrznych nn-0,4 kV — 7 m (po 3,5 m po każdej ze stron od osi linii);</p> <p>- dla linii kablowych SN i nn-0,4 kV — 0,5 m (po 0,25 m po każdej ze stron od osi linii).</p> <p>Utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia terenu z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia.</p> <p>W pasach technologicznych obowiązuje w szczególności zakaz sadzenia roślinności wysokiej i o rozbudowanym systemie korzeniowym, w tym obowiązuje szerokość pasa wycinki podstawowej drzew na trasie linii wg przepisów odrębnych.</p> <p>Pasy technologiczne linii napowietrznych 110 kV uwidocznione są dodatkowo w części graficznej dokumentu. Pasy technologiczne nie są równoznaczne z pasami określanymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy.</p> <p>W przypadkach:</p> <p>a) projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych,</p> <p>b) planowania robót budowlanych w odległości liczonej w poziomie od skrajnych przewodów lub toru kabla, mniejszej niż:</p> <p>- 15 m dla linii napowietrznych WN-110 kV;</p> <p>- 10 m dla linii napowietrznych SN;</p> <p>- 5m dla linii napowietrznych nn-0,4 kV;</p> <p>- 25m dla linii kablowych SN, nn</p> <p>należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii, w szczególności w przypadkach planowania budowy, przebudowy lub remontu obiektu.”</p> <p>2.3. „Wszystkie obiekty przewidywane do budowy, przebudowy lub remontu w zblizeniu lub na skrzyżowaniu z infrastrukturą techniczną elektroenergetyczną podlegają przepisom odrębnym.”</p> <p>Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku Spółki jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci kosztem i staraniem wnioskodawcy, któremu infrastruktura elektroenergetyczna koliduje.”</p> <p>2.4. „Dopuszcza się budowę nowej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej oraz przebudowę, remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, na podstawie przepisów odrębnych.”</p> <p>„Umożliwia się budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i remont istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej z zastosowaniem:</p> <p>- linii elektroenergetycznych WN, SN i nn wraz z przyłączami w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym,</p> <p>- stacji elektroenergetycznych SN (w tym stacji SN/nn) w wykonaniu wewnętrznym lub napowietrznym.</p> <p>Umożliwia się lokalizację infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej liniowej i elementów energetycznych z nią związanych w pasach drogowych/układach komunikacyjnych liniach rozgraniczających dróg tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci.” Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i gestorem sieci bez konieczności zmiany dokumentu planistycznego.</p> <p>2.5. „Planowane kubaturowe stacje elektroenergetyczne (w tym stacje transformatorowe SN/nn) będące własnością OSD są realizowane jako obiekty naziemne, wolnostojące. Nieprzekraczalna linia</p>			<p>Ad 2.3. ---</p> <p>Ad 2.4. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2.5. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2.7., Ad 2.8. uwzględniony</p> <p>Ad 2.9., Ad 2.10. ---</p>	<p>Ad 2.3. ---</p> <p>Ad 2.6. nieuwzględniony</p> <p>Ad 2.9., Ad 2.10. ---</p>	<p><i>bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu).</i></p> <p>Informacja o pasach technologicznych zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż jej zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu.</p> <p>Nie uwzględnia się wniosku w zakresie wpisania konieczności <i>dokonywania uzgodnień branżowych</i>, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p> <p>Ad 2.3. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 2.4. Uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 12 ustaleń projektu planu.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie wniosku o wprowadzenie zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniemi warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad 2.5. Uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych. Nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych (§ 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu).</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Natomiast kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad 2.6. Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad 2.9., Ad 2.10. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zabudowy, minimalna powierzchnia działki, szerokość frontu działki, wyznaczenie miejsc postojowych nie dotyczą istniejących i planowanych obiektów infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.”</p> <p>2.6. „Dopuszcza się prawo do podziału istniejących działek celem wydzielenia terenów dla lokalizacji stacji elektroenergetycznych wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>2.7. „Dopuszcza się lokalizację stacji elektroenergetycznych na terenach o innym przeznaczeniu wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>2.8. „Zaopatrzenie w energię elektryczną odbywa się z planowanej, budowanej, przebudowywanej, remontowanej i istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej na podstawie przepisów odrębnych.”</p> <p>2.9. „Zapewnia się swobodny dostęp i dojazd do infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz konstrukcji wsporczych (słupów) w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p> <p>2.10. „W przypadku planowania źródła energii w sąsiedztwie infrastruktury technicznej elektroenergetycznej należy przedstawić OSD sposób zagospodarowania działek przeznaczonych pod zabudowę tego źródła uwzględniający swobodny dostęp i dojazd służb OSD do istniejącej infrastruktury w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p> <p>2.11. „Przeznaczenie terenów dla lokalizacji źródeł energii nie jest jednoznaczne z możliwością przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Rozpatrzenie możliwości przyłączenia źródła do sieci elektroenergetycznej odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Spółka podkreśla, że stworzenie możliwości prawnych dla budowy, przebudowy i eksploatacji sieci dystrybucyjnej energii elektroenergetycznej jest jednym z podstawowych warunków realizacji planowanych obiektów ujętych w opracowaniu, w tym zapewnienia dostaw energii elektrycznej do tych obiektów na potrzeby ich funkcjonowania.</p>				Ad 2.11. nieuwzględniony	Ad 2.11. Wniosek nieuwzględniony, gdyż po wejściu w życie planu miejscowego realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w projekcie planu.
7.	26.11.2021	[...]*	<p>Jest właścicielką działki nr 199, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościniec Krakowie. Działka ta w całości ujęta jest obecnie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap B”. Plan zagospodarowania w jego obecnej formie uniemożliwia rodzinie jakiegokolwiek zagospodarowanie przestrzeni pod od dawna planowane inwestycje domowe. Sytuacja wymaga poprawy warunków mieszkaniowych i warunków funkcjonowania. W związku z tym w dniu 23/03/2009 r. - na wniosek - zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce nr 199, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta wraz z infrastrukturą techniczną oraz komunikacyjną na działce nr 188/1, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta przy ul. Stary Gościniec w Krakowie”, znak sprawy: AU-02-3.AFN.7331-687/09, kolejno w dniu 31/08/2009 r. została wydana decyzja warunków zabudowy dla inwestycji j/w. Przez ostatecznie 10 lat gromadziła środki finansowe na wybudowanie swojego Domu Marzeń, a teraz dowiaduje się, że nie będzie mogła zrealizować swojego życiowego celu.</p>	199 obr 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	<p>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</p> <p>Pismo, ze względów formalnych nie stanowi wniosku do planu, w rozumieniu art. 17 ust. 1 ustawy, gdyż nie zawiera propozycji ustaleń do sporządzanego projektu planu.</p> <p>Niewielki, wschodni fragment działki nr 199 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Natomiast prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p>
8.	26.11.2021	[...]*	<p>Jest właścicielką działki nr 211, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościniec Krakowie. Działka ta w całości ujęta jest obecnie w projekcie miejscowego planu</p>	211 obr 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	<p>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B”. Plan zagospodarowania w jego obecnej formie uniemożliwia rodzinie jakiegokolwiek zagospodarowanie przestrzeni pod od dawna planowane inwestycje domowe. Sytuacja wymaga poprawy warunków mieszkaniowych i warunków funkcjonowania.</p> <p>W związku z tym w dniu 24/08/2021r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce nr 211, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta wraz z infrastrukturą techniczną oraz komunikacyjną na działkach nr 211, 215/9, 215/8, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta przy ul. Stary Gościńiec w Krakowie”, znak sprawy: AU-02-3.6730.2.554.2021.ASU, kolejno w dniu 05/10/2021r. postanowiono zawiesić przedmiotowe postępowanie na 9 miesięcy od daty wpłynięcia wniosku w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji j/w.</p> <p>Pragnie również nadmienić, iż dla działki nr 211 w latach 2016-2017 procedowane już było postępowanie ws. wydania warunków zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych [znak spraw: AU-02-3.6730.2.1546.2016.JPO].</p> <p>Aktualny plan jest znacząco krzywdzący, ogranicza dysponowanie własnością, działka ta znacznie traci na swojej wartości użytkowej i majątkowej.</p> <p>Podsumowując, zwraca się z prośbą o wyłączenie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B” zajętej przez ten plan działki nr 211, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta.</p>					<p><i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i></p> <p><i>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</i></p> <p>Wschodni fragment działki nr 211 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).</p>
9.	26.11.2021	[...]*	<p>Jestem właścicielką działki nr 215/9, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościńiec Krakowie. Działka ta w całości ujęta jest obecnie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B”. Plan zagospodarowania w jego obecnej formie uniemożliwia mnie i mojej rodzinie jakiegokolwiek zagospodarowanie przestrzeni pod nasze od dawna planowane inwestycje domowe. Nasza sytuacja wymaga poprawy warunków mieszkaniowych i warunków naszego funkcjonowania.</p> <p>W związku z tym w dniu 24/08/2021r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce nr 215/9, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta wraz z infrastrukturą techniczną oraz komunikacyjną na działkach nr 215/9, 215/8, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta przy ul. Stary Gościńiec w Krakowie”, znak sprawy: AU-02-3.6730.2.555.2021.ASU, kolejno w dniu 05/10/2021r. postanowiono zawiesić przedmiotowe postępowanie na 9 miesięcy od daty wpłynięcia wniosku w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji j/w.</p> <p>Aktualny plan jest dla mnie znacząco krzywdzący, ogranicza dysponowanie moją własnością, działka ta znacznie traci na swojej wartości użytkowej i majątkowej. Podsumowując, zwracam się z prośbą o wyłączenie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B” zajętej przez ten plan mojej działki nr 215/9, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta.</p>	215/9 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b> <b>KDL.3</b>	---	---	<p><i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i></p> <p><i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i></p> <p><i>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</i></p> <p>Wschodni fragment działki nr 215/9 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.3).</p>
10.	26.11.2021	[...]*	<p>Jestem właścicielem działki nr 209, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościńiec Krakowie. Działka ta w całości ujęta jest obecnie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów</p>	209 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	<p><i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przyrodniczych miasta Krakowa - etap B". Plan zagospodarowania w jego obecnej formie uniemożliwia mnie i mojej rodzinie jakiegokolwiek zagospodarowanie przestrzeni pod nasze od dawna planowane inwestycje domowe.</p> <p>Nasza sytuacja wymaga poprawy warunków mieszkaniowych i warunków naszego funkcjonowania. W związku z tym w dniu 24/08/2021r. - na mój wniosek - zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce nr 209, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta wraz z infrastrukturą techniczną oraz komunikacyjną na działkach nr 209, 210/2, 212/7, 214/2, 218/2, 226/1, 226/2, 227/1, 234/1, 308, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta przy ul. Stary Gościniec w Krakowie”, znak sprawy: AU-02-3.6730.2.551.2021.ASU, kolejno w dniu 05/10/2021r. postanowiono zawiesić przedmiotowe postępowanie na 9 miesięcy od daty wpłynięcia wniosku w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji j/w.</p> <p>Aktualny plan jest dla mnie znacząco krzywdzący, ogranicza dysponowanie moją własnością, działka ta znacznie traci na swojej wartości użytkowej i majątkowej. Podsumowując, zwracam się z prośbą o wyłączenie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa — etap B” zajętej przez ten plan mojej działki nr 209, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta.</p>					<p><i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i></p> <p><i>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</i></p> <p>Wschodni fragment działki nr 209 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).</p>
11.	26.11.2021	[...]*	<p>Zwraca się z uprzejmą prośbą o wyrażenie sprzeciwu w związku z planami przekształcenia mojej własności - działka nr 339, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościniec Krakowie. Działka ta w części ujęta jest obecnie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap B”. Podkreślam, że nie jestem ani rolnikiem, ani leśnikiem, a tym bardziej deweloperem, a ziemia, o którą walczę należy do mojej rodziny od bardzo dawna. Mam zatem głęboką nadzieję i wiarę, że ja oraz moja rodzina będziemy mogli dysponować własnością zgodnie ze swoimi potrzebami, podobnie jak m. in. właściciele dziesiątków nowo powstałych budynków jednorodzinnych w najbliższym sąsiedztwie.</p> <p>W dniu 17/09/2021r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr 339, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta wraz z infrastrukturą techniczną oraz komunikacyjną na działce nr 335, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta przy ul. Stary Gościniec w Krakowie”, znak sprawy: AU-02-3.6730.2.587.2021.ASU, kolejno w dniu 30/09/2021r. UMK Wydział Architektury i Urbanistyki wystąpił pismami do (1) Wydziału ds. Jakości Powietrza, (2) Zarządu Dróg Miasta Krakowa, (3) Wydziału Kształtowania Środowiska, (4) Miejskiego Konserwatora Zabytków z prośbą o wydanie opinii dotyczącej inwestycji objętej wnioskiem, a zgodnie z kompetencjami w trybie obowiązujących przepisów szczególnych.</p> <p>Posiadam wrażliwość ekologiczną i wiem jak ważne są tereny zielone dla funkcjonowania miasta. Jednakże, dlaczego projektowane są one przede wszystkim na peryferiach milionowej aglomeracji i na gruntach, które nie są własnością miasta Krakowa. Bardzo łatwo jest dysponować cudzą własnością i pozbywać mieszkańców ich majątku. Tłumaczenie, że nadal pozostanę właścicielem swojego gruntu jest szczytem obłudy, ponieważ pozbawia się mnie możliwości decydowania o mojej własności.</p> <p>Jako mieszkaniec Krakowa od szeregu lat obserwuję proces błyskawicznej i chaotycznej zabudowy, zwanej powszechnie „betonozą”, m.in. na terenach zielonych, również w centrum, które</p>	339 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	<p><i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i></p> <p><i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i></p> <p><i>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</i></p> <p>Południowo-wschodni fragment działki nr 339 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			właśnie powinny być parkami i skwerami służącymi mieszkańcom. Jednocześnie wyrażam zdziwienie determinacją zmierzającą do umiejscowienia terenów zielonych na obrzeżach miasta - na cudzych nieruchomościach. I niby kto ma z tych terenów zielonych korzystać? Bo mam takie wrażenie, że chodzi tylko o statystyki. Absolutnie nie zgadzam się, aby odbyło się to moim i mojej rodziny kosztem. Jediną znaną i prawną formą decydowania o własności jest jej posiadanie - to oczywiste. Podsumowując, zwracam się z prośbą o wyłączenie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap B” zajętej przez ten plan mojej działki nr 339, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta.					
12.	09.11.2021	[...]*	Jest właścicielem działki Nr 253/ 1, 253/2 obręb 4 Nowa Huta mieszczących się przy ul. Stary Gościniec w Krakowie. Działki te w całości są obecnie ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego wybranych obszarów przyrodniczych. Plan zagospodarowania w jego obecnej formie uniemożliwia mi i mojej rodzinie jakiegokolwiek zagospodarowanie przestrzeni pod potrzeby naszej rodziny. Moje działki w całości planujemy przeznaczyć pod zabudowę dla naszej rodziny. Po sąsiedztwie istnieje już nowa zabudowa wielorodzinna tj. 11 budynków w zabudowie bliźniaczej (22 mieszkania) na działkach zaczynających się numerem 251, kilka z tych domów jest już wybudowanych na terenie ujętym w planie zagospodarowania, co jest sprzeczne z założeniami planu a świadczy o tym, że można zmienić przebieg granicy obszarów przyrodniczych. W roku 2018 składaliśmy wnioski do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz uwagi do planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa dotyczące moich działek. Aktualny plan jest dla mnie rażąco krzywdzący, ogranicza dysponowanie moją własnością, działki te znacznie tracą na swojej wartości użytkowej i majątkowej. Zwracam się z prośbą o wyłączenie z planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa, zajętych przez ten plan w całości, działek nr 253/1 oraz 253/2 Obr. 4 Nowa Huta.	253/1, 253/2 obr. 4 Nowa Huta	--	--	--	<i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i>  <i>Granice mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B7 ustalone zostały uchwałą Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r., (wprowadzającej podział etapu B na 16 podetapów). Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i> <i>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</i>  Wskazane działki znajdują się poza granicami sporządzanego projektu planu obszaru „Kantorowice”, dlatego ze względów formalnych wniosek nie podlega rozpatrzeniu.
13.	22.12.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o objęcie w całości działki nr 339, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościniec w Krakowie mpzp „Kantorowice”. Działka ta w części ujęta jest obecnie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap B”. Podkreśla, że nie jestem ani rolnikiem, ani leśnikiem, a tym bardziej deweloperem, a ziemia, o którą walczę należy do rodziny od bardzo dawna. Ma zatem głęboką nadzieję wiarę, że ja oraz rodzina będziemy mogli dysponować własnością zgodnie ze swoimi potrzebami, podobnie jak m. in. właściciele dziesiątków nowo powstałych budynków jednorodzinnych w najbliższym sąsiedztwie. W dniu 17/09/2021r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnej na działce nr 339, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta wraz z infrastrukturą techniczną oraz komunikacyjną na działce nr 335, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta przy ul. Stary Gościniec w Krakowie”, znak sprawy: AU-02-3.6730.2.587.2021.ASU, kolejno w dniu 30/09/2021r. UMK Wydział Architektury i Urbanistyki wystąpił pismami do (1) Wydziału ds. Jakości Powietrza, (2) Zarządu Dróg Miasta Krakowa, (3) Wydziału Kształtowania Środowiska, (4) Miejskiego Konserwatora Zabytków z prośbą o wydanie opinii dotyczącej inwestycji objętej wnioskiem, a zgodnie z kompetencjami, w trybie obowiązujących przepisów szczególnych.	339 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26</b>	---	---	<i>Pismo złożone do sporządzanego projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B7” w okresie składania wniosków do mpzp „Kantorowice”.</i>  <i>Granice obszaru objętego planem „Kantorowice” ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1965/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2021 r. Zmiana ww. granic wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i>  Południowo-wschodni fragment działki nr 339 obr. 4 Nowa Huta znajduje się w granicy sporządzanego projektu planu miejscowego obszaru „Kantorowice”. Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ww. fragment działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Posiada wrażliwość ekologiczną i wie jak ważne są tereny zielone dla funkcjonowania miasta. Jednakże, dlaczego projektowane są one przede wszystkim na peryferiach milionowej aglomeracji i na gruntach, które nie są własnością miasta Krakowa. Bardzo łatwo jest dysponować cudzą własnością i pozbywać mieszkańców ich majątku. Podsumowując, raz jeszcze proszę o objęcie w całości działki nr 339, obręb 4, jedn. ewidencyjna Nowa Huta, mieszczącej się przy ulicy Stary Gościniec w Krakowie mpzp „Kantorowice”.					
14.	20.12.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o przeznaczenie działki na cele budowlane – pod zabudowę mieszkaniową. Ma trójkę dzieci – chciałaby w przyszłości przekazać im w/w nieruchomości, aby mogli wybudować sobie domy.	161 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.8 KDD.2</b>	uwzględniona częściowo		Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium ( <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> ) działka w przeważającej części znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.8). W związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2).
15.	20.12.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o przeznaczenie działki na cele budowlane, pod zabudowę mieszkaniową. Chciałaby przeznaczyć nieruchomość dzieciom, aby mogli wybudować sobie domy.	110/2 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.7 KDD.2</b>	uwzględniona częściowo		Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium ( <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> ) działka w przeważającej części znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.7). W związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2).
16.	20.12.2021	[...]*	Prosi o przeznaczenie nieruchomości na cele budowlane – mieszkaniowe.	161 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.8 KDD.2</b>	uwzględniona częściowo		Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium ( <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> ) działka w przeważającej części znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.8). W związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2).
17.	20.12.2021	[...]*	Prosi o uwzględnienie ww. działek jako teren budowlany pod zabudowę jednorodziną z możliwością zabudowy bliźniaczej.	44/4, 44/3, 42/2 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.14</b>	uwzględniona		
18.	23.12.2021	[...]*	1. Podstawowe przeznaczenie funkcji terenu: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; 2. Wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale: od 0,3 do 1,0 3. Wysokość zabudowy w przedziale: od 4m do 16m 4. Wskaźnik miejsc postojowych w przedziale: 1,2 m.p./1 mieszkanie oraz 2 m.p. /1 dom 5. Minimalny współczynnik powierzchni czynnie biologicznej: 40% 6. Dopuszczenie obsługi komunikacyjnej terenu poprzez bezpośredni lub pośredni zjazd z ulicy: Gustawa Morcinka i Kocmyrzowskiej. UZASADNIENIE Ustanowienie terenu o funkcji mieszkaniowej o parametrach zabudowy wskazanej powyżej, na działkach 325/37, 325/38, 325/39 obr. 4, jedn. ew. Nowa Huta stanowi niewielką część 10% terenu usługowego w jednostce urbanistycznej nr 57. Zgodnie z zapisami Studium możliwe jest ustalenie funkcji innej niż wskazana w studium, o ile nie przekracza ona 10% przeznaczenia wskazanego na danym terenie w studium.	325/37, 325/38, 325/39 obr. 4 Nowa Huta	<b>U.2</b>	Ad 2. uwzględniony częściowo	Ad 1. nieuwzględniony  Ad 3. nieuwzględniony  Ad 4. nieuwzględniony	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2).  Ad 2. W związku z ustalonymi w projekcie planu: minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy w terenie U.2 wynosi 0,1-1,6.  Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w ustaleniach projektu planu, dla terenu zabudowy usługowej (U.2) ustalono maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy wynikało z przyjętej w projekcie planu zasady obniżania wysokości zabudowy w kierunku zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie terenów cennych przyrodniczo (położonych poza granicami sporządzanego projektu planu).  Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2). W związku z powyższym podane we wniosku wskaźniki miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej nie są możliwe do zrealizowania w terenie zabudowy usługowej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
						Ad 5. uwzględniony  Ad 6. ---	Ad 6. ---	Dodatkowo wyjaśnia się, że wskaźniki miejsc parkingowych, zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.  Ad 6. Kwestia wskazania wjazdu na działkę nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że klasa ulicy Gustawa Morcinka (KDZ – droga zbiorcza) niesie za sobą stosowne ograniczenia m.in. w ilości ewentualnych połączeń komunikacyjnych.
19.	23.12.2021	[...]*	1. Podstawowe przeznaczenie funkcji terenu: zabudowa usługowa (w tym m.in.: handlowa, oraz stacji paliw z zapleczem gastronomicznym); 2. Wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale: od 0,3 do 1,0 3. Wysokość zabudowy w przedziale: od 4m do 16m 4. Wskaźnik miejsc postojowych w przedziale: 20 m.p. /100 zatrudnionych oraz 30 m.p. /1000 m2 powierzchni sprzedaży 5. Minimalny współczynnik powierzchni czynnie biologicznej: 40% 6. Dopuszczenie obsługi komunikacyjnej terenu poprzez bezpośredni lub pośredni zjazd z ulicy: Gustawa Morcinka i Kocmyrzowskiej UZASADNIENIE Ustanowienie terenu o funkcji usługowej o parametrach zabudowy wskazanej powyżej, jest zgodne z zapisami Studium dla działek nr 325/34, 325/40, 325/41, 257/1, 325/37, 325/38, 325/39 obr. 4, jedn. ew. Nowa Huta przy ul. Gustawa Morcinka i Kocmyrzowskiej w Krakowie oraz odpowiada na zapotrzebowanie mieszkańców terenów sąsiednich na lokale handlowe i usługowe.	325/34, 325/40, 325/41, 257/1 obr. 4 Nowa Huta	<b>U.2</b> <b>ZPi.2</b> <b>KDG.1</b> <b>KDZ.1</b>	Ad 1. uwzględniony częściowo          Ad 2. uwzględniony częściowo          Ad 4. uwzględniony częściowo          Ad 5. uwzględniony  Ad 6. ---	Ad 3. nieuwzględniony          Ad 6. ---	Ad 1. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia przeważającej części przedmiotowego terenu pod teren zabudowy usługowej (U.2). Niewielką część działki nr 325/34 obr. 4 Nowa Huta przeznaczono pod teren zieleni urządzonej (ZPi.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, działkę nr 257/1 oraz fragmenty działki nr 325/34 obr. 4 Nowa Huta przeznaczono w projekcie planu pod: Teren drogi publicznej klasy głównej (KDG.1) oraz Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1).  Ad 2. W związku z ustalonymi w projekcie planu: minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy w terenie U.2 wynosi 0,1-1,6.  Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w ustaleniach projektu planu, dla terenu zabudowy usługowej (U.2) ustalono maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy wynikało z przyjętej w projekcie planu zasady obniżania wysokości zabudowy w kierunku zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie terenów cennych przyrodniczo (położonych poza granicami sporządzanego projektu planu).  Ad 4. Wskaźniki miejsc parkingowych, zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu przyjęto zróżnicowane wskaźniki, które odnoszą się do różnych funkcji obiektów usługowych, a nie tylko do obiektów handlu oraz „innych usług”.  Ad 6. Kwestia wskazania wjazdu na działkę nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że klasa ulicy Gustawa

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Morcinka (KDZ – droga zbiorcza) niesie za sobą stosowne ograniczenia m.in. w ilości ewentualnych połączeń komunikacyjnych.
20.	23.12.2021	[...]*	<p>1. Działka 183/3 jest obecnie drogą dojazdową do innych działek - współwłasność. Utrzymanie statusu drogi dojazdowej.</p> <p>2. Działka 183/2 stanowi obecnie część gospodarstwa rolnego zabudowanego siedliskiem. Proponuję przeznaczenie pod zabudowę niską jedno i wielorodzinną.</p> <p>3. Niewielki fragment działki 182/2 pomiędzy działkami 182/6 i 183/2, przyległy do działki 183/2 proponuję przeznaczyć pod zabudowę jedno i wielorodzinną</p> <p>4. Wzdłuż istniejącego rowu (potok Malinówka) dzielącego działkę 183/2 proponuję wydzielanie drogi dojazdowej od drogi publicznej do działki 182/2, której jest właścicielem</p> <p>5. Wzdłuż wydzielonej drogi po płn.-zach. Stronie rowu (potoku) proponuję wydzielanie miejsca na pas zieleni (krzewy niskie i drzewa średniowysokie)</p> <p>W/w działki posiadają dostęp do drogi publicznej, są częściowo zabudowane oraz graniczą z działkami zabudowanymi. Informuje, że część działki 183/2 oraz praktycznie cała działka 182/2 zostały ujęte programem ochronnym w PZ ETAP B7 – 138, Powyższe propozycje ujęto na załączonej mapce</p>	183/2, 183/3, 182/2 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.26 KDZ.3 KDW.15</b>	<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2., Ad 3. uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 1.</p> <p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki pod drogę, natomiast ze względu na stan własności wyznaczono drogę wewnętrzną (KDW.15) a nie drogę publiczną klasy dojazdowej. Niewielki fragment działki nr 183/3 przeznaczono pod teren drogi zbiorczej (KDZ.3).</p> <p>Ad 2., Ad 3.</p> <p>Wniosek uwzględniony częściowo, ponieważ tylko fragmenty działek nr 183/2, 182/2 znajdujące się w granicach sporządzanego planu miejscowego, zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (<i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>) zostały przeznaczone pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26). Zgodnie ze Studium na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostała część działek znajduje się w granicach projektu planu „<i>Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</i>” etap B, podetap B7.</p> <p>Ad 4., Ad 5. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4., Ad 5.</p> <p>Fragment działki nr 183/2, znajdujący się w granicach sporządzanego planu miejscowego, zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (<i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>) został przeznaczony pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.26).</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz (...): 3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi; (...)”.</p>	
21.	23.12.2021	[...]*	<p>1. Podstawowe przeznaczenie funkcji terenu: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną niskiej intensywności i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;</p> <p>2. Wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale: od 0,3 do 1,0</p> <p>3. Wysokość zabudowy w przedziale: od 4m do 16m</p> <p>4. Wskaźnik miejsc postojowych w przedziale: 1,2 m.p. / 1 mieszkanie oraz 2 m.p. / 1 dom</p> <p>5. Minimalny współczynnik powierzchni czynnie biologicznej: 40%</p> <p>6. Dopuszczenie obsługi komunikacyjnej terenu poprzez bezpośredni lub pośredni zjazd z ulicy: Gustawa Morcinka i Kołomyjskiej</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Ustanowienie terenu o funkcji mieszkaniowej o wyżej wymienionych parametrach zabudowy na działkach 325/37, 325/38, 325/39 obr. 4, jedn. ew. Nowa Huta stanowi niewielką część do 10% terenu usługowego w jednostce urbanistycznej nr 57, co zgodne z zapisami Studium umożliwia ustalenie funkcji innej niż wskazana w studium.</p>	325/37, 325/38, 325/39 obr. 4 Nowa Huta	<b>U.2</b>	<p>Ad 2. uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 1. nieuwzględniony</p> <p>Ad 3. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2).</p> <p>Ad 2.</p> <p>W związku z ustalonymi w projekcie planu minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy w terenie U.2 wynosi 0,1-1,6.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż w ustaleniach projektu planu, dla terenu zabudowy usługowej (U.2) ustalono maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy wynikało z przyjętej w projekcie planu zasady obniżania wysokości zabudowy w kierunku zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie terenów cennych przyrodniczo (położonych poza granicami sporządzanego projektu planu).</p> <p>Ad 4.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2). W związku z powyższym podane we wniosku wskaźniki miejsc postojowych dla zabudowy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
						Ad 5. uwzględniony  Ad 6. ---	Ad 6. ---	mieszkańcowej nie są możliwe do zrealizowania w terenie zabudowy usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskaźniki miejsc parkingowych, zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.  Ad 6. Kwestia wskazania wjazdu na działkę nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że klasa ulicy Gustawa Morcinka (KDZ – droga zbiorcza) niesie za sobą stosowne ograniczenia m.in. w ilości ewentualnych połączeń komunikacyjnych.
22.	23.12.2021	[...]*	1. Podstawowe przeznaczenie funkcji terenu: zabudowa usługowa (w tym m.in.: handlowa, oraz stacji paliw z zapleczem gastronomicznym); 2. Wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale: od 0,3 do 1,0 3. Wysokość zabudowy w przedziale: od 4m do 16m 4. Wskaźnik miejsc postojowych w przedziale: 20 m.p. / 100 zatrudnionych oraz 30 m.p. / 1000 m2 powierzchni sprzedaży 5. Minimalny współczynnik powierzchni czynnie biologicznej: 40% 6. Dopuszczenie obsługi komunikacyjnej terenu poprzez bezpośredni lub pośredni zjazd z ulicy: Gustawa Morcinka i Kocmyrzowskiej <b>UZASADNIENIE</b> Ustanowienie dla terenu działek nr 325/34, 325/40, 325/41, 257/1, 325/37, 325/38, 325/39 obr. 4, jedn. ew. Nowa Huta przy ul. Gustawa Morcinka i Kocmyrzowskiej w Krakowie funkcji usługowej o parametrach zabudowy wskazanej powyżej, jest zgodne z zapisami Studium dla oraz odpowiada na zapotrzebowanie mieszkańców terenów sąsiednich na lokale handlowe i usługowe w tym obszarze.	325/37, 325/38, 325/39 obr. 4 Nowa Huta	<b>U.2</b>	Ad 1. uwzględniony  Ad 2. uwzględniony częściowo          Ad 4. uwzględniony częściowo          Ad 5. uwzględniony  Ad 6. ---	Ad 3. nieuwzględniony          Ad 6. ---	Ad 2. W związku z ustalonymi w projekcie planu minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy w terenie U.2 wynosi 0,1-1,6.  Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w ustaleniach projektu planu, dla terenu zabudowy usługowej (U.2) ustalono maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy wynikało z przyjętej w projekcie planu zasady obniżania wysokości zabudowy w kierunku zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie terenów cennych przyrodniczo (położonych poza granicami sporządzanego projektu planu).  Ad 4. Wskaźniki miejsc parkingowych, zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu przyjęto zróżnicowane wskaźniki, które odnoszą się do różnych funkcji obiektów usługowych, a nie tylko do obiektów handlu oraz „innych usług”.  Ad 6. Kwestia wskazania wjazdu na działkę nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że klasa ulicy Gustawa Morcinka (KDZ – droga zbiorcza) niesie za sobą stosowne ograniczenia m.in. w ilości ewentualnych połączeń komunikacyjnych.
23.	23.12.2021	[...]*	Ujęcie działek w całości jako budowlanych z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Posiada tytuł prawny do terenu objętego wnioskiem.	165/3, 165/4 obr. 4 Nowa Huta	<b>MN.8</b> <b>KDD.2</b>	uwzględniona częściowo		Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium (MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) przedmiotowe działki w przeważającej części znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.8). W związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki nr 165/3 obr. 4 Nowa Huta przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi

1	2	3	4	5	6	7	8	9
24.	23.12.2021	[...]*	Zwracają się z wnioskiem o ujęcie w całości powyższych działek jako budowlane z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	165/3, 165/4 obr. 4 Nowa Huta ul. Zakole 56	<b>MN.8</b> <b>KDD.2</b>	uwzględniona częściowo		publicznej klasy dojazdowej (KDD.2). Zgodnie z kierunkiem zagospodarowania w Studium ( <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> ) przedmiotowe działki w przeważającej części znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.8). W związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielki fragment działki nr 165/3 obr. 4 Nowa Huta przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2).

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Jastrzębska – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.