

**Oferta niespełniająca wymogów formalnych oraz oferta nie spełniająca wymogów merytorycznych w otwartym konkursie ofert na realizację w okresie od 12 lipca 2023 roku do 6 października 2023 roku zadania publicznego pn. „Działania wspierające zaangażowanie mieszkańców, w szczególności seniorów 60+, młodzież w wieku 13-26 r.ż oraz osoby z niepełnosprawnościami, w proces Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa” w zakresie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych**

l.p.	Sygnatura oferty	Nazwa i adres oferenta	Tytuł zadania publicznego	Wyniki oceny formalnej i merytorycznej (uzasadnienie stwierdzenia nieformalności oferty)
1.	SZ-06.524.1.2.2023	Fundacja Instytut Białowiecki ul. Rumiankowa 14/4, 15-665 Białystok	„Działania wspierające zaangażowanie mieszkańców, w szczególności seniorów 60+, młodzież w wieku 13-26 r.ż oraz osoby z niepełnosprawnościami, w proces Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa”	<p><b>Oferta niespełniająca wymogów formalnych:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Offerent nie złożył oferty w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym.</li> <li>-Oferta złożona w sposób niezgodny z ogłoszeniem konkursowym.</li> <li>-Oferta posiada niewypełnione wszystkie punkty formularza.</li> <li>-Oferta złożona w niejednoznacznie zdefiniowanym zakresie zadania.</li> <li>-Oferta nie posiada podpisu osoby upoważnionej.</li> </ul>
2.	SZ-06.524.1.1.2023	Stowarzyszenie Dobrej Nadziei ul. Batorego 5, 31-135 Kraków	„Działania wspierające zaangażowanie mieszkańców, w szczególności seniorów 60+, młodzież w wieku 13-26 r.ż oraz osoby z niepełnosprawnościami, w proces Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa”	<p><b>Oferta nie spełniająca wymogów merytorycznych:</b></p> <p>Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów 21, ocena uzyskana 17,4 punktów.</p> <p>1. Brak załączenia przez organizację certyfikatów. W ofercie nie uwzględniono warunków realizacji zadania w pkt.1e oraz pkt.3. Brak adekwatności celów, rezultatów i grup docelowych np. młodzież (skupiają się na grupie seniorów). Brak doświadczenia w realizacji podobnych projektów.</p> <p>2.Brak informacji dot. obowiązków opiekuna punktów do głosowania. Sposób oszacowania kosztów adekwatny, natomiast nie do warunków realizacji zadania.</p>

				<p><b>3a.</b> Brak proponowanych sposobów jakości wykonania zadania. Brak uwzględnienia alternatywnych metod. Brak metodologii ewaluacji. Brak udokumentowanej współpracy.</p>
--	--	--	--	--