

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKAMYCZE”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 24.03.2023 r. do 24.04.2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 08.05.2023 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWA- GI / PIS- MA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNI- A	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	5.05.2023 r.	[...]*	<p>Wnosimy o uregulowanie kwestii terenu ciągu pieszego KDX.2 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie naszej działki, tj. dz. nr 187/2. Wyznaczony w planie obszar określony został jako ciąg o szerokości 5 m. Granica ta przebiega w taki sposób, że istniejący starodrzew biegnący wzdłuż całego tego ciągu pozostaje mniej lub bardziej na granicy tego obszaru. Obawiamy się, że potencjalny nabywca działki 183/7 znajdującej tuż za nim, chcąc czynić jakkolwiek inwestycję w tym mam na myśli głównie budowę ogrodzenia lub domu będzie musiał cały ten starodrzew wyciąć. W związku z tym proponujemy możliwe rozwiązania, aby temu zapobiec:</p> <p>1. Poszerzenie ciągu pieszego na obszarze KDX.2 do szerokości odpowiedniej, aby możliwe było zachowanie wspomnianego wyżej starodrzewu i zachowaniu go dla użytku publicznego, tak jak dotąd się to odbywało.</p> <p>2. Rezygnacja z prowadzenia wyżej wymienionego ciągu pieszego na obszarze KDX.2 i włączenie go w całości w teren działki 183/7 mając nadzieję, że przyszły inwestor doceni walory ekologiczne i estetyczne starodrzewu zachowując go w możliwie jak najmniej zmienionej formie. (...)</p>	działki nr: 187/2, 183/7,	obr. 52 Krowodrza	KDX.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego – KDX.2 – jest przeznaczony pod publicznie dostępny ciąg pieszy, w ramach którego oprócz budowli związanych z podstawowym przeznaczeniem teren może zawierać również zieleń towarzyszącą. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 8 ust. 15 pkt.2 „ <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.</i> ”. Dodatkowo w § 8 ust. 15 pkt. 4 nakazuje się zachowanie i uzupełnienie istniejących szpalerów drzew. Wprowadzenie wnioskowanych zmian stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 12 października 2022 r.
2.	2.	05.05.2023 r.	[...]*	1. Sprzeciwiam się ustaleniu dla Nieruchomości	działka nr	obr. 19	R.2	Ad 1, Ad 2	Ad 1, Ad 2	Ad 1, Ad 2

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przeznaczenia Rzl. 3., „Tereny Rolnicze”, które wiąże się z całkowitym zakazem zabudowy i stanowi nieuzasadnione ograniczenie prawa własności Wnioskodawcy;</p> <p>2. wnoszę o określenie przeznaczenia Nieruchomości w MPZP jako MN.19 „Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN/U4 „Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub Usługowej” oraz;</p> <p>3. wnoszę o określenie terenu oznaczonego w MPZP jako KDX.2 jako KDD, „Tereny Dróg Publicznych”, co najmniej na odcinku ul. Głogowiec pomiędzy ul. Rzepichy, a Nieruchomością. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	58/3	Krowodrza		-----	-----	<p>Pismo w zakresie pkt. 1 i 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że działka nr 58/3 znajduje się w terenie R.2, a nie Rzl.3 jak wskazano w piśmie.</p> <p>Ad 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 na części ul. Głogowiec wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p>
3.	3.	05.05.2023r	[...]*	<p>Proszę o uwzględnienie uwag o przekwalifikowanie ulicy Głogowiec ujętej w planie jako teren R.2 na drogę klasy dojazdowej KDD.</p>	<p>działki nr: 305, 306, 307, 284/2</p>	<p>obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)</p>	R.2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p>
4.	4.	05.05.2023 r.	[...]*	<p>Wnoszę o uregulowanie kwestii terenu ciągu pieszego KDX.2 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki, tj. dz. nr 187/1. Wyznaczony w planie obszar określony został jako ciąg o szerokości 5 m. Granica ta przebiega w taki sposób, że istniejący starodrzew biegnący wzdłuż całego tego ciągu pozostaje mniej lub bardziej na granicy tego obszaru. Obawiam się, że potencjalny nabywca działki 183/7 znajdującej tuż za nim, chcąc czynić jakąkolwiek inwestycję w tym mam na myśli głównie budowę ogrodzenia lub domu będzie musiał cały ten starodrzew wyciąć. W związku z tym proponuję możliwe rozwiązania, aby temu zapobiec:</p> <p>1. Poszerzenie ciągu pieszego na obszarze KDX.2 do szerokości odpowiedniej, aby możliwe było zachowanie wspomnianego wyżej starodrzewu i zachowaniu go dla użytku publicznego, tak jak dotąd się to odbywało. 2. Rezygnacja z prowadzenia wyżej wymienionego ciągu pieszego na obszarze KDX.2 i włączenie go w</p>	<p>działki nr: 187/2, 183/7</p>	<p>obr. 52 Krowodrza</p>	KDX.2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego – KDX.2 – jest przeznaczony pod publicznie dostępny ciąg pieszy, w ramach którego oprócz budowli związanych z podstawowym przeznaczeniem teren może zawierać również zieleń towarzyszącą. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 8 ust. 15 pkt.2 „<i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.</i>”. Dodatkowo w § 8 ust. 15 pkt. 4 nakazuje się zachowanie i uzupełnienie istniejących szpalerów drzew. Wprowadzenie wnioskowanych zmian stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				całości w teren działki 183/7 mając nadzieję, że przyszły inwestor doceni walory ekologiczne i estetyczne starodrzewu. zachowując go w możliwie jak najmniej zmienionej formie.						
5.	5.	05.05.2023 r.	[...]*	Jako współwłaścicielka działki oznaczonej nr 177 obr. 19 jedn. ew. Krowodrza położonej przy ul. Głogowiec (dz. 307 obręb 52, jedn. ew. Krowodrza) zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie działek o numerach 305, 306, 307 położonych w obrębie 52 jedn. ewidencyjna Krowodrza, pod nazwą ul. Głogowiec na drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307	obr. 52 Krowodrza	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
6.	6.	05.05.2023 r.	[...]*	1. Sprzeciwiam się ustaleniu dla Nieruchomości przeznaczenia Rzl. 3, „Tereny Rolnicze”, które wiąże się z całkowitym zakazem zabudowy i stanowi nieuzasadnione ograniczenie prawa własności Wnioskodawcy; 2. wnoszę o określenie przeznaczenia Nieruchomości w MPZP jako MN.19 „Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej” lub MN/U4, „Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub Usługowej” oraz 3. wnoszę o określenie terenu oznaczonego w MPZP jako KDX.2 jako KDD „Tereny Dróg Publicznych”, co najmniej na odcinku ul. Głogowiec pomiędzy ul. Rzepichy, a Nieruchomością. Uwaga zawiera uzasadnienie.	działka nr 58/3	obr 19 Krowodrza	R.2	Ad 1, Ad 2 -----	Ad 1, Ad 2 ----- Ad 3 nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 1,2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że działka nr 58/3 znajduje się w terenie R.2, a nie Rzl.3 jak wskazano w piśmie. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 na części ul. Głogowiec wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
7.	7.	08.05.2023 r.	[...]*	Wnosimy o dopasowanie granic narysowanych w projekcie MPZP pomiędzy terenem KDD.11 i KDD.10 a ww. działkami do rzeczywistego zakresu pasa drogowego, tak aby granica terenu KDD.10, KDD.11 przebiegała dokładnie w miejscu, w którym przebiega granica ewidencyjna między działką drogową 284/1 i 286/5, a działkami 164, 183/21, 183/22 i 286/6. Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 284/1, 286/5, 286/6 (dawniej: 286/1), 183/24 (dawniej: 183/5), 183/22 (dawniej: 183/4, 164,	obr. 52 Krowodrza	KDD.11 KDD.10	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
8.	8.	08.05.2023 r.	[...]*	Składam 2 uwagi:	działki nr:		R.2		Ad 1	Ad 1

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>1. o przedłużenie części ulicy Głogowiec czyli drogi KDD.3 o działki 307 i 54/39 obręb 52, ujętych ww planie jako tereny R.2, a będących w rzeczywistości drogą publiczną.</p> <p>2. wnoszę o miejscową zmianę części projektowanego miejscowego planu zagospodarowania obszaru Zakamycze i włączenie działek 185 i 54/38 do terenów MN/U.4 w celu założenia na nich pasieki.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	307, 54/39, 185, 54/38	obr. 52 Krowodrza obr 19 Krowodrza obr 19 Krowodrza			niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie.</p> <p>Wyznaczenie Terenu R.2 na działce 307, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>Działka nr 54/39 znajduje się poza zakresem wyłożenia.</p> <p>Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
9.	9.	08.05.2023 r.	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze” jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „Głogowiec” która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić, że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p> <p>Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>2. Przekwalifikowanie mojej działki 157/2 obr 52 z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinną.</p>	działka nr 157/2	obr. 52 Krowodrza	R.2		Ad 1 niewzględniona	<p>Ad.1 Uwaga niewzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie.</p> <p>Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
10.	10.	08.05.2023 r.	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze” jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec" która umożliwia mi i innym</p>	działka nr 157/1	obr 52 Krowodrza	R.2		Ad 1 Niewzględniona	<p>Ad 1 Uwaga niewzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p> <p>Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.</p> <p>2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki 157/1 obr 52 z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodziną.</p>				Ad 2 -----	Ad 2 -----	<p>uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie.</p> <p>Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
11.	11.	08.05.2023 r	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „Głogowiec” która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany</p> <p>2. Proszę przekwalifikowanie mojej działka 157/2 obr. 52 z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodziną.</p>	działka nr 157/2	obr. 52 Krowodrza	R.2	Ad 2 -----	Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 -----	<p>Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie.</p> <p>Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
12.	12.	08.05.2023 r	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze” jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działki pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem.</p>	działka nr 143 częściowo poza zakresem wyłożenia	obr. 52 Krowodrza	R.2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie.</p> <p>Wyznaczenie Terenu R.2, również na północnej części działki nr 143, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki - 143 obr. 52., z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinna.</p>						<p>Pismo w zakresie dotyczącym przeważającej południowej części działki nr 143 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p>
13.	13.	08.05.2023 r	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działki pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki 143 obr. 52 z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinna .</p>	działka nr 143 częściowo poza zakresem wyłożenia	obr. 52 Krowodrza	R.2		niewzględzona	<p>Uwaga niewzględzona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2, również na północnej części działki nr 143, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>Pismo w zakresie dotyczącym przeważającej południowej części działki nr 143 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p>
14.	14.	08.05.2023r.	[...]*	<p>1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji.</p>	działka nr 169/2	obr. 52 Krowodrza	R.2		Ad 1 niewzględzona	<p>Ad.1 Uwaga niewzględzona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie terenu R.2 wynika wprost z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu października 2022 r.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki 169/2 obr. 52 z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinną.				Ad 2 -----	Ad 2 -----	Ad 2. Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
17.	17.	08.05.2023r.	[...]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie Zakamycze jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki 68 obr 52 z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinną.	działka nr 68	obr. 52 Krowodrza	R.2	Ad 2 -----	Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 -----	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
18.	18.	08.05.2023r.	[...]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie " Zakamycze " jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie używana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na	działka nr 68	obr. 52 Krowodrza	R.2		Ad 1 nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				Głogowiec na zgodną z jej dotychczasowym statusem drogę gminną klasy dojazdowej w zarządzie Zarządu Dróg Miejskich Miasta Krakowa oraz 2. zmianę przeznaczenia działki nr 54/ 49 na zgodną ze stanem faktycznym terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	54/49	obr. 19 Krowodrza			Ad 2 -----	Ad 2 -----	drog publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
23.	23.	08.05.2023r	[...]*	Jako współwłaścicielka działki oznaczonej nr 177 obr.19 jedn. Ew. Krowodrza położona przy ul. Głogowiec (dz. 307 obręb 52. Jednostka ew. Krowodrza) zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie działek o numerach 305, 306, 307 położonych w obrębie 52 jedn. ewidencyjna Krowodrza pod nazwą ul. Głogowiec na drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307	obr. 52 Krowodrza	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.	
24.	24.	08.05.2023r	[...]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie ulicy Głogowiec ujętej w planie jako teren R.2 na drogę klasy dojazdowej KDD.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2	obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.	
25.	25.	08.05.2023r	[...]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą polną na drogę klasy dojazdowej (KDD). Ulica Głogowiec w całości jest jedyną drogą dojazdową do kilkudziesięciu prywatnych działek, które kwalifikowane są jako działki o proponowanym podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne R.2 i Rz1.3. (...)	działki nr: 305, 306, 307, 284/2	obr 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.	
26.	26.	08.05.2023r	[...]*	Moja nieruchomość - (budynek nr.61) znajdujący się na działce nr. 11/17 została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZN.3 - Tereny zieleni w	działka nr 11/17	obr. 8 Krowodrza	R.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiana symboli i nazwy terenów Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.1-ZN.12 na Tereny rolnicze R.1- R.12, oraz zmiana	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Umieszczenie na planie w terenie ZN.3 bez wyodrębnienia części działki pod istniejący budynek nr.61 widoczny na każdej mapie. Nieruchomość- dom jednorodzinny nr.61, wybudowany został zgodnie z pozwoleniem na budowę, jest widoczny i oznaczone ZPb Wnoszę o wyodrębnienie tej części obszaru działki 11/17 znajdującej się w obszarze oznaczonym jako ZN.3 (aktualnie z propozycją zmiany oznaczenia na Rł.3) jako widoczny budynek, znajdujący się na działce 11/17 wraz ze zmianą oznaczenia na ZPb, tak jak pozostałe nieruchomości na tym i sąsiedzkich obszarach. Zmiana oznaczenia terenów z ZN czy ZNzl ujętych jako zieleni w parku krajobrazowym na oznaczenie Rł. tereny rolnicze jest sprzeczna z założeniami ochrony zielonych terenów parku krajobrazowego, zmiana ich oznaczenia może prowadzić w przyszłości do zmiany ich przeznaczenia, tym samym braku ochrony terenów parku krajobrazowego, co powinno być celem nadrzędnym. Dodatkowo tereny ZN.3 oraz ZNzl.8 jako zagrożone ruchami masowymi, nie będą mogły być wykorzystywane jako tereny rolnicze. Wobec powyższego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnoszę o pozostawienie oznaczenia tego obszaru ZNzl.2 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany oznaczenia jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.2, - wnoszę o pozostawienie oznaczenia pozostałych części obszaru ZN.3 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany oznaczenia jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.3 - wnoszę o pozostawienie oznaczenia obszaru ZNzl.6 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany na tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.6. <p>Wnoszę o pozostawienie oznaczenia obszaru ZNzl.7 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany na tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.7.</p>			Rzl.8				<p>symboli i nazwy terenów Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNzl.1-ZNzl.8 na Tereny rolnicze Rzl.1-Rzl.8 wynika z przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu na sesji w dniu 12 października 2022 r. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z ww. poprawką.</p> <p>Działka nr 11/17 znajduje się poza zakresem wyłożenia, a rozpatrzenie dotyczy jedynie zmiany nazwy oznaczenia terenu, a nie jego przeznaczenia.</p>
27.	27.	08.05.2023r	[...]*	<p>Składam 2 uwagi:</p> <p>1.o przedłużenie części ulicy Głogowiec czyli drogi KDD.3 o działki 307 i 54/39 obręb 52, ujętych ww planie jako tereny R.2, a będących w rzeczywistości drogą publiczną.</p> <p>2. wnoszę o miejscową zmianę części projektowanego miejscowego planu zagospodarowania obszaru Zakamycze i włączenie działek 185 i 54/38 do terenów usługowych MN/U.4 w celu założenia na nich pasieki.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>działki nr: 307, 54/39, 185, 54/38</p>	<p>obr. 52 Krowodrza obr.19 Krowodrza obr.19 Krowodrza</p>	R.2		<p>Ad 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad 2 -----</p>	<p>Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.</p> <p>Wyznaczenie Terenu R.2 na działce 307, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>Działka nr 54/39 znajduje się poza zakresem wyłożenia.</p> <p>Ad 2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										projekt planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
28.	28.	08.05.2023r	[...]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr 305, 306, 307, 284/2	obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
29.	29.	08.05.2023	[...]*	Składam uwagę o przekwalifikowanie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą polną, na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2	obr.19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
30.	30.	08.05.2023r	[...]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2	obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
31.	31.	08.05.2023r	[...]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2	obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
32.	32.	08.05.2023r	[...]* W imieniu mieszkańców	Składamy uwagę o przekwalifikowanie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr: 305, 306, 307, 284/2) obręb 52, ujętych w planie jako teren R.2, a	działki nr: 305, 306, 307,	obr. 52 Krowodrza	R.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			podpisanych na liście .	będących w rzeczywistości drogą, na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki z listą mieszkańców.	284/2					powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
33.	33.	12.04.2023r	[...]*	Wnoszę o ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.8 na 450 m ² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej oraz obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr: 222/8, 222/5, 222/15	obr. 52 Krowodrza	MN.8	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
34.	34.	21.04.2023r	[...]*	Wyrażam kategorię sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze” moich działek nr 80 oraz nr 117 (obręb 52) jako tereny rolnicze R.2. Wnoszę o przekwalifikowanie tych działek na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	działki nr: 80, 117	obr. 52 Krowodrza	R.2		niewzględzona	Uwaga niewzględzona w zakresie przekwalifikowania na teren zabudowy jednorodzinnej fragmentu działki nr 80 podlegającego ponownemu wyłożeniu. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. W zakresie pozostałej części działki nr 80 oraz działki nr 117 pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
35.	35.	21.04.2023r	[...]*	Wyrażamy kategorię sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze” naszych działek (lub ich części) nr 7/4, nr 8, nr 9/10, nr 9/2, nr 10/1 (obręb 8) przy ul Przyszłości jako tereny rolnicze R1.4. Wnosimy o przekwalifikowanie tych części naszych działek na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i przyłączenie ich do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki (lub ich części) nr: 7/4, 8, 9/10, 9/2, 10/1	obr. 8 Krowodrza	R1.4	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
36.	36.	27.04.2023r	[...]*	Zgłaszamy poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1- sprzeciwiamy się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok. 8 m kosztem naszych miejsc parkingowych na działkach 9/2 oraz 9/7 oraz 2- wnioskujemy o pozostawienie ul Wyżgi w szerokości ok. 3m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok. 3m szerokości wybrzuszenia ul Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7, co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne).	działki nr: 9/2, 9/7	obr. 8 Krowodrza	KDW.3	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Pismo zawiera uzasadnienie.						
37.	37.	27.04.2023r	[...]*	Wnosimy o zakończenie proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDW.8 na granicy działek nr 9/10 oraz 9/2 – zgodnie z uwagami właścicieli działek przy ul. Przyszłości. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr: 9/10, 9/2	obr. 8 Krowodrza	RŁ.4	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
38.	38.	28.04.2023r	[...]*	1. Przeznaczenie działek nr ew. 51/5, 51/6 położonych pomiędzy ul. Chełmską a ul. Przyszłości jako obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie Rzl 8 teren rolniczy o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia. 2. Usunięcie z Planu zapisów i oznaczeń dotyczącego osuwiska nr 85597 3. Usunięcie z Planu zapisów i oznaczeń obszar terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi" 4. Usunięcie z Planu zapisów i oznaczeń teren o skomplikowanych warunkach gruntowych" 5. Usunięcia z projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zakamycze" zapisu w Rozdziale II &6 pkt 1.Tereny,których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem 6. Pozostawienie zaprojektowanej na ul Przyszłości KDD 12 dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenu. 7. Na naszych działkach zmieniono oznaczenie na Rzl.8 Tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewiania, zakrzewienia, zalesienia z czym się kategorycznie nie zgadzam. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr 51/5, 51/6	obr. 8 Krowodrza	Rzl. 8, KDW.8	Ad 1-6 -----	Ad 1-6 -----	Ad 1-6 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad 7 niewzględniona Uwaga niewzględniona, gdyż zmiana symboli i nazwy terenów - Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNzl.1-ZNzl.8 na Tereny rolnicze Rzl.1-Rzl.8.wynika z przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z ww. poprawką.
39.	39.	08.05.2023r	[...]*	1. Przeznaczenie działek nr ew. 51/5, 51/6 położonych pomiędzy ul. Chełmską a ul. Przyszłości jako obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie Rzl 8 teren rolniczy o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia. 2. Usunięcie z Planu zapisów i oznaczeń dotyczącego osuwiska nr 85597 3. Usunięcie z Planu zapisów i oznaczeń obszar terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi" 4. Usunięcie z Planu zapisów i oznaczeń teren o skomplikowanych warunkach gruntowych" 5. Usunięcia z projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zakamycze" zapisu w Rozdziale II &6 pkt 1.Tereny,których przeznaczenie plan miejscowy	działki nr: 51/5, 51/6	obr. 8 Krowodrza	Rzl. 8, KDW.8	Ad 1-6 -----	Ad 1-6 -----	Ad 1-6 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</p> <p>6. Pozostawienie zaprojektowanej na ul Przyszłości KDD 12 dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenu.</p> <p>7. Na naszych działkach zmieniono oznaczenie na Rzl.8 Tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewiania, zakrzewienia, zalesienia z czym się kategorycznie nie zgadzam.</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>						Ad 7 nieuwzględniona	Ad 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż zmiana symboli i nazwy terenów- Tereny zielone w parku krajobrazowym ZNzl.1-ZNzl.8 na Tereny rolnicze Rzl.1-Rzl.8 wynika z przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z ww. poprawką.
40.	40.	08.05.2023r	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi</p> <p>Na działce 163/2 obr. 52 zostało wydane pozwolenie na budowę nr 1111/6740.1/2018 z dnia 18.06.2018r. W dniu 21.09.2020r został zarejestrowany dziennik budowy i została rozpoczęta budowa. Zostały wykonane pomiary geodezyjne, teren został wyrównany i wykonano fundamenty budynku. Kolejno wykonano płytę fundamentową oraz instalacje. Obecnie budowa jest w trakcie realizacji. W projekcie nie została uwzględniona budowa tego obiektu.</p>	działka nr 163/2	obr. 52 Krowodrza	KDD.11, MN.3, R.2	-----	-----		Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
41.	41.	08.05.2023r	[...]*	<p>Jako właściciel ww działek zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze” zważywszy na istniejącą już zabudowę działki 264/2, która sąsiaduje z moją działką a jest bliżej otuliny lasu niż moja działka wnoszę o ujednoczenie współczynnika biologicznie czynnego tj. obniżenie do poziomu 40-50% . Ponadto wnoszę o ustalenie kalenicy wysokości do 10m. Działki ze sobą sąsiadujące powinny mieć podobne możliwości zagospodarowania terenu.</p>	działki nr: 263/3, 263/2, 263/1	obr. 52 Krowodrza	KDZ.1, MN/U.8	-----	-----		Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
42.	42.	08.05.2023r	[...]*	<p>W związku z planowaną drogą w ulicy Głogowiec od strony ulicy Olszanickiej wnoszę o zmniejszenie szerokości planowanej drogi z 8 metrów do 6 metrów . Jednocześnie proszę o zachowanie w całości skarpy wzdłuż działki nr 311, po której jest dojazd do budynku mieszkalnego nr 17 na działce nr 312 . Dojazd przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie garażu przy budynku mieszkalnym nr 15 i jest zgodny z pozwoleniem na budowę Nr 568/6740.1/2018 roku.</p>	działka nr 311	obr. 52 Krowodrza	KDD.11	-----	-----		Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
43.	43.	08.05.2023r	[...]*	<p>Składam wniosek dotyczący działek nr 45/17, 45/18 i 45/21, obręb 52, jednostka ewidencyjna Kraków - Krowodrza o punktową zmianę przeznaczenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • działki nr 45/17 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej, • działki nr 45/18 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej, 	działki nr: 45/17, 45/18 i 45/21	obr. 52 Krowodrza	R.2, U.6, KDGP.2	-----	-----		Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<ul style="list-style-type: none"> działki nr 45/21 z gruntów ornych na teren infrastruktury technicznej i drogowej. <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>						
44.	44.	08.05.2023r	[...]*	<p>Składam następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 23 w części oznaczonej obecnie jako teren Rzl.6 w całości na teren oznaczony jako MN.13, wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 23 i zrównanie jej z linią zabudowy ustaloną dla działki nr 24/2. <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	działka nr 23	obr. 58 Krowodrza	Rzl.6	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
45.	45.	08.05.2023r	[...]*	<p>Składam następującą uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 20 oznaczonej obecnie jako teren Rzl.6 w całości na teren oznaczony MN.13 a ewentualnie: wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 20 oznaczonej obecnie jako teren Rzl.6 w całości na teren oznaczony jako Rl.3. <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	działka nr 20	obr. 8 Krowodrza	Rzl.6	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
46.	46.	08.05.2023r	[...]*	<p>W paragrafie 28 ust. 2 punkt 1, wnoszę o dopisanie: zakaz lokalizacji budynków z wyjątkiem budynków gospodarczych do obsługi rolnej kat II lub kat III prawa budowlanego</p>	działka nr 45/16	obr. 52 Krowodrza		-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
47.	47.	08.05.2023r	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 444 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna oznaczenie Rzl.I, teren rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85602. <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	działka nr 444	obr. 8 Krowodrza	Rzl.I	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
48.	48.	08.05.2023r	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 46/3 położonej przy ul. Przyszłości jako obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie Rzl 8 tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesiania. Przeznaczenie ul. Przyszłości na odcinku przylegającym do mojej działki jako KDD12 jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego. Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85597. <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	działka nr 46/3	obr. 8 Krowodrza	Rzl. 8, KDW.8	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
49.	49.	08.05.2023r	[...]*	Zgłaszamy poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1.sprzeciwiamy się nadaniu działce 11/6, obręb 8 Krowodrza kategorii terenu ZPb, 2. wnosimy o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” dla działki 11/6, obręb 8 Krowodrza kategorii terenu ZPb na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Pismo zawiera uzasadnienie.	działka nr 11/6	obr. 8 Krowodrza	ZPb.7	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
50.	50.	08.05.2023r	[...]*	Na działce 163/2 obr. 52 zostało wydane pozwolenie na budowę nr 1111/6740.1/2018 z dnia 18.06.2018r. W dniu 21.09.2020r został zarejestrowany dziennik budowy i została rozpoczęta budowa. Zostały wykonane pomiary geodezyjne, teren został wyrównany i wykonano fundamenty budynku. Kolejno wykonano płytę fundamentową oraz instalacje. Obecnie budowa jest w trakcie realizacji. W projekcie nie została uwzględniona budowa tego obiektu.	działka nr 163/2	obr. 52 Krowodrza	KDD.11, MN.3, R.2	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
51.	51.	04.05.2023r	[...]*	Stanowczo sprzeciwiam się przebiegowi drogi KDD.11 (ul. Głogowiec) wzdłuż działki nr 128/3, kosztem zajęcia na rzecz drogi KDD.11 znacznego pasa prywatnej działki nr 128/3. Proszę o przywrócenie przebiegu drogi KDD.11, od działki 129/ 3, 129/4, 128/3, 128/4, 127/4, 127/8, 311, 157/1 do postaci projektu planu przekazanego do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych- 24 września 2021r. lub wyznaczenie nowego przebiegu uwzględniającego powyższe uwagi. Pismo zawiera uzasadnienie.	działka nr 128/3	obr. 52 Krowodrza	KDD.11 MN.1	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
52.	52.	05.05.2023r	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 113 i 114 tak, aby mogły być uwzględnione jako teren „MN”, „MN/U”, lub „U” w sporządzanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr: 113, 114	obr. 52 Krowodrza	R.2	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
53.	53.	05.05.2023r	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Rada dzielnicy nie wnosi uwag do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakamycze.				-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
54.	54.	08.05.2023r	[...]*	Wnosimy o przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr: 15 i 17	obr. 8 Krowodrza	Rzł.8 Rł.3	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
55.	55.	08.05.2023r	[...]*	Składam uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na	działka nr 107/2	obr. 8 Krowodrza	Rł.5		niewzględniona	W zakresie uwag dotyczących prognozy oddziaływania na środowisko uwaga niewzględniona.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>terenie którego położona jest stanowiące moją własność działka ewidencyjna: 107/2, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (...) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisana działka znajduje się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska). Wnoszę o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działki ograniczeń opisanych w paragraf 8 ust. 14, (...)</p> <p>Ponadto wnoszę o usunięcie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działki nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej wzdłuż granicy osuwiska) oraz oznaczenia terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych. Wnoszę o przeznaczenie wyżej opisanej działki w całości jako terenów MN.24. Wnoszę o przeznaczenie wyżej opisanej działki, znajdującej się w granicach MPZP Zakamycze w całości jako terenów MN.24 w miejsce terenów R1.12 i R1.5 -terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia.</p> <p>W zakresie wykazania w MPZP Zakamycze działki ewidencyjnej: 107/2, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska) wywodzę co następuje Jak wynika z karty rejestracyjnej osuwiska 085603 <i>przedmiotowe osuwisko jest nieaktywne i obejmuje dolną część stoku. Rozpoczyna się wyraźną (założoną prawdopodobnie na progu strukturalnym) skarpą bardzo wysoką, poniżej której w SW części zaznacza się rów rozpadlinowy. Górna część osuwiska jest zalesiona ,w centralnej i dolnej części zabudowa jednorodzinna i sady. Przy NW i SW granicach osuwiska (strefach buforowych) zostały wykonane dokumentacje geologiczno-inżynierskie pod zabudowę (...)</i> <i>Jak wynika z opracowania oraz mapy inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do ww. opracowania, w przedmiotowej opinii (po wykonaniu prac terenowych) nie wyodrębniono osuwiska wykazanego w karcie rejestracyjnej osuwiska 085603).</i> Zgodnie z Prognozą Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze (str. 27 i dalsze) w posiadaniu archiwum geologicznego UMK znajduje się (wg. stanu na październik 2019 r.) 25 dokumentacji</p>							<p>Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwisko nr 085603, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi.</p> <p>Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.</p> <p>Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objaśnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019) <p>karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.</p> <p>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>geologicznych dla omawianego obszaru wszystkich osuwisk ujętych w MPZP Zakamycze, w tym 20 dokumentacji geologiczno-inżynierskich, przy czym żadne z wymienionych osuwisk (w tym osuwisko 085603) nie posiada całościowej dokumentacji geologiczno- inżynierskiej.</p> <p>W Prognozie Oddziaływania na Środowisko została zamieszczona jedynie ogólna lokalizacja osuwisk i terenów zagrożonych (mapa bez skali).</p> <p>Zarazem wskazano w niej, że kontu osuwisk znaczone na podstawie kartowania w skali 1:10000 co w praktyce oznacza dokładność nie większą niż +/- 10m. Uszczegółowienie granic osuwisk może nastąpić w ramach dokumentowania geologiczno-inżynierskiego. (...)</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>						
56.	56.	08.05.2023r	[...]*	<p>Składam uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego <i>Zakamycze</i>, na terenie którego są położone stanowiące moją współwłasność działki ewidencyjne: 101/22, 101/23, 101/24, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (...) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP <i>Zakamycze</i> w zakresie w którym wyżej opisane działki znajdują się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska).</p> <p>Wnoszę o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP <i>Zakamycze</i>, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP <i>Zakamycze</i> w zakresie w/w działek ograniczeń opisanych w paragraf 8 ust. 14, (...)</p> <p>Ponadto wnoszę o usunięcie z zapisów MPZP <i>Zakamycze</i> z w/w działek nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej w odległości ok. 10 m od granicy osuwiska biegnącej przez wymienioną wyżej działki) oraz oznaczenia terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych.</p> <p>Wnoszę o przeznaczenie wyżej opisanych działek w całości jako terenów MN.24, przy czym wnoszę o dopuszczenie minimalnej wysokości zabudowy do 12 metrów, zgodnie z wysokością istniejącego budynku mieszkalnego, wybudowanego w oparciu o decyzję Urzędu Dzielnicy Kraków - Krowodrza z dnia 22.11.1982 r. GP.III-B-8381-235/82 na działce 101/22. Wnoszę o dopuszczenie w zakresie wyznaczonej na działce 101/22 strefy hydrogeologicznej (która wg. rysunku MPZP wykracza poza działkę drogową na której znajduje się rów odprowadzający wody opadowe) możliwości lokalizacji nowych obiektów budowlanych, tj.</p>	działki nr: 101/22, 101/23, 101/24	obr. 8 Krowodrza	MN.24		niewuwzględniona	<p>W zakresie uwag dotyczących prognozy oddziaływania na środowisko uwaga niewuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwisko nr 085603, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi.</p> <p>Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.</p> <p>Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objasnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ogrodzenia. Wyznaczona strefa hydrogeologiczna nie dopuszcza możliwości ogrodzenia działki 101/22 od ulicy, zaś istniejące ukształtowanie terenu (wysoka skarpa) uniemożliwia jego posadowienie powyżej. Wyznaczona w MPZP strefa hydrogeologicznej wykracza poza istniejący rów odprowadzający wody opadowe), stąd też brak jest uzasadnionych podstaw do wyznaczenia strefy hydrogeologicznej na terenie działki, która wykracza poza rów odprowadzający wody opadowe.</p> <p>W zakresie wykazania w MPZP Zakamycze działek ewidencyjnych: 101/22, 101/23, 101/24 jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska) wywodzę co następuje.</p> <p>Jak wynika z karty rejestracyjnej osuwiska 085603 <i>przedmiotowe osuwisko jest nieaktywne i obejmuje dolną część stoku</i>. Rozpoczyna się wyraźną (założoną prawdopodobnie na progu strukturalnym) skarpią bardzo wysoką, poniżej której w SW części zaznacza się rów rozpadlinowy. Górna część osuwiska jest zalesiona, w centralnej i dolnej części znajduje się zabudowa. jednorodzinna i sady. Przy NW i SW granicach osuwiska (strefach buforowych) zostały wykonane dokumentacje geologiczno-inżynierskie pod zabudowę.(...)</p> <p><i>Jak wynika z opracowania oraz mapy inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do ww. opracowania, w przedmiotowej opinii (po wykonaniu prac terenowych) nie wyodrębniono osuwiska wykazanego w karcie rejestracyjnej osuwiska 085603).</i></p> <p>Zgodnie z Prognozą Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze (str. 27 i dalsze) w posiadaniu archiwum geologicznego UMK znajduje się (wg. stanu na październik 2019 r.) 25 dokumentacji geologicznych dla omawianego obszaru wszystkich osuwisk ujętych w MPZP Zakamycze, w tym 20 dokumentacji geologiczno-inżynierskich, przy czym zmienionych osuwisk w m osuwisko 085603 nie posiada całościowej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.</p> <p>W Prognozie Oddziaływania na Środowisko została zamieszczona jedynie ogólna lokalizacja osuwisk i terenów zagrożonych (mapa bez skali).</p> <p>Zarazem wskazano w niej, że kontu osuwisk znaczone na podstawie kartowania w skali 1:10000 co w praktyce oznacza dokładność nie większą niż +/- 10m. Uszczegółowienie granic osuwisk może nastąpić w ramach dokumentowania geologiczno-inżynierskiego. (...)</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>						<p>karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.</p> <p>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
57.	57.	08.05.2023r	[...]*	Składam uwagi do Miejscowego Planu	działka nr	obr. 8	MN.24		niewzględzona	W zakresie uwag dotyczących prognozy oddziaływania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Zagospodarowania Przestrzennego <i>Zakamycze</i>, na terenie którego położona jest stanowiące moją własność działka ewidencyjna: 101/11, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (...) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP <i>Zakamycze</i> w zakresie w którym wyżej opisana działka znajduje się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska). Wnoszę o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP <i>Zakamycze</i>, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP <i>Zakamycze</i> w zakresie w/w działki ograniczeń opisanych w par.8 ust. 14 (...)</p> <p>Ponadto wnoszę o usunięcie z zapisów MPZP <i>Zakamycze</i> z w/w działki nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej wzdłuż granicy osuwiska) Wnoszę o przeznaczenie wyżej opisanej działki w całości jako terenów MN.24.</p> <p>W zakresie wykazania w MPZP <i>Zakamycze</i> działki ewidencyjnej: 101/11, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska) wywodzę co następuje.</p> <p>Jak wynika z karty rejestracyjnej osuwiska 085603 <i>przedmiotowe osuwisko jest nieaktywne i obejmuje dolną część stoku</i>. Rozpoczyna się wyraźną (założoną prawdopodobnie na progu strukturalnym) skarpą bardzo wysoką, poniżej której w SW części zaznacza się rów rozpadlinowy. Górna część osuwiska jest zalesiona, w centralnej i dolnej części znajduje się zabudowa. jednorodzinna i sady. Przy NW i SW granicach osuwiska (strefach buforowych) zostały wykonane dokumentacje geologiczno-inżynierskie pod zabudowę(...)</p> <p><i>Jak wynika z opracowania oraz mapy inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do ww. opracowania, w przedmiotowej opinii (po wykonaniu prac terenowych) nie wyodrębniono osuwiska wykazanego w karcie rejestracyjnej osuwiska 085603).</i></p> <p>Zgodnie z Prognozą Oddziaływania na Środowisko MPZP <i>Zakamycze</i> (str. 27 i dalsze) w posiadaniu archiwum geologicznego UMK znajduje się (wg. stanu na październik 2019 r.) 25 dokumentacji geologicznych dla omawianego obszaru wszystkich osuwisk ujętych w MPZP <i>Zakamycze</i>, w tym 20 dokumentacji geologiczno-inżynierskich, przy czym żadne z wymienionych osuwisk (w tym osuwisko 085603) nie posiada całościowej dokumentacji geologiczno- inżynierskiej.</p>	101/11	Krowodrza					<p>na środowisko uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwisko nr 085603, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi.</p> <p>Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.</p> <p>Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objąsnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019) <p>karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.</p> <p>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				W Prognozie Oddziaływania na Środowisko została zamieszczona jedynie ogólna lokalizacja osuwisk i terenów zagrożonych (mapa bez skali). Zarazem wskazano w niej, że kontu osuwisk znaczone na podstawie kartowania w skali 1:10000 co w praktyce oznacza dokładność nie większą niż +/- 10m. Uszczegółowienie granic osuwisk może nastąpić w ramach dokumentowania geologiczno-inżynierskiego. (...) Pismo zawiera uzasadnienie.							
58.	58.	08.05.2023r	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek nr 72, 313/4, 313/3, 438, (...) jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w części w której przedmiotowe działki zostały przeznaczone pod Rł.10 tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, na tereny zabudowy MN/U6 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (tereny w bezpośrednim sąsiedztwie), a działki 99/1 przeznaczonej w MPZP pod Rzl .1 tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia na tereny na cele rekreacyjne - wypoczynkowe. Ponadto wnoszę o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi w zakresie działek: 72, 313/3 i 313/16 w odległości połowę mniejszej od wyznaczonej. Zgodnie z rysunkiem projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Chełmskiej wchodzi w połowę szerokości działki 313/16, uniemożliwiając jakiegokolwiek jej zainwestowanie pomimo przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15),(...) Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr: 72, 313/4, 313/3, 438, 436, 99/1, 313/1	obr. 8 Krowodrza	Rł.10, Rzl.1	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
59.	59.	05.05.2023r	[...]*	Projektowany plan zagospodarowania przestrzennego winien zostać zmodyfikowany i przy uwzględnieniu faktycznego sposobu zagospodarowania przedmiotowego obszaru kategoria MN.16 winna obejmować także nieruchomość wnoszącego uwagi, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 11/5, ob. K-8 Kraków-Krowodrza. Pismo zawiera uzasadnienie.	działka nr 11/5	obr. 8 Krowodrza	Rł.3	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
60.	60.	08.05.2023r	[...]*	1. W związku z ponowieniem procedury planistycznej projekt przedmiotowego planu winien być przedmiotem wyłożenia i dyskusji publicznej w całości, a nie jedynie w wybranych punktowo obszarach. 2. Popelniono błąd w graficznym oznaczeniu obszarów, w których wprowadzono zmiany względem ostatniej wersji z poprzedniej procedury planistycznej. Pominięto bowiem największy obszar, któremu zmieniono przeznaczenie z planowanego uprzednio Parku krajobrazowego, oznaczonego	działki nr: 1/4, 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2,	obr. 52 Krowodrza	ZI.1, KDG.1, U.4, R.1	Ad 1 -----	Ad 1 ----- Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy zakresu procedury planistycznej. Zgodnie z art.19 ustawy o planowaniu przestrzennym: <i>1. Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.</i> <i>2. Przedmiotem ponowionych czynności może być</i>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>uprzednio symbolem „Znr.1” na Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne (oznaczenie „R.1”), które zaproponowano m.in. na południowym obszarze mojej Nieruchomości.(...)</p> <p>W związku z zaproponowaną zmianą przeznaczenia tego terenu mam z całą pewnością prawo na tym etapie postępowania (mimo błędu graficznego na wyłożonym projekcie planu) do ponownego wniesienia wniosku o doprowadzenie zakresu obszaru terenu „U.4” zgodnego ze studium zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w obrębie mojej Nieruchomości, czyli zakwalifikowanie południowych części działek nr 1/4 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 13/2, 14/2, 15/2, 18/2 oraz działki 16, oznaczonych obecnie w projekcie planu „Zakamycze” jako teren „R.1” na teren o oznaczeniu „U.4”, w zakresie zgodnym z terenem oznaczonym „U”, w obowiązującym SUIKZP miasta Krakowa. (...) Jeżeli jednak opinia RDOŚ ogranicza przeznaczenie tych działek w całości jako usługowe, choć jest to sprzeczne z obowiązującym SUIKZP, to wnoszę o rozszerzenie terenu o oznaczeniu „U.4” na południowej części mojej Nieruchomości, na której zgodnie z ostatnim wyłożeniem nastąpiła zmiana przeznaczenia działek, o pas wzdłuż autostrady A4 co najmniej takiej samej szerokości jak pas zabudowy „U.4”, zaproponowany w projekcie planu, wzdłuż ulicy Olszanickiej.</p> <p>3.W związku z rezygnacją przeznaczenia części terenu Nieruchomości na park krajobrazowy „Znr.1” wnoszę o nierozszerzanie, ale o likwidację „strefy zieleni niskiej” oznaczonej na dz. ewid. 14/2 w zakresie od nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy terenów „U.4” i terenu oznaczonego obecnie „R.1”.</p> <p>4.Wnoszę o zmianę oznaczenia „ZI.1” na „U.4” oraz wprowadzenie w całym projektowanym zakresie terenu „ZI.1” oznaczenia „strefy zieleni”, zgodnej z zapisami § 8 ust. 15 pkt 1, co umożliwi realizację zagospodarowania terenów z ochroną pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu oraz umożliwi wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach i co najważniejsze będzie zgodne z obowiązującym SUIKZP.</p> <p>5. Przedmiotowe działki w obowiązującym SUIKZP znajdują się w terenach zabudowy usługowej (U), o następujących parametrach wskazanych w Tomie III SUIKZP, wytycznych do planów miejscowych; Zabudowa usługowa w terenach usług (U) w rejonie portu lotniczego Balice (zabudowa wystawiennicza, targowa, biurowa, handlowa, zlokalizowana wzdłuż autostrady A4, ul. Olszanickiej, ul. Balickiej; Zabudowa usługowa o wysokiej intensywności w</p>	11/2, 12/2, 13/2, 14/2, 15/2, 16, 18/2						<p><i>jedynie część projektu planu objęta zmianą.</i></p> <p>- dlatego ponowienie procedury i ponownego wyłożenia dotyczy tylko części, w której nastąpiły zmiany.</p> <p>Ad 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy terenu i symbolu R.1, zmiana wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.</p> <p>W pozostałej części pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Teren R.1 nie zmienił przeznaczenia.</p> <p>W związku z tym w tym zakresie pismo nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.3. nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie strefy zieleni niskiej, wyznaczonej w projekcie planu, ma za zadanie zachowanie równowagi w ramach przekształceń funkcjonalno-przestrzennych, wynikających z wprowadzenia nowych odcinków ciągów komunikacyjnych wysokiej klasy oraz poszerzenia korytarzy drogowych już istniejących (ul. Olszanickiej) które znacząco wpłyną na degradacją pokrywy roślinnej oraz powiązania ekologiczne i przekształcenia krajobrazu.</p> <p>Ad 4 i Ad 5 -----</p> <p>Ad 4 i Ad.5 -----</p> <p>Ad.4 i Ad 5 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>układzie urbanistycznym wskazanym w trybie planu miejscowego; Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 25m. W projekcie planu dla obszaru „U.4” wysokość zabudowy została ograniczona tylko do 12m, co stanowi mniej niż 50% dopuszczalnej wysokości zabudowy w obowiązującym SUIKZP. Jeżeli z jakiegoś powodu maksymalna wysokość zabudowy usługowej nie może być określona w MPZP zgodnie z obowiązującym SUIKZP to wnoszę o przedstawienie takiego powodu oraz postuluję dla działek ewidencyjnych, będących moja własnością o wskazanie w zapisach sporządzanego MPZP „ZAKAMYCZE” dla terenu „U.4” maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy co najmniej 16 m oraz wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6-1,5.</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>							

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977),*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*