

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA - PILTZA”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 16 marca do dnia 14 kwietnia 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 kwietnia 2023 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI /PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	20.03.2023	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> Cześć ulicy Zamiejskiej (obszar KDD.5) od skrzyżowania z ul. Kolistą po granicę z obszarem KDX.5 zapewnia dojazd do 6 nieruchomości z czego 5 to domy jednorodzinne. Obszar KDX.5 przeznaczony jest dla ruchu pieszych co oznacza ślepe zakończenie ul. Zamiejskiej od strony ul. Kobierzyńskiej. Dojazd do Kościoła WNMP, przedszkola i szkoły (obszar Uo.3) zapewniony jest z ulic Kobierzyńskiej i Skośnej. Biorąc pod uwagę powyższe nie istnieje potrzeba poszerzenia jezdni (wydzielenie dwóch pasów ruchu) kosztem terenu sąsiadujących działek. Opisany w pkt 1. odcinek proponuje przekształcić w drogę wewnętrzną. Na opisanym odcinku przeważa ruch pieszych, głównie dzieci, istnieje obawa iż rozbudowa jezdni obniży bezpieczeństwo pieszych. Rozbudowa jezdni na obszarze opisanym w pkt 1. pozbawi mieszkańców miejsc postojowych dla samochodów na dotychczasowym poboczu. 	193, 194, 198/3, 75, 77	obr. 42 Podgórze	KDD.5	uwzględniona		
2	2	23.03.2023	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Cześć ulicy Zamiejskiej (obszar KDD.5) od skrzyżowania z ul. Kolistą po granicę z obszarem KDX.5 zapewnia dojazd do 6 nieruchomości z czego 5 to domy jednorodzinne. Obszar KDX.5 przeznaczony jest dla ruchu pieszych co oznacza ślepe zakończenie ul. Zamiejskiej od strony ul. Kobierzyńskiej. Cześć ulicy Zamiejskiej (obszar KDD.5) od skrzyżowania z ul. Kolistą w kierunku ulicy Basistówka jest obecnie odcinkiem „ślepy” i w pełni zapewnia dojazd do położonych przy niej nieruchomościach. Natomiast przedłużenie ulicy Zamiejskiej aż od ulicy Basistówka spowoduje zwiększenie natężenia ruchu na tym odcinku zmniejszając bezpieczeństwo oraz komfort mieszkańców. 	ul. Zamiejska		KDD.5 KDD.2	uwzględniona częściowa		<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części, usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wyznacza się Terenu ciągu pieszego KDX łączącego zachodni koniec ul. Zamiejskiej z ul. Basistówka (KDD.10).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>W zupełności wystarczy przedłużenie ul. Zamiejskiej do ul. Basistówka ciągiem pieszym w celu ułatwienia komunikacji pieszej w obrębie terenu objętego przedmiotowym planem.</p> <p>3. Na opisanych odcinkach przeważa ruch pieszych, głównie dzieci, (szkoła, przedszkole) i istnieje uzasadniona obawa iż rozbudowa jezdni obniży bezpieczeństwo pieszych.</p> <p>4. Uwaga ogólna do planu. Planowana rozbudowa ciągów komunikacyjnych w obrębie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza” spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu wewnątrz obszaru Kobierzyńska-Piltza, a powinna wyprowadzać ten ruch na zewnątrz obszaru zgodnie z obowiązującymi trendami. Plany Miasta Krakowa wyprowadzają ruch samochodów z centrum miasta, a ten plan wprowadza ruch do „centrum” obszaru, które z założenia powinno być miejscem przyjaznym dla mieszkańców. (...) skomunikowanie ul Piltza z ul. Kobierzyńską przez ul. Skośną jest błędne, bo już obecnie wyjazd z ul. Skośnej na Kobierzyńską jest bardzo utrudniony i w tym rejonie (szkoła, kościół) będzie dodatkowo stwarzał duże zagrożenie dla bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu (piesi, rowerzyści i kierowcy pojazdów samochodowych).</p>						
3	3	17.04.2023	[...]*	Uwagi do całego planu:	225 64/13 (64/5)	obr. 42 Podgórze	U.2 KDL.1 MN.3 WS.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działka nr 225 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 – Ruczaj Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium obok funkcji podstawowej w danym terenie można wyznaczyć także teren zgodny z funkcją dopuszczalną. W katalogu funkcji dopuszczalnych dla terenów MN znajdują się między innymi: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe.</i>
4	4	19.04.2023	[...]*	<p>1. W przedstawionym planie znajduje się również studium zagospodarowania przestrzennego, które nie pokrywa się z założeniami planu. Co należy podkreślić MPZP nie może być sprzeczny ze studium danego obszaru (art. 9 ust 4. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym — „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”). Żeby podać jeden przykład niezgodności: według studium wszystkie działki wewnątrz ulic Kobierzyńska, Lubostroń i Skośnej mają mieć niską mieszkalną zabudowę, natomiast działka nr 225 jest przeznaczona pod usługi co jest niezgodne ze studium zagospodarowania przestrzennego. (...)</p> <p>2. Plan jest sprzeczny również z decyzją ZRID z dnia 31 marca 2022 roku wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa (decyzja nr 12/6740.4/2022). Zgodnie z tym planem część działek przylegających do ulicy Lubostroń zostaje podzielona, zmienia się ich numer, a część nowo powstałych działek przejmuje miasto — nie wydano jeszcze decyzji odszkodowawczej pomimo upływu roku od decyzji ZRID, ale w tej sprawie będzie wysłane inne pismo. Decyzja ZRID przewiduje również budowę ronda na skrzyżowaniu ulic Lubostroń i Kobierzyńskiej. Na przedstawionym MPZM wskazane są błędne nazwy działek. Ja jestem właścicielem działki 64/13 Obr. 42 Podgórze, jednak na planie dalej znajduje się działka przed podziałem 64/5 Obr. 42. Nie jest to odosobniony przypadek. Dodatkowo plan nie uwzględnia poszerzenia ulicy Lubostroń. W związku z tym działania jednego wydziału UMK są sprzeczne z działaniami innych wydziałów UMK, które to działają w imieniu tego samego Prezydenta Miasta Krakowa.</p>				Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 2. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu. W projekcie planu zasięg Terenu KDL.1, obejmującego ul. Lubostroń, został wrysowany w oparciu o decyzję ZRID nr 12/6740.4/2022 z dnia 31 marca 2022 r., z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury technicznej. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ponadto Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>W związku z powyższym należy uznać, że cały plan należy gruntownie przebudować tak, aby był zgodny z decyzją ZRID, która została wydana ponad rok temu. Już w chwili uchwalania MPZP będzie posiadał błędy merytoryczne, które będą mogły posłużyć jako argument w WSA przemawiającym za uchYLENIEM planu.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 64/13 Obr. 42 Podgórze (dawniej 64/5):</p> <p>3. Wnosi o usunięcie z MPZP ciek w wodnego z działki.</p> <p>Zgodnie z przedstawionym MPZM na mojej działce planuje się ciek wodny o nazwie „Potok”. Będzie on istotnie obniżał wartość mojej nieruchomości dlatego w chwili gdy plan zostanie uchwalony będę żądał dużego odszkodowania w związku z tym planem. (...)</p> <p>4. Odnośnie cieków wodnych należy zwrócić uwagę, że błędnie nie oznaczono cieków, które istotnie znajdują się na terenach objętych MPZP. Jednym z podstawowych zarurowanych rowów jest ten znajdujący się wzdłuż ulicy Kobierzyńskie przy działkach np. 64/1 Obr. 42 lub 64/2 Obr. 42. W związku z tym, jeśli plan ma zachowywać spójność powinno się zaznaczyć na nim wszystkie cieki wodne, zarurowane oraz nie.</p> <p>5. Niezrozumiałe jest dla mnie dzielenie działek w sąsiedztwie na usługowe oraz przeznaczone do zabudowy mieszkalnej niskiej. Na przykład działka nr 225 jest przeznaczona pod usługi, natomiast moja działka oddalona o kilkadziesiąt metrów (nr 64/13) ma przeznaczenie znacznie gorsze czyli zabudowę niską mieszkalną. W mojej ocenie, cały teren powinien być objęty możliwością budowy pod działalność usługową oraz zabudowę niską mieszkalną (tak jak jest to na działkach np. 64/1 lub 64/2).</p> <p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki 64/13 Obr. 42 Podgórze na usługową i zabudowę niską mieszkaniową (jak działki 64/1 oraz 64/2). W przeciwnym razie moja działka straci na wartości, a planowałem zagospodarować tę działkę na parking z garażami i warsztatem oraz w dłuższej perspektywie budynek przedszkola. (...)</p>				<p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 5. uwzględniona</p>	<p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenu WS.1 z działki nr 64/13. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawia się oznaczenie potoku Młynnego Kobierzyńskiego jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu.</p> <p>Ad 4. Przy sporządzaniu projektu przyjęto że jako element informacyjny zostaną wskazane tylko rowy znajdujące się poza terenami dróg. Natomiast należy podkreślić iż są to tylko elementy informacyjne nie stanowiące ustaleń planu.</p>
5	5	26.03.2023	[...]*	<p>Protestuje przeciwko wprowadzeniu w planie zagospodarowania przestrzennego drogi przejazdowej z Piltza na ul. Kobierzyńską. Droga ta całkowicie zmienia charakter naszego osiedla jak i względny spokój pod oknami. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	droga łącząca ul. dr. J. Piltza z ul. Kobierzyńską		KDD.2	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
6	6	27.03.2023	[...]*	<p>Wnosi o zmianę:</p> <p>1. przeznaczenia terenu MN.2 poprzez wskazanie, iż podstawowym przeznaczeniem terenu jest zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna,</p>	88/2, 87/1 54/35	obr. 42 Podgórze	MN.2 ZPz.1	Ad 1. uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu, gdyż podstawowym przeznaczeniem Terenu MN.2 jest zabudowa jednorodzinna. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. określenie powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.2 na poziomie nie mniejszym niż 50%,</p> <p>3. współczynnika intensywności zabudowy poprzez jego zmianę do 1.0,</p> <p>4. współczynnika dopuszczalnej wysokości zabudowy poprzez jego zmianę do 10 m,</p> <p>5. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem ZPz.1 na tereny komunikacji.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				Ad 4. uwzględniona	<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona Ustalony dla Terenu MN.2 wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Układ drogowy w sąsiedztwie terenu ZPz.1 został zaprojektowany zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Projekt planu uzyskał uzgodnienie ww. organu w tym zakresie. Zgodnie z materiałem przekazanym przez Zarząd Zieleni Miejskiej przedmiotowy teren ZPz.1 zostanie uporządkowany zgodnie z projektem zgłoszonym do Budżetu Obywatelskiego - „Parki kieszonkowe w Twojej okolicy”.</p>
7	7	27.03.2023	[...]*	<p>Jako mieszkaniec bloku przy ulicy Piltza 36 stanowczo nie zgadzam się z:</p> <p>1. Powstającym planem zagospodarowania przestrzennego w zakresie drogi dojazdowej KDD.2, mającej docelowo połączyć ulicę Piltza z ulicą Kolistą. Planowana droga będzie znacząco wpływać na komfort życia mieszkańców, jak również oznacza wywłaszczenie obecnie istniejących miejsc parkingowych, ingerencję w nieliczne tereny zielone znajdujące się w okolicy, utrudnienia w wyjeździe z garaży podziemnych bloków Piltza 34, 36 i 38, a także nowopowstających budynków. Zrealizowanie planu w obecnych założeniach pozbawi mieszkańców okolicznych nieruchomości terenów zielonych i spacerowych przy ulicy Basistówka. Poszerzeniem ulic Zamiejskiej, Kolistej, i Kwiecistej i połączenie ich drogą tranzytową z ulicą Piltza co spowoduje wtłoczenie ruchu samochodowego z ulicy Kobierzyńskiej w osiedlowe uliczki pomiędzy domami jednorodzinnymi, potęgując hałas i zanieczyszczenie powietrza, i negatywnie wpłynie na mieszkańców tych ulic. Spowoduje to także uciążliwe dla wszystkich korki i problemy z wyjazdem z posesji.</p> <p>2. Ponadto, wbrew pierwotnym założeniom planuje się zmienić zabudowę w obrębie działki 107/1 z jednorodzinnej na wielorodzinną, co również negatywnie wpłynie na i tak już spore zatłoczenie okolicy.</p> <p>3. Plan zagospodarowania jest nieprzemyślany i stanowi próbę uregulowania zabudowy post factum - planowane obecnie drogi powinny powstać zanim wybudowano pierwsze bloki, nie po nich upychane na siłę. W związku z powyższym apeluję o porzucenie planu budowy drogi dojazdowej KDD.2 i skupieniu się na odciążeniu obecnie istniejących ulic, na przykład poprzez</p>	droga dojazdowa KDD.2 i tereny zabudowy MW.4 i MW.5	107/1	<p>KDD.1 KDD.2 KDD.7 KDD.8 MW.4 MW.5</p>	<p>Ad 1. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. i 3. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie: – usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10), – zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części, – skorygowania linii rozgraniczających Terenu KDD.7 obejmującego część ul. Kwiecistej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie działki nr 107/1 obr. 42 Podgórze, gdyż zgodnie z dokumentem Studium, dla tego obszaru został wskazany kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (MW).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wyprowadzenie ruchu w kierunku ulicy Bunscha i Lubostroń.						
8	8	28.03.2023	[...]*	<p>Wnosi o: wyłączenie z realizacji drogi tranzytowej od ul. Kobierzyńskiej do Piltza.</p> <p>Inwestycja ta w znaczący sposób utrudni funkcjonowanie mieszkańców ul. Piltza - gdzie już tym momencie jest ogromny problem z natężeniem ruchu w tej okolicy. Poza intensywnością i ilością pojazdów generują wybitnie wysokie zanieczyszczenie hałasem i spalinami - już nie jest możliwa tak codzienna i prozaiczna czynność jak wystawienie prania na balkon.</p> <p>Dodatkowo znikną kolejne - i tak w tej okolicy występujące w nikłej ilości - tereny spacerowe.</p> <p>Ta inwestycja wpłynie w sposób znaczący, negatywny na codzienne życie mieszkańców i uniemożliwi im realizację podstawowego prawa do odpoczynku. Nie wspominając o utrudnieniu w przepustowości i zwiększeniu zanieczyszczenia hałasem i spalinami.</p> <p>A jednocześnie po prostu nie jest inwestycją potrzebną, która w żaden znaczący sposób nie ułatwi przejazdu z jednej do drugiej okolicy.</p>	101/11	obr. 42 Podgórze	KDD.2	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.
9	9	27.03.2023	[...]*	<p>Obszar Piltza 38 i pobliskich budynków nie był od początku projektowany pod względem na dodanie drogi publicznej. 16 marca 2023 r. zaprezentowano projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Piltza — Kobierzyńska, zawierającego projekt drogi tranzytowej przebiegającej przez środek gęsto zamieszkałego osiedla. Droga tranzytowa ma łączyć dwie duże ulice Bunscha oraz Kobierzyńską. Łącznik Piltza - Basistówka nie powinien nigdy powstać. Wygeneruje to bardzo duży ruch na osiedlu i w skutku bardzo powiększy zabrudzenie powietrza, poziom hałasu w terenie, oraz obniży bezpieczeństwo pieszego ruchu w terenie. Obecnie przy głównej ulicy Piltza mamy pieszo drogowy dramat. Na chodnikach stoją samochody blokując możliwość przejścia dla pieszych. Druga część auta stoi na ulicy uniemożliwiając przejazd innym autom. Samochody stojące na chodniku zasłaniają widok osobom chcącym przejść na drugą stronę. Droga tranzytowa tylko pogorszy i tak bardzo złą sytuację. Zgodnie z art. 43 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, obiekty budowlane w terenie zabudowy muszą mieć odległość od drogi co najmniej 6 metrów. Nie jestem pewny, że oznaczone warunki są możliwe do spełnienia przy połączeniu ul. Piltza i ul. Basistówka, chyba że będzie się wiązać z dużym stopniem wyłączenia, poszerzania dróg, przebudowy istniejących wjazdów do garażów podziemnych, pozbawiania mieszkańców kupionych przez nich miejsc parkingowych naziemnych (których i tak jest stanowczo za mało na osiedlu) i narażania ich, że tranzyt będzie przebiegał tuż pod oknami ich mieszkań i domów. Jeśli miasto przeprowadzi takie agresywne działania jak wymienione powyżej i droga powstanie — w żadnym wypadku nie będzie miało to nic wspólnego z dobrem mieszkańców dzielnicy. Moim zdaniem, ruch drogowy powinno się wyprowadzać na zewnątrz gęsto zamieszkałych terenów, a nie odwrotnie.</p>	Obszar ul. Piltza 38 i sąsiednich budynków		KDD.2	uwzględniona		
10	10	28.03.2023	[...]*	Jako mieszkanka bloku przy ul. Piltza 33 chciałam wyrazić poparcie dla obecnej wersji planu "Kobierzyńska Piltza" (...)	Cały obszar planu		KDD.2	---	---	Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
11	11	28.03.2023	[...]*	Chciałam wyrazić poparcie dla obecnej wersji planu "Kobierzyńska Piltza" (...)	Cały obszar planu		KDD.2	---	---	Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
12	12	28.03.2023	[...]*	Jako mieszkaniec ulicy Piltza popieram plan budowy drogi zaznaczonej na fioletowo [KDD.2] - na załączniku graficznym dołączonym do uwagi.	Cały obszar planu		KDD.2	---	---	Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag fragment Terenu KDD.2, łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10), zostanie usunięty z projektu planu.
13	13	12.04.2023	[...]*	Popieram obecnie proponowaną formę planu Kobierzyńska – Piltza.	Cały obszar planu			---	---	Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
14	14	29.03.2023	[...]*	Dotyczy par. 14, pkt 8, ppkt 6 o następującej treści: „dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) - ponad wymagania określone w pkt 1 - także w obrębie terenów dróg publicznych dojazdowych, jako pasy i zatoki postojowe, z zastrzeżeniem ust. 9;”. Wnoszę o umożliwienie lokalizacji dodatkowych miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych na kartę parkingową również w ramach dróg wewnętrznych ogólnodostępnych. W aktualnym kształcie, ograniczenie tej możliwości do dróg publicznych dojazdowych, dla wielu lokalizacji przylegających do dróg klasy lokalnej, uniemożliwia realizację dodatkowych miejsc postojowych poza terenem działki/inwestycji. Skutkiem czego, na Inwestora nałożony zostaje obowiązek realizacji wszystkich miejsc postojowych na działce/terenie inwestycji, w tym miejsc postojowych na kartę parkingową. Tym samym wskaźniki parkingowe dla tych terenów pozostają w sprzeczności z Programem Obsługi Parkingowej dla Miasta Krakowa, zostają bowiem zawyżone o 4% (dodatkowe wymagane miejsca postojowe na kartę parkingową). Poniżej zamieszczam proponowane brzmienie ww. ppktu: „dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) - ponad wymagania określone w pkt 1 - także w obrębie terenów dróg publicznych dojazdowych oraz dróg wewnętrznych ogólnodostępnych, jako pasy i zatoki postojowe, z zastrzeżeniem ust. 9;”.	54/45 54/49 54/50	obr. 42 Podgórze	MW.7		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, gdyż nie wprowadza się proponowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 14 ust. 8 pkt 5 miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu. Oznacza to, że wymaganych miejsc parkingowych (postojowych) nie można bilansować w terenach dróg. Zgodnie z zapisem § 14 ust. 8 pkt 6 dopuszczono w terenach dróg publicznych lokalizowanie <u>dodatkowych</u> miejsc parkingowych (postojowych).
15	15	29.03.2023	[...]*	Dotyczy par. 14, pkt 8, ppkt 3 o następującej treści: „dodatkowo poza liczbą miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b-w - nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;” Wnoszę o przywrócenie poprzedniej wersji ww. paragrafu, w której 4% liczby miejsc parkingowych na kartę parkingową należało zapewnić w ramach minimalnej niezbędnej liczby miejsc określonych w pkt 1 lit. b-w, a nie jako miejsca dodatkowe, tzn. wnoszę o nadanie poniższego brzmienia: „w ramach liczby miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b-w - nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;” Wprowadzona względem poprzednich wersji projektu planu zmiana rzutuje negatywnie na możliwość zabudowy działek i pozostaje w sprzeczności z Programem Obsługi Parkingowej dla Miasta Krakowa, zawyżając minimalne wskaźniki parkingowe dla inwestycji objętych przedmiotowym projektem planu.	54/45 54/49 54/50	obr. 42 Podgórze	MW.7		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, gdyż zapis został ustalony w porozumieniu z Wydziałem Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa i ma na celu poprawę dostępności miejsc parkingowych (postojowych). Zapis ten jest stosowany w obecnie sporządzanych planach miejscowych w Krakowie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
16	16	14.04.2023	[...]*	(...) Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu <u>w zakresie działki 55/2 Obr. 42</u> na tereny zieleni urządzonej, co pozwoli w przyszłości zrealizować w tym obszarze park publiczny, powiększając bilans terenów zielonych miasta Krakowa. Na uwagę zasługuje również fakt, że teren ten jest gęsto porośnięty drzewami i stwarza idealne warunki dla stworzenia parku kieszonkowe, z którego chętnie korzystać będą, np. podopieczni sąsiadującego z działką przedszkola.	55/2	obr. 42 Podgórze	MW.7	uwzględniona		
17	17	31.03.2023	[...]*	Moją uwagą jest to iż zamierzacie państwo przeprowadzić chodnik oraz ścieżkę rowerową tuż przy naszym ogrodzeniu, przez co oddzielicie nas od terenu zielonego którym my mieszkańcy działek 84.1 , 83/1.2 , 86/3.1 , 86/6.1 , 87/1.4 zajmujemy się od dawien dawna. O teren oddzielający nas od drogi dbamy poprzez pielęgnację zieleni, sadzenie krzewów, odśnieżaniu. Dlatego naszym rozwiązaniem jest zaniechanie planu poprowadzenia chodnika oraz ścieżki rowerowej tuż przy naszych posesjach a zrobienie tego po stronie terenu ZP.2 przez co pozwoli to nam dbanie w dalszym ciągu o tereny przed domem (co sprawia nam przyjemność) a pieszym korzystającym z chodnika i ścieżki rowerowej bezpośredni kontakt z zielenią oraz parkiem którym Państwo na spotkaniu w urzędzie miasta obiecali wybudować na terenie ZP.2.	86/3.1	obr. 42 Podgórze	MN.2 KDD.2	uwzględniona		Wyjaśnia się, że uwaga zostaje uwzględniona poprzez włączenie części Terenu KDD.2 do MN.2. Jednocześnie wyjaśnia się, że w plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg, w tym lokalizacja chodników lub ścieżek rowerowych są rozstrzygane w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
18	18	04.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Pozostawienie drogi KDD.5 zamkniętej dla ruchu samochodowego w końcowym jej przebiegu, tj. zamknięcie ruchu samochodowego na granicy działek 80/2 oraz 173/4, tak by ul. Zamiejska pozostała tzw. „ulicą ślepą”. 2. Utworzenie terenu ciągu pieszego i rowerowego między MN.6 i MN.10. Obecnie znajduje się tam droga polna – ścieżka nieutwardzona przebiegająca przez niezagospodarowane działki. 3. Zrezygnowanie z połączenia drogi KDD.5 z drogą KDD.10, tj. ul. Zamiejskiej z ul. Basistówka. Utworzenie nowej drogi nie jest konieczne. Dojazd do okolicznych działek został już zapewniony drogami KDD.4, KDD.7, KDD.8, KDD.10. Zwłaszcza, że projekt planu przewiduje budowę większej i szerszej drogi KDD.2, która będzie łączyć ul. Piltza z ul. Skośną i dalej ul. Kobierzyńską. 4. Bezcelowe jest przeznaczenie ogromnych kosztów związanych z kupnem terenu, burzeniem ogrodzeń, przerabianiem mediów. 5. Przy analizie celowości i kosztów poszerzenia ul. Zamiejskiej należy uwzględnić istniejące podziemne rurociągi wodne, które zastąpiły nowy (średnica rurociągów – 500mm.). 6. Część mieszkańców ul. Zamiejskiej nie zgodzi się na dobrowolne oddanie gruntów pod poszerzenie drogi i będzie musiało dojść do wywłaszczeń. 7. Otwarcie ul. Zamiejskiej i skierowanie przez nią ruchu w kierunku ul. Kobierzyńskiej zwiększy już istniejący paraliż komunikacyjny na ul. Kobierzyńskiej. 8. Przy planowaniu nowych rozwiązań komunikacyjnych powinno dążyć się do wypchnięcia ruchu samochodowego ze środka planu i przeniesienie go na obrzeża, właśnie w kierunku ul. Bunsha, gdzie	80/2 173/4	obr. 42 Podgórze	KDD.5 MW.5	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się ciągu pieszego - rowerowego pomiędzy Terenami MN.6 i MN.10. Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe. Ad 4, 5, 6, i 9. Postulaty, nie stanowią uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą tzw. materii planistycznej dlatego nie podlegają rozpatrzeniu. Ad 8. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu, gdyż w projekcie planu ustalono układ drogowy nadrzędny,
								Ad 3. uwzględniona		
								Ad 4. ---	Ad 4. ---	
								Ad 5. ---	Ad 5. ---	
								Ad 6. ---	Ad 6. ---	
								Ad 7. uwzględniona		
								Ad 8. uwzględniona częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>są cztery pasy ruchu i gdzie jest rozbudowana sieć komunikacji miejskiej.</p> <p>9. Połączenie ul. Zamiejskiej z ul. Basistówka, zwiększy ruch samochodowy, które poruszać się będą w bezpośredniej odległości (1m), od budynków nr 14, 19, 12, 20.</p> <p>10. Z uwagi na brak dróg dojazdowych, niezabudowana część MW.5 powinna być wykupiona przez miasto Krąków z przeznaczeniem na rekreację i wypoczynek dla mieszkańców.</p>				<p>zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 9. ---</p>	<p>Ad 9. ---</p> <p>Ad 10. nieuwzględniona</p>	<p>obejmujący drogi publiczne w Terenach KDZ.1, KDL.1 - KDL.4, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag fragment Terenu KDD.2, łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10), zostanie usunięty z projektu planu. Tym samym usunięte zostanie połączenie umożliwiające wyprowadzenie ruchu samochodowego z obszaru planu w kierunku ul. Bunscha</p> <p>Ad 10. Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu w terenach zabudowy wielorodzinnej na styku z terenami zabudowy jednorodzinnej wyznaczono <i>strefy ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w których obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków. Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urzędowej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p>
19	19	03.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zagospodarowania dotyczącego budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunsha. Jestem mieszkańcem osiedla Piltza i jestem zaniepokojony tym projektem.</p> <p>Przede wszystkim budowy drogi tranzytowej prowadzącej przez gęsto zamieszkane osiedle będzie również powodować i zwiększenie zagrożenia dla pieszych, w tym dzieci, które uczęszczają do przedszkoli i żłobków znajdujących się na ulicy Piltza. Obecnie już brakuje miejsc parkingowych na osiedlu, więc pozbawienie mieszkańców bloku Piltza 38 miejsc parkingowych będzie dodatkowym problemem.</p> <p>Bardzo ważne jest również to, że droga tranzytowa będzie generować dodatkowy hałas i zwiększyć poziom spalin tuż pod oknami mieszkańców. Będzie to także doskonały skrót drogowy dla wielu osób, które nawet nie są mieszkańcami naszego osiedla. Planowanie takiego skrót przez środek osiedla mieszkalnego pod oknami mieszkańców jest fatalnym pomysłem.</p> <p>Na osiedlu Piltza potrzebna jest większa ilość chodników i łączników pieszo-rowerowych szczególnie w miejscu planowanej drogi tranzytowej. Obecnie przy bloku nr 38 jest jeden wąski chodnik, na którym trudno jest swobodnie wyminąć się dwóm osobom, nie wspominając już o sytuacji gdy jedna z nich prowadzi wózek dziecięcy.</p> <p>Proszę Państwa o przemyślenie tych uwag i zaniechanie budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunsha. Jestem przekonany, że istnieją inne sposoby na polepszenie komunikacji w ramach osiedla, które i tak już jest gęsto zabudowane.</p>			KDD.2	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że ul. Bunsha znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do terenów znajdujących się w obszarze projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
20	20	04.04.2023	[...]*	Będąc właścicielem jednej z działek biore - podobnie jak właściciele pozostałych, pod uwagę ewentualną sprzedaż tych nieruchomości. Zmiana na tereny zabudowy jednorodzinnej spowoduje spadek wartości nieruchomości - wyklucza potencjalną sprzedaż pod teren zabudowy wielorodzinnej. Rozumiem okolicznych mieszkańców - mieszkańców bloków i oczekiwania max. ilości terenów zielonych, ale nie kosztem innych gdzie poziom życia znacznie się obniżył - hałas czy znaczne zwiększenia masy ludzkiej.	46/1 46/3 46/4 46/5	obr. 42 Podgórze	MN.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
21	21	04.04.2023	[...]*	Wnioskuje o zmianę klasyfikacji terenu dot. zabudowy jednorodzinnej (MN.1) na teren zabudowy wielorodzinnej (MW.1) dla działek 46/1, 46/3, 46/4, 46/5.	46/1 46/3 46/4 46/5	obr. 42 Podgórze	MN.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
22	22	28.03.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuje o: 1. Utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci. 2. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.			KDX.2 KDD.2	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.
23	23	10.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o: 1. Odstąpienie od planowanego poszerzenia ulicy Kwiecistej prowadzącego do wywłaszczeń, w szczególności wywłaszczeń działki:	113 fragment dz. 171/1	42 Podgórze	MN.12 KDD.7 KDD.8 KDD.10 KDX.2		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ul. Kwiecista stanowi drogę publiczną, a ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu. Niemniej wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenu KDD.7 zostaną skorygowane.
	24	18.04.2023	[...]*	2. Zmianę statusu ulic Kwiecista i Basistówka (KDD.7, KDD.8, KDD.10) z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną. 3. utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci. 4. Likwidację połączenia ulicy Piltza z ulicą Basistówka drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.					Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenów KDD.7, KDD.8, KDD.10 jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 4. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Utrzymanie proponowanych typów zabudowy MN.				Ad 5. ---	Ad 5. ---	Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe. Ad 5. Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
24	25	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o: 1. Odstąpienie od planowanego poszerzenia ulicy Kwiecistej prowadzącego do wywłaszczeń, w szczególności wywłaszczeń działki: 2. Zmianę statusu ulic Kwiecista i Basistówka (KDD.7, KDD.8, KDD.10) z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną. 3. utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci. 4. Likwidację połączenia ulicy Piltza z ulicą Basistówka drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu. 5. Utrzymanie proponowanych typów zabudowy MN.	112	42 Podgórze	MN.10 KDD.7 KDD.8 KDD.10 KDX.2	Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 4. uwzględniona częściowo Ad 5. ---	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 5. ---	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ul. Kwiecista stanowi drogę publiczną, a ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu. Niemniej wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenu KDD.7 zostaną skorygowane. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenów KDD.7, KDD.8, KDD.10 jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 4. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe. Ad 5. Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
25	26	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuje aby działka 54/2 przeznaczona została na teren zielony będący obszarem wysuniętym planowanego Parku Lubostron oraz obszarem umożliwiającym odpoczynek na tej linii komunikacyjnej. Ewentualnie gdyby powyższe nie było możliwe wnioskuję o reklasyfikację tej działki w obszar niskiej zabudowy jednorodzinnej o niskim zagęszczeniu i ograniczonej wysokości.	54/2	obr. 42 Podgórze	MW/U.1 KDL.4 KDD.2	niewuwzględniona	niewuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren MW/U.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Wyjaśnia się, że, ustalono dla Terenu MW/U.1 wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną wysokość zabudowy), które zapewnią zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi), kształtując tym samym ład przestrzenny, nie dopuszczając do powstania intensywnej zabudowy w tym terenie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.	
26	27	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o zmianę (likwidację) drogi przy bloku 38 (KDD.2) a wybudowanie drogi pomiędzy blokami 44, a tym który się buduje.			KDD.2 (MW.3 MW.4)	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się zamiast usuniętego fragmentu połączenia drogowego we wskazanym w uwadze rejonie.	
27	28	12.04.2023 (e-mail)	[...]*	1. Jako mieszkaniec bezpośredniej okolicy (ul. Bunscha) jestem głównie zainteresowany skomunikowaniem okolicy i otwarciem jej na ruch pieszy i rowerowy. I założenia te moim zdaniem plan spełnia (łączniki Piltza - Tymotkowa, Piltza - Basistówka, Basistówka - Kolistka - Skośna, Zamiejska - Basistówka). Być może warto jeszcze sformalizować połączenie (piesze lub pieszo-rowerowe) Basistówka - Tymotkowa, które na ten moment jest tylko nieoficjalną ścieżką przez 'lasek'. 2. Nie interesuje mnie natomiast na ten moment żadne ułatwienie dla samochodów - nie podróżuję w stronę ul. Kobierzyńskiej. Z tej perspektywy chciałbym też żeby wszystkie te drogi były jak najbardziej uspokojone, być może jednokierunkowe, z dobrą infrastrukturą dla pieszych. 3. Na plus także zmiana charakteru okolicy ul. Kolistej na zieleni urządzonej. 4. Nie mam uwag do planu zabudowy mieszkaniowej - chciałbym tylko żeby zabudowa wielorodzinna zachowała odpowiednią wysokość w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej.	Cały obszar planu	obr. 42 Podgórze			Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, w zakresie wyznaczenia terenu ciągu pieszego KDX łączącego ul. Basistówkę z ul. Tymotkową. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe. Ad 2. --- Ad 3. --- Ad 4. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 2. Organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej. Ad 3. Postulat nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
28	29	17.04.2023	[...]* [...]*	Nie chcą poszerzenia ulicy Zamiejskiej, nie chcą aby ulica Zamiejska stała się ulicą dojazdową, połączoną z ulicą Basistówka (chyba, że deptakiem). Chcą aby nadal pozostała ulicą ślepą lub wewnętrzną o małym natężeniu ruchu. Jesteśmy mieszkańcami ulicy o niskiej zabudowie, gdzie każdy ceni ciszę i spokój i chcemy aby tak pozostało. Wyprowadzanie ruchu z ulicy Piltza na ulicę Kobierzyńska przez ulicę Zamiejską nie jest zasadne. Grozi to jeszcze większą korkową katastrofą. Ulica Kobierzyńska w godzinach szczytu po prostu stoi. Zasadne jest wypychanie ruchu z Piltza w stronę centrum na ul. Buncha. (...)	ul. Zamiejska 14			uwzględniona			
29	30	17.04.2023	[...]*	Wnoszę uwagę do MPZP Kobierzyńska — Piltza w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.5. MPZP w obecnej postaci przewiduje następujące parametry dotyczące wysokości zabudowy dla terenu MW.5: 5) dla terenów MW.4 i MW.5 a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% - przy			MW.5		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od</i>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>czym mm. 30 ‰ na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych),</p> <p>b) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 18 m,</p> <p>c) wskaźnik intensywności 0,01 — 1,6;</p> <p>Powyższe parametry tj. 22m oraz 18m w strefie obniżonej wysokości są zawyżone w stosunku do istniejącej zabudowy oraz dotychczas wydawanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Zabudowa na tym terenie nie przekracza 20m. Dla przykładu podaje dane z pozwolenia na budowę gdzie wysokość zabudowy wynosi 19,205m:</p> <p>Sprawa: AU-02-4.6740.1.662.2020.JKU, Decyzja:1031/6740.1/2020</p> <p>7.2.5. Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wymagania wg decyzji WZ: od 17,0 m do 20 m (jednocześnie maksymalna wysokość budynków- nie może przekroczyć rzędnej 267,00 m n. p. m.) - Wg projektu budowlanego: Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowych: Elewacja frontowa od górnego wejścia do budynku od strony drogi dojazdowej: Wysokość max. 19,205 m; tj. wymiar między średnim poziomem terenu... <p>Poniżej podaje również dane ze sprawy o ustalenie warunków zabudowy.</p> <p>Sprawa: AU-02-4.6730.2.180.2021. WMA, Decyzja: AU-2/6730.2/814/2022</p> <p>d) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej. Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej nowej zabudowy do górnego wejścia attyki głównej wymacza się na 16 m z tolerancją ± 1 m dla budynków położonych w południowej części terenu inwestycji, który jest ograniczony od strony północnej przebiegiem północnej granicy działki nr 120/2 Obr. 42 Podgórze i jej przedłużenia do wschodniej granicy terenu inwestycji, oraz na 19 m z tolerancją ± 1 m dla budynków położonych w pozostałej części terenu inwestycji.</p> <p>Wysokość wyznaczono zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia.</p> <p>Powyższe wysokości mierzy się od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku - zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia</p> <p>Maksymalna wysokość do górnej krawędzi attyki głównej (najwyższej) nowej zabudowy nie może przekroczyć rzędnej bezwzględnej 267,50 m n.p.m.</p> <p>Dopuszcza się przekroczenie wysokości górnej krawędzi attyki głównej budynku przez urządzenia techniczne do wysokości maks. 21,5 m pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od zewnętrznych lic wszystkich elewacji budynku.</p> <p>Nadmieniam, że wysokość 21,5m w powyżej decyzji dotyczy tylko stosunkowo niewielkich urządzeń technicznych tj. zazwyczaj urządzeń do wentylacji mechanicznej które są montowane w środkowych częściach budynku. Wysokość górnej elewacji to 19m +/- 1m oraz w strefie obniżonej wysokości 16m +/- 1m.</p> <p><u>W związku z tym wnoszę o korektę planu i ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 19m +/- 1m oraz 16m +/- 1m w strefie obniżonej wysokości dla terenu MW.5.</u></p> <p>Nadmieniam, że podnoszenie parametrów wysokościowych o około 3m w stosunku do istniejącej zabudowy może skutkować budową dodatkowych kondygnacji na nowych budynkach gdzie obecna zabudowa wydaje się być znacząco zawyżona. Nadmieniam również, że plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru</p>							<p>poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium.</p> <p>Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				„Kobierzyn-Zalesie” z dnia 5 grudnia 2007r przewidywał na tym terenie zabudowę do maksymalnie 16m. Uwaga zawiera załączniki graficzne.						
30	31	18.04.2023	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Proszę o zaniechanie przebudowy ulicy Zamiejskiej oraz zmiany jej aktualnego przeznaczenia, to jest de facto strefa zamieszkania, na drogę dojazdową do osiedla o dużej ilości mieszkańców. Poniżej przedstawiam w punktach motywację swojego wniosku oraz szczegółowe uwagi:</p> <p>1. Nie wyrażam zgody na przeznaczenie narożnika mojej działki przy skrzyżowaniu ulic Zamiejska i Kolistą na rozbudowę drogi. Przesunięcie aktualnego wjazdu w ulicę Kolistą z ulicy Zamiejskiej jest nieuzasadnione ponieważ możliwe jest utworzenie tego wjazdu kosztem działki Uo.2, co nie wymaga zabierania na ten cel mojej prywatnej własności oraz wycinki kilkudziesięcioletniej sosny, na której gniazdują ptaki.</p> <p>2. Nie wyrażam również zgody na jakiegokolwiek ewentualne rozszerzanie ulicy Zamiejskiej kosztem mojej działki. Obecnie mój dom znajduje się w odległości 180 cm od granicy działki. Dom posiada głęboką piwnicę na niestabilnym gruncie i dalsze przybliżenie ulicy Zamiejskiej spowoduje dewastację budynku. Dodatkowo uniemożliwi to wjazd samochodem na podjazd znajdujący się obok budynku.</p> <p>3. Ponadto ulica Zamiejska stanowi teren spacerowy i rekreacyjny dla okolicznych mieszkańców, ze względu na dużą ilość zieleni i niewielki ruch samochodowy. Mając to na uwadze oraz ze względu na brak możliwości poszerzenia ulicy Zamiejskiej (budynki znajdują się bardzo blisko) ulica ta powinna zostać uznana za "strefę zamieszkania". Przebudowa ulicy Zamiejskiej nie może być zrealizowana kosztem obecnych mieszkańców. Aktualnie ulica Zamiejska znajduje się w strefie ograniczenia prędkości do 30 km/h. Podniesienie ograniczenia spowoduje znaczne podniesienie poziomu hałasu i zapylenia co negatywnie wpłynie na jakość życia mieszkańców. Podniesienie wspomnianego ograniczenia prędkości spowoduje również zagrożenie dla licznych dzieci uczęszczających tędy o szkoły oraz wykorzystujących ulice do celów rekreacyjnych.</p> <p>4. Okolica ulic Zamiejskiej i Kolistej jest również cenna ze względów ekologicznych. Ogrody oraz zadrzewienia koło ulicy Kolistej (na terenie działki Uo.2) stanowią cenne korytarze ekologiczne dla wielu zwierząt. Występują tu liczne gatunki ptaków, małych ssaków, gadów, płazów i owadów. Wiele z nich nie zostało ujętych w "Prognozie oddziaływania na środowisko" przedstawionego planu zagospodarowania. Przykładowo gniazdują tutaj wilgi (Oriolus oriolu), odnotowywane jest występowanie puszczyka zwyczajnego (Strix aluco), obecne są zaskrońce (Natrix natrix), jaszczurki zwinki (Lacerta agilis) oraz jeże (Erinaceus), wiewiórki (Sciurus vulgaris) i ryjówki (Sorex).</p> <p>5. Przedstawiony projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza” przewiduje skierowanie ruchu samochodowego z nowobudowanych osiedli do ulicy Kobierzyńskiej, która nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego obciążenia. Już obecny ruch samochodowy powoduje korki na ulicy Kobierzyńskiej w godzinach szczytu</p>	78	obr. 42 Podgórze	MN.5	<p>Ad 1. uwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona</p> <p>Ad 3. ---</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. ---</p>	<p>Ad 3. ---</p> <p>Ad 4. ---</p> <p>Ad 5. ---</p>	<p>Ad 3. Organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad 4. Wyjaśnia się że, w dokumencie Prognozy oddziaływania w opisie świata zwierząt jest zawarte stwierdzenie, iż w obszarze opracowania występują kompleksy terenów niezabudowanych mogące stanowić dogodne siedlisko dla wielu gatunków zwierząt, aczkolwiek są to miejsca podlegające znacznej antropopresji wynikającej z sąsiedztwa intensywnej zabudowy i ciągów komunikacyjnych. Część z występujących gatunków została zidentyfikowana podczas wizji terenowej oraz w oparciu o materiały źródłowe. Niemniej wyjaśnia się, że wskazana kwestia zostanie ponownie przeanalizowana i ewentualnie uwzględniona w dokumencie prognozy na kolejnym etapie.</p> <p>Ad 5. Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy ul. Bunscha znajdującej się poza granicami projektu planu. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zaczynające się od skrzyżowania z ulicą Skośną. Możliwe jest przekierowanie tego ruchu w kierunku odpowiednio dostosowanej ulicy Karola Bunscha.</p> <p>6. Ulica Zamiejska nie powinna zostać zmieniona z sięgacza (potocznie zwanego drogą ślepą) na drogę dojazdową, natomiast jej kontynuacja powinna być ciągiem pieszo-rowerowym umożliwiającym dotarcie do komunikacji miejskiej oraz do terenów rekreacyjnych.</p>				Ad 6. uwzględniona częściowo		<p>fragment Terenu KDD.2, łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10), zostanie usunięty z projektu planu.</p> <p>Ad 6. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części. Uwaga nieuwzględniona, w zakresie wyznaczenia terenu ciągu pieszego KDX łączącego ul. Zamiejską z ul. Basistówka. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p>
31	32	19.04.2023 27.04.2023	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem planu, jako właściciel działki nr 148/5, położonej przy ulicy Macierzanki, ujętej w nowym planie na terenie oznaczonym symbolem MN. 15, zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie możliwości projektowania dachów płaskich.</p> <p>Wniosek swój motywuje tym, że istniejąca zabudowa w okolicy nie nosi znamion architektury regionalnej, ani cech architektury historycznej. Wręcz przeciwnie okoliczna architektura, posiada cechy zabudowy współczesnej, chaotycznej, powstałej na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat, która w kontekście ładu przestrzennego nie jest konsekwentna i spójna.</p> <p>Projektując dom chciałbym mieć możliwość zaprojektowania budynku o wysokich walorach estetycznych wpisującego się w kanon współczesnej architektury mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoliłoby na wprowadzenie nowych wartości do ładu przestrzennego.</p> <p>Teren inwestycji jest zadrzewiony, co stanowi naturalną otulinę działki, która tworzy pewną barierę ochronną od bezstylowej okolicznej architektury. Istnienie zieleni wysokiej zamierzam wykorzystać wprowadzając ewentualnie jej zagęszczenie, z założeniem zachowania istniejącej roślinności wysokiej.</p> <p>Deklaruję wprowadzenie materiałów architektonicznych o wysokiej jakości, co niewątpliwie wpłynie na standard nowego obiektu. Kolorystyka będzie zachowana zgodnie z obowiązującymi ustaleniami. W rozwiązaniach projektowych jestem skłonny zastosować dach zielony jako kontynuację powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>W niedalekiej okolicy (ul. Doktora Józefa Babińskiego, ul. Sidzińska, ul. Zawila, ul. Doktora Jana Plitza), występują budynki z dachem płaskim o małym kącie nachylenia dachu. Są to, w dużej mierze, budynki mieszkalne jednorodzinne z drugiej połowy XX wieku, które nie prezentują dużej wartości architektonicznej, a także współczesne budynki wielorodzinne i usługowe. Wskazuję te obiekty tylko jako argument, iż nie jest to forma obca w okolicy terenu inwestycji</p> <p>Wniosek mój dotyczy przede wszystkim dopuszczenia takiej formy architektonicznej na działce nr 148/5.</p> <p>W załączeniu pozwalam sobie załączyć poniżej widok okolicy oraz zdjęcia działki.</p>	148/5	obr. 42 Podgórze	MN.15		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MN.15 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne jednorodzinne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów.
32	33	28.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia w/w działek z MN na MN/U. Posiadamy decyzję nr 1201/6740.1/2022, wydaną w dniu 28 września</p>	186/8 186/9	obr. 42 Podgórze	MN.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działki nr 186/8 i 186/9 obr. 42 Podgórze znajdują się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>2022 roku przez Prezydenta Miasta Krakowa (znak AU-01-5.6740.1.779.2022.KGR) dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa budynku przedszkola ze żłobkiem z instalacjami na zewnątrz budynku: elektryczną, wodną, kanalizacji sanitarnej, na działkach nr 186/9, 186/8, Obr. 42 Podgórze, przy ul. Kobierzyńskiej w Krakowie”.</p> <p>Ponadto do wyznaczonego w projekcie przeznaczenia w/w działek wnosimy o zwiększenie maksymalnej wysokości budynku do 11 m zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie naszych działek znajdują się obszar oznaczony na projekcie MPZP symbolem „U4” oraz „MN/U4”, który, obok zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zezwala także na prowadzenie usług. Ponadto wskazać należy, iż obszar oddzielony ulicą Zamiejską, oznaczony jest symbolem „Uo.3” oraz „Uks.1”, co także dopuszcza prowadzenie usług na tym terenie.</p> <p>Działki nr 186/8 oraz 186/9 położone są na bardzo podobnym terenie (tj. odległość działek od ulic i ciągów komercyjnych), co wymienione wyżej obszary, zezwalające na prowadzenie usług. Z uwagi na powyższe, zasadnym jest zmiana przeznaczenia działek nr 186/8 oraz 186/9 na taką, która, obok zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej, dopuszcza także przeznaczenie związane z działalnością usługową.</p>							<p>w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 – Ruczaj Kobierzyn, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W przypadku wskazanych działek zabudowa usługowa powstałaby na tyłach zabudowy jednorodzinnej. Natomiast projekt planu chroni kompleksy zabudowy mieszkaniowej i ogranicza wprowadzanie zabudowy usługowej wewnątrz tych obszarów.</p> <p>W związku z powyższym działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.7), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa w oparciu o wydaną decyzję administracyjną lub o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 9 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p>
33	34	28.04.2023	[...]*	Wnosi o:	Cały obszar planu		KDD.1 KDD.2 KDD.5 KDD.7 KDD.8 MN.1 MW.5 Uo.2	Ad. 1 uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	<p>Ad 3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym.</p> <p>Przeznaczenie w/w nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie skorygowania linii rozgraniczających Terenu KDD.7 obejmującego część ul. Kwicistej.</p>	
	35	28.04.2023	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII	<p>1. Likwidację połączenia drogowego Piltza z ul. Basistówka.</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia działki 51/2 P 42. z MN.1. na ZP.</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia Uo.2 na ZP.</p> <p>4. Korektę przebiegu ul. Kolistej przy włączeniu ul. Lubostron.</p> <p>5. Zmianę w zakresie wyznaczenia pasa drogowego ul. Zamiejskiej.</p> <p>6. Zmianę w zakresie wyznaczenia pasa drogowego ul. Kwicistej.</p>				Ad 2. uwzględniona			Ad 4. uwzględniona

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>7. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze MW.5.</p> <p>8. Zwiększenie wskaźnika obszarów biologicznie czynnych wyznaczonych na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych na terenach. MW,4; MW,5; MW.7 z na 40%,</p>					Ad 7. nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenu KDD.8 gdyż sposób jej wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej w projekcie planu wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.5 na 20 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się że na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i>, ustalając w tym terenie maksymalną wysokość 18 m.</p> <p>Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>
34	36	28.04.2023	[...]*	Zwraca się z prośbą o zatrzymanie pomysłu połączenia ulicy Doktora Jana Piltza z ulicą Basistówka w nowym planie zagospodarowania. (...)	połączenie ul. Doktora Jana Piltza z ul. Basistówka		KDD.2	uwzględniona		
35	37	28.04.2023	[...]*	Jestem mieszkanką bloku 38 przy uL Piltza. Ostatnimi czasy doszły do nas informacje o planie zagospodarowania przestrzennego naszej okolicy. Jestem mocno zaniepokojona tymi planem. (...) Największą jednak obawą jest przekształcenie naszej drogi osiedlowej w drogę tranzytową. Już teraz idąc z wózkiem ciężko jest przejść pomiędzy zaparkowanymi samochodami, jeżdżącymi śmieciarkami i wjeżdżającymi i wyjeżdżającymi (oraz niejednokrotnie stojącymi na środku drogi pojazdami z pobliskiej budowy. Powoduje to nie tylko utrudnienia w przemieszczaniu się ale tworzy też ryzykowne sytuacje. (...)	połączenia ul. Doktora Jana Piltza z ul. .Basistówka		KDD.2	uwzględniona		
36	38	28.04.2023	[...]*	Zwraca się z ogromną prośbą o zmianę planu zagospodarowania miejscowego przy ulicy Piltza. Plan przewiduje połączenie Piltza z Basistówką. Plan wchodzi w życie za późno dla mieszkańców Piltza, developer wybudował tam bloki kilka metrów o siebie, droga jest na tyle wąska, że nie da się jej poszerzyć, już teraz kiedy jest tam śmieciarka nie da się przejechać. W tym miejscu powinna być strefa zamieszkania a nie autostrada. (...)	połączenie ul. dr. Jana Piltza z ul. Basistówką		KDD.2	uwzględniona		
37	39	27.04.2023	[...]* (2 pisma)	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o: 1. Zaniechanie rozbudowy ulic Kwiecista, Macierzanki, Basistówka, Zamiejska.	181/1 181/2	obr. 42 Podgórze	KDD.2 KDD.5 KDD.6 KDD.7 KDD.8	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1, 7 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie: - zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części, - skorygowania linii rozgraniczających Terenu KDD.7
	40	27.04.2023 28.04.2023	[...]* (2 pisma)							
	41	27.04.2023 28.04.2023	[...]* (2 pisma)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	42	27.04.2023	[...]* (2 pisma)	<p>2. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>3. Utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 od ulicy Piltza do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci.</p> <p>4. Likwidacja ciągu pieszego KDX. Na ulicy Zamiejskiej celem odblokowania przejazdu.</p> <p>5. Budowa ciągu pieszo-rowerowego Zamiejska - Basistówka.</p> <p>6. Likwidacja połączenia ulicy Kolistej z Basistówką.</p> <p>7. Pozostawienie istniejącej szerokości drogi ulicy Kwiecistej.</p>				<p>Ad 2. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 4. uwzględniona</p>	<p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. nieuwzględniona</p> <p>Ad 7. nieuwzględniona</p>	<p>obejmującego część ul. Kwiecistej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenów KDD.6, KDD.8 i KDD.10 gdyż sposób ich wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się Terenu ciągu pieszego KDX łączącego zachodni koniec ul. Zamiejskiej (KDD.5) z ul. Basistówka (KDD.10). Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie wschodniej części Terenu KDD.2 jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia istniejącej szerokości ul. Kwiecistej. Jednocześnie wyjaśnia się, że skorygowane zostaną linie rozgraniczające w terenie KDD.7 obejmujące część ul. Kwiecistej.</p>
38	43	27.04.2023	[...]*	<p>Wnoszę o objęcie przedmiotowego terenu obszarem „MW” z dopuszczalną zabudową budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości znajduje się działka nr 70/5 na której Inwestor uzyskał Warunki Zabudowy a następnie Pozwolenie na Budowę i będzie przystępował do prac budowlanych w zakresie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p>Również na działce nr 70/4 Inwestor uzyskał kilka decyzji WZ na budynki wielorodzinne. W związku z powyższym najbliższa okolica i tak ulegnie w najbliższym czasie przekształceniu na obszar zabudowy wielorodzinnej. Wnioskuje, żeby zapis planu uwzględniał ten stan faktyczny. Dodatkowo w świetle uzyskanych decyzji WZ oraz planów Inwestycyjnych związanych z ich realizacją zwracam uwagę, że pozostawienie aktualnego kształtu zapisów w MPZP, który</p>	70/4 70/5	obr. 42 Podgórze	MN.3		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru fragment działki nr 70/4 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznych klasy lokalnej KDL.4.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zezwała na przedmiotowym terenie jedynie na zabudowę jednorodzinną powodowałoby ogromne straty finansowe dla Inwestora.						
39	44	27.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o zmianę oznaczenia terenu objętego wnioskiem z terenu MN.1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na teren MW. 1 tj. teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.</p> <p>Prośbę swoją motywuję aktualnym sposobem zagospodarowania okolicy, oraz znanych mi zamierzeń Inwestycyjnych, których rozpoczęcie planowane jest przez prywatnych Inwestorów, które to czynniki nie są zintegrowane z proponowanymi aktualnie w projekcie MPZP rozwiązaniami. Przedmiotowy teren, będący południową częścią Ruczaju bardzo mocno się rozbudowuje pod względem powstawania nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Obecnie, teren będący przedmiotem wniosku sąsiaduje pośrednio z osiedlami mieszkaniowymi na działkach nr 211/6, 41/6, 47/5, 48/2, 49/6 a także nr 95/1, 96/1 i 97/1, a więc z większości stron. Można przypuszczać, że w przyszłości więcej terenu w najbliższej okolicy zostanie poddane przekształceniu w zabudowę wielorodzinną zarówno na podstawie powstającego MPZP, który przewiduje nowe tereny pod ten typ zabudowy, oraz w związku z procedowanymi decyzjami WZ dla działek bezpośrednio sąsiadujących z terenem objętym wnioskiem.</p> <p>Zgodnie z tym, co udało mi się ustalić, decyzje WZ, o których mowa są obecnie w finałowym stadium wydawania, więc prawdopodobnie dojdzie do realizacji Pozwoleń na Budowę na ich podstawie, jeszcze przed wejściem w życie MPZP. Postępowania te uzyskały pozytywne opinie UMK oraz ZDMK we wszystkich aspektach funkcjonowania Inwestycji. Dodatkowo uzyskano pozytywną opinię dotyczącą koncepcji obsługi komunikacyjnej, która zostanie zrealizowana w postaci remontu ul. Tymotkowej i Kolistej co umożliwi bezpieczne i płynne użytkowanie drogi przez przyszłych mieszkańców bloków.</p> <p>W świetle przytoczonych wyżej argumentów wnioskuję o poszerzenie obszaru MW.1 na nieruchomości, które są przedmiotem wniosku. Będzie to zmiana odpowiadająca zarówno na istniejący kontekst, a także wpisująca się w kierunki przyszłych działań Inwestycyjnych w okolicy.</p>	50/3 51/1	obr. 42 Podgórze	MN.1		niewzględzona	Uwaga niewzględzona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
40	45	27.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu objętego uwagą na obszar MW.1 — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Przedmiotowy teren, który jest częścią południowego fragmentu miasta w dzielnicy Dębniaki (potocznie nazywanej Ruczajem) podlega aktualnie silnej urbanizacji budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Istniejące już bloki mieszkaniowe znajdują się na północ od działki nr. 53 a także na zachód i południowy zachód od niej. Sądząc po obecnym trendzie urbanistycznym, którego wyrazem jest powstający MPZP, zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinną będzie nadal powstawać w najbliższej okolicy zajmując tereny na południe od przedmiotowej działki. W związku z powyższym wydaje się logicznym rozwiązaniem zamknięcie powstającego kwartału pomiędzy ulicami dr. Jana Piltza, Lubostroń, Tymotkową oraz Kolistą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, która ujednoliciłaby cały teren jako urbanistyczna całość o podobnym charakterze i gabarytach.</p> <p>Warto dodać, że dla przedmiotowej działki oraz działek okolicznych są obecnie w opracowaniu Warunki</p> <p>Zabudowy w ramach których jeszcze przed wejściem w życie MPZP prawdopodobnie zostaną wydane Pozwolenia na Budowę dla</p>	53	obr. 42 Podgórze	MN.1 KDD.3		niewzględzona	Uwaga niewzględzona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>budynków mieszkaniowych, wielorodzinnych, co jeszcze bardziej zbliży urbanistycznie rejon ul. Tymotkowej i Kolistej do osiedli na północ i zachód od niego. W ramach tych zamierzeń Inwestycyjnych zabudowa wielorodzinna przeszła pomyślnie opiniowanie w odpowiednich oddziałach UMK w tym pozytywną opinię ZDMK w zakresie obsługi komunikacyjnej. Uzgodniona pozytywnie w ZDMK, koncepcja drogowa, zakłada modernizację ul. Tymotkowej i Kolistej, co pozwoli zarówno na bezpieczną i komfortową obsługę osiedli wielorodzinnych w tym kwartale oraz przyczyni się do polepszenia warunków komunikacyjnych w całej północno - zachodniej części rejonu ul. Kobierzyńskiej i Piltza. Pokazuje to, że Urząd Miasta Krakowa widzi możliwość zabudowy wielorodzinnej w tym rejonie i nie odnalazł obiektywnych przeszkód do wprowadzenia takowej na przedmiotowym terenie.</p> <p>W związku z powyższym zasadne jest zwiększenie zasięgu obszaru MW. 1 i objęcie nim wnioskowanej nieruchomości. Z jednej strony będzie to zgodne z zamierzeniami Inwestycyjnymi, które planowane są w okolicy, natomiast z drugiej przyczyni się do ujednoczenia tej części MPZP jako spójnej jakości urbanistycznej.</p>						
41	46	19.04.2023	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kobierzyńska - Piltza" w zakresie dotyczącym działek numer 51/1, 50/3, 51/2 (obręb ewidencyjny 42) (objęte obszarem MN. 1 — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych z projektowanej wysokości 9 metrów na wysokość 11 metrów, która to wysokość 1 1 metrów została wskazana w Załączniku nr 4 do Uchwały Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa — Tom III Wytyczne do Planów Miejscowych).</p>	51/1, 50/3, 51/2	obr. 42 Podgórze	MN.1 KDD.3		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalną wysokość zabudowy w terenach MN.1 oraz MN.2 została ustalona na 10 metrów. Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag część działki nr 51/2 położonej dotychczas w Terenie MN.1 zostanie przeznaczona pod teren zieleni urządzonej.</p>
	47	18.04.2023	[...]*							
	48	18.04.2023	[...]*							
	49	14.04.2023	[...]*							
42	50	13.04.2023 15.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* (2 pisma)	<p>Wnoszę o skrócenie drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDD.5, tak aby kończyła się w części zachodniej ul. Zamiejskiej na wysokości linii rozgraniczających tereny MN.6 i MW/U.3. Projektowany odcinek drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDD.5 przylega bezpośrednio do terenów MN.6 oraz MN. 10. Mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu MN. 6 i MN. 10, gdzie przeważają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, których obsługa komunikacyjna odbywa się bezpośrednio z ul. Zawilej, oraz biorąc pod uwagę fakt, że teren MN.11 oraz MW.5 obsługiwane są obecnie z ulicy Piltza, a dodatkowo mają być według założeń obsługiwane z ul. Kolistej, nie ma bezpośredniego uzasadnienia przebudowa ul. Zamiejskiej, przy której zlokalizowane są zabudowania jednorodzinne zaś sama ul. Zamiejska ma charakter ulicy dojazdowej zaprojektowanej pierwotnie do dojazdu do usytuowanych tam domów jednorodzinnych. Projektowana przebudowa ulicy w części zachodniej poprzez włączenie jej w ciąg ulicy Basistówka zakłóci dotychczasowy układ urbanistyczny, powodując nadmierną uciążliwość dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>W związku z powyższym zwracam się z prośbą o skrócenie drogi KDD.5 do granicy terenów MW/U.3 i MN6., a pozostałą część dochodzącą do ul. Basistówka zaprojektować jako ciąg rowerowo-</p>	ul. Zamiejska	obr. 42 Podgórze	KDD.5	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>pieszy bądź całkowitą rezygnację z połączenia z ul. Basistówka. Sugerowana w planie miejscem przebudowa zakłóci dotychczasowy charakter ulicy Zamiejskiej zaprojektowanej pierwotnie do obsługi znajdujących się tam nieruchomości i posiadającej niewielką przepustowość. Projektując miejscowy plan zagospodarowania, Organ zobowiązany jest wziąć pod uwagę przede wszystkim potrzeby mieszkańców. Celem drugorzędym jest problematyka związana z ekspansją miasta jeżeli nie jest skierowana bezpośrednio na zaspokojenie potrzeb publicznych na przykład komunikacyjnych, których nie można zaspokoić w inny sposób. W przypadku projektowanej drogi oraz jej włączenia w ul. Basistówka, nie można mówić o realizacji zaspokajania celu publicznego ze względu na uciążliwość związaną z przebudową drogi i jej poszerzeniem jaka będzie udziałem wszystkich mieszkańców ul. Zamiejskiej, tym bardziej że połączenie ul. Kobierzyńskiej oraz Basistówka planowane jest z wykorzystaniem wschodniej części ul. Zamiejskiej.</p> <p>Projektowany ciąg komunikacyjny od strony północnej poprzez ul. Kolistą jest odpowiednio szeroki oraz posiada odpowiednią przepustowość do obsługi budynków wielorodzinnych powstałych na terenach oznaczonych jako MW.5.</p> <p>Ponadto teren MW.5 zapewne będzie stanowił jeden teren inwestycyjny, dlatego też wystarczająca będzie obsługa komunikacyjna z jednej drogi wewnętrznej — w tym przypadku KDD.2 . Ponadto linie rozgraniczające drogi KDD.2 są szerokie na około 10 m, zaś projektowana droga wewnętrzna od ul. Kolistej nie będzie jedyną drogą dojazdową do inwestycji zlokalizowanej na terenie oznaczonym w planie jako MW.5 pomiędzy ulicami Piltza i Basistówka.</p> <p>Planowana przebudowa zachodniej części ul. Zamiejskiej będzie pociągać za sobą konieczność poszerzenia istniejącej drogi kosztem działek mieszkających tam właścicieli.</p> <p>Niektóre z budynków istniejących na tych działkach usytuowane są w minimalnej wymaganej prawem budowlanym odległości od granicy drogi, zatem kosztem poszerzenia planowanej drogi nie będzie tylko utrata części działki oraz koszt rozbiórki i ponownej budowy ogrodzenia ale całkowita utrata funkcjonalności budynku mieszkalnego, co wiązać się może z koniecznością wszczęcia procedury wywłaszczeniowej wobec całej nieruchomości, a nie tylko jej części jak próbowano zapewniać mieszkańcom na zebraniu.</p> <p>Zmiana miejscowego planu poprzez porzucenie projektu poszerzenia ul. Zamiejskiej w jej zachodniej części i pozostawienie jej w dotychczasowym kształcie, ewentualnie zaprojektowania na jej końcu ciągu pieszego lub pieszorowerowego, przyczyni się do zniwelowania niekorzystnych skutków planowanej przebudowy ulicy dla mieszkańców i będzie zgodna z ogólnymi zasadami sporządzania planów. Zapewni to ostateczną komunikację pieszą do obszaru zabudowy wielomieszkaniowej a dodatkowe zaplanowanie ścieżki rowerowej wpisze się w ekologiczny trend związany z likwidacją nadmiernego ruchu samochodowego na rzecz transportu ekologicznego.</p>						
43	51	15.04.2023	[...]* + 47 podpisanych osób	Wnoszą o zmianę kształtu, przebiegu oraz przeznaczenia planowanej drogi KDD.5, tj. ulicy Zamiejskiej, tak by zachowana została dotychczasowa droga w szczególności:	ul. Zamiejska	obr. 42 Podgórze	KDD.5	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wyznacza się Terenu ciągu pieszego KDX we wskazanych w uwadze lokalizacjach.
	52	13.04.2023 18.04.2023	[...]* + 45 podpisanych osób (4 pisma)	<ul style="list-style-type: none"> – pozostawienie drogi KDD.5 zamkniętej dla ruchu samochodowego w końcowym jej przebiegu, tj. zamknięcie ruchu samochodowego na granicy działek 80/2 oraz 173/4, tak by droga pozostała tzw. „ślepa ulicą”, – rezygnowanie z połączenia drogi KDD.5 z drogą KDD.10 tj. ulicy Zamiejskiej z ulicą Basistówka na odcinku pomiędzy 						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>działkami 110/2 oraz 111/5 i 221</p> <p>– zachowanie dotychczasowej szerokości, przebiegu oraz dotychczasowego kształtu drogi KDD.5, tak by nie było - na potrzeby budowy drogi w nowym kształcie - konieczności zmiany granic przylegających do niej działek, na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, a także naruszania ogrodzeń tychże nieruchomości.</p> <p>(...)</p> <p>Sugerowane alternatywne rozwiązania:</p> <p>1. W miejscu łącznika dróg KDD.5 oraz KDD.10 utworzenie terenu ciągu pieszego, między obszarami MN.6 i MN.10. Teren ten i tak musiałby zostać zagospodarowany pod budowę drogi, więc procedura związana z pozyskaniem go na ten cel nie uległaby zmianie. Jednak budowa ścieżki pozwalałaby na ingerencję w te tereny w znacznie mniejszym zakresie (węższy pas, mniejszy nakład finansowy, brak konieczności przerabiania sieci kanalizacyjnej oraz ogrodzeń na ulicy Zamiejskiej). W ten sposób okoliczni mieszkańcy mieliby możliwość swobodnego i bezpiecznego przemieszczania się (dojście do szkoły i przedszkola na ulicy Zamiejskiej i Skośnej, do Cmentarza na Czerwonych Makach i Centrum Handlowego ATUT), z jednoczesnym zachowaniem terenów zielonych w tej okolicy. Identyczne rozwiązanie zostało już wykorzystane w ramach tego samego projektu Planu. Wytyczony ciąg pieszy mógłby być stworzony na kształt ciągów oznaczonych jako KDX.I oraz KDX.2.</p> <p>2. Utworzenie terenu ciągu pieszego, między obszarami MN/U.3 i MN.6. Pomiędzy tymi obszarami już teraz znajduje się polna, nieutwardzona ścieżka, przebiegająca przez niezagospodarowane działki. Nie została ona naniesiona na Planie, jednak jest ona uczęszczana przez okolicznych mieszkańców od dziesięcioleci, powstała jeszcze przez budowę bloków na osiedlu Piltza. Przebieg tej ścieżki mógłby zostać usankcjonowany prawnie, a mieszkańcy mogliby korzystać z przejścia w takim samym przebiegu jak obecnie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</p>						
44	53	13.04.2023 15.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* (2 pisma)	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Planowana droga KDD.2 nie jest równa na całej jej długości. Wytyczany pas drogowy ma różną szerokość na wysokości poszczególnych działek przylegających do drogi.</p> <p>W związku z tym wnosimy o:</p> <p>1. ujednoczenie szerokości drogi, i dostosowanie jej szerokości na wysokości działki 81 oraz działki 82/3, do szerokości drogi na wysokości działek je poprzedzających, tj. 84, 86/3 oraz terenu ZP.2.</p> <p>2. Analogicznie wnosimy również o zwężenie pasa drogowego przy granicy działek 81 oraz 109/1, tak by nie doszło do poszerzenia drogi kosztem własności prywatnej działki 81</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	81 82/3 84 86/3	obr. 42 Podgórze	KDD.2	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie korekty linii rozgraniczających przebiegu Terenu KDD.2 w taki sposób, że nie będzie on obejmował działki nr 81. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie ustala się jednolitej szerokości drogi oraz zachodnia część działki nr 109/1 pozostaje przeznaczona pod teren drogi publicznej. Wyjaśnia się że, szerokość drogi KDD.2 jest związana z przebiegiem istniejącej magistrali ciepłowniczej oraz koniecznością umożliwienia realizacji drogi o prawidłowej geometrii w rejonie skrzyżowań i zakrętów. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części.
45	54	13.04.2023 15.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego na Rysunku Planu jako Teren Uo.2 z terenu zabudowy usługowej, w teren zieleni urządzonej. Teren Uo.2 zlokalizowany w rejonie ulic Zamiejskiej oraz Kolistej obecnie nie jest terenem zabudowanym. W trakcie spotkania z mieszkańcami w Urzędzia Miasta 21 marca 2023 roku otrzymaliśmy informację, że ma być to teren przeznaczony pod zabudowę usługową, konkretnie pod utworzenie w tym miejscu</p>			Uo.2	nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym. Przeznaczenie w/w nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			(2 pisma)	szkoły. Zdaniem okolicznych mieszkańców teren ten powinien zostać oznaczony jako teren zieleni urządzonej. Uwaga zawiera uzasadnienie.						obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.
46	55	13.04.2023 15.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* (2 pisma)	Przedmiot i zakres uwagi: Przedmiotem uwagi jest zmiana kształtu, przebiegu oraz przeznaczenia planowanej drogi, oznaczonej na Rysunku Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kobierzyńska-Piltza” (dalej określanego jako Rynusek Planu), jako droga dojazdowa KDD.5, tj. ulicy Zamiejskiej, tak by droga ta została zachowana w obecnej formie. Mianowicie: 1. pozostawienie drogi KDD.5 zamkniętej dla ruchu samochodowego w końcowym jej przebiegu, tj. zamknięcie ruchu samochodowego na granicy działek 80/2 oraz 173/4, tak by droga pozostała tzw. „ślepa ulicą” 2. zrezygnowanie z połączenia drogi oznaczonej jako KDD.5 z drogą KDD.10 tj. ulicy Zamiejskiej z ulicą Basistówka na odcinku pomiędzy działkami 110/2 oraz 111/5 i 221 3. zachowanie dotychczasowej szerokości, przebiegu oraz dotychczasowego kształtu drogi KDD.5, tak by nie było - na potrzeby budowy drogi w nowym kształcie - wytyczanym przez Rysunek Planu, konieczności zmiany granic przylegających do niej działek, na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, a także naruszania ogrodzeń tychże nieruchomości. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	droga KDD.5 oraz działki do niej przylegające		KDD.5	uwzględniona		
47	56	03.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę zagospodarowania dotyczącego budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunsha. Przed wszystkim budowy drogi tranzytowej prowadzącej przez gęsto zamieszkane osiedle będzie również powodować przeciążenie i zwiększenie zagrożenia dla pieszych, w tym dzieci, które uczęszczają do przedszkoli i żłobków znajdujących się na ulicy Piltza. Obecnie już brakuje miejsc parkingowych na osiedlu, więc pozbawienie mieszkańców bloku Piltza 38 miejsc parkingowych będzie dodatkowym problemem. Bardzo ważne jest również to, że droga tranzytowa będzie generować dodatkowy hałas i zwiększyć poziom spalin tuż pod oknami mieszkańców. Będzie to także doskonały skrót drogowy dla wielu osób, które nawet nie są mieszkańcami naszego osiedla. Planowanie takiego skrótu przez środek osiedla mieszkalnego pod oknami mieszkańców jest fatalnym pomysłem. Na osiedlu Piltza potrzebna jest większa ilość chodników i łączników pieszo-rowerowych szczególnie w miejscu planowanej drogi tranzytowej. Obecnie przy bloku nr 38 jest jeden wąski chodnik, na którym trudno jest swobodnie wyminąć się dwóm osobom, nie wspominając już o sytuacji gdy jedna z nich prowadzi wózek dziecięcy. Proszę Państwa o przemyślenie tych uwag i zaniechanie budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunsha. Jestem przekonany, że istnieją inne sposoby na polepszenie komunikacji w ramach osiedla, które i tak już jest gęsto zabudowane			KDD.2	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Jednocześnie wyjaśnia się, że ul. Bunsha znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do terenów znajdujących się w obszarze projektu planu.
48	57	20.04.2023	[...]*	Wnosi o przekształcenie fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 w zakresie obejmującym działkę nr 42 obr. 42 Podgórze, w wyniku czego cała działka nr 42 będzie stanowić teren	42	obr. 42 Podgórze	MN.1 MW.1 KDD.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>MW.1. Działka nr 42 od strony południowej, przy przewężeniu, posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej jaką jest ul. Tymotkowa Planowane na tej działce Inwestycje będą wyposażone w infrastrukturę techniczną, w tym drogi wewnętrzne, poprzez zjazd w południowej części działki. Dlatego ważne jest, żeby cała działka posiadała jednolitą funkcję, co pozwoli bilansować jej współczynniki w obrębie całej Inwestycji.</p> <p>W obecnej formie zapisy projektowanego MPZP uniemożliwiają realizację dojazdu do działki, ponieważ w przypadku konieczności zaprojektowania drogi wewnętrznej do zjazdu na drogę publiczną nie będzie możliwe zbilansowanie powierzchni biologicznie czynnej wobec samego fragmentu działki, na którym obowiązującym przeznaczeniem jest MN. 1. Sam ten fragment musiałby być bilansowany w oderwaniu od reszty działki i nie byłoby możliwe uzyskanie wymaganego poziomu terenu zieleni w stosunku do fragmentu MN. 1 wobec konieczności wykonania utwardzenia pod drogę.</p> <p>W naszej opinii wysoce niekorzystne jest wprowadzanie podziałów na różne przeznaczenia w ramach jednej działki ewidencyjnej. Wpływa to negatywnie albo wręcz uniemożliwia projektowanie racjonalnego zagospodarowania terenu wprowadzając nieporządek w urbanistyce okolicy.</p> <p>W związku z powyższym zwracam się z prośbą o objęcie całej powierzchni działki nr 42 obszarem MW. 1.</p>						<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że dla części działki nr 42 pozostawia się przeznaczenie zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednakże wyznaczono tam <i>strefę ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w której obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.</p>
49	58	20.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o umożliwienie realizacji zabudowy wielorodzinnej na działkach objętych wnioskiem. (...)</p>	45 46/1 46/3 46/4 46/5	obr. 42 Podgórze	MN.1 MW.1 KDD.3		niewzględzona	<p>Uwaga niewzględzona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Większość działek znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że dla części działki nr 45 pozostawia się przeznaczenie zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednakże wyznaczono tam <i>strefę ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w której obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.</p>
50	59	23.04.2023	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o: 1. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszo-rowerowym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>2. Utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 od ulicy Piltza do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci.</p> <p>3. Zatrzymanie rozbudowy ulic Kwiecista/Macierzanki/Basistówka/Zamiejska, gdzie dominuje</p>	171/4	obr. 42 Podgórze	KDD.2 KDD.5 KDD.6 KDD.7 KDD.8 KDD.10 KDX.2	Ad 1. uwzględniona częściowo		<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga niewzględzona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 3.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zabudowa jedno/wielorodzinna.				uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie: - zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części, - skorygowania linii rozgraniczających Terenu KDD.7 obejmującego część ul. Kwiecistej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie prowadzenia linii rozgraniczających Terenów KDD.6, KDD.8 i KDD.10 gdyż sposób ich wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.
51	60	24.04.2023	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <p>1. Zapisanie jako zieleń urządzonego terenu nad istniejącą magistralą ciepłowniczą w miejscach kompensacji magistrali tj. podziemnych wydłużek.</p> <p>2. Przywrócenie koncepcji, pozytywnie zaakceptowanej nr BR-03.0014.2.6.47.2022 dnia Kraków, 4 lipca 2022 roku przez Komisja Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, gdzie w załączniku https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/339926 rysunek do planu, gdzie te tereny były przewidziane jako ZPz.2 oraz ZPz.3. (...)</p> <p>3. zwężenie ostatniego odcinka drogi KDD.5 do ul. Basistówka przy działkach 114/4 oraz 221 do 5 metrów.</p> <p>4. Przywrócenie koncepcji, pozytywnie zaakceptowanej nr BR-03.0014.2.6.47.2022 dnia Kraków, 4 lipca 2022 roku przez Komisja Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, gdzie w załączniku https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/339926 rysunek do planu, gdzie droga KDD.4 była zawężona w miejscu łączenia się z ul. Basistówka. (...)</p> <p>5. odstąpienie od włączenia mojej nieruchomości do wyznaczonych w projekcie planu drogi KDD.5 oraz włączenie tej części działki 221, ewidencyjnie od strony północnej, do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.10 oraz przeniesienie drogi KDD.5 poza działkę nr 221 Obr. 42 Podgórze. (...)</p>	221 Cały obszar planu	obr. 42 Podgórze	MN.10 KDD.5 KDD.10		<p>Ad 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 1. i 2. Uwaga nieuwzględniona Niemniej wskazuje się, że w projekcie planu poszerzone zostaną <i>strefy zieleni wzdłuż istniejącej magistrali ciepłowniczej</i>, w których obowiązuje m.in. nakaz kształtowania zieleni niskiej nie wpływającej negatywnie na podziemną infrastrukturę techniczną oraz zakaz lokalizacji miejsc postojowych - wyznaczonych wzdłuż przebiegu magistrali ciepłowniczej na przeważającą część wskazanych w uwadze terenów, tj. odpowiadające większości terenów ZPz.2, ZPz.3 oraz ZPz.4 w edycji przekazanej do opiniowania wewnętrznego przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad 3, Ad 4. Uwaga nieuwzględniona Niemniej wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag, przedmiotowy odcinek drogi KDD.5 (w edycji do opiniowania wewnętrznego KPPiOŚ – KDD.4) zostanie z projektu planu usunięty, a fragment działki nr 221 włączony do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 5. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.5 łączącego ul. Zamiejską (KDD.5) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zachodniego fragmentu działki nr 221 która w projekcie planu została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10.</p>
52	61	25.04.2023	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działek nr 51/1 oraz 50/3 położonych przy ulicy Tymotkowej oznaczonej w planie jako MN. 1, chciałbym złożyć wniosek o dopuszczenie projektowania dachów płaskich.</p> <p>Wniosek ten motywuję faktem, że okoliczna zabudowa nie jest typowa dla architektury regionalnej ani historycznej. Zamiast tego, charakteryzuje się chaotyczną, współczesną zabudową, która nie jest spójna i konsekwentna. Chcę zaprojektować dom o wysokich walorach estetycznych, wpisujący się w kanon nowoczesnej architektury mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoliłoby na wprowadzenie nowych wartości do ładu przestrzennego.</p> <p>Teren inwestycji jest zadrzewiony, co stanowi naturalną ochronę przed eklektyczną okoliczną zabudową. Zamierzam wykorzystać istniejącą roślinność wysoką i wprowadzić ewentualnie jej zagęszczenie. Deklaruję także wprowadzenie materiałów</p>	50/3 51/1		MN.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MN.1 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne jednorodzinne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>architektonicznych wysokiej jakości. Kolorystyka zostanie zachowana zgodnie z obowiązującymi uzgodnieniami. W okolicy istnieją już budynki z dachami płaskimi (szczególnie przy ul. Doktora Józefa Babińskiego, ul. Sidzińska, ul. Zawila, ul. Doktora Jana Plitza). Budynki te są to w dużej mierze budynki mieszkalne jednorodzinne z drugiej połowy XX wieku, które nie prezentują dużej wartości architektonicznej.</p> <p>Moja prośba dotyczy przede wszystkim dopuszczenia takiej formy architektonicznej na działkach nr 51/1 i 50/3.</p>						
53	62	20.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Projekt planu zakłada znaczne poszerzenie ulicy Zamiejskiej w końcowym jej odcinku, tj przyległe do działek 80/2 i 80/3. Zmiana ta wiąże się z wywłaszczeniem części nieruchomości, na co jako mieszkańcy domu jednorodzinnego przy ulicy Zamiejskiej 20, a także ul. Zamiejskiej 22 nie zgadzamy się.</p> <p>Z rysunku planu oraz pomiarów w rzeczywistości można oszacować, że odległość okien od linii rozgraniczającej planowaną drogę osiągnie odległość 2 metrów. Sytuacja taka jest skrajnie niebezpieczna w przypadku jakiegokolwiek kolizji w ruchu drogowym, zagraża życiu osób przebywających w domu. Dodatkowo, zwiększenie ruchu ulicznego oraz zmniejszenie odległości domu od krawędzi drogi spowoduje zwiększenie poziomu hałasu, spalin i smogu. Przebudowa drogi wiązałaby się również z likwidacją istniejącego ogrodzenia i wjazdu, wycinką wieloletniej roślinności iglastej, a także przebudową sieci kanalizacyjnej.</p> <p>Utworzenie nowej drogi znacznie zwiększy ruch samochodowy na całej długości ulicy Zamiejskiej. Warto zaznaczyć, że przy jej wlocie od ulicy Kobierzyńskiej znajduje się przewężenie, na przeciwko przedszkola. Zwiększenie ruchu w tym miejscu zwiększa ryzyko potrącenia dzieci, które będą oddawane lub odbierane z przedszkola (samo oddawanie i odbieranie odbywa się w godzinach wzmożonego ruchu w całym mieście). To samo dotyczy szkoły podstawowej, znajdującej się tuż obok.</p>	80/2 80/3 ul. Zamiejska	42 Podgórze	KDD.5	uwzględniona		
54	63	25.04.2023	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działek nr 51/1 oraz 50/3 położonych przy ulicy Tymotkowej oznaczonej w planie jako MN.1, wnoszę o dopuszczenie projektowania dachów płaskich.</p>	51/1 50/3	42 Podgórze	MN.1	niewzględniona	Uwaga niewzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MN.1 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne jednorodzinne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów.	
	64	25.04.2023	[...]*	<p>Wniosek ten motywuję faktem, że okoliczna zabudowa nie jest typowa dla architektury regionalnej ani historycznej. Zamiast tego, charakteryzuje się chaotyczną, współczesną zabudową, która nie jest spójna i konsekwentna. Chcę zaprojektować dom o wysokich walorach estetycznych, wpisujący się w kanon nowoczesnej architektury mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoliłoby na wprowadzenie nowych wartości do ładu przestrzennego.</p> <p>Teren inwestycji jest zadrzewiony, co stanowi naturalną ochronę przed eklektyczną okoliczną zabudową. Zamierzam wykorzystać istniejącą roślinność wysoką i wprowadzić ewentualnie jej zagęszczenie. Deklaruję także wprowadzenie materiałów architektonicznych wysokiej jakości. Kolorystyka zostanie zachowana zgodnie z obowiązującymi uzgodnieniami. W okolicy istnieją już budynki z dachami płaskimi (szczególnie przy ul. Doktora Józefa Babińskiego, ul. Sidzińska, ul. Zawila, ul. Doktora Jana Plitza). Budynki te są to w dużej mierze budynki mieszkalne jednorodzinne z drugiej połowy XX wieku, które nie prezentują dużej wartości architektonicznej.</p> <p>Moja prośba dotyczy przede wszystkim dopuszczenia takiej formy architektonicznej na działkach nr 51/1 i 50/3.</p>						
55	65	21.04.2023	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę kształtu, przebiegu oraz przeznaczenia planowanej drogi KDD.5, tj. ulicy Zamiejskiej tak aby zachowana została dotychczasowa droga.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	ul. Zamiejska	42 Podgórze	KDD.5	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
56	66	19.04.2023 20.04.2023	[...]* (2 pisma)	<p>W mojej ocenie proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek nr 107/1 i 110/1 oraz budowa łącznika drogowego Piltza – Basistówka narusza zasady planowania przestrzennego oraz dobrego sąsiedztwa. Zgodnie z Ujednoliconym rysunkiem zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, będącego załącznikiem nr 4 do Uchwały Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. obszar działek ewidencyjnych nr 107/1 oraz 110/1 oraz sąsiednich znajduje się na terenie siedlisk chronionych, na obszarze o wysokim walorze przyrodniczym oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (zgodnie z legendą mapy). Zgodnie z częścią tekstową Studium „Wyznacza się strefę kształtowania systemu przyrodniczego miasta, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.” W strefie tej mogą znajdować się tereny przeznaczone do zabudowy, „w których standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej oraz wysoką jakość rozwiązań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, a także niedopuszczenie do powstawania obiektów uciążliwych”. Powyższe ustalenia Studium stoją w sprzeczności z projektem Planu Miejscowego, który przewiduje na terenie działki nr 107/1 oraz 110/1 zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.5) oraz drogę przelotową (KDD.2). Również Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku, przewidywał na obszarze działek 107/1 oraz 110/1 - „Obszar Mieszkaniowy – M4 z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod zabudowę mieszkaniową wraz z urządzeniami towarzyszącymi, o wysokości maksymalnej 8 m do najwyższego gzymsu i 13 m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.” W projekcie Planu Miejscowego dla obszaru działek 107/1 oraz 110/1 dopuszczono dużo większą intensywność zabudowy - min 50% powierzchni biologicznie czynnej (w tym tylko 30% poza obrysem budynku), maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1.6 i maksymalną wysokość budynków 18 m. Poszerzenie obszaru MW.5 zaburzyło granicę pomiędzy obszarami o różnym przeznaczeniu, tworząc pas intensywnej zabudowy wielorodzinnej wcinając się w zabudowę jednorodziną. Ustalenie warunków zabudowy dla dla zamierzenia inwestycyjnego na działkach nr 107/1 oraz 110/1 zostało negatywnie zaopiniowane przez Radę Dzielnicy VIII Dębniki (Uchwała Nr 155/330/2022 Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki z dnia 31 stycznia 2022 r.).</p> <p>W Projekcie Planu przez działkę nr 107/1 przebiega również łącznik drogowy Piltza – Basistówka (oznaczony jako KDD.2). Droga ta nie była przewidziana w Studium, przebiega przez strefę kształtowania systemu przyrodniczego i obszar o wysokim walorze przyrodniczym (jak wyżej), a jej powstanie znacząco obniży wartość nieruchomości położonych w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Droga ta została wyznaczona częściowo na działkach należących do wspólnot mieszkańców bloków przy ul. Piltza 36 i 38. Jej powstanie wymagałoby wywłaszczenia mieszkańców, likwidacji miejsc parkingowych oraz przebudowy wyjazdu z garażu. Znaczącemu zmniejszeniu uległa by powierzchnia biologicznie czynna w tej okolicy. Ponadto projektowana droga przechodziłaby bardzo blisko budynków, co negatywnie wpłynęłoby na komfort ich mieszkańców. Ruch samochodowy w okolicy wzrósł znacząco po otwarciu centrum handlowego Atut. Korki tworzą się nawet na ul. Bunscha pomiędzy zjazdem do centrum handlowego, a pętlą tramwajową Czerwone Maki. Budowa łącznika Piltza – Basistówka spowodowałaby dalszy wzrost ruchu samochodowego i stałaby się drogą tranzytową dla</p>	107/1 110/1	42 Podgórze	MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Pozostawia się przeznaczenie działek nr. 107/1 i 110/1 obr. 42 Podgórze, gdyż zgodne z dokumentem Studium, dla tego obszaru został wskazany kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru nie zawęża się drogi KDD.10.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>klientów C.H. Atut w kierunku ul. Kobierzyńskiej. Jej budowa przedkłada interes klientów prywatnej galerii handlowej ponad interes mieszkańców okolicy. Ulica Basistówka stanowi w tym momencie głównie deptak dla mieszkańców, jedyny taki w okolicy. Jest ulicą ślepa, oazą spokoju w zurbanizowanej okolicy, ostoją zwierząt i siedliskiem wielu gatunków roślin. Ulica ta obecnie służy dzieciom i młodzieży jako jedyna droga dojścia do szkół i przedszkoli w południowej części Ruczaju i Klin, jest miejscem spacerów dla rodziców z wózkami, dzieci na rowerach, właścicieli psów. Nawet przedstawiona wraz z projektem planu Prognoza oddziaływania na środowisko zwraca uwagę na likwidację siedlisk, korytarzy migracyjnych, zaburzenie stosunków wodnych (w tym zwiększenie zagrożenia okresowymi podtopieniami), wzrost zanieczyszczenia hałasem i światłem, wzrost ruchu samochodowego i inne, niekorzystne zmiany środowiskowe związane z budową łącznika Piltza – Basistówka, poszerzeniem ul. Basistówka oraz przeznaczeniem działki nr 107/1 oraz 110/1 na budownictwo wielorodzinne. Warto zauważyć, że już teraz po obfitych opadach deszczu ul. Piltza staje się nieprzejezdna, a garaże podziemne okolicznych budynków są zalewane. W związku z powyższym wnioskuję o: - zmianę przeznaczenia niezabudowanych terenów pomiędzy ulicą Piltza, a ul. Basistówka na tereny zielone, przede wszystkich działkami nr 107/1, 110/1; - w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wnoszę o powrót do koncepcji Planu na obszarze działki nr 107/1 oraz 110/1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zamiast obecnie projektowanej zabudowy wielorodzinnej o dużo większej intensywności niż to było ustalone w Studium); - rezygnację z planowanej budowy łącznika drogowego Piltza-Basistówka (oznaczonego w projekcie planu jako KDD.2); - rezygnację z poszerzenia ul. Basistówka (fragment obszaru oznaczonego w Planie jako KDD.10)</p>							
57	67	27.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1.Likwidację połączenia drogowego ul. Piltza z ul. Basistówka. Uzasadnienie: jako mieszkańcy bloku przy planowanej drodze nie widzimy uzasadnienia jej powstania - może ona jedynie zakłócić spokój mieszkańców, wzmóc ruch na i tak słabo przejezdnej ulicy Piltza. Lepszym rozwiązaniem byłoby zbudowanie/wyznaczenie zatoczek do parkowania na Piltza i zakaz parkowania na chodnikach. Sama droga spowoduje tylko szereg komplikacji, jesteśmy jej przeciwni.</p> <p>2.Zmianę przeznaczenia działki 51/2 obr. P-42 z MN. 1 na ZP. Uzasadnienie: wyznaczenie terenu ZP uzupełni niedobór terenów zielonych w obszarze objętym planem, których i tak jest mało. Wskazana działka znajduje się w zasobach GMK. Mieszkańcy zagłosowali w budżecie obywatelskim za stworzeniem Parku Kieszonkowego - był to zwycięski projekt pokazujący jak bardzo zależy nam na terenach zielonych. Aktualnie projektowany na tym terenie jest park kieszonkowy w ramach projektu budżetu obywatelskiego (realizacja przewidziana jest na 2024 r.).</p> <p>3.Zmianę przeznaczenia Uo.2 na ZP. Uzasadnienie: przeznaczenie wskazanego terenu pod zabudowę znacząco zwiększy ruch samochodowy we wskazanym obszarze. W promieniu kilkuset metrów od wskazanej działki znajduje się Szkoła Podstawowa nr 53 a w sąsiednim planie zagospodarowania przestrzennego (rejon ul. Czerwone Maki) zarezerwowano teren z tożsamym przeznaczeniem. Zdecydowanie lepszym rozwiązaniem</p>	51/2	42 Podgórze	MN.1 Uo.2 KDD.2	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym. Przeznaczenie w/w nieruchomości pod szkołę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				byłoby skupienie się na budowie szkoły dla dzieci w rejonie Czerwonych Maków - tam mamy mnóstwo dzieci (kilkanaście 1-2 latków w jednym moim bloku) w każdym z bloków można by zrobić jedną klasę. A budowa 2 szkół w odległości 300 metrów nie ma sensu. Wskazanie na tym obszarze terenu ZP pozwoliłoby na zapewnienie terenów rekreacji dla mieszkańców, których w okolicy brakuje.						podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.
58	68	27.04.2023	[...]*	Wnoszę o rozpatrzenie uwagi, aby droga "KDD.2" została poprowadzona w większej odległości od domów jednorodzinnych. Mogłaby do tego posłużyć niewielka część terenu, który według planu ma zostać wykorzystany jako teren zieleni urządzonej "ZP.2". Dzięki temu rozwiązaniu zachowana zostałaby większa odległość od domów jednorodzinnych, a droga „KDD.2” nie znajdowałaby się bezpośrednio nad istniejącą magistralą ciepłowniczą.	86/6	42 Podgórze	MN.2 KDD.2	uwzględniona		
59	69	28.04.2023	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jezdnia i chodnik na ulicy Piltza na tym odcinku są bardzo wąskie. Widać podwójnie ciągłą linię na jezdni przy skrzyżowaniu Piltza z Czerwonymi Makami i prawidłowo zaparkowane auta. Szerokość lewego pasa jezdni jest niewystarczająca do przejechania autem. Szerokość pasa jezdni nie jest zgodna z prawem na tym odcinku. Auta na tym odcinku muszą poruszać się ruchem wahadłowym. Przejazd straży pożarnej czy karetki jest mocno utrudniony. (...) Trzy bloki osiedla Piltza w jednej linii na tym odcinku oznacza spory ruch pieszych. Chodnik jest bardzo wąski. Czy na pewno spełnia choćby minimalne 1,5 m. Na tym odcinku ciężko wymijać się pieszym. Rodzice z wózkami z dziećmi muszą poruszać się ruchem wahadłowym. Obecnie jest budowany bardzo duży blok, który jeszcze bardziej zwiększy ruch na tym obszarze. Można rozszerzyć chodnik, żeby miał właściwe proporcje do gęstości zabudowy. Można zlikwidować miejsca parkingowe na chodniku i jezdni. Uwaga zawiera załączniki graficzne.	Chodnik i jezdnia ulicy Piltza przy działce MW.4	KDL.2		niewzględniona	Uwaga niewzględniona w zakresie poszerzenia ul. dr. Jana Piltza. Linie rozgraniczające Terenu KDL.2 obejmujące ul. Piltza zostały ustalone z uwzględnieniem stanu istniejącego. Wyjaśnia się że, plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg rozstrzygane są w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ponadto organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej	
60	70	27.04.2023	[...]*	Wnosi o przeznaczenie obecnie niezabudowanych części obszarów MN.10 na zieleni nieurządzoną. (...)		42 Podgórze	MN.10		niewzględniona	Uwaga niewzględniona W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazany teren MN.10 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym struktury własnościowej, przy uwzględnieniu istniejącej zabudowy oraz wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy pozostawia się przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.
	71	27.04.2023	[...]*							
61	72	28.04.2023	[...]* (2 pisma)	Wnioskuje o przeznaczenie działki MN.4 oraz działek przy ulicy Lubostroń między blokami 25 i 33 na zieleni urządzoną lub	działki przy ulicy Lubostroń między		MW.1 MN.4		niewzględniona	Wyjaśnia się że, działki przy ulicy Lubostroń między blokami 25 i 33 znajdują się w terenie MW.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nieurządzoną. (...)		blokami 25 i 33				Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie Terenu MN.4 pozostawia się zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Dodatkowo wyjaśnia się że działki położone w Terenie MN.4 są zainwestowane. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się działki położone przy ul. Lubostroń pomiędzy budynkami nr 25 a 33 zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.
62	73	28.04.2023	[...]*	Wnioskuje o nietworzenie łącznika Basistówka - Piltza, a także o brak realizacji łącznika Basistówka - Kolistka.	łącznik Basistówka – Piltza, oraz łącznik Basistówka - Kolistka.		KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		Uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dalszego przebiegu drogi KDD.2. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
	74	28.04.2023	[...]*	Obecnie przejście z Piltza przez Tymotkową na Kolistą oraz szlak pieszy z Piltza na Basistówkę są dobrymi miejscami spacerowymi wśród zieleni dla mnie i 1,5 rocznej córki. Nie ma więcej takich miejsc na tym bardzo intensywnie zabudowanym obszarze. Budowa łącznika dla aut w tych miejscach zepsuje spokojny charakter tego obszaru oraz mocno utrudni spacer z dziećmi. Mieszkańcy ulicy Kolistej bardzo protestowali przeciwko tym łącznikom podczas dyskusji publicznej i prywatnych rozmów. Mieszkańcy ulicy Piltza czy ulicy Lubostroń nie będą korzystać z tych łączników autami, bo mają ten obszar w zasięgu krótkiego spaceru, a droga samochodowa jedynie wydłuża dojazd do miejsc usługowych. Mieszkańcy Piltza graniczący z planowaną nową drogą będą mieli problemy skorzystać z własnych miejsc parkingowych i z wyjazdem z garaży podziemnych. Zatem osoby potencjalnie korzystające z łączników są im istotnie przeciwne. W projekcie planu nie ma żadnej informacji na temat celowości budowy owych łączników. Nie ma w planie żadnej informacji, kto miałby być ich beneficjentem. Wnioskuje o usunięcie obu łączników z MPZP z powodu braku społecznego przyzwolenia i uzasadnienia ich budowy oraz wyraźnego wskazania ich beneficjentów.						
63	75	26.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę kształtu, przebiegu oraz przeznaczenia planowanej drogi KDD.5, tj. ulicy Zamiejskiej, tak by zachowana została dotychczasowa droga w szczególności:	ul. Zamiejska oraz działki do niej przyległe		KDD.5	uwzględniona		
	76	26.04.2023	[...]*	- pozostawienie drogi KDD.5 zamkniętej dla ruchu samochodowego w końcowym jej przebiegu, tj. zamknięcie ruchu samochodowego na granicy działek 80/2 oraz 173/4, tak by droga pozostała tzw. „ślepa ulicą”						
	77	26.04.2023	[...]*	- zrezygnowanie z połączenia drogi KDD.5 z drogą KDD.10 tj. ulicy						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Zamiejskiej z ulicą Basistówka na odcinku pomiędzy działkami 110/2 oraz 111/5 i 221</p> <p>- zachowanie dotychczasowej szerokości, przebiegu oraz dotychczasowego kształtu drogi KDD.5, tak by nie było - na potrzeby budowy drogi w nowym kształcie - konieczności zmiany granic przylegających do niej działek, na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, a także naruszania ogrodzeń tychże nieruchomości.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
64	78	28.04.2023	[...]*	<p>Jako właściciel działki geodezyjnej nr 54/2 Obr. 42 jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Skośnej i objętej granicami sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska — Piltza, pragnę zauważyć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W świetle kierunków zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. przedmiotowa działka położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych w rysunku Studium jako MW, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16, o następujących parametrach przestrzennych: wysokość zabudowy do 25 m, powierzchnia biologicznie czynna min. 50%, • W koncepcji mpzp Kobierzyńska — Piltza (będącej podstawą dla formułowania i składania wniosków) opublikowanej w czerwcu 2022 r. na portalu BIP przedmiotowa działka została objęta ustaleniem Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi o następujących parametrach: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 — 1,4, a maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych 16 m, • W projekcie mpzp Kobierzyńska — Piltza udostępnionym do publicznego wglądu od dnia 16.03.2023 r. przedmiotowa działka podobnie jak w koncepcji działka została objęta ustaleniem Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, jednak o nieco skorygowanych parametrach: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% - przy czym min. 30 % na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 — 1,2, maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych 13 m. <p>Co do wnoszonych przeze mnie uwag do w/w projektu planu, uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych 13m oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-1,4 jest do przyjęcia przy założeniu, że projektowana droga (KDD.2) zostanie wykreślona w planie na mojej działce. Tym bardziej, że wydaje się bezzasadne projektowanie drogi na zapleczu przedszkola w miejscu placu zabaw, a teren wzdłuż ul. Skośnej posiada zabudowę małej intensywności (kościół, zakon, budynki jednorodzinne), tym samym układ komunikacyjny w tym rejonie jest wystarczający.</p> <p>W przeciwnym razie, jeżeli droga wyznaczona również na mojej działce, w miejscu o największym potencjale wykorzystania (ze względu na kształt) miałyby pozostać, to uważam, że wysokość dla budynków mieszkalnych i usługowych 16m. pow. biologicznie czynna 50% i wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-1,4 powinny zostać utrzymane, tym bardziej, że wysokość ta i tak jest mniejsza od tej, którą dopuszcza w tym miejscu Studium, czyli 25m.</p> <p>Ponadto uważam, że zmiany jakie powstały w ustaleniach planu miejscowego pomiędzy koncepcją a projektem, mogły zaistnieć w oparciu o jakieś przesłanki. Z procedury planistycznej wynikającej</p>	54/2	42 Podgórze	MW/U.1 KDD.2		niewuzględniona	<p>Uwaga niewuzględniona.</p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowy fragment działki nr 54/2 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2.</p> <p>Uwaga niewuzględniona również w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy we wskazanym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium. Ustalony maksymalny wskaźnik istniejącej zabudowy jest natomiast adekwatny do pozostałych wskaźników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wprost z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że powodem mogły być: wnioski złożone w odpowiedzi na ogłoszenie PMK z dnia 11 grudnia 2020 r. i rozpatrzone przez PMK w Zarządzeniu nr 2625/2022 z dnia 20 września 2022 r., opinie właściwych jednostek opiniujących i uzgadniających, opinie właściwych komisji RMK.						
65	79	27.04.2023	[...]*	<p>1. Projektowana na działce 107/1 Obr 42 Podgórze droga KDD wyklucza dużą część działki (około 18%) z przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>Inwestycja na działce 107/1 Obr 42 Podgórze otrzymała Decyzję o określeniu Warunków Zabudowy. Droga dojazdowa do planowanej na niej inwestycji została uzgodniona aktem notarialnym z właścicielem działek m.in. nr 106/9 104/2.</p> <p>Projektowana droga KDD niekorzystnie wpłynie na zarówno na sąsiednie budynki wielorodzinne jak i na projektowane budynki. Wzmożony ruch, zmniejszenie ilości miejsc postojowych i miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych, utrudnienia dla istniejących pochylni do garaży podziemnych, likwidacja części powierzchni biologicznie czynnych, wzrost hałasu i zagrożeń komunikacyjnych będą miały wpływ na sąsiednie budynki wielorodzinne. Ze spokojnego osiedlowego wnętrza urbanistycznego teren zmieni się na otoczenie ruchliwej ulicy.</p> <p>2. W zakresie działki 107/1 wytyczono przeznaczenie MW.4 i MW.5 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ich zakresie oznaczone teren pod możliwą zabudowę nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.</p> <p>Wytyczone fragmenty pod zabudowę są znacznie mniejsze niż w wydanej Decyzji WZ co utrudni racjonalne zaprojektowanie komfortowego osiedla sprzyjającego mieszkańcom.</p>	107/1	obr. 42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2	Ad .1 uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Dodatkowo wyjaśnia się że przebieg linii rozgraniczających na działce 107/1 zostanie ponownie przeanalizowany.
66	80	26.04.2023 27.04.2023	[...]* (2pisma)	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuje o:		obr. 42 Podgórze	KDD.2 KDD.5 KDD.6 KDD.7 KDD.8 KDD.10 KDX.2 KDX.5	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie: - zmiany przeznaczenia ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części, - skorygowania linii rozgraniczających Terenu KDD.7 obejmującego część ul. Kwiecistej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenów KDD.6, KDD.8 i KDD.10 gdyż sposób ich wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.
	81	26.04.2023	[...]*	1. Zaniechanie rozbudowy ulic Kwiecista/Macierzanki/Basistówka/Zamiejska.						
	82	26.04.2023	[...]*	<p>2. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>3. Utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 od ulicy Piltza do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci.</p> <p>4. Likwidacja ciągu pieszego KDX.5 na ulicy Zamiejskiej celem odblokowania przejazdu.</p>				Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>5. Budowa ciągu pieszo-rowerowego Zamiejska-Basistowka.</p> <p>6. Likwidacja połączenia ulicy Kolistej z Basistówką.</p>					<p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się Terenu ciągu pieszego KDX łączącego zachodni koniec ul. Zamiejskiej (KDD.5) z ul. Basistówka (KDD.10). Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie wschodniej części Terenu KDD.2 jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p>
67	83	27.04.2023	[...]* (Pełnomocnik [...]*)	<p>Wnosi o zmianę projektowanego przeznaczenia nieruchomości obejmujących działki o numerach 93, 92/6 i 94 położonych przy ulicy Tymotkowej z MN.2 na MNW z zachowaniem parametrów zabudowy oznaczonej jako MNW, wynikających ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (str. 98-99 części opisowej — tekst jednolity), nazywanego dalej Studium, a to z uwagi na sprzeczności zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” (dalej jako projekt mpzp lub mpzp) z ustaleniami Studium:</p> <p>1) co do przyjęcia oznaczenia przeznaczenia dla w/w nieruchomości,</p> <p>2) a ponadto - niezależnie od powyższego dalej idącego wniosku - co do niezgodności parametrów zabudowy dla projektowanego przeznaczenia MN.2 w zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy.</p> <p>(...)</p> <p>Niezależnie od uwag dotyczących samego przeznaczenia przedmiotowego obszaru, należy zwrócić uwagę na inną sprzeczność zawartą w projekcie mpzp. Na stronie 20 projektowanej uchwały Rady Miasta przewiduje się dla obszarów oznaczonych jako MN wysokość maksymalną budynków mieszkalnych 9 m. Stoi to w oczywistej sprzeczności ze Studium, w którym wysokość zabudowy mieszkaniowej w obszarach MN została określona na <u>11 m</u>. (...)</p> <p>Ta oczywista sprzeczność powinna zostać usunięta wobec wszystkich terenów oznaczonych w mpzp jako MN.</p>	93, 92/6 94	obr. 42 Podgórze	MN.2 KDD.3		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazane działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalną wysokość zabudowy w terenach MN.1 oraz MN.2 zostanie podniesiona do 10 metrów.</p>
68	84	26.04.2023	[...]*	<p>Chciałam wyrazić swój sprzeciw propozycjom wymienionym w Planie.</p> <p>Uważam, że plan zlikwiduje część obecnych obszarów zielonych, negatywnie wpływając na lokalne środowisko i zdecydowanie nie poprawi warunków sprzyjających do integracji mieszkańców o których państwo piszecie.</p> <p>Podobnie ma się sprawa jeśli chodzi o proponowane kompleksowe rozwiązania komunikacyjne. Proponowana droga tranzytowa tuż pod oknami mieszkańców bloku Piltza 38 jest jakimś nieporozumieniem. Nie trzeba tu chyba już wspominać, że droga nie była planowana w momencie sprzedaży mieszkań przez developera. (...)</p> <p>Proponowana droga dodatkowo zwiększy ruch na osiedlu, umożliwiając osobom spoza osiedla używać drogi jako skrótu. Wpłyne to bardzo negatywnie na poziom życia mieszkańców,</p>	droga KDD.2		KDD.2	uwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>W związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż inne niezabudowane jeszcze tereny pozostawia się zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				narażając ich na stres, dodatkowy hałas, emisje spalin. Z droga tranzytowa nie będzie możliwości wyjazdu z garażu. (...) Droga utrudni przejście na drugą stronę, gdzie obecnie znajduje się plac zabaw. (...)						
69	85	27.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Mieszkańcy oraz właściciele domu przy ulicy Zamiejskiej 13 w Krakowie zgłaszają swoje uwagi do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dla obszaru „Kobierzyńska -Piltza”. Nie zgadzamy się na proponowaną przebudowę ul. Zamiejskiej, zmianę jej kształtu i przeznaczenia oraz co za tym idzie na przebudowę przylegających do ulicy Zamiejskiej działek, a także naruszania ogrodzeń naszej nieruchomości oraz podjazdu na parkowanie samochodów (w efekcie której zostaniemy pozbawieni możliwości parkowania samochodami pod własną posesją), jak również do dewastacji nasadzeń w ogrodzie przy ul. Zamiejskiej 13. Poszerzenie ulicy Zamiejskiej wiązałoby się ze znacznym zmniejszeniem odległości naszego domu od pasa drogowego co niesie za sobą wzrost poziomu hałasu, spalin i smogu. (...)	191/1 191/2	obr. 42 Podgórze	MN.9 KDD.5 KDW.4	uwzględniona		
70	86	25.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Nowa droga łącząca ulicę Piltza z Basistówką, a dalej z Kolistą i Skośną. Planowane połączenie jest absurdalne i nikomu do niczego nie potrzebne. Jedyńm efektem takiego rozwiązania będzie zwiększony ruch, hałas i utrata kolejnych spokojnych terenów spacerowych. Ulica Kolistą w tym momencie jest ulicą po której przebiega główny ciąg pieszo-rowerowy na osi Piltza-Kobierzyńska (przy wykorzystaniu ulicy Tymotkowej). Korzystają z niego w dużej mierze rodzice z dziećmi i młodzież podążająca do Szkół Podstawowych (publicznej przy Skośnej i Źródełka), a także przedszkola publicznej przy Skośnej i Zamiejskiej. Budowa nowego łącznika znacznie zmniejszyłaby bezpieczeństwo dzieci i młodzieży i zmusiłaby do pokonywania ruchliwego skrzyżowania. Pociągnięcie łącznika do ulicy Skośnej spowodowałoby dodatkowo zmniejszenie terenu zielonego przy przedszkolu na Skośnej, jak również plac zabaw i teren na którym dzieci spędzają czas w ciągu dnia, byłby w bezpośrednim sąsiedztwie ruchliwej i generującej zanieczyszczenia ulicy (czy na pewno tego chcemy dla naszych dzieci?). Od strony poprawy układu drogowego taki łącznik również niczego nie zmieni. Nie tworzy on nowego połączenia z Kobierzyńską, a jedynie z Kolistą i Skośną gdzie. To ulice, którymi już teraz samochody jadą od ulicy Piltza, ale wykorzystują do tego Lubostroń. Budowa nowej drogi spowoduje jedynie powstanie 2 nowych skrzyżowań, które spowolnią i utrudnią ruch na Kolistej i Skośnej, a co za tym idzie nie ułatwią i nie przyspieszą wyjazdu na ulicę Kobierzyńską. 2. Poszerzenie ulicy Zamiejskiej i połączenie jej z Basistówką. Ten plan również jest absurdalny i szkodliwy. Mieszkańcy ulicy Zamiejskiej mają jak dojechać do swoich domów i nie potrzebują szerszej ulicy, ani ulicy przelotowej do Basistówki, która wygeneruje dodatkowy ruch tranzytowy. Jej poszerzenie byłoby zatem nie tylko szkodliwe, ale również bardzo kosztowne bo wymagałoby wykupienia części działek. Zysk natomiast żaden, a już na pewno nie dla okolicznych mieszkańców, którzy na ten moment nie mają problemów z komunikacją. Podobnie jak w przypadku 1, połączenie Zamiejskiej i Basistówki jedynie zwiększy ruch i spowoduje, że ulica Basistówka i Zamiejska, nie będą już	ul. Piltza, ul. Basistówk a, ul. Zamiejska	obr. 42 Podgórze	KDD.2 KDD.5 KDD.7	Ad 1. uwzględniona częściowo Ad 2. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pozostawienia dalszego przebiegu drogi KDD.2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przyjaznymi ulicami po których można bezpiecznie spacerować.</p> <p>3. Zamiast budowy dróg 1 i 2 powinno się rozważyć, wykupienie przez miasto i przeznaczenie pod teren zielony niezabudowanych działek wzdłuż ulicy Basistówka, aż do terenu Ogrodu Macierzanka. Równocześnie można by wówczas rozważyć realizację ciągów pieszo-rowerowych (bez ruchu samochodowego) w śladzie nowo planowanych dróg (Piltza-Basistówka-Kolista-Skośna oraz Basistówka-Skośna).</p>					Ad 3. nieuwzględniona	<p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną albo wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Nie wprowadza się terenów ciągów pieszych KDX o wskazanym w uwadze przebiegu. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p>
71	87	25.04.2023	[...]*	<p>1. Mieszkańcy nie potrzebują tej drogi. Dróg w okolicy jest dużo. Nowa droga jest niepotrzebna bo niszczy tereny zielone, gdzie rodziny z dziećmi chętnie odbywają spacer. Nowa droga spowoduje, że nowa droga nie stanie się przydatna dla mieszkańców a stanie się tranzytem do Skawiny, na ul. Zawilą i na autostradę. Teraz jest cicho i bezpiecznie bez ruchu samochodowego. Nowa droga nie jest potrzebna mieszkańcom okolicznych domów i mieszkań bo dróg jest wiele. Komunikacja może się odbywać już istniejącymi drogami, jak ul. Lubostroń, Kobierzyńska, Bunscha czy ul. Kolistą do Kobierzyńskiej po już istniejącej drodze. W tym miejscu powinien być urządzony park z zielenią i miejscami aktywnego wypoczynku dla rodzin z dziećmi i dla młodzieży. W celu usprawnienia komunikacji w tym rejonie należy rozbudować drogę ul. Piltza i połączyć ją z ul. Babińskiego a nie budować nowej drogi przez Basistówkę do Kobierzyńskiej.</p> <p>Istniejąca droga Babińskiego, Zamiejska, Kwiecista i Lubostroń wystarczają aby ruch samochodowy dla mieszkańców w tej okolicy odbywał się sprawnie. Nie ma potrzeby budować nowej drogi KDD.2 bo tylko zwiększy to ruch tranzytowy samochodów zmierzających do Skawiny i na autostradę w kierunku Rzeszów Katowice. Mieszkańcom ta droga nie jest potrzebna i apeluję o wycofanie się z projektu budowy tej drogi a w to miejsce, szczególnie w sektorze przy budynkach MWi.2, zaplanować park lub tereny zielone dla mieszkańców. Tyle dróg na tak małym obszarze jest bezsensu i są one niepotrzebne.</p> <p>2. Działki w obszarze MN.2 i w okolicy zabudowań MWi.2 od strony północnej w kierunku do istniejącej centrali ciepłowniczej od Skawiny, powinny zostać wykupione przez Miasto i powinien tutaj zostać urządzony teren zielony dla rodzin z dziećmi, mieszkańców i młodzieży. Tereny rekreacyjne. Zamiast terenów przeznaczonych pod budownictwo. Działki te powinny zostać wykupione przez Miasto i powinien zostać przeznaczony na teren zielony dla mieszkańców i rodzin z dziećmi i młodzieży, Tereny rekreacyjne. Z uwagi na rozwój osiedla wielorodzinnego przy ul Piltza terenów zielony w tym obszarze .brakuje. Działki te powinny zostać dołączone do pasu zieleni „Ogrody Macierzanki” i stanowić zielony teren do relaksu z wyłączeniem dróg dla samochodów.</p>	planowana droga przebiegająca przez ul. Basistówka i po nowym śladzie (po istniejącej magistrali ciepłowniczej) dalej przez ul. Kolistą do ul. Kobierzyńskiej		MN.2 MWi.2 KDD.2 KDD.10	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 2. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pozostawienia dalszego przebiegu drogi KDD.2. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. W związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p>
72	88	27.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację połączenia ulicy Piltza i Basistówki drogą KDD.2		obr. 42 Podgórze	KDD.2 KDX.2	Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>2. Proszę o utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 od ulicy Piltza do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci.</p>				<p>częściowo</p> <p>Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu</p>		<p>fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włącza się go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p>
73	89	28.04.2023	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Wykonanie projektu MPZP na aktualnym podkładzie mapowym, na którym zgodnie ze stanem faktycznym na gruncie, na terenie dz. nr 42 i 45 Obr. 42, jedn. ew. Podgórze nie istnieją żadne drzewa. Na dowód powyższego załączamy poniższą ortofotomapę (źródło: https://www.google.pl/maps/@50.0143919,19.892433,303a);</p> <p>2. Wyznaczenie na obszarze obu działek Wnioskodawcy tj. dz. nr 42 i 45 Obr. 42, jedn. ew. Podgórze przy ul. Tymotkowej w Krakowie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, dzięki czemu uniknie się wykluczenia komunikacyjnego działek Wnioskodawcy. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że działki Wnioskodawcy dostęp do drogi publicznej posiadają jedynie przez ul. Tymotkową, z którą bezpośrednio graniczą. Zatem ustanowienie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 1 na częściach ww. działek przyległych do ul. Tymotkowej, uniemożliwia dostęp do tej ulicy, z uwagi na fakt wyznaczenia dla terenu MN. 1 minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej równego 60%. Taki wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej nie jest możliwy do zachowania przy realizacji drogi dojazdowej, która ze swej natury powierzchnią biologicznie czynną być nie może. Zauważyć należy, że w nieobowiązującym już MPZP „Kobierzyn-Zalesie” obie działki wnioskodawcy były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną jako teren 6MW, który przylegał bezpośrednio do ul. Tymotkowej. Wobec powyższego Wnioskodawca mając na względzie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oczekiwał, że przy sporządzaniu aktualnego MPZP zostanie uwzględnione prawo własności i obie jego działki, w całości znajdują się w jednym obszarze MW. 1 mającym dostęp do drogi publicznej, dlatego też wniesiono niniejszą uwagę.</p> <p>3. Wnosimy o ustanowienie dla terenu MN.1 przeznaczenia dopuszczalnego umożliwiającego realizację dojścia i dojazdu w tym dróg i dojazdów przeciwpożarowych m.in. do terenu działek Wnioskodawcy na terenie MW. 1.</p> <p>4. Wnosimy o dodanie w § 16 ust. 3, zgodnie z którym realizacja inwestycji polegających jedynie na budowie obiektów liniowych infrastruktury technicznej i drogowej, w tym dróg, dojazdów i dojść, nie wymaga zachowania wskaźnika powierzchni</p>	42 45	obr. 42 Podgórze	MN.1 MW.1 KDD.3	Ad 1. ---	Ad 1. ---	<p>Ad 1. i 9.</p> <p>Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p> <p>Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej.</p> <p>W związku z powyższym pismo nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 42 i 45 zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż, projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki m. in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który ma zapewnić zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do</p>
	90	28.04.2023	[...]*					Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>biologicznie czynnej określonej w ustaleniach szczegółowych dla przeznaczenia poszczególnych terenów (w tym MN. 1 — po którym zaplanowano dojazd do terenu MW. 1).</p> <p>5. Wnosimy o usunięcie „stref zieleni w terenach zabudowy” z terenu MW.1, która została wyznaczona na tym terenie w sposób niepełniący żadnej funkcji urbanistycznej, czy też społecznej, przez co organ znowu zamiast wykonać projekt urbanistyczny MPZP zaprojektował zagospodarowanie terenu w ramach projektu architektoniczno-budowlanego, czym po raz kolejny naruszył konstytucyjne prawo własności Wnioskodawcy, który ma prawo oczekiwać, że MPZP uwzględni prawo własności, zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Szczególnie podkreślić należy, że wolą Właściciela nieruchomości nie jest rozdrabnianie powierzchni biologicznie czynnej na niewielkie nikomu nie służące klombiki, które dodatkowo utrudniają obsługę komunikacyjną budynków oraz komunikację pieszą między nimi. Natomiast na zachodniej części dz. nr 42 Obr. jw. Wnioskodawca planuje lokalizację większej powierzchni zieleni urządzonej dostępnej dla mieszkańców w celach rekreacyjnych. Zatem jeżeli zdaniem organu konieczne i zgodne z prawem jest wyznaczenie „strefy zieleni w terenach zabudowy”, to z ostrożności procesowej, wnosimy o ustalenie takiej strefy na zachodniej części dz. nr 42 Obr. jw. przy jednoczesnym usunięciu pozostałych „stref” na nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>6. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.1 maksymalnej wysokości zabudowy równej 25 m, tj. takiej samej jaką ustalono dla terenów MW.2 i MW.3, gdyż Studium dopuszcza taką samą wysokość maksymalną również dla terenu MW.1. Zatem brak jest potrzeby na dodatkowe obniżanie wysokości zabudowy na terenie nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>7. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.1 intensywności zabudowy w przedziale od 0,01 do 1,7 tj. w dokładnie takim samym przedziale jak dla terenów MW.2 i MW.3. Szczególnie podkreślić należy, że w Studium w jednostce planistycznej nr 16 wszystkie ww. tereny zostały opisane w ten sam sposób tj. MW, dopuszczając tym samym identyczne parametry zabudowy na wszystkich ww. terenach. Zatem brak jest uzasadnienia do dalszego</p>					<p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. nieuwzględniona</p> <p>Ad 7. nieuwzględniona</p>	<p>powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, strefa zieleni pozostanie bez zmian. Strefa ta została wskazana na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 20 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego. Na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców wyznaczono <i>strefę ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w której obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie zostanie podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>bardziej restrykcyjnego ograniczania parametrów zabudowy na nieruchomości Wnioskodawcy, z uwagi na fakt wyznaczenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej równego 50%;</p> <p>8. Wnosimy o usunięcie warunku nakazującego Wnioskodawcy realizację min. 30% terenu biologicznie czynnego cyt. „na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych”. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że powyższy warunek nie znajduje żadnej podstawy prawnej, a wręcz jest niezgodny z legalną definicją terenu biologicznie czynnego. Definicja powyższa znajduje się w §3 pkt 22 WarTechBud i wskazuje, że teren biologicznie czynny to również 50% powierzchni tego terenu zrealizowana na stropdachach o pow. większej niż 10 m² - po prostu teren biologicznie czynny to teren, o którym mowa w §3 pkt 22 WarTechBud i brak jest możliwości odmiennego jego definiowania w MPZP. Ponadto organ dokonuje nierównego traktowania podmiotów będących właścicielami działek leżących na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW. 1, MW.4, MW.5, MW.7 od właścicieli działek na terenach: MW.2, MW.3, MW.6 oraz MWi.1-MWi.5, dla których pomimo dokładnie takich samych zapisów Studium jak i warunków terenowych oraz przeznaczenia terenu - nie nałożono ww. warunku;</p> <p>9. Na zakończenie zauważyć należy, że również inwentaryzacja urbanistyczna będąca częścią prezentacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” przedstawiona podczas dyskusji publicznej dn. 21 marca 2023 r. została wykonana na nieaktualnych podkładach mapowych oraz zawiera nieaktualną na dzień sporządzania planu inwentaryzację zieleni. I tak wykazać należy, że inwentaryzacja urbanistyczna, w której na terenie Wnioskodawcy oznaczono jakoby na części ww. działek znajdowała się zieleń urządzona podczas, gdy działki wnioskodawcy są jedynie działkami niezabudowanymi, na których nie istnieje żadna forma zieleni urządzonej. Ponadto wskazać należy na rozbieżności w zakresie zieleni, między ortofotomapą a podkładem mapowym, na którym wykonano rysunek MPZP. A mianowicie, na ortofotomapie nie istnieją na działkach Wnioskodawcy żadne drzewa, a na podkładzie rysunku MPZP pokazano drzewa w ilości 4 egzemplarzy. Analiza powyższych materiałów prowadzi Wnioskodawcę do przekonania, iż projekt MPZP sporządzono bez odniesienia do aktualnego stanu faktycznego terenu objętego planem, co w konsekwencji musiało prowadzić do wywiedzenia błędnych wniosków planistycznych, co tanowi wadliwość sposobu procedowania ww. MPZP.</p>					Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, ma na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenia zieleni na gruncie, która ma istotny wpływ na jakość przestrzeni i jakość życia mieszkańców.
								Ad 9. ---	Ad 9. ---		
74	91	28.04.2023	[...]*	Wnoszą o:	101/18	obr. 42	MW.5	Ad 1.	Ad 1.	Ad 1. i 10.	
	92	27.04.2023	[...]*	1. Wnosimy o wykonanie projektu MPZP na aktualnym podkładzie mapowym, który nie pomija istotnych miejscowych uwarunkowań urbanistycznych, takich jak istnienie na terenie dz. nr 101/18 i 102/2 Obr. 42, jedn. ew. Podgórze;	102/2 101/10 101/13 104/2, 106/2 106/3	Podgórze	KDD.2 KDX.2	---	---	Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej. W związku z powyższym pismo nie podlega rozpatrzeniu	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu nieruchomości Wnioskodawcy linii zabudowy wyznaczonych tylko od strony terenów publicznych ogólnodostępnych tj. w taki sam sposób jak dla terenów MW.I, MW.7, MW/U.1 , MW/U.2, MN.1 - MN.16, MN/U.8 - MN/U.10, U.1 — U.5, Uo.1, Uo.2, Uks.1 itd. tj. praktycznie wszystkich innych terenów w MPZP. Jednocześnie wnosimy o odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy wewnątrz prywatnych działek, gdyż linie te nie pełnią żadnej funkcji urbanistycznej, a zostały ustalone bez przeprowadzenia odpowiednich analiz (m.in. komunikacyjnej, nasłonecznienia, przesłaniania czy ilości wymaganych miejsc parkingowych itd.). Ponadto organ wyznaczając linie zabudowy jw. (tj. praktycznie projektując obrys poszczególnych budynków) wykroczył poza swoje ustawowe kompetencje stawiając się w roli architekta projektującego zagospodarowanie terenu w ramach projektu architektoniczno-budowlanego, czym ograniczył konstytucyjne prawo własności Wnioskodawcy, który nie zawierał z organem żadnej umowy w tym zakresie. Ponadto ustalenie linii zabudowy dla terenu MW.5 stoją w sprzeczności z wyznaczonym w S 14 ust. 8 pkt II lit. b MPZP wskaźnikiem ilości miejsc postojowych, gdyż powierzchnie parkingów generowane przez ten wskaźnik, znacznie przewyższają powierzchnie terenu ograniczone liniami zabudowy, poza które nie mogą wystawać nawet podziemne części budynków. Zatem niemożliwe jest usytuowanie miejsc parkingowych na jednopiętrowym parkingu podziemnym. Natomiast konieczność realizacji wielopiętrowych parkingów podziemnych oprócz braku racjonalności wykorzystania przestrzeni, o której mowa w art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to przede wszystkim powoduje znaczne podniesienie ceny mieszkań, których dostępność dla mieszkańców będzie znacznie niższa;</p> <p>3. Wnosimy o usunięcie „stref zieleni w terenach zabudowy” z terenu MW.5, która została wyznaczona na tym terenie w sposób niepełniający żadnej funkcji urbanistycznej, czy też społecznej, przez co organ znowu zamiast wykonać projekt urbanistyczny MPZP zaprojektował zagospodarowanie terenu w ramach projektu architektoniczno-budowlanego, czym po raz kolejny naruszył konstytucyjne prawo własności Wnioskodawcy, który ma prawo oczekiwać, że MPZP uwzględni prawo własności, zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Szczególnie podkreślić należy, że wolą Właściciela nieruchomości nie jest rozdrabnianie powierzchni biologicznie czynnej na niewielkie nikomu nie służące klombiki, które dodatkowo utrudniają obsługę komunikacyjną budynków oraz komunikację pieszą między nimi. Natomiast na zachodniej części dz. nr 102/1 Obr. Jw. Wnioskodawca planuje lokalizację większej powierzchni zieleni urządzonej dostępnej dla mieszkańców w celach rekreacyjnych. Zatem jeżeli zdaniem organu konieczne i zgodne z prawem jest wyznaczenie „strefy zieleni w terenach zabudowy”, to wnosimy o ustalenie takiej strefy na zachodniej części dz. nr 102/1 Obr. jw. przy jednoczesnym usunięciu pozostałych „stref” na nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>4. Wnosimy o usunięcie terenu drogi publicznej oznaczonego jako KDD.2 z obszaru dz. nr 101/10, 101/13, 104/2, 106/2 i 106/3 Obr. jw., na których zlokalizowane są m.in. prywatne miejsca parkingowe będące własnością mieszkańców legalnie wzniesionych budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a dodatkowo na dz. nr 106/3 istnieje część jednego z budynków mieszkalnych wielorodzinnych tj. pochylnia wjazdowa do garażu podziemnego.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. uwzględniona</p>	<p>Ad 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego. Wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu zasady dotyczące możliwości lokalizowania budynków zmierzają do wytworzenia zdefiniowanego i spójnego układu urbanistycznego.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu w terenach zabudowy wielorodzinnej wyznaczono <i>strefy ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w celu zrównoważonego zagospodarowania terenu i kształtowania przestrzeni dla użytkowników ją osób.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
				<p>Zauważyć należy, że powyższe prywatne miejsca parkingowe stanowią odpowiednie zagospodarowanie istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych, dla którego należy zapewnić jego utrzymanie we właściwym stanie techniczno-użytkowym przez okres istnienia ww. budynków. Powyższe wynika wprost z treści art. 6 ustawy Prawo budowlane. Dlatego też nie jest możliwa likwidacja ww. zagospodarowania (pochylni i miejsc parkingowych) bez wywłaszczenia i wyburzenia budynków mieszkalnych wielorodzinnych jw.;</p> <p>5. Wnosimy o usunięcie z obszaru nieruchomości Wnioskodawcy terenu publicznego ciągu pieszego oznaczonego jako KDX.2, który w całości przebiega po nieruchomości Wnioskodawcy, uprzywilejowując tym samym właścicieli dz. nr 147 i 121/2 Obr. jw. Właściciele tych działek będą mogli korzystać z ww. ciągu pieszego bez konieczności odstąpienia gminie części swoich nieruchomości. W szczególności zaś z publicznego ciągu pieszego korzystać będą użytkownicy terenu MN/U.10, na którym przewidziano realizację obiektów usługowych, dlatego też część ww. terenu powinna zostać przeznaczona pod publiczny ciąg pieszy, podobnie jak część dz. nr 147. Powyższe zgodne jest z ogólnie przyjętymi zasadami współżycia społecznego. Poza powyższym publiczny ciąg pieszy KDX.2 został wyznaczony w odległości mniej niż 2,0 m od ściany budynku mieszkalnego wielorodzinnego na terenie MW.5, co znacznie obniża standard użytkowy ww. budynku oraz powoduje konflikty społeczne;</p> <p>6. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.5 maksymalnej wysokości zabudowy równej 25 m, tj. takiej samej jaką ustalono dla terenów MW.2 i MW.3, gdyż Studium dopuszcza taką samą wysokość maksymalną również dla terenu MW.5. Ponadto wnosimy o ustalenie w „strefie obniżonej wysokości zabudowy” maksymalną wysokość zabudowy równą 20 m. Zauważyć należy, że już samo wyznaczenie „strefy obniżonej wysokości zabudowy” powoduje nawiązanie do terenów sąsiednich dla których ustalono przeznaczenie mieszkalne wielorodzinne niskiej intensywności. Zatem brak jest potrzeby na dodatkowe obniżanie wysokości zabudowy w centralnej części terenu nieruchomości Wnioskodawcy, która nie graniczy z terenami o innym przeznaczeniu i o innych parametrach zabudowy;</p> <p>7. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.5 intensywności zabudowy w przedziale od 0,01 do 1,7 tj. w dokładnie takim samym przedziale jak dla terenów MW.2 i MW.3. Szczególnie podkreślić należy, że w Studium w jednostce planistycznej nr 16 wszystkie ww. tereny zostały opisane w ten sam sposób tj. MW, dopuszczając tym samym identyczne parametry zabudowy na wszystkich ww. terenach. W szczególności zauważyć należy, że na terenie MW.5 wprowadzono „strefę obniżonej wysokości zabudowy”, dzięki której dopasowano wysokość zabudowy na tym terenie do przeznaczenia terenów sąsiadujących. Zatem brak jest uzasadnienia do dalszego bardziej restrykcyjnego ograniczania</p>				Ad 5. uwzględniona częściowo	Ad 5. Uwaga uwzględniona częściowo, w zachodnim fragmencie terenu KDX.2. Teren ciągu pieszego zostanie skorygowany i równomiernie wyznaczony na sąsiadujących działkach. Uwaga nieuwzględniona częściowo w wschodnim fragmencie ciągu pieszego, ze względu na sąsiedztwo wąskiej niezainwestowanej działki.	Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 20 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwole na zachowanie ładu przestrzennego. Dodatkowo wyjaśnia się że na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> , ustalając w tym terenie maksymalną wysokość 18 m.	Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie zostanie podniesiony, żeby zapobiegać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>parametrów zabudowy na nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>8. Wnosimy o usunięcie warunku nakazującego Wnioskodawcy realizację min. 30% terenu biologicznie czynnego cyt. „na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych”. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że powyższy warunek nie znajduje żadnej podstawy prawnej, a wręcz jest niezgodny z legalną definicją terenu biologicznie czynnego. Definicja powyższa znajduje się w S3 pkt 22 WarTechBud i wskazuje, że teren biologicznie czynny to również 50% powierzchni tego terenu zrealizowana na stropodachach o pow. większej niż 10 m² - po prostu teren biologicznie czynny to teren, o którym mowa w S3 pkt 22 WarTechBud i brak jest możliwości odmiennego jego definiowania w MPZP. Ponadto organ dokonuje nierównego traktowania podmiotów będących właścicielami działek leżących na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW.5, MW.4, MW.7, MW.1 od właścicieli działek na terenach: MW.2, MW.3, MW.6 oraz MWi.1-MWi.5, dla których pomimo dokładnie takich samych zapisów Studium jak i warunków terenowych oraz przeznaczenia terenu - nie nałożono ww. warunku;</p> <p>9. Wnosimy o usunięcie z terenu nieruchomości Wnioskodawcy zielonej przerywanej linii opisanej na rysunku projektu MPZP jako cyt. „powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi”. Zauważyć należy, że obiekty forteczne ze swej natury są budowlami ziemnymi lub budynkami o wysokościach niewiele wyższych niż otaczający najbliższy je teren. Zatem, wyznaczenie teoretycznej linii łączącej ww. obiekty, która swoim północno-zachodnim końcem trafia w pięciokondygnacyjny budynek mieszkalny wielorodzinny stanowi fikcję planistyczną, gdyż z natury rzeczy - takie powiązanie widokowe - nie istnieje;</p> <p>10. Na zakończenie zauważyć należy, że również inwentaryzacja urbanistyczna będąca częścią prezentacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” przedstawiona podczas dyskusji publicznej dn. 21 marca 2023 r. została wykonana na nieaktualnych podkładach mapowych, ortofotomapach oraz zawiera nieaktualną na dzień sporządzania planu: inwentaryzację zieleni, inwentaryzację struktury własności, analizę wysokości istniejących budynków. I tak wykazać należy, że: inwentaryzacja urbanistyczna pomija istniejące budynki mieszkalne wielorodzinne na dz. nr 102/2 i 101/18 oraz 104/5 i 106/3 przy jednoczesnym wskazaniu na miejscu ww. budynków cyt. „zieleni urządzonej”; mapa struktury własności została wykonana na nieaktualnej mapie ewidencyjnej — brak m.in. dz. 104/8, 104/5, 103/2, 104/4, 104/9, 104/7, 120/3, 120/4, 120/6 i 120/7; na mapie „analiza wysokości” budynków wskazano jakoby budynek na dz. nr 102/2 i 101/18 miał wysokość od 4 -8 m podczas gdy w rzeczywistości jest to budynek posiadający 6 kondygnacji o wysokości około 20 m. Analiza powyższych materiałów prowadzi Wnioskodawcę do przekonania, iż projekt MPZP sporządzono bez odniesienia do aktualnego stanu faktycznego terenu objętego planem, co w konsekwencji musiało prowadzić do wywiedzenia błędnych wniosków planistycznych, co stanowi wadliwość sposobu procedowania ww. MPZP.</p>					Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, ma na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.
								Ad 9. uwzględniona		
								Ad 10. ---	Ad 10. ---	
75	93	26.04.2023	[...]*	W imieniu osób prowadzących Krakowski Ogród Społeczny Macierzanki, który znajduje się w pobliżu wskazanej działki, składam uwagę, aby ta działka nie została opisana symbolem budownictwa wielorodzinnego, gdyż w okolicy i pasie tej drogi znajduje się	107/1	obr. 42 Podgórze	ZPo.1 KDD.10		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wylącznie zabudowa jednorodzinna. Postawienie tutaj wysokiej zabudowy zniszczy klimat tej przestrzeni i naruszy krajobraz okolicy z zabudową domków jednorodzinnych, Będzie się też wiązać z uciążliwością dla osób mieszkających, związaną z nie tylko ze zwiększonym ruchem na wąskiej drodze, ale także z miejscem do parkowania Ogród i jego otoczenie to jedno z niewielu miejsc w okolicy gdzie można spędzić czas w otoczeniu zieleni, powstanie tutaj bloku sprawi, że miejsce przestanie pełnić taką funkcję rekreacji dla okolicznych mieszkańców.						zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki m. in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który ma zapewnić zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.
76	94	27.04.2023	[...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa nie wyrażamy zgody i sprzeciwiamy się przeprowadzeniu celów publicznych przez nasze nieruchomości.</p> <p>1. Nieruchomość oznaczona na planie 83/1 ponownie zostanie pomniejszona o powierzchnię pod cel publiczny który można zrealizować nie naruszając własności prywatnej np. pozostawiając i planując drogę po istniejącej drodze technicznej lub z wyłączeniem terenu pokazanym na załączniku nr 1. Proponowana trasa drogi według MPZP w znacznym stopniu zmniejszy komfort życia mieszkańców posesji przy ul. Kolistej 24 jak też w znacznym zakresie obniży wartość nieruchomości. Natomiast poprowadzenie drogi z wyłączeniem terenu jak na załączniku nr 1 pozwoli zachować bufor ciszy i bezpieczeństwa pomiędzy drogą a nieruchomością tak jak to jest przy innych posesjach na tym odcinku drogi tym bardziej że nie ma żadnych uwarunkowań technicznych i wymogów aby tak nie można było zrealizować celu publicznego a takie ukształtowanie drogi na pewno wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo mieszkańców jak i osób korzystających z terenów zielonych.</p> <p>2. Natomiast nieruchomość oznaczona na planie 110/2 też ponownie w znacznym stopniu ma być pomniejszona na co nie może i nie będzie naszej zgody. Ulica Zamiejska od zawsze była ślepą ulicą i w dalszym ciągu powinna pozostać zaułkiem ciszy który po wprowadzeniu proponowanego MPZP by zniknął a ulica stała by się bardzo ruchliwa co utrudniło by egzystencje starszym mieszkańcom. Równocześnie nie ma żadnych podstaw do przedłużenia ulicy np. z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców bo wiele terenów na tym obszarze jest zamkniętych za zgodą Władz Miasta Krakowa i przedłużenie ul. Zamiejskiej jest tylko ponownym ukłonem w stronę Deweloperów a mieszkańcy i rodziny żyjące na tym osiedlu od dziesiątek i setek lat Władz Miasta nie interesują.</p> <p>3. Po wprowadzeniu proponowanego MPZP nieruchomość 110/2 z uwagi na ograniczenie terenu przez proponowany układ drogowy jak i istniejący ciek wodny drastycznie straci na wartości ale jak wiadomo Miasta to nie interesuje że szary obywatel straci. Dlatego jeżeli Miasto chce wybudować drogę i przysłużyć się Deweloperom przedłużając ulicę Zamiejską niech wykupi całą nieruchomość nr 110/2 po cenach rynkowych gdzie będzie mogło dodatkowo wybudować np. parking ogólnodostępny którego w tym rejonie nie ma.</p>	83/1 110/2	obr. 42 Podgórze	MN.2 MN.6 KDD.2 KDD.5 KDD.10	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez włączenie części nr 83/1 do Terenu MN.2. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia niewielkiego fragmentu działki przez który przechodzi magistrała ciepłownicza pod teren KDD.2.
								Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia punktu 2 uwagi projektowane przedłużenie ul. Zamiejskiej zostanie usunięte z projektu planu i południowa część działki nr 110/2 zostanie włączona do Terenu MN, zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
77	95	28.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę w zakresie zapisu o wyznaczeniu pasa drogowego ul. Zamiejskiej. Postulujemy wraz z sąsiadami zostawienie istniejącej szerokości drogi i postulujemy likwidację połączenia z ul. Basistowka.</p> <p>2. Pozostawienie istniejących terenów zielonych przy ul. Kolistej i Zamiejskiej.</p> <p>3. Zmianę Uo.2 na ZP bez zabudowy usługowej aby nie zwiększać ruchu samochodowego w okolicy szkół, w tym SP 53.</p> <p>4. Zwiększenie wskaźnika obszarów biologicznie czynnych, zagwarantowanie przetrwania walorów przyrodniczych danego obszaru.</p>		obr. 42 Podgórze	KDD.5 Uo.2	<p>Ad 1. uwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczonych Terenów zieleni urządzonej w rejonie ul. Kolistej. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż inne działki w rejonie ulic Kolistej i Zamiejskiej przeznacza się pod tereny zabudowy zgodnie ze wskazaniem Studium.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym. Przeznaczenie w/w nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Wyjaśnia się że, w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostaną wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p>
78	96	28.04.2023	[...]*	<p>Zgłaszam swój sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ulicy Zamiejska oraz połączenia jej z ulicą Basistowka. Spowoduje to znaczny wzrost ruchu na tym odcinku, szczególnie, że w pobliżu znajduje się centrum handlowe ATUT, więc można się spodziewać wybieranie tej trasy jako popularnego skrótu. Skutkiem będą z pewnością duże utrudnienia już w samym włączaniu się do ruchu dla mieszkańców ul. Zamiejskiej (jest to głównie zabudowa niska i jednorodzinna). Poza tym obniży bezpieczeństwo ruchu i dla samochodów i pieszych - w sąsiedztwie jest szkoła, kościół.</p> <p>Zaproponowane zmiany wpłyną negatywnie na komfort życia mieszkańców tej okolicy</p>			KDD.2	uwzględniona		
79	97	27.04.2023	[...]*	Wnioskuje o przeznaczenie obecnie niezabudowanej części obszarów MN.1 i MN.2 na zieleni nieurządzonej.			MN.1 MN.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie większości przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę
	98	27.04.2023	[...]*	<p>Teren zieleni nieurządzonej zapewni ochronę dla istniejącego drzewostanu, roślinności oraz siedlisk ptaków i innych zwierząt na tych obszarach.</p> <p>Zieleni nieurządzonej będzie też cenna społecznie jako miejsce</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>spacerowe i odpoczynku w bardzo intensywnie zabudowanym regionie. Obecny projekt planu nie zawiera żadnego obszaru zieleni nieurządzonej. Tylko 4,87% obszaru planu jest przeznaczone na tereny zielone. 4.87% to bardzo mało. Nie rozumiem, dlaczego projekt planu w tak mikroskopijnym stopniu uwzględnia tereny zielone i deprecjonuje ich wartość społeczną dla mieszkańców tego obszaru. Z tych 4,87% większość to wybiegi dla psów i boisko piłkarskie (obszar ZP.I). Wybieg dla psów nie stanowi obszaru ochrony przyrody zwłaszcza dla ptaków. Wymogi dotyczące powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru zabudowanego również nie chronią środowiska. Powierzchnia czynna wg prawa to może być dach pokryty trawą. Dach pokryty trawą nie chroni ekosystemu, ani nie pełni roli terenu zielonego dla mieszkańców. Prognoza oddziaływania na środowiska ujmuje moje spostrzeżenia. Jako uzasadnienie przytoczę fragmenty prognozy oddziaływania środowisko załączonej do planu: „Istotne przekształcenia związane z istniejącą roślinnością, powierzchnią biologicznie czynną oraz infiltracją mogą wystąpić również w terenach MN.I oraz MN.2. Wyznaczono tu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż w terenach omówionych w powyższej części rozdziału (w terenach MN.I i MN.2 wynosi on 60%), jednak nie wyznaczono stref zieleni w terenach zabudowy, a ponadto możliwa jest realizacja zabudowy mieszkaniowej nie tylko wolnostojącej, ale również w układzie bliźniaczym albo szeregowym. Przewiduje się, iż w wyniku realizacji zabudowy, niezależnie od wyznaczonego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, istniejąca szata roślinna (w tym duży udział zieleni wysokiej) może zostać zlikwidowana” Prognoza oddziaływania na środowisko zawiera też informacje o wielu gatunkach ptaków i motyli zasiedlających obszar projektu planu. Prognoza we wniosku 13 wyraźnie akcentuje straty dla środowiska związane z projektem planu: „Z rozwojem zabudowy oraz układu komunikacyjnego wiązać się będzie przede wszystkim likwidacja istniejącej szaty roślinnej, likwidacja znaczącej ilości siedlisk i modyfikacja powiązań ekologicznych, zmiany ukształtowania terenu, uszczelnienie rozległych powierzchni i w konsekwencji lokalne zmiany stosunków wodnych, znaczące przekształcenia krajobrazu obszaru opracowania.” Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to jedyny akt prawny, który może uchronić część przyrody danego obszaru. Przeznaczenie tylko 4,87% obszaru na zieleni urządzoną i 0% na zieleni nieurządzoną nie jest zgodna ze spostrzeżeniami prognozy oddziaływania na środowisko. Nie zabezpiecza też cennych społecznie terenów zielonych. Znikomo niski procent terenów zielonych w planie w zasadzie nie różni się od zabudowy tego obszaru na zasadach warunków zabudowy. Dlatego wnioskuję o przeznaczenie obecnie niezabudowanej części obszarów MN.I i MN.2 na zieleni nieurządzoną.</p>						<p>mieszkaniową jednorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag część działki nr 51/2 położonej dotychczas w Terenie MN.I zostanie przeznaczona pod teren zieleni urządzonej.</p>
80	99	19.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej, w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie: -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu, to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają, aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36, 38 oraz nowobudowanym naprzeciw bloku 34, powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji doprowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepą", dodatkowo z jednej strony otoczoną ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowopowstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je spotęguje. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców. Dodatkowo, ul. Basistówka z którą łączyłaby się ul. Piltza to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak. Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie moich uwag.</p>							<p>-oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>
81	100	26.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5	uwzględniona częściowo		Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Projekt planu w obecnej wersji również nie bierze pod uwagę bezpieczeństwa mieszkańców i ich dzieci którzy korzystają z usługi Żłobka i Przedszkola Świat Dziecka przy ul. Piltza 34, jak również istniejących placów zabaw i pas zieleni na ul. Czerwone Maki. Jako rodzice dziecka który obecnie chodzi do Żłobka Świat Dziecka przy ul. Piltza 34 martwimy się kiedy dzieci wychodzą na spacer lub zanosimy i odbieramy z żłobka ponieważ ruch na ul. Piltza jest na tyle uciążliwy i niebezpieczny ponieważ kierowcy nie ostrzegają przepisy drogowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy</p>			KDD.2 KDD.10				<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>Z smutkiem stwierdzamy, my jak również wielu mieszkańców, sytuacja w jakiej się znajdujemy jest spowodowana latami zaniechań a proponowane rozwiązanie nie polepszy a wręcz pogorszy już trudną sytuację drogową z którą musimy się borykać na co dzień. Rozwiązaniem było by usprawnienie istniejącej już drogi a mianowicie dołożenie miejsc postojowych przez poszerzenie jezdni drogi ul. Piltza, albowiem istnieją tam dwa równoległe chodniki, po tej samej stronie jezdni. Jak również uregulowanie kwestii drogi wylotowych (ul. Piltza i ul. Czerwone Maki) w stronę drogi ul. Babińskiego co by spowodowało odciążenie ruchu i poprawę komunikacji.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
82	101	26.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując bardzo niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Proponowana droga KDD.2 spowoduje powstanie bardzo nasilonego ruchu w środku osiedla, tuż pod oknami mieszkańców, znacznie utrudniając im życie jak i zwiększając niebezpieczeństwo ich jak również i ich dzieci. Jak wiadomo, droga ta w ogóle nie istniała w poprzednim planie, kiedy to nabywający lokale podejmowali decyzje o nabyciu nieruchomości w tej części miasta.</p> <p>Proponowany Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka, aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha.</p> <p>Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika zmieni drogę wewnętrzną w drogę tranzytową, powodując zwiększenie nasilenia ruchu z powodu dodatkowej liczby pojazdów osób z poza osiedla, które zdecydują się korzystać z łącznika jako skrótu, narażając mieszkańców na hałas, spaliny i dodatkowy stres, zwłaszcza uwzględniając osoby starsze jak i dzieci, które tracą możliwość korzystania z placu zabaw który obecnie znajduje się po drugiej stronie drogi. Proponowany łącznik negatywnie wpłynie na samopoczucie i zdrowie mieszkańców, jedynie potęgując problemy komunikacyjne.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji definitywnie stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe, oraz redukcji terenów zielonych, narażając mieszkańców na spotęgowany stres, który może rzutować na ich zdrowie.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo zwiększy ryzyko wypadków i kolizji, zwłaszcza przy dużym natężeniu ruchu. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku będą mogły minąć się zaledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym spadkiem, co już w chwili obecnej powoduje ograniczoną widoczność podczas wyjazdu, w konsekwencji bardzo podnosząc ryzyko wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo kierowców jak i pieszych.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza - Basistówka na tkankę osiedla wypowiedali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo,</p>							<p>urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla i zwiększy ryzyko wypadków z udziałem dzieci i pieszych. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie wielu rodzinom z dziećmi.</p> <p>Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności.</p> <p>Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowanego Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
83	102	27.04.2023	[...]* (2 pisma)	<p>Opisane poniżej uwagi dotyczą kilku aspektów, z których najbardziej niekorzystny dla mieszkańców osiedla jest projekt dotyczący proponowanej drogi łączącej ul. Piltza z ul. Basistówka. Będę wdzięczny za odniesienie się do poniższych uwag oraz przedstawienie uzasadnienia dla projektu, gdyż na spotkaniu w UMK nie udało się takiego uzasadnienia zdobyć. Przechodząc do uwag. Istniejące osiedle z budynkami pod adresem Piltza 38 i Piltza 36 (oraz innych) zostało zaprojektowane z własnym układem komunikacyjnym. Obejmuje on drogę osiedlową wraz z miejscami postojowymi, miejscami postojowymi dla osób niepełnosprawnych, pochylniami do garaży podziemnych. Poszerzenie stosunkowo wąskiej drogi osiedlowej do jezdni klasy KDD spowoduje zmianę istniejącego zagospodarowania terenu. Zmieni się bilans miejsc postojowych, ubędzie miejsc postojowych i miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Skrócą się pochylnie do zjazdu do garażu podziemnego, uniemożliwiając korzystanie z niego. Np na działce nr 106/3widać konflikt pochylni z projektowaną drogą KDD. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepą", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew chęciom planistów z UMK, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje. Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza,</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, - oznaczenia działek jako tereny zielone, - zwiększenia obowiązkowego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, - usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>
	103	28.04.2023	[...]* (2 pisma)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców. W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenie terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy Kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla. Przechodząc do kolejnego aspektu. W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzną występną wcinającą się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób:</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<ul style="list-style-type: none"> • by droga KDD 2 (połączenie między ul. Piltza a ul. Basistówka i dalej do ul. Kobierzyńskiej) została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu), • zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem • wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów. Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ. Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania. W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie moich uwag. 						
84	104	22.04.2023	[...]*	1. Droga tranzytowa (Łącznik Piltza – Basistówka) tak ujęte w 2 nasepnych uwagach Najbardziej palącym problemem jest projekt			MW.4 MW.5	uwzględniona częściowo		Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	105	28.04.2023	[...]*	<p>drogi tranzytowej przebiegającej przez środek gęsto zamieszkałego osiedla. Łącznik Piltza – Basistówka zaowocuje de facto drogą tranzytową, która ma łączyć dwie duże ulice - Bunscha oraz Kobierzyńską.</p> <p>Spowoduje to powstanie łącznicy, która będzie miała charakter drogi tranzytowej Wschód-Zachód Ruczaju - będzie to zarazem skrót dla wszystkich kierowców, którzy np. przez środek naszego osiedla będą chcieli się dostać z ul. Kobierzyńskiej do C.H. Atut. Nie widzę żadnego argumentu za powstaniem drogi tranzytowej. Skorzystają na tym kierowcy, którzy nawet nie są mieszkańcami naszego osiedla, a chcący pojechać na skróty. A skrót niewątpliwie będzie na nich atrakcyjny. Należy mieć na uwadze, że duże Centrum Handlowe Atut 1 oraz Atut 2 mają w tej sytuacji niebagatelne znaczenie. Masa klientów będzie chciała sobie codziennie skrócić drogę jeżdżąc przez bardzo gęsto zabudowany i zamieszkały teren.</p> <p>Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania – dyskusji nad planem w UMK - nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wygeneruje to bardzo duży ruch na osiedlu. Co za tym idzie - zwiększy się hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz bezpieczeństwo mieszkańców. Jest to młode osiedle, na którym mieszka wiele dzieci. Droga przelotowa to obniżenie bezpieczeństwa również dla nich. Już teraz jest niebezpiecznie, ale ten plan jeszcze może pogorszyć sytuację. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>Obecnie przy głównej ulicy Piltza mamy pieszo drogowy dramat. Na chodnikach stoją samochody blokując możliwość przejście dla pieszych. Druga część auta stoi na ulicy uniemożliwiając przejazd innym autom. Samochody stojące na chodniku zasłaniają widok osobom chcącym przejść na drugą stronę. O wypadek nietrudno. Droga tranzytowa tylko pogorszy i tak bardzo złą sytuację. Warto również zastanowić się nad usunięciem miejsc parkingowych z chodników przy ul. Piltza – chodnik nie ma wymaganych 2 metrów (nawet 1,5 m) dla pieszych. Przez duży odcinek ul. Piltza panuje permanentny ruch wahadłowy dla kierowców, a piesi ledwo chodzą na części chodnika. Miejsc parkingowych na naszym osiedlu jest za mało, ale parkowanie na chodniku to nie rozwiązanie.</p> <p>Trudno tu szukać jakichkolwiek korzyści dla mieszkańców osiedla wynikających z budowy drogi tranzytowej. Pomijam fakt, że budowa takiej jest fizycznie niemożliwa w obecnych warunkach. Chyba, że będzie się wiązać z dużym stopniem wyłączenia, poszerzenia</p>			KDD.2 KDD.10				<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -oznaczenia działek jako tereny zielone, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>
	106	27.04.2023	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>dróg, wycięcia drzew, przebudowy istniejących wjazdów do garażów podziemnych, pozbawiania mieszkańców kupionych przez nich miejsc parkingowych naziemnych (których i tak jest stanowczo za mało na osiedlu) i narażania ich, że tranzyt będzie przebiegał tuż pod oknami ich mieszkań i domów. Jeśli miasto przeprowadzi takie agresywne działania jak wymienione powyżej i droga powstanie – w żadnym wypadku nie będzie miało to nic wspólnego z dobrem mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Jeśli ulica Lubostroń wg. urzędników wydaje się zbyt ruchliwa, może należy tam ograniczyć ruch. Działania idące w przeciwną stronę są chybione.</p> <p>Ruch drogowy powinno się wyprowadzać na zewnątrz gęsto zamieszkałych terenów, a nie na odwrót. Ulica Bunscha to jeden z tych kierunków na który auta powinny być kierowane. Poza tym ulica Bunscha ma być w przyszłości poszerzana.</p> <p>Nastroje mieszkańców są mocno krytyczne jeśli chodzi o ten projekt urzędników, dotyczy to zarówno mieszkańców wysokiej zabudowy, jak i niskiej. Na spotkaniu w UMK – dyskusji dotyczącej planu w dniu 21 marca – nikt z uczestników nie dowiedział się od urzędników, jaka myśl przyświecała w momencie projektowania tej drogi tranzytowej. Jaki jest jej sens i komu ma ona służyć. Tym bardziej nie rozumiemy tego projektu, skoro nawet jego twórcy nie uzasadnili założeń oraz potencjalnych korzyści wynikających z tranzytu.</p> <p>Stanowisko mieszkańców jest jasne, konkretnie argumentowane. Ten projekt będzie miał realny (negatywny) wpływ na życie mieszkańców oraz poziom ich (w tym dzieci) bezpieczeństwa.</p> <p>2. Środowisko, hydrologia.</p> <p>Według planu miejskiego spółka KGG na terenie MW.5 ma wybudować aż 8 bloków mieszkalnych. Na tak małej działce jest to zbyt gęsta zabudowa. Już teraz mieszkańcy mają problemy z niewydolnym odwodnieniem – nasze garaże były nie raz zalane. Budowanie tak gęstych kwartałów jeszcze pogłębi problem. Brak zieleni i światła to kolejny argument.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów. Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ. 3. Projekt drogi przez teren przedszkola – droga pomiędzy Uo.1 a Uo.2 Kolejna udogodnienie dla kierowców – niekoniecznie z naszego osiedla. Sam jestem kierowcą, ale budowa tak gęstej sieci ulic to – podobnie jak w pkt 1 – kolejny nietrafiony pomysł. Większy hałas oraz ruch oraz zanieczyszczenie powietrza, mniejsze bezpieczeństwo. Droga została wytyczona przez teren przedszkola – większy ruch samochodowy połączony oraz mniejszym placem zabaw dla dzieci w przedszkolu. Czy taki kierunek rozwoju osiedla będzie kontynuowany? 4. Plan miejski a WZ Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Koberzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja KG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania. 5. Podsumowanie Na nasze problemy uwagę zwrócili również media, pozwolę sobie podać link do artykułu: https://lovekrakow.pl/aktualnosci/plan-dla-osiedli-miedzy-piltza-i-koberzynska-mieszkanicy-obawiaja-sie-zwiekszonego-ruchu_50551.html?fbclid=IwAR1LM7imfc7VuX2Y5X8h71Yy76JPmfEHXx9kaLTPcD4Hd06nEniEGbAPdqS Zachęcam do rozbudowy takich ulic, jak ul. Bunscha (w tym infrastruktury tramwajowej). Nasze gęsto zaludnione osiedle potrzebuje wolnych chodników, ścieżek rowerowych, zieleni oraz ulic dojazdowych do domów/mieszkań, a nie gęstej siatki dróg w tym tranzytowych. Nasze osiedle – zamiast wydawania publicznych pieniędzy na wyłączenie terenów pod drogę tranzytową – potrzebuje jeszcze szkoły podstawowej, o której się już mówi wiele lat, a do tej pory nawet nie ma uregulowanej kwestii działki. Bardzo proszę wsłuchać się w głos mieszkańców – chcemy współpracować i współprojektować nasze miejsce zamieszkania.</p>						
85	107	18.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10		niewzględzona	<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Koberzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w</p>
	108	18.04.2023	[...]*							
	109	17.04.2023	[...]*							
	110	24.04.2023	[...]*							
	111	24.04.2023	[...]*							
	112	21.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	113	20.04.2023	[...]*	<p>oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Dodatkowo w przypadku realizacji zamierzenia planistycznego powstanie znaczna ilość lokali mieszkalnych i użytkowych, które pozbawione będą odpowiedniej komunikacji z pozostałą częścią miasta. Ulica Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jak deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podobnie realizacja Planu w projektowanej formie jeszcze bardziej utrudni poruszanie się ulicą Lubostroń. Już obecnie poruszanie się tym traktem w godzinach szczytu jest utrudnione. Przewidziany wskaźnik miejsc postojowych a to 1,2 miejsca na mieszkanie jest zdecydowanie za niski. Obecnie znalezienie miejsca postojowego przy ul. Lubostroń jest niemal niemożliwe a komunikacja autobusowa tą ulicą jest zbyt rzadka. Nadto często autobus komunikacji miejskiej ma problem z przejazdem tą ulicą, nie tylko ze względu zaparkowane samochody ale z tego względu, iż droga ta jest po prostu zbyt wąska dla komunikacji autobusowej. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowanego Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisko, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p>							<p>Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag zachodni fragment Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10) został usunięty. Natomiast pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>
	114	20.04.2023	[...]*								
	115	20.04.2023	[...]*								
	116	20.04.2023	[...]*								
	117	20.04.2023	[...]*								
	118	19.04.2023	[...]*								
	119	24.04.2023	[...]*								
	120	24.04.2023	[...]*								
	121	26.04.2023	[...]* [...]*								
	122	27.04.2023	[...]*								
	123	27.04.2023	[...]*								
	124	24.04.2023	[...]*								
	125	28.04.2023	[...]*								
86	126	28.04.2023	[...]*		<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2		nieuwzględniona	<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>---</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowanego Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p>							<p>Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>
87	127	17.04.2023	[...]* (2 pisma)	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zmiany wskaźnika miejsc postojowych, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi 	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>Dodatkowo w przypadku realizacji zamierzenia planistycznego powstanie znaczna ilość lokali mieszkalnych i użytkowych, które pozbawione będą odpowiedniej komunikacji z pozostałą częścią miasta. Ulica Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jak deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podobnie realizacja Planu w projektowanej formie jeszcze bardziej utrudni poruszanie się ulicą Lubostroń. Już obecnie poruszenie się tym traktem w godzinach szczytu jest utrudnione. Przewidziany wskaźnik miejsc postojowych a to 1,2 miejsca na mieszkanie jest zdecydowanie za niski. Obecnie znalezienie miejsca postojowego przy ul. Lubostroń jest niemal niemożliwe a komunikacja autobusowa tą ulicą jest zbyt rzadka. Nadto często autobus komunikacji miejskiej ma problem z przejazdem tą ulicą, nie tylko ze względu zaparkowane samochody ale z tego względu, iż droga ta jest po prostu zbyt wąska dla komunikacji autobusowej.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowanego Planu dają się wywieźć już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p> <p>Ponadto:</p>							<p>KDD.10</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>1. Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik, który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha.</p> <p>2. Planowany łącznik będzie przebiegał poprzez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>3. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęci, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>4. Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>5. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe.</p> <p>6. W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową.</p> <p>7. Obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami wskazanymi w punktach 1-7 wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza u uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.							
88	128	20.04.2023	[...]*	W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepa”, dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje. Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie: -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.	
	129	23.04.2023	[...]*								
	130	24.04.2023	[...]*								
	131	20.04.2023	[...]*								
	132	20.04.2023	[...]*								
	133	22.04.2023	[...]*								
	134	21.04.2023	[...]*								
	135	23.04.2023	[...]*								
	136	19.04.2023	[...]*								
	137	28.04.2023	[...]*								
	138	28.04.2023	[...]*								
	139	28.04.2023	[...]*								
	140	28.04.2023	[...]*								
	141	28.04.2023	[...]*								
	142	28.04.2023	[...]*								
	143	28.04.2023	[...]*								
	144	28.04.2023	[...]*								
	145	28.04.2023	[...]*								
	146	28.04.2023	[...]*								
	147	28.04.2023	[...]*								
	148	28.04.2023	[...]*								
	149	28.04.2023	[...]*								
	150	28.04.2023	[...]*								
	151	28.04.2023	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	152	28.04.2023	[...]*	<p>poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu).</p> <p>Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd</p>						
	153	28.04.2023	[...]*							
	154	28.04.2023	[...]*							
	155	28.04.2023	[...]*							
	156	28.04.2023	[...]*							
	157	28.04.2023	[...]*							
	158	28.04.2023	[...]*							
	159	28.04.2023	[...]*							
	160	28.04.2023	[...]*							
	161	28.04.2023	[...]*							
	162	28.04.2023	[...]*							
	163	28.04.2023	[...]*							
	164	24.04.2023	[...]*							
	165	25.04.2023	[...]*							
	166	26.04.2023	[...]*							
	167	26.04.2023	[...]*							
	168	26.04.2023	[...]*							
	169	26.04.2023	[...]*							
	170	26.04.2023	[...]*							
	171	26.04.2023	[...]*							
	172	26.04.2023	[...]*							
	173	26.04.2023	[...]*							
	174	27.04.2023	[...]*							
	175	27.04.2023	[...]*							
	176	27.04.2023	[...]*							
	177	26.04.2023	[...]*							
	178	26.04.2023	[...]*							
	179	26.04.2023	[...]* (2 pisma)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	180	26.04.2023	[...]*	<p>Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnosząc o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
	181	28.04.2023	[...]*							
	182	27.04.2023	[...]*							
	183	28.04.2023	[...]*							
	184	27.04.2023	[...]*							
	185	27.04.2023	[...]* (2 pisma)							
	186	28.04.2023	[...]*							
	187	27.04.2023	[...]*							
	188	27.04.2023	[...]*							
	189	27.04.2023	[...]*							
	190	28.04.2023	[...]*							
	191	28.04.2023	[...]*							
	192	28.04.2023	[...]*							
	193	28.04.2023	[...]*							
	194	28.04.2023	[...]*							
	195	28.04.2023	[...]*							
	196	28.04.2023	[...]*							
	197	28.04.2023	[...]*							
	198	28.04.2023	[...]*							
	199	28.04.2023	[...]*							
	200	28.04.2023	[...]*							
	201	28.04.2023	[...]*							
	202	28.04.2023	[...]*							
89	203	28.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie: -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</p>
	204	28.04.2023	[...]*							
	205	28.04.2023	[...]*							
	206	28.04.2023	[...]*							
	207	28.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
	208	28.04.2023	[...]*	<p>specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha.</p> <p>Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu.</p> <p>Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół –</p>								<p>-oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -ograniczenia zabudowy do maksymalnie 4 kondygnacji, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Projekt planu nie posługuje się parametrem określającym liczbę kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie – w strefie obniżonej wysokości – ustalono na 18 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>
	209	28.04.2023	[...]*									
	210	28.04.2023	[...]*									
	211	28.04.2023	[...]*									
	212	28.04.2023	[...]*									
	213	28.04.2023	[...]*									
	214	28.04.2023	[...]*									
	215	28.04.2023	[...]*									
	216	28.04.2023	[...]*									
	217	28.04.2023	[...]*									
	218	28.04.2023	[...]*									
	219	28.04.2023	[...]*									
	220	28.04.2023	[...]*									
	221	28.04.2023	[...]*									
	222	28.04.2023	[...]*									
	223	28.04.2023	[...]*									
	224	28.04.2023	[...]*									
	225	28.04.2023	[...]*									
	226	28.04.2023	[...]*									
	227	28.04.2023	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>W ostateczności Wnioskodawca wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu 4 kondygnacji (parter + 3 piętra). Spowoduje to, zniwelowanie mocnego odcięcia zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej i zachowa zdecydowanie większą spójność.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
90	228	28.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -ograniczenia zabudowy do maksymalnie 4 kondygnacji, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Projekt planu nie posługuje się parametrem określającym liczbę kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną</p>
	229	28.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W</p>							<p>intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie – w strefie obniżonej wysokości – ustalono na 18 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>W ostateczności Wnioskodawca wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu 4 kondygnacji (pater + 3 piętra). Spowoduje to, zniwelowanie mocnego odcięcia zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej i zachowa zdecydowanie większość spójność.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 36 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
91	230	26.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -ograniczenia zabudowy do maksymalnie 4 kondygnacji,
	231	26.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie</p>							<p>-usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Projekt planu nie posługuje się parametrem określającym liczbę kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie – w strefie obniżonej wysokości – ustalono na 18 metrów, co uznaje się za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>W ostateczności Wnioskodawca wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu 4 kondygnacji (pater + 3 piętra). Spowoduje to, zniwelowanie mocnego odcięcia zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej i zachowa zdecydowanie większość spójność.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnosząc o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> <p>Prosi o rozpatrzenie uwag, w których sprzeciwia się budowaniu drogi przez ich osiedle i wprowadzeniu drogi tranzytowej.</p>						
92	232	28.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkańowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkańowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>
	233	28.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców. Poszerzenie wąskiej drogi osiedlowej do jezdni klasy KDD wymagałoby skrócenia pochylni do zjazdów do garaży podziemnych (np. na działce nr 106/3 wyraźnie widać konflikt pochylni z projektowaną drogą), co jest niemożliwe do wykonania biorąc pod uwagę normy, które muszą zostać w takim przypadku zachowane.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiadali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W świetle poczynionego wyводу wnosi o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń.</p>						
93	234	27.04.2023	[...]*	W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinna (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p>
	235	27.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepą", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek</p>							<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego. Dodatkowo jako osoba bezpośrednio zagrożona utratą miejsca postojowego, które znajduje się na planowanej drodze, stanowczo nie zgadza się z tym planem. Brak miejsca postojowego drastycznie obniży wartość nieruchomości oraz utrudni codzienne funkcjonowanie.						
94	236	24.04.2023	[...]*	W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Ponadto nie tak powinna wyglądać kolejność w projektowaniu osiedli. Najpierw powinny być zaprojektowane drogi, a następnie do nich dostosowane ułożenie budynków mieszkalnych. Ulica Piltza i osiedle usytuowane przy tej ulicy jest najlepszym przykładem skandalicznego zarządzania infrastrukturą przez władze miasta. Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje. Planowana droga, usytuowana tak blisko bloków mieszkalnych, będzie stanowić zagrożenie zarówno dla dzieci jak i np. osób posiadających psy, które będą mogły wbiec na drogę. Spowoduje to również bezpośrednio niebezpieczeństwo dla kierowców i innych	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie: -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, -usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 oraz drogę w Terenie KDD.10 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.
	237	28.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>użytkowników drogi.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnosząc o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
95	238	19.04.2023	[...]*	<p>Zaprojektowana w nowym proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Kobierzyńska -Piltza” droga klasy KDD — droga publiczna klasy dojazdowej jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym.</p> <p>Istniejące osiedle z budynkami pod adresem Piltza 38 i Piltza 36 zostało zaprojektowane z własnym układem komunikacyjnym. Obejmuje on drogę osiedlową wraz z miejscami postojowymi, miejscami postojowymi dla osób niepełnosprawnych, pochylniami do garaży podziemnych .</p> <p>Poszerzenie stosunkowo wąskiej drogi osiedlowej do jezdni klasy KDD spowoduje zmianę istniejącego zagospodarowania terenu. Będzie to skutkowało szeregiem niekorzystnych zjawisk dla mieszkańców istniejącego osiedla. Zmieni się bilans miejsc postojowych, ubędzie miejsc postojowych i miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Skrócą się pochylnie do zjazdu do garażu podziemnego, uniemożliwiając korzystanie z niego. Np na działce nr</p>			KDD.2	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.
	239	20.04.2023	[...]*							
	240	20.04.2023	[...]*							
	241	20.04.2023	[...]*							
	242	24.04.2023	[...]*							
	243	25.04.2023	[...]*							
	244	24.04.2023	[...]*							
	245	24.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	246	27.04.2023	[...]*	106/3 widać konflikt pochylni z projektowaną drogą KDD. Zmieni się wreszcie niekorzystnie bilans powierzchni biologicznie czynnej, szersza jezdnia zlikwiduje część zieleni. Przelotowa ulica łącząca ulicę Skośną poprzez ulicę Tymotkową z ulicą Dr Jana Piltza wygeneruje znacznie większy ruch pojazdów samochodowych. Przy odległości istniejących budynków od projektowanej ulicy wynoszącej ok. 5m znacząco wzrośnie poziom hałasu. Osiedlowe wnętrza urbanistyczne zamieni się w ruchliwą ulicę. Komfort życia mieszkańców osiedla i ich bezpieczeństwo znacząco spadnie przez wyżej wymienione niekorzystne czynniki. Również wartość rynkowa lokali spadnie.						
	247	27.04.2023	[...]*							
	248	26.04.2023	[...]*							
	249	26.04.2023	[...]*							
96	250	21.04.2023	[...]*	Zaprojektowana w nowym proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Kobierzyńska -Piltza” droga klasy KDD — droga publiczna klasy dojazdowej jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym. Istniejące osiedle z budynkami pod adresem Piltza 38 i Piltza 36 zostało zaprojektowane z własnym układem komunikacyjnym. Obejmuje on drogę osiedlową wraz z miejscami postojowymi, miejscami postojowymi dla osób niepełnosprawnych, pochylniami do garaży podziemnych. Poszerzenie stosunkowo wąskiej drogi osiedlowej do jezdnii klasy KDD spowoduje zmianę istniejącego zagospodarowania terenu. Będzie to skutkowało szeregiem niekorzystnych zjawisk dla mieszkańców istniejącego osiedla. Zmieni się bilans miejsc postojowych, ubędzie miejsc postojowych i miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Skrócą się pochylnie do zjazdu do garażu podziemnego, uniemożliwiając korzystanie z niego. Np na działce nr 106/3 widać konflikt pochylni z projektowaną drogą KDD. Zmieni się wreszcie niekorzystnie bilans powierzchni biologicznie czynnej, szersza jezdnia zlikwiduje część zieleni. Przelotowa ulica łącząca ulicę Skośną poprzez ulicę Tymotkową z ulicą Dr Jana Piltza wygeneruje znacznie większy ruch pojazdów samochodowych. Przy odległości istniejących budynków od projektowanej ulicy wynoszącej ok. 5m znacząco wzrośnie poziom hałasu. Osiedlowe wnętrza urbanistyczne zamieni się w ruchliwą ulicę. Komfort życia mieszkańców osiedla i ich bezpieczeństwo znacząco spadnie przez wyżej wymienione niekorzystne czynniki. Również wartość rynkowa lokali spadnie. Reasumując sprzeciwiają się koncepcji zmiany ulicy osiedlowej ruchliwą drogą publiczną w klasie KDD. W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4, MW.5, KDD.2, KDD.10	uwzględniona częściowo		Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, – oznaczenia działek jako tereny zielone, – zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, – zmiany wskaźnika miejsc postojowych, – usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10. Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 i Teren KDD.10 (ul. Basistówka) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to
	251	21.04.2023	[...]*							
	252	24.04.2023	[...]*							
	253	24.04.2023	[...]*							
	254	20.04.2023	[...]*							
	255	20.04.2023	[...]*							
	256	27.04.2023	[...]*							
	257	28.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Dodatkowo w przypadku realizacji zamierzenia planistycznego powstanie znaczna ilość lokali mieszkalnych i użytkowych, które pozbawione będą odpowiedniej komunikacji z pozostałą częścią miasta. Ulica Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jak deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podobnie realizacja Planu w projektowanej formie jeszcze bardziej utrudni poruszanie się ulicą Lubostroń. Już obecnie poruszenie się tym traktem w godzinach szczytu jest utrudnione. Przewidziany wskaźnik miejsc postojowych a to 1,2 miejsca na mieszkanie jest zdecydowanie za niski. Obecnie znalezienie miejsca postojowego przy ul. Lubostroń jest niemal niemożliwe a komunikacja autobusowa tą ulicą jest zbyt rzadka. Nadto często autobus komunikacji miejskiej ma problem z przejazdem tą ulicą, nie tylko ze względu zaparkowane samochody ale z tego względu, iż droga ta jest po prostu zbyt wąska dla komunikacji autobusowej.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowanego Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisko, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p>						koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
97	258	28.04.2023	[...]*	<p>Zaprojektowana w nowym proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Kobierzyńska -Piltza” droga klasy KDD — droga publiczna klasy dojazdowej jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym.</p> <p>Istniejące osiedle z budynkami pod adresem Piltza 38 i Piltza 36 zostało zaprojektowane z własnym układem komunikacyjnym.</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Obejmuje on drogę osiedlową wraz z miejscami postojowymi, miejscami postojowymi dla osób niepełnosprawnych, pochylniami do garaży podziemnych .</p> <p>Poszerzenie stosunkowo wąskiej drogi osiedlowej do jezdni klasy KDD spowoduje zmianę istniejącego zagospodarowania terenu.</p> <p>Będzie to skutkowało szeregiem niekorzystnych zjawisk dla mieszkańców istniejącego osiedla. Zmieni się bilans miejsc postojowych, ubędzie miejsc postojowych i miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Skrócą się pochylnie do zjazdu do garażu podziemnego, uniemożliwiając korzystanie z niego. Np na działce nr 106/3 widać konflikt pochylni z projektowaną drogą KDD. Zmieni się wreszcie niekorzystnie bilans powierzchni biologicznie czynnej, szersza jezdnia zlikwiduje część zieleni.</p> <p>Przelotowa ulica łącząca ulicę Skośną poprzez ulicę Tymotkową z ulicą Dr Jana Piltza wygeneruje znacznie większy ruch pojazdów samochodowych. Przy odległości istniejących budynków od projektowanej ulicy wynoszącej ok. 5m znacząco wzrośnie poziom hałasu. Osiedlowe wnętrza urbanistyczne zamieni się w ruchliwą ulicę.</p> <p>Komfort życia mieszkańców osiedla i ich bezpieczeństwo znacząco spadnie przez wyżej wymienione niekorzystne czynniki. Również wartość rynkowa lokali spadnie.</p> <p>Reasumując sprzeciwiają się koncepcji zmiany ulicy osiedlowej ruchliwą drogą publiczną w klasie KDD.</p> <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekt planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieźć już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>W konkluzji Prognozy wskazano szereg negatywnych dla środowiska skutków wynikających z wprowadzenia Planu a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) likwidację istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej, skutkujące likwidacją siedlisk i modyfikacją warunków siedliskowych, modyfikacją powiazań ekologicznych i możliwości przemieszczania się zwierząt, 2) powstanie rozległych powierzchni utwardzonych i budowa kondygnacji podziemnych skutkujące istotnymi zmianami stosunków wodnych, w szczególności poprzez ograniczenie infiltracji i retencji, zwiększenie odpływu powierzchniowego, ewentualnie osuszenie części terenów, 							<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, -oznaczenia działek jako tereny zielone, -zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50% <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3) powstanie nowych odcinków dróg</p> <p>4) wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, ograniczenie możliwości migracji zwierząt i kolizje ze zwierzętami,</p> <p>5) możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru i nasilenie antropopresji z tego wynikającej,</p> <p>6) znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru,</p> <p>7) przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach</p> <p>8) możliwa likwidacja lub znaczny wzrost gabarytów części istniejącej zabudowy, zmiana obecnych funkcji.</p> <p>Powyższe zastrzeżenia dotyczą w szczególności planowanego obszaru MW.5 w części dotyczącej strefy o obniżonej zabudowie.</p> <p>W dalszego kolejności Prognoza wskazuje szereg szczegółowych zastrzeżeń wobec projektowanych rozwiązań. W tym miejscu można wymienić niżej podane nieodwracalne i oczywiście negatywne skutki dla środowiska.</p> <p>W prognozie (s. 29) wskazano na występowanie różnych gatunków w obszarze opracowania (trzmiele, motyle, ptaki). Wykonanie Planu może mieć wpływ bliskość terenów o dużej bioróżnorodności stanowiących węzły ekologiczne, m.in: Las Borkowski, Moczary, stawy przy ul. Szuwarowej, dolina Potoku Pychowickiego, czy nieco bardziej oddalone Łąki w Kostrzu. Zgodnie z Prognozą wiele gatunków może migrować na obszar opracowania pomimo występujących barier, w szczególności ptaki, owady czy małe ssaki. Jest to także związane z faktem, że obszar objęty Planem znajduje się w pobliżu istotnych w skali całego Krakowa korytarzy ekologicznych i obszarów węzłowych, w szczególności Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego.</p> <p>Następnie wskazano, iż w związku z realizacją Planu zagrożone zostanie miejsce rozrogu płazów, a to oczko wodne znajdujące się ok. 30 metrów na zachód o ulicy Piltza, za cmentarzem przy ul. Czerwone Maki.</p> <p>Prognoza zwraca także uwagę na zagrożenie dla wód podziemnych. Na s. 34 Prognozy stwierdzono „Wody zarówno powierzchniowe jak i podziemne są wrażliwe na antropopresję. Ze względu na płytkie zaleganie zwierciadła wody są w większości obszaru opracowania mało odporne zarówno na zanieczyszczenia jak i na zmiany poziomu wód gruntowych wynikające z rozwoju zabudowy czy też prowadzenia prac (czy też braku takich prac) w rowach melioracyjnych.” Z powyższym stwierdzeniem koresponduje opisane na s. 77 Prognozy zaburzenie przepływu wód powierzchniowych i podziemnych. Wedla autora Prognozy: „Biorąc pod uwagę zakres możliwości inwestycyjnych dopuszczonych w projektowanym planie przewiduje się znaczny wzrost powierzchni uszczelnionych w związku z realizacją zabudowy oraz rozwojem układu komunikacyjnego, co skutkować będzie w szczególności ograniczeniem retencji i tym samym zwiększeniem odpływu powierzchniowego. Niekorzystne oddziaływania na stosunki wodne w związku z realizacją nowej zabudowy mogą powstać w wyniku głębokiego posadowienia budynków i realizacji garaży podziemnych, wskutek czego mogą wystąpić m.in. lokalne zmiany w krążeniu wód podziemnych.”</p> <p>Podobnie, zgodnie z treścią Prognozy, szata roślinna w obszarze objętym Planem jest stosunkowo delikatna a roboty będące konsekwencją ewentualnego uchwalenia Planu doprowadzą do trwałego zniszczenia: „Największym zagrożeniem dla roślinności w rozpatrywanym terenie jest postępujące zainwestowanie i rozwój obszaru, co wiąże się z niszczeniem pokrywy roślinnej. Na tego typu</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>oddziaływanie, których notuje się w obszarze coraz więcej, szata roślinna jest mało odporna, a wywołane zmiany są bardzo trwałe, więc możliwości regeneracji w zasadzie nie ma. Zainwestowanie obszaru oprócz niszczenia pokrywy roślinnej, wpływa także na zmianę stosunków wodnych. Osuszanie terenu prowadzi do zmiany składu gatunkowego na siedliskach roślin hydrofilnych, a regeneracja takich zbiorowisk jest bardzo utrudniona. Z kolei roślinność, która nie ulegnie zniszczeniu może podlegać procesowi synantropizacji.” (s. 35 Prognozy).</p> <p>W powołanym dokumencie odnotowano również ryzyko naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (s. 74 Prognozy).</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p>						
98	259	28.04.2023	[...]*	<p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy</p>	107/1, 117/19	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	uwzględniona częściowo		<p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, – oznaczenia działek jako tereny zielone, – zwiększenia obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%, – usunięcia dalszego przebiegu drogi KDD.2 oraz drogi KDD.10 <p>Pozostawia się pozostały odcinek Terenu KDD.2 i Teren KDD.10 (ul. Basistówka) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p>
	260	28.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepą", dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę.</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p>							<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawia się przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznaje się za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.						
99	261	12.04.2023	[...]*	Jak najbardziej popieram przedstawiony projekt. Uważam, że proponowane rozwiązania drogowe usprawnią lokalną komunikację z pożytkiem dla wszystkich	Cały obszar planu			---	---	Pismo, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
100	262	27.03.2023 26.03.2023	[...]*	Nie dla tranzytu pod oknami! Nie dla drogi przez Piltza! Tak się nie da żyć! Nie dla ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj.Dz. U. z 202 r.,poz. 503 ze zm.)			KDD.2	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (KDD.10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia Terenu KDL.2 obejmującego ul. dr. Jana Piltza. Pismo w zakresie postulat: „Nie dla ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż postulat nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera propozycji jego zmian i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
101	263	29.04.2023	[...]*	W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren winien być oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że pomiędzy blokami zlokalizowanymi przy ul. Piltza nr 34, 36 oraz 38 powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Koberzyńskiej z ul. Bunsha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepa”, dodatkowo z jednej strony otoczona ogródkami osób posiadających mieszkania w blokach o nr 36 i 38, jak też prywatnymi miejscami postojowymi, które były sprzedawane przez dewelopera oraz zapewne wliczane do liczby miejsc parkingowych w wydanych pozwoleniach na budowę. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi	107/1, 117/19	obr. 42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 29 kwietnia 2023 r. Jednocześnie informuje się, że pismo o identycznej treści wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa w terminie i formie zgodnej z określoną w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i zostało ono ujęte w niniejszym Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa (Lp. 128).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenie terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KGG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p>						
102	264	08.05.2023	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska-Piltza na podstawie dokumentów dostępnych na stronach UMK chciałbym przedstawić moje uwagi do tego planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaletą planu jest wytyczenie typów dopuszczalnej zabudowy w obszarze Kobierzyńska-Piltza co, miejmy nadzieję, ostatecznie przerwie chaotyczne i pozbawione wizji decyzje o pozwoleniu na zabudowę wydawane przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK • wadą planu jest proponowane dodanie nowych i poszerzenie istniejących ulic wewnątrz obszaru Kobierzyńska-Piltza. Wbrew temu co stwierdzają autorzy planu, zmiany te nie będą służyć, cytuję: „stworzeniu przestrzeni korzystnej dla użytkowników ją osób”. Co więcej, zmiany te są w sprzeczności z aktualnym trendem udostępniania ciągów komunikacyjnych pieszym. Poszerzenie ulic i dodanie nowych wprowadzi do obszaru intensywny ruch tranzytowy, co na pewno nie stworzy przestrzeni 			KDD.2 KDD.7 KDD.8 KDD.10	---	---	<p>Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 8 maja 2023 r.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że pismo z identycznymi postulatami wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa w terminie i formie zgodnej z określoną w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i zostało ono ujęte w niniejszym Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>korzystnej dla użytkujących ją osób. Ponadto wygeneruje duże koszty dla miasta i duże straty dla obecnych mieszkańców, bo konieczne wyłączenia spowodują utratę wartości ich nieruchomości.</p> <p>Zaoszczędzone przez miasto fundusze mogłyby być przeznaczone na dofinansowanie planowanego poszerzenia ulicy Karola Bunscha i/lub wybudowanie ronda na skrzyżowaniu Kobierzyńska/Babińskiego/Zawiła, co w przeciwieństwie do poszerzenia ulicy Kwiecistej, przyniesie wymierne korzyści dla udrożnienia ruchu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tak dużo mówimy o ekologii i miejscach do rekreacji, natomiast w tej okolicy wprowadzenie tych zmian wprowadzi jeszcze pomniejszenie i tak malej bazy miejsc gdzie można bezpiecznie biegać i spacerować. Obecnie w tym rejonie wystarczy tutaj mieszkać żeby zaobserwować jak dużo ludzi korzysta właśnie z tego terenu do obcowania z naturą, wystarczy spojrzeć na utworzony ogród społeczny przy ulicy Basistówka. Jeśli wprowadzi się tutaj drogę to przebywanie w ogrodzie przy zgiełku poruszających się aut mija się z celem. <p>Uwaga zawiera wstęp. W związku z powyższymi wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Odstąpienie od planowanego poszerzenia ulicy Kwiecistej i związanych z tym wyłączeń. 2. Zmianę statusu ulic Kwiecista i Basistówka (KDD.7, KDD.8, KDD.10) z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną. 3. Utrzymanie ciągu pieszego KDX.2 do ulicy Macierzanki w dotychczasowej postaci, 4. Likwidację połączenia ulicy Piltza z ulicą Basistówka drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu. 5. Utrzymanie proponowanych typów zabudowy MN. 						(Lp. 23).

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Katarzyna Nicpoń - Beczek, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*

4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*