

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE II”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 14 marca do dnia 12 kwietnia 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 kwietnia 2023 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi.

Lp.	NR UWAGI /PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	12.04.2023	[...]*	Objąć ustaleniem MN.13 pas działek geodezyjnych nr 195, 196, 198 i 205 jednostka ewidencyjna Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Koszutki. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	195 196 198 205	99 Podgórze	MN.13 R.15	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2	2	17.04.2023	[...]*	Zwraca się ponownie z prośbą o dopuszczenie w zapisach Planu możliwości nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2. (...) Ponadto wnosi o korektę zapisów par. 7 pkt. 6 w/w projektu Planu Miejskowego dopuszczającego realizację robót budowlanych polegających jedynie na przebudowie lub remoncie na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie - w zakresie dopuszczenia również nadbudowy zabudowy istniejącej. (...) W związku z tym wnosi o: Dopuszczenie nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez dalszego zwiększania powierzchni zabudowy i bez zmian istniejącej powierzchni biologicznie czynnej. (...) <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	94/3	95 Podgórze	MNi.2 Rz.6 MN.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3	3	18.04.2023	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na teren budowlany. (...) <i>Nie prosi o przekształcenie całej działki tylko chodź czesci by mógł tam powstać mały domek ... jeżeli chodzi do dojazd do działki wszyscy sasiedni właściciele są ugodowi i nie ma problemu by powstał dojazd między innymi do jej działki (...)</i>	292	96 Podgórze	Rz.14	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
4	4	21.04.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	W obecnej wyłożonej wersji w §8. ust 14. wyłączono lasy z możliwości stabilizacji gruntów. Na terenie ZL8 na działce 152, obręb P-95 znajduje się wąwóz. Do tego wąwozu w sposób naturalny spływają wody opadowe i roztopowe ze wszystkich działek naokoło, w tym z działki 257 stanowiącej ulicę Orszańską. Spływająca woda powoduje ablację deszczową, czego skutkiem jest stopniowe obrywanie się brzegów skarpy w wąwozie. W poprzedniej wersji planu (przed obecnym wyłożeniem) istniało zezwolenie na umocnienie tej skarpy, ale wprowadzona zmiana zaskoczyła właścicieli działek w pobliżu.	152	95 Podgórze	ZL.8 R.5		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na ograniczenia w gospodarowaniu terenami lasów wynikającymi z przepisów odrębnych, nie wprowadza się do projektu planu postulowanych w uwadze zmian. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zostaną uzupełnione o następujący zapis: <i>W terenach lasów, oznaczonych symbolami ZL.1-ZL.18, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych oraz działań służących zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Proponowany obecnie zapis uniemożliwi jakąkolwiek naprawę tej sytuacji powodując w dalszej przyszłości kaskadowe skutki w coraz odleglejszych działkach otaczających działkę 152. Proszą w projektowanym planie o rozwiązanie tej kwestii w jakikolwiek sposób. Na przykład poprzez wyłączenie części działki 152 z obszaru leśnego ZL8 lub zezwolenie na budowanie umocnień w obszarze ZL8.						w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek ruchów masowych ziemi.
5	5	25.04.2023	[...]*	1) objąć las zapisem w planie lub inną formą ochrony jak np. użytek ekologiczny czy NATURA 2000, która zablokuje przeprowadzenie tędy drogi S7 jako obiektu silnie oddziałującego na środowisko. W lesie jest wiele stanowisk roślin chronionych, ponadto nie bez znaczenia jest położenie lasu w strefie ochronnej zbiornika Bogucice GZWP 451. 2) Dodanie zapisu o zakazie lokalizacji usług uciążliwych, generujących odory i hałas. 3) Dodanie zapisu: – o zakazie grodzenia działek w pobliżu cieków wodnych – zakazie grodzenia nowych osiedli na zasadzie zamkniętych enklaw. Zwłaszcza po wschodniej stronie Żelazowskiego: przez niegustowne, zbyt wysokie i szczelne ogrodzenia realizowane niezgodnie z warunkami technicznymi cierpi fauna i flora a także niszczona jest bezpowrotnie unikatowa dzikość krajobrazu.. – o obowiązku realizacji obiektów w sposób chroniący płazy i gady np. wys. ogrodzeń ograniczona do wys 60 cm i obowiązek realizacji prześwitów dołem dla żab, jeży i drobnej zwierzyny – ciek Malinówka wraz z przyległym terenem powinien zostać objęty ochroną jako rezerwa pod Park Rzeczny z zakazem zabudowy terenu pomiędzy a ciekim a Ulicą Hoborskiego. Ponadto na drogach prowadzących w kierunku Malinówki oraz innych cieków powinny pojawić się znaki ostrzegające o płazach żabach itp. (taką konieczność potwierdzają zdjęcia w załączeniu)	1) ZL.13-ZL.18 2) MN/U.5-MN/U.7 3) MN.13-MN.19 MN.30-MN.32 i pozostałe na wschód i północ od ul. Żelazowskiego.	1) ZL.13-ZL.18 2) MN/U.5-MN/U.7 3) MN.13-MN.19 MN.30-MN.32 i pozostałe na wschód i północ od ul. Żelazowskiego.	1) --- 3) ---	1) --- 2) nieuwzględniona 3) ---	Ad 1, Ad 3. Pismo w zakresie pkt 1 i 3 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto postulaty zawarte w pkt 3 dotyczą zagadnień, które obecnie nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zawarte w projekcie planu zakazy: lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§8 ust. 23) oraz lokalizacji usług związanych ze zbieraniem i przetwarzaniem surowców wtórnych i odpadów (§8 ust. 25), w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy są wystarczające dla ochrony terenu objętego planem.	
6	6	26.04.2023	[...]*	Ulica KDD.3 – Osterwy na odcinku od Sztaudyngera do Niebieskiej/Żelazowskiego. Określenie pasa drogowego na 9,5 m jest nie do przyjęcia z uwagi na spadki terenu, ponad to lokalizowanie ścieżki drogowej/ścieżki rowerowej wzdłuż posesji, do których jest wejście i dojazd bezpośrednio z drogi aktualnej i w dodatku nieruchomości są znacznie bliżej poziomu jezdni spowoduje zagrożenie dla korzystania z własnych nieruchomości jak i dysfunkcje tychże.	KDD.3	KDD.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
7	7	26.04.2023	[...]*	Ulica KDD.2 – Sztaudyngera zmniejszenie pasa drogowego, bo szer. 8,5 m w wąskiej zabudowie nie powinna mieć miejsca.	KDD.2	KDD.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
8	8	26.04.2023	[...]*	Wnosi uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego kategorią KDD.3 o przebiegu w ulicy Osterwy (obszar wyznaczony jako teren komunikacji, teren dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi klasy publicznej klasy dojazdowej). Kwestionowane są przeze nią następujące postanowienia projektu planu miejscowego:	KDD.3	KDD.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				- §13 ust. 1 pkt 2 lit. c, który przewiduje ul. Osterwy ma mieć dwa pasy jezdni, - §13 ust. 1 pkt 4 lit. e zgodnie z którym szerokość ul. Osterwy została ustalona między 9,5 m a 12 m, - § 13 ust. 5, który przewiduje w ul. Osterwy przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowego. (...) Wnosi zatem o odstąpienie od określenia wymiarów ul. Osterwy takich, jakie zostały wskazane w projekcie i niedokonywanie jakichkolwiek zmian w zakresie tej ulicy. Poszerzenie ulicy według planowanych wymiarów jest niemożliwe ze względu na istniejącą obecnie bliską zabudowę mieszkalną oraz ukształtowanie terenu (obecność wysokich skarp i wąwozów). <i>Pismo zawiera uzasadnienie</i>						
9	9.	11.05.2023	[...]*	Wniosek dotyczący przekształcenia gruntu rolnego na budowlany.	195	99 Podgórze	MN.13 R.15	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*