

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ROGATKA WARSZAWSKA”  
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA WW. PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 06.04.2018 r.  
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 06.04.2018 r.  
Wnioski do planu można było składać w terminie od 06.04.2018 r. do 08.05.2018 r.  
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA złożenia wniosku	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI I której dotyczy WNIOSK (numery działek i obrębów)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						WNIOSK UWZGLĘDNION Y	WNIOSK NIEUWZGLĘDNION Y	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	02.05.2018	[...]*	<p>1) Wnioskuje o wprowadzenie zakazu jakiegokolwiek nowej zabudowy terenu wpisanego do rejestru zabytków jako „Fort Luneta Warszawska”. Należy raz na zawsze uniemożliwić realizację propagowanego obecnie przez developera wybudowania trzech nowych budynków. To zaniedbany i częściowo zdewastowany, naturalny i historyczny obszar zieleni, który właściciel ma uporządkować! Od kilku lat, trwa walka mieszkańców i Rady Dzielnicy 1 o pozostawienie zabytkowego fortu w spokoju. Deweloper zaś stosuje różne techniki społecznej manipulacji wiadomościami na temat planowanej przez siebie zabudowy. Usłużni mu redaktorzy lokalnych Mediów w Krakowie przekonują, że sprawa zabudowy jest już przesądzona i wszelkie protesty będą nieskuteczne. Brak jest w Krakowie terenów zielonych które „miasto” jak twierdzi - poszukuje. Również mieszkańcy udający się do przystanku MPK „Biskupa Prandoty” już obecnie często, nie mają możliwości bezpiecznego dojścia chodnikiem po ulicy Rogatka, ze względu na stałe obustronne parkowanie na chodnikach i ruch samochodowy środkiem wąskiej jezdni. Można sobie wyobrazić co by się działo w przypadku barbarzyńskiej zabudowy fortu. Apeluję do władz Krakowa o skończenie z urzędowym rozumowaniem, że miasto posiada tylko forty które są jego własnością.</p> <p>2) Wnioskuje o przywrócenie zanikłej, zawalonej gruzem, utwardzonej drogi pomiędzy fortem a linia kolejową, aż do strzeżonego przejazdu kolejowego na ulicy Kamiennej. Droga ta istniała wiele lat i stanowiła w wielu przypadkach wygodne połączenie piesze i samochodowe do ulicy Kamiennej bez konieczności korzystania z Al. 29-Listopada. Właściciele terenu fortu wyrzucili na nią śmieci, gruz i detale architektoniczne. Miejski konserwator zabytków sprawę tolerował, a urzędnik „oficer rowerowy” nie zauważył jej likwidacji. Drogę należy przywrócić niezależnie od tego, czy przypadkiem nie leży ona na terenie należącym do PKP. Droga ta przecież istniała, a obecnie mieszkańcy przechodzą po udeptanej</p>	91/3, 92 obręb 7 Śródmieście	ZPł.1	Ad. 1 uwzględniony		
				269/1 obręb 45 Krowodrza	ZPł.1			Ad.2 Treść pisma w postulacie 2 nie stanowi wniosku. Wskazana droga widoczna na ortofotomapie z 2006 roku (wg MSIP Kraków – aplikacji mapowej Geoportal) znajdowała się na terenach kolejowych poza obszarem sporządzanego projektu planu.

		ścieżce znacznie bliżej skrajni toru magistrali kolejowej w kierunku Warszawy. Zdjęcia z marca 2008 po wyrzuceniu gruzu jako dowód (zał. Nr 1a ).					
		3) Uporządkowanie terenu fortu od strony AL. 29-Listopada i ul. Kamiennej. Rozmiar zniszczeń terenu przez wysypanie gruzu i śmieci przez właściciela fortu obrazują zdjęcia z 2007r. (zał. Nr 1b). Obecnie wysypisko pokryte dziką zielenią, oraz częściowo przysypana fosa koło stacji benzynowej.	91/3, 92 obręb 7 Śródmieście	<b>ZPf.1</b>			Ad. 3. Zakres zagadnień, które mogą być regulowane w ramach planu miejscowego ściśle określa art. 15 ustawy. W zakresie pkt 3, pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te uregulowane zostały w przepisach odrębnych. Kompetencje w zakresie upominania właściciela nieruchomości co do jej uporządkowania posiada straż miejska.
		4) Zabezpieczenie i wykupienie na tym etapie, terenów pod oczekiwana od kilkunastu lat ! kładkę dla pieszych z ul. Langiewicza na Żabiniec na terenie dzielnicy pierwszej (i czwartej !). Trzy lata temu dnia 1 kwietnia 2015 roku Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję w sprawie wybudowania przejścia dla pieszych z Żabińca na ulicę Langiewicza. Z wnioskami do prezydenta wystąpiły uprzednio wspólnoty mieszkaniowe z al. 29 Listopada i Żabińca z podpisami kilkuset mieszkańców Krakowa. Jeśli „miasto” tego nie robi, to może okazać się, że przejście to nie powstanie. Przez 3 lata ZIKiT dotychczas pozorował pracę i sabotował także uchwałę Rady Dzielnicy Pierwszej z 2016 r. aby na początek wybudować nieskomplikowaną kładkę zgodnie ze szkicami „Społecznego Komitetu ...” z 2005 roku! (zał. Nr 2). ZIKiT na swój sposób zinterpretował wariantową zgodę Dyrekcji PKP PLK. (zał. Nr 3). Kilku miejskich urzędników miało zajęcie, gazetowi red. korzystający z gotowców biura prasowego urzędu wzięło swoje wierszówki, zarobiło biuro projektów, wydano zaplanowanych kilkaset tysięcy złotych z budżetu miasta. Obecnie sprawą ma podobno zająć się Zarząd Inwestycji Miejskich. Mieszkańców Żabińca stale przybywa tysiącami.	171, 2/3 obręb 7 Śródmieście	<b>KDD.1</b>		Ad. 4 nieuwzględniony	Ad. 4 Projekt planu wyznacza teren KDD.1, który nie uniemożliwia lokalizacji części założenia kładki pieszo-rowerowej. Jednakże należy zwrócić uwagę że lokalizacja kładki według najnowszej koncepcji Zarządu Inwestycji Miejskich znajduje się całkowicie poza obszarem planu, łącząc Żabiniec z ulicą Zenona Klemensiewicza.
		5) Wyjaśnienie miejsca lokalizacji przystanku kolejowego SKA na małej obwodnicy obok obszaru „Rogatka Warszawska”. Informacje podawane w prasie są często sprzeczne i wzajemnie wykluczające się.	Poza obszarem planu	---	---	---	Ad. 5. Treść pisma w postulacie 5 nie stanowi wniosku do projektu planu, ponieważ dotyczy zagadnienia poza obszarem jego opracowania.
		6) Wyjaśnienie skomunikowania „trasy galicyjskiej” i ul. Miłosza z obszarem „Rogatka Warszawska” Jak wyżej.	Poza obszarem planu	---	---	---	Ad. 6. Treść pisma w postulacie 6 nie stanowi wniosku do projektu planu ponieważ dotyczy zagadnienia poza obszarem jego opracowania.

2.	08.05.2018	[...]*	<p>1) Wnioskuje się o ustanowienie przeznaczenia dla zachowanego założenia fortecznego „Lunety Warszawskiej” (teren oznaczony symbolem ZU w ramach obowiązującego Studium) jako ogólnodostępnego parku bez możliwości wprowadzania nowych kubatur.</p> <p>Uzasadnienie: Obecnie obowiązujący plan „Żabiniec Południe” oraz aktualny stopień zurbanizowania obszaru projektowanego planu nie stwarzają innej możliwości zapewnienia przestrzeni rekreacyjnej dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>Zapotrzebowanie na takie przeznaczenie terenu założenia fortecznego w zakresie działki 91/1 wynika także z przytoczonej dalej we wniosku nr 3 potrzeby rewitalizacji „Obszaru Kamienna” w zakresie dostępu do terenów zieleni publicznej.</p> <p>Ponadto urządzenie parku w zakresie zachowanego założenia fortecznego, objętego wpisem do rejestru zabytków pod numerem A96-M, umożliwi należytą ochronę oraz ekspozycję tego zabytkowego terenu.</p>	91/3, 92 obręb 7 Śródmieście	<b>ZPf.1</b>	Ad.1 uwzględniony częściowo	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 9, w terenach: ZU –Tereny zieleni urządzonej. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej karty jednostki wskazują jako standardy przestrzenne kształtowanie zabudowy w terenach zieleni urządzonej ZU objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków według wskazań właściwych organów ochrony zabytków. Projekt planu wyznacza dla działek 91/3, 92 – <b>Teren zieleni fortecznej ZPf.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park z zabytkowymi fortyfikacjami. Jednocześnie należy zauważyć, że możliwości inwestycyjne w terenie ZPf.1 zostały określone na podstawie wytycznych BMKZ, które wykluczają wprowadzanie nowej zabudowy w tym terenie, jednak nie wykluczają możliwości otwarcia nowych kubatur poprzez adaptację.
			<p>2) Wnioskuje się o ustalenie możliwości tworzenia nowych miejsc parkingowych w ramach działek objętych terenem o symbolu MW, w szczególności wzdłuż ulic wewnętrznych przebiegających równoległe do Al. 29-tego Listopada.</p> <p>Uzasadnienie: W zakresie enklawy ulicy Rogatka oraz ulicy Langiewicza występuje całkowity brak publicznie dostępnych, oznaczonych miejsc parkingowych. Mieszkańcy m.in. wymienionych we wniosku bloków zmuszeni są parkować na chodnikach zajmując je w całości (wschodnie ciągi wzdłuż ulic wewnętrznych) lub częściowo (strona zachodnia), ograniczając przejście dla pieszych do szerokości około 50 cm. Obecna sytuacja może zostać zmieniona poprzez przeznaczenie wskazanych, wschodnich ciągów pieszych w całości pod miejsca parkingowe z parkowaniem skośnym.</p>	---	<b>MW.1 MW.2 MW.3 MW.4 MW.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4 MW/U.5 MW/U.6 KU.1</b>	Ad. 2 uwzględniony częściowo	Ad. 2 Projekt planu reguluje sposoby realizacji stanowisk postojowych jako nakaz ich realizacji w całym obszarze planu za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami: <b>KDZ.1, KP.1, ZPf.1</b> (z wyłączeniem <i>strefy lokalizacji miejsc postojowych</i> ), <i>strefy zieleni</i> . Dodatkowo dopuszcza się lokalizację wielopoziomowych garaży nadziemnych w terenach <b>KU.1</b> oraz <b>U.1</b> . Należy zaznaczyć, że obszar planu znajduje się w całości w strefie płatnego parkowania oraz uwzględnia wskaźniki liczby miejsc postojowych, które są zawarte w Uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 roku. Dokument „Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” jest dokumentem kierunkowym w zakresie rozwoju systemu parkingowego w mieście. Liczbę miejsc postojowych reguluje zapis określający minimalną liczbę miejsc postojowych według wskaźników zgodnie z § 14 ust. 7.
			<p>3) Wnioskuje się o zaplanowanie kładki pieszo-rowerowej łączącej przedmiotowy teren Dzielnicy I z terenem Dzielnicy IV oraz terenem Dzielnicy V.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualizacja Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa przyjętego Uchwałą nr LXII/1373/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 r. wskazuje na zdegradowany „Obszar Kamienna” ze względu na niski dostęp do usług publicznych oraz terenów zieleni. Budowa kładki może w istotny sposób przyczynić się do poprawy dostępu do usług publicznych dla mieszkańców wskazanego obszaru. Jednocześnie Radni Dzielnicy I oraz Radni Dzielnicy IV, jak również mieszkańcy enklawy objętej obecnymi pracami planistycznymi, wielokrotnie wskazywali na potrzebę połączenia wskazanych dzielnic w celu poprawy dostępności usług publicznych dla mieszkańców</p>	171, 2/3 obręb 7 Śródmieście	<b>KDD.1</b>	Ad. 3 nieuwzględniony	Ad. 3 Projekt planu wyznacza teren KDD.1, który nie uniemożliwia lokalizacji części założenia kładki pieszo-rowerowej. Jednakże należy zwrócić uwagę że lokalizacja kładki według najnowszej koncepcji Zarządu Inwestycji Miejskich znajduje się całkowicie poza obszarem planu, łącząc Żabiniec z ulicą Zenona Klemensiewicza.

			obszaru „Rogatka Warszawska”, jak i radykalnej poprawy dostępności komunikacji miejskiej i łączności z centrum miasta dla mieszkańców obszaru tzw. Żabińca.					
			4) Wnioskuje się o ograniczenie maksymalnej wysokości nowopowstających budynków, jak również budynków rozbudowywanych, do 4 kondygnacji nadziemnych. Uzasadnienie: Przeważająca większość istniejącej zabudowy nie przekracza obecnie 11 m wysokości. Tylko pojedyncze budynki przekraczają wysokość 14 m. Budowa nowych obiektów oraz nadbudowa istniejących budynków powinna zachować charakter zabudowy istniejącej, czyli zabudowy niskiej. Przedmiotowy wniosek jest podyktowany także niską przepustowością istniejących dróg wewnętrznych, jak i niewielką odległością między istniejącymi budynkami wynoszącą 18 m w przeważającej części ulicy Rogatka.	Cały obszar planu	Cały obszar planu		Ad. 4 nieuwzględniony	Ad.4 Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Maksymalna ilość kondygnacji nie stanowi obligatoryjnego elementu ustaleń planu. W planie miejscowym określa się obowiązkowo maksymalną wysokość zabudowy. W planie miejscowym określa się obowiązkowo maksymalną wysokość zabudowy, która w wyniku dokonanych analiz w projekcie planu kształtuje się w wartościach 16 m i 20 m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar inwestycyjny położony jest w jednostce strukturalnej nr 9, w terenach: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W karcie jednostki w terenach MW maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej wynosi 20 m. Zastrzeżenie: jednocześnie należy zauważyć, że wnioskowana wysokość zabudowy jest możliwa do realizacji na podstawie zapisów projektu planu.
3.	08.05.2018	Stowarzyszenie Ratujmy Fort Luneta Warszawska	1) Wnioskuje się o ustalenie terenu ogólnodostępnej zieleni urządzonej w zakresie terenów oznaczonych w Studium symbolem ZU, bez możliwości wprowadzania nowych kubatur oraz infrastruktury komunikacyjnej.  2) Jednocześnie wnioskuje się o ustanowienie nakazu rehabilitacji zachowanej części założenia fortecznego oraz ustanowienia szerokiego wglądu na teren forteczny od al. 29	91/3, 92 obręb 7 Śródmieście	ZP.f.1	Ad. 1 uwzględniony częściowo		Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 9, w terenach: ZU – <b>Tereny zieleni urządzonej.</b> Kierunki zmian w strukturze przestrzennej karty jednostki wskazują jako standardy przestrzenne kształtowanie zabudowy w terenach zieleni urządzonej ZU objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków według wskazań właściwych organów ochrony zabytków. Projekt planu wyznacza dla działek 91/3, 92 – <b>Teren zieleni fortecznej ZP.f.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park z zabytkowymi fortyfikacjami, jednak nie wykluczając możliwości wprowadzenia nowych kubatur w ramach konserwatorskiej adaptacji fortu do nowych funkcji. Wniosek nieuwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji infrastruktury komunikacyjnej- aby umożliwić realizację funkcji usługowej oznaczono na rysunku planu <i>strefy lokalizacji miejsc postojowych</i> od strony ulicy Kamiennej w terenie ZP.f.1.
					ZP.f.1	Ad. 2 uwzględniony częściowo		Ad.2 Nakaz rehabilitacji zachowanej części założenia fortecznego został zapisany w formie ustaleń dla terenu oznaczonego

			Listopada w celu wyeksponowania jego walorów zabytkowych.  Wniosek posiada uzasadnienie.					symbolem ZPf.1 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.  Nieuwzględniony w zakresie nakazu ustanowienia szerokiego wglądu na teren forteczny od Alei 29 Listopada w celu wyeksponowania jego walorów zabytkowych, gdyż taki zapis jest w swej istocie sprzeczny z maskującą formą obiektów fortyfikacyjnych oraz mógłby stanowić zagrożenie dla zieleni fortecznej objętej ochroną, wobec czego wprowadzono nakaz ekspozycji jednak nie we wnioskowanym zakresie.
4.	08.05.2018	Wspólnota Mieszkaniowa „Modrzew” Al. 29 Listopada 32A	1) Wspólnota Mieszkaniowa „Modrzew” z Al. 29 Listopada 32A zgłasza <b>wniosek</b> dotyczący fortu „Luneta Warszawska”, znajdującego się przy skrzyżowaniu ul. Kamiennej i Al. 29 Listopada, a szczególnie jego <b>przeciwstoku, tzw. glacis</b> , który znajduje się od strony północnej, przy osiedlu mieszkaniowym Al. 29 Listopada 32: <b>wnosimy o zamieszczenie w planie odpowiednich zapisów, które uniemożliwią jakąkolwiek zabudowę przeciwstoku fortu.</b> Umieszczenie możliwości jakiegokolwiek zabudowy spowoduje, iż prywatny (!) właściciel fortu będzie dążył do zrealizowania swoich (znanych nam już i przedstawionych przez właściciela) planów inwestycyjnych: wybudowania bloków mieszkalnych i biurowca od strony północnej północno-wschodniej, w miejscu obecnie istniejącego przedstoku fortu i glacis. Inwestycja ta całkowicie zlikwidowałaby przedstok, który jest integralną częścią zabytkowego fortu, dość dobrze zachowaną. Teren ten — jeden z najlepiej zachowanych fortów Twierdzy Kraków, <b>cenny zabytek</b> , powinien być troską władz miasta, np. przeznaczony na park ze ścieżką edukacyjną.	91/3, 92 obręb 7 Śródmieście	<b>ZPf.1</b>	Ad. 1 uwzględniony		
			Ad.2 Ponadto, wobec faktu "zabetonowania" tej części miasta od strony południowej przez biurowiec "V" przy skrzyżowaniu ul. Wita Stwosza, Kamiennej i Al, 29 Listopada, teren przedstoku fortu jest też <b>jedyną oazą zieleni</b> w całej okolicy, częścią korytarza przewietrzania. Powinien być zagospodarowany jako park dla okolicznych mieszkańców. Tymczasem prywatny właściciel w żaden sposób <b>nie utrzymuje</b> tego terenu od strony północnej, a wręcz doprowadza go do <b>dewastacji</b> (całkowicie zapuszczone tereny zielone, zagruzowanie drogi gruntowej równoległej do linii kolejowej podczas prac wykonywanych wewnątrz fortu). Konieczna jest interwencja Miasta wobec właściciela, aby wywiązywał się z obowiązku utrzymania i ochrony zabytku. Prosimy o uwzględnienie naszego wniosku, który składamy w imieniu wszystkich mieszkańców Al. 29 Listopada 32A.			Ad. 1 uwzględniony		
5.	08.05.2018	[...]*	Zgłaszam <b>wniosek</b> dotyczący terenu po dawnej kotłowni, pomiędzy blokiem Al. 29 listopada 32A a linia kolejową i <b>wnoszę o zamieszczenie w planie odpowiednich zapisów, które ograniczą wysokość ewentualnego budynku, który mógłby powstać na tej działce, do wysokości nie przekraczającej wysokości bloku Al. 29 Listopada 32A, tj. ok 10 metrów.</b> Powstający ogromny biurowiec "V" przy skrzyżowaniu ul. Wita Stwosza, Kamiennej i Al. 29 Listopada, narusza możliwość	47/4 obręb 7 Śródmieście	<b>MW/U.4</b>		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, z powodu istniejącego zagospodarowania. Na działce „po dawnej kotłowni” zrealizowano na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę budynek wielorodzinny z usługami w parterze. Projekt planu dla terenu MW/U.4 przewiduje maksymalną wysokość zabudowy do 16 m zgodnie ze stanem istniejącym, jest to również wysokość tożsama z maksymalną wysokością dla sąsiednich terenów.

			<p>przewietrzania tego terenu poprzez "zabetonowanie" tej części miasta od strony południowej . Budynek wyższy od pozostałych jeszcze tę sytuację by pogorszył.</p> <p>Teren "Rogatki Warszawskiej" jest już maksymalnie zagęszczony, dodanie kolejnego większego budynku, wiązałoby się ze znacznym zwiększeniem ilości mieszkańców i samochodów, co może doprowadzić do zapaści komunikacyjnej osiedla (już obecnie ciężko jest wjechać i wyjechać z tego terenu).</p> <p>Ponadto budowa większej konstrukcji w tym obszarze może doprowadzić do naruszenia wiekowej infrastruktury tego terenu (kanalizacja, CO itp.)</p> <p>Proszę o uwzględnienie mojego wniosku, pod którym podpisałiby się z pewnością wszyscy mieszkańcy tego terenu.</p>						
6.	08.05.2018	[...]*	<p>Wnoszę o możliwość zabudowy dla ul. Rogatka o następujących parametrach:</p> <p>1) wysokość maksymalna 16 m w celu umożliwienia budowy lub nadbudowy w sąsiedztwie wysokich kamienic,</p>	rejon ulicy Rogatka	<b>MW.1, MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.5</b>	Ad. 1 uwzględniony częściowo		<p>Ad. 1 Wniosek nieuwzględniony w zakresie postulatu 1 dotyczącym parametru wysokości. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Wskazania Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 9 nakazują kształtowanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej. Zgodnie z kartą jednostki dla terenów MW – terenów zabudowy wielorodzinnej maksymalna wysokość wynosi 20 m, oraz na podstawie inwentaryzacji urbanistycznej przeprowadzonej w terenie stwierdzono we wskazanym obszarze budynki osiągające tą wysokość należało zatem ujednolicić możliwości inwestycyjne dla całego kwartału. Nieuwzględniony w zakresie terenów MW.1, MW/U.1 i MW/U.2 dla których projekt planu wyznacza maksymalną wysokość zabudowy do 20m.</p>	
			<p>2) maksymalna powierzchnia zabudowy 40% ze względu ze względu na konieczność lokalizowania miejsc parkingowych na działce,</p>					Ad. 1 nieuwzględniony	<p>Ad.2 Wniosek nieuwzględniony w zakresie postulatu 2. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy, zgodnie z którą powierzchnia zabudowy nie stanowi obligatoryjnego elementu ustaleń planu. W planie miejscowym określa się obowiązkowo minimalną powierzchnię biologicznie czynną. W projekcie planu dla wskazanych terenów ustalono minimalną pow. biologicznie czynną o wartościach: 30%, 40%. Zastrzeżenie: jednocześnie należy zauważyć, że wnioskowana powierzchnia zabudowy jest możliwa do realizacji na podstawie zapisów projektu planu.</p>
			<p>3) maksymalna powierzchnia biologicznie czynna 30%</p>					Ad. 3 uwzględniony	
			<p>4) W związku z tym, że teren na działkach opada od najwyższego punktu znajdującego się od strony ulicy, przy której są położone działki, w kierunku ogródków na tyłach domów, wnoszę o sprecyzowanie, że wysokość budynku liczona jest od poziomu przed głównym wejściem do budynku, czyli od poziomu ulicy. W przeciwnym razie, wejście do budynku musiałyby być umieszczone z tyłu domu lub trzeba by schodzić po schodkach w dół od ulicy do wejścia do budynku. Kondygnacja poniżej poziomu ulicy musi być częściowo zagłębiona w ziemi, czyli może służyć jako piwnica lub garaż. Wszystkie budynki przy ul. Rogatka mają wejścia na poziomie ulicy.</p>					Ad. 4 uwzględniony	
7.	08.05.2018	Nowa Kamienna sp. z o.o. z	Działając jako właściciel oraz inwestor inwestycji położonych na niżej wymienionych nieruchomościach, w związku z ogłoszeniem	91/3, 92 obręb 7	<b>ZPł.1</b>		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1	

		siedzibą w Krakowie	<p>i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 kwietnia 2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "ROGATKA WARSZAWSKA", zgodnie z Uchwałą Nr XCIII/2444/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 stycznia 2018 r. składam następujący wniosek:</p> <p><i>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</i>  Teren nieruchomości stanowiących działki o nr 91/1, 91/2, 92, obręb 7, Śródmieście, obejmujący między innymi obiekt forteczny Fort 12 „Luneta Warszawska” położony na działce nr 92, przy ul. Kamiennej, Rogatka i Alei 29 Listopada w Krakowie.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku:</i>  Wnosimy o wprowadzenie w nowoprojektowanym planie zagospodarowania przestrzennego zapisów § 30 obowiązującego obecnie planu zagospodarowania przestrzennego, umożliwiających lokalizację na wnioskowanym terenie: <b>zabudowy mieszkaniowej, usługowej lub mieszkaniowo-usługowej, obiektów małej architektury, naziemnych i podziemnych miejsc postojowych, lokalizacji nowych urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz przebudowy i ich adaptacji do nowych funkcji obiektów fortu.</b></p> <p>Wniosek posiada uzasadnienie.</p>	Śródmieście			<p>ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 9, w terenach: ZU –Tereny zieleni urządzonej oraz U - Tereny usług.</p> <p>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej karty jednostki wskazują jako standardy przestrzenne kształtowanie zabudowy w terenach zieleni urządzonej ZU objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków według wskazań właściwych organów ochrony zabytków.</p> <p>Projekt planu wyznacza dla działek 91/3, 92 – <b>Teren zieleni fortecznej ZPf.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park z zabytkowymi fortyfikacjami, Należy zauważyć, że możliwości inwestycyjne w terenie ZPf.1 zostały określone na podstawie wytycznych BMKZ, które wykluczają nową zabudowę kubaturową w tym terenie. Jednocześnie wyjaśnia się, że wytyczne konserwatorskie dopuszczają możliwość adaptacji fortu na nowe funkcje które mogą wpływać na zwiększenie powierzchni usługowej w ramach istniejącej kubatury obiektu.</p>
8.	08.05.2018	Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	<p>Teren objęty granicami procedowanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, w przeważającej mierze jest zajęty przez Fort Luneta Warszawska wraz ze stanowiącymi element fortu budowlami i fortyfikacjami ziemnymi. Zdaniem ekspertów w dziedzinie historii i techniki fortyfikacji wojennych, fort wraz z okalającą zielenią posiada szereg rozwiązań technicznych o unikatowym, na skalę światową, charakterze. Ponadto jest to jedyna ogólnodostępna zielona enklawa w tej części miasta.</p> <p>1) Mając na uwadze powyższe wnosimy o przeznaczenie całego terenu zajętego przez budynki kubaturowe fortu oraz zieleni przyfortecznej jako terenu zieleni urządzonej (ZP), przy jednoczesnej możliwości rewitalizacji i zagospodarowania obiektów kubaturowych fortu pod szeroko rozumianą działalność usługową w tym edukacyjną i komercyjną.</p> <p>2) Wnosimy o całkowite wyeliminowanie możliwości przebudowy, nadbudowy, rozbudowy budynków kubaturowych fortu lub dobudowy budynków nowych, przekrywania dziedzińca fortu dachem</p> <p>3) niwelacji terenu lub lokalizacji parkingów na elementach ziemnych fortu oraz w fosie fortu.</p>	91/3, 92 obrub 7 Śródmieście	<b>ZPf.1</b>	Ad.1 uwzględniony	
						Ad. 2 nieuwzględniony częściowo	<p>Ad.2 Wniosek nieuwzględniony częściowo w postulacie 2 w zakresie wyeliminowania możliwości przekrywania dziedzińca fortu dachem. Możliwości inwestycyjne dla fortu „Rogatka Warszawska” zostały określone na podstawie wytycznych BMKZ, zgodnie z którymi dla terenu ZPf.1 - terenu zieleni fortecznej, projekt planu dopuszcza możliwość zadaszenia dziedzińca fortu, jednak w ściśle restrykcyjnym kształcie.</p> <p>Ustalenia planu nie dopuszczają na wprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej w terenie ZPf.1, dopuszcza się jedynie działania umożliwiające wprowadzenie nowych funkcji w istniejących ramach obiektu poprzez wprowadzanie zadaszenia dziedzińca oraz wydrążeń mających na celu stworzenie kubatur, wszystko pod ścisłym nadzorem konserwatorskim.</p>
						Ad. 3 uwzględniony	<p>Ad.3 Wniosek nieuwzględniony częściowo w postulacie 3, w zakresie</p>

						częściowo		całkowitego wyeliminowania możliwości lokalizowania miejsc postojowych. Od strony szyi foru, przy ulicy Kamiennej wyznaczono na podstawie wytycznych BMKZ strefę lokalizacji miejsc postojowych, które jednak nie ingerują w tkankę fortyfikacji.
			4) Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości lokalizacji małej architektury (ławki) i infrastruktury pieszo-rowerowej na terenie i w bezpośredniej odległości od fortu. Stowarzyszenie nie składa wniosków w zakresie zagospodarowania terenów niestanowiących elementów Fortu Luneta Warszawska.				Ad. 4 nieuwzględniony częściowo	Ad.4 Ze względu na sąsiedztwo głównej trasy rowerowej w pasie drogowym Alei 29 Listopada i okrojony obszar zieleni fortecznej nie wprowadzono możliwości realizacji tras rowerowych w terenie zieleni urządzonej ZPf.1
9.	30.04.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy I Stare Miasto	Wnosi się następujące uwagi i wnioski dotyczące fortu „Luneta Warszawska”: 1) należy zadbać o całkowitą ochronę substancji zabytkowej fortu – brak możliwości wprowadzania nowych kubatur, nadbudowy części lub całości istniejących kubatur,	91/3, 92 obręb 7 Śródmieście	<b>ZPf.1</b>	Ad. 1 Uwzględniony częściowo		Ad.1 Zapisy planu dopuszczają wprowadzenie nowych funkcji w kubaturze fortu. Jednak zwiększenie powierzchni usługowo wystawienniczych może nastąpić jedynie poprzez adaptacje fortu na nową funkcję, bez możliwości wprowadzenia nowej zabudowy w terenie ZPf.1.
			2) wnosi się o zapis nakazujący odtworzenie przeciwstoku w części zachodniej oraz północnej zgodnie z ich historycznymi profilami w zakresie działki 91/1,			Ad. 2 uwzględniony		
			3) wnosi się o zapis zakazujący tworzenia dróg lub parkingów w zakresie fosy fortu,			Ad. 3 uwzględniony		
			4) wnosi się o zapis przeznaczający założenie forteczne w zakresie działki 91/1 pod publicznie dostępną zielenią urządzonej.			Ad. 4 uwzględniony		
			Wnosi się następujące uwagi i wnioski dotyczące komunikacji: 5) wnosi się o zapis przeznaczający niezbędne tereny na kładkę łączącą Dzielnicę I, IV i V, a ulokowaną na przecięciu linii kolejowych nr 100 i nr 8 – teren wskazany w załączniku nr 1,	171, 2/3 obręb 7 Śródmieście	<b>KDD.1</b>	Ad. 5 nieuwzględniony	Ad.5 Projekt planu wyznacza teren KDD.1, który nie uniemożliwia lokalizacji części założenia kładki pieszo-rowerowej. Jednakże należy zwrócić uwagę że lokalizacja kładki według najnowszej koncepcji Zarządu Inwestycji Miejskich znajduje się całkowicie poza obszarem planu, łącząc osiedle Żabiniec z ulicą Zenona Klemensiewicza.	
			6) wnosi się o umożliwienie lokalizacji miejsc parkingowych na działkach oznaczonych symbolem MW w ramach obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad. 6 uwzględniony		

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rogatka Warszawska”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.)

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.