

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM NIESTANOWIĄCYCH UWAG DO PLANU ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŻABINIEC”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 17 lutego do dnia 27 marca 2023 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 kwietnia 2023 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	4.03.2023	[...]*	Wnosi o zakaz lokalizacji na wskazanych w uwadze terenach ZP.8 i ZP.14 nowych naziemnych miejsc parkingowych.	382/9 382/12 382/4 390 388 385/2 222	44 Krowodrza	ZP.8, ZP.14		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej pojawiały się liczne głosy za wyznaczeniem takich miejsc parkingowych. Przede wszystkim istotne z perspektywy osób ze szczególnymi potrzebami (niepełnosprawnymi).
2.	2	10.03.2023	[...]*	Wnosi o: 1. dzierżawę lub zakup działki 225/8 i części działki nr 225/6 obr. 44 Krowodrza.	225/8 225/6 227	44 Krowodrza	U.13 KDX.4	---	---	Treść pisma w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i nie stanowi materii planistycznej.
3.				2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy do 50 m; teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz intensywność zabudowy.					Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%.
4.				3. zmianę przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub mieszkaniowo-usługowy.					Ad. 3 uwzględniona	
5.				4. zmianę funkcji terenu KDX.4 na funkcję umożliwiającą wykonanie drogi wewnętrznej dla samochodów. (...) wraz z uzasadnieniem.					Ad. 4 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.
6.	3	16.03.2023	Mieszkańcy ulicy Żmujdzkiej	Wnoszą o: 1. niedopuszczenie zabudowy wielorodzinnej we wskazanych w uwadze terenach lub ewentualne obniżenie wysokości i intensywności jej zabudowy do zabudowy jednorodzinnej uwarunkowania wprowadzeniem obsługi komunikacyjnej.	Tereny przylegające do ul. Żabiniec		MWn/MN.7 MWn/MN.8	Ad. 1, 2 uwzględniona		
7.				2. ewentualnie wyznaczenie enklaw zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wskazanych w uwadze terenach.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				(...) wraz z uzasadnieniem.						
8.	4	16.03.2023	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. wprowadzenie we wskazanych w uwadze terenach ograniczenia wysokości zabudowy do 9 m dla wszystkich typów zabudowy.</p> <p>2. zapisy planu dotyczące zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności opierające się na normie PN-ISO9836 wybierają interpretację mało korzystną dla mieszkańców.</p> <p>3. obszar Żabińca ma niewystarczającą ilość terenów zielonych oraz terenów rekreacyjno-sportowych. (...) wraz z uzasadnieniem.</p>	428/12	44 Krowodrza	MWn/MN.1 - MWn/MN.11		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zagospodarowanie terenów, w tym wysokości zabudowy znacząco przekraczają wskazaną w uwadze wartość 9 m. W celu uporządkowania i zharmonizowania przestrzeni – zapisy planu rozgraniczają parametry zabudowy z uwagi na funkcję budynku i istniejące zagospodarowanie wyznaczonego terenu.
9.	5		[...]*							
10.	6		[...]*							
11.	7		[...]*							
12.	8		[...]*							
13.	9		[...]*							
14.	10		[...]*							
15.	11		[...]*							
16.	12		[...]*							
17.	13		[...]*							
	14	22.03.2023	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	Wnosi o uwzględnienie przestrzeni powietrznych dla lądowisk naziemnych i wyniesionych w przedmiotowym planie.	428/12	44 Krowodrza	Uz.2	Ad. 1 uwzględniona		
19.	15	21.03.2023	[...]*	Wnosi o wprowadzenie do projektu planu informacji: czy ustalono właścicieli, dla połowy działki nr 201 obr. 45 Krowodrza; czy została wydana decyzja pozwolenia na zabudowę na wskazane. działce, czy ustalono kto jest właścicielem wskazanej działki; czy nastąpi rozgraniczenie pomiędzy dwoma częściami działki j.w. (...) wraz z uzasadnieniem.	201	45 Krowodrza	MW.27 MW/U.4	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Dodatkowo zagadnienia te nie stanowią materii planistycznej, w rozumieniu celowości wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w czasie którego można było składać uwagi.
20.	16	27.03.2023	[...]*	Wnosi o:	Cały obszar planu			---	---	Treść pisma w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje jego zapisów. Dodatkowo nie stanowi materii planistycznej, w rozumieniu celowości wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w czasie którego można było składać uwagi.
21.				1. umieszczenie prognozy środowiskowej na stronach BIP Kraków oraz tym samym przedłużenie wyłożenia do publicznego wglądu.						
				2. ograniczenie wysokości zabudowy, dla wskazanych w uwadze działek do 9,5 m. (...) wraz z uzasadnieniem.	201 203	45 Krowodrza	MW/U.4	Ad. 2 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona, ale przywołana w uwadze wysokość może nie być wprowadzona. Nowa wielkość tego wskaźnika będzie zależała od przeprowadzenia analiz w tym zakresie.
22.	17	29.03.2023	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	Wnosi o:	Cały obszar planu		WS.1-WS.5		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się definicji tarlisk. Projekt planu nie reguluje swoimi ustaleniami miejsc występowania tarlisk, a jedynie zachowuje rezerwę terenową pod ewentualną realizację parku rzeczno-Białucha. Same rozwiązania projektowe będą realizowane w następnym etapie, przez zewnętrzny zespół ekspertów, w tym środowiskowych, tak aby zachować naturalność i niezmienną
				1. dodanie definicji tarlisk, a następnie w §35 dodanie punktu 4 o treści „tarliska rodzimego pstrąga potokowego oraz miejsca jesienno-zimowego gromadzenia się ryb powinny być chronione poprzez nieusuwanie naturalnej roślinności brzegowej						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				(krzewy) i oznakowanie stosownymi tablicami informacyjnymi”.						samego ciek, przy jednoczesnym zintegrowaniu go z publicznie dostępnym parkiem miejskim.
23.				2. niedopuszczenie drastycznego ograniczenia lub likwidacji ogródków działkowych ZDi1 i ZDi.2 podczas realizacji kładki pieszo-rowerowej.			ZDi.1 ZDi.2	Ad. 2 uwzględniona zgodna z projektem planu		
24.	18	3.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ustalenie nowej linii zabudowy na dz nr 484/3. Obecnie zaproponowana obcina część istniejącego (nadwieszono na słupach) budynku (!) od strony zachodniej. Inspektor prowadzący sprawę nie potrafi korzystać z mapy zasadniczej i linię zabudowy poprowadził częściowo po obrysie budynku na poziomie zero a częściowo na wysokości kondygnacji 1. Nasza Wspólnota żąda ustalenia nieprzekraczającej linii zabudowy w odległości 4m od granicy działki z ul Konecznego i Żabiniec. Pozostałe 2 kierunki bez wyznaczania linii zabudowy. Jak już tłumaczyliśmy nasza Wspólnota potrzebuje zebrać ok 5 mln pln na termomodernizację, windy, fotowoltaikę i remont dachu. Obecnie wolny teren od zabudowy chcemy przeznaczyć na najem/dzierżawę na zasadach komercyjnych. Dodatkowo mamy w parterze budynku lokal, który od 6 lat jest w masie upadłego, którą zarządza Syndyk. Jedyny chętny do kupna ze względów technologicznych był zainteresowany lokalem o powierzchni 911 mkw pod warunkiem, iż Wspólnota zgodzi się na dobudowanie od strony podwórka kubatury, którą swoim kosztem i staraniem zrealizowałby inwestor a następnie dzierżawił do Wspólnoty na 30 lat. Obecnie procedowany plan zagospodarowania nie pozwala zrealizować planowanej inwestycji. Uprzejmie przypominam, że co miesiąc Syndyk nie wpłaca blisko 10 tys pln na konto Wspólnoty. Przez lata suma wierzytelności w masie upadłego, zasądzonych przez Sąd w trybie nakazowym oraz wierzytelności jeszcze nie złożonych do Sądu wynosi kilkaset tys pln na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej Konecznego 2. Jeśli dodamy do tego utracone przychody z 5 kolejnych lat oraz potencjalne korzyści jakie oferuje inwestor, który chciałby nabyć od Syndyka lokal i przeprowadzić rozbudowę poza linię zabudowy to uzyskamy sumę 1,75 mln pln. Proszę się zatem nie dziwić, że jesteśmy wściekli na UMK. Uważamy, że Dyrektor Wydziału Planowania UMK i Inspektor prowadzący przedmiotowy plan zagospodarowania celowo działają na niekorzyść mieszkańców naszego bloku. W naszym bloku jest 96 mieszkań i 7 lokali usługowych, czyli łącznie około 300 osób, które narażacie na utratę części swojego majątku tylko dlatego, żeby w Waszej wizji „Rehabilitacji Osiedla” większość terenów konserwować i arbitralnie uznać, iż nieruchomości nie można zmieniać poprzez nową zabudowę a jeśli tak to o gorszych parametrach.</p>	Cały obszar planu		MW.22 U.14 U.16 U.18 ZP.14 KDX.4 ZPp	Ad. 1 uwzględniona		
25.				2. sporządzenie nowej prognozy skutków finansowych dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec”. Poprzednia jest datowana na listopad 2020 r. i jej parametry przez 3 lata zdążyły się zdezaktualizować, jeśli chodzi o koszty wykupu				Ad. 2 uwzględniona zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				działek, zakresu wykupu od mieszkańców etc. Skumulowana inflacja między 2019 a 2023 to wzrost przeszło 50 proc. Skumulowana inflacja w Polsce. Twój tysiąc jest dzisiaj wart 556 złotych INNPoland.pl Radni, którzy będą rozpatrywać czy głosować za przyjęciem planu zagospodarowania w życie nie mogą być wprowadzani w błąd przez Prezydenta/urzędników UMK ws kosztów						
26.				3. w związku z tym, iż nie mogliśmy przedyskutować wszystkich spraw na dyskusji publicznej do planu uprzejmie proszę o informację, dlaczego prowadzący inspektor wprowadzał w błąd mieszkańców mówiąc, że lokal usługowy musi mieć 4m wysokości? Jeśli Sanepid zgodzi się to może on wynosić np. 2,5m w świetle. Wystarczy wejść do kosmetyczki, fryzjera, czy nawet Żabki, żeby przekonać się czy piszę prawdę. Dlaczego Dyrektor Wydziału Planowania UMK nie wie, że obowiązujące plany miejscowe nie mogą naruszać ustaleń studium co nie jest tożsame z tym, że „mają być z nim zgodne”? Dlaczego prowadzący dyskusje urzędnik nie powie mieszkańcom ul. Fildorfa-Nila, że brak nowej drogi zaproponowanej przy poprzednim wyłożeniu spowoduje, że osoby, które wjeżdżają z trasy Wolbromskiej będą rozjeżdżały ich wewnętrzne ulice pod blokiem (do ul. Kluczborskiej), żeby się dostać do centrum? Dlaczego mieszkańcom Wspólnot z ZPp Wydział Skarbu nie zaproponuje wykupu a Politechnice Krakowskiej tak? Dlaczego nie mogliśmy dyskutować o kosztach z kładką nad torami i alternatywnej wersji jej przebiegu? Dlaczego dla dewelopera Angel Green nie można rozmawiać o Zintegrowanym Planie Inwestycyjnym i wyłączyć go z obecnie procedowanego planu zagospodarowania? W myśl procedowanego mpzp gmina przekształca tereny komunikacyjne z poprzedniego mpzp i pozwala deweloperowi na zabudowę a jednocześnie zabiera mu część pod kolej aglomeracyjną i będzie musiało mu za to zapłacić! Przecież to skandal. Gmina straci w ten sposób mln pln! I jeszcze wprowadzająca w błąd opowiedz UMK, że się tak nie da! Sam w Czechowicach-Dziedzicach doświadczyłem tego, że Rada Gminy wyłączyła z procedowanego planu jego część w trakcie prac nad nim. Dlaczego nie mogliśmy dyskutować o ZP przy ul. Pielęgniarek? Tam niewielki fragment zajęty przez barakowozy został włączony z U do ZP pomimo, że wg MSIP była tam wydana WZ na mieszkaniówkę. Czy to nie spowoduje kolejnego sporu sądowego i barakowozy będą szpeciły jeszcze przez 30 lat miasta?				---	---	Część treści pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
27.				4. wyłączenie z definicji intensywności balkonów. Wasza odpowiedź, iż chcecie to ujednolicić z częścią innych planów jest absurdalna. Chyba musicie nienawidzić mieszkańców. Przypominam, że 50 proc planów nie ma w ogóle definicji intensywności tylko parametr zabudowy. Dodatkowo trwają prace w Ministerstwie, żeby wyłączyć ten parametr więc Wasz upór jest tym bardziej niezrozumiały. Konsekwencje są takie, iż deweloper ma alternatywę albo budować balkon albo mieszkanie. Efekt to karłowate balkony.					Ad. 4 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
28.				5. inspektor prowadzący na poprzedniej dyskusji odpowiedział, że budynek Biedronki przy ul. Zabiniac i Kauflanda przy ul. Bratysławskiej są architektonicznie słabe i dlatego pozwolił na powiększenie w mpzp na ich kubatur kilkakrotne, żeby były tam „kawiarnie, parasolki, etc”. Tego samego prawa urzędnicy UMK zabraniają właścicielom innych nieruchomości arbitralnie uznając, że to projekty skończone i doskonałe. Nawet nie chcą odnosić się np. do zbiorowisk starych garaży. Zachowanie takiej samej funkcji jak dotychczas spowoduje, że przez kolejne dziesięciolecia będą one szpecić miasto.					Ad. 5 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż na funkcję terenu i wyznaczone parametry zabudowy mają wpływ między innymi obecne zagospodarowanie oraz zapisy Studium, które na omawianym terenie wyznacza teren zabudowy wielorodzinnej MW z dopuszczeniem usług. Przedmiotowe obszary pełnią obecnie funkcję handlowe, które determinują charakterystyczny kształt zabudowań.
29.	19	6.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. umieszczenie prognozy środowiskowej na stronach BIP Kraków oraz tym samym przedłużenie wyłożenia do publicznego wglądu.	Cały obszar planu			---	---	Treść pisma w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje jego zapisów. Dodatkowo nie stanowi materii planistycznej, w rozumieniu celowości wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w czasie którego można było składać uwagi.
30.				2. ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na wskazanych w uwadze działkach do 16 m. (...) wraz z uzasadnieniem.	205 206/ 206/2 207	45 Krowodrza	MW/U.4 MW/U.5	Ad. 2 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia wysokości zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej wartości, gdyż ostateczna wysokość będzie wynikać z przeprowadzonych analiz oraz ustawowych opinii i uzgodnień.
31.	20	6.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia na teren mieszkalno-usługowy.	256/6 227	44 Krowodrza	U.13 KDX.4	Ad. 1 uwzględniona		
32.			2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy od 43,5 do 50 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz zwiększenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy.					Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%. Dodać należy, iż w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z ustawą określony został wskaźnik intensywności zabudowy, który pozostawia się bez zmian.	
33.			3. Dopuszczenie ruchu samochodowego w terenie KDX.4. (...) wraz z uzasadnieniem.					Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.	
34.	21 74	16.04.2023	[...]*	Stwierdza, że obecny plan niszczy ideę zielonego miasta m.in. poprzez zablokowanie przewietrzania miasta, zwiększenie zagęszczenia ludności i intensyfikację ruchu kołowego – wskazując przy tym, iż obszar planu powinien być zagospodarowany jako miejsce piesze i rowerowe.	Cały obszar planu			Ad. 1 uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu, gdyż projekt Planu nie „niszczy idei zielonego miasta”, gdyż wyznacza w swoim obszarze zarówno piesze ciągi, jak i rowerowe oraz publicznie dostępne parki, oraz strefy zieleni, towarzyszące zabudowie, a więc w znacznej mierze chroni tereny zieleni przed zabudową. W projekcie planu w strefach zieleni dodatkowo ustalono nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnień zieleni. Przedmiotowy obszar nie stanowi też korytarza przewietrzania Miasta. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nowych możliwości inwestycyjnych na niezainwestowanych a przeznaczonych w Studium pod zabudowę terenach inwestycyjnych, które będą również powodowały nowy napływ ludności oraz nowe rozwiązania komunikacyjne. Obszar objęty planem nie stanowi korytarza przewietrzania Miasta.
35.	22 23 24 25	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami	Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniac, Zdrowej			Ad.1, 2 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w części terenów, dla których studium wskazuje tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałych terenach, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem
36.	26		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.							
	27 28 29 30			MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.						przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.							
37.	31 32		[...]*	2. Zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż skazanych ulic.													
38.	33 34		[...]*														
39.	35		[...]*														
40.	36 37	16.04.2023	[...]*														
41.	38 39	16.04.2023	[...]*														
42.	40 41	16.04.2023	[...]*														
43.	42	16.04.2023	[...]*														
44.	43		[...]*														
45.	44		[...]*														
46.	45 46		[...]*														
47.	47 79		[...]*														
48.			17.04.2023		[...]*												
49.					[...]*												
50.		[...]*															
51.		[...]*															
52.		[...]*															
53.		[...]*															
54.		[...]*															
55.		[...]*															
56.		[...]*															
57.		[...]*															
58.		[...]*															
59.		[...]*															
60.		[...]*															
61.		[...]*															
62.	48 49	17.04.2023	[...]*		Wnoszą o: 1. przesunięcie linii zabudowy do końca wskazanej działki, tak aby umożliwić rozbudowę, przebudowę nadbudowę budynku przy ul. Prądnickiej 66b do wysokości wyższej lub takiej samej jak przy ul. Prądnickiej 66a. 2. usunięcie strefy zieleni wokół budynku – umożliwiając jego rozbudowę, nadbudowę, przebudowę, lub jej przesunięcie na działki sąsiednie usługowe.	372	44 Krowodrza	MWn/MNi.9			Ad.1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na zwarty i harmonijny charakter (przedmiotowej) pierzejowej zabudowy, ustalenia planu poprzez linie zabudowy ograniczają ewentualną jej niekontrolowaną rozbudowę i budowę tworząc na tyłach działek drugą linię zabudowy. Jest to jedno z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu - § 7 ust. 2 pkt 1 możliwa jest przebudowa, remont i odbudowa – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.					
63.			[...]*														
64.																	Ad.2 uwzględniona częściowo

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
65.				3. zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej.					Ad.3, 4, 5 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy, które harmonizują i regulują całą zabudowę pierzeją przed niekontrolowaną rozbudową i nadbudową. Nie zmniejsza się też wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
66.			4. zwiększenie intensywności zabudowy.							
67.			5. zwiększenie wysokości zabudowy lub co najmniej powyżej 17 metrów, dla budynku przy ul. Prądnickiej 66b.							
68.	50	13.04.2023	[...]*	Wnosi o przeznaczenia jedynie południowej (1 m – 1,3 m) pod drogę publiczną oznaczona terenem KDD.15.	442/6 442/7 442/8	44 Krowodrza	KDD.15	Ad. 1 uwzględniona		
69.	51			(...) wraz z uzasadnieniem.						
70.	52 95	17.04.2023	Angel Green sp. z o.o. sp..k.	Wnosi o: 1. usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28 z dopuszczeniem usług i stosowną korektę w części tekstowej.	214 217/1 218 219 220 221/1 224/1 225 226 227 228 229 230/1 230/4 230/8 230/6 230/9	45 Krowodrza	KK.2		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
71.				2. wystąpienie przez Gminę do PKP PLK. S.A o udostępnienie korespondencji pomiędzy PKP PLK S.A. a konsorcjum firm Instytutu Kolejnictwa i Infra Centrum Doradztwa, w celu zapoznania się z ich treścią.		Obszar pomiędzy liniami kolejowymi a ul. Prądnicką		---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
72.				3. usunięcie wykluczenia komunikacyjnego terenu MW.28.			KD KK.2 MW.28		Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz, w tym komunikacyjnych istnieje możliwość połączenia komunikacyjnego zarówno pieszego jak i kołowego, dla całego obszaru wokół terenu MW.28. Ponadto zapisy planu dopuszczają w terenach KK <i>obiekty inżynierskie służące do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego.</i>
73.				4. włączenie do obszaru planu miejscowego całej ul. Doktora Twardego				---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje jego zapisów. Granice planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Nr XIV/266/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. Zmiana granic planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, a co za tym idzie przeprowadzenia ponownej pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu nie jest uprawniony do zmiany granic planu.
74.				5. w przypadku nie uwzględnienia pierwszej uwagi (liczby porządkowej 70) wnosi o doszczegółowienie planowanej inwestycji w § 40 ust. 1.				---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że ustalenia planu określają przeznaczenie terenu (wyznacza teren KK.2) i uwzględniają inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe, jednak zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem nie zawierają szczegółów planowanej inwestycji.
75.				6. korektę parametrów zabudowy dla terenu MW.28 na teren powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 2,5.					Ad. 6 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
76.				7. zmianę w § 24 ust. 1 przeznaczenia terenu z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także maksymalna wysokość zabudowy do 9 m.			U.5		Ad. 7 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiana przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej stoi w sprzeczności z pełnią obecnie funkcją publiczną, w tym budynku tj siedzibą Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały. Ponadto wyznaczenie wysokości zabudowy do 9 m również nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistej wysokości budynku.
77.				8. dostosowanie parametrów zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r.			MW/U.5		Ad. 8 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
78.				9. dostosowanie wymogu minimalnej liczby miejsc postojowych w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 oraz likwidację zapisu o wymaganej minimalnej liczbie miejsc postojowych dla rowerów w granicach skazanego terenu.					Ad. 9 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc postojowych wynika z Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona w zależności od funkcji budynku. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
79.				10. dostosowanie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 25%.					Ad. 10 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
80.				11. dostosowanie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 3,0.					Ad. 11 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością wynikających z pozostałych wskaźników: wysokości zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego określonych w Studium.
81.				12. dostosowanie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 35 m.			MW/U.5		Ad. 12 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
82.				13. zmianę obszaru KDX.10 poprzez włączenie do obszaru MW/U.5.			MW/U.5 KDX.10		Ad. 13 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren ciągu pieszego KDX.10 to element komunikacji pomiędzy terenami KDZT.2 i KDD.27 - niezbędny dla poprawy dostępności pieszej do przystanków komunikacji zbiorowej.
83.				14. wykluczenie wymogu realizacji min. 50% wskazanego w ustaleniach szczegółowych terenu biologicznie czynnego poza obrysem projektowanych obiektów w odniesieniu do obszaru MW/U.5 zgodnie			MW/U.5		Ad. 14 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten wynika ze wskazań i wytycznych organów opiniujących projekt planu w zakresie ochrony środowiska i ma na celu utrzymanie jak największego areału zieleni w mieście oraz poprawę warunków klimatycznych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r.						Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.	
84.				15. ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z aktualna norma PN- ISO 9836:2022-07 pkt 5.1.3.1 lit. a) lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.	Cały obszar planu				Ad.15, 16 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.	
85.				16. zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na wprowadzeniu definicji podanej w Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 poz. 1225).							
86.				17. zmianę sposobu ustalenia poziomu terenu istniejącego, polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającego dla danego miejsca z danych zawartych na mapie do celów projektowych.					Ad. 17 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, aktualną na czas sporządzania planu. Ponieważ część tekstowa planu musi być zgodna z rysunkiem planu, rzędna terenu w ustaleniach planu nie może pochodzić z dokumentu, którego nie ma, gdyż na potrzeby sporządzania planu nie pozyskuje się mapy do celów projektowych, dla każdej nieruchomości znajdującej się w granicach planu.	
87.				18. wyłączenie spod zakazu określonego w § 8 ust. 6 garaży, parkingów samochodowych i zespołów parkingów.					Ad. 18 uwzględniona		
88.				19. dopuszczenie w strefie zieleni dojazdów pieszych, chodników, dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 60% powierzchni przedmiotowej strefy (65% w uzasadnieniu).	Cały obszar planu				Ad. 19 uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia lokalizacji chodników, dojazdów oraz tras rowerowych i obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w strefie zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni.	
89.				20. Zmianę terenu KU.7 na teren zabudowy wielorodzinnej z dopuszczeniem usług w terenie MW.28. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>						Ad. 20 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie terenu KU.7 jest wynikiem warunków uzyskania uzgodnienia ZDMK. Ponadto wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
90.	53	17.04.2023	B2Studio	Wnosi o: 1. usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28.	230/3 230/4 230/1 229 228 227 226 225	45 Krowodrza	MW.28 U.21 u.22 KK.2 KDZ.4 KDL.6 KDL.5 KDD.27		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.	
91.				2. Poszerzenie terenu objętego niemiejszym projektem MPZP o tereny dalsze części zmienianego mpzp pn. „Żabinec – Południe”.	224/1 221/1 220		KDD.25 MW/U.5 KDX.10	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje jego zapisów. Granice planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Nr XIV/266/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. Zmiana granic planu miejscowego wymagałaby podjęcia	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					223/1 222/1 219 218 217/1		U.20			przez RMK nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, a co za tym idzie przeprowadzenia ponownej pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu nie jest uprawniony do zmiany granic planu.
92.				3. usunięcie wykluczenia komunikacyjnego terenu MW.28.	214 215/2 215/1 216 209 206/2 206/1 203				Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz, w tym komunikacyjnych istnieje możliwość połączenia komunikacyjnego zarówno pieszego jak i kołowego, dla całego obszaru wokół terenu MW.28. Ponadto zapisy planu dopuszczają w terenach KK <i>obiekty inżynierskie służące do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego.</i>
93.				4. włączenie do obszaru planu miejscowego całej ul. Doktora Twardego.				---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje jego zapisów. Granice planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Nr XIV/266/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. Zmiana granic planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, a co za tym idzie przeprowadzenia ponownej pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu nie jest uprawniony do zmiany granic planu.
94.				5. zmianę przeznaczenia terenu KU.7 na KO zgodnie z najnowszym rozporządzeniem.					Ad. 5 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nazwa i oznaczenie terenu KU.7 jest właściwe. Wyjaśnia się, że nowe Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stosuje się dla planów miejscowych, do których sporządzania przystąpiono 24 grudnia 2021 r. i później. Dla opracowywanego projektu planu stosuje się przepisy dotychczasowe, a więc Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
95.				6. przesunięcie terenu KDX.8 w stronę południową do granicy terenu KK.1					Ad. 6 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wrysowany został przebieg projektu kładki pieszo-rowerowej, który uzgodniono z PKP Polskie Linie Kolejowe przez Zarząd Inwestycji Miejskich – jednostki przeprowadzającej obecnie proces inwestycyjny.
96.				7. ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z aktualna norma PN- ISO 9836:2022-07 pkt 5.1.3.1 lit. a) lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.					Ad.7, 8 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni całkowitej kondygnacji została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Definicja wysokości zabudowy jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
97.				8. zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na wprowadzeniu definicji podanej w Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 poz. 1225).						
98.				9. zmianę sposobu ustalenia poziomu terenu istniejącego, polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającego dla danego miejsca z danych zawartych na mapie do celów projektowych.					Ad. 9 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w definicji wysokości zabudowy, która wynika z definicji określonej w Studium, jest mowa o poziomie terenu istniejącego bez odniesienia się do rzędnej terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, aktualną na czas sporządzania planu. Ponieważ część tekstowa planu musi być zgodna z rysunkiem planu, rzędna terenu w ustaleniach planu nie może pochodzić z dokumentu, którego nie ma, gdyż na potrzeby sporządzania planu nie pozyskuje się mapy do celów projektowych, dla każdej nieruchomości znajdującej się w granicach planu.
99.				10. wyłączenie spod zakazu określonego w § 8 ust. 6 garaży, parkingów samochodowych i zespołów parkingów.				Ad. 10 uwzględniona		
100.				11. dopuszczenie w strefie zieleni dojść i ciągów pieszych, chodników, dojazdów oraz tras				Ad. 11 uwzględniona		Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia lokalizacji chodników, dojazdów oraz tras rowerowych i obiektów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rowerowych, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 60% powierzchni przedmiotowej strefy (65% w uzasadnieniu).				częściowo zgodna z projektem planu		i urządzeń infrastruktury technicznej w strefie zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojeżdżających pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnienia osiągnięcia celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni.
101.				12. uwzględnienie pomnika martyrologii zlokalizowanego przy ul. Prądnickiej, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i w związku z tym ponowne uzgodnienie projektu planu z Konserwatorem Zabytków.					Ad. 12 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z informacjami jakie posiada tutaj Wydział przedmiotowy pomnik (kapliczka) nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
102.				13. zmniejszenie terenów przeznaczonych pod komunikację, zarówno kołową jak i kolejową w całym obszarze planu					Ad. 13 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w przeważającej większości zachowują wszystkie istniejące drogi oraz projekty dróg a także drogowe rezerwy terenowe wyznaczone m.in. w Studium. Stosunek powierzchni terenów komunikacyjnych do pozostałych terenów wynika z charakteru obszaru planu i bliskości centrum miasta. To ulice i place oraz zlokalizowane wokół nich budynki tworzą tkankę miejską i są wzajemnie nierozłączne w urbanistyce.
103.				14. korektę parametrów zabudowy dla terenu MW.28 na teren powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 2,5. (...) wraz z uzasadnieniem.					Ad. 14 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
104.	54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 80 81 82 83 84 85 86	17.04.2023	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.			Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej	Ad.1, 2 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w części terenów, dla których Studium wskazuje tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałych terenach, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków, wskazują że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
105.				2. zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż wskazanych ulic.						
106.	67	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.	Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej Trasa Galicyjska			Ad.1, 2 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w części terenów, dla których studium wskazuje tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałych terenach, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków, wskazują że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
107.				2. zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż wskazanych ulic.						
108.				3. dokończenie Trasy Galicyjskiej oraz połączenie jej z ul. Żabiniec.				Ad.3 uwzględniona zgodna z projektem planu		Wyjaśnia się, że projekt planu zapewnia rezerwę terenu dla realizacji Trasy Galicyjskiej, która zgodnie z ustaleniami projektu planu może zostać dodatkowo połączona z istniejącą ul. Żabiniec.
109.	68	17.04.2023	PKP S.A.	Wnosi o: 1. zmodyfikowanie zapisu w §6 ust. 4. Poprzez dodanie „eksploatacji linii kolejowej, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także”; „w sąsiedztwie obszaru kolejowego”; „zakazy, nakazy i” oraz wykreślenie „w strefie o której mowa w pkt 3”.	Cały obszar planu				Ad.1, 2, 3, 4, 5 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wszystkie zapisy projektu planu dotyczące lub w jakimś stopniu odnoszące się do bezpieczeństwa i sąsiedztwa linii kolejowych uzyskały wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Urzędu Transportu Kolejowego. W odniesieniu do terenów znajdujących się bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych obowiązują regulacje prawne zawarte w przepisach odrębnych.
110.				2. uszczegółowienie i wskazanie jednoznacznie jakie dopuszczalne poziomy hałasu obowiązują na terenach MWn/MNi, MWn/MN, MW i MWi. Proponuje się, jak dla terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców.						
111.				3. zmodyfikowanie zapisu w §8 ust. 3 poprzez dodanie „oraz linii kolejowych”; „w przypadku realizacji inwestycji podlegających ochronie akustycznej na tych obszarach Inwestor zobligowany jest do zastosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie dopuszczalnych norm poziomu dźwięku w granicach inwestycji”.						
112.				4. wykreślenie „dopuszczenie lokalizacji wiat śmietnikowych, placów zabaw, boisk oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji w terenach MW, Uo, Un”.						
113.				5. dodanie w §14 ust. 3 punktu 8) o treści „zakazuje się odprowadzania ścieków oraz wód deszczowych na tereny kolejowe i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających”. (...) wraz z uzasadnieniem.						
114.	69	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. ponowne ustanowienie wskazanych w uwadze nieruchomości, jako teren U.16 z uwzględnieniem wszystkich parametrów zabudowy wynikających ze studium.	385/1 388 390 392 382/11	44 Krowodrza	ZP.14		Ad.1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park ZP.14 wynika z rozpatrzenia uwag (dot. utworzenia zieleni urządzonej przy ul. Pielęgniarek) złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i stanowi pole kompromisu żądań i uwag m.in. Radnych RMK, Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały, właścicieli okolicznych nieruchomości

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					382/7 część					i mieszkańców.
115.				2. ustanowienie wskazanych w uwadze nieruchomości jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w przypadku nieuwzględnienia punktu 1 uwagi. (...) wraz z uzasadnieniem.	382/4				Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia terenu U.16 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyznaczenie teren ZP.14 jest zgodne ze Studium, gdyż w terenach usług funkcja dopuszczalną jest m.in. zieleni urządzonej.
116.	70	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. ujednoczenie pasa szerokości strefy zieleni wzdłuż KDZ.1 – analogicznie do terenu w U.13 ok. 6 m.	225/9 225/10 225/11	44 Krowodrza	MW/U.1	Ad.1, 2 uwzględniona		
117.				2. analogicznie do punktu 1 należy skorygować linię zabudowy.	236/4 236/9 236/6					
118.				3. ujednoczenie zapisów dla terenów MW/U poprzez wyznaczenie jednakowej wysokości zabudowy do 23 m zarówno, dla budynków usługowych jak i mieszkalnych.	236/10 236/12 236/15				Ad.3, 4 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa maksymalne wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej, które są zróżnicowane dla danej funkcji zabudowy w określonej kategorii terenów, a także dla niektórych lokalizacji. Dla każdego terenu w planie wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy został przyjęty w oparciu o Studium oraz analizy urbanistyczne. W związku z powyższym nie ma możliwości ujednoczenia wysokości dla zabudowy mieszkalnej i usługowej na jednakową. Nadmienić należy, że Karta Jednostki Urbanistycznej nr 24 Prądnik Biały, w której zlokalizowana jest przedmiotowa nieruchomość, dopuszcza wysokość zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jedynie do 16 m.
119.				4. ujednoczenie zapisów dla terenów MW/U poprzez wyznaczenie maksymalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% zarówno, dla budynków usługowych jak i mieszkalnych.						
120.				5. podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 do 24,5 m.					Ad. 5, 6 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem zabudowań ul. Kluczborskiej i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
121.				6. podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału wartości 0,1-3,0. (...) wraz z uzasadnieniem.						
122.	71	14.04.2023	[...]*	Wnosi o usunięcie §22 ust. 4 w całości. (...) wraz z uzasadnieniem.	84	44 Krowodrza	MWi.1		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ochrona obiektu ujętego w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków jest wynikiem wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu uzyskał wymagane prawem uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
123.	72	14.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie kto posiada uprawnienia do ustalenia wzdłuż granicy terenów kolejowych pas ochronny w postaci strefy zieleni oraz czy jest on zielonym pasem drogowym dla zabezpieczenia kolejowego korytarza terenowego.			Cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że wprowadzenie w planie pasa ochronnego wzdłuż ciągów komunikacyjnych wynika z kształtowania przyjaznego otoczenia, dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz ma na celu zmniejszenie uciążliwości oddziaływania hałasu i zanieczyszczeń, a równocześnie ma stanowić zieloną obudowę korytarza komunikacyjnego.
124.				2. zabezpieczenie korytarza przewietrzania miasta przed smogiem, stworzyć zielony park na powierzchni trójkąta zlokalizowanego pomiędzy terenami kolejowymi na działkach nr 201, 202, 203, 204, 205, 206	201 202 203 204 205 206	45 Krowodrza	MW/U.4		Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie przeznaczenia terenu m.in. w wyniku na odosobnioną/ograniczoną lokalizację oraz wyznaczone w niedalekim sąsiedztwie publicznie dostępnych parków. Obszar objęty planem nie stanowi korytarza przewietrzania Miasta.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
125.				3. wprowadzenie zakazu zabudowy związku z lotniskiem LPR.					Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja lądowiska przyszpitalnego nie stanowi podstawy do zakazu lokalizacji zabudowy. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który prowadzi bazę lądowisk.
126.				4. przyznanie właścicielom działek nr 207, 208, 249 nieruchomości zamiennej z uwagi na wywłaszczenie tych działek na rzecz Skarbu Państwa.	207 208 209		MW/U.5	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i nie stanowi materii planu.
127.				5. wydanie nakazu rozbiórki zabudowań na działce nr 203.	203		MW/U.4	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że nakaz wydania rozbiórki nie jest materia planistyczną. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z udostępnioną mapą zasadniczą jest niezabudowana, a w rejestrze publicznym dot. gruntów i budynków nie widnieją dane dot. zabudowań.
128.				6. utrzymanie nakazu zachowania budynku zabytkowego i jego ochrony bez możliwości adaptacji, przebudowy lub nadbudowy, co zagwarantuje zachowanie stylu z roku 1937 r. oraz dopuszczenie montażu paneli fotowoltaicznych. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	201		MW.27	Ad. 6 uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż zapisami planu wprowadzono ochronę budynku zabytkowego, tj. formy architektonicznej w zakresie bryły, gabarytów i kształtu dachu, co stanowi ochronę całkowitą obiektu. Ponadto zapisy planu nie zakazują montażu paneli fotowoltaicznych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu adaptacji/przebudowy budynku wewnątrz. Zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 pkt 1 - w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych; Zapis ten stosowany jest we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i umożliwia użytkowanie i utrzymanie budynku w należytym stanie technicznym.
129.	73	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia z terenu usługowego na usługowo-mieszkalny.	744 743 383/3	44 Krowodrza	U.16 ZP.14		Ad.1, 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. Wyznaczony, w tym obszarze, teren usług nie jest przypadkowy. Bezpośrednie sąsiedztwo budynku transformatorowni, szpitala, projektowanej trasy wólbromskiej, istniejącego torowiska tramwajowego, europejskiej linii kolejowej w relacji wschód-zachód oraz licznych usług – nie predysponuje tego obszaru do przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Wyjaśnia się ponadto, iż wyznaczenie terenów o funkcji mieszkaniowo-usługowej w sąsiednich terenach wynika z dopuszczenia takiej funkcji w terenach MW-zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej intensywności wg studium, co nie ma miejsca w przypadku terenu U- usług (dopuszczenia funkcji mieszkaniowej w terenach usługowej).
130.				2. wprowadzenie maksymalnych parametrów dla zabudowy wielorodzinnej wynikających ze Studium.	383/2 385/1 382/11 382/7 382/10					
131.				3. likwidację terenu ZP.14 z części działek 382/7 oraz 382/11 i włączenie ich do przyległego terenu pod zabudowę. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>					Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park ZP.14 wynika z rozpatrzenia uwag (dot. utworzenia zieleni urządzonej przy ul. Pielęgniarek) złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i stanowi pole kompromisu żądań i uwag m.in. Radnych RMK, Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały, właścicieli okolicznych nieruchomości i mieszkańców. Włączenie niedużych części działek wynika z ich kształtu i sąsiedztwa z terenami wskazanymi do wykupu i urządzenia pod publicznie dostępny park jako całości.
132.	87	17.04.2023	Cloverleaf Estate sp. z o.o., sp. k.	Wnosi o usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28 z dopuszczeniem usług i stosowną korektę w części tekstowej <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	214 217/1 218 219 220 221/1	45 Krowodrza	KK.2		Ad. 1 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					224/1 225 226 227 228 229 230/1 230/4 230/8 230/6 230/9					w tym zakresie. Ponadto nadmieniam się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
133.	88	17.04.2023	Politechnika Krakowska	Wnosi o: 1. zmianę przebiegu i granicy terenu KDD.14 i utrzymanie szerokości traktu pieszo-jezdnego na całej długości i włączenie pozostałej części do terenu MW.12, wraz z wykreśleniem obowiązku wykonania nasadzeń wzdłuż drogi.	766/2 766/1	44 Krowodrza	MW.12 KDD.14	Ad. 1 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu KDD.14. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia obowiązku nasadzeń wzdłuż drogi, który nie stoi, jak wskazano w uwadze w sprzeczności z przepisami p.poż.
134.				2. wykreślenie zapisu zakazu możliwości zabudowy terenu MW.12, tj. wyłączenie działki z obszaru rehabilitacji istniejącej zabudowy w §13 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ustaleniami i wskaźnikami jak w §21.					Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pod względem urbanistycznym omawiane osiedle, jak i jego układ zostało już zrealizowane, a ewentualne jego dogęszczanie nową zabudową odbędzie się kosztem obecnych licznych mieszkańców, którzy postulują o pozostawienie jak największej powierzchni terenów zielonych w obszarze objętym planem.
135.				3. dostosowanie ustalonych wskaźników zabudowy do istniejącego zagospodarowania działki (np. 0% powierzchni terenu biologicznie czynnego).	304				Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%.
136.	89	17.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej wśród istniejącej zabudowy jednorodzinnej wraz ze zmianą wskaźników intensywności i wysokości lub o zmianę wysokości zabudowy wielorodzinnej jak dla budynków jednorodzinnych. Ewentualnie wyznaczenie enklaw zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) wraz z uzasadnieniem.			MWn/MN.8 MWn/MN.7 MWn/MN.1- MWn/MN.11	Ad. 1 uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w części terenów, dla których studium wskazuje tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałych terenach, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
137.	90	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia na teren mieszkalno-usługowy. 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy od 43,5 do 50 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz zwiększenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy. 3. Dopuszczenie ruchu samochodowego w terenie KDX.4. (...) wraz z uzasadnieniem.	256/6 227	44 Krowodrza	U.13 KDX.4	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%. Dodać należy, iż w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z ustawą określony został wskaźnik intensywności zabudowy, który pozostawia się bez zmian.
									Ad. 3 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.
138.	91	18.04.2023	[...]*	Wnosi o:				---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.</p> <p>2. zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż wskazanych ulic.</p>	Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej					wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
139.	92 96	18.04.2023	[...]*	Wnosi o:	Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej			---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
			[...]*	<p>1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.</p> <p>2. zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż wskazanych ulic.</p>						
140.										
141.	93	19.04.2023	[...]*	Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o ok. 20 m na północ w stronę ul. Opolskiej i umożliwienie zabudowy działki.	86/3	44 Krowodrza		---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
142.	94	19.04.2023	[...]*	Wnosi o likwidację pasa strefy zieleni dla terenu MW/U.1 na wskazanych działkach.	225/11 236/12 236/15	44 Krowodrza		---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zachowuje terminu składania uwag. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Tomasz Woźniak, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846, 2185, 2747 oraz z 2023 r. poz. 553).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.