

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLÓWKA”,
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od **27 lutego do 27 marca 2023** r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem **11 kwietnia 2023** r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWA- GI / PIS- MA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	16.03.2023	[...]*	Wnoskują o wyłączenie z zakresu planu trasy przebiegu drogi łączącej ul. Brożka z ul. Rzemieślniczą oznaczonej na projekcie planu jako droga KDDT.2. Uwaga zawiera uzasadnienie	123/21 123/52	30 Podgórze	KDDT.2		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren KDDT.2 został wyznaczony w celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu. Istniejące w obszarze drogi zapewniają wyjazd głównie w kierunku ul. Wadowickiej. Wprowadzenie Terenu KDDT.2 zapewnić ma dodatkowy wyjazd w kierunku ul. Brożka. Teren drogi KDDT.2 został wyznaczony na podstawie uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1.
					ul. Rzemieślnicza 1					
2.	2.	11.04.2023	[...]*	1. Dotyczy: działka nr 13/10 i 13/11, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem MW.1 (Załącznik 1) W w/w MPZP zostały podane błędne wysokości budynków Rydlówka 21B i Rydlówka 21D. Wysokość Budynku 21 D wynosi 4 kondygnacje, natomiast Budynek 21 B posiada zabudowę kaskadowa 5 i 4 kondygnacje, a nie jak założono w projekcie 5 kondygnacji w obu przypadkach. Wnosi o zaktualizowanie i poprawę przytoczonych wysokości budynków, 2. Dotyczy: działka nr 370/10, 370/11, 370/12, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem US.1(Załącznik 2) W zakresie parametrów obszaru US.1 wnioskuje a: - zachowanie przeznaczenia sportowo-rekreacyjnego terenu, - zachowania maksymalnej wysokości zabudowy do 13m, (...). - wykluczenie z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia Miasta Krakowa przebiegającego Częściowo przez działki 370/10 i 370/12 (Załącznik 3) i przeznaczenie go pod tereny zielone, (...). - zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1 z 50 % do 70 %(...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	13/10 13/11 370/10 370/11 370/12	30 Podgórze	MW.1 US.1 US.2	Ad 2 uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu nie stanowi inwentaryzacji terenu i nie posługuje się parametrem określającym liczbę istniejących kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Wysokość zabudowy jest określana dla danego terenu, a nie dla poszczególnych budynków w wyznaczonym terenie. Ad 2 Działka nr 370/10 oraz części działek nr 370/11 i 370/12 znajdują się poza granicą obszaru projektu planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działek znajdujących się w obszarze projektu planu. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie ustalenia przeznaczenia pod Tereny sportu i rekreacji, oznaczone symbolami US.1 i US.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie „wykluczenia z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia” oraz „zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1”. W projekcie planu ograniczono możliwość realizacji zabudowy w Terenie US.1, poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, ale nie wykluczono jej zupełnie w zachodniej części tego Terenu. Ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%).
3.	3.	11.04.2023	[...]*	1. Na prezentacji Planu Zagospodarowania z dnia 9 Marca 2023 (...) na slajdzie nr 27 “Analiza Wysokości” podano błędną wysokość budynków Rydlówka 21B i Rydlówka 21D. Budynki te nie posiadają 5 kondygnacji jak założono przy projekcie planu. Budynek 21D posiada w całości 4 kondygnacje a budynek 21B jest podzielony na dwie części, 4 kondygnacje i 5 kondygnacji.	cały obszar planu		US.1 KDD.1 KDW.2 KDD.5 KDDT.2 KDD.1	Ad 1 --- Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 --- Ad 3 uwaga nieuwzględniona Ad 4 uwaga nieuwzględniona Ad 5 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do prezentacji z dyskusji publicznej, która w syntetyczny sposób przedstawiała m.in. uwarunkowania, jakie miały wpływ na rozwiązanie projektu planu. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie zostanie wprowadzony publiczny ciąg pieszy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zieleń towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem. Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wiązałoby się to z wyznaczeniem odrębnego terenu ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, a co za tym idzie wskazanie konkretnego jego przebiegu. Natomiast zamieszczone na rysunku planu powiązanie piesze ma za zadanie wskazanie kierunku takiego połączenia, bez sztywnego wyznaczania jego przebiegu w terenie. Rozwiązanie takie w elastyczny sposób pozwala na realizację połączenia pieszego w ramach zagospodarowania Terenu MW/U.1, a wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia jego bezkolizyjną realizację. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia
4.	4.	11.04.2023	[...]*	2. Wnosi aby na całym obszarze planu dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej, ustalić liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów na minimum 1.2 miejsca na 1 mieszkanie. 3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rys. 1 (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (“przebieg pieszy” lub “KDX”),(...) 4. Pomiędzy droga KDD.1 a KDW.2 został zaproponowany “przebieg pieszy”. Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny aby umożliwić łatwiejszą komunikację mieszkańców z rondem matecznego, jeżeli to konieczne przemianowanie ciągu pieszego na KDX. 5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDD.5, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 6. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 8. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.					Ad 6 uwaga nieuwzględniona Ad 7 uwaga nieuwzględniona Ad 8 uwaga nieuwzględniona	innych wniesionych uwag droga publiczna KDD.5 zostanie usunięta z projektu planu. Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające terenu KDDT.2 wyznaczono na podstawie istniejącego zagospodarowania terenu oraz uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi. Ad 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi. Ad 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem i zagospodarowaniem tej drogi - łącznie z chodnikami. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.
5.	5.	11.04.2023	[...]*	1. Na prezentacji Planu Zagospodarowania z dnia 9 Marca 2023 (...) na slajdzie nr 27 “Analiza Wysokości” podano błędną wysokość budynków Rydlówka 21B i Rydlówka 21D. Budynki te nie posiadają 5 kondygnacji jak założono przy projekcie planu. (...) 2. Wnosi aby na całym obszarze planu dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej, ustalić liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów na minimum 1.2 miejsca na 1 mieszkanie. (...) 3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rysunkiem (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (...)	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39	30 Podgórze	US.1 KDD.1 KDW.2 KDDT.1 KDDT.2	Ad 1 --- Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 --- Ad 3 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do prezentacji z dyskusji publicznej, która w syntetyczny sposób przedstawiała m.in. uwarunkowania, jakie miały wpływ na rozwiązania projektu planu. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie zostanie wprowadzony publiczny ciąg piesz, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zieleń towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem. Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wiązałoby się to z wyznaczeniem odrębnego terenu ciągu pieszego o
6.	6.	11.04.2023	[...]*	4. Pomiędzy droga KDD.1a KDW.2 został zaproponowany “przebieg piesz”, Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny (...)	cały obszar planu				Ad 4 uwaga nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 6. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi 8. Wnosi o zapewnienie ochrony istniejących drzew w ostatecznym planie 9. Wnosi zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, szczególnie w zamian za zielone dachy oraz o zmniejszenie powierzchni zabudowy oraz o podtrzymanie rekreacyjno-sportowego charakteru możliwie największej powierzchni działek ujętych w planie.				Ad 8 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 9 uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 5 uwaga nieuwzględniona Ad 6 uwaga nieuwzględniona Ad 7 uwaga nieuwzględniona	podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, a co za tym idzie wskazanie konkretnego jego przebiegu. Natomiast zamieszczone na rysunku planu powiązanie piesze ma za zadanie wskazanie kierunku takiego połączenia, bez sztywnego wyznaczania jego przebiegu w terenie. Rozwiązanie takie w elastyczny sposób pozwala na realizację połączenia pieszego w ramach zagospodarowania Terenu MW/U.1. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające terenu KDDT.2 wyznaczono na podstawie istniejącego zagospodarowania terenu oraz uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi. Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi. Ad 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem i zagospodarowaniem tej drogi - łącznie z chodnikami. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi. Ad 9 Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie „podtrzymania rekreacyjno-sportowego charakteru możliwie największej powierzchni działek ujętych w planie” poprzez wyznaczenie Terenów sportu i rekreacji US.1 i US.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie „zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej” i „zmniejszenia powierzchni zabudowy”. Obecnie ten fragment miasta ulega mocnym przekształceniom z zabudowy usługowo – przemysłowej, na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, realizowaną przy zachowaniu dużego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla poszczególnych terenów ustalono na minimalnym poziomie wskazanym w Studium lub wyższym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Projekt planu, poza ustaleniami dla terenu ZPu.1, nie posługuje się parametrem powierzchni zabudowy. W pozostałych terenach inwestycyjnych ustalony jest wskaźnik intensywności zabudowy, z którego będzie wynikała wielkość powierzchni zabudowy.
7.	7.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o : 1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...), 2. zachowanie maksymalnej wysokości zabudowy 13m, (..), 3. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń (<i>frgm. US.1</i>) 4. zachowanie ścieżki pieszej oznaczonej na rysunku niebieską linią, prowadzącej od osiedla ul. Rydlówka 21 nad rzekę Wilgę	370/12	30 Podgórze	US.1	Ad 2 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%). Ustalenie takie pozwala na realizację w terenie różnego rodzaju obiektów sportu i rekreacji, w tym boisk o sztucznej nawierzchni, przy zachowaniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren sportu i rekreacji US.1 to teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, wskaźnik intensywności zabudowy to 0,04-0,3 oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, również w związku z położeniem tego obszaru w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (wskazanej w Studium). W terenie US.1 znajdują się boiska sportowe, które zajmują znaczną część tego terenu. Wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz powyżej przytoczone parametry zabudowy dają możliwość zlokalizowania w tym terenie zabudowy, która będzie stanowić niewysokie obiekty związane ze sportem, wpisujące się w rekreacyjny charakter tego obszaru. Ad 4 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie zostanie wprowadzony publiczny ciąg pieszy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zieleń towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem.
8.	8.	11.04.2023	[...]*						Ad 3 uwaga nieuwzględniona	
9.	9.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o : 1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...), 2. zachowanie maksymalnej wysokości zabudowy 13m, (..), 3. wykluczenie oznaczonego na grafice obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń	370/12	30 Podgórze	US.1	Ad 2 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%). Ustalenie takie pozwala na realizację w terenie różnego rodzaju obiektów sportu i rekreacji, w tym boisk o sztucznej nawierzchni, przy zachowaniu wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren sportu i rekreacji US.1 to teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, wskaźnik intensywności zabudowy to 0,04-0,3 oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, również w związku z położeniem tego obszaru w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (wskazanej w Studium). W terenie US.1 znajdują się boiska sportowe, które zajmują znaczną część tego terenu. Wprowadzona

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										nieprzekraczalna linia zabudowy oraz powyżej przytoczone parametry zabudowy dają możliwość zlokalizowania w tym terenie zabudowy o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Zabudowy, która będzie stanowiła niewysokie obiekty związane ze sportem, wpisujące się w rekreacyjny charakter tego obszaru.
10.	10.	05.04.2023	[...]*	Poniższe uwagi składa w odniesieniu do załączonych do pisma przewodniego dokumentów (decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/120/2020 z załącznikami i wyjaśnieniem). 1. Działka nr 99 znajduje się na obszarze oznaczonym MW.2 oraz jej część na obszarze strefy lokalizacji usług. Aktualnie znajduje się na niej budynek niski, biurowo-magazynowy. (...). W związku z powyższym uzasadnieniem, wnosi o dopuszczenie przeznaczenia działki w pełni na funkcję usługową (hotelową, zamieszkania zbiorowego). 2. W projekcie planu, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy: dla terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW.5: 20 m; (§ 18. pkt 2.podpunkt 3), b) W Warunkach zabudowy dla przedmiotowej działki i wyjaśnieniu ustalono wysokość głównej części dachu płaskiego budynku między 19 a 21m. Wnosi o korektę maksymalnej wysokości zabudowy na 21 m, co odpowiada wysokości kalenicy istniejącego budynku wielorodzinnego na działce 98/1. 3. W projekcie planu działki znajdujące się na południe od ul. Rydlówka znajdują się poza obszarem ograniczeń i dla nich ustalone są większe wymagania dla ilości miejsc postojowych. Ustalenia z warunków zabudowy dla działki nr 99 dotyczące miejsc postojowych są spójne z wytycznymi dla obszaru ograniczeń i zakładają 3-7 miejsc postojowych dla samochodów na 100 pokoi w hotelu oraz 5-10 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych dla innych usług. W związku z lokalizacją na działce obiektu istniejącego w dobrym stanie technicznym i chęcią jego nadbudowy, wnosi o dołączenie przedmiotowej działki do obszaru ograniczeń i umożliwienie przyjęcia wskaźników miejsc postojowych jak dla działek na północ od ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.	99	30 Podgórze	MW.2	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano m. in. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20 m. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 3 Zasady obsługi parkingowej dla wskazanej działki, w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.
11.	11.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem ZP.5 na teren zabudowy usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „U”.	11/2 10/4	30 Podgórze	ZP.5		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w związku z istniejącą w tym terenie intensywną zabudową mieszkaniową wielorodzinną, znajdującą się po obu stronach ul. Rydlówka. Pozostawia się Teren ZP.5, gdyż w planie miejscowym dla obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową istniejącą i projektowaną należy wprowadzać odpowiednie tereny zielone służące mieszkańcom, w celu zachowania jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców.
12.	12.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz ZPb.2 na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U” oraz wyznaczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.	288/50 288/51	30 Podgórze	US.1 ZPb.2		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren objęty w projekcie planu obszarem ZPb.2, znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni urządzonej (ZU). Zatem zmiana przeznaczenia tej części pod MW/U byłaby niezgodna z dokumentem Studium w zakresie głównego kierunku wyznaczonego dla tego obszaru.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Pozostała część wnioskowanego obszaru objętego w projekcie planu Terenem sportu i rekreacji US.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, jest wprowadzona jako kontynuacja dotychczasowej funkcji oraz tradycji związanych z Robotniczym Klubem Sportowym „Garbarnia” i obejmuje m.in. istniejące boiska sportowe.
13.	13.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: - poszerzenie w ramach obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 dopuszczalnej funkcji poprzez dopuszczenie możliwości lokalizowania na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej o dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 25m. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia działek z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U”, bądź tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu oznaczone są symbolem MW, z jednoczesnym wyznaczeniem na terenach przedmiotowych działek strefy lokalizacji usług oraz dopuszczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.	370/11 370/12	30 Podgórze	US.1 US.2		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowany obszar objęty w projekcie planu Terenami sportu i rekreacji US.1 i US.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, jest wprowadzona jako kontynuacja dotychczasowej funkcji oraz tradycji związanych z Robotniczym Klubem Sportowym „Garbarnia” i obejmuje m.in. istniejące boiska sportowe.
14.	14.	07.04.2023	[...]*	1. Postuluje się uwagę dot. zmiany wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.1, który jest obecnie określony na poziomie 0,7-1,5, postuluje się wobec tego o określenie tego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW.1 na poziomie: 0,7-2,5 (...). 2. Postuluje się o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy: a. od strony ul. Rydlówka zgodnie z załączonym do wniosku załącznikiem graficznym, tj. o przesunięci nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowym w ten sposób, aby jej przebieg był tożsamy z nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU 2/673D.2/273/2021 (...); b. od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb Podgórze 0030 o niewyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. usunięcie tej linii z obecnego projektu MPZP Rydlówka); Linia ta została oznaczona na załączniku graficznym do niniejszych uwag jako nr 2 (propozycja zmiany zgodnie z przedmiotową uwagą) 3. Postuluje się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej w § 4 ust. 1 pkt 7 Projektu MPZP Rydlówka, poprzez usunięcie z tej definicji zwrotu: "lub podziemnych części"; tj. postuluje się, aby części podziemne nie były objęte (uzależnione w realizacji) od linii nieprzekraczalnej; 4. Postuluje się zmianę definicji „wysokości zabudowy” określonej w §4 ust. 1 pkt 17 Projektu MPZP Rydlówka poprzez ustalenie/uregulowanie definicji w następujący sposób: a. „wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986 i z 2022 r. poz. 88, 1557, 1783, 1768,	370/6 370/13	30 Podgórze	MW.1		Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie zostanie podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
15.	15.	07.04.2023	[...]*						Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wskazana w uwadze nieprzekraczalna linia zabudowy przy ul. Rydlówka wyznaczona jest jako kontynuacja istniejącej zabudowy wielorodzinnej po północnej stronie tej ulicy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb 30 Podgórze zostanie zmodyfikowana. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
16.	16.	07.04.2023	[...]*						Ad 3 i Ad 4 uwaga nieuwzględniona	Ad 3 i Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że definicja wysokości zabudowy jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.
17.	17.	07.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1846), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do poziomu attyki. Powyżej maksymalnej wysokości attyki dopuszcza się lokalizację klatek schodowych oraz wind - bez dodatkowych pomieszczeń o wysokości max 2,5m oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu attyki." b. Ewentualnie : W przypadku niepodzielenia powyższej uwagi, postuluje się o zmianę §18 ust. 2 pkt 3 lit. a Projektu MPZP Rydlówka, poprzez ustalenie: „maksymalna wysokość zabudowy: dla terenu MW.1: 18 m, z możliwością sytuowania powyżej maksymalnej wysokości attyki takich elementów jak: klatek schodowych oraz wind -bez dodatkowych pomieszczeń, o wysokości max 2,5 m powyżej poziomu attyki oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu attyki" 5. Postuluje się o zmianę zakresu obszaru strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w północnej części obszaru MW.1, postuluje się usunięcie tej strefy w granicach dz. ew. nr 370/13 z obrębu Podgórze 30, W przypadku niepodzielenia tej uwagi, postuluje się przynajmniej o przesunięcie tej strefy na głębokość maksymalnie 2 metrów w głąb ww. działki mierząc od północnej granicy obszaru MW.1, w zakresie północnej części obszaru - tj. zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, gdzie zmiana ta została oznaczona nr 3. 6. Postuluje się o możliwość lokalizacji infrastruktury technicznej w obszarze strefy zieleni w terenach, inwestycyjnych - tj. postuluje się o dodanie do §9 ust. 2 pkt 3, litery „d" o treści: "d) możliwości lokalizacji infrastruktury technicznej (w szczególności mury oporowe, odwodnienia liniowe - infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem budynku) „,					Ad 5 uwaga nieuwzględniona Ad 6 uwaga nieuwzględniona	Ad 5 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian w zakresie obszaru strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w terenie MW.1, w związku z postulatami poszerzenia tej strefy zawartymi w innych uwagach oraz ze względu na podniesienie konieczności wprowadzenia takiej strefy przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanego zapisu do tekstu projektu planu. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 w strefie zieleni w terenach inwestycyjnych dopuszczono m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo w projekcie planu dopuszczona zostanie także lokalizacja konstrukcji oporowych.
18.	18.	11.04.2023	[...]*	W związku z planami inwestycyjnymi mojego mocodawcy, które mają oparcie w uzyskanych dotychczas decyzjach administracyjnych, wnosi o: 1, Skorygowanie błędnie wyrysowanej granicy obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków, poprzez wyłączenie z tego obszaru działki ewidencyjnej nr 297.8 dawniej 29/3), 2. Dopuszczenie realizacji miejsc postojowych również jako podziemnych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,	14/4 29/14 29/18 29/19 29/20 289/2 15/4 28/7 28/8	30 Podgórze	ZPu.1		Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu granica obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków została wprowadzona poprawnie. W toku prowadzonego postępowania procedury planistycznej projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie m.in. Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W jego oparciu oraz na podstawie ostatecznej zmienionej decyzji nr rej. A-1400/M z 16.01.2014 r. zamieszczono na rysunku projektu planu przebieg granic wpisu do rejestru zabytków Zakładu Balneologicznego „Mateczny” wraz z ogrodem z 1905 r. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze objętym Terenem zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń wraz z towarzyszącymi obiektami usługowymi, oznaczonymi jako ZPu.1 miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne na podstawie zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, w której zawarto informacje: Najbardziej znaczące przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, w których możliwy jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów płaskich lub spadzistych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C, 4. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45° dla połaci głównych oraz od 25° do 55° dla połaci innych niż główne (obecnie niektóre części dachu zabytkowej willi istniejącej na nieruchomości spółki posiadają kąt nachylenia większy niż 45° i nowa zabudowa winna nawiązywać się pochyleniem połaci dachów spadzistych do kątów połaci Istniejącej willi), 5. dla terenu ZPu.1 o dopuszczenie zgodnie z obowiązującym planem miejscowym możliwości przeszklenia dachów, 6. dla terenu ZPu.1 o dopuszczenie w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków realizacji okien w ścianach szczytowych budynków (zapisy obecnego planu miejscowego a także projektu zmiany MPZP uniemożliwiają realizację okien w ścianach szczytowych poddaszy), 7. dla terenu ZPu.1 o dopuszczenie możliwości prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, nadbudowie i rozbudowie budynków oraz możliwość wyposażenia przestrzeni w obiekty małej architektury.				Ad 6 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 7 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 3, 4 i 5 uwaga nieuwzględniona	rozwój zabudowy kubaturowej (w tym z możliwością realizacji garaży podziemnych) - powstanie powierzchni utwardzonych i budowa kondygnacji podziemnych skutkujące istotnymi zmianami stosunków wodnych, w szczególności poprzez ograniczenie infiltracji i retencji, zwiększenie odpływu powierzchniowego. Dlatego też w projekcie planu miejscowego obszaru „Rydlówka” dla terenu objętego granicami obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków Zakładu Balneologicznego „Mateczny” wraz z ogrodem nie dopuszczono wprowadzania garaży jako podziemnych. Wyjaśnia się że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 3, 4 i 5 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze objętym Terenem zieleni urządzonej ZPu.1 znajdują się zabytki wpisane do rejestru zabytków. Zapisy projektu planu mają na celu kształtowanie nowej zabudowy w nawiązaniu do obiektów zabytkowych. W związku z powyższym, pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie zasad kształtowania dachów w tym terenie. Dodatkowo w zapisach projektu planu miejscowego obszaru „Rydlówka” znajdują się zapisy w § 7 ust. 6 pkt 4 lit. a – dopuszczenie utrzymania formy dachu dla istniejących budynków. Ad 6 Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie znajdują się zapisy wykluczające możliwość realizacji okien w ścianach szczytowych. Ad 7 Wyjaśnia się że w § 7 ust. 1 projektu planu znajdują się już zapisy dopuszczające możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na nadbudowie i rozbudowie pod warunkiem zgodności z zapisami projektu planu, a ponadto w Terenie ZPu.1 dopuszczono lokalizację/budowę nowej zabudowy usługowej. W zakresie dopuszczenia obiektów małej architektury pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
19.	19.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. wnosi o: 1. Uwzględnienie w planie miejscowym faktu prowadzenia przez reprezentowaną spółkę procedury inwestycyjnej w oparciu o wydane decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzone nimi projekty architektoniczno - budowlane, poprzez: - <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu MW/U.1 :</u> a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:	25/4 25/7 27/3 27/5 27/6 27/8 27/9 27/10 27/11	30 Podgórze	MW/U.1 KDW.1 U.1		Ad 1a uwaga nieuwzględniona	Ad 1a oraz 1d Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				25%; b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0; c) maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 25m, a w strefie w strefie obniżonej wysokości zabudowy 16m, - <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu U.1</u> : d) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%; e) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0; f) wysokości zabudowy: minimalna 8m, maksymalna 25m. 2. Zmianę przebiegów nieprzekraczalnych linii zabudowy w obszarze MW/U.1 oraz U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 1 do niniejszego pisma 3. Zmianę przebiegów strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w obszarze MW/U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 2 do niniejszego pisma, 4. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi wewnętrznej o symbolu KDW,2, która koliduje z budynkami projektowanymi w ramach wyżej opisanej inwestycji, w tym z budynkiem objętym ostateczną już decyzją o pozwoleniu na budowę. W tym zakresie wnosi o włączenie terenu objętego obecnie obszarem KDW.2 do obszaru U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 3 do niniejszego pisma. 5. Zmianę lokalizacji strefy obniżonej wysokości w obszarze MW/U.1 poprzez wyznaczenie strefy obniżonej wysokości zabudowy równoległe do drogi KDD.1 oraz w południowej części inwestycji - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 4 do niniejszego pisma. 6. Zmianę na rysunku planu polegającą na usunięciu strefy lokalizacji usług w obszarze MW/U.1 wyznaczonej wzdłuż drogi KDD.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 5 do niniejszego pisma.	27/12 28/3			Ad 1c uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 1f uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 2 uwaga uwzględniona częściowo Ad 3 uwaga uwzględniona częściowo Ad 4 uwaga uwzględniona Ad 5 uwaga uwzględniona Ad 6 uwaga uwzględniona	Ad 1b uwaga nieuwzględniona Ad 1d uwaga nieuwzględniona Ad 1e uwaga nieuwzględniona	miejscowego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny te znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano m. in. powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%. Wprowadzenie niższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego było by niezgodne z dokumentem Studium. Ad 1b oraz 1e Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie zostanie podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Ad 1f Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu w zakresie ustalenia dla Terenu U.1 maksymalnej wysokości zabudowy 25 m. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dla Terenu U.1 minimalną wysokość zabudowy 20 m w celu kształtowania właściwej obudowy architektonicznej ulicy Wadowickiej. Ad 2 i 3 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w Terenie U.1 oraz w południowo-wschodniej części Terenu MW/U.1 i związanej z tym korekty strefy zieleni. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy i stref zieleni w pozostałych fragmentach.
20.	20.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.1 na terenie wskazanych powyżej działek ewidencyjnych, ewentualnie o pozostawienie tej strefy jedynie w południowej części obszaru MW/U.1, w rejonie ul. Rydlówka, 2. Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższej uwagi dotyczącej rezygnacji z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy, wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla tej strefy z 16m do 20m, 3. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi wewnętrznej o symbolu KDW,2, 4. Modyfikację wschodniej granicy obszaru o symbolu ZP,2 w sposób, który zapewni wyżej wskazanym działkom bezpośredni dostęp od strony południowej do drogi publicznej, tj. ul. Rydlówka lub ewentualnie o jednoznaczne stwierdzenie w treści planu miejscowego, że w ramach tego obszaru można realizować układ	24 25/5 25/8 26/1 26/3 26/6 26/7	30 Podgórze	MW/U.1 ZP.2	Ad 3 uwaga uwzględniona Ad 4 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 i 2 Uwaga nieuwzględniona. W związku z przebiegiem ważniejszych powiązań pieszych, który jest wskazany na rysunku projektu planu, wyznaczona została zarówno strefa zieleni w terenach inwestycyjnych jak i strefa obniżonej wysokości zabudowy, co spowoduje stworzenie budynków o skali przyjaznej dla pieszego.
21.	21.	05.04.2023	[...]*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projekcie	26/1	30	MW/U.1		uwaga	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzona w projekcie planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
22.	22.	05.04.2023	[...]*	przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, którego dotyczy uwaga (objętego w proj. Planu symbolem MW/U.1) w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy, rezygnacji z proponowanej „strefy obniżonej wysokości zabudowy – 16m” i określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 25m. Uwaga zawiera uzasadnienie	24 26/3 26/6 26/7 25/5 25/8	Podgórze			nieuwzględniona	strefa <i>obniżonej wysokości zabudowy</i> 16m jest podyktowana m. in. wskazaniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej, która w wyniku dyskusji nad rozwiązaniami planistycznymi sformułowała uwagi i zalecenia – jednym z nich było wprowadzenie <i>obniżonej wysokości zabudowy</i> w terenie MW/U.1. Ponadto, wprowadzenie strefy obniżonej wysokości zabudowy ma za zadanie stworzenie budynków o skali przyjaznej dla pieszego.
23.	23.	07.04.2023	[...]*	Wnosi o:	384/2	30	MW/U.1	Ad 1 uwaga częściowo uwzględniona		Ad 1 Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 we fragmencie, czyli w rejonie skrzyżowania ul. Rydlówka z drogą w Terenie KDD.1.
24.	24.	11.04.2023	[...]*	1. Zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka do odległości minimum 21 m od krawędzi istniejącej jezdni, tak aby zachowała ciągłość pierwotnej pierzei ul. Rydlówka i zapewnienia większej i bezpiecznej widoczności na skrzyżowaniu z ul. Rydlówka – boczna w kierunku ul. Konopnickiej. Obecnie w projekcie mpzp nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w znacznym zbliżeniu do ul. Rydlówka. Odległość ta wynosi około 10 m od krawędzi jezdni, gdy tym czasem po drugiej stronie drogi (KDD.1) na dz. 13/14 linia zabudowy jest głęboko odsunięta (około 20m) od krawędzi jezdni. Tak znaczne zbliżenie linii zabudowy stanowi duże zagrożenie dla użytkowników ruchu. 2. Poszerzenie terenu tego skrzyżowania, tak aby w przyszłości mogło powstać rondo i spowolnić ruch napływający od strony ul. Konopnickiej. 3. Pozostawienie przeznaczenia działki 422 na publicznie dostępny park.	385/2 410 19/4 20/4 21 22 442	Podgórze			Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałej części nieprzekraczalnej linii zabudowy, która w dalszej części pozostaje bez zmian w związku z Terenem zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZP.2, który oddziela ul. Rydlówka od zabudowy w znaczny sposób. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona Szerokość skrzyżowania wskazanych w uwadze dróg wynika z szerokości działek drogowych. Ad 3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż, utrzymuje się przeznaczenie większości działki nr 442 obr. 30 Podgórze pod Teren zieleni urządzonej ZP.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.
25.	25.	07.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuję o zmianę projektu planu i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodna z dotychczasowymi prawomocnymi decyzjami WZ (jak również już realizowanymi decyzjami Pozwolenia na Budowę) tj. w odległości 21,0 m od północnej krawędzi jezdni ul. Rydlówka.	384/2 385/2 410 19/4 20/4 21 22 23/2 24 25/8 25/4 25/7	30 Podgórze	MW/U.1	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 we fragmencie, czyli w rejonie skrzyżowania ul. Rydlówka z drogą w Terenie KDD.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałej części nieprzekraczalnej linii zabudowy, która w dalszej części pozostaje bez zmian w związku z Terenem zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZP.2, który oddziela ul. Rydlówka od zabudowy w znaczny sposób.
26.	26.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.	384/2	30 Podgórze	MW/U.1	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 we fragmencie, czyli w rejonie skrzyżowania ul. Rydlówka z drogą w Terenie KDD.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałej części nieprzekraczalnej linii zabudowy, która w dalszej części pozostaje bez zmian w związku z Terenem zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZP.2, który oddziela ul. Rydlówka od zabudowy w znaczny sposób.
27.	27.	11.04.2023	[...]*		385/2					
28.	28.	11.04.2023	[...]*		410					
29.	29.	11.04.2023	[...]*		19/4 20/4 21 22 23/2 24 25/8 25/4 25/7					
30.	30.	11.04.2023	[...]*	1. Wprowadzenie dopuszczenia pomiaru wysokości budynku, w odniesieniu do rzędnej chodników ul. Wadowickiej w miejscu najniższej położonego wejścia do budynku. Obecnie sformułowana definicja wysokości budynku odnosi się do rzędnej terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia do budynku.	151/1, 152/1, 217, 154, 155, 156, 317, 157/6, 157/5	30 Podgórze	U.2 U.3		Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucztylnienia i zachowania porównywalności planów w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Wnosi o zmianę w Terenie U.2 i U.3 wysokości maksymalnej do 35m, która w obecnej treści dopuszcza 32m wysokości mierzonej od terenu istniejącego. 3. Wprowadzenie na terenie wzdłuż ulicy Wadowickiej objętym obszarem ochrony wód podziemnych uzdrowiska Mateczny możliwości stosowania wskaźników parkingowych takich jak dla zabudowy miejskiej lub alternatywnie obniżenie wskaźników ilości stanowisk parkingowych dla budynków biurowych z ilości 20/1000m2 pow. użytkowej do ilości 10/1000m2 pow. użytkowej. Dotyczy zapisu na stronie 16 §14.8.2) poza obszarem ograniczeń - obejmującym południową część obszaru planu do ul. Rydlówka podpunkt v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej. 4. Usunięcie postanowień dotyczących torowiska w drodze KDDT.2. 5. Doprecyzowanie definicji obowiązującej linii zabudowy tak, by możliwe było cofnięcie wybranych partii elewacji (np. parteru). W powyższym aspekcie proponujemy określenie procentowe możliwych cofnięć w elewacji na poziomie 30%. Wskazana zmiana przyczyni się do wzrostu elastyczności w zakresie zagospodarowania nieruchomości oraz pozwoli na większą swobodę w zakresie kształtowania atrakcyjnej architektury obiektów. 6. Usunięcie postanowienia o zakazie zabudowy balkonów i loggii. W powyższym aspekcie postulowana zmiana przyczyni się do zwiększenia ochrony przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy od strony ul. Wadowickiej. 7. Doprecyzowanie oznaczeń zawartych w legendzie do rysunku planu, tak, by nie było wątpliwości, gdzie znajdują się tereny US, a gdzie obszar strefy zieleni w terenach inwestycyjnych. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 5 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona Ad 4 uwaga nieuwzględniona Ad 6 uwaga nieuwzględniona Ad 7 uwaga nieuwzględniona	Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wskazane w uwadze tereny stanowią element spójnej urbanistycznej zachodniej pierzei odcinka ulicy Wadowickiej, która tworzy reprezentacyjną przestrzeń publiczną obudowaną usługami, ustalona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wysokość 32 m wynika z wysokości zabudowy sąsiednich budynków. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla Terenów U.2 i U.3 w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w południowej części odcinka Terenu KDDT.2 znajduje się torowisko prowadzące na teren zajezdni tramwajowej. Ad 5 Wyjaśnia się, że uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez wprowadzenie w projekcie planu ustaleń spełniających intencję uwagi, lecz nie w dokładnym brzmieniu zapisów proponowanych w uwadze. Ad 6 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, w zasadach odnoszących się do elewacji budynków, znajduje się zapis o zakazie zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całe elewacje budynków i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii przy użyciu jednakowych materiałów i w jednakowy sposób. A zatem możliwa jest zabudowa balkonów i loggii, pod warunkiem działania kompleksowego. Ad 7 Oznaczenia graficzne zawarte na rysunku projektu planu miejscowego obszaru „Rydlówka” zastosowane zostały analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie, oznaczenia te różnią się od siebie i są czytelne.
31.	31.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o:	389	30 Podgórze	MW.3	uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
32.	32.	11.04.2023	[...]*	1. Utrzymanie dozwolonej wysokości na tej działce tak jak zaproponowane we wspomnianym planie dla obszaru MW.3, czyli wysokość zabudowy do 20 metrów. 2. Utrzymanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.3 zgodnie z tym co zaproponowane w planie „Rydlówka” czyli 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.						
33.	33.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Utrzymanie dozwolonej wysokości na tej działce tak jak zaproponowane we wspomnianym planie dla obszaru MW.3, czyli wysokość zabudowy do 20 metrów. 2. Utrzymanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.3 zgodnie z tym co zaproponowane w planie „Rydlówka” czyli 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.	---	30 Podgórze	MW.3	uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
34.	34.	13.03.2023	[...]*	Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 z dopuszczalnych 25 m do maksymalnie 22 m, wliczając w to urządzenia techniczne na dachu budynku. Istniejące budynki mieszkalne na działkach 121/20, 402 mają wysokość ok. 22m. zezwolenie na budowę obiektów o wysokości 25 m spowoduje pogorszenie warunków życia mieszkańców istniejących budynków. Dodatkowe 3m oznacza budynki wyższe od istniejących o jedną kondygnację, co przy istniejących budynkach dziewięciokondygnacyjnych będzie miało duże znaczenie – spowoduje większe zacienianie mieszkań.	121/20 402	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w związku z uwzględnieniem innych uwag maksymalna wysokość zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.3 zostanie obniżona do 20 m, jak w sąsiednich terenach.
35.	35.	23.03.2023	[...]*	Zwracam się z uwagą o obniżenie wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 do wysokości w sąsiednich terenach zabudowy wielorodzinnej czyli do 20m. (...)	---	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
36.	36.	11.04.2023	[...]*	Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. (...)	121/20 402	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
37.	37.	11.04.2023	[...]*		120/2 120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39					
38.	38.	11.04.2023	[...]*							
39.	39.	10.04.2023	[...]*							
40.	40.	11.04.2023	[...]*							
41.	41.	11.04.2023	[...]*							
42.	42.	11.04.2023	[...]*							
43.	43.	11.04.2023	[...]*							
44.	44.	11.04.2023	[...]*							
45.	45.	11.04.2023	[...]*							
46.	46.	11.04.2023	[...]*							
47.	47.	11.04.2023	[...]*							
48.	48.	11.04.2023	[...]*							
49.	49.	11.04.2023	[...]*							
50.	50.	11.04.2023	[...]*							
51.	51.	11.04.2023	[...]*							
52.	52.	11.04.2023	[...]*							
53.	53.	11.04.2023	[...]*							
54.	54.	11.04.2023	[...]*							
55.	55.	11.04.2023	[...]*							
56.	56.	11.04.2023	[...]*							
57.	57.	11.04.2023	[...]*							
58.	58.	11.04.2023	[...]*							
59.	59.	11.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustalonej maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW/U.3. wysokość zabudowy powinna być dostosowana do zabudowy do innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1 – MW.5) tj. do 20 metrów. (...)	120/2 120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					103/34 103/39					
60.	60.	11.04.2023	[...]*	Proszę o ujednolicenie w projekcie max. Wysokości zabudowy tak by odpowiadała obiektom już istniejącym w okolicy. Dla terenu MW/U.3 dopuszczono 25m, chociaż max. Wysokości innych obiektów w tej okolicy to 20. (...)	---	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
61.	61.	11.04.2023	[...]*	Proszę o zatwierdzenie zrównania dozwolonej wysokości zabudowa na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy, która obowiązuje na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów.	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
62.	62.	11.04.2023	[...]*	(...)Wnoszę o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy, jaką przewidziano na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. (...)	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
63.	63.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW/U.3 z dopuszczalnej 25 m do maksymalnej wysokości 20m.	---	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
64.	64.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Wyrównanie dozwolonej wysokość zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. 2. Utrzymanie odpowiedniego wskaźnika miejsc parkingowych, który pomimo znacznego zaburzenia powinien zostać na najbardziej zbliżonym poziomie do normy czyli 1,2 miejsca.	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39	30 Podgórze	MW/U.3	uwaga uwzględniona		
65.	65.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Wyrównanie dozwolonej wysokość zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. 2. Wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39, 370/4,	30 Podgórze	MW/U.3 MW.1	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. Zachowanie drzew oznaczonych na projekcie planu jako „drzewa do zachowania”.				uwzględniona Ad 6 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 4 uwaga nieuwzględniona	poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Budynki znajdujące się w sąsiedztwie są wyższe niż 13 m. Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w tym terenie została już wprowadzona strefa zieleni w terenach inwestycyjnych oraz nieprzekraczalna linia zabudowy, które mają za zadanie odsuniecie nowej zabudowy od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
68.	68.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. 2. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. Ustalenie wartości współczynnika minimalnej liczby miejsc postojowych na terenie MW.1 na takim samym poziomie jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinna w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie. 4. Całkowitą rezygnację z drogi KDD.5, ze względu na wartość przyrodniczą Parku Rzecznego Wilga. 5. Wnioskuje o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39, 108/3, 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	MW/U.3., MW.1, KDD.4, KDD.5	Ad 1 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona Ad 4 uwaga uwzględniona Ad 5 uwaga częściowo uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 5 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających Terenu drogi wewnętrznej KDW dokładnie jak w koncepcji planu z maja 2022 r. opiniowanej przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
69.	69.	11.04.2023	[...]*	1. Nie zgadza się na wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25m na obszarze MW/U.3 Wnosi o skorygowanie maksymalnej wysokości zabudowy do 20m (attyka, kalenica) bez możliwości punktowego przewyższenia elementami drugorzędnymi, (...). 2. Nie zgadza się na wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż MW/U.3. od strony MW.5 w obecnym kształcie. Wnosi o wyznaczenie tej linii bez załamania jako przedłużenie linii od strony północnej - wyznaczone w części graficznej granatowym kolorem (...). 3. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału	325/5 324 98/1 99 101/4 121/20 402 121/21 123/33 123/28 123/8 123/9 123/10	30 Podgórze	KDD.5 KU.3 KDDT.2 U.3 ZP.4	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona Ad 4 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Linie zabudowy w Terenie MW.5 i MW/U.3 są oddalone od siebie o około 20 m, co w kontekście maksymalnej wysokości zabudowy 20 m w obu terenach uznaje się za wystarczające. Ad 3 i Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w Terenach MW/U.2 i MW/U.3 funkcjonuje zabudowa usługowa, o niskim poziomie terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym. Ustalony w projekcie planu zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej uznaje się zatem za adekwatny.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.3 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%. 4. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.2 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%. 5. Nie zgadza się na dopuszczenie regulacji linii brzegowych jeziora na obszarze WS.1 z zastosowaniem kamienia naturalnego w tym koszy siatkowo-kamiennych. Wnosi za pozostaniem tylko przy umocnieniach drewnianych i faszynowych. 6. Wnosi o poszerzenie drogi KDL.1 ul. Rydlówka po północnej stronie, na odcinku od al. Gen Skrzyneckiego do połączenia z sąsiednim planem zagospodarowania terenu w stronę ul. Kapelanka/Kobierzyńska. 7. Na mapie wyznaczony jest ciąg pieszy między ul Rydlówka a ul Szafrana przez działkę 325/5 i 324. Proponuje wyznaczenie dodatkowej równoległej trasy na styku działki 9811 i 99, 101/4. Prosi również o wprowadzenie jasnych zasad udostępnienia terenów obecnie niedostępnych (furtki z kodami). 8. Nie zgadza się na upublicznienie wewnętrznej drogi osiedla Lokum Sjesta i stworzenie publicznej drogi dojazdowej KDD.4. Wnosi o rezygnację z wyznaczania w planie miejscowym drogi publicznej dojazdowej KDD.4 wzdłuż zabudowy Lokum Sjesta i wyznaczenie tu dwukierunkowej drogi wewnętrznej będącej we wcześniejszej wersji planu nazwanej KDW.1(...). 9. Wnosi o przyłączenie terenu przeznaczonego pierwotnie pod drogę, na styku obszarów MW.5 i MW/U.3 (część działek 121/20, 121/21, 402) do tychże obszarów zgodnie z granicami własności. W załączniku graficznym teren do przyłączenia do MW.5 oznaczony obwiednią i szrafem w kolorze fioletowym a teren do przyłączenia do MW/U.3 oznaczony obwiednią i szrafem w kolorze niebieskim. 10. Wnosi o wyznaczenie strefy zieleni między zabudową na obszarze MW/U.3 i MW.5 (w dostosowaniu do wyznaczonej linii nieprzekraczalnej zabudowy. 11. Nie zgadza się na prowadzenie publicznej drogi KDD.3 przez teren zakładu „Barwa" i łączenie jej z drogą wzdłuż osiedla Lokum Sjesta. Wnosi o pozostawienie jezdni znajdującej się na terenie zakładu Barwa jako jedynie drogi wewnętrznej KDW.3 dla celów własnych Zakładu. 12. Wnosi o uwzględnienie w planie możliwości dojazdu dla służb typu karetki i straż pożarna itp. drogą wzdłuż osiedla Fi łączącą ul. Rzemieślniczą z ul. Szafrana obecnie wydzieloną szlabanami z opcją	406 407 154			Ad 5 uwaga nieuwzględniona Ad 6 uwaga nieuwzględniona Ad 7 uwaga nieuwzględniona Ad 8 uwaga uwzględniona Ad 9 uwaga uwzględniona Ad 10 uwaga częściowo uwzględniona Ad 11 uwaga częściowo uwzględniona Ad 12 uwaga nieuwzględniona Ad 13 uwaga	Ad 5 Uwaga nieuwzględniona ponieważ w obrębie opracowywanego projektu planu znajduje się tylko niewielki fragment opisywanego zbiornika wodnego, który w przeważającej części objęty jest ustaleniami obowiązującego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dla obszaru „Rydlówka” zostały przyjęte analogicznie jak w obowiązującym planie miejscowym. Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, szerokość terenu KDL.1 ul Rydlówka pozostaje bez zmian, jej szerokość wynika z szerokości działki drogowej i jest dostosowana do szerokości terenów drogowych w sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A. Ad 7 Uwaga nieuwzględniona, przebieg ważniejszych powiązań pieszych jest elementem informacyjnym planu, oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń planu. Do projektu planu miejscowego nie zostaną wprowadzone dodatkowe przebiegi ważniejszych powiązań pieszych, natomiast zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzenie zasad udostępnienia terenów nie stanowi materii planistycznej zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Ad 10 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia strefy zieleni we fragmencie poszerzanego Terenu MW.5, zgodnie ze stanem istniejącym. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzona dodatkowa strefa zieleni w poszerzanej części Terenu MW/U.3, gdyż w stanie istniejącym fragment ten jest już utwardzony. Ad 11 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia fragmentu Terenu KDD.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.3 Terenu drogi wewnętrznej, ale zostanie on włączony do Terenu MW/U.3, w ramach którego możliwa jest realizacja dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Ad 12 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie nie wyznacza się Terenu drogi publicznej we wskazanym przebiegu. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 w przeznaczeniu terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdy. Ad 13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w związku z rozpatrzeniem	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				otwarcia dla tychże służb. 13. Nie zgadza się na realizację drogi KDD.5. Wnosi o pozostawienie tylko jako droga wewnętrzna KDW.4 — oznaczona obwiednią i szrafem w kolorze pomarańczowym w załączniku graficznym. 14. Nie zgadza się na wprowadzenie wysokości zabudowy 17m jednakowo na całym obszarze KU.3. Wnosi o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy na 15m z dopuszczeniem miejscowych/punktowych przewyższeń elementami drugorzędnymi do wysokości 17m w zachodniej części tego obszaru tj na terenie działek 123/33, 123/28, 123/8, 123/9, 123/10. 15. Wnosi o wprowadzenie konieczności obowiązku izolacji akustycznej obszaru zajezdni tramwajowej wykorzystywanego pod ruch tramwajowy KU.3 od strony północnej i zachodniej, najlepiej w formie gęstej zieleni średniej i wysokiej (lub ewentualnie przezroczystych ekranów akustycznych), aby wygłuszyć hałas od ruchu szynowego i napraw mechanicznych. 16. Nie zgadza się na przeznaczenie terenu między: działkami 406, 407 / nieruchomością prywatną na działce 154 / ulicą Wadowicką / pętlą autobusową - pod obszar KDDT.2 a także pod obszar U.3 z przeznaczeniem na zabudowę usługową oraz pod obszar ZP.4 czyli pod obszar zieleni urządzonej. Wnosi o objęcie tego terenu obszarem ZPi (zieleni izolacyjnej w sąsiedztwie terenów komunikacji) z wprowadzeniem jedynie pielęgnacji gęstej roślinności i z jak najmniejszą ingerencją w zasoby przyrodnicze — w dobie obecnego zanieczyszczenia każda zieleń już dobrze wykształcona jest cenna. 17. DODATKOWA UWAGA: DO PLANU „ETAP A — 84" PRZYLEGŁEGO DO OBSZARU KDD.5.					nieuwzględniona Ad 14 uwaga nieuwzględniona Ad 15 uwaga nieuwzględniona Ad 16 uwaga nieuwzględniona Ad 17 ---	innych uwag Teren KDD.5 zostanie usunięty z projektu planu i nie wprowadza się w jego miejsce Terenu drogi wewnętrznej. Ad 14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście. Ad 15 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do projektu planu nie wprowadza się proponowanych zapisów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. Ad 16 Uwaga nieuwzględniona. Teren KDDT.2 został wyznaczony w celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu. Istniejące w obszarze drogi zapewniają wyjazd głównie w kierunku ul. Wadowickiej. Wprowadzenie Terenu KDDT.2 zapewnić ma dodatkowy wyjazd w kierunku ul. Brożka. Teren drogi KDDT.2 został wyznaczony na podstawie uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. Zgodnie ze Studium w jednostce nr 15 – Łagiewniki wskazano kierunki zmian w strukturze przestrzennej - tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Wadowicką i ul. Zakopiańską, ze szczególnym uwzględnieniem węzła przesiadkowego komunikacji zbiorowej w rejonie Brożka – Wadowicka. Dlatego pozostawia się Teren U.3. Ad 17 Pismo w zakresie pkt 17 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy obszaru projektu planu. Wyjaśnia się, że park rzeczny Wilga znajduje się poza granicami sporządzanego planu miejscowego obszaru „Rydłówka”.
70.	70.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o:	108/3 118/2	30	MW/U.3	Ad 1		Ad 1
71.	71.	11.04.2023	[...]*	1. Wysokość zabudowy na obszarze Megapolis czyli MW/U.3 obecnie w planie max 25m, mimo, że miało być zgodnie z odpowiedzią SKO na nasze (Wspólnoty) odwołanie 20-22m (z miejscowymi elementami do 23m). 2. Wyrównanie dozwolonej wysokość zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. Wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie. 4. Likwidację projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 (§ 14 ust 1 pkt 1 ppk d w zw. z § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d). 5. Likwidację projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 (§ 14 ust 1 pkt 1 ppk e w zw. z § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d).	118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	Podgórze	MW.1 KDD.4 KDD.5	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w związku z uwzględnieniem innych uwag maksymalna wysokość zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.3 zostanie obniżona do 20 m, jak w sąsiednich terenach. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad 5 uwaga uwzględniona		urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 4 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
72.	72.	04.04.2023	[...]*	1. Obszar ograniczeń - obejmujący północną część obszaru planu do ul. Rydlówka, w szczególności MW.1. a. § 14.8 ust. 1a projektu Uchwały w sprawie uchwalenia MPZP (zwanym dalej Projektem) określa dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów (zwany dalej WMPNM) na min 0,5, max 1 miejsca na 1 mieszkanie. (...) Wnioskuje o podniesienie minimalnej wartości WMPNM na 1,2 miejsca na mieszkanie. 2. MW.1, MW.2 - § 18.2 ust. 3 Projektu określa maksymalną wysokość zabudowy obszaru MW.1 na 18m, MW.2 na 20m. (...). Wnioskuje o obniżenie wysokości zabudowy do wysokości 13m. 3. MW/U.3 - § 20.2 ust. 3 Projektu określa maksymalną wysokość zabudowy na 25m. (...) Wnioskuje o zmniejszenie maksymalnej wysokości do 20m, tak jak dla MW3 i MW4. 4. Droga KDD.4 - Planowana droga godzi w interesy obecnych właścicieli istniejących i planowanych nieruchomości w obszarze MW.3: (...). Wnioskuje o wykreślenie drogi KDD.4 z Projektu i pozostawienie obecnie istniejących i planowanych dróg wewnętrznych w obszarze MW.3, oraz pozostawienie obecnie funkcjonującego układu drogowego w formie sięgaczy. 5. Planowana droga KDD.5(...) wnioskuje o wykreślenie drogi KDD.5 z Projektu. 6. Planowane przedłużenie ul. Tadeusza Szafrana (Ulica) do planowanej KDD.4 (...)Wnioskuje również o włączenie w Planie do obszaru MW/U.3 terenu istniejącego budynku znajdującego się na północ od hali produkcyjnej, t.j. rozszerzenie MW/U.3 w kierunku północnym kosztem obszaru MW.2.			MW/U.3, MW.1, KDD.4, KDD.5	Ad 1 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona Ad 5 uwaga uwzględniona Ad 6 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 4 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie włącza się Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenu MW.3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4 zostanie usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
73.	73.	11.04.2023	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. (...) 2. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. Wnioskuje o ustalenie wartości współczynnika minimalnej liczby miejsc postojowych na terenie MW.1 na takim samym poziomie jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinna w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie. 4. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z drogi KDD.5, (...). 5. Wnioskuje o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4 (umieszczonej w planie wyłożonym).	120/2 120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 108/3 370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 118/2 118/8 389	30 Podgórze	MW/U.3, MW.1, KDD.4, KDD.5	Ad 1 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona Ad 4 uwaga uwzględniona Ad 5 uwaga częściowo uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 5 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1. Obniżenie wysokości zabudowy na terenie MW/U.3 i zrównanie jej z sąsiednimi terenami czyli na poziomie 20m. 2. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w zachodniej części terenu MW/U.3 dalej od planowanej drogi KDD.4. (np. do poziomu 10m).			KDD.4	uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W związku z uwzględnieniem innych uwag Teren KDD.4 zostanie usunięty. Linie zabudowy w Terenie MW.5 i MW/U.3 są oddalone od siebie o około 20 m, co w kontekście maksymalnej wysokości zabudowy 20 m w obu terenach uznaje się za wystarczające.
78.	78.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj.1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.	370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13	30 Podgórze	MW.1	uwaga uwzględniona		
79.	79.	11.04.2023	[...]*	1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 2. Wnosi o wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych w terenie MW.1 do współczynnika min. Ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2 – MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.	121/20,402 370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13	30 Podgórze	MW.1	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
80.	80.	11.04.2023	[...]*		370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13	30 Podgórze	MW.1			
81.	81.	11.04.2023	[...]*							
82.	82.	11.04.2023	[...]*							
83.	83.	11.04.2023	[...]*							
84.	84.	11.04.2023	[...]*							
85.	85.	11.04.2023	[...]*							
86.	86.	11.04.2023	[...]*							
87.	87.	11.04.2023	[...]*	1. Jako właścicielka mieszkania na osiedlu Lokum Siesta (...) zgłaszam sprzeciw planowanej wysokości zabudowy na pobliskim obszarze MW.1. Zabudowa ta nie powinna być wyższa od sąsiadujących budynków tzn. 15 metrów. 2. Zgłaszam sprzeciw odnośnie współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na obszarze MW.1 i wnioskuję o taką samą wysokość tego współczynnika jak w pozostałym obszarze (MW.2-MW.5) tzn. 1,2 miejsca parkingowego na mieszkanie.	370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13	30	MW.1	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
88.	88.	11.04.2023	[...]*	Planowany projekt zagospodarowania przestrzennego „Rydłówkka” narusza zasady współżycia społecznego oraz przepisy obowiązującego prawa (...) 1. Ponadto zwracam uwagę, że przedmiotowy teren oznaczony został symbolem KDD.4 – tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Tym czasem w	108/3, 118/2, 118/8,389	30 Podgórze	KDD.4 MW.1	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość</i>
89.	89.	11.04.2023	[...]*		401/1 401/2 121/20 123/33,					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				analizowanym obszarze nie ma konieczności wykonania żadnych dróg o charakterze dojazdowym- bowiem wszelkie nieruchomości znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej drogi mają już zapewniony dojazd za pośrednictwem innych dróg (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Wnioskuje również o zgodnie z obowiązującym prawem: wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. Wnioskuje również o wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych w terenie MW.1 do współczynnika min. Ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2 – MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.	123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10, Obszar MW/U.3			Ad 3 uwaga uwzględniona		zabudowy należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
90.	90.	11.04.2023	[...]*	1. Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.4 zaznaczonej na rysunku planu oraz opisanego w § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały. Wnosi o rezygnację z wyznaczenia w planie drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5 (...) 2. ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1. 3. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokość zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. (dotyczy dz. 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 obr. 30, przeznaczenie o symbolu MW.1). 4. Wnioskuje o wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.	402 121/20 370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13	30 Podgórze	KDD.4 MW.1	Ad 2 uwaga uwzględniona Ad 4 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie włącza się Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenów MW.3 i MW.5. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia pkt 2 uwagi Teren KDD.4 zostanie usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 3 Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
91.	91.	11.04.2023	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Ilość miejsc parkingowych 0,5 na mieszkanie jest zbyt mała gdyż nie mam możliwości zakupu miejsca parkingowego do mojego mieszkania i nie ma możliwości zaparkowania samochodu, proponuję 1.5 miejsca parkingowego na mieszkanie. 2. Wysokość sąsiednich zabudowań do 20 metrów. 3. Nie wyrażam zgody na planowaną drogę KDD.4.	ul. Kobierzyńska 8		MW/U.3 KDD.4	Ad 2 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ustala się wskaźnika 1,5 miejsca parkingowego (postojowego) na mieszkanie. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w całym obszarze planu ustalony zostanie wskaźnik 1,2 miejsca parkingowego (postojowego) na mieszkanie. Ad 3 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
92.	92.	11.04.2023	[...]*	1. Prosi o zatwierdzenie zrównania dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli znajdujących się na działkach przyległych do tego terenu,, co oznacza zmniejszenie jej do 14 metrów. 2. Dodatkowo proponuje wyrównanie wysokości minimalnej ilości miejsc postojowych w terenie	370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13	30 Podgórze	MW.1	Ad 2 uwaga	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				MW.1 do współczynnika min. Ilości miejsc postojowych takiej samej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2 – MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.				uwzględniona		poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
93.	93.	11.04.2023	[...]*	1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokość zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 2. Wnosi o wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2-MW.5) tj. 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie. 3. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokość zabudowy na terenie MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy takiej jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1-MW.5) tj. do 20 metrów. Wysokość zabudowy nie powinna przekraczać wysokości zabudowy na działkach sąsiednich, tj. Osiedlu Fi, Osiedlu Siesta I i Osiedlu Siesta II, czyli nie przekraczać 20 metrów.	370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 120/2 120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39	30 Podgórze	MW.1 MW/U.3	Ad 2 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
94.	94.	22.03.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu wyznaczonej w projekcie mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy wraz z pasem zieleni izolacyjnej oraz połączenia pieszego na działce 75/14 obr. 30 j. ewid. podgórze przy ul. Rzemieślniczej w Krakowie. obecnie w projekcie mpzp nieprzekraczalna linia zabudowy dla części nadziemnej i podziemnej projektowanej zabudowy została wyznaczona w odległości 10,7 m od działki sąsiedniej. Wnosi o zmianę jej przebiegu poprzez przesuniecie w kierunku działki sąsiedniej o 6,7 m tak aby nieprzekraczalna linia zabudowy wraz z pasem zieleni izolacyjnej i połączeniem pieszym znajdowała się w odległości 4 m od działki sąsiedniej, stanowiącej zarazem rozdzielenie przeznaczenia terenów w mpzp (MW/U.2 i U.2) . Uwaga zawiera uzasadnienie.	75/14	30 Podgórze	MW/U.2	uwaga uwzględniona		
95.	95.	05.04.2023	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydlówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U. czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	404 405 406 407 321/1 123/52 123/53 123/21 123/40 123/23 123/24	30 Podgórze	KU.3		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie jest zgodny z zapisami Studium gdyż zgodnie z dokumentem. W dokumencie Studium znajduje się zapis mówiący o tym, że ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (...), jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
96.	96.	05.04.2023	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydlówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmian kategorii KU.3 na U. czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	123/33 123/31 123/29	30 Podgórze	KU.3		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie jest zgodny z zapisami Studium gdyż zgodnie z dokumentem. W dokumencie Studium znajduje się zapis mówiący o tym, że ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (...), jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
97.	97.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o : 1. Włączenie ww. działek ewidencyjnych tj. działek o nr 123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404, 405, 149/10, 123/33 obr. 30 jedn. ew. Podgórze w całości do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolem MW/U. 2. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW/u następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania tereny: - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego :20%, - Wskaźnik intensywności zabudowy :0,3 – 3,5. - Maksymalna wysokość : 36 m, - Geometria dachów – płaskie z dopuszczeniem lokalizacji tarasów użytkowych.	123/23 123/24 123/31 123/21 123/52 123/53 123/29 123/40 123/44 321/1 406 407 404 405 149/10 123/33	30 Podgórze	KU.3		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
98.	98.	03.04.2023	[...]*	1. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (MPZP Rydlówka) teren naszego osiedla, ul. Marii Konopnickiej 61-63, oznaczony został symbolem "U" czyli usługowy, aktualnie stoją na nim dwa bloki mieszkalne z liczbą ok 350 mieszkań! 2. W okolicy naszych bloków obecnie budowana jest droga, która de facto stanowić będzie obwodnicą ronda Matecznego, ronda o ogromnym natężeniu ruchu. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na fakt, że w tych okolicznościach nie zachowane zostały żadne normy z zakresu ochrony przyrody!	ul. Marii Konopnickiej 61-63		MWi.1 KDD.1	Ad 1 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 2 ---	Ad 2 ---	Ad 1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, który uwzględnia wskazaną w uwadze zabudowę wyznaczając Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1. Ad 2 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu. Dodatkowo informujemy, że wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
99.	99.	06.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia drogi publicznej KDD.1 . Zaproponowana przez planistów droga bardzo negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców, który i tak jest już utrudniony przez bliskość ul. Konopnickiej, ogromną ilość spalin i hałasu. Blok zostanie z każdej strony otoczony drogą. Utrudniony zostanie dostęp do garaży oraz swobodne przemieszczanie się wokół bloku.	1/8 1/9 1/10	30 Podgórze	KDD.1		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
100.	100.	11.04.2023	[...]*	(...) Aktualnie prowadzone są prace, które spowodują , że pod oknami bloków zlokalizowanych przy ul. Marii Konopnickiej 61 ora 63 powstanie droga tranzytowa stanowiąca de facto objazd Ronda Matecznego. (...)	ul. Marii Konopnickiej 61-63		KDD.1		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
101.	101.	07.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Nie można rozwiązywać problemu przepełnienia niewydolnego układu dróg zbiorczych wokół – KDZ.1 – Konopnickiej, KDZT.1 – Wadowicka, KDZT.2 – Brożka, poprzez nieformalne przekierowanie go na teoretyczne lokalne drogi: KDD.5, KDD.4, KDL.1, KDD.1, gdyż w tym układzie stają się one częścią dróg zbiorczych, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Marii Konopnickiej 61-63		KDD.5, KDD.4, KDL.1, KDD.1	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Tereny dróg publicznych KDL.1 i KDD.1. Teren KDL.1 obejmujący ul. Rydlówka jest częścią miejskiego układu dróg publicznych. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
102.	102.	06.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec planu który nie uwzględnia czynników ochrony przyrody, poziomu hałasu, zanieczyszczenia terenu ! Nie obwodnicy Matecznego ! To nie jest rozwiązanie komunikacyjne tylko nieudolność władz miasta które rozwija się kosztem zdrowia obywateli !	Cały obszar planu		KDD.5, KDD.4, KDL.1, KDD.1	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Tereny dróg publicznych KDL.1 i KDD.1. Teren KDL.1 obejmujący ul. Rydlówka jest częścią miejskiego układu dróg publicznych. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
103.	103.	11.04.2023	[...]*	Zgłaszam sprzeciw do planu zagospodarowania przestrzennego Rydlówka w części obecnie budowanej drogi KDD.1 która w planie oznaczona jest jako droga dojazdowa a będzie objazdem do matecznego z prawoskrętu z ulicy Konopnickiej na wysokości Orawskiej.	ul. Marii Konopnickiej 61 i 63		KDD.1		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
104.	104.	11.04.2023	[...]*	Zgłaszam sprzeciw wobec budowanej drogi KDD.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.1		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
105.	105.	11.04.2023	[...]*	W planie zagospodarowania planowana jest droga, która stanie się obwodnicą matecznego o dużym natężeniu ruchu i hałasu. Kierowcy, aby uniknąć korków na matecznym będą wybierać tą planowaną "drogę na skróty". Mieszkańcom Krakowa i tych okolic odbiera się spokojną okolicę przyrody i zieleni, o których w Krakowie przy tak gęstej zabudowie trudno. Droga ma przebiegać w sąsiedztwie Parku Rzecznego Wilga i Parku zdrojowego Mateczny, "nowa OBWODNICA" zepsuje całą urokliwość tych okolic! (...)			KDD.5, KDD.4, KDD.1	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Teren drogi publicznej KDD.1. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
106.	106.	11.04.2023	[...]*	Wnosi sprzeciw do lokalizacji w obrębie 30 jednostki ewidencyjnej Podgórze, w terenie pomiędzy ulicami Rydlówka a Brożka – dróg publicznych oznaczonych symbolami : 1. KDD.1 2. KDW.1 3. KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.5, KDD.1, KDW.1	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia Terenu drogi publicznej KDD.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Teren drogi publicznej KDD.1. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. Wyjaśnia się, że Teren KDW.1 jest przeznaczony pod drogę wewnętrzną, a nie publiczną.
107.	107.	06.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 103/18, 103/16, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków. 3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu.	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/39	30 Podgórze	KDD.4 MW/U.3		Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia gabaryty możliwej zabudowy w MW/U.3 i skalę ulicy Rzemieślniczej. Ad 2 i 3 Definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poziomu terenu istniejącego zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że rzędne terenu znajdują się na mapie zasadniczej, na bazie której sporządzono rysunek projektu planu.
108.	108.	06.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 121/21, 120/3, 121/16, 120/2, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma;	120/2 120/3 121/21 121/16 127/17	30 Podgórze	KDD.4 MW/U.3		Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia gabaryty możliwej zabudowy w MW/U.3 i skalę ulicy Rzemieślniczej. Ad 2 i 3 Definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poziomu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków. 3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu. 4. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 wraz z wytyczoną wzdłuż jej przebiegu nieprzekraczalną linią zabudowy; 5. Likwidację zaznaczonej na rysunku planu strefy zieleni zlokalizowanej w zachodniej części terenu oznaczonego symbolem MW/U.3, w szczególności na działce nr 120/2 obr. 30 Podgórze.				Ad 4 uwaga częściowo uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona Ad 5 uwaga nieuwzględniona	terenu istniejącego zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że rzędne terenu znajdują się na mapie zasadniczej, na bazie której sporządzono rysunek projektu planu. Ad 4 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4. Wyjaśnia się, że w jego miejsce zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy, które są jednym z elementów kształtowania ładu przestrzennego. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona, strefa zieleni pozostanie bez zmian, pozostawienie jak największej ilości terenów zieleni służących mieszkańcom ma na celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia.
109.	109.	06.04.2023	[...]*	1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1	121/20 402	30 Podgórze	KDD.4 KDW.1	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie jest on przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową.
110.	110.	11.04.2023	[...]*	1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2 118/8 389, 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.4 KDW.1	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie jest on przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową.
111.	111.	11.04.2023	[...]*							
112.	112.	11.04.2023	[...]*							
113.	113.	11.04.2023	[...]*							
114.	114.	11.04.2023	[...]*							
115.	115.	06.04.2023	[...]*	Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 .	401/1 403	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
116.	116.	11.04.2023	[...]*	Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3 108/2 121/21 302/8 302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					337/1, 337/2 338/1, 338/2 338/9, 338/2 340/2, 339/1 340/1, 121/18 391, 392 394, 396 397, 398 400, 161/5					
117.	117.	7.04.2023	[...]*	Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	401/1 403	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
118.	118.	20.03.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. wnosi o: 1. likwidację strefy zieleni. wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego w północnej i wschodniej części obszaru MW.3, 2. wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób zgodny z prawomocną decyzją WZ, który uwzględni planowane przez spółkę zamierzenie budowlane (patrz. załącznik nr 3 do niniejszego pisma), poprzez jej przesunięcie w kierunku wschodnim przy równoczesnej rezygnacji z projektowanego układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.4; 3. zwiększenie maksymalnego wskaźnika Intensywności zabudowy do 2,7; 4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 23 m; 5. zmniejszenie wymagań w zakresie ilości miejsc parkingowych w terenie MW.3 do poziomu 0,5m na jedno mieszkanie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	104/2, 107/5, 107/6, 108/3, 109, 110, 111/1, 111/2, 112, 113, 116/9, 117/2, 118/2, 118/4, 118/5, 118/8, 325/6 i 389	30 Podgórze	MW.3 KDD.4	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona Ad 4 uwaga nieuwzględniona Ad 5 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, strefa zieleni pozostanie bez zmian, pozostawienie jak największej ilości terenów zieleni służących mieszkańcom ma na celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia. Niemniej w związku z rozpatrzeniem innych uwag i usunięciem Terenu KDD.4 oraz wyznaczeniem w jego miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW w węższym przebiegu, strefa zieleni zostanie zmodyfikowana. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie zostanie podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ad 4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano m.in. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m. W związku z powyższym dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20 m, która jest zgodna z parametrami określonymi dla tego obszaru w dokumencie Studium. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla Terenu MW.3 w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.
119.	119.	03.04.2023	[...]*	1) Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: a) Zadrzewiona część wskazana w projekcie planu jako Tereny zabudowy usługowej U3 (teren istniejącego zwartego zadrzewienia wzdłuż ul. Wadowickiej) zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urządzona. Własność Gminy Kraków oraz osób prawnych i fizycznych. Wskazanie do wykupienia przez Gminę Kraków nieruchomości nie stanowiących jej własności b) Teren MW3. Zabudowa dopuszczalna wyłącznie w zakresie istniejących prawomocnych pozwoleń na budowę. W pozostałym zakresie zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urządzona, ze względu na sąsiedztwo zbiornika wodnego będącego siedliskiem gatunków chronionych i zagrożenie zmianami stosunków wodnych zbiornika wodnego wskutek zabudowy. c) Wykluczenie połączenia drogowego KDD5 z ul. Brożka (dopuszczenie połączenia pieszo-rowerowego), ze względu na zagrożenie dla dzikiej fauny Parku Rzecznego Wilga. d) Wykluczenie połączenia drogowego ul. Brożka z ul. Rydlówka (KDD4, KDD5) (dopuszczenie połączenia pieszo-rowerowego), ze względu na zagrożenie dla dzikiej fauny Parku Rzecznego Wilga oraz warunków życia mieszkańców 2). Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z §4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej, a nie terenu biologicznie czynnego. 3). Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. (...) Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów, lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. (...)	Cały obszar planu	U.3 MW.3 KDD.5 KDD.4	Ad 1c uwaga uwzględniona Ad 1d uwaga uwzględniona	Ad 1a uwaga nieuwzględniona Ad 1b uwaga nieuwzględniona Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona	Ad 1a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium w jednostce nr 15 – Łagiewniki wskazano kierunki zmian w strukturze przestrzennej - tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Wadowicką i ul. Zakopiańską, ze szczególnym uwzględnieniem węzła przesiadkowego komunikacji zbiorowej w rejonie Brożka – Wadowicka. Dlatego pozostawia się Teren U.3. Ad 1b Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren MW.3 został wyznaczony zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wskazanym w Studium. Ad 1c i 1d Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ponadto, zgodnie z § 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojścia piesze i trasy rowerowe. Ad 2 i 3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną roślinność, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.	
120.	120.	16.03.2023	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: KDDT.1; KDD.5; KU.3 Przedmiot i zakres uwagi: 1. Dotyczy planowanego przedłużenia ul. Rzemieślniczej			KDDT.1 KDD.5 KU.3		Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				(KDDT.1) w kierunku ul.. Kapelanka. Inwestycja nie powinna być realizowana, gdyż spowoduje degradację parku rzeczno Wilga. 2. Dotyczy planowanej inwestycji Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze, garażem podziemnym wraz z wewnętrzną infrastruktura techniczną, drogami wewnętrznymi, miejscami postojowymi (KU.3). inwestycja nie powinna być zrealizowana, gdyż spowoduje degradację parku rzeczno Wilga . 3. Dotyczy wykorzystania obszaru KDD.5 do wybudowania drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka. Inwestycja nie powinna być zrealizowana, gdyż spowoduje degradację parku rzeczno Wilga.				Ad 2 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 3 uwaga uwzględniona		proceed do zajezdni tramwajowej. Ad 2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż w Terenie KU.3 nie dopuszczono zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
121.	121.	02.04.2023	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydlówka” W mojej ocenie wspomniany projekt niesie za sobą bardzo negatywne konsekwencje i wpłynie na stworzony przez Miasto Kraków system ekologiczny parku rzeczno „Wilga”. Dodatkowo zmniejszy znacząco bezpieczeństwo mieszkańców w szczególności dzieci na terenie osiedla, znacznie obniży komfort życia poprzez narażenie na hałas oraz zanieczyszczenie powietrza. Ponadto realizacja tego projektu wiązać się będzie z dodatkowymi nakładami finansowymi związanymi z koniecznością przeniesienia stacji transformatorowej oraz (nieczytelne) wiaty śmietnikowej (obok stacji trafo).	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4, KDD.5	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczone Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium.
122.	122.	02.04.2023	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydlówka”. Swój sprzeciw argumentuję : 1. Negatywnym wpływem na stworzony tak dużym kosztem przez Miasto Kraków ! park rzeczno Wilga – proszę o opinię ekologów w tym zakresie. 2. Negatywny wpływ na komfort życia i bezpieczeństwo mieszkańców osiedla 3. Nie przestrzeganie norm odległości budynków mieszkalnych od zewnętrznej krawędzi jezdni 4. Konieczność przeniesienia stacji transformatorowej.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczone Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium.
123.	123.	04.04.2023	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydlówka”. Swój sprzeciw argumentuję następująco : 1. Budowa drogi w tym miejscu wpłynie negatywnie na unikalną przyrodę Parku Rzecznego Wilga, stworzonego zaledwie 2 lata temu przez Miasto Kraków kosztem ponad 5 mln zł.(...) 2. Powstanie drogi tak bliskiej odległości od zabudowań zmniejsza w istotny sposób bezpieczeństwo oraz komfort życia mieszkańców osiedla. 3. Można w inny sposób rozładować zatory w tej części Krakowa. Powodem tych zatorów są naszym zdaniem niedrożne wyjazdy z ulic Kapelanka i Wadowicka. Zatem budowa drogi w tym miejscu nie rozwiązuje aktualnych problemów z przepustowością dróg w okolicy. 4. Droga KDD.4 oznaczona jest jako droga dojazdowa może zostać przekwalifikowana na drogę wewnętrzną. Skoro ma ona pomagać rozładować ruch z osiedli Sjesta I i II w przypadku ewakuacji,	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				niech będzie to droga do użytku tylko dla tych mieszkańców. Dzięki temu ruch w tym miejscu, czyli pod samymi oknami mieszkań, nie zwiększy się, a zostanie zapewniony dodatkowy ciąg komunikacyjny do ulicy Kobierzyńskiej oraz Rydlówka, również dla służb.						
124.	124.	30.03.2023	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.5 z drogi publicznej na ciąg pieszy (KDX) oraz zmniejszenie szerokości do minimalnej wartości. Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.5		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 zostanie włączony do Terenu KU.3. Natomiast ścieżki piesze i trasy rowerowe znajdują się w Parku Wilga położonym w sąsiedztwie poza granicami projektu planu i nie ma potrzeby ich dublowania.
125.	125.	02.04.2023	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia drogi publicznej KDD.5. Zaproponowane przez planistów droga wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga.	108/3, 108/2 121/21 302/8, 302/9 302/10, 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8, 337/1 337/2, 338/1 338/2, 338/9 338/2, 340/2 339/1, 340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5	30 Podgórze	KDD.5	uwaga uwzględniona		
126.	126.	11.04.2023	[...]*	Projekt zakłada realizację nowej drogi KDD.5 przez teren Parku Rzecznego Wilga, którego rewitalizacja w ostatnich latach budziła sporo kontrowersji. (...) Proszę o odrobinę konsekwencji i mając na uwadze środowisko naturalne o wykreślenie z planów tej trasy. Alternatywnie miasto może wytyczyć sobie taką trasę przez teren znajdującej się nieopodal zajezdni tramwajowej KU.3 (...).			KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzi m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
127.	127.	11.04.2023	[...]*	Wnosi uwagę dotyczącą drogi KDD.5, która przechodzi na/obok terenu obecnego parku Wilga. Pomysł drogi nie ma żadnego uzasadnienia, a przynosi ogromne szkody oraz ingeruje w środowisko. (...).			KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzi m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
128.	128.	13.03.2023	[...]*	Zgłaszan uwagę odnośnie braku zasadności umieszczenia na planie drogi publicznej oznaczonej jako KDD.5 Droga ta zaplanowana jest tuż obok Parku Rzecznego Wilga, wybudowanego ostatnimi laty kosztem prawie 2 mln zł. Podczas budowy chodników w tym parku użyto specjalnego bio materiału, którego użycie argumentowano dbałością o ten unikalny teren oraz możliwie jak najmniejszą ingerencję w niego. W takiej sytuacji, budowa 2 pasmowej drogi kilka			KDD.5	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				- budowanie kolejnej drogi (niszcząc tereny zielone) nie wpływa pozytywnie na jakość powietrza w mieście o którą tak walczą mieszkańcy i miasto.						
130.	130.	07.04.2023	[...]*	Wnosi o: zmianę projektu MPZP Rydlówka poprzez odstąpienie od wprowadzenie do planu drogi o przekroju 1x2, mającej przebiegać przez działki nr 302/8 oraz nr 107/9, obręb 30 Podgórze, położone przy ul. Tadeusza Szafrana 11, mającej łączyć ul. Tadeusza Szafrana z drogą bez nazwy, której przebieg projektowany jest w terenie oznaczonym symbolem KDD.4 po zachodniej stronie działki 107/9; w związku z powyższym wnosi o odstąpienie od nadania wskazanej w Projekcie MPZP Rydlówka części terenu działek nr 302/8 oraz nr 107/9 klasyfikacji KDD.3, jako planowanemu terenowi dróg publicznych klasy dojazdowej.	302/8 107/9	30 Podgórze	KDD.3	uwaga uwzględniona		
131.	131.	02.04.2023	[...]*	W związku z proponowanym planem zagospodarowania terenów wchodzących w skład osiedla mojego zamieszkania wnioskuje o pozostawienie dróg KDD.4 i KDD.5, w ich obecnej formie to znaczy jako dróg wewnętrznych. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale zostanie ona włączona do Terenu KU.3.
132.	132.	06.04.2023	[...]*	(...) zdaję sobie sprawę, że istnieją plany budowy drogi publicznej na tym obszarze, jednak mam poważne obawy co do wpływu, jaki taki projekt miałby na otaczający teren oraz jego mieszkańców. Jako że miejsce jest siedliskiem chronionego gatunku dzięcioła zielonego, uważam, że budowa drogi publicznej powinna zostać powstrzymana, a jedynie droga wewnętrzna powinna zostać zrealizowana. (...)	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		
133.	133.	13.03.2023	[...]*	Uwagi do drogi 1. KDD.4 - w tym momencie, istnieje droga wewnętrzna która zapewnia mieszkańcom MW2, MW3 i MW5 dostęp do ul. Rzemieślniczej. Po budowie kolejnego etapu osiedla Sjesta, będziemy mieli również dostęp drogą wewnętrzną do ul. Kobierzyńskiej/Rydlówka, nie widzę więc sensu tworzenia drogi publicznej dosłownie pod moimi oknami. Po 2, na terenie wytyczonej drogi znajduje się transformator (który zasila 3 bloki) i wiata na śmieci. Hałas jaki będzie generować nowa droga, będzie dla mnie nie do przyjęcia, ponieważ pracuję z domu i podczas zakupu mieszkania kierowałam się tym, żeby na osiedlu nie było dróg publicznych. 2. KDD.5 - droga została zaproponowana w miejscu, gdzie jest teraz park rzeczy Wilga oddany niedawno do użytku. Nie ma tam nawet oświetlenia, ze względu na walory przyrodnicze tego miejsca.	---	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	Ad 1 uwaga uwzględniona Ad 2 uwaga uwzględniona		Ad 1 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 2 Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzi m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
134.	134.	03.04.2023	[...]*	Oczekuje rezygnacji z projektowanej drogi łączącej ul Kobierzyńską z Rzemieślniczą oznaczoną ja., KDD.4 i KDD.5. Planowane drogi spowodują utrudnienia w dostępie do naszego budynku a nie wniosą żadnej korzyści komunikacyjnej Spowodują utratę unikalności zielonego terenu przyległego do rzeki WILGI.	401/1	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
135.	135.	11.04.2023	[...]*	Decydując się na zakup mieszkania i zamieszkania na ulicy Rzemieślniczej brałem pod uwagę : 1) Odległość od ruchliwych i tranzytowych dróg będących źródłem hałasu 2) Zanieczyszczeń powietrza oraz zagrożenia życia i	121/20 402	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zdrowia moich dzieci z powodu wzmożonego ruchu samochodowego 3) Istotnym czynnikiem przy podejmowaniu decyzji była bliskość terenów zielonych (Park Rieczny Wilga) 4) Poświęcając oszczędności na zakup mieszkania chciałem mieć też pewność, że wartość nieruchomości będzie zyskiwała. Niestety, wszystkie powyższe założenia mogą okazać się błędne ze względu na całkowicie niezrozumiałą propozycję urzędniczą o budowie drogi tranzytowej pod oknem mojego domu na ul. Rzemieślniczej 32.(...) Uwaga zawiera uzasadnienie						
136.	136.	11.04.2023	[...]*	Opowiadam się przeciwko ustanowieniu drogi publicznej na terenie osiedla Siesta. Nie ma uzasadnienia dla drogi KDD.4 gdyż drogi publiczne wystarczająco zapewniają komunikację na tym obszarze; nie ma żadnych skarg na to, że są problemy z wyjazdem z naszego obszaru, w których by pomogło stworzenie drogi KDD. Ponadto budowa drogi w ty miejscu wpłynie negatywnie na unikalną przyrodę Parku Riecznego Wilga(...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	121/20 402	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
137.	137.	11.04.2023	[...]*	Wnioskuję o wycofanie się przez miasto Kraków z budowy drogi KDD.4 i KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
138.	138.	03.04.2023	[...]*	Proszę o zmianę planowanej drogi KDD.4 z publicznej na prywatną tak jak pierwotnie było to planowane oraz zaprzestanie budowy drogi KDD.5.	---	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
139.	139.	02.04.2023 03.04.2023	[...]*	1. Planowana droga zniszczy istniejący ekosystem Parku nad Wilga, którego rewitalizacja w minionych latach kosztowała ponad 5 milionów zł ... Siedliska swe stracą kaczki, bażanty, bobry, które są pod ochroną. Żerowisk zostaną pozbawione drogocenne gatunki ptaków oraz dziki często bytujące w tej okolicy.... 2. Powstanie nowej drogi to ingerencja w osiedle Lokum Siesta, którego jesteśmy mieszkańcami; tu płacimy podatki, tu mieszkamy i nie chcemy być z naszej ziemi wyłączeni... na mieszkania tutaj wyłożyliśmy oszczędności całego życia, zaciągnęliśmy kredyty i kupując mieszkania w tej okolicy mieliśmy zapewnienia dewelopera że zostanie ona nienaruszona. Gwarancje nietykalności za zawarte w aktach prawnych / notarialnych ... Tymczasem tuż 2-3 metry od naszych okien ma przebiegać droga dwupasmowa ??? wylotowa ??? Kto ma w tym m-interes? Na pewno nie mieszkańcy Lokum Siesta 1 i 2 i 3 ponieważ oni mają gwarancje swojej drogi wewnętrznej po wybudowaniu ostatniego etapu / budynku przez dewelopera Lokum.. 3, Droga będzie generować potężny hałas i huk ,ponieważ będzie przebiegać tuż pod naszymi oknami ,,,, 4. Droga zagrażać będzie bezpieczeństwu naszych dzieci ,które do tej pory bez troski bawiły się na osiedlu ... 5. Spowoduje utratę miejsca parkingowych ,które na naszym	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczone Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że: 1. Organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej. 2. Decyzje o warunkach zabudowy i oparte na nich pozwolenia na budowę wydawane są w odrębnej procedurze, niezależnej od procedury sporządzania projektu planu miejscowego. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				osiedlu są na wagę złota.. 5. Nieprawda jest ,iż z przejazdem przez nasze osiedle mają problem karetka, straż, policja - służby te w każdej chwili mogą sobie odblokować wjazd i często są widywana na osiedlu - co więcej będą miały problem z przejazdem w momencie ,gdy nowopowstała droga będzie się korkować ,z racji ,iż będą nią jeździć << obce samochody >> ,spoza osiedla ,a będą jeździć wolno i stać w korkach ..., i dopiero wtedy dojazd karetek i innych służb będzie utrudniony... 6. Można udrożnić komunikację w okolicy Rydlówki /Szafrana otwierając/znosząc szlaban zainstalowany koło osiedla Fi ... 7. Megapolis /Holiding 1 i spółki córki budując nowe osiedle /osiedla w okolicy (teren też Go Kids Go Jump) powinny na swojej ziemi/na swoim terenie zabezpieczyć grunty pod drogę dla służb i swoich mieszkańców , nieuczciwe jest to ,ze chce się zniszczyć nasze osiedle i drogocenny park Wilga kosztem kosztu zysku i interesów deweloperów ..nie patrząc na dobro ludzi ,którzy całe oszczędności życia wydali na zakup mieszkania w wymarzonej okolicy ... 8.Osoby odpowiedzialne za wydanie pozwoleń na budowę osiedli w okolicy powinny zdać sobie sprawę z faktu ,iż drogi dojazdowe, wylotowe do mających powstać w przyszłości osiedli powinny być zaplanowane wcześniej przed wydaniem pozwoleń na budowę ;powinny być przemyślane ,ponieważ zaczynają powstawać osiedla molochy bez dostatecznej komunikacji ,szkół ,żłobków, przedszkoli, ośrodków zdrowia ,parków , placów zabaw ,sklepów itd całej infrastruktury służącej bezpieczeństwu mieszkańców i gwarantującej im godne życie w << królewskim mieście ?>>... Podsumowując żądam odrzucenia powyższego planu ; myślę ,że mam do tego pełne prawo , gdyż jestem Krakowianka , tu płacę podatki i po prawie 20 latach ciężkiej pracy w korporacji kupiłam mieszkanie w wymarzonej okolicy ,na osiedlu ,które gwarantować miało mi i mojej Rodzinie spokój i bezpieczeństwo oraz godne życie , a czy nie takie były hasła naszego miasta, naszego prezydenta i urzędników : << Kraków stawia na Rodzinę >> i << Kraków dla Rodziny >> ??? Gdzie są teraz te hasła ? W jakiej sytuacji nas Państwo teraz stawiają ? Proszę się zastanowić i mam nadzieję ,ze zwycięży zdrowy rozsadek , uczciwość ,a nie pieniądze i interesy deweloperów						
140.	140.	27.03.2023	[...]*	Uwaga posiada wstęp Wnioskuję o pozostawienie dróg KDD.4 i KDD.5 jako drogi wewnętrznej. Uwaga posiada uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale zostanie ona włączona do Terenu KU.3.
141.	141.	03.04.2023	[...]*	Uwaga posiada wstęp Proszę o uwzględnienie dobra mieszkańców osiedla Siesta i przekształcenie drogi KDD.4 oraz KDD.5 na drogę	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wewnętrzna.			KDW.1 KDD.4 KDD.5			Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale zostanie ona włączona do Terenu KU.3.
142.	142.	27.03.2023	[...]*	Uwaga posiada wstęp Wnioskuję o pozostawienie dróg KDD.4 i KDD.5 jako drogi wewnętrzne. Uwaga posiada uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale zostanie ona włączona do Terenu KU.3.
143.	143.	04.04.2023	[...]*	Jako mieszkaniec obszaru objętego MPZP "Rydlówka" chce wyrazić swoje poparcie dla Planu, w szczególności wobec ustanowienia dróg KDD.4, KDD.5 oraz budowy odcinka łączącego ul. T. Szafrana (KDD.3) z drogą KDD.4. Nowe drogi pozwolą na sprawniejszą komunikację w okolicy, a w szczególności usprawnią wjazd i wyjazd z obszaru gdzie wciąż powstają nowe osiedla, a obecna infrastruktura drogowa jest niewystarczająca co widać przez częste korkowanie się wyjazdu z ul. Rzemieślniczej i ul. Kobierzyńskiej/ul. Rydlówki. Jako osoba, która często porusza się pieszo doceniam również możliwość sprawniejszego dostania się w okolice przystanku "Kobierzyńska", co z perspektywy ul. T. Szafrana wymaga na tą chwilę nadrobienia sporo drogi przez al. Skrzyneckiego lub ul. Rzemieślniczą oraz Park.			KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag nastąpią zmiany w wyznaczonych na rysunku projektu planu terenach komunikacji.
144.	144.	04.04.2023	[...]*	Składa wniosek wspierający plan pozostawienia pasa drzew w obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako ZP.5. Teren o którym mowa zawiera szereg drzew, krzaki i trawę. Rośliny te są siedliskiem dla wielu gatunków owadów i przyciągają też ptaki, w tym dzięcioły. Teren jest ważny nie tylko dla zwierząt które bytują tam na stałe, ale też dla takich które zatrzymują się tam w wędrówce między płatami roślinności. Takich terenów jest na tym obszarze coraz mniej. Tym ważniejsze jest, aby je zachować. Cieszę się, że taki jest aktualny plan.			ZP.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.
145.	145.	04.04.2023	[...]*							
146.	146.	11.04.2023	[...]*	wniosek wspierający plan pozostawienia pasa drzew w obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako ZP.5. (...)			ZP.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.
147.	147.	11.04.2023	[...]*	Składa wniosek wspierający plan pozostawienia pasa drzew w obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako ZP.5. Obszar ten obejmuje szereg drzew, krzaków i innej roślinności. Rośliny te są siedliskiem wielu gatunków owadów i przyciągają też ptaki, w tym dzięcioły. Teren jest ważny nie tylko dla zwierząt, które bytują tam na stałe, ale też dla takich, które zatrzymują się tam w wędrówce między płatami roślinności. Takich terenów jest na tym obszarze coraz mniej. Tym ważniejsze jest aby je zachować.			ZP.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie planu.
148.	148.	11.04.2023	[...]*							
149.	149.	11.04.2023	[...]*	1. Składa wniosek wspierający plan pozostawienia pasów zieleni na obszarach oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako ZP.5 oraz ZP.3. 2. Składa wniosek o utworzenie przestrzeni usługowej -			ZP.5 ZP.3 US.1 US.2 MW.1;	Ad 1 ---	Ad 1 ---	Ad 1 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy materii regulowanej postanowieniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parkingu samochodowego na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako US.2. 3. Składa wniosek o zachowanie terenów zielonych na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania Rydlówka jako US.1. 4. Składa wniosek o zwiększenie liczby miejsc parkingowych do min. 1.2 na obszarach oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako MW.1; MW.2; MW.3; MW/U.1; MW/U.2; MW/U.3 5. Składa wniosek o usunięcie z planu projektu drogi oznaczonej na planie zagospodarowania Rydlówka jako KDD.5. 6. Składa wniosek o zwiększenie udziałów terenów usług publicznych, w tym żłobków, przedszkoli i szkół podstawowych i ponadpodstawowych na obszarach oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako MW/U.1, MW/U.2; MW/U.3			MW.2; MW.3; MW/U.1; MW/U.2; MW/U.3 KDD.5	Ad 4 uwaga uwzględniona Ad 5 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona Ad 6 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu zakłada – zgodnie z użytkowaniem tych terenów zachowanie Terenów sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, oznaczonych obszarem US.2. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu zakłada – zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów – Tereny sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Jednocześnie dla terenów US.1 w zakresie zagospodarowania terenu ustala się w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do projektu planu proponowanych dodatkowych rozwiązań. W projekcie planu wprowadzone zostały Tereny zabudowy usługowej oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Tak wyznaczone tereny mają na celu umożliwienie mieszkańcom dostępu do różnorodnych funkcji o charakterze usługowym, koncentrujących ważne dziedziny życia publicznego.
150.	150.	11.04.2023	[...]*	1. Nie przewiduję się żadnych terenów na potrzeby usług publicznych (choćby przedszkola), a jednocześnie chce się zagęszczać zabudowę wielorodzinną. 2. Brak pełnego oświetlenia ul. Rzemieślniczej 3. Brak uwzględnienia ścieżek rowerowych 4. Plan powinien zostać rozszerzony o wyjazd z ul Rydlówka (która przechodzi w ul. Kobierzyńska wraz z mostem na Wildze) na ul. Kapelenkę, o jakieś 200m. Jest to główne komunikacyjne wąskie gardło w tej okolicy. W okolicy samego skrzyżowania znajduje się sporo nieużytków, pozwalających na rozbudowę/dodanie nowych pasów jezdni do skrętu w prawo. Dodatkowo	Cały obszar planu			Ad 2 --- Ad 3 uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 4 ---	Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 2 --- Ad 4 ---	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do projektu planu proponowanych dodatkowych rozwiązań. W projekcie planu wprowadzone zostały Tereny zabudowy usługowej oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Tak wyznaczone tereny mają na celu umożliwienie mieszkańcom dostępu do różnorodnych funkcji o charakterze usługowym, koncentrujących ważne dziedziny życia publicznego. Ad 2 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ad 3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż zgodnie z § 14 ust. 6 projektu planu: Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. Ad 4 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy zmiany granic projektu planu. Granice projektu planu „Rydlówka” ustalone zostały uchwałą Nr XLIV/1165/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 sierpnia 2020 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
151.	151.	04.04.2023	[...]*	1. Pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu dla działek w obrębie projektowanego terenu U.1 . Zamiast nowego terenu U.1, pozostawić dotychczasowe przeznaczenie tj. parking z dopuszczeniem drobnych usług			U.1		Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie przeznaczenia Tereny zabudowy usługowej U.1 daje możliwość wybudowania w tym terenie m.in. parkingu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				typu kiosk, foodtruck etc. Dogęszczanie zabudowy usługowej kosztem likwidacji parkingu, który jest bardzo potrzebny w tym rejonie o czym świadczy m.in. codzienne zapełnienie stanowisk postojowych na tym terenie, będzie skutkowało kolejnym pomnożeniem problemu z brakiem miejsc do parkowania, który z roku na rok się pogłębia w naszym mieście. Obniżenie maksymalnie wskaźnika zabudowy i zwiększenie maksymalnie powierzchni biologicznie czynnych na proponowanych nowych terenach pod każdy rodzaj zabudowy co wpłynie korzystnie na problem zwiększonego ruchu samochodowego, korków i hałasu. Mniejsza ilość budynków i dużo zieleni to ładniejsza przestrzeń i mniejsza ilość nowych samochodów. 2. Podtrzymanie wszystkich połączeń drogowych zgodnie z rysunkiem planu w celu jak najszybszego polepszenia i udrożnienia układu komunikacyjnego, który już jest bardzo obciążony					Ad 2 uwaga nieuwzględniona	wielopoziomowego. Ponadto dla tego terenu został wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokim poziomie 40%. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag nastąpią zmiany w wyznaczonych na rysunku projektu planu terenach komunikacji.
152.	152.	11.04.2023	[...]*	Kwestionuje przebieg drogi KDD.4 w odległości mniejszej niż wymagane przez prawo 6 metrów od bloku przy Kobierzyńskiej 8, konkretniej północno-wschodniego rogu tego budynku.	116/7	30 Podgórze	KDD.4 MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
153.	153.	01.04.2023	[...]*	Wnosi o utrzymanie na terenie wyżej wymienionej działki, której jestem współwłaścicielem, drogi przeznaczeniu KDW (drogi wewnętrznej) i tym samym zmianę w projektowanym planie miejscowym terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren KDW. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4	uwaga uwzględniona		
154.	154.	10.03.2023	[...]*	Wnosi o utrzymanie na terenie wyżej wymienionej działki, której jestem współwłaścicielem, drogi o przeznaczeniu KDW (drogi wewnętrznej) i tym samym zmianę w projektowanym planie miejscowym terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren KDW. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4	uwaga uwzględniona		
155.	155.	16.03.2023	[...]*	Wnosi o utrzymanie na terenie ww. działki drogi o przeznaczeniu KDW (drogi wewnętrznej) i tym samym zmianę w projektowanym planie miejscowym terenu oznaczonego jako KDD.4 na KDW. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2, KDW.1 KDD.4	uwaga uwzględniona		
156.	156.	04.04.2023	[...]*	Wnosząc o przekwalifikowanie drogi KDD.4 na drogę o charakterze wewnętrznym (KDW), oraz o rezygnację z budowy fragmentu drogi KDD.4 od ul. Rzemieśniczej do bloku Kobierzyńska 8	402 116/7 116/9 121/21 121/20 401/2 403 401/1 389 118/8	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					118/2 104/2 117/2 108/3					
157.	157.	13.03.2023	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie na terenie wyżej wymienionej działki, której jesteśmy współwłaścicielami, drogi o przeznaczeniu KWD (drogi wewnętrznej) i tym samym zmianę w projektowanym planie miejscowym terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren KDW. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Dodatkowo, projekt planu zakłada, iż droga KDD.4 przecina ul. Rzemieślniczą i łączy się z projektowaną drogą KDD.5. Chcę tutaj zaznaczyć, iż projektowana droga KDD.5 biegnie wzdłuż parku Rzeki Wilgi, który nie tak dawno został wyremontowany za znaczne pieniądze, (...)	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		
158.	158.	03.04.2023	[...]*	Wnosi o utrzymanie na terenie wyżej wymienionej działki, której jestem współwłaścicielem, drogi o przeznaczeniu KWD (drogi wewnętrznej) i tym samym zmianę w projektowanym planie miejscowym terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren KDW.. Dodatkowo, projekt planu zakłada, iż droga KDD.4 przecina ul. Rzemieślniczą i łączy się z projektowaną drogą KDD.5. Chcę tutaj zaznaczyć, iż projektowana droga KDD.5 biegnie wzdłuż parku Rzeki Wilgi, który nie tak dawno został wyremontowany za znaczne pieniądze, jednak infrastruktura parku cechuje się stosunkowo małą ingerencją w środowisko naturalne, z racji tego iż na terenie parku istnieją liczne siedliska zwierząt, ptaków oraz roślin. Przeprowadzenie drogi w bezpośrednim sąsiedztwie parku może w znaczący sposób wpłynąć na degradację środowiska naturalnego i wyniszczenie populacji już teraz rzadkich gatunków fauny i flory.	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		
159.	159.	03.04.2023	[...]*							
160.	160.	04.04.2023	[...]*	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi KDD.4 z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, tak jak w oryginalnej koncepcji planu. 2. Wnoszę również o utworzenie dwóch nowych dróg dojazdowych o roboczej nazwie KDD.6 (łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą) oraz KDD.7 (łącząca ulicę Rydlówka z ulicą Szafrana). Droga dojazdowa KDD.6 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Droga dojazdowa KDD.7 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 101/4 oraz 99. Rysunek pokazujący przebieg trasy KDD.7 i potencjalny przebieg trasy KDD.6 w załączniku. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2 121/21 302/8, 302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8, 337/1 337/2, 338/1 338/2, 338/9 338/2, 340/2 339/1, 340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5, 103/29	30 Podgórze	KDD.4	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zaproponowanym w uwadze nowych Terenów dróg publicznych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34 101/4, 99					
161.	161.	05.04.2023	[...]*	Wnoszę o: 1. zmianę przeznaczenia drogi KDD.4 z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną (...) 2. utworzenie drogi dojazdowej łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieśniczą w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2 121/21 302/8, 302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8, 337/1 337/2, 338/1 338/2, 338/9 340/2, 339/1 340/1 121/18 391, 392 394, 396 397, 398 400, 161/5 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34	30 Podgórze	KDD.4	Ad 1 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zaproponowanym w uwadze nowych Terenów dróg publicznych.
162.	162.	28.03.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp Wnosi o usunięcie z projektu MPZP obszaru Rydlówka projektowanych dróg dojazdowych (KDD.4, KDD.5) oraz projektowanej drogi wewnętrznej (KDW.1) i terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).	116/7	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5 KDW.1 KU.2	uwaga częściowo uwzględniona		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Teren drogi wewnętrznej KDW.1 oraz Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2, ponieważ uwzględniają one jedynie stan istniejący.
163.	163.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego	108/3 118/2 118/8 389	30 Podgórze	KDD.4 KDW.1	Ad 1 uwaga uwzględniona		Ad 1 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				symbolem KDD.4. 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z § 32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1.	401/1 401/2 121/20 123/3 123/9 123/28 107/9 302/8 302/10 402				Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.
164.	164.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 w zw. z §32 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4. 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 w zw. z § 32 uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1. 3. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu uchwały obszaru drogi /łącznika oznaczonej symbolem KDD.5.	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/3 123/9 123/28 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5, KDW.1	Ad 1 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.
165.	165.	12.03.2023	[...]*	Wnosi o usunięcie drogi KDD.4 z planu.	103/34	30 Podgórze	MW/U.3 MW.4 KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
166.	166.	06.04.2023	[...]*	Wyrażam sprzeciw w związku z przewidywaną budową drogi, będącej drogą publiczną na terenie osiedla w bezpośrednim sąsiedztwie bloku przy ul. Kobierzyńskiej 8, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie	ul. Kobierzyńska 8		KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
167.	167.	11.04.2023	[...]*	Wnosi sprzeciw przeciwko powstaniu drogi KDD.4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	401/1	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
168.	168.	11.04.2023	[...]*	Jako mieszkaniec protestuje przeciwko budowie drogi KDD.4 łączącej Rydlówki z ulicą Rzemieślnicza.	ul. Kobierzyńska 8		KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
169.	169.	11.04.2023	[...]*	Jako mieszkaniec protestuje przeciwko budowie drogi KDD.4 łączącej Rydlówki z ulicą Rzemieślnicza.	ul. Kobierzyńska 8		KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
170.	170.	11.04.2023	[...]*	Prosi o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.4, która godzi w dobro mieszkańców. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,118/2 , 118/8, 121/21, 401/1, 402	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
171.	171.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o usunięcie drogi KDD.4 z planu zagospodarowania przestrzennego.	118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					123/28 123/9 107/9 302/8 302/10					
172.	172.	11.04.2023	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec realizacji planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka”. Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu terenu drogowego KDD.4.	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 1079, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
173.	173.	11.04.2023	[...]*	Wnosi uwagę dotyczącą drogi KDD.4, która przechodzi na terenie obecnego osiedla znajdującego się na części obszaru MW.3 oraz obszarze MW.2 i MW.5. Pomysł drogi nie ma żadnego uzasadnienia, a przynosi ogromne problemy dla mieszkańców powyżej wspomnianego osiedla.	---	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
174.	174.	11.04.2023	[...]*	1. Brak uzasadnienia dla budowy drogi; 2. Możliwość wykorzystania i rozbudowy istniejących dróg z zasobów miasta dla poprawy komunikacji. 3. Osiedle zamieszkiwane przez rodziny z dziećmi stanie się mniej bezpieczne ze względu na wzmożony ruch 4. Przy zakupie mieszkań droga nie była w planach 5. Utrata wartości mieszkań	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
175.	175.	11.04.2023	[...]*	1. Brak wiedzy o możliwej budowie drogi w momencie nabywania nieruchomości 2. Zbyt bliska odległość od bloku (...) 3. Zwiększenie zanieczyszczenie powietrza wpadającego bezpośrednio do pomieszczeń mieszkalnych 4. Zmniejszenie bezpieczeństwa na osiedlu spowodowane zwiększonym ruchem samochodowym (...) 5. Brak uzasadnień prowadzenia nowych dróg(...)	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32, ul. Rzemieślnicza 34		MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
176.	176.	11.04.2023	[...]*	W związku z planowaną budową drogi na terenie osiedla Siesta, chciałabym wyrazić swoje oprotestowanie w tej sprawie. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
177.	177.	13.03.2023	[...]*	Jako właściciel nieruchomości w budynku przy ulicy Rzemieślniczej 32 w Krakowie, będący jednocześnie współwłaścicielem działki o numerze identyfikacyjnym 126104 9,0030.402, zgłasza uwagę odnośnie braku zasadności umieszczenia w planie drogi publicznej oznaczonej jako KDD.4.			MW.3 MW.5 KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że w miejsce usuniętego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
178.	178.	23.03.2023 24.03.2023	[...]*	Wnoszą o : zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka”, poprzez zmianę przeznaczenia obszaru określonego w projekcie, jako droga gminna klasy dojazdowej – KDD.4, w	401/1	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ten sposób by przeznaczeniem przedmiotowego obszaru była droga wewnętrzna. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
179.	179.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenu KDD.4 z terenu drogi publicznej do kategorii drogi wewnętrznej.			KDD.4	uwaga uwzględniona		
180.	180.	27.03.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Zmiana statusu drogi prywatnej na drogę publiczną oznaczoną KDD.4 obciążona jest wadami. Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.4	uwaga uwzględniona		
181.	181.	11.04.2023	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z MPZP dla obszaru Rydlówka planowanych dróg publicznych o oznaczeniu KDD.4 i KDD.5, ewentualnie o pozostawienie drogi KDD.4 jako drogi wewnętrznej / osiedlowej KDW i usunięcie drogi KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3 108/2 121/21 123/33 123/28 121/9 302/8 101/8	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		
182.	182.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczania i rezerwowania w Projekcie MPZP drogi oznaczonej symbolem KDD.4, ewentualnie o zmianę klasyfikacji drogi KDD.4 (publiczna droga dojazdowa) na KDW.1 (droga wewnętrzna), 2. Włączenie do Projektu MPZP budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Siesta 2 położonego przy ul. Kobierzyńskiej nr 8 wraz istniejącą i funkcjonującą drogą wewnętrzną do obszaru MW.3. i MW.5 wraz z drogą wewnętrzną KDW.1 oraz oznaczenie tego faktu na Koncepcji rysunku MPZP, 3. Rezygnację z wyznaczania i rezerwowania w Projekcie MPZP drogi oznaczonej symbolem KDD.5.	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		KDD.4, KDD.5 MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW1,	Ad 1 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona	Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.
183.	183.	05.04.2023	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. lub ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1. Przedmiotowa uwaga przewiduje zatem zmianę klasyfikacji drogi KDD.4 z publicznej drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, która zostanie włączona do wyznaczonego już aktualnie w projekcie planu miejscowego obszaru o symbolu KDW.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 tejże uwagi.
184.	184.	05.04.2023	[...]*							
185.	185.	11.04.2023	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. lub ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1. Przedmiotowa uwaga przewiduje zatem zmianę klasyfikacji drogi KDD.4 z publicznej drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, która zostanie włączona do wyznaczonego już aktualnie w projekcie planu miejscowego	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/38 123/9 107/9 302/8	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 tejże uwagi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				obszaru o symbolu KDW.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	302/10					
186.	186.	28.03.2023	[...]*	Jako mieszkanka obszaru, którego dotyczy w/w Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. lub ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1. Przedmiotowa uwaga przewiduje zatem zmianę klasyfikacji drogi KDD.4 z publicznej drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, która zostanie włączona do wyznaczonego już aktualnie w projekcie planu miejscowego obszaru o symbolu KDW.1 3. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 3 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 tejże uwagi. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 zostanie włączony do Terenu KU.3. Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
187.	187.	03.04.2023	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. lub ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1. Przedmiotowa uwaga przewiduje zatem zmianę klasyfikacji drogi KDD.4 z publicznej drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, która zostanie włączona do wyznaczonego już aktualnie w projekcie planu miejscowego obszaru o symbolu KDW.1 3. rezygnację z budowy drogi oznaczonej symbolem KDD.5	116/7	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	Ad 2 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 tejże uwagi.
188.	188.	11.04.2023	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. lub ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1. Przedmiotowa uwaga przewiduje zatem zmianę klasyfikacji drogi KDD.4 z publicznej drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, która zostanie włączona do wyznaczonego już aktualnie w projekcie planu miejscowego obszaru o symbolu KDW.1 3. rezygnację z budowy lub znaczne odsunięcie drogi KDD.5 od Parku Wilga 4. wyrównania maksymalnych wysokości budynków na terenie działki 120/2 – MW/U.3 do budynków na sąsiadujących działkach czyli maksymalna wysokość zabudowania do 20 m.	121/20 401/1 402 118/4	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5 MW/U.3	Ad 2 uwaga uwzględniona Ad 3 uwaga uwzględniona Ad 4 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 tejże uwagi.
189.	189.	11.04.2023	[...]*	1. Wybudowanie drogi na wyżej wymienionym obszarze wygeneruje niepotrzebny ruch, hałas, zakłóci spokój mieszkańców (...) 2. Mieszkańcy Lokum Siesta nie potrzebują 2 drogi – mają już swoją własną, wewnętrzną (...) 3. Uzasadnienie (4-5...)	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/3, 123/9, 123/28,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5 MW/U.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. Wnioskuje też o wyrównanie maksymalnych wysokości budynków na terenie działki 120/2 – MW/U.3 do budynków na sąsiadujących działkach czyli maksymalna wysokość zabudowania do 20 m. (...)	107/9, 302/8, 302/10					
190.	190.	11.04.2023	[...]*	Wyrażam swój sprzeciw w związku z planami budowy dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. (...) sugeruję alternatywne rozwiązanie : wykreślenie dróg KDD.4 i KDD.5 z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Rydlówka” bądź zmianę statusu drogi KDD.4 na drogę wewnętrzną KDW i wykluczenie drogi KDD.5 z planu Zagospodarowania Przestrzennego „Rydlówka”.	108/3 108/2 121/21 123/33 123/28 121/9 302/8 101/8	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		
191.	191.	11.04.2023	[...]*	Zgłasza sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5.	108/3 108/2 121/21 123/33 123/28 121/9 302/8 101/8	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		
192.	192.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie. Alternatywne rozwiązanie : usunięcie drogi KDD.4 i KDD.5 z MPZP „Rydlówka” lub zmiana statusu drogi KDD.4 na wewnętrzną KDW i usunięcie drogi KDD.5 (...)						
193.	193.	11.04.2023	[...]*	Składa swój sprzeciw przeciwko wybudowaniu planowanych dróg KDD.4 oraz KDD.5. (...)obecnie istniejąca droga wewnętrzna zapewnia przejazd służb specjalnych, ponieważ jest drogą przeciwpożarową i nie ma potrzeby robić z niej drogi publicznej. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/8,389, 107/9, 401/1 121/20 121/21 121/18 121/24 123/33 123/28, 123/9	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		
194.	194.	11.04.2023	[...]*	Stanowczo nie zgadza się na wybudowanie dróg KDD.4 oraz KDD.5. planowana droga KDD.4 ma przechodzić przez drogę wewnętrzną na moim osiedlu.(...)Planowana droga KDD.5 negatywnie wpłynie na Park Rzeczny Wilga, (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/8,389, 107/9, 401/1 121/20 121/21 121/18 121/24 123/33 123/28, 123/9	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
195.	195.	11.04.2023	[...]*	Wnioskuje o rozpatrzenie wszystkich moich uwag (zawartych w załączniku) i rezygnację z realizacji dróg KDD.4 i KDD.5, a zatem pozostawienie dróg wewnętrznych osiedla do użytku mieszkańców (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
196.	196.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie planu dróg publicznych KDD.4 i KDD.5 na drogi wewnętrzne	116/7		MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 i wyznaczenia w jej miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale zostanie ona włączona do Terenu KU.3.
197.	197.	04.04.2023	[...]*	Nie zgadza się z planowanym projektem i przebiegiem dróg oznaczonych symbolem KDD.4 oraz symbolem KDD.5. Wnosi o : 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 lub ewentualnie o zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW. 2. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga. Uwaga zawiera uzasadnienie.	402	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	Ad 1. uwaga uwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad 2 Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 zostanie włączony do Terenu KU.3. Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
198.	198.	04.04.2023	[...]*		403 401/1 121/20 121/24 389 118/8 116/9 104/2 118/2 108/3					
199.	199.	11.04.2023	[...]*	Z treści § 14 ust. 1 pkt 2 lit d projektu planu miejscowego wynika, że wyżej wskazana droga o symbolu KDD.4 ma stanowić drogę bez nazwy pomiędzy ul. Kobierzyńską / ul. Rydlówka a ul. Rzemieśliczą po wschodniej str. Tereny MW.3 (...) droga KDD.4 została zaprojektowana wśród terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) oraz zabudowę mieszkaniową lub usługową (MW/U)(...) Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 i MW.5 (...) – lub ewentualnie zmianę oznaczenia drogi KDD.4 na KDW.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.4	uwaga uwzględniona		
200.	200.	27.03.2023	[...]*	Zaproponowany plan zagospodarowania niesie ze sobą szereg uniedogodnień. - niekorzystny wpływ na codzienne życie mieszkańców osiedla Siesta (220 rodzin w dwóch Wspólnotach), poprzez poprowadzenie drogi publicznej w miejscu drogi prywatnej oraz spadek wartości ich nieruchomości. Tuż obok spokojnego i bezpiecznego osiedla, powstanie droga publiczna. Hałas, spaliny oraz ruch samochodowy wpłynie diametralnie na jakość życia mieszkańców - negatywny wpływ na Park Wilga. W parku mieszkają zwierzęta, które są pod ochroną, do tej pory nie ma w parku oświetlenia ze względu na dobro zwierząt, jaki ma sens poprowadzenie drogi? Doprowadzi to do sytuacji, że ptaki i zwierzęta opuszczą park. W Krakowie mamy bardzo mało takich miejsc, budując drogę niszczyliśmy kolejne, ekolodzy i mieszkańcy Krakowa na pewno zareagują - wprowadzenie wymogu 1/2 miejsca postojowego na mieszkanie na północ od ulicy Rydlówka. Auta już od kilku lat są parkowane na terenach zielonych w rejonie ulicy Rydlówka i będzie jeszcze gorzej - miasto poniesie bezsensowne koszty w celu wykupienia drogi prywatnej oraz wypłacając rekompensaty dla obecnych właścicieli spowodowanych zmniejszeniem wartości nieruchomości - żaden mieszkaniec nie podda się bez walki sądowej, nieruchomości na osiedlu Siesta są w sektorze premium,	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. w zakresie organizacji ruchu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				główne ze względu na położenie w okolicy parku i brak ruchliwej drogi, nie wiem jakie pieniądze byłyby w stanie zrekomensować utratę wartości mieszkań • utrudnienie działalności właścicielowi działki, deweloperowi „Lokum” w celu realizacji inwestycji Siesta III. Obecnie są ukończone 2 z 3 etapów • brak dodatkowego pasu do prawo skrętu z ulicy Kobierzyńskiej do Kapelanki. • ogólna niegospodarność i brak znajomości lokalnych uwarunkowań, w okolicy jest już droga, wystarczy zapoznać się z mapą! Jeśli ta droga jest tak bardzo komuś potrzebna to prostsze i tańsze byłoby usunięcie szlabanu i wykorzystanie istniejącej drogi niż zabieranie komuś gruntu i budowanie nowej • cały plan zagospodarowania wydaje się mocno podejrzany, to jest tylko kwestia czasu a sprawą zainteresują się media i prokuratura						
201.	201.	27.03.2023	[...]*	Bardzo proszę o przemyślenie powyższego planu. Do minusów inwestycji między innymi należą: - pogorszenie komfortu życia mieszkańców (220 rodzin w dwóch Wspólnotach), poprzez poprowadzenie drogi publicznej w miejscu drogi prywatnej (zwiększony ruch i hałas, zmniejszone bezpieczeństwo) oraz spadek wartości ich nieruchomości. - utrudnienie działalności fabryki należącej do firmy „Barwa”. - degradacja Parku Wilga. - pogorszenie tempa przejazdu tramwajów poprzez planowaną drogę KDD.5 do ulicy Brożka. - wprowadzenie wymogu 0,5 miejsca postojowego na mieszkanie na północ od ulicy Rydlówka. Auta już od kilku lat są parkowane na terenach zielonych w rejonie ulicy Rydlówka i będzie jeszcze gorzej. - koszty poniesione przez miasto w celu wykupienia drogi prywatnej oraz rekompensaty dla obecnych właścicieli spowodowanych zmniejszeniem wartości nieruchomości (1 mln zł na wykupienie drogi to chyba nie wystarczy, a koszt utraty wartości kilkuset mieszkań będzie wynosił pewnie kilkanaście milionów) i długa batalia sądowa. - utrudnienie działalności właścicielowi działki, firmie „Lokum” w celu dokończenia osiedla. Obecnie są ukończone 2 z 3 etapów. - brak dodatkowego pasu do prawo skrętu z ulicy Kobierzyńskiej do Kapelanki. - ogólna niegospodarność i brak znajomości lokalnych uwarunkowań - plan wygląda na przygotowany na kolanie przez ucznia podstawówki.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. w zakresie organizacji ruchu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
202.	202.	04.04.2023	[...]*	1. Po zapoznaniu się z planem uważam, że stoi on w sprzeczności z tym, co miasto propagowało podczas (nietaniej) inwestycji Park Rzeczny Wilga. Teren ten miał zachować swój pierwotny, naturalny charakter, natomiast przeprowadzenie tuż przy nim drogi oznacza znaczą ingerencje zarówno w charakter parku, jak i w egzystującą w nim populację zwierząt. 2. Mieszkańcy osiedla nabywali nieruchomości w osiedlu, które miało być cicha i spokojna enklawa. Przeprowadzenie publicznej drogi przez osiedle sprawia, że mogą czuć się oszukani. Ich jakość życia spadnie, poziom hałasu wzrośnie,	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. w zakresie organizacji ruchu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nieruchomości tracą na wartości. 3. Przeprowadzanie drogi przez osiedle, pod oknami mieszkańców, wydaje się pomysłem skandalicznym. 4. Droga ta będzie często wykorzystywanym skrótem przez kierowców starających się ominąć korki na Wadowickiej czy Kapelance. Utrudni to wyjazd mieszkańców z osiedla. 5. Obecna droga dojazdowa do osiedla nigdy nie jest zakorkowana i ruch odbywa się płynnie i bez zakłóceń. 6. W okolicy są możliwości na usprawnienie ruchu - poszerzenie ulicy Skrzyneckiego, uruchomienie prawoskrętu z ul. Rydlówka w ulice Wadowicka, poszerzenie ulicy Kobierzynskiej o prawoskręt w ulice Kapalenka. 7. Wraz z budowa kolejnego etapu Osiedla Siesta deweloper przewiduje drogę wewnętrzną dla mieszkańców biegnącą do ul. Kobierzynskiej. Dzięki temu dojazd, choć już obecnie niezakłócony, do i z osiedla będzie jeszcze płynniejszy (np. w przypadku pożaru).						
203.	203.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Pproponuję aby z planu usunięto drogi KDD.4 i KDD.5, a proponowana droga na terenach przemysłowych między terenem MPK a GoJump została uwzględniona jako alternatywne rozwiązanie (...).	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
204.	204.	03.04.2023	[...]*	● Budowa drogi w tym miejscu wpłynie negatywnie na unikalną przyrodę Parku Rzecznego Wilga , który jest parkiem dzikim - na jego obszarze znajdują się łęgowiska i żerowiska unikatowych ptaków, jak również unikatowa roślinność. Budowa drogi wiązałaby się z zanieczyszczeniami oraz hałasem. Ponadto park został stworzony przez Miasto Kraków kosztem ponad 5 mln złotych zaledwie 2 lata temu. ● Budowa drogi w tym miejscu oznaczałaby również wygenerowanie dodatkowych kosztów związanych z koniecznością przeniesienia znajdującego się obecnie transformatora elektrycznego (stacja Trafo) . ● Obok transformatora stacji Trafo znajduje się również wiata śmietnikowa, której przeniesienie w inne miejsce nie jest możliwe ze względu na odległości wymagane przepisami (ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY 1 z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, § 23) : 1 Odległość miejsc do gromadzenia odpadów stałych, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 3 i 4 powinna wynosić co najmniej:)1 01 m - od okien i drzwi do budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi;)2 3 m - od granicy działki budowlanej;)3 01 m - od placu zabaw dla dzieci, boisk dla dzieci i młodzieży oraz miejsc rekreacyjnych, o których mowa w § 40 2. Dojście od	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				najdalszego wejścia do obsługiwanego budynku mieszkalnego wielorodzinnego, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej do miejsca do gromadzenia odpadów stałych, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 3 i 4 wynosi nie więcej niż 80 m • Budowa drogi zmniejszyłaby znacznie bezpieczeństwo dzieci na terenie osiedla- ze względu na ustawę krajobrazową nie ma możliwości, by owa droga była odgródzona od osiedla. • Budowa wiązałaby się z bardzo dużym obniżeniem komfortu życia mieszkańców- znaczne podniesienie hałasu oraz zanieczyszczeń, zmniejszenie terenów zielonych. Kupując mieszkanie na Osiedlu Siesta, każdy był przekonany, że płaci za komfort otoczenia ciszą i zielenią; droga z osiedla do ulicy kobierzyńskiej miała być wg planów drogą wewnętrzną. • Droga z osiedla Siesta do ul. Kobierzyńskiej jako droga wewnętrzna rozwiązałaby argument jakoby do osiedla była jedynie 1 droga dla karet- nie ma potrzeby by przekształcać ją na drogę miejską. • Nie ma uzasadnienia dla drogi KDD.4 gdyż drogi publiczne wystarczająco zapewniają komunikację na tym obszarze; Nie ma żadnych skarg na to, że są problemy z wyjazdem z omawianego obszaru, w których by pomogło stworzenie drogi KDD.4 • Droga KDD.4 spowoduje, że będzie wzmożony ruch tranzytowy przez osiedla Siesta - spowodowanie ruchu od strony ul. Konopnickiej tylko pogorszy sytuację komunikacyjną w tym rejonie; • Istnieje potencjalny problem dodatkowego hałasu pochodzącego od nowo powstałych ulic (już obecnie prawdopodobnie są przekroczone dopuszczalne normy) • Utworzenie drogi KDD.4 spowoduje zmniejszenie ilości miejsc parkingowych na Osiedlu Siesta; • Równolegle do planowanej drogi istnieje już ul. Skrzyneckiego, która nie jest przeciążona ruchem i przejazd przez nią jest swobodny. Dodatkowo można zwiększyć przepustowość ruchu likwidując z niej miejsca parkingowe. • Równolegle do planowanej drogi jest już istniejąca przebiegająca na terenie Osiedla Fi, której przejazd jest ograniczony szlabanem, który wystarczy usunąć. • Istnieje możliwość wytyczenia drogi na terenach przemysłowych między terenem MPK a GoJump. Taka droga znalazłaby się w miejscu obecnej bramy wjazdowej do serwisu samochodowego Quattro i prowadziła do ul. Brożka- obecnie jest tam nawet asfalt, przejazd blokują jedynie ogrodzenia. Wywłaszczenie jest możliwe tylko w sytuacji braku innej możliwości uzyskania celu publicznego. • Wiele obecnych dróg na terenie obszaru Rydlówka nadaje się do generalnego remontu, miasto nie jest w stanie zapewnić dobrej jakości nawierzchni i oświetlenia (np. ul. Rzemieślnicza, Szafrana) a przymierza się do budowy kolejnej nowej drogi. W pierwszej kolejności należy poprawić to co jest. • Budowanie kolejnej drogi nie wpisuje się w przeciwdziałanie smogowi w mieście. Od lat Kraków zmaga się z problemem jakości powietrza. Miasto powinno inwestować w komunikację miejską i motywować mieszkańców do przesiadania się na komunikację publiczną, a nie budować kolejne drogi by promować transport samochodowy. • Jeśli wg. miasta istnieje realny problem z przepustowością dróg takich Brożka, Kobierzyńska, Kapelanka to istniał on także w momencie wydania Warunków Zabudowy i Pozwolenia na budowę, na bazie których Lokum Deweloper wybudował osiedle Siesta. Dlaczego więc nie uwzględniono tego w Warunkach						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Zabudowy. • Pozwolono na budowę wielu nowych osiedli w tym terenie (np. ZAM, Nokturn, Mate3ny) czego logiczną konsekwencją jest większa liczba mieszkańców i samochodów. W momencie wydawania tych zezwoleń miasto powinno zaplanować i zabezpieczyć kwestie dróg przed wybudowaniem budynków a nie po. • Plan omawianej drogi ma na celu odciążyć ruch lokalny, co byłoby możliwe pozwalając na dokończenie III etapu Osiedla Siesta z planowaną drogą wewnętrzną do ul. Kobierzyńskiej bez wydawania publicznych pieniędzy, niszczenia parku, wyłączenia i obniżenia jakości życia mieszkańców						
205.	205.	04.04.2023	[...]*	1. Budowa drogi w tym miejscu wpłynie negatywnie na unikalną przyrodę Parku Rzecznego Wilga, stworzonego zaledwie 2 lata temu przez Miasto Kraków kosztem ponad 5 mln zł. Występuje w tym obszarze chociażby zimorodek (Alcedo Atthis), objęty ścisłą ochroną, na którego siedliska oraz występowanie osobników w parku, wybudowanie drogi w pobliżu, będzie miało negatywny wpływ przez aspekty takie jak hałas czy oświetlenie. 2. Powstanie drogi w tak bliskiej odległości od zabudowań zmniejsza w istotny sposób bezpieczeństwo oraz komfort życia mieszkańców osiedla. 3. Można w inny sposób rozładować zatory w tej części Krakowa. Powodem tych zatorów są naszym zdaniem niedrożne wyjazdy z ulic Kapelanka i Wadowicka. Zatem budowa drogi w tym miejscu nie rozwiązuje aktualnych problemów z przepustowością dróg w okolicy. 4. Droga KDD.4 oznaczona jest jako droga dojazdowa może zostać przekwalifikowana na drogę wewnętrzną. Skoro ma ona pomagać rozładować ruch z osiedli Siesta I i II w przypadku ewakuacji, niech będzie to droga do użytku tylko dla tych mieszkańców. Dzięki temu ruch w tym miejscu, czyli pod samymi oknami mieszkań, nie zwiększy się, a zostanie zapewniony dodatkowy ciąg komunikacyjny do ulicy Kobierzyńskiej oraz Rydlówka, również dla służb.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		
206.	206.	05.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Sklądam wniosek o zmianę kategorii drogi KDD.4 (na drogę wewnętrzną) oraz usunięcie z planu tworzenia drogi KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		
207.	207.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Z uwagi na moje miejsce zamieszkania oraz troskę o Park Reczny Wilga skłądam wniosek o zmianę kategorii drogi KDD.4 (na drogę wewnętrzną) oraz usunięcie z planu utworzenia drogi KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
208.	208.	03.04.2023	[...]*	Po zapoznaniu się z planem czuje się głęboko zaniepokojona i chciałabym zgłosić swój sprzeciw. Uzasadnienie poniżej: 1. Kupując nieruchomość w tej lokalizacji, decydowałam się na osiedle zamknięte, bezpieczne, w cichej okolicy. Za takie udogodnienia też płaciłam. Obecnie osiedle nie jest już zamknięte, a teraz dodatkowo plan przewiduje przeprowadzenie drogi publicznej przez środek osiedla. Wszystko to sprawia, że czuje się oszukana. 2. Droga w tak bliskim sąsiedztwie budynków znacząco wpłynie na poziom hałasu, pogorszy jakość życia mieszkańców, jak również zmniejszy wartość samej nieruchomości. 3. Poprowadzenie drogi w miejscu przewidzianym w planie wiąże się z ograniczeniem miejsc postojowych na osiedlu, ograniczeniem zieleni oraz usytuowaniem ruchu samochodowego pod oknami mieszkańców - dla tych, którzy mieszkają na parterze oznacza to drogę i auta wprost przed ich oknami. 4. Uważam, że w okolicy są inne możliwości przeprowadzenia dodatkowych dróg jeśli jest taka konieczność. 5. Argument, który przytaczają przedstawiciele miasta mówiący o braku możliwości dojazdu lub wyjazdu do/z nieruchomości w przypadku pożaru/wypadku jest nieuzasadniony. Droga dobiegająca do osiedla nie jest zakorkowana i dojazd jest swobodny. Dodatkowo wraz z dalszą częścią inwestycji Osiedla Siesta miała być wybudowana droga wewnętrzna biegnącą do ulicy Kobierzynskiej - budowa takiej drogi WEWNĘTRZNEJ byłaby wystarczająca, aby uzyskać dostęp do osiedla na obu jego krańcach. 6. Wybudowanie drogi wg planu oznacza ogromną ingerencję w Park Rzeczny Wilga, który miasto reklamowało jako naturalny, wręcz dziki obszar, a jego kosztowny remont zakładał minimalną ingerencję w jego istniejący charakter, aby chronić florę i faunę. Proponowanie budowy drogi w bezpośrednim sąsiedztwie parku podważa wiarygodność miasta.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
209.	209.	03.04.2023	[...]*	składałam wniosek: 1. Zmniejszenie bezpieczeństwa dzieci na terenie osiedla. W pobliżu bloków mieszkalnych bardzo często obowiązuje strefa zamieszkania, umożliwiającą dzieciom bawienie się bez opieki dorosłych nawet na drogach osiedlowych. Ze względu na uchwałę krajobrazową nie ma możliwości odgródzenia drogi od osiedla. 2. Kupując zdecydowaliśmy się na osiedle ogrodzone, z drogą wewnętrzną, miało to być spokojne osiedle, z zieloną przestrzenią, nie zgadzają się na zmiany o których nie wiedzieliśmy przed zakupem mieszkania, to obniża poziom mieszkania, bezpieczeństw 3. Istnieje ulica Skrzyneckiego - jeśli przepustowość dróg w tej okolicy nie jest wystarczająca, można zwiększyć	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzi m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przepustowość ul. Skrzyneckiego poprzez likwidację miejsc parkingowych. 4. Nie zgadzają się wykup naszych miejsc parkingowych, gdzie będziemy parkować samochody, miejsca parkingowe nie dość że było ich bardzo mało to drogo kosztowały. 5.Droga planowana KDD.5. przebiega przez Park Rzeczny Wilga, to jest teren dziki. Zaskakujący jest fakt, Że kilka lat temu, kiedy "budowano" nasz park, Władze Miasta zdecydowały, żeby ścieżki w parku były szutrowe (z wyjątkiem ścieżki rowerowej), czyli jak najmniej ingerujące w przyrodę oraz jak najmniej inwazyjne dla zwierząt i ptaków. A teraz nikomu nie przeszkadza fakt, żeby wzdłuż tego samego parku wybudować drogę dla aut. I taki powinien pozostać, nie dość że zieleni jest mało to dalej niszczymy i dewastuje się!!! 6. To jest cicha i spokojna okolica i taka chcemy mieć nadal, istnieje potencjalny problem dodatkowego hałasu pochodzącego od nowo powstałych ulic (już obecnie prawdopodobnie są przekroczone dopuszczalne normy)						
210.	210.	03.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp.	108/3	30	MW.3,	uwaga		
211.	211.	03.04.2023	[...]*	Stanowczo nie zgadza się z założeniami planu wyłożonego i procedowanego przez Wydział Planowania Przestrzennego UMK, w szczególności w zakresie wytyczenia drogi publicznej KDD.4 i KDD.5. Jednocześnie wnioskuję aby prosty odcinek drogi pomiędzy ulicą Kobierzyńską / ul. Rydlówką a rzemieślniczą (drogi wiodącej przez teren osiedla Silesia – wzdłuż budynków o adresach ul. Kobierzyńska 8, Rzemieślnicza 32 i 34) został zakwalifikowany w MPZP jako droga wewnętrzna, osiedlowa. Uwaga zawiera uzasadnienie	108/2 121/21 302/8 302/9 302/10 302/11 335 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8 337/1 337/2 338/1 338/2 338/9 338/2 340/2 339/1 340/1 121/18 391 392 394 396 397 398 400 161/5	Podgórze	MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5 KDDT.1	uwzględniona		
212.	212.	04.04.2023	[...]*	Szanowni Państwo, Po zapoznaniu się z planem zagospodarowania terenu, chciałabym wyrazić swoje obawy dotyczące negatywnych konsekwencji, jakie mogą wynikać z realizacji tego projektu. Po pierwsze, uważam, że plan może prowadzić do zwiększenia poziomu hałasu w okolicy. Powstanie wzmożony ruch pojazdów, który będzie wiązał się z większą emisją hałasu, co negatywnie wpłynie na jakość życia mieszkańców. Po drugie, obawiam się, że plan może mieć szkodliwe skutki dla Parku Rzecznego Wilga i jego	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ekosystemu. Nowe inwestycje mogą prowadzić do wycinania drzew i niszczenia naturalnych siedlisk dzikiej fauny i flory. Ponadto, zwiększony ruch pojazdów może wprowadzić szkodliwe substancje do wód rzeki co będzie miało negatywny wpływ na jej ekosystem. W związku z tym, uważam, że należy dokładnie przeanalizować konsekwencje planu zagospodarowania terenu i szukać sposobów na minimalizację jego negatywnych skutków np. poprzez ustanowienie proponowanej drogi tylko jako wewnętrznej dla osiedla. (...)						
213.	213.	05.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. (...) Plan zabudowy osiedla Lokum Siesta przy ulicy Kobierzyńskiej 8 od początku zakładał powstanie drogi osiedlowej łączącej ulice Rzemieślniczą oraz Rydlówkę w momencie gdy ukończony zostanie 3 etap naszego osiedla. Mamy te plany udokumentowane w materiałach od dewelopera, tym samym gdy to dojdzie do skutku będzie zapewniony bezpieczny przejazd przez osiedle dla służb i mieszkańców z dwóch stron. Nieprawdą więc jest że musi powstać droga KDD.4 aby osiągnąć ten cel. Powstanie tych dróg przyniesie wiele negatywnych skutków, takich jak zwiększenie hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza. Od dawna jesteśmy jako mieszkańcy przekonywani że zanieczyszczenie powietrza w Krakowie jest związane głównie z ruchem samochodowym, a projekt tych dróg KDD.4 oraz KDD.5 zakłada ich umiejscowienie nawet w odległości 5 metrów od praktycznie nowego bloku przy ulicy Kobierzyńskiej 8, tuż pod oknami mieszkańców, tuż pod oknem sypialni moich dzieci w wieku 3 i 6 lat, które to okna znajdują się na pierwszym piętrze. (...) Uwaga zawiera dalsze uzasadnienia.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
214.	214.	11.04.2023	[...]*	Wniosek dotyczy przede wszystkim osiedla „Lokum Siesta” już wybudowanego na trasie planowanej przez Państwa drogi KDD.4 i KDD.5. (...) Budowa drogi znacznie zaburzy funkcjonowanie Parku Rzecznego Wilga. (...) Budowa drogi znacznie pogorszy bezpieczeństwo mieszkańców osiedla „Lokum Siesta”. Jest to spokojne, bezpieczne osiedle, które charakteryzuje się dużą ilością zieleni. Drogi dostępne są tylko dla mieszkańców (...) Uwaga zawiera dalsze uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
215.	215.	11.04.2023	[...]*	Wnosi uwagi dotyczące: - Drogi KDD.4, która przechodzi na terenie obecnego osiedla znajdującego się na części obszaru MW.3 oraz obszarze MW.2 i MW.5. Pomysł drogi nie ma uzasadnienia, a przynosi ogromne problemy dla mieszkańców. - Drogi KDD.5 która jest w pewnym sensie jej przedłużeniem drogi KDD.4 może mieć negatywny wpływ na ekosystem zamieszkałych w parku zwierzęta, owady i płazy.			KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
216.	216.	11.04.2023	[...]*	Jako mieszkaniec protestuje przeciwko budowie drogi KDD.4 łączącej Rydlówki z ulicą Rzemieślnicza, oraz drogi publicznej KDD.5.	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9,	30	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					302/8, 302/10					
217.	217.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu §4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. Rezygnację z wyznaczenia w planie drogi KDD.5.	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30	KDD.4 KDD.5	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad 1 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie włącza się Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenu MW.3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4 zostanie usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
218.	218.	04.04.2023	[...]*	Wnosi następujące uwagi: - zmniejszenie bezpieczeństwa dzieci na terenie osiedla ze względu na bliskość planowanej drogi - budowa drogi w tym miejscu wpłynie na dewastację Parku Rzecznego Wilga - obniżenie komfortu życia mieszkańców osiedla Siesta oraz ich wartości - hałas pochodzący od nowo powstałych ulic będzie uciążliwy szczególnie dla mieszkańców, których okna mają wychodzić na planowaną drogę - przez wytyczenie drogi zmniejszy się ilość naziemnych miejsc parkingowych za które mieszkańcy płacili dodatkowe opłaty deweloperowi podczas zakupu nieruchomości - wytyczona droga ma łączyć się z ulicą Brożka i przechodzić przez torowisko na tej ulicy. W przypadku dużego natężenia ruchu oraz słabej synchronizacji świetlnej na tymże skrzyżowaniu nie uniknie się korków na planowanej ulicy. (...)	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	Uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
219.	219.	11.04.2023	[...]*	Hałas, spaliny, zmniejszenie komfortu życia, zmniejszenie poziomu bezpieczeństwa, zniszczenie parku, zwiększenie ruchu na tym terenie przez otwarcie się na drogi wokół, wywłaszczenie (a w związku z tym konieczność wypłaty przez miasto odszkodowań). kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie działek 108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10 obr. 30.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28 123/9	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
220.	220.	7.04.2023	[...]*	Kwestionuje wyznaczenie dróg KDD.4, KDD.5. (...) drogi KDD.5 i KDD.4 poza tworzeniem problemów nie przyniosą żadnych wymiernych korzyści.			KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
221.	221.	11.04.2023	[...]*	Chciałbym skierować swoją skargę w sprawie planu budowy drogi przez osiedle Siesta.			KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
222.	222.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Proszę o dokonanie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego i usunięcie drogi KDD.4 i KDD.5 z planu. (...)	108/3, 108/2 121/21 302/8, 302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8, 337/1 337/2,	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					338/1 338/2, 338/9 338/2, 340/2 339/1, 340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5					
223.	223.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z projektowanej drogi łączącej ul. Kobierzyńską z Rzemieślniczą, oznaczoną na planie KDD.4 i KDD.5	401/1	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
224.	224.	11.04.2023	[...]*	Uwaga do budowy dróg KDD.4, KDD.5. Budowa tej drogi spowoduje zakłócenie ruchu tramwaju oraz ruchu kołowego i tak już zakorkowanej ulicy Brożka			KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
225.	225.	11.04.2023	[...]*	Nie zgadza się na wybudowanie dróg KDD.4 oraz KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/8 389, 107/9 401/1 121/20 121/21 121/18 121/24 123/33 123/28 123/9	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
226.	226.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskuję o rezygnację z realizacji dróg KDD.4 i KDD.5 (...) Uwaga zawiera załącznik i uzasadnienie.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9, 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
227.	227.	11.04.2023	[...]*							
228.	228.	11.04.2023	[...]*	Znaczne obniżenie komfortu życia mieszkańców osiedla Siesta – narażenie na hałas jest realnym obniżeniem komfortu i kłóci się ze strategią miasta (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2 121/21 302/8, 302/9 302/10, 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8, 337/1 337/2, 338/1	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					338/2, 338/9 338/2, 340/2 339/1, 340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5					
229.	229.	04.04.2023	[...]*	Wnoszę o usunięcie z planu planowanych dróg KDD.4, KDD.5 ze względu na ich dużą uciążliwość (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	401/1	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
230.	230.	11.04.2023	[...]*	Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu terenu drogowego KDD.4 i KDD.5.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5.	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
231.	231.	06.04.2023	[...]*	Tak bliskie umiejscowienie drogi w stosunku do parku i do budynków mieszkalnych to skandal, droga powinna zostać odsunięta od istniejących obecnie bloków oraz powinno zachować się rekreacyjny charakter parku.	116/7	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
232.	232.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z realizacji dróg KDD.4 i KDD.5. 2. pozostawienie Parku Rzecznego Wilga w stanie w jakim został on niedawno oddany do użytku.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	Ad 1 Uwaga uwzględniona	Ad 2 ---	Ad 1 Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 2 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy Parku Wilga znajdującego się poza granicami projektu planu.
233.	233.	11.04.2023	[...]*					Ad 2 ---		
234.	234.	11.04.2023	[...]*	Wnosi uwagę dotyczącą drogi KDD.4, która przechodzi na terenie obecnego osiedla znajdującego się na części obszaru MW.3 oraz obszarze MW.2 i MW.5, jak również drogi KDD.5 która jest w pewnym sensie jej przedłużeniem.	---	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
235.	235.	30.03.2023	[...]*	Są przeciwko budowie drogi publicznej w obszarze Działka Numer 116/7; Osiedle Lokum Siesta, ul. Kobierzyńska 8, Rzemieślnicza 32, Rzemieślnicza 34 – Obszar oznaczony w Projekcie Planu jako MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
236.	236.	27.03.2023	[...]*	Kupiłem mieszkanie, biorąc pod uwagę geolokalizację i oddalenie od dróg publicznych. Teraz okazało się, że będę miał drogę publiczną pod moim balkonem. Proszę anulować plan, ponieważ cena mieszkania, które kupiłem na kredyt,	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2,	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				spadnie. Poza tym będzie dużo hałasu i kurzu.			KDW.1 KDD.4, KDD.5			
237.	237.	03.04.2023 11.04.2023	[...]*	Składa sprzeciw przeciwko temu projektowi. Powyższemu projektowi uchwały zarzucam: • Nieprzestrzeganie norm prawnych i unijnych dotyczących przepisów ekologicznych (wycięcie drzew, narażenie gatunków ptaków i owadów). Zniszczenie i częściowe wycięcie Parku Wilga, niedawno odnowionego dzięki wykorzystaniu środków z budżet, miasta. • Ingerencję w aktualną infrastrukturę osiedla (projekt zamierza pozbawić nas wiaty śmietnikowej, której ze względu na przepisy nie ma gdzie przestawić). • Zwiększenie poziomu hałas poprzez zamknięcie osiedla w kleszczach kilku głównych dróg. (...) • Stworzenie drogi spowoduje korki, brak możliwości łatwego włączenia się do ruchu mieszkańców osiedla. (...). • Stworzenie drogi publicznej zwiększy poziom zanieczyszczenia osiedla. • Projekt doprowadzi mieszkańców osiedla do potężnych strat materialnych, poprzez wywłaszczenie części terenu osiedla oraz utratę wartości nieruchomości.	ul. Rzemieślnicza 32		MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
238.	238.	11.04.2023	[...]*							
239.	239.	11.04.2023	[...]*							
240.	240.	06.04.2023	[...]*	Chce zgłosić stanowczy sprzeciw przeciwko planowanej rozbudowie dróg dla samochodów przedstawionych w planie zagospodarowania przestrzennego obszary „Rydłówka, zwłaszcza KDD.5 i KDD.4	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
241.	241.	06.04.2023	[...]*	Pisze, aby poprosić o odrzucenie proponowanego planu budowy dróg KDD.4 i KDD.5 na terenie Osiedla Lokum Siesta oraz Parku Rzecznego Wilga Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
242.	242.	06.04.2023	[...]*	Chce zwrócić się o odrzucenie planu budowy dróg KDD.4 i KDD.5 na terenie Osiedla Lokum Siesta oraz Parku Rzecznego Wilga Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
243.	243.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o zmianę planu budowy dróg KDD.4 i KDD.5, tak żeby nie przebiegały przez park.	---	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										w skład terenów zajezdni tramwajowej.
244.	244.	03.04.2023	[...]*	Uwagi dotyczą zaplanowanej drogi KDD.4: - znacząco obniży się bezpieczeństwo moich dzieci bawiących się na terenie osiedla - gdyż droga miałaby przechodzić pod oknami mojego mieszkania przy ul. Rzemieślniczej 32; - zwiększy się poziom hałasu; - zmniejszy się jakość i komfort życia; -teren utraci oazę spokoju - główny aspekt zakupienia przez moją rodzinę mieszkania w tej części miasta; - zmniejszy się wartość mojego mieszkania; - pogorszy się jakość powietrza, droga będzie generować więcej spalin oraz kurzu; - ograniczy się liczba miejsc postojowych - osiedle przestanie spełniać wymogi dotyczące ilości miejsc postojowych; - zmniejszy się ilość terenów zielonych; - nie będzie dostatecznej szerokości na poprowadzenie jezdni dwukierunkowej wraz z chodnikiem. Uwagi dotyczą zaplanowanej drogi KDD.5: - znacząco obniży się bezpieczeństwo osób przebywających na terenie parku rzeczno Wilga; - zwiększy się poziom hałasu, co negatywnie wpłynie na aspekt ekologiczny w parku rzeczno Wilga; - planowana droga wiązałaby się z dodatkową wycinką drzew oraz terenu zielonego; - zmniejszy się komfort przebywania w parku rzeczno Wilga - nie będzie ciszy, ludzie nie odpoczną na ławce w parku, nie pospacerują poprzez pogorszoną jakość powietrza, droga będzie generować więcej spalin. W związku z wyżej wymienionymi uwagami bardzo proszę o usunięcie tych dróg.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
245.	245.	05.04.2023	[...]*	Jako mieszkańcy osiedla, najbardziej oburzeni jesteśmy i przeciwstawiamy się budowie drogi KDD4 i KDD5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
246.	246.	05.04.2023	[...]*							
247.	247.	03.04.2023	[...]*	Zaplanowane drogi KDD.4, KDD.5 znajdują się w bezpośredniej okolicy mojego mieszkania. Droga KDD.4. miałaby przebiegać bezpośrednio pod oknami mojej sypialni oraz pokoi dwójki moich dzieci. Spowoduje to zdecydowane pogorszenie warunków naszego życia poprzez hałas i zanieczyszczenie powietrza spalinami. Wprowadzenie drogi publicznej na teren osiedla, gdzie mieszkam zwiększy ryzyko wypadków dla przebywających na nim moich dzieci i dla mnie. Droga KDD.5. zaplanowana jest wzdłuż lasu w Parku Rzecznym Wilga w bezpośrednim sąsiedztwie mojego, miejsca zamieszkania. Codziennie spacerujemy po tym pięknym parku, który nie tak dawno został zrewitalizowany. Planowana droga znacznie pogorszy komfort korzystania z parku i spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa poprzez poruszające się nią auta. Zwiększy hałas i zanieczyszczenie powietrza. Przytaczane przez pomysłodawców dróg argumenty o niedrożności ulicy Rzemieślniczej dla służb bezpieczeństwa są bezpodstawne. Mieszkam w tym miejscu od 3 lat i do tej pory nigdy nie było problemu z dostępem do osiedla służb, czy to karetki, czy straży pożarnej czy policji. Osiedle na którym mieszkam po wprowadzeniu planowanych dróg KDD.4. i KDD.5. straci swój największy atut - oaza spokoju z dala od zgiełku ulicznego, w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Rzecznego. Uprzejmie proszę o modyfikacje planów i usunięcie tych dróg.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
248.	248.	03.04.2023	[...]*	Jestem przeciwko prowadzeniu drogi biegnącej wzdłuż osiedla Lokum Siesta do ul. Brożka w planie Rydlówka. Uwaga zawiera argumenty i uzasadnienia.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
249.	249.	03.04.2023	[...]*	Chciałbym zdecydowanie zaprotestować przeciwko proponowanemu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rydlówka", głównie jeśli chodzi o fragment wybudowania dróg KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Wybudowanie tych dróg odbędzie się kosztem gigantycznych kosztów dla podatników (wycena kosztów przygotowana do zaspokojenia roszczeń poszkodowanych jest absurdalnie niedoszacowana, tak mocno, że rodzi mnóstwo pytań), obniża wartość nieruchomości w okolicy, co oczywiście spowoduje dodatkowe koszty sądowe i odszkodowawcze dla miasta z ich właścicielami. Istniejący w okolicy układ drogowy (Skrzyneckiego, Rzemieślnicza) jest o wystarczającej przepustowości dla przejazdu różnych pojazdów. Od zwykłych "osobówek", przez karetki po pojazdy strażackie (warto przypomnieć o istnieniu siedziby straży pożarnej na Rzemieślniczej, której dotychczasowa lokalizacja nie utrudniała dojazdu w miejsce wezwania). Podsumowując; projekt jest nielogiczny a obliczenia, na których został oficjalnie oparty, są skandalicznie niedoszacowane.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
250.	250.	03.04.2023	[...]*	Chciałabym wyrazić stanowczy sprzeciw przeciwko zaproponowanym rozwiązaniom w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”, zwłaszcza jeśli chodzi o powstanie dróg KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie..	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
251.	251.	06.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z realizacji planowanej drogi oznaczonej KDD.4, KDD.3 oraz drogi KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34, ul. Szafrana		MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
252.	252.	11.04.2023	[...]*							
253.	253.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z realizacji planowanej drogi oznaczonej KDD.4, KDD.3 oraz drogi KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10,	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
254.	254.	11.04.2023	[...]*	Wnosi protest przeciw budowaniu dróg publicznych KDD.4, KDD.5 oraz przedłużenia ulicy Tadeusza Szafrana KDD.3. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2 118/8, 389 401/1, 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
255.	255.	11.04.2023	[...]*							
256.	256.	11.04.2023	[...]*	Sprzeciwia się powstaniu dróg KDD.4, KDD.5 oraz przedłużenia ulicy Tadeusza Szafrana oznaczonego jako KDD.3.	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
257.	257.	11.04.2023	[...]*							
258.	258.	11.04.2023	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec wdrożenia projektu i budowy dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3, KDD.4, KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
259.	259.	11.04.2023	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec planu budowy dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400,	30 Podgórze	KDD.3, KDD.4, KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					161/5					
260.	260.	04.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną na bezpieczeństwo, obniżenie komfortu Osiela Siesta, kupując mieszkanie zdecydowaliśmy się na spokojną, zamkniętą i bezpieczne osiedle dla dzieci. Nie zgadza się na wykup i sprzedaż naszych miejsc postojowych, przez które ma przebiegać droga KDD.4. Planowana droga KDD.5. wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy, Park Wilga jest dzikim parkiem i taki powinien pozostać, nie wyobrażamy sobie drogi przebiegającej i niszczącej zieleni.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
261.	261.	04.04.2023	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
262.	262.	07.04.2023	[...]*							
263.	263.	11.04.2023	[...]*							
264.	264.	11.04.2023	[...]*							
265.	265.	11.04.2023	[...]*							
266.	266.	11.04.2023	[...]*							
267.	267.	11.04.2023	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie			KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
268.	268.	11.04.2023	[...]*	Wyraża swój zdecydowany sprzeciw wobec projektu i	108/3,	30	KDD.3	uwaga		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
269.	269.	11.04.2023	[...]*	budowy dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwzględniona		dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
270.	270.	11.04.2023	[...]*	Wyraża swój zdecydowany sprzeciw wobec wdrożenia projektu i budowy dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
271.	271.	11.04.2023	[...]*							
272.	272.	11.04.2023	[...]*							
273.	273.	11.04.2023	[...]*	Sprzeciw dotyczy ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
274.	274.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Przeznaczenie o symbolu KDD.4, KDD.3, KDDT.1 oraz KDD.5 nie znajduje uzasadnienia. Uwaga zawiera uzasadnienie.		30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodniego fragmentu KDD.3. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia przebiegu drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
275.	275.	04.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi przeciwko: 1. Budowie drogi publicznej KDD.5 przebiegającej przy granicy Parku Rzecznego Wilga 2. Zmianie klasyfikacji drogi KDD.4 z wewnętrznej na publiczną 3. Przedłużeniu drogi KDD.3 (Szafrana) o odcinek biegnący przez tereny Barwy i łączący z obecną drogą wewnętrzną zlokalizowaną na terenie osiedla	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Siesta. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
276.	276.	11.04.2023	[...]*	Składa uwagę/ protest w zakresie w jakim projekt planu ustala dla działek numer 108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 obręb 30 Podgórze przeznaczenie o symbolu KDD.4, KDD.3, KDDT.1 oraz KDD.5.	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodniego fragmentu KDD.3. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia przebiegu drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
277.	277.	11.04.2023	[...]*	Moje uwagi dotyczą w szczególności planowanych dróg KDD.4 i KDD.5. Nie wydaje się aby ten ciąg dróg rozwiązywał jakiegokolwiek istotne problemy komunikacyjne (...). Niektóre założenia projektu są wręcz absurdalne, np. ulica Szafrana dochodząca do KDD.4 przez środek hali fabryki Barwy.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
278.	278.	11.04.2023	[...]*	Zgłaszam protest wobec Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rydlówka (budowa dróg KDD.4, KDD.5 oraz przedłużenie ulicy Szafrana oznaczone jako KDD.3.)	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4, KDD.3, KDDT.1 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
279.	279.	11.04.2023	[...]*							
280.	280.	7.04.2023	[...]*	Sprzeciwia się powstaniu dróg KDD.4, KDD.5 oraz przedłużenie ulicy Tadeusza Szafrana oznaczonego jako KDD.3.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10,	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
281.	281.	11.04.2023	[...]*	Nie zgadza się na budowę drogi KDD.4, KDD.5 oraz przedłużenie ulicy Szafrana oznaczone jako KDD.3.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20	30 Podgórze	KDD.3, KDD.4, KDD.5.	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					123/33, 123/28 123/9, 107/9, 302/8, 302/10,					
282.	282.	11.04.2023	[...]*	Wnosi protest przeciwko powstaniu dróg KDD4, KDD5 oraz przedłużenia ulicy Tadeusz Szafrana oznaczonej jako KDD3.	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
283.	283.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z realizacji planowanej drogi oznaczonej KDD.4, KDD.3 oraz drogi KDD.5	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.3, KDD.4, KDD.5.	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
284.	284.	06.04.2023	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
285.	285.	11.04.2023	[...]*							
286.	286.	05.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
							KDD.4, KDD.5			
287.	287.	05.04.2023	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi: 1) spowodują zwiększenie hałasu i poziomu zanieczyszczenia powietrza w tej okolicy, co negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców, 2) wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga, 3) spowodują obniżenie poziomu bezpieczeństwa osób idących do parku od strony ul. Rzemieślniczej - często są to osoby z małymi dziećmi.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
288.	288.	03.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5. Budowa/przedłużenie wskazanych dróg (nawet w początkowym formacie, gdzie KDD.4 i KDD.5 były drogami wewnętrznymi) spowoduje ruch tranzytowy prosto pod oknami mieszkańców w zachodniej części ul. Rzemieślnicza i Szafrana, zwiększy hałas w okolicy, m. in. w parku nad Wilgą. Istniejąca, sieć ulic Rzemieślnicza /Szafrana /Skrzyneckiego już pozwala na bezproblemowy dojazd do osiedli wyjazd w stronę ul. Wadowickiej (bez korków, niezależnie od pory dnia, czasowego ruchu tramwajowego, w przeciwieństwie do sytuacji z wyjazdem przez ul. Kobierzyńską), więc założenie KDD.4 i KDD.5 nie spowoduje żadnych pozytywnych zmian mieszkańcom. W tym samym czasie proponowane KDD.4 i KDD.5 przechodzą przez prywatny teren tych samych mieszkańców, dla których budowa tych dróg powoduje wyłącznie negatywne skutki. Właściciele niezabudowanych terenów przy Rzemieślniczej mogą wybudować prywatny zajazd na własnym terenie, a również domówić się o wykorzystanie wyjazdu z terenu zajezdni przy przyst. Brożka - bez tworzenia nowych ulic i niszczenia przyjaznego mieszkańcom układu drogowego.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
289.	289.	11.04.2023	[...]*	1. Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu obszaru drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.4 zaznaczonej na rysunku planu oraz opisanego w § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d)	108/3, 118/2, 118/8, 389,	30	KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				projektu uchwały. Odległość projektowanej drogi od istniejących budynków sprzeczna jest z obowiązującymi przepisami prawa (...). 2. Budowa drogi KDD.5 w tym miejscu wpłynie negatywnie na unikalną przyrodę Parku Rzecznego Wilga. 3. Przewidziany w projekcie planu odcinek drogi KDD.3, mający łączyć ul. T. Szafrana z projektowaną drogą bez nazwy, opisaną w Projekcie planu jako teren KDD.4, miałby przebiegać przez działki nr 302/8 oraz 107/9, obręb 30 Podgórze, na których to działkach usytuowana jest hala produkcyjna budynku Spółki BARWA obiekty produkcyjne stanowią zintegrowany kompleks zabudowy przemysłowej, którego „podzielenie” jest technicznie niewykonalne, budowa planowanego odcinka drogi oznaczałaby konieczność wywłaszczenia Spółki z całości nieruchomości, na której Spółka prowadzi działalność, ponieważ po ingerencji w budynek produkcyjny niemożliwe byłoby dalsze prowadzenie w nim działalności produkcyjnej.	401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10					zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
290.	290.	03.04.2023	[...]*	W związku z planowanym ustanowieniem dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5, pragnę zgłosić oficjalny sprzeciw w imieniu mieszkańców i miłośników przyrody Parku Rzecznego Wilga. Należy zaznaczyć, że wprowadzenie tych dróg będzie miało negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze parku oraz na komfort życia mieszkańców tej okolicy. Wszyscy wiemy, jak ważne jest utrzymanie równowagi ekologicznej w obszarach naturalnych, takich jak Park Rieczny Wilga, który pełni istotną funkcję dla ochrony przyrody oraz dostarcza miejsca do rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców. Dodatkowo, wprowadzenie dróg KDD3, KDD.4 i KDD.5 będzie prowadzić do zwiększonego ruchu samochodowego, co z kolei spowoduje zanieczyszczenie powietrza, hałas oraz utrudni dostęp do terenów rekreacyjnych. Wszystko to przyczyni się do zmniejszenia jakości życia mieszkańców. Z tego powodu, wnosi o anulowanie planów ustanowienia dróg KDD3, KDD.4 i KDD.5 oraz podjęcie działań na rzecz ochrony przyrody Parku Rzecznego Wilga.	108/3, 118/2 118/8, 389 401/1, 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9, 107/9 302/8 302/10 108/3, 108/2 121/21, 302/8, 302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8, 337/1 337/2, 338/1 338/2, 338/9 340/2, 339/1 340/1 121/18 391, 392 394, 396 397, 398 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
291.	291.	04.04.2023	[...]*	W związku z planami ustanowienia dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5, chciałbym przedstawić swoje uzasadnione sprzeciwy wobec tych planów. Poniżej przedstawiam główne punkty sprzeciwu: 1. Bezpieczeństwo - Każdy będzie w stanie dostać się na	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9,	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				osiedle 2. Jakość powietrza - otwarty ruch samochodowy sprawi, że życie na dolnych piętrach zrobi się niemożliwe (mieszkam na 1 piętrze) 3. Komfort życia - ze względu na to że przez zaproponowaną drogę na pewno zaczną się robić korki, zmniejsza to komfort nie tylko mieszkańców bloku, ale też licznych przedstawicieli fauny.	302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
292.	292.	04.04.2023	[...]*	W związku z planami ustanowienia dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5, chciałabym przedstawić swoje uzasadnione sprzeciwy wobec tych planów. Poniżej przedstawiam główne punkty sprzeciwu: Zaszkodzi to środowisku - Budowa nowych dróg publicznych może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne, zwłaszcza jeśli drogi te mają przebiegać przez obszary, które do tej pory były niedostępne dla ruchu samochodowego. Mogą wystąpić problemy z odprowadzaniem wód opadowych, co może prowadzić do erozji i zanieczyszczenia gleby. Dodatkowo, budowa dróg może zniszczyć naturalne siedliska zwierząt i roślin, co będzie miało negatywny wpływ na ekosystem. Będzie głośno pod oknami - Jeśli droga ma przechodzić tuż pod oknami mieszkańców, to będzie to powodować uciążliwe hałasy, co może prowadzić do problemów zdrowotnych i pogorszenia jakości życia większości mieszkańców. Zwiększy ruch po naszym osiedlu - Budowa dróg publicznych może prowadzić do zwiększenia ruchu samochodowego po naszym osiedlu, co może prowadzić do zakłóceń ciszy nocnej, zagrożeń dla bezpieczeństwa mieszkańców i innych problemów. Dodatkowo, gdyby droga była by potrzebna tylko na potrzeby dojazdu/przejazdu służb ratowniczych, istnieją alternatywne trasy, które można by wykorzystać, aby uniknąć przejazdu przez nasze osiedle. Jeśli chodzi o dojazd do budynków na naszym osiedlu, po wybudowaniu etapu 3 i tak będziemy mieć przejazd na Rydlówkę i służby ratownicze też będą korzystać z tej drogi. W związku z powyższymi argumentami, uważam, że ustanowienie dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5 powinno być dokładnie przemyślane, z uwzględnieniem potencjalnych negatywnych skutków dla środowiska i jakości życia mieszkańców. Dlatego też, powinniście rozważyć alternatywne rozwiązania i zastanowić się, czy budowa tych dróg jest faktycznie potrzebna.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
293.	293.	05.04.2023	[...]*	Sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5.	108/3, 108/2,	30 Podgórze	KDDT.1 KDD.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5		KDD.4 KDD.5			zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
294.	294.	05.04.2023	[...]*	Sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDDT.1 KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
295.	295.	7.04.2023	[...]*							
296.	296.	7.04.2023	[...]*	Sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5.	ul. Koberzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 32 i 34		KDDT.1 KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
297.	297.	7.04.2023	[...]*							
298.	298.	05.04.2023	[...]*	Chciałbym wyrazić swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.3, KDD.4 i KDD.5. zaproponowanych przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko	108/3, 108/2, 121/21,	30 Podgórze	KDDT.1 KDD.3 KDD.4	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.	302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5		KDD.5			zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
299.	299.	07.04.2023	[...]*	Nie zgadza się wobec ustanowienia dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5. Park Wilga ma bogata faunę i florę, która zostanie zniszczona jeśli obok będzie poprowadzona kolejna droga. Zwiększa poziom hałasu, który obniży poziom życia mieszkańców. Badania na świecie pokazują również, że dodatkowe drogi spowodują jedynie większy ruch.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDDT.1 KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
300.	300.	07.04.2023	[...]*	Nie zgadza się wobec ustanowienia dróg publicznych KDD3, KDD.4 i KDD.5. Park Wilga ma bogata faunę i florę, która zostanie zniszczona jeśli obok będzie poprowadzona kolejna droga. Zwiększa poziom hałasu, który obniży poziom życia mieszkańców. Badania na świecie pokazują również, że dodatkowe drogi spowodują jedynie większy ruch.	108/3, 118/2 118/8, 389 401/1, 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9, 107/9 302/8,	30 Podgórze	KDDT.1 KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					302/10					
301.	301.	11.04.2023	[...]*	Jako właściciel mieszkania przy planowanej drodze KDD.4 wnosi o pozostawienie jej w charakterze prywatnym oraz nie budowania dróg KDD.5 i KDD.3. Uwaga zawiera uzasadnienie	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDDT.1 KDD.3 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
302.	302.	11.04.2023	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Droga KDD.5 powinna być drogą jednokierunkową, z wyjazdem do ulicy Brożka. 2. Połączenie ulicy KDD.3 (Szafrana) z KDD.4 powinno być ciągiem pieszo-rowerowym, bez przejezdności samochodowej, lub z braku takiej możliwości drogą jednokierunkową bez preferencji kierunku.	ul. T. Szafrana 5		KDD.3 KDD.4 KDD.5		Ad 1 uwaga nieuwzględniona Ad 2 uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.5 zostanie usunięty z rysunku projektu planu. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zachodni fragment Terenu KDD.3 zostanie usunięty z rysunku projektu planu.
303.	303.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie w planie zagospodarowania przestrzennego drogi wewnętrznej osiedla (usunięcie drogi publicznej KDD.4), 2. Pozostawienie Parku Rzecznego Wilga w obecnej formie (usunięcie drogi publicznej KDD.5), 3. Usunięcie przedłużenia ulicy Tadeusza Szafrana (droga KDD.3) 4. Zmniejszenie wysokości zabudowy dla obszaru MW/U.3.	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 MW/U.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
304.	304.	05.04.2023	[...]*	Wniosek o zatrzymanie procesu zezwolenia i budowy potencjalnej drogi Kobierzyńska do Brozka.(...) Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
305.	305.	05.04.2023	[...]*	(...) 1. Proponowana droga KDD.4 poprowadzona jest w projekcie przez teren prywatny. Jej realizacja wiązałaby się z gigantycznymi kosztami(...) 2. Zabudowa mieszkaniowa osiedla „Siesta”9 ul. Rzemieślnicza 32,34 i Kobierzyńska 8) nie potrzebują drogi kategorii KDD.4 (...) uzasadnienie 7. dodatkowo proponowana w projekcie MPZP Rydlówka droga KDD.5 będąca niejako przedłużeniem drogi KDD.4 przebiega wzdłuż zachodniej granicy obszaru parku rzeczno (Wilga)(...) bliskość tak zaproponowanego tranzytowego połączenia ul. Rzemieślniczej z ul. Brozka grozi zanieczyszczeniem hałasem (ruch drogowy), światłem (oświetlenie uliczne) obszaru przyrodniczo cennego(...)	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicza 20, 32 i 34		KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
306.	306.	11.04.2023	[...]*	Po zapoznaniu się z materiałem informacyjnym, chciałabym złożyć skargę w sprawie zagospodarowania obszaru Rydlówka. Uważam za bezsensowny pomysł budowy drogi obok parku i pod oknami mieszkańców działki nr 116/7.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
307.	307.	03.04.2023	[...]*	Wnioskuje o zaniechanie stworzenia drogi KDD.4, KDD.5 ze względu na negatywny wpływ ekologiczny na kompleks Park Rieczny Wilga. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/7	30 Podgórze	MW.3, MWi.2, MW.5, KU.2, KDW.1 KDD.3 KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
308.	308.	06.04.2023	[...]*	Jako mieszkańcy, wyrażamy nasze oburzenie i sprzeciw wobec dróg KDD.4 i KDD.5. Szczególnie droga KDD.4, która przechodzi przez nasze osiedle, wydaje się nie uwzględniać istniejącej infrastruktury Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
309.	309.	05.04.2023	[...]*	Niniejszym zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Riecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
310.	310.	11.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Riecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy. (...)	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
311.	311.	05.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
312.	312.	04.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy (...)	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4, KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
313.	313.	04.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy, a także obniża poziom bezpieczeństwa w pieszych w tej okolicy. Warto zaznaczyć, że już w tym momencie ilość samochodów przejeżdżających ul. Rydlówka jest nieproporcjonalny do ilości mieszkańców, droga jest dziurawa, a samochody jeżdżą szybko. Niszczenie parku kosztem drogi jest niepotrzebne i szkodliwe.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	MW.3 MWi.2 MW.5 KU.2 KDW.1 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
314.	314.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z § 32 ust 1 pkt ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4. 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 1 ppk e) w zw. z § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5.	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
315.	315.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o następujące zmiany:	108/3, 108/2,	30	KDD.4 KDD.5	uwaga		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
316.	316.	11.04.2023	[...]*	1. Likwidację projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 (§ 14 ust 1 pkt 1 ppk d w zw. z § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d)).	121/21, 302/8, 302/9, 302/10,	Podgórze		uwzględniona		
317.	317.	12.04.2023	[...]*	2. Likwidację projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 (§14 ust 1 pkt 1 ppk e w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d)).	302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40,					
318.	318.	11.04.2023	[...]*		101/8, 337/1,					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
319.	319.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o następujące zmiany: 1. Likwidację projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 (§ 14 ust 1 pkt 1 ppk d w zw. z § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d)). 2. Likwidację projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 (§14 ust 1 pkt 1 ppk e w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d)).			KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
320.	320.	11.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5	121/20 402	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
321.	321.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/23, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10, 403	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
322.	322.	11.04.2023	[...]*							
323.	323.	11.04.2023	[...]*							
324.	324.	11.04.2023	[...]*							
325.	325.	11.04.2023	[...]*							
326.	326.	11.04.2023	[...]*							
327.	327.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/23, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
328.	328.	11.04.2023	[...]*							
329.	329.	11.04.2023	[...]*							
330.	330.	11.04.2023	[...]*							
331.	331.	11.04.2023	[...]*							
332.	332.	11.04.2023	[...]*							
333.	333.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi	116/7, 120/2 120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 401/1, 403					
334.	334.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/23, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
335.	335.	11.04.2023	[...]*							
336.	336.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	401/1 403	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
337.	337.	11.04.2023	[...]*							
338.	338.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/23, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10 403	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
339.	339.	11.04.2023	[...]*							
340.	340.	11.04.2023	[...]*							
341.	341.	11.04.2023	[...]*							
342.	342.	11.04.2023	[...]*							
343.	343.	11.04.2023	[...]*							
344.	344.	11.04.2023	[...]*							
345.	345.	11.04.2023	[...]*							
346.	346.	11.04.2023	[...]*							
347.	347.	11.04.2023	[...]*							
348.	348.	11.04.2023	[...]*							
349.	349.	11.04.2023	[...]*							
350.	350.	11.04.2023	[...]*							
351.	351.	11.04.2023	[...]*							
352.	352.	11.04.2023	[...]*							
353.	353.	11.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 2 ppkt e) w zw. z §32 ust	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9,		KDD.4 KDD.5 MW/U.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.5 3. wyrównania maksymalnych wysokości budynków na terenie działki 120/2 – MW/U.3 do budynków na sąsiadujących działkach czyli maksymalna wysokość zabudowania do 20 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	302/8, 302/10 120/2					
354.	354.	11.04.2023	[...]*	Zgłasza protest do: 1. planu budowy dróg KDD.4, KDD.5 2. dozwolonej wysokości zabudowy na działce 120/2. Wnioskuje obniżenie możliwej zabudowy dla planowanego budynku na działce 120/2. Powinien on zachować wysokość do 22m aby nie górować nad budynkami w sąsiedztwie, nie zabierając w ten sposób światła dziennego.	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10	30	KDD.4, KDD.5, MW/U.3	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że: 1. Z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. 2. W związku z rozpatrzeniem innych uwag maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW/U.3 zostanie zmniejszona do 20 m.
355.	355.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp Jestem przeciwny budowie drogi KDD.4 oraz KDD.5 oraz wnioskuję o odrzucenie planowanej inwestycji.	401/1 403	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
356.	356.	11.04.2023	[...]*							
357.	357.	11.04.2023	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Proponuję aby z planu zostały wykreślone drogi KDD.4 i KDD.5 (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	401/1 121/20 121/24	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
358.	358.	03.04.2023	[...]*	Wyrażam stanowczy protest przeciwko planowanej drodze publicznej KDD.4 i KDD.5 – ich budowa nie ma uzasadnienia ekonomicznego i jest zagrożeniem ekologicznym. Uwaga zawiera uzasadnienie			KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
359.	359.	11.04.2023	[...]*	1. Usunięcie z planu drogi publicznej KDD.4 (...) – zawiera uzasadnienie 2. Usunięcie z planu drogi publicznej KDD.5 (...) – zawiera uzasadnienie	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/23, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
360.	360.	06.04.2023	[...]*	sprzeciw dla drogi KDD.4 i KDD.5			KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
361.	361.	07.04.2023	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
362.	362.	11.04.2023	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Uwaga zawiera uzasadnienie	108/3, 108/2 121/21 123/33 123/28 121/9, 302/8 101/8	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
363.	363.	01.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy, ponadto utrudni to bytowanie jeży, oraz innych zwierząt żyjących w okolicy (również tych pod ochroną). Patrząc na zakres rozbudowy, powstawanie w/w drogi (okres budowy) stwierdzam, iż prace spowodują znaczne uszkodzenia w budynkach zlokalizowanych bezpośrednio przy inwestycji. Mając na uwadze uszkodzenia mowa o znaczących pęknięciach budynków, zmianę poziomu wód gruntowych etc. Dodatkowo argument bardziej laicki ilość spalin i natężenie ruchu znacząco się zwiększy a chyba UMK idzie w kierunku rozwiązań ekologicznych.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
364.	364.	01.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec planu utworzenia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy. To jest obszar parku, a państwo chcecie betonować kolejne tereny? Może lepiej dosadzić drzewa i zadbać o zielen, która w zeszłym roku tak ucierpiała po wichurze. Zniszczenia nadal są nie uprzątnięte.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
365.	365.	03.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy. Park Rieczny Wilga jest terenem gdzie występuje wiele gatunków chronionych np. Kowalik, bobr europejski, dzięcioł duży, a szum aut z pewnością nie pomoże w chronieniu gatunków.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4 KDD.3 KDDT.1 KDD.5.	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
366.	366.	04.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw i kompletna nie akceptacje wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy. Również mieszka tutaj dosyć sporo młodych rodzin z dziećmi i naprawdę nie potrzebujemy jeszcze jednej ruchliwej drogi. Kiepski pomysł.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2,		KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5					
367.	367.	01.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
368.	368.	03.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396,	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
369.	369.	04.04.2023	[...]*	Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy. Dodatkowo, park obecnie stanowi jedyne w okolicy tak atrakcyjne miejsce rekreacyjne oraz pozwala na odcięcie hałaśliwej ulicy od spokojnego obszaru.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					397, 398, 400, 161/5					
370.	370.	03.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy. Uważam, że w miejscu drogi KDD.4 powinna znajdować się jedynie droga wewnętrzna osiedla „Siesta”.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
371.	371.	04.04.2023	[...]*							
372.	372.	04.04.2023	[...]*							
373.	373.	03.04.2023	[...]*							
374.	374.	11.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój stanowczy sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
375.	375.	04.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.			KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
376.	376.	31.03.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona		Wyjaśnia się, że z projektu planu zostaną usunięte Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5, a w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
377.	377.	31.03.2023	[...]*							
378.	378.	31.03.2023	[...]*							
379.	379.	31.03.2023	[...]*							
380.	380.	01.04.2023	[...]*							
381.	381.	05.04.2023	[...]*							
382.	382.	01.04.2023	[...]*							
383.	383.	01.04.2023	[...]*							
384.	384.	01.04.2023	[...]*							
385.	385.	11.04.2023	[...]*							
386.	386.	11.04.2023	[...]*							
387.	387.	11.04.2023	[...]*							
388.	388.	11.04.2023	[...]*							
389.	389.	11.04.2023	[...]*							
390.	390.	11.04.2023	[...]*							
391.	391.	11.04.2023	[...]*							
392.	392.	11.04.2023	[...]*							
393.	393.	11.04.2023	[...]*							
394.	394.	11.04.2023	[...]*							
395.	395.	11.04.2023	[...]*							
396.	396.	11.04.2023	[...]*							
397.	397.	01.04.2023	[...]*							
398.	398.	01.04.2023	[...]*							
399.	399.	11.04.2023	[...]*							
400.	400.	01.04.2023	[...]*							
401.	401.	02.04.2023	[...]*							
402.	402.	02.04.2023	[...]*							
403.	403.	02.04.2023	[...]*							
404.	404.	02.04.2023	[...]*							
405.	405.	02.04.2023	[...]*							
406.	406.	06.04.2023	[...]*							
407.	407.	04.04.2023	[...]*							
408.	408.	04.04.2023	[...]*							
409.	409.	05.04.2023	[...]*							
410.	410.	04.04.2023	[...]*							
411.	411.	04.04.2023	[...]*							
412.	412.	03.04.2023	[...]*							
413.	413.	03.04.2023	[...]*							
414.	414.	03.04.2023	[...]*							
415.	415.	04.04.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
416.	416.	03.04.2023	[...]*							
417.	417.	04.04.2023	[...]*							
418.	418.	03.04.2023	[...]*							
419.	419.	04.04.2023	[...]*							
420.	420.	04.04.2023	[...]*							
421.	421.	04.04.2023	[...]*							
422.	422.	11.04.2023	[...]*							
423.	423.	04.04.2023	[...]*							
424.	424.	06.04.2023	[...]*							
425.	425.	06.04.2023	[...]*							
426.	426.	07.04.2023	[...]*							
427.	427.	06.04.2023	[...]*							
428.	428.	07.04.2023	[...]*							
429.	429.	11.04.2023	[...]*							
430.	430.	07.04.2023	[...]*							
431.	431.	07.04.2023	[...]*							
432.	432.	03.04.2023	[...]*							
433.	433.	23.03.2023	[...]*	składa uwagi do części: - tj. § 14 ust. 1 pkt. 2) lit, c)- f), ust. 2 pkt. 1) § 32 ust. 1 pkt. 1 lit. d) — e) oraz załącznik numer 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” w zakresie w jakim ustala dla działek numer Powyższemu projektowi uchwały zarzucam: 1. naruszenie art. 1 ust.. 2 , art. 6 ust. 1 - 2, art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2747 ze zm. dalej jako u.p.z.p.) w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1960 roku Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 roku, poz. 326 ze zm., dalej jako: k.c.) w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez nadużycie władztwa planistycznego, jak również naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych. 2. naruszenie art, 1 ust. 3 u.p.z.p. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p, poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego i dowolność wprowadzenia zapisów planu miejscowego bez realnego uzasadnienia merytorycznego. 3. naruszenie § 23 ust. 1 i 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez nieuwzględnienie wymagań technicznych i tym samym brakiem możliwości przeniesienia istniejącej wiaty śmietnikowej zlokalizowanej obok stacji transformatorowej. 4. naruszenie przepisów ustawy z 20 czerwca 1997 r, Prawo o ruchu drogowym, poprzez narażenie bezpieczeństwa i pogwałcenie wykładni wynikającej z istniejącego znaku D-40 na terenie osiedla. 5. naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późniejszymi zmianami) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady	121/20 402	30 Podgórze	KDD.3 KDD.4 KDD.5 KDDT.1	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodniego fragmentu KDD.3. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia przebiegu drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
434.	434.	04.04.2023	[...]*		108/3 108/2 121/21 302/8 302/9 302/10 302/11 335 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8 337/1 337/2 338/1 338/2 338/9 340/2 339/1 340/1 121/18 391 392 394 396 397 398 400 161/5					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2009/147ANE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, jak również Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, poprzez brak zapewnienia odpowiedniej ochrony terenów i gatunków znajdujących się na obszarach Natura 2000. 6. naruszenie art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. poprzez naruszenie zasady celowego, racjonalnego i terminowego wydatkowania środków publicznych.						
435.	435.	11.04.2023	[...]*	Jest mieszkańcem okolic Rydlówki. Jest przeciwna rozbudowie drogi wzdłuż. Jako mieszkaniec chodzę tą drogą na co dzień. Po usunięciu tej ścieżki spacerowej nie ma bliskiego obszaru do codziennych spacerów, zwłaszcza dla osób z dziećmi i zwierzętami domowymi. (...)	ul. Rydlówka		KDD.4 KDD.5 KDL.1	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie usunięcia z projektu planu Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.4, KDD.5 i zachodni fragment KDD.3. Wyjaśnia się, że w miejsce Terenu KDD.4 zostanie wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Teren KDL.1, obejmujący ul. Rydlówka, jako wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym.
436.	436.	12.04.2023	[...]*	---	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10	30 Podgórze		---	---	Pismo nie zawiera treści.
437.	437.	13.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5, która znajdować by się miała w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Rzecznego Wilga. Budowa tej dogi zaburzyłaby istniejący ekosystem i wpłynęłaby na dobrostan roślin i zwierząt tam żyjących. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Przekształcenie drogi wewnętrznej na drogę oznaczoną w planie KDD.4 wiązałoby się z utratą bezpieczeństwa mieszkańców i ich dzieci poruszających się samodzielnie po terenie osiedla.	---	---	---	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2023 r.
438.	438.	13.04.2023	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Przekształcenie drogi wewnętrznej na drogę oznaczoną w planie KDD.4 wiązałoby się z utratą bezpieczeństwa mieszkańców i ich dzieci poruszających się samodzielnie po terenie osiedla. 3. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5, która znajdować by się miała w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Rzecznego	---	---	---	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2023 r.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wilga. Budowa tej dogi zaburzyłaby istniejący ekosystem i wpłynęłaby na dobrostan roślin i zwierząt tam żyjących. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
439.	439.	13.04.2023	[...]*	Zgłasza uwagi, wnosząc o : 1. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 o KDD.5 2. wyrównanie dozwolonej wysokości dozwolonej dla MW/U.3 do maksymalnej dozwolonej wysokości zabudowy jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.1 – MW.5) tj. 20 m. (...) 3. wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2 – MW.5) tj.1.2 miejsca postojowego na mieszkanie.	401/1 402 121/20	30 Podgórze	---	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2023 r.
440.	440.	13.04.2023	[...]*							
441.	441.	13.04.2023	[...]*	Wnioskuję o wyrównanie wysokości współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych na terenie MW.1 do współczynnika minimalnej ilości miejsc postojowych jak na innych działkach pod zabudowę wielorodzinną w obrębie planu (MW.2 – MW.5) tj.1.2 miejsca postojowego na mieszkanie.	370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13	30 Podgórze	---	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2023 r.
442.	442.	12.04.2023	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia dróg publicznych KDD.4 i KDD.5. Zaproponowane przez planistów drogi wpłyną negatywnie na środowisko przyrodnicze Parku Rzecznego Wilga oraz komfort życia mieszkańców tej okolicy.	108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5	30 Podgórze	---	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2023 r.
443.	443.	12.04.2023	[...]*							
444.	444.	27.04.2023	[...]*	§ 1. Rada Dzielnicy XIII Podgórze zwraca się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Krakowa, Rady Miasta Krakowa i Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa o uwzględnienie następujących postulatów do			---	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” w Krakowie: 1. Zmiana dotycząca terenu KDD.4 — drogi bez nazwy pomiędzy ul. Kobierzyńską / ul. Rydlówka a ul. Rzemieślniczą (po stronie wschodniej terenu MW.3). Rada Dzielnicy XIII wnioskuje o zmianę z kategorii terenów dróg publicznych klasy dojazdowej na teren dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne. 2. Likwidacja drogi KDD.5 — drogi bez nazwy pomiędzy ul. Jana Brożka a ul. Rzemieślniczą (po stronie wschodniej terenu KU.3). Uwaga zawiera uzasadnienie.						można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11 kwietnia 2023 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2023 r.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchała Starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz.503 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
- Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*