

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE CZĘŚCIOWO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOMBINAT”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
ORAZ ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Częściowe wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13 lutego 2023 r. do 13 marca 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2023 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag)
					DZIAŁKA (numer, obręb)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	3.03.2023	[...]*	Proszę nie przyjmować tego planu lub zapisać w nim zakaz lokalizacji Strefy Przemysłowej			Uwzględniona		W zakresie dot. „nie przyjmowania planu” pismo nie stanowi uwagi, gdyż zgodnie z art. 20 ustawy „Plan miejscowy uchwała Rada Gminy (...)” w tym zakresie kompetencje Prezydenta Miasta Krakowa są ograniczone do „przedstawienia radzie gminy projektu planu miejscowego” zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy. Oznacza to, iż tylko Rada Miasta może podejmując stosowną uchwałę odstąpić od sporządzenia planu. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.
2.	2.	3.03.2023	[...]*	Jako osoba urodzona w Nowej Hucie i całe życie związana z tą dzielnicą i częścią Krakowa, a także pamiętająca czasy „światłości” kombinatu metalurgicznego, stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji na jej terenie Strefy Przemysłowej. Prawo ochrony środowiska dopuszcza w Strefie Przemysłowej przekraczanie standardów jakości środowiska, co nie powinno mieć miejsca w tak małej odległości od gęsto zaludnionych obszarów.			Uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.

3	3	5.03.2023	[...]*	<p>Zgłaszam swój protest wobec chęci zezwolenia na powstanie strefy przemysłowej "Kombinat" w dzielnicy Krakowa Nowa Huta. Ostatnio Kraków stał się miastem o najlepszych zarobkach w Polsce ale powstanie wysypisk i spalarni śmieci odstraszy ludzi i sprawi, że miasto stanie się po prostu mniej atrakcyjne. Po co był projekt Nowa Huta przyszłości? Żeby teraz ludzie wdychali spaliny nad jeziorami Przylasku Rusieckiego? Żadna fabryka ani laboratorium z projektu Nowa Huta Przyszłości nie powstanie w śmierdzącej i rujnującej zdrowie okolicy. Nie dość Wam było wieloletniego trucia przez Kombinat? Okoliczne tereny a zwłaszcza były składowisko radioaktywnych żużli i metali ciężkich przy ulicy Dymarek wymaga rewitalizacji a nie dodatkowej degeneracji! Nie zmuszajcie mnie do wyjazdu z tego pięknego miejsca z którym związany jestem od dzieciństwa. Zrobię to jednak jeśli będę musiał zapewnić swoim dzieciom przestrzeń do zdrowego rozwoju. Jeszcze raz apeluję, chociaż raz nie myślcie o pieniądzach i postawcie na zdrowie i dobro mieszkańców!</p>			Uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.
4	4	6.03.2023	[...]*	<p>Chciałem wyrazić duży niepokój w związku z planem, żeby w najbardziej kulturalnym mieście w Polsce, w dzielnicy, która została pomnikiem historii utworzyć strefę przemysłową. Jest to karygodne, długoterminowo wpłynie na pogorszenie stanu i estetyki zabytków, zdrowie i samopoczucie mieszkańców i ogólną atrakcyjność naszego miasta. Powstała już niedawno ekospalarnia, teraz chcecie podrzucić do Huty kolejne "zgniłe jaja" z Rybitw i Płaszowa?</p>			Uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.
5	5	6.03.2023	[...]*	<p>W odniesieniu do informacji o możliwości zatwierdzenia "strefy przemysłowej" na znaczącej części Kombinatu w Krakowie - Nowej Hucie (https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=109061) chciałbym wyrazić swój stanowczy sprzeciw oraz prośbę, by ten pomysł został odrzucony.</p> <p>Jako mieszkaniec osiedla Grębałów dobrze znam wpływ Kombinatu na środowisko i pomysł, że emisja zanieczyszczeń może się zwiększyć jest prawdziwie przerażający. Już obecnie zdarza się często, że w powietrzu mocno wyczuwalne są różne przemysłowe fetory, co potrafi się przełożyć na samopoczucie a nawet zdrowie. Sam osobiście zmagam się z narastającym problemem alergii - w młodości alergikiem nie byłem, ale odkąd zamieszkałem w bezpośrednim otoczeniu Kombinatu, moje alergie stopniowo narastają, tak że obecnie jestem w trakcie kłopotliwej i kosztownej kuracji odczulającej. Problemem jest nie tylko pył, ale także różnego typu emisje, będące prawdopodobnie skutkiem zdarzeń losowych - są dni, że w Grębałowie dosłownie ciężko oddychać, co bezpośrednio przekłada się na samopoczucie i np. wydajność w pracy. Jedyne co daje nadzieję na przyszłość w tym miejscu, to trwająca od lat redukcja zanieczyszczeń przemysłowych - odwrócenie tego trendu to odebranie nadziei.</p> <p>Pomysł zezwolenia na powiększenie emisji zanieczyszczeń wydaje się tym bardziej kuriozalny, że Kraków od lat zmagają się z problemem zimowego smogu. Ostatnie regulacje, bardzo</p>			Uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.

				<p>kosztowne dla wielu mieszkańców (konieczność wymiany pieców oraz przejście na droższe paliwa), pozwoliły zredukować nieco rozmiar problemu, a teraz cały ten kosztowny wysiłek miałby być zaprzeczony zezwoleniem na powiększenie emisji? Gdyby się tak stało byłoby to bardzo złe.</p> <p>Bardzo proszę o stanowcze i nieodwołalne odrzucenie wniosku o utworzenie w Kombinacie "strefy przemysłowej".</p>					
6	6	5.03.2023	[...]*	<p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydent Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kombinat" pragnę wyrazić moje zastrzeżenia i prośby związane z projektem tego planu.</p> <p>1. Strefy przemysłowe</p> <p>W obecnym kształcie około 45% powierzchni całego terenu objętego planem przeznaczone jest w pełni na przemysł, a doliczając tereny przemysłowo-usługowe jest to około 65% (w sumie blisko 600 ha). Uchwalenie planu w obecnym kształcie otworzyłoby właścicielom terenu drogę do starania się o utworzenie na tych terenach stref przemysłowych (zgodnie z Prawem ochrony środowiska, art. 136a), które mogą doprowadzić do zwiększonych emisji zanieczyszczeń powietrza oraz akustycznych.</p> <p>Strefy przemysłowe w tak bliskim sąsiedztwie silnie rozwijających się dzielnic Krakowa, w których dominuje zabudowa mieszkaniowa (Nowa Huta, Grębałów, Lubocza, Ruszcza, Branice, Pleszów, itd.), wpłyną negatywnie na komfort mieszkańców i środowisko, a nawet mogą wpłynąć negatywnie na przyszłe zasiedlenia w tych terenach poprzez spadek atrakcyjności.</p> <p>Analiza wpływu na środowisko przeprowadzona w prognozie oddziaływania na środowisko nie uwzględnia możliwości przekształcenia tego terenu w strefy przemysłowe, co de facto utrudnia poprawne oszacowanie zmian proponowanych przez projekt mpzp.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko słusznie zwraca uwagę (s. 99), że:</p> <p>[...] nie można wykluczyć, że funkcje usługowe zdominują również pozostałe tereny o przeznaczeniu mieszanym, nie mniej całkowite przekształcenia w tym kierunku wydają się być mało realne. Decyduje o tym stałe zapotrzebowanie na tradycyjne obiekty przemysłu i produkcji pomimo rozwoju tzw. „wysokich technologii”.</p> <p>Ponadto pragnę zauważyć, że zgodnie z wybranymi priorytetami Programu Strategicznego Ochrony Środowiska Województwa Małopolskiego, poprawa jakości powietrza i ochrona przed hałasem stanowią trzon działania w obszarze ochrony środowiska.</p>			Ad.1 Uwzględniona		<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą. Pozostałe zapisy pozostawia się bez wnioskowanych zmian, gdyż w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi, ponieważ odnosi się do elementów projektu nie objętych wyłożeniem.</p> <p>W zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, wyjaśnia się że zgodnie z zapisami ustawy o ochronie środowiska utworzenie strefy przemysłowej stanowi możliwe do zastosowania w szczególnych przypadkach odstępstwo od uregulowań m.in. art. 141-144, które nakładają obowiązek utrzymania właściwych standardów środowiskowych. Utworzenie strefy po spełnieniu warunków określonych ustawowo następuje w wyniku uchwały sejmiku województwa w uzgodnieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Wynika z tego, że stanowi osobny dokument prawny sporządzony na podstawie uwarunkowań niemożliwych do przewidzenia na etapie sporządzania planu miejscowego, ze względu na brak danych i wymagań określanych w odrębnej procedurze prawnej. W związku z tym nie stanowi dokumentów możliwych do uwzględnienia w Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad.2 --</p> <p>Ad.2 Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.</p>

				<p>Zapewnione są one przede wszystkim przez przemysł wysokich technologii, a nie przemysł ciężki czy uciążliwy, który może pojawić się na tych terenach wraz z wprowadzeniem stref przemysłowych.</p> <p>W związku z powyższymi wnoszę o korektę planu mogącą ograniczyć lub zapobiec powstaniu w przyszłości stref przemysłowych poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmniejszenie obszaru przeznaczonego pod przemysł poprzez zamianę przeznaczenia na usługi, które dopuszczają rozwój wysokich technologii lub 2. zmniejszenie oddziaływania budynków umiejscowionych na terenach przemysłowych poprzez zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zmniejszenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, oraz zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy. <p>2. Tereny zieleni izolacyjnej</p> <p>Terenów zieleni izolacyjnej ZPi.1-ZPi.33 ograniczą oddziaływanie terenów przemysłowych na tereny sąsiadujące. Niestety, na mapie wyraźnie widać obszary, które tej zieleni izolacyjnej nie mają.</p> <p>W związku z tym wnoszę o korektę planu rozszerzającą tereny zieleni izolacyjnej poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wprowadzenie nowego terenu zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Mrozowej aż do ul. Łazowej, 2. rozszerzenie terenu zieleni izolacyjnej ZPi.26 w stronę północną albo utworzenie nowego terenu zieleni izolacyjnej na północ od terenu KK.1. 						
7	7	5.03.2023	[...]*	Jako mieszkaniec Nowej Huty zgłaszam sprzeciw wobec utworzenie strefy przemysłowej w Nowej Hucie			Uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.	
8	8	6.03.2023	[...]*	<p>Chciałabym zgłosić kilka uwag w związku z planowanym utworzeniem Strefy Przemysłowej na terenie Kombinatu. Teren ten jest w bliskim sąsiedztwie nie tylko Nowej Huty i Starej Nowej Huty, którą to dopiero wpisano na listę zabytków, ale też w pobliżu rolnych i mieszkalnych terenów gmin sąsiednich – np. Kocmyrzów-Luborzycza.</p> <p>Umiejscowienie na tych terenach zakładów przemysłowych, jak również gospodarujących odpadami w katastrofalny sposób będzie oddziaływało na otoczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Okoliczne grunty oraz nieruchomości tracą na wartości – kto zechce mieszkać obok przemysłu ciężkiego lub smrodliwego wysypiska? Na pewno nie urzędnicy podejmujący takie decyzje. • Okoliczni mieszkańcy, którzy przez wiele lat musieli znosić niedogodności związane z sąsiedztwem Kombinatu, mają teraz znowu przystosowywać się do życia w pobliżu smrodu i hałasu?! • Gmina Kocmyrzów-Luborzycza, jak i sami mieszkańcy montują coraz to nowsze, bardziej ekologiczne źródła ogrzewania, panele solarne, co pozwala redukować smog. Ile warte są te 			Uwzględniona	--	--	<p>Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.</p> <p>Pismo w zakresie wnioskowanej zmiany przeznaczenia terenów przeznaczonych na gospodarkę odpadami (P/O.1, P/O.2) nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.</p> <p>Pismo w zakresie przenoszenia zakładów nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan miejscowy nie wpływa bezpośrednio na stan własności i fakt</p>

				<p>działania w obliczu Strefy Przemysłowej wyjętej spod jakichkolwiek norm? W której będą mogły być przekraczane normy hałasu, smrodu i zanieczyszczeń? Nasze zdrowie i życia są nic nie warte?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na terenie miejscowości Wadów, Lubocza, Luborzycza, Krzysztoforzyce i wielu innych, które sąsiadują z Kombinatem mieszkają rodziny z dziećmi, umiejscowione są przedszkola, boiska i szkoły podstawowe. Mieszkańcy zakładają przydomowe ogródki. W jaki sposób tutejsi mieszkańcy, dzieci i osoby starsze mają w spokoju korzystać z własnych ogródków albo gminnych placów zabaw i boisk, gdy docierać do nas będą zanieczyszczenia, hałas i smród znad Strefy Przemysłowej? Proszę zauważyć na zwykle występujący kierunek wiatru - wieje niemal zawsze właśnie od strony Kombinatu. <p>Czy przeniesienie ciężkiego przemysłu oraz zakładów gospodarowania odpadami z terenów Rybitw na teren Strefy Przemysłowej to nie przypadkiem chora ambicja decydentów? Do tak ułożonych zakładów gospodarowania odpadami mieszkańcy Krakowa chyba zdążyli się już przyzwyczaić – za to mieszkańcy Łuczanowic, Krzysztoforzyc, Luboczy, Wadowa i wielu innych miejscowości nie należących do Krakowa, ale sąsiadujących z Kombinatem nie po to kupili działki poza miastem, w spokojnej i względnie czystej okolicy, by nagle sąsiadować z kolejnymi firmami, wysypiskami i tym podobnymi zakładami.</p> <p>Jak można na samych obrzeżach miasta ulokować taką strefę? Dlaczego ze zdaniem okolicznych mieszkańców nikt się nie liczy? Do dyskusji zapraszani są mieszkańcy Krakowa, a czy mieszkaniec Ruczaju lub ulicy Wielickiej będzie odczuwał negatywne skutki takiej strefy na Kombinacie? To mieszkańców okolic kombinat powinniście Państwo zaprosić do dyskusji i zapytać o zdanie! A nie budować im "pod oknami" wysypiska nie licząc się całkowicie z ich zdrowiem lub zdaniem.</p> <p>Jak to jest, że w wielu innych zakładach przemysłowych mogą powstawać industrialne muzea i atrakcje dla mieszkańców – np. huta w Ostrawie, ale Kombinat trzeba przerobić na wysypisko? Czy tutejsza architektura oraz pozostałości zakładu nie są przypadkiem równie atrakcyjne turystycznie?</p> <p>Aż mi wstyd za Państwa decyzje, jako osobie płacącej w Krakowie podatki, urodzonej w tym mieście i mającej do niego sentyment... chyba jednak niesłuszny.</p>					relokacji oraz lokalizacji nowych zakładów na obszarze miasta.
9	9	8.03.2023	[...]*	<p>Stanowczo sprzeciwiam się utworzeniu strefy przemysłowej w obrębie kombinatu i przeniesienia z Rybitw zakładów uciążliwych dla mieszkańców i środowiska.</p>			Uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.</p> <p>Pismo w zakresie przenoszenia zakładów nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan miejscowy nie wpływa bezpośrednio na stan własności i fakt relokacji oraz lokalizacji nowych zakładów na obszarze miasta.</p>

10	10	13.03.2023	[...]*	<p>Wnoszę o ujęcie przedmiotowej działki w terenach zabudowy usługowej oraz o zapewnienie w opracowywanym mpzp dostępu do drogi publicznej dla przedmiotowej działki.</p> <p>Stanowczo podkreślam, iż obiektywna analiza wykazuje, iż obszar działki 44/9 jest zbędny dla terenów komunikacji, zaś jego ujęcie „na siłę” w terenach KDGPT.1 stoi w sprzeczności z duchem ustawy o planowaniu przestrzennym, ponieważ w sposób rażący nie uwzględnia walorów ekonomicznych przestrzeni.</p> <p>Jednocześnie chciałbym nadmienić, iż w przedmiocie odtworzenia dostępu do drogi publicznej dla przedmiotowej działki toczy się obecnie postępowanie sądowe.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>			--	--	<p>Pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.</p>
11.	11.	21.03.2023	[...]*	<p>Wnosi się o dodanie w par.6 nowego ustępu: 11.Na obszarze planu obowiązuje zakaz lokalizowania stref przemysłowych w myśl par.136d ustawy „Prawo ochrony środowiska”.</p>			Uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.</p>
12.	12.	27.03.2023	[...]*	<p>1) Wnioskuje o wpisanie zakazu lokalizacji na obszarze „Kombinat” Strefy przemysłowej.</p> <p>2) Zgłaszam jednocześnie sprzeciw wobec przeznaczeniu w/w terenów na gospodarkę odpadami.</p>			Ad.1 Uwzględniona	Ad. 2	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.</p> <p>Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.</p>
	13.	27.03.2023	[...]*				Ad.2		
	22.	27.03.2023	[...]*				--		
13.	14.	22.03.2023	[...]*	<p>Przedmiotowy projekt wzbudza w mojej osobie poważne zaniepokojenie z uwagi na negatywne konsekwencje uchwalenia go dla właścicieli działek znajdujących się w sąsiedztwie w/w planu.</p> <p>Jako właściciel działki nr 183 obr.12 Nowa Huta jestem głęboko przekonany, że negatywnym następstwem uchwalenia planu będzie rażące obniżenie wartości mojej działki spowodowane emisją hałasów, gazów i pyłów jak również sąsiedztwo zakładów dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowych których skutki ewentualnych stanów awaryjnych mogą wykroczyć poza teren zakładów.</p> <p>W świetle powyższego wnoszę o niezwłoczne podjęcie działań w celu dokładnego zbadania wpływu uchwalenia planu na wartość nieruchomości oraz na jakość życia mieszkańców. Należy przeprowadzić szczegółowe analizy skutków dla zdrowia i środowiska, a także ocenę możliwych działań kompensacyjnych, które pozwolą zminimalizować negatywne skutki dla mieszkańców. Wierzę, że w ramach troski o dobro mieszkańców</p>			--	--	<p>Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>W zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, wyjaśnia się że na obszarze objętym projektem planu Kombinat, działalność przemysłowa prowadzona jest nieprzerwanie od 70 lat. Ustalenia tego projektu planu uwzględniają faktyczne użytkowanie. Szczegółowa analiza wpływu realizacji planu miejscowego na środowisko została zawarta w sporządzonej Prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu mpzp obszaru „Kombinat” z uwzględnieniem obowiązujących w tej materii przepisów, po uzgodnieniu z właściwymi organami zakresu i stopnia szczegółowości informacji. Organy te również pozytywnie opiniowały Prognozę, która sporządzona została w sposób rzetelny, z uwzględnieniem niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz przy wykorzystaniu dostępnych materiałów i danych.</p>

				<p>i właścicieli nieruchomości, zostaną podjęte wszelkie niezbędne działania, które pozwolą na zachowanie wartości nieruchomości, a także zapewnią zdrowie i komfort życia mieszkańcom.</p>				<p>Plan miejscowy wyznacza ogólny kierunek rozwoju danych obszarów i ich przeznaczenia, wobec czego na tym etapie nie ma możliwości dokonania szczegółowej analizy przyszłego zagospodarowania i identyfikacji zakresu jego oddziaływania na otoczenie. Jednakże obecne oraz przyszłe zainwestowanie obszaru musi być realizowane zgodnie z przepisami Prawa ochrony środowiska i innych ustaw regulujących oddziaływanie na otoczenia.</p> <p>Jeżeli w związku z uchwaleniem planu wartość nieruchomości ulegnie obniżeniu, to właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od gminy odszkodowanie, równe różnicy między wartością przed uchwaleniem planu, a wartością po uchwaleniu. Przy czym właściciel ten (lub użytkownik wieczysty) powinien wykazać faktyczną wartość odszkodowania.</p>
14	15	23.03.2023	[...]*	<p>Jako mieszkaniec okolicy obszaru „Kombinat” wyrażam swoje poważne obawy w związku z planami wprowadzenia strefy przemysłowej w naszej okolicy. Zmiany te mogą negatywnie wpłynąć na nasze zdrowie, jakość życia i środowisko naturalne. Emisja szkodliwych substancji, hałas, zanieczyszczenie powietrza i wody, to tylko niektóre z potencjalnych zagrożeń związanych z wprowadzeniem strefy przemysłowej. Taka zmiana może prowadzić do poważnych chorób i problemów zdrowotnych mieszkańców, a także zagrażać środowisku naturalnemu.</p> <p>Ustanowienie strefy przemysłowej może wiązać się nie tylko z intensyfikacją ruchu pojazdów ciężarowych i przemysłowych na drogach, ale również z większym niebezpieczeństwem dla pieszych.</p> <p>Ponadto, zwiększenie ruchu może zwiększyć ryzyko wypadków drogowych, szczególnie w przypadku pieszych, którzy często muszą poruszać się wzdłuż dróg lub skrzyżowań, aby dostać się do pracy, szkoły lub innych miejsc publicznych.</p> <p>Utworzenie obszaru przemysłowego może spowodować znaczący wzrost ilości odpadów przemysłowych w naszym sąsiedztwie, co stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i środowiska naturalnego. Wiele firm z sektora przemysłowego generuje ogromne ilości odpadów, które w przypadku niewłaściwego składowania, mogą zawierać substancje szkodliwe dla ludzi, zwierząt oraz roślinności.</p> <p>Nieszczelne składowanie odpadów przemysłowych może prowadzić do przedostawania się szkodliwych substancji do gleby i wód gruntowych, co z kolei może mieć nieodwracalny wpływ na ekosystem w naszej okolicy.</p> <p>Zwracam również uwagę na to, że wprowadzenie strefy przemysłowej może skutkować negatywnymi skutkami dla środowiska naturalnego. Zanieczyszczenia powietrza i wody,</p>			Uwzględniona	<p>Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.</p>

				<p>hałas oraz emisja szkodliwych substancji mogą prowadzić do zmian klimatu, a także wpływać na zdrowie zwierząt i roślinności.</p> <p>Wprowadzenie strefy przemysłowej może również prowadzić do zmiany krajobrazu naszej okolicy, a także spowodować zmniejszenie wartości naszych nieruchomości, co będzie miało negatywny wpływ na nasze finanse.</p> <p>Zwracam się z prośbą o podjęcie odpowiednich działań, które będą chronić nasze zdrowie, środowisko i wartość naszych nieruchomości. Raz jeszcze proszę o wycofanie planów wprowadzenia strefy przemysłowej w naszej okolicy.</p> <p>Apeluję do Państwa o rozważenie alternatywnych rozwiązań rozwoju gospodarczego, które nie będą szkodzić naszemu zdrowiu, środowisku i wartości naszych nieruchomości.</p>					
15	16	27.03.2023	[...]*	<p>Mieszkając przy ul. Studziennej okresowo doświadczamy hałasu dobiegającego z kierunku Kombinatu. Hałas ten jest słyszalny nawet przy szczelnie zamkniętych oknach (nowego domu). Ta kwestia była zgłaszana przez moją żonę i innych mieszkańców do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Niestety w chwili dokonywania pomiarów było cicho, zatem nie stwierdzono przekroczenia norm. Zgodnie z procedurami WIOŚ, nie jest łatwo dokonać pomiarów w chwili występowania hałasu, ponieważ trwa on kilka godzin, czasem dni, po czym ustaje. Zatem zgłaszając problem do WIOŚ, gdy hałas bywa nie do zniesienia, ich reakcja jest zbyt późna.</p> <p>Po zapoznaniu się z prognozą oddziaływania na środowisko obszaru „Kombinat” wyrażam głębokie zaniepokojenie rzetelnością tego dokumentu. W punkcie 6.3.7 – Zagrożenie hałasem - możemy przeczytać, że największe natężenie hałasu generuje zajezdnia oraz spalarnia śmieci. Jednak na pewno nie są one źródłem wspomnianego przeze mnie wcześniej, uciążliwego hałasu. Z Ryc. 6.7 obrazującej zasięgi hałasu przemysłowego, widzimy, że hałas nie wybiega poza teren obszaru, że kończy się na ogrodzeniu. Zatem w miejscu mojego zamieszkania, na ul. Studziennej, nie powinienem doświadczać hałasu przemysłowego. Jest jednak inaczej. Także najnowsze mapy hałasu, dostępne z poziomu Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej, nie uwidaczniają problemu z hałasem przemysłowym dla mojego adresu zamieszkania.</p> <p>Uważam, że sporządzony plan, opiera się na wadliwej prognozie oddziaływania na środowisko. Dodatkowo wprowadzenie na omawianym obszarze strefy przemysłowej (czego nie można wykluczyć), na pewno nie zmniejszy emisji hałasu.</p> <p>Jeśli dziś, kiedy normy emisji hałasu obowiązujące na terenie obszaru „Kombinat” są takie jak w innych częściach miasta, a cyklicznie/okresowo ewidentnie dochodzi do ich przekraczania, to czego można się spodziewać, kiedy na obszarze „Kombinat” będzie przyzwolenie do przekraczania norm emisji? Przecież naiwnością jest myślenie, że hałas czy zanieczyszczenie powietrza</p>			--	--	<p>Pismo w nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.</p> <p>W zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, wyjaśnia się że prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana dla projektu mpzp obszaru „Kombinat” z uwzględnieniem obowiązujących w tej materii przepisów, po uzgodnieniu z właściwymi organami zakresu i stopnia szczegółowości informacji. Organy te również pozytywnie opiniowały Prognozę, która sporządzona została w sposób rzetelny, z uwzględnieniem niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz przy wykorzystaniu dostępnych materiałów i danych.</p>

				<p>zatrzyma się na ogrodzeniu Kombinatu. Nie wspominam o innych zagrożeniach i emisjach, być może jeszcze bardziej szkodliwych dla zdrowia i życia. Skupiam się na temacie, który obecnie najbardziej mnie nurtuje, a który konsekwentnie, choć bezskutecznie jest poruszany przez mieszkańców Grębałowa i Luboczy i zgłaszany do WIOS.</p> <p>Cieężko jednak zaakceptować zgodę na zanieczyszczenie powietrza emitowane z obszaru "Kombinat", które mogłoby być zupełnie niekontrolowane w przypadku wprowadzenia strefy przemysłowej. Nasz wspólny wysiłek, by w Krakowie była lepsza jakość powietrza, zdrowsze warunki do życia miałyby zostać zaprzeczony? Dając kolejne pozwolenia na budowę nowych domów na Grębałowie, Luboczy, warto wziąć pod uwagę, że będą tam mieszkać ludzie.</p>				
16	17	27.03.2023	[...]*	<p>Nawiązując do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat”, chciałabym złożyć mój sprzeciw wobec pozwolenia na powstanie Strefy Przemysłowej „Kombinat”. Jestem mieszkanką Grębałowa i podobnie jak inni mieszkańcy odczuwam nieprzyjemne zapachy oraz hałasy płynące z koksowni Arcelor Mittal. Arcelor Mittal co kilka lat ogłasza akcję redukcji uciążliwości zakładu dla otoczenia, prace nad wdrażaniem najlepszych dostępnych technik. Niestety zanieczyszczenia powietrza oraz hałasy nadal przeszkadzają mieszkańcom. W okolicy Kombinatu powstaje coraz więcej domów jednorodzinnych, budynków mieszkalnych, placówek oświatowych, placów zabaw itd. Przyjęcie powyższego planu przez Radę Miasta otworzy drogę właścicielowi do starania się o utworzenie na tym terenie Strefy Przemysłowej co będzie wiązało się z jeszcze większym przekraczaniem norm zanieczyszczeń powietrza oraz hałasu. Jest to sprzeczne z uchwalonym Programem Ochrony Powietrza w Krakowie oraz Uchwałą Antysmogową dla Krakowa. Nie dopuścimy do tego aby powstała strefa przemysłowa w tak pięknym mieście gdzie od wielu lat walczymy o jakość powietrza.</p>			Uwzględniona	Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.
17	18	27.03.2023	[...]*	<p>W odniesieniu do informacji o planie wprowadzenia strefy przemysłowej na części Kombinatu w Krakowie (https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=109061) przesyłam stanowczy sprzeciw wobec takiego planu. Wprowadzenie strefy przemysłowej, gdzie dozwolone będzie przekraczanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu skutkować może w przyszłości znacznym pogorszeniem jakości powietrza w Krakowie.</p> <p>Kraków w ostatnich latach stał się wzorem dla innych polskich miast i wsi w kwestii walki ze smogiem. Stało się tak dzięki wspólnemu wysiłkowi władz Miasta, aktywistów antysmogowych, a zwłaszcza mieszkańców, którzy wymienili kilkadziesiąt tysięcy palenisk na paliwa stałe. W najbliższych latach wszyscy mieszkańcy staną przed kolejnym ważnym</p>			Uwzględniona	Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.

				<p>zadaniem, związanym z dostosowaniem się do wymogów Strefy Czystego Transportu. Możemy być dumni w związku z tak skutecznymi działaniami i wysiłkiem podjętym dotychczas oraz planowanym w kolejnych latach. Byłoby zatem działaniem wysoce niemoralnym i nieuczciwym wobec mieszkańców, gdyby pomimo ich wysiłku, w wyniku działań Urzędników, Radnych czy Prezydenta Miasta Krakowa doprowadzono do pogorszenia jakości powietrza. Nie ma wątpliwości z jak wielkim niezadowoleniem społecznym spotkałoby się takie działanie.</p> <p>Nie sądzę, aby komukolwiek w Krakowie trzeba było tłumaczyć jakim zagrożeniem dla zdrowia i życia jest zanieczyszczone powietrze. Przypomnę jednak, że oddychanie skażonym powietrzem powoduje m.in. raka płuca, raka pęcherza moczowego, astmę, POChP, alergie, udary, zawały, problemy neurologiczne, a także ma negatywny wpływ na rozwój dzieci (zarówno w okresie prenatalnym jak i po urodzeniu).</p> <p>Uprzejmie proszę, aby w trosce o zdrowie i życie mieszkańców Krakowa nie przyjmować planu w proponowanym kształcie lub zawrzeć w nim zapisy o zakazie lokalizacji Strefy Przemysłowej.</p>					
18	19	27.03.2023	<p>Stowarzyszenie Krakowski Alarm Smogowy</p> <p>[...]*</p>	<p>W projekcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat”, w § 8 po ust. 12, należy dodać ust. 13 w brzmieniu:</p> <p>„W obszarze planu zakazuje się tworzenia strefy przemysłowej, o której mowa w art. 136a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) na terenie której dozwolone jest przekraczanie standardów jakości środowiska lub wartości odniesienia określonych dla dwutlenku azotu (NO₂), pyłu zawieszonego PM₁₀, pyłu zawieszonego PM_{2,5}, benzo[α]pirenu oraz innych zanieczyszczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu ”</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p>			Uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.
19	20	27.03.2023	<p>P4 Spółka z o.o.</p> <p>[...]*</p>	<p>w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2022 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „KOMBINAT” (dalej mpzp) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, na podstawie art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedkładamy uwagi do konsultowanego planu.</p> <p>Przede wszystkim zwracamy uwagę, że Art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa) wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja</p>			--	--	Pismo w nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.

			<p>jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ustawodawca zezwolił zatem, aby zasada władztwa planistycznego gminy doznawała pewnych ograniczeń przy ustalaniu zasad dotyczących lokalizowania określonego rodzaju inwestycji celu publicznego. Projekt uchwały jest częściowo sprzeczny z przepisami Megaustawy. § 7 ust. 6 pkt 1) wprowadza zakaz lokalizacji na terenie jakichkolwiek inwestycji z zakresu łączności publicznej na terenach ZP.1, ZP.2, ZL.1 – ZL.5. Jest to obszar obejmujący dla ZP.1 i ZP.2 ponad 10 ha, a dla ZL.1-ZL.5 ok. 4,5 ha. Nie ma żadnego logicznego uzasadnienia dla wprowadzenia tego zakazu, zatem należy go uznać za sprzeczny z art. 46 Megaustawy.</p> <p>Z kolei § 7 ust. 6 pkt 2 tylko pozornie zezwala na lokalizację inwestycji telekomunikacyjnych z zakresu łączności mobilnej na pozostałym terenie planu, bowiem wprowadzony nakaz uwzględniania maksymalnych wysokości stanowi niedopuszczalny prawem zakaz pośredni. Uchwałodawca pomija istniejącą zabudowę terenu i wynikające z niej potencjalne zagrożenie przyjęcia w planie rozwiązań, które pozornie zezwalają na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym dla celów telefonii mobilnej, ale w rzeczywistości będą takie lokalizowanie skutecznie uniemożliwiać. Konieczność uwzględnienia wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach może oznaczać, że efektywnie nie będzie możliwości zlokalizowania na dachu budynku żadnej konstrukcji wsporczej dla anten, nawet tej o wysokości do 3 m, gdyż dopuszczalna wysokość ustalona w planie będzie równa albo niemal równa wysokości zabudowy już istniejących obiektów budowlanych. Wobec otwarcia obszaru objętego planem miejscowym na inwestycje telekomunikacyjne w celu ich realnego zlokalizowania i zrealizowania, należy przy wyznaczaniu w planie maksymalnych wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów przyjąć dla infrastruktury telekomunikacyjnej wielkość o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejących budynków, czy budowli, przy czym, jeżeli dla danego terenu ustalono różne wysokości zabudowy – przedmiotowe 5 m powinno być liczone od wyższej dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy. Omawiany postulat jest o tyle zasadny, że konieczność uwzględnienia maksymalnych wysokości zabudowy nie został nałożony na żadną inną infrastrukturę poza telekomunikacyjną.</p> <p>W dalszej kolejności podkreślamy, że postanowienie, zgodnie z którym infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym jest postanowieniem zbędnym i blankietowym z punktu widzenia ustalania zasad lokalizowania takiej infrastruktury. Oczywiście jest, że żadna infrastruktura techniczna nie może negatywnie oddziaływać na pracę innych urządzeń, przy czym ustalanie wzajemnych relacji pracy takich urządzeń nie mieści się w zakresie władztwa planistycznego gminy i pozostaje poza zakresem wiedzy i kognicji urzędników w sprawach dotyczących lokalizowania infrastruktury technicznej. Z tego względu postanowienie § 7 ust. 6 pkt 3 projektu ma znaczenie jedynie hasłowe, ale nie statuuje żadnych zasad, których</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>dotrzymanie mogłoby być choćby hipotetycznie sprawdzone przez organy administracji publicznej wydające decyzje architektoniczno-budowlane.</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej (§ 13 ust. 1 pkt 5) – zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorzady, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm.</p> <p>W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze – Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258 ze zm.). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie – w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych – o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia ludności”.</p>					
21	21	27.03.2023	[...]*	<p>1) korzystając z możliwości zgłoszenia uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat” wnioskuje się o wpisanie w planie zakazu lokalizacji na tym obszarze Strefy Przemysłowej.</p> <p>2) Chciałabym również wyrazić sprzeciw wobec przeznaczenia terenów na gospodarkę odpadami. Aktualnie mieszkam w bliskim sąsiedztwie terenu objętego planem i utworzenie w pobliżu Strefy Przemysłowej będzie równoznaczne ze skazaniem mnie i moich dzieci na wdychanie szkodliwych substancji, czy w przypadku ewentualnego pogorszenia stanu</p>			Ad.1 Uwzględniona	Ad.2 --	Ad.1 Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów projektu planu zgodnie z techniką prawodawczą.
									Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią

				zdrowia lub warunków życia miasto jest gotowe na wypłatę odszkodowań?						konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.
21	23	27.03.2023	Fundacja Atlantyda [...]*	<p>Składamy następujące wnioski:</p> <p>1. § 10, punkt 13, podpunkt 2 powinien mieć brzmienie: Cały obszar planu, z wyłączeniem obszaru rozpoznanych do tej pory stanowisk archeologicznych wymienionych powyżej, obejmuje się archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej.</p> <p>Ponadto należy nadmienić w § 10, punkt 13, że: 1) Dla rozpoznanych dotąd stanowisk archeologicznych ustala się konieczność przeprowadzenia archeologicznych badań ratowniczych wyprzedzających podjęcie jakichkolwiek działań na chronionym obszarze w przypadkach określonych odrębnymi przepisami. 2) Dla archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej ustala się konieczność prowadzenia badań archeologicznych w formie nadzoru w przypadku zamiaru prowadzenia jakichkolwiek działań określonych odrębnymi przepisami. Uzasadnienie: Ustalona obecnie w proponowanym kształcie archeologiczna strefa ochrony konserwatorskiej jest niewystarczająca i opiera się na archiwalnym stanie badań. Ustalenie strefy ochrony archeologicznej/nadzoru archeologicznego wraz z ustaleniem obowiązku przeprowadzenia badań archeologicznych w formie nadzoru jest najtańszą metodą ochrony zabytków archeologicznych z ekonomicznego punktu widzenia – pomijając fakt, że archeolodzy pracują za stawki urągające ich wykształceniu i zdrowemu rozsądkowi, to są to kwoty relatywnie niskie w stosunku do kosztów całości inwestycji. Zdajemy sobie sprawę, że Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z 2003 roku (z późniejszymi zmianami – Dz. U. 2022 poz. 840) w art. 32 stanowi, że „Kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany wstrzymać wszelkie roboty mogące zniszczyć ów przedmiot etc.”, ale zapis ten: po pierwsze: - jest kompletnym bublek prawnym, gdyż nie chroni w żadnym stopniu obiektów i nawarstwień archeologicznych, które nie są przedmiotami zarówno sensu stricte jak i sensu lato. Po drugie: - zwykli obywatele nie mają pojęcia jak wyglądają obiekty i nawarstwienia archeologiczne, a co do zabytków mają raczej mgliste pojęcie, jeśli w ogóle, co wynika z braku konkretnej edukacji w tym zakresie. Po trzecie: - Przy nowoczesnych technikach prowadzenia prac ziemnych za pomocą koparki i innych maszyn ich operatorzy zwyczajnie nie są w stanie zarejestrować ani drobnych zabytków, której znajdują, ani tym bardziej obiektów i nawarstwień archeologicznych, o których wyglądzie – ze względu na wspomniany brak edukacji – zwyczajnie nie mają pojęcia. Pomijamy fakt, że zapis ten jest kompletnie naiwny, gdyż poza osobami prowadzącymi roboty ziemne nikt nie będzie miał wiedzy na temat ewentualnych odkryć, a perspektywa strat finansowych w wyniku wstrzymania robót przeraża większość osób fizycznych i prawnych, gdyż przestoje są kosztowne – znacznie kosztowniejsze niż koszty samych prac archeologicznych. Zapewnienie badań archeologicznych w formie nadzoru sprawia, że możliwa jest natychmiastowa dokumentacja i eksploracja obiektów i</p>			--	--	<p>Ad.1 Pismo w zakresie pkt.1 nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu podlegający ponownemu wyłożeniu został szczegółowo określony w Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2023r. i stanowi bezpośrednią konsekwencję przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do tego projektu planu.</p> <p>Ad.2 i 3 Pismo w zakresie punktu 2 i 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>	

			<p>nawarstwien archeologicznych (przynajmniej w przypadku prac o niewielkim zasięgu), lub względnie krótkotrwałe wstrzymanie robót (z doświadczenia wiemy, że jest to kwestia umiejętności współpracy wszystkich zainteresowanych stron), dzięki czemu zabytki są właściwie chronione, a proces realizacji inwestycji właściwie prowadzony. Pragniemy również przypomnieć, iż obecnie obowiązująca ustawa o Ochronie Zabytków i opiece nad Zabytkami oraz Ustawa Prawo Budowlane nie mają punktów styecznych i wykluczają się nawzajem – nie ma więc z prawnego punktu widzenia możliwości ich łączenia i oba zainteresowane Ministerstwa odpowiedzialne za rzeczzone ustawy, do których wiadomości jest kierowane to pismo, powinny w trybie pilnym dojść do porozumienia w tej sprawie. Jest to konieczne ze względu na nagminne wydawanie przez Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków Pozwoleń nie mających żadnego realnego umocowania prawnego, a łączących oba rodzaje prac, co jest działaniem na szkodę podmiotów publicznych i prywatnych oraz organizacji samorządowych.</p> <p>2. Wstrzymanie prac nad planem do czasu przejścia gruntów przez Skarb Państwa. Uzasadnienie: Z niepotwierdzonych informacji pojawiających się w różnych źródłach wynika, że nie ma możliwości kontynuacji dawnej działalności Huty, a sam teren może zostać sprzedany podmiotom, których obecność, ze względu na obecną sytuację geopolityczną, nie powinna mieć w Krakowie miejsca. Jako że 911 ha uporządkowanego obszaru to teren nadający się znacznie lepiej pod inwestycje usługowo – mieszkaniowe niż przemysłowe, należy odstąpić od bieżącego kształtu proponowanego Planu, zwłaszcza, że przemysł ciężki czy maszynowy w Krakowie nie ma żadnej przyszłości. Branża wysokich technologii – owszem – ma rację bytu, ale nie jest ona na tyle uciążliwym sąsiedztwem, aby nie zlokalizować w jej bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Wskazujemy na bezpośrednie sąsiedztwo Górnośląskiego Obszaru Przemysłowego, gdzie jest dostatecznie dużo terenów inwestycyjnych nadających się do realizacji przedsięwzięć przemysłowych i Kraków powinien stawiać na bardzo ścisłą współpracę z Województwem Śląskim w zakresie wspólnego tworzenia wartości dodanej poprzez połączenie know-how krakowskiego środowiska akademickiego i możliwości produkcyjnych firm zlokalizowanych w Województwie Śląskim. Wzywamy do perspektywicznego myślenia w szerokim zakresie całego kraju i jego zasobów, nie tylko wąskiej perspektywy miasta Krakowa, któremu przemysł ciężki został narzucony przez komunistów i nie ma żadnego merytorycznego i logistycznego uzasadnienia.</p> <p>3. Interwencję Ministerstwa Infrastruktury w zakresie wykupienia terenu objętego niniejszym planem od firmy ArcelorMittal Poland Celem przywrócenia go Społeczeństwu Polskiemu i zaprzestania dalszej dewastacji gleby i powietrza. Uzasadnienie: Huta im. Sendzimira ma bardzo negatywny wpływ na środowisko naturalne – co wynika bezpośrednio ze sporządzonej na potrzeby przedmiotowego Projektu Planu Prognozy Oddziaływania na Środowisko – w związku z czym powinna zostać jak najszybciej zamknięta. Ma na to wpływ również fakt, iż nie ma ona</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>przyszłości jako zakład produkcyjny ani uzasadniania w związku z bezpośrednim sąsiedztwem przemysłu metalowego w Aglomeracji Śląskiej, gdzie zresztą – jak wynika najnowszych doniesień prasowych - firma ArcelorMittal Poland ma zamiar inwestować w modernizację istniejących instalacji przemysłowych. W związku z faktem, iż miasto Kraków nie radzi sobie z tego typu sprawami (coś, co zwyczajowo zajmuje jeden dzień w Krakowie robi się 10 lat i powstaje z tego bubel – czego najlepszym przykładem jest Trasa Łagiewnicka – nie wiadomo po co zbudowana i komu potrzebna, a przekazana do remontu kilka miesięcy po jej otwarciu) wzywam Ministerstwo Infrastruktury do podjęcia działań w celu wykupienia gruntów zajmowanych obecnie przez firmę ArcelorMittal Poland.</p>					
22	24	27.03.2023	[...]*	<p>Jako mieszkaniec miasta Krakowa – Grębałowa, pragnę wyrazić swój sprzeciw i wnioskuję o zaniechanie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat”. Plan ten jest nieuzasadniony z punktu widzenia interesów mieszkańców miasta Krakowa, a wręcz szkodliwy, biorąc pod uwagę nieodwracalne konsekwencje dla zdrowia i życia ludzi, które może spowodować. Ma on celu zaspokojenie wyłącznie partykularnych interesów przedsiębiorstwa ArcelorMittal, a jednocześnie stanowi poważne zagrożenie dla okolicznych mieszkańców. Gmina Kraków od lat wdraża politykę mającą na celu ochronę środowiska i poprawienie warunków życia mieszkańców, poprzez eliminację smogu. Przez lata miasto nakłaniało ludzi do zmiany formy ogrzewania na ekologiczną, co wiązało się z ogromnymi kosztami dla gminy i jej mieszkańców. Od lat powstają również plany ekologicznych stref, do których nie będzie można wjeżdżać samochodem spełniających odpowiednich norm spalania. Przedmiotowy plan zagospodarowania stoi w sprzeczności ze wszelkimi poprzednimi działaniami zainicjowanymi przez gminę. Zaakceptowanie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat” otworzy drogę do stworzenia na tym terenie strefy przemysłowej, a zatem pozwoli na przekraczanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu. Działanie to nie ma nic wspólnego z interesem mieszkańców, którzy pragną żyć w czystym, przyjaznym mieście. Przyjęcie planu zagospodarowania dla obszaru „Kombinat” sprawi, że tereny Krakowa, a szczególnie Nowej Huty i okolic staną się ponownie mało atrakcyjne, a skutki dla zdrowia i życia mieszkańców są nie do przewidzenia. Już dzisiaj okoliczni mieszkańcy skarżą się na przekraczające normy hałasy wydobywające się najprawdopodobniej z koksowni, znajdującej się na terenie Kombinatu. Od wielu lat, szeroko rozumiana Nowa Huta była lansowana na miejsce przyjazne, nowoczesne i przyciągała wielu młodych ludzi, którzy wybierali ją jako miejsce zamieszkania. Nie przez przypadek administracyjna Nowa Huta stanowi jedną z najliczniej zamieszkiwanych dzielnic Krakowa. Stworzenie strefy przemysłowej, która jest naturalną konsekwencją przyjęcia planu</p>			--	--	<p>Pismo w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 20 ustawy „Plan miejscowy uchwała Rada Gminy (...)” w tym zakresie kompetencje Prezydenta Miasta Krakowa są ograniczone do „przedstawienia radzie gminy projektu planu miejscowego” zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy. Oznacza to, iż tylko Rada Miasta może podejmując stosowną uchwałę odstąpić od sporządzenia planu.</p>

				zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kombinat” stanowi jawne i rażące wykroczenie przeciwko interesom najbliższej położonych dzielnic miasta, ale również całego miasta i okolicznych miejscowości, które zostaną dotknięte tą decyzją. W związku z powyższym, wnioskuję jak na wstępie.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.).