

ZARZĄDZENIE Nr 713/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 19 marca 2021 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z 2021 r. poz. 11, 234), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oraz Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 118257,97 złotych, udzielonej najemcom od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 70 przy ul. Prądnickiej w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 24.04.2015 r. Rep. A nr 925/2015, z własnością którego związany jest udział wynoszący 214/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmującej prawo własności działki nr 368/3 o pow. 5a 32m², obr. 44 jedn. ewid. Krowodrza, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00025753/9 oraz części wspólne budynku i urządzenia niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00529582/2.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 24.04.2015 r. aktem notarialnym Rep. A Nr 925/2015 najemcy nabyli od Gminy Miejskiej Kraków lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 90 % udzielonej od ceny lokalu za łączną kwotę 35795,02 zł.

Na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków przez rzeczoznawcę majątkowego ustalono, iż wartość rynkowa przedmiotowego lokalu wynosi 276587,00 zł, natomiast udział w nieruchomości gruntowej 81360,23 zł. A zatem łączna wartość tej nieruchomości lokalowej wynosiła 357947,23 zł.

Następnie aktem notarialnym Rep. A nr 744/2016 z dnia 22.03.2016 r. dokonano zamiany nieruchomości położonych w Krakowie, w ten sposób, że beneficjenci przenieśli prawo własności lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Prądnickiej 70 o łącznej powierzchni użytkowej 71,02 m², w zamian za co Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przeniosła własność lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Józefa Mackiewicza 20 o łącznej powierzchni użytkowej 34,60 m² na rzecz beneficjentów.

W § 6 powyższego aktu notarialnego Strony złożyły oświadczenia w zakresie wartości przedmiotowych lokali, tj.:

- lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Prądnickiej 70 w Krakowie na kwotę 357 947,23 zł, a

- lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Józefa Mackiewicza 20 w Krakowie na kwotę 230 000,00 zł. Strony oświadczyły również, że z tytułu zawarcia umowy zamiany nie doszło pomiędzy nimi do żadnych spłat, dopłat ani innych rozliczeń finansowych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Gmina Miejska Kraków zbywa lokale mieszkalne na rzecz ich najemców w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem – co do zasady - 90% bonifikaty udzielanej od ich ceny. Jednakże ustawodawca wprowadził obowiązek zwrotu całości lub części bonifikaty uzyskanej przy nabyciu lokalu w przypadkach

wymienionych w przepisie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, iż „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu”.

Ustawodawca przewidział wyjątki od zasady zawartej w ww. przepisie. Zgodnie z art. 68 ust. 2a pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nabywca lokalu gminnego może go zbyć bez konieczności zwrotu bonifikaty w sytuacji zamiany tego lokalu mieszkalnego m.in. na inny lokal mieszkalny.

Jednakże jeżeli wartość lokalu objętego bonifikatą jest wyższa od wartości zamienianego lokalu to wówczas zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2d ustawy o gospodarce nieruchomościami powstaje obowiązek zwrotu części bonifikaty. Z ustalonego natomiast w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego wynika, że w umowie zamiany Rep A nr 744/2016 z dnia 22.03.2016 r. wartość lokalu nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Prądnickiej 70 w Krakowie jest wyższa niż lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku przy ul. J. Mackiewicza 20 w Krakowie, co rodzi obowiązek zwrotu części zwaloryzowanej bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 2d ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z uwagi na fakt, że Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nabyła lokal mieszkalny nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położony przy ul. Prądnickiej 70 w Krakowie obciążony hipoteką – w świetle art. 65 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece – zobowiązana jest - jako dłużnik rzeczowy - do zapłaty wierzytelności na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 11 kwietnia 2013 r. do sygn. akt I C 155/12, tu cytat: „W świetle (...) art. 65 ust. 1 cyt. ustawy, zabezpieczenie wierzytelności hipoteką na nieruchomości umożliwia wierzycielowi zaspokojenie z tej nieruchomości bez względu na to, czyją stała się ona własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości. Z istoty zabezpieczenia hipotecznego wynika też, że w sytuacji nieuzyskania zaspokojenia od dłużnika osobistego wierzyciel może uzyskać zaspokojenie od dłużnika rzeczowego do wysokości hipoteki, jego odpowiedzialność z tytułu zabezpieczonej wierzytelności wyraża się bowiem w obowiązku zapłaty długu”.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 21 października 2015 r. do sygn. akt IACa 176/15 „odpowiedzialność dłużnika osobistego i dłużnika rzeczowego jest odpowiedzialnością *in solidum*, a jej istotą jest to, że spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników zwalnia pozostałych”.

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny w łącznej kwocie 322152,21 zł. Natomiast zamiana lokalu mieszkalnego o pow. 71,02 m² przy ul. Prądnickiej 70/[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie o wartości 357947,23 zł została dokonana na lokal mieszkalny o pow. 34,60 m² przy ul. J. Mackiewicza 20/[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie o wartości 230 000,00 zł, co oznacza, że kwota udzielonej bonifikaty została wykorzystana w 64,26 %.

Zwrotowi podlega zatem pozostała część kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Kwota po zwaloryzowaniu na dzień 22.03.2016 r. (data aktu notarialnego Rep A Nr 744/2016) wynosi 118257,97 zł (słownie złotych: sto osiemnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem 97/100).

Mając powyższe na uwadze Wydział Skarbu Miasta pismem nr GS-16.7124.260.2018 z dnia 21 września 2018 r. poinformował beneficjentów oraz nową właścicielkę o obowiązku zwrotu ww. części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Prądnickiej 70/[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie.

W dniu 08 października 2018 r. do Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek pełnomocnika Zobowiązanych do zwrotu „ o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Prądnickiej 70 w Krakowie”, który następnie w dniu 22 października 2018 r. został uzupełniony dodatkowymi wyjaśnieniami.

Pełnomocnik do ww. wniosku dołączył pismo nowej właścicielki, w którym wskazano okoliczności sprawy oraz trudną sytuację materialną stron , tu cyt.: „Zwracam się z prośbą do R.M.K. o pomoc w przerażającej i odbierającej wiarę w bezpieczne życie sprawie. Mam 56 lat i jestem osobą, która od 28 lat mieszka w Krakowie. Nigdy nie miała problemów natury prawnej. Staram się żyć sumiennie i jednocześnie z empatią i tak w tej sprawie postąpiłam.

Państwo (...) mieszkali w kamienicy przy ul. Prądnickiej od wielu lat, a Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od 1960 r. (od urodzenia). Opisuję stan z przed zamiany mieszkań. Sytuacja materialna P. [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych

Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] była ciężka. Pracuje jako osoba sprzątająca w szkole nr. 58 - jej miesięczne dochody wynosiły 1500 zł i była jedynym żywicielem domu. Bardzo często brakowało jej do końca miesiąca na podstawowe opłaty. Często zalegała z zapłatą czynszu w ZBK (do sprawdzenia). Czynsz za mieszkanie w wysokości 550 zł. W okresie grzewczym mieszkania nie ogrzewała (ponieważ bała się opłat) . Pomimo tego, że mieszkańcy kamienicy korzystali z wody ciepłej miejskiej ona miała swoją termę (ze względu na obawy przed kosztami). Mieszkanie nie było remontowane długie lata ze względu na ciągły brak pieniędzy. Kamienica według inwentaryzacji jest z okresu międzywojennego i od początku mieszkała tam najpierw babcia z dziadkiem, potem rodzice P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], ona i jej mąż, syn który założył rodzinę i urodziły mu się 2 dziewczynki. W 2009 r. Syn z rodziną wyprowadził się, została sama z mężem.

Na przełomie 2008/2009 z relacji P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] miał miejsce rozległy pożar mieszkania pod mieszkaniem w.w. Skutki pożaru również odbiły się znacząco na mieszkaniu, które zamieszkiwała P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W 2009 r. Została z mężem w mieszkaniu wyeksploatowanym, z oznakami zniszczeń po pożarze, z wysokim czynszem i problemami finansowymi. Długo myślała co zrobić aby móc lepiej żyć bez ciągłym obawy, że znowu nie będzie mogła zapłacić czynszu.

Po konsultacji z rodziną złożyła wniosek o wykup mieszkania od gminy. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] ma 58 lat, miała pełne poczucie, że jej przyszła emerytura nie wystarczy nawet na biedne życie. W dniu 24.04.2015 r. (Akt notarialny) doszło do wykupu mieszkania. Podczas finalizacji wykupu w kancelarii notarialnej (...) usłyszała, iż istnieje ustawa, która umożliwia zamianę mieszkań przed upływem 5 lat, wykupionych od gminy. Wystosowała zapytanie do Gminy w dniu 22.06.2015 r. I otrzymała jednoznaczny odpowiedź 13.07.2015 r. Interpretacja pisma od Gminy przez Notariusza była jednoznaczna, iż można zamienić bez obaw zwrotu bonifikaty pomimo tego, że P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] miała zamienić mieszkanie na mniejsze. Baliśmy się i wielokrotnie pytaliśmy Notariusza czy wszystko jest czytelne w przepisach. Mieliliśmy pełne zapewnienie bezpieczeństwa, a pismo z odpowiedzią z Gminy dało nam przeświadczenie, iż można to sfinalizować, aby P. Elżbieta nie musiała czekać 5 lat. Pismo od Gminy nie informowało nas, iż wchodzi nowa ustawa niekorzystna w interpretacji dla nas. Zmiana ustawy nastąpiła w sierpniu 2015 r. Mając pełne zapewnienie Notariusza i pismo z Gminy postanowiliśmy dokonać zamiany mając na uwadze skrócenie okresu oczekiwania P.

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Podkreślam, że nigdy nie doszłoby do zamiany mieszkań przed upływem 5 lat, gdyby nie pełne zapewnienie Notariusza i pismo Gminy. Zmiana miała na celu poprawę życia nie względy finansowe. Ponadto uważamy, iż wartość mieszkań podczas zamiany była dla nas równoważna finansowo, co dalej opiszę. Moje mieszkanie było mniejsze, ale wyremontowane i urządzone, natomiast P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] było większe i do generalnego remontu. Do spisania aktu notarialnego doszło 22.03.2016 r. Akt notarialny sporządzony oszczędnie zaznaczał jedynie, iż mieszkanie P. Elżbiety jest do generalnego remontu (str. 4 §3). Moje mieszkanie, odziedziczone po mamie, nie było wycenione przez rzeczoznawcę. Podana była kwota 230 tys. zł według metrażu, nie uwzględniając kosztów remontu i urządzenia. Wysokość czynszu w 2016 r. wynosiła ok. 220 zł. Spisując akt notarialny miałyśmy pełne przeświadczenie, że korzystamy z możliwości, która daje ustawa obowiązująca i pełnego zapewnienia Notariusza, który posiłkował się pismem z Gminy. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] płakała po finalizacji ciesząc się, że być może zacznie nowe życie. Ja natomiast czułam lęk przed remontem czy dobrze zrobiłam ponieważ obejmował on wszystko mając na uwadze, iż spłacamy z mężem kredyt hipoteczny, który jest dla nas dużym obciążeniem. Wykup mieszkania nastąpił 3,5 roku temu i do początku października 2018 r. żyłam w przekonaniu iż warto pomagać i być uczciwym obywatelem. Decyzja o zwrocie bonifikaty spowodowała, iż przez tydzień odbijałam się od ścian płacząc i nie rozumiejąc co się stało. Panie Notariusz, które sporządzały akt notarialny nadal twierdzą, że robiły to zgodnie z obowiązującym prawem. Zamieniając mieszkanie, remontowałam je długo (ponad 2,5 miesiąca). Oświadczam, iż wyremontowałam mieszkanie w którym znajdował się grzyb, zmurszałe podłogi, przykryte wykładziną PCV, wszystkie okna i drzwi zostały wymienione, kanalizacja, instalacja elektryczna przerobiona, ponieważ poprzednia zagrażała bezpieczeństwu mieszkańców. Stan ścian jak na zdjęciu. Tylko tyle mam ponieważ nie spodziewałam się, iż będę musiała kiedykolwiek coś udowadniać.

Dlaczego pismo z Gminy z 2015 r. nie informowało, że wchodzi nowa ustawa, która znacznie wpłynie na naszą sytuację? Tym bardziej iż weszła w życie miesiąc po naszym piśmie. Pracownicy Gminy mieli tą świadomość, ale zostawili tą informację dla siebie. Panie Notariusz bazowały natomiast na odpowiedzi Gminy i nie pochylały się nad rzetelnym sprawdzeniem czy nie nadchodzą zmiany w prawie.

Dlaczego to my mamy ponosić konsekwencje zaniedbań urzędniczych? Informacja o zwrocie kwoty 118,257,97 zł do dnia 31.10.2018 r. jest nieludzka. Jestem zupełnie załamana a P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (...) płacze i odchodzi od zmysłów. Ja wzięłam na siebie ciężar pism do urzędników ponieważ zostałam z tym sama. Nie stać mnie na adwokatów i sądy. Uważam, że zrobiłam

wszystko według prawa, a moje dążenia do poprawy warunków życia drugiej osoby potraktowane zostały jako chęć zarobku. Jak żyć w takim kraju gdzie nie można liczyć na rzetelne działanie urzędników państwowych? Potraktowano nas jak patologię. Coś odpisano bo musiano to uczynić, ale nie dopisano, że za miesiąc wchodzi w życie nowa ustawa, która naszego zamierzenia nie obejmuje lub stanowi, że należy to udokumentować skrupulatnie. Nie byłoby to problemem gdybyśmy o tej ustawie wiedzieli. Zrobiono z nami coś okrutnego w wydaniu „Mamy was”, zwykłych ludzi, którzy żyją według zasad i zgodnie z empatią. Nie będę nadmieniała ile razy byłam u Notariusza zanim doszło do zamiany. Panie Notariusz miały dość mojej skrupulatności. Tak jestem nauczona, że szanuję prawo, a nic w życiu nie przyszło mi łatwo. Nie wyobrażam sobie, że mam płacić za zaniedbania i ignorancję urzędników. Moja kochana córka z dwójką dzieci wyjeżdża do męża do Niemiec bo tam podjął pracę zarobkową by mogli godnie żyć. Są w rozłące i jest im bardzo ciężko, a ja z mężem spłacając kredyt hipoteczny, utrzymując mieszkanie, lecząc się mam płacić absurdalną kwotę prawie 120 tys. zł do 31.10.2018 r. zamiast pomóc dzieciom.

Jak mam rozumieć obecną sytuację, gdzie to my jesteśmy poszkodowani i wprowadzeni w błąd zarówno przez powierzchowne pismo z Gminy bez informacji o zmianie przepisów jak i też przez Panią Notariusz, która sfinalizowała ten akt? Nasza zamiana nie miała przesłanek zarobkowych a jedynie pomoc drugiemu człowiekowi i nigdy nie miałyby miejsca gdyby nie miała pokrycia prawnego. Nie jest mi prosto udokumentować coś, co nastąpiło 3 lata temu tym bardziej, że wielu pracowników administracyjnych Adm. Kraków-Zachód już nie pracuje w tym miejscu. Rachunki jeżeli pozostały to wyblakły i są nieczytelne. Ponadto nie gromadziłam wszystkich mając przeświadczenie, że robię wszystko zgodnie z prawem. Miałam bardzo mało czasu by zgromadzić dowody ponieważ o zwrocie bonifikaty wiem od 1,5 tygodnia. Jestem ogromnie zawiedziona i czuję się oszukana. Znając mój problem sąsiedzi z kamienicy, którzy byli świadkami remontu, solidarnie złożyli oświadczenia.

Nie tylko ja jestem zawiedziona tym, co mnie spotkało, ale również wszyscy mieszkańcy kamienicy. To bardzo niesprawiedliwe i będę zbierała dowody na moją niewinność i szczerą intencję pomocy dopóki tego nie udowodnię. Kto natomiast wyciągnie konsekwencje z błędów urzędniczych, które mnie dotknęły? Jestem wykończona. Nie wychodzę z domu i siedzę w papierach zamiast pomagać córce z wnukami. Wnuczka jest przed operacją, a za miesiąc wyjeżdżają 1200 km od nas i nie będę ich widziała. Kto mi zwróci wiarę, że istnieje sprawiedliwość dla zwykłych prawych ludzi?”

Następnie przy piśmie z dnia 22 października 2018 r. zobowiązana do zwrotu uzupełniła wniosek o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty udzielonej bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Prądnickiej 70/[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie o oświadczenia pracownika ADM „Kraków-Zachód” Sp. z o.o. oraz sąsiadów, z których wynika, że „ stan techniczny lokalu nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] był na moment jego wykupu fatalny. (...) Prace, które zostały w nim przeprowadzone wymagały (...) nie tylko ogromnego zaangażowania i poświęcenia ale również potężnego wkładu finansowego (...)” Ponadto uzupełnienie wniosku zawiera również :

- oświadczenie podpisane przez beneficjentów, w którym stwierdzają, że „ dokonałam zamiany mieszkania z Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na

podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] uważając, iż wartość finansowa mieszkania pomimo metrażu, była taka sama. Otrzymałam mieszkanie mniejsze, ale wyremontowane i umeblowane. Z mieszkania tego jestem bardzo zadowolona, ponieważ czynsz wynosił 220 zł, a na poprzedni 550 zł. Jest ono ciepłe, wygodne, i bez zagrzybienia ścian, które bardzo dokuczalo na poprzednim mieszkaniu. To pozwala mi lepiej i spokojniej żyć. Mieszkanie oddałam P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] poświadczaniu że było do pełnego remontu (wzmianka akt notarialny strona 4§3.) Ostatnie malowanie było w 2000 r. Ponadto mieszkanie ucierpało na skutek pożaru mieszkania na parterze (...). Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wyremontowała mieszkanie choć było jej ciężko, ponieważ remont odsłaniał coraz to inne rzeczy na (skutek pożaru). Jestem jej wdzięczna i oświadczam jeszcze raz iż w mojej ocenie zamiana była równowarta finansowo”,

- oświadczenie podpisane przez zobowiązaną do zwrotu, w którym stwierdza, że „ zamiana pomiędzy mną, a P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] była dla nas równowarta finansowo. Nasze rodziny znają się od 30 lat, najpierw nasi rodzice, a od 15 lat bliżej my. Zamiana nie miała przesłanek zarobkowych, a jedynie pełne zrozumienie sytuacji P. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W związku z tym, że ustawa dawała szanse poprawy życia, zrobiliśmy to będąc ufni w rzetelność pracowników urzędowych.”

Ponadto pełnomocnik Zobowiązanych do zwrotu wskazał, tu cyt.: „ (...) Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jak również Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] dokonując aktu zamiany lokali mieszkalnych, w dacie sporządzenia aktu notarialnego Repetytorium A numer 744/2016 działali pod wpływem błędu wywołanego przez urzędnika Państwowego sporządzającego pismo z dnia 13 lipca 2015 r. W oparciu o treść wskazanego pisma nie byli świadomi zagrożeń wynikających z art. 68 ust 2d u.g.n. albowiem nie zostali o nim pouczeni.

Wskazać należy, że w dacie wystosowania przez Państwa [wyłączenie jawności w

zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] pisma o udzielenie informacji (pismo z dnia 22 czerwca 2015 r.) jak również w dacie sporządzenia odpowiedzi, wskazującej wszelkie podstawy zwrotu bonifikaty (pismo Urzędu Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2015 r.) uchwalona już była ustawa z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (poz. 1180), po myśli której do obowiązujących uregulowań art. 68 u.g.n. dodano treść ust. 2d., zaś weszła w życie 29 sierpnia 2015 r.

Mimo tego organ administracji samorządowej zaniechał wskazania w piśmie z dnia 13 lipca 2015 r. o grożących konsekwencjach jakie są uregulowane w przepisie art. 68 ust 2 d zgodnie z brzemieniem ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Mają to na uwadze, podnieść należy, że strony a to Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jak również Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], nie przystąpiły do aktu zamiany mieszkań, którego dokonali gdyby mieli świadomość grożących konsekwencji z art 68 ust 2d u.g.n. W podejmowanych przez siebie działaniach, wykorzystywali wystosowaną na ich żądanie interpretacją z dnia 13 lipca 2018 r., działając w zaufaniu do organów Urzędu Miasta Krakowa.

Wobec tego obecnie żądanie zwrotu bonifikaty jaki się jako rażąco sprzeczne ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem uprawnienia do żądania zwrotu tejże bonifikaty. Zgodnie bowiem z przytoczonym w nim art. 5 Kodeksu Cywilnego „Nie można czynić ze swojego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnione nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.

Odnosząc się do ww. zarzutów wskazanych zarówno w wyżej cytowanym piśmie zobowiązanej do zwrotu jak również we wniosku pełnomocnika Zobowiązanych do zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego przy ul. Prądnickiej 70/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie, wskazać należy, że na dzień udzielenia odpowiedzi na zapytanie Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] tj. 13 lipca 2015 r., nie obowiązywała jeszcze ustawa z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (poz. 1180) wprowadzająca do art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami ust. 2d, albowiem weszła ona w życie w dniu 29 sierpnia 2015 r. Dodać również należy, że od dnia 13 lipca 2015 r. do dnia 22 marca 2016 r. tj. dnia umowy zamiany zawartej pomiędzy stronami umowy przepisy ustawy o gospodarce

nieruchomościami niejednokrotnie były zmieniane. Wydział Skarbu Miasta nie jest zobowiązany do informowania o przepisach, które jeszcze nie obowiązują i są dopiero na etapie ich „tworzenia”. Ponadto Urzędnik, który jest podpisany pod pismem z dnia 13 lipca 2015 r. nie posiadał wówczas wiedzy o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzającym ust 2d do art. 68 i brak tej wiedzy uzasadnia następujący proces legislacyjny ww. nowelizacji :

- w dniu 12 czerwca 2015 r. Sejm uchwalił projekt ustawy,
- w dniu 12 czerwca 2015 r. ustawę przekazano Marszałkowi Senatu,
- w dniu 15 czerwca 2015 r. ustawę przekazano Prezydentowi,
- w dniu 10 lipca 2015 r. stanowisko Senatu (brak poprawek)
- w dniu 13 lipca 2015 r. ustawę przekazano Prezydentowi do podpisu
- w dniu 31 lipca 2015 r. Prezydent podpisał ustawę,
- w dniu 14 sierpnia 2015 r. ustawa została opublikowana w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej,
- w dniu 29 sierpnia 2015 r. ustawa weszła w życie.

Powyższa chronologia procesu legislacyjnego ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (poz. 1180) wprowadzająca do art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami ust. 2d dowodzi, że powyżej cytowany zarzut pełnomocnika Zobowiązanych do zwrotu jest bezzasadny.

Pokreślenia wymaga fakt, że w piśmie z dnia 13 lipca 2015 r. Strony zostały pouczone, że *„Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, iż Wydział Skarbu Miasta nie jest uprawniony do wydawania opinii oraz dokonywania wiążącej wykładni przepisów prawa w tym regulujących obowiązek zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty. Tut. Wydział bowiem po rozpatrzeniu indywidualnego przypadku zbycia lokalu mieszkalnego nabytego za cenę z bonifikatą przed upływem 5-ciu lat od daty sprzedaży przez Gminę Miejską Kraków, w oparciu o ustalony i udokumentowany stan faktyczny oraz obowiązujący stan prawny zajmuje stanowisko w sprawie, wzywając do zwrotu bonifikaty po uprzednim jej zwaloryzowaniu lub odstępuje od wezwania o jej zwrot w sytuacji stwierdzenia określonych przesłanek. Ewentualne natomiast spory dotyczące obowiązku zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego mające charakter cywilnoprawny podlegają rozpatrzeniu przez sąd powszechny.”*

Niezależnie od powyższego jak wskazał Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny w wyroku z dnia 23.09.2016 r. sygn akt I Aca 517/16 : *“Urzędnik zatrudniony w organie Gminy nie jest zobowiązany do udzielania porad prawnych, których pozwana winna szukać u innych podmiotów czy też na własną rękę. Pozwana nie może zasłaniać się nieznaną sobie prawa, a odpowiedzialność za taką ignorancję zrzucić na pracownika Urzędu Gminy. Stąd informacje udzielane przez taką osobę są całkowicie irrelewantne dla mającego zapaść w sprawie rozstrzygnięcia”*.

Ponadto jak ustalono w oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer beneficjenci zameldowani są na pobyt stały od dnia 02.05.2016 r. przy ul. Mackiewicza 20/*[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w Krakowie.

Zgodnie z działem II „Własność” księgi wieczystej KR1P/00529582/2 prowadzonej dla nieruchomości lokalowej nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu*

Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonej przy ul. Prądnickiej 70 w Krakowie aktualną właścicielką Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]

Wniosek Zobowiązanych został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 448/2020 z dnia 11.02.2020 r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 860/21 z dnia 25.01.2021r.)

Mając na uwadze szczególne okoliczności w przedmiotowej sprawie oraz w związku z ww. pozytywnymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowanie niniejszego projektu uchwały jest uzasadnione.]