Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr …….
Rady Miasta Krakowa z dnia……

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZABŁOCIE - ZACHÓD” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 grudnia 2019 r. do 29 stycznia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 12 lutego 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 546/2020 z dnia 4 marca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 24).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 19 października 2020 r. do 14 grudnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 28 grudnia 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 115/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 25 – Lp. 33).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi	imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) – jedn. ewidenc. Podgórze	ustalenia projektu planu		ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia	według edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	I.3	[...]*	Wnosi o dokonanie następujących zmian: 1) Obszar KDLT.5 włączyć do obszaru ZPb.1. Obszar KDLT.5 nie pełni funkcji transportowej. Włączenie go do ZPb.1 pozwoliłoby zwiększyć teren Parku Stacja Wisła. 2) Obszar KDD.5 włączyć do ZP.3, jako fragment parku wzdłuż linii kolejowej i estakad kolejowych. W ramach parku można wyznaczyć ciąg pieszo-rowerowy. Budowa zwykłej drogi nie wydaje się uzasadniona, gdyż zabierze duży teren z zieleni parkowej. Obszaru U1 i U2 mają dojazd z ulic KDD.6 i KDLT.1. 3) Obszar KDD.11 włączyć do ZP.5 jako fragment parku wzdłuż linii kolejowej i estakad kolejowych. W ramach parku można wyznaczyć ciąg pieszo-rowerowy. Budowa zwykłej drogi nie wydaje się uzasadniona, gdyż zabierze duży teren z zieleni parkowej. 4) Dla obszaru U.6 i U.8 zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 50 %, ze względu na sąsiadujące tereny planowane do zagospodarowania jako park miejski. 5) (…) 6) Przy zbiegu ul. Józefińskiej i ul. Limanowskiego wyznaczyć obszar ZP na istniejącym zagospodarowanym skwerze naprzeciwko posesji przy ul. Józefińskiej 43.		KDLT.5 KDD.5 KDD.11 U.6, U.8 KDLT.1	KDLT.5 KDD.5 KDD.11 U.6 , U.8 KDLT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4 Prezydent Miasta		

			7) Dla obszaru MW.15 dodać nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego łączącego ul. Limanowskiego i ul. Dąbrowskiego. Ciąg taki już obecnie istnieje, powinien być zachowany dla zapewnienia warunków ruchu pieszych, szczególnie w związku z zaplanowaną drogą KDD.12 i dojście do niej od ul. Limanowskiego. 8) a) Dla KP.1 usunąć dopuszczenie lokalizacji parkingu podziemnego. Plac na obszarze KP.1 jest niewielki i odbywa się tam intensywny ruch pieszych. Budowa parkingu, w szczególności ramp wjazdowych, zmniejszy wielkość placu, zakłóci jego wygląd i spowoduję zwiększony ruch pojazdów dojeżdżających do parkingu po wąskich ulicach wokół placu, kolidując z ruchem pieszych. 8) b) Zamiast tego dopuścić lokalizację parkingu podziemnego w KDLT.1 w obrębie węzła drogowego u zbiegu ul. Na Zjeździe i ul. Zabłocie 9) (…) 10) Dla (…), KDD.5 , KDD.11 wprowadzić zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych. (…) w ich otoczeniu planowane jest wyznaczenie parku miejskiego. Należy jednoznacznie zakazać w tym miejscu pełnienia funkcji parkingowych, w celu przeznaczenia jak największego terenu na park miejski. 11) Ze względu na duży ruch pieszych (dojście z Pl. Boh. Getta w kierunku ul. Lipowej) dopuścić zawężenie drogi KDD.6 do przekroju 1x1 wraz z poszerzeniem chodników lub zmianę na ciąg pieszy.		KDD.10 MW.15 KP.1 KDLT.1 KDD.5 KDD.11 KDD.6	KDD.10 MW.15 KP.1 KDLT.1 KDD.5 KDD.11 KDD.6	Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 8 a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 8 b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 11		
2.	I.4	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Tereny oznaczone w projekcie planu jako „U2” należy przeznaczyć pod tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi/garaże, w tym wielopoziomowe, naziemne lub podziemne i w tym obszarze ustalić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 15%; b) wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-4,0; c) maksymalną wysokość zabudowy 16 m; d) dopuszczenie lokalizacji: - budynku, obiektów i urządzeń związanych z obsługą ruchu pojazdów i pasażerów, - zadaszeń stanowisk postojowych rowerów. 2) Dla planowanych inwestycji mieszkaniowych, w szczególności budynków w zabudowie wielorodzinnej, należy określić liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach) na min. 1,5 na 1 mieszkanie. 3) Pomiędzy ul. Lwowską, a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. Podgórze) należy wyznaczyć ciąg pieszy (wolny od zabudowy). 4) (…) 5) (…). 6) Należy zrezygnować z budowy drogi KDD.12. Obszar ten należy przeznaczyć na teren zielony, chodnik i ścieżkę rowerową.	187/15 obr. 13	U.2 MW/U.1 KDD.12	U.2 MW/U.1 KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

			7) W §9 ust. 2 pkt. 1 oraz pkt. 2 lit. a należy usunąć określenie „niezależnie od (pozostałych) ustaleń planu”, które może sugerować, że dopuszczalne jest np. przekraczanie maksymalnej wysokości zabudowy. 8) (…) 9) Przy bezpośrednio sąsiadującej zabudowie należy uniemożliwić zbyt bliskie usytuowanie okien / balkonów od ścian sąsiednich budynków. 10) Należy dodać zapis, który zobliguje przy prowadzeniu prac termomodernizacyjnych do odtworzenia istniejących przed pracami gniazd jerzyka zwyczajnego; jeśli takie znajdowały się przed termomodernizacją należy je przywrócić np. przez usytuowanie na ścianach budynków odpowiednich budek/ skrzynek lęgowych. 11) (…). 12) Należy zakazać możliwości lokalizacji nowych lukarn / facjat na budynkach zabytkowych, zwłaszcza na ścianach frontowych. 13) Należy uwzględnić przebieg głównej trasy rowerowej pod/wzdłuż łącznicą kolejową od ul. Powstańców Wielkopolskich do ul. H. Dąbrowskiego następnie wzdłuż KDD.12, KDD.5 aż do mostu Powstańców Śląskich oraz planowanej kładki pieszo-rowerowej przy moście kolejowym. 14) Należy ustalić wymóg zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na przebudowie prowadzącej do zmiany użytkowania istniejących budynków na budynek mieszkalny lub biurowy. 15) (…).				punktu 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 14		
3.	I.6	[...]*	Wnoszą o: 1. (…) 2. w części opisowej planu (tekście planu): a) dodanie w § 16 ust. 8 punktu 8) w brzmieniu: *8) wymagane wskaźniki określone w pkt 1 mogą być obniżone w wyjątkowych wypadkach ograniczeń terenowych przy zabudowie plombowej.* b) dodanie w § 27 ust. 1 pkt 1) lit. a) działki nr 169/1 – tj. ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 20%; c) (…) d) (…) e) (…) f) wykreślenie w § 27 ust. 3 pkt 1) zdania drugiego (*z dopuszczeniem zaprojektowania i ukształtowania elewacji wschodniej budynku wraz z oficyną (od strony ulicy Na Zjeździe w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie wertykalnego ogrodu, z możliwością wprowadzenia otworów okiennych lub drzwiowych).* Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	169/1, obr. 13	MW.5 KDLT.1	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2f		
4.	I.7	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów w projekcie w/w planu pozwalającą na realizację zamierzenia inwestycyjnego pn: *„Nadbudowa i rozbudowa oficyny bocznej na cele mieszkalne z usługami w parterach na dz. Nr 170/6, 170/3 i części dz. Nr 169/2 obr. 13 Podgórze przy Pl. Bohaterów Getta 16 w Krakowie”* (planowana inwestycja została	170/6, 170/3 oraz części	MW.5 KDLT.1	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

			pozytywnie zaopiniowana przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) : 1) zmianę definicji wskaźnika powierzchni biologicznie tak aby w przypadku zamierzenia inwestycyjnego obejmującego więcej niż jedną działkę, wskaźnik dotyczył procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej w łącznej powierzchni terenu działek budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu. Zgodnie z Projektem MPZP § 27. ust. 1. Dla wyznaczonego terenu MW.5 ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działek nr 180/1 181/1, 170/3, 170/6 obr. 13 Podgórze: 20%. W związku z tym, że planowana inwestycja dotyczy więcej niż jednej działki budowlanej (dz. nr 170/6 oraz 170/3, fragmentu dz. nr 169/2), zgodnie z projektem planu zakłada się stworzenie pierzei wzdłuż ul. Na Zjeździe, nie ma możliwości zapewnienia na działce nr 170/3 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na wymaganym poziomie 20%. 2) (…) 3) (…) 4) (…) 5) (…) 6) W związku z brakiem możliwości zapewnienia miejsc postojowych na działkach objętych zamierzeniem (dz. nr 170/3, 170/6 zgodnie z projektem rysunku planu leżą poza *strefami lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych,* a dziedziniec został oznaczony jako *strefa zieleni w kwartałach zabudowy),*wnioskuję o dopuszczenie bilansowania miejsc postojowych dla samochodów i stanowisk postojowych dla rowerów na działce należącej do inwestora, znajdującej się poza terenem objętym projektem zagospodarowania terenu, w niedużej od niego odległości.	działki nr 169/2 obr. 13			punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 6		
5.	I.8	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę zapisów i dopuszczenie na przedmiotowej działce (nr 233/1) funkcji mieszkalnej. Na działce sąsiedniej (nr 233/2) istnieje obecnie budynek mieszkalny. W pierwotnym zamierzeniu miał powstać większy budynek, zajmujący również teren działki nr 233/1, ostatecznie wybudowana została jedynie część budynku. W Księdze Wieczystej działki nr 233/1 znajduje się zapis o służebności przechodu przez klatkę schodową oraz służebność oparcia o mur graniczny budynku na działce nr 233/2. Zważając na historycznie i formalnie uzasadnioną możliwość „dostawienia“ nowej kubatury do istniejącego na działce sąsiedniej budynku, oraz powiązanie funkcjonalne obu obiektów, 2) (…)	233/1 obr.13	U.10	U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
6.	I.9	[...]*	Wnosi o to, aby ciąg pieszy pomiędzy ulicami Lwowska a Na Zjeździe / Limanowskiego pozostał wolny od zabudowy. (…) Należy przypomnieć, że zezwalając na budowę Lwowska 1 pozbawiono nas zieleni, drzew. Przy trzech ulicach nie rośnie ani jedno drzewo. Zabudowano również całkowicie ulicę Kącik. Wszyscy wierzymy, że „Kraków dla mieszkańców” nie jest tylko hasłem. (…) Apelujemy do obecnej Rady, aby nie wyrażała zgody na sprzedaż tych dwóch działek gminy, a pozostałe 2 wykupić aby nam starym mieszkańcom obok chodnika posadzić kilka drzew, krzewów, ławeczki aby idąc z zakupami od tramwaju można odpocząć w zieleni.	działki gminne 187/15 187/4 187/5 obr.13	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.12	[...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie takich zapisów planu dla obszaru U.2. i U.5, które uniemożliwią zabudowę opisanych działek Skarbu Państwa i wskażą jako ich główne przeznaczenie parkingi. 2. Wskazanie innych terenów publicznych o podobnych parametrach i zastosowanie analogicznych rozwiązań. 3. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wprowadzenie na terenie działki 290/1,	507/2 i 290/1 obr. 13	*dz. 507/2*: ZP.3 KDD.5 U.2 *dz.290/1*: U.5 U.5	*dz. 507/2*: ZP.3 KDD.5 U.2 *dz.290/1*: U.5 U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta		

			zgodnie z metodologią przyjętą przez planistów dla innych działek, strefy zieleni (potwierdzi to stan faktyczny). 4. (…)				Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
8.	I.13	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w zapisach planu miejscowego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w terenach KK.		KK.1-KK.5	KK.1-KK.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9.	I.14	[...]*	Wnosi o; 1) (…) 2) wprowadzenie szczegółowych zapisów dotyczących wyłącznie obszaru MW.14. W tym celu wskazane jest dodanie w § 36 zapisów o treści: *„§ 36 ust. 4 w przypadku realizacji nowej zabudowy w ramach zamierzenia inwestycyjnego obejmującego również budowę nowego obiektu przebudowę, remont, nadbudowę, odbudowę lub zmianę sposobu użytkowania obiektów, o których mowa w §36 ust. 2 i 3 powyżej dopuszcza się obniżenie wymaganej ilości miejsc postojowych dla całego zamierzenia inwestycyjnego do minimum 0,2 MP na lokal mieszkalny"* 3) ewentualnie wprowadzenie zapisu, który stwierdzałby, że *„Dla nowo budowanych obiektów wzdłuż ul. Limanowskiego, nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych do dwóch kondygnacji naziemnych."* Uzasadnienie*:* Budynki zlokalizowane w obszarze MW.14 położone wzdłuż ul. Limanowskiego, ze względu na pierzejowy układ urbanistyczny, w większości przypadków nie posiadają zjazdów drogowych. W związku z czym wykluczają możliwość zlokalizowania miejsc parkingowych na poziomie terenu oraz garażach podziemnych. W związku z powyższym w przypadku remontów, przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków utrzymanie aktualnego układu komunikacyjnego może doprowadzić do braku możliwości obsługi komunikacyjnej i zlokalizowania miejsc postojowych dla nowo-projektowanych mieszkań lub lokali usługowych. Może to uniemożliwić lub znacząco ograniczyć realizację jakiegokolwiek zamierzenia inwestycyjnego na tym terenie, co w dalszej kolejności skutkować będzie popadaniem w ruinę istniejących obiektów położonych wzdłuż ul. Limanowskiego. (…) Z uwagi na lokalizację inwestycji w ścisłym centrum miasta, a co za tym idzie powszechną dostępność komunikacji publicznej oraz brak możliwości realizacji parkingu poza pasami drogowymi dróg publicznych oraz biorąc pod uwagę fakt, że budynki wzdłuż ul. Limanowskiego są w bardzo złym stanie technicznym ograniczenie wymaganej ilości miejsc postojowych uznać należy za zasadne.		MW. 14	MW. 14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
10.	I.15	[...]*	Wnosi o zmiany dotyczące objętego częściową ochroną konserwatorską domu przy ul. Limanowskiego 40. W oparciu o zapisy obowiązującego planu miejscowego dla obszaru „Zabłocie" inwestor wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie projektu omawianej nieruchomości, uzyskując opinię MWKZ, znak: OZKr.5183.985.2019. KU z dnia 16.08.2019r. (…) W związku z powyższym spółka wnosi o korektę zapisów projektu planu: 1) (…) 2) (…) 3) Omawiany dom znajduje się obecnie w złym stanie technicznym co zostało udokumentowane w ekspertyzie z lipca 2010r. Może to oznaczać konieczność jego rozbiórki. W związku z powyższym wnosimy o rozbudowę zapisów projektu planu dot. omawianego obiektu pozwalających nie tylko na nadbudowę domu, ale także jego wyburzenie (oczywiście w zgodzie z zaleceniami konserwatora), odbudowę i nadbudowę odbudowanego obiektu. Warunki powyższego mogą być wzorowane na zapisach znajdujących się w obowiązującym planie „Zabłocie", a dotyczącymi innych obiektów. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW. 14	MW. 14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
11.	I.17	Stowarzy-szenie Podgorze.PL [...]*	Wnosi o: 1) utrzymanie ciągu pieszego pomiędzy ul. Lwowską a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. jedn. ew. Podgórze, w formie zielonego pasażu bez zabudowy. Będzie to nie tylko ciąg komunikacyjny, ale także rekompensatę dla mieszkańców za zieleń utraconą pod inwestycję Lwowska 1. 2) (…) 3) (…).	187/15 obr. 13	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		

12.	I.18	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w treści opracowywanego planu miejscowego zapisów ostatecznej Decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr 2310/6740.1/2018 z dnia 12.12.2018r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn.: „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze i garażem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacyjną, grzewczą, elektryczną, teletechniczną, wentylacji mechanicznej, oddymiania garażu i deszczową wraz z zewnętrznymi odcinkami wewnętrznych instalacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, oraz utwardzeniem nawierzchni dojść, dojazdu i zewnętrznych miejsc postojowych, wraz z rozbiórką kolidujących elementów zagospodarowania terenu (przyłączy: gazowego, elektrycznego, kanalizacyjnego, wodnego, płyt betonowych wraz z fundamentami dawnych zabudowań oraz ogrodzenia) wraz z przebudową istniejącego przyłącza energetycznego, na działce nr 116/2, obręb 13 Podgórze przy Placu Bohaterów Getta 3 w Krakowie*". Obecnie trwają prace budowlane realizujące powyższą inwestycję, która nie jest uwzględniona w zapisach planu miejscowego obszaru „Zabłocie-Zachód”. Rozbieżności pomiędzy zapisami przyszłego planu miejscowego a wykonaną zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym inwestycją, stanowić będzie dla jej użytkowników permanentną uciążliwość.	116/2 obręb 13	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I.19	[...]*	Wnosi o 1) Zmianę obowiązującej linii zabudowy na działce nr 107, w taki sposób, aby przebiegała ona po północnej części działki nr 107, tym samym umożliwiając mi możliwość realizacji oficyny, zgodnie z załącznikiem graficznym. Składający uwagę chciałby dobudować oficynę na tyłach działki nr 107, tak aby przylegała ona do sąsiednich kamienic (tj. do kamienicy zlokalizowanej na działce nr 106 i 108), co będzie stanowić logiczną kontynuację zabudowy w głębi działki. 2) dopisanie w §16, że w przypadku realizacji nowej zabudowy w oficynach nie ma konieczności zapewniania dodatkowych miejsc parkingowych. Zgodnie z §16, ustalono wymóg zapewnienia miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W liście zwolnień nie wymieniono i tym samym nie wzięto pod uwagę możliwości niezapewnienia miejsc parkingowych w przypadku realizacji nowej zabudowy realizowanej jako oficyna, bez naruszania budynku frontowego. Powyższe wydaje się logiczne, ponieważ w przypadku realizacji oficyny chciałbym zostawić budynek frontowy bez zmian (tym bardziej, że jest on wpisany do ewidencji zabytków). 3) dopisanie w §9 ust.4, że dopuszcza się również realizację nowej zabudowy w oficynach bez konieczności zapewnienia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego. Zgodnie z §9 pkt.4, na nieruchomościach, których aktualnie wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wymagany planem dopuszcza się realizację robót budowlanych polegającej na przebudowie i remoncie. Nie wzięto tu pod uwagę, że daną działkę można dodatkowo zabudować budynkiem w oficynie. Tym samym minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie uda się zapewnić.	107, obr. 13	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
14.	I.20	[...]*	Nowy plan projektuje na naszej nieruchomości przebieg drogi KDD.11 co będzie skutkowało na przyszłość wykupieniem naszego terenu/domu mieszkalnego. Dlatego też od dłuższego czasu zajmujemy się projektem nowego domu na powierzchni która pozostała do zabudowy. Nowy plan zmniejsza nam tą powierzchnię o pas ziemi (tzw. nieprzekraczalną linię zabudowy) co w znaczący sposób zmniejszałby projekt nowego budynku. Dlatego wnoszą o 1) (…) 2) przy drodze KDD.11 która stanowi przedłużenie ulicy Hetmańskiej a na naszej posesji rozpoczyna swój początek (tj. działce nr 223/5) przy projektowanym wlocie tej ulicy od strony zachodniej (tj. od strony możliwej zabudowy) możliwie zmniejszyć to rozszerzenie (chociaż o 2m) co powiększałoby możliwość zwiększenia powierzchni budynku.	223/5, 223/7 obr. 13	KDD.11 MW.12	KDD.11 MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
15.	I.21	[...]*	Wnosi o: 1) W odniesieniu do kamienicy przy ul. Dąbrówki 3: w chwili obecnej ulica Janowa	193/3	MW.10	MW.10	Prezydent Miasta Krakowa		

			Wola stanowi oś widokową na Kościół św. Benedykta Należy przebadać kwestie maksymalnej wysokości nadbudowy budynku (lub budowy nowego budynku) na obszarze MW.10 w celu zachowania tej osi widokowej 2) W odniesieniu do zabudowy wewnątrz kwartałowej na obszarze MW.3: w jej miejscu powinna znajdować się zieleń urządzona w miejscu planowanej zabudowy. 3) W przejściu między ulicą Lwowską a Limanowskiego (MW/U.1) powinno przewidywać się zieleń urządzoną, której ukształtowanie nie niszczyło by charakteru pierzei - zabudowa tego przejścia i stworzenie „tunelu" będzie oznaczała kolejne zmniejszenie się powierzchni zielonej. 4) Na obszarze Planu nie powinno się uwzględniać parkingów systemu Park & Ride. Ich stosowanie zgodnie ze sztuką inżynieryjną nie powinno obejmować obszarów śródmiejskich, gdyż zagęszcza to ruch samochodowy. 5) (…)	obr. 13	MW.3 MW/U.1 KU.3	MW.3 MW/U.1 KU.3	nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4		
16.	I.22	[...]*	Wnosi o dokonanie korekt: 1) (…) 2) przepis § 36. ust. 1 pkt 1 Uchwały powinien zostać zmieniony, w ten sposób, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 20%, co będzie odzwierciedlało możliwości inwestycyjne terenu, a także będzie pozostawać w związku z powierzchnią zabudowy nieruchomości sąsiednich i uwzględniać zasadę proporcjonalności i równości, 3) (…)	276	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
17.	I.23	[...]*	Wnoszą o: 1) (…) 2) W związku z charakterem inwestycji oraz brakiem możliwości zapewnienie miejsc na terenie inwestycji - wnosimy o odstąpienie konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc postojowych dla oficyny.	109 obr. 13	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
18.	I.24	[...]*	Wnosi o: 1) (…) 2) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 22% zgodnie ze stanem istniejącym.	143 obr. 13	MW.8	MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
19.	I.25	[...]*	Wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia terenu na działce nr 58 obr.13 Podgórze na tereny usług obsługi komunikacji KS/U - ze względu na prowadzoną działalność Inwestora oraz wydaną Decyzję o Warunkach Zabudowy nr 304/3U/2000 z dnia 03.04.2000 prowadzoną pod sygnaturą nr AB-01-1-III.7331-17168-274/2000 pn. „*Stacja paliw płynnych „ARAL" na terenie położonym w Krakowie - Podgórzu przy ul. Na zjeździe na działce 58 obr.13*". Wnioskujemy o przyjęcie na działce przeznaczenia terenu umożliwiającego budowę komercyjnej inwestycji kubaturowej - budynku stacji paliw lub zabudowy kubaturowej związanej z funkcjonowaniem dróg publicznych (stacje paliw, garaże dla samochodów osobowych, stacje kontroli pojazdów, restauracje). Wnioskujemy, aby ustalenia w zakresie wskaźników zabudowy, wysokości oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy zostały przeniesione na przedmiotowy teren z wydanej decyzji o Warunkach zabudowy. 2) Alternatywnie wnioskujemy o umożliwienie realizacji wielokondygnacyjnego budynku garażu o wysokości do 25m, lub innej inwestycji komercyjnej. Jednocześnie zaznaczamy, iż umożliwienie realizacji Stacji Paliw lub wielokondygnacyjnego budynku garażu dla samochodów osobowych jest zgodne z przeznaczeniem wskazanym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które wskazuje obszar określony jako KD - tereny dróg publicznych. Inwestycja komercyjna na działce nr	58 obr.13	KDLT.1	KDLT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		

			58 obr.13 Podgórze w przyszłości nie uniemożliwi realizacji innych inwestycji drogowych lub budowy nowych połączeń tramwajowych. Istnieje możliwość przyszłego rozwoju sieci drogowej i szynowej bez konieczność wykorzystania przedmiotowej działki Inwestora. W związku z faktem, że działka położona jest w obszarze ścisłej zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to teren dobrze skomunikowany, posiadający bezpośredni dostęp do drogi publicznej, położony w obszarze w pełni wyposażonym w infrastrukturę techniczną zasadnym jest przywrócenie jej inwestycyjnego charakteru. Obszary węzłów komunikacyjnych we współczesnej tkance miejskiej nie stanowią już wyłącznie przestrzeni pasa drogowego i mogą być zagospodarowywane w sposób komercyjny i reprezentacyjny.						
20.	I.26	[...]*	1) W zakresie obszaru U.10. (- *w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3*) wnoszę o a) możliwość zabudowy kwartału na działce nr 597 i 598 obiektem kubaturowym o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej, b) usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na działce nr 597 i 598, c) zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%, d) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 3,5. 2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o: a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów. b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25% d) (…) e) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.	597, 598 obr. 13 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13	U. 3 MW. 7	U. 3 MW. 7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 2a, 2b, 2c, 2e.		
21.	I.27	[...]*	1) W zakresie obszaru U.10. (*w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3*) wnoszę o: a) Możliwość budowy nowego obiektu kubaturowego na działce nr 597 i 598 o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej. b) Możliwość zabudowy wewnątrz kwartału budynku o tej samej wysokości c) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na ww. działkach d) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25% e) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 3,5. 2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o: a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów. b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25% d) (…) e) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.	597, 598 obr. 13 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13	U. 3 MW. 7	U. 3 MW. 7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 2a, 2b, 2c, 2e		
22.	I.28	[...]*	1) W zakresie obszaru U.10. (*w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3*) wnoszę o: a) możliwość zabudowy kwartału na działce nr 597 i 598 obiektem kubaturowym o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej. b) usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na działce nr 597 i 598. 2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów. b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach	597, 598 obr. 13 149, 150/1, 150/2, 151, 152,	U. 3 MW. 7	U. 3 MW. 7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

			c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25% d) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.	obr. 13			uwagi w zakresie punktu 2		
23.	I.29	[...]*	Wnosi o usunięcie części *Strefy zieleni w kwartałach zabudowy* wyznaczonej na dz. nr 196 obr 13 Podgórze i pozostawienie jej w sposób określony na załączniku graficznym do uwagi. Ponad połowa działki została objęta *Strefą zieleni w kwartałach zabudowy* tym samym na ponad połowie powierzchni działki niemożliwa jest realizacja jej przeznaczenia określonego w projekcie planu, a to zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. (…) Na terenie MW. 10 *Strefa zieleni w kwartałach zabudowy* została wyznaczona jedynie na 5 z 15 działek, które go tworzą. Dobór terenów sprawia wrażenie przypadkowości i nie jest w żaden sposób uzasadniony. Organ nie uzasadnił jakie czynniki brał pod uwagę przy jej wyznaczaniu. Z tego względu zasadnym jest rozważenie przez Organ zasadności wyznaczenia *Strefy* na dz. nr 196 oraz przeanalizowanie czy strefa ta nie powinna być wyznaczona na większej ilości działek z jednoczesnym zmniejszeniem jej na każdej z nich. Strefa taka nie jest również przewidziana w obecnie obowiązującym mpzp obszaru Zabłocie. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w Tomie III - Wytyczne do planów miejscowych, na stronie 9, informuje o możliwych funkcjach terenu MW - Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Studium wyróżnia 2 funkcje: podstawową i dopuszczalną. *„Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji ce/u publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji ce/u publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.”* Żadna z ww. funkcji nie uprawnia Organu do wyznaczenia strefy nazwanej w Projekcie Strefą zieleni w kwartałach zabudowy, w której występuje *zakaz lokalizacji budynków lub ich części, podziemnych budynków lub ich części, rozbudowywanych części budynków.* Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Tym samym organy gminy nie mogą uchwalać planu miejscowego niezgodnego ze studium. Taka sytuacja nastąpi jeżeli rada gminy uchwali Projekt w obecnej treści.	196 obr. 13	MW.10	MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
24.	I.30	Konfedera-cja na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*	Zarząd Konfederacji na Rzecz Przyszłości Krakowa wnosi uwagi do tego planu: 1. (…) 2. Zgodnie z §3, celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających m.in. „ochronę historycznego krajobrazu miejskiego, m. in. układu urbanistycznego Podgórza oraz zabytkowych zespołów i obiektów z zachowaniem zasobów dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej, jako elementów tożsamości lokalnej...”, jednakże niektóre istotne ustalenia projektu planu oceniamy jako niespełniające, bądź nie w pełni spełniające te założenia. 2.1. a) (…) 2.1.b) Postulujemy dalsze zagęszczenie powiązań pieszych i rowerowych również poprzez tę ulicę (tj. równolegle do Wisły). 2.2. Postulujemy przedstawienie w planie wskazań dla zachowania i przywracania ciągłości zieleni pasmowej, w tym pasma kolejowego, które reprezentuje duży potencjał przyrodniczy, a także pasm przyulicznych i ciągów pieszych, łączących bulwary nad Wisłą z terenami Krzemionek i Stawu Płaszowskiego. 3. Pozostałe uwagi i spostrzeżenia: 3.1. (…) 3.2. W zakresie nakazów co do zieleni ulicznej - postulujemy uzupełnienie §13 o wykluczenie dominowania ahistoryczną roślinnością (np. wysokimi trawami) kompozycji skwerków i trawników w historycznych wnętrzach ulic i placów. 3.3. (…).				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2.1.b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.2		

			3.4. § 20 - działka 290/1 (część terenu U.5): postulujemy przywrócenie ogrodu śródblokowego, jaki tu istniał. Dopuszczenie zabudowy w głębi kwartału zabudowy pogłębi złą sytuację mieszkańców niezwykle uciążliwej i przeciążonej komunikacyjnie ul. Limanowskiego. Byłoby to sprzeczne z ochroną tradycyjnej funkcji mieszkaniowej centrum Krakowa i wbrew działaniom zapobiegającym wyludnianiu centrum. 3.5. § 31 - MW.9: budynek Limanowskiego 47 jest nadal ujęty w gminnej ewidencji zabytków nr 3142 a) (…) b) Wnosimy o wprowadzenie ustaleń dla odtworzenia bryły budynku w formie sprzed pożaru. To niezwykle ważny budynek dla tożsamości Podgórza. 3.6. § 38 - MW/U.1: wnosimy o zachowanie istniejącego przejścia pieszego pomiędzy ul. Lwowską i ul. Józefińską jako ciągu pieszego bez przekrywania go zabudową, za to możliwie z udziałem zieleni. 3.7. Wnosimy o powiększenie terenu ZP.3, zarówno od strony KDLT.1 i KDD.5, jak i w stronę budynku d. stacji wodociągów m. Podgórza. 3.8. Działki wzdłuż torów własności Skarbu Państwa - powinna zostać zwiększona rola zieleni. Powinny też pełnić funkcję izolującą zabudowę mieszkaniową od uciążliwości linii kolejowej. Dlatego komunikacja kołowa powinna mieć tu możliwie ograniczony charakter (np. jako ciąg z towarzyszącą zielenią, w tym np. publicznym skwerem, placem zabaw itp.). Jeśli jednak droga ta miałaby stanowić alternatywną drogę kołową z Zabłocia w stronę ul. Starowiślnej, to wydaje nam się właściwe rozważanie odsunięcia jej od zabudowy na odcinkach, gdzie jest to możliwe, z przeniesieniem terenów ZP.5 tak, by znalazły się pomiędzy terenami MW a KDD.11. 3.9. § 47 - KU3 - postulujemy teren przeznaczyć dla ekstensywnego zagospodarowania z możliwie dużą ilością zieleni. Dociążanie nadmiernie zatłoczonego i niemal stale „zakorkowanego” węzła II obwodnicy dodatkowymi funkcjami komunikacyjnymi (np. parkingi) uważamy za niedopuszczalne w żadnej lokalizacji, a zwłaszcza w Podgórzu, gdzie notujemy najwyższy poziom zanieczyszczenia powietrza. Proponujemy zagospodarowanie terenu zielenią, ze względu na trudności w przewietrzaniu Starego Podgórza, bardzo bliskie sąsiedztwo kopca Krakusa oraz relacje widokowe. Gdyby ten nasz postulat nie został przyjęty, wnosimy o wykluczenie tu funkcji zwiększającej ruch kołowy na węźle i przyległych ulicach, zabezpieczenie jak największej powierzchni biologicznie czynnej, zdecydowane zmniejszenie dopuszczalnej wysokości i zabezpieczenie relacji krajobrazowych co do formy obiektu. 3.10. § 49 - dla terenów KK, ze względu na szczególną ich ekspozycję, wnosimy o: a) (…) b) (…) c) zwiększenie terenów biologicznie czynnych oraz określenie udziału tych terenów na powierzchni pod estakadami, d) zabezpieczenie ekspozycji budynku d. stacji wodociągów m. Podgórza i określenie warunków odpowiedniego zagospodarowania zielenią jego otoczenia. 3.11. (…).		U.5 MW.9 MW/U.1 ZP.3 KDLT.1 KDD.5 KK.1 KK.1 KDD.11 ZP.5 KU.3 KK.1-KK.5	U.5 MW.9 MW/U.1 ZP.3 KDLT.1 KDD.5 KK.1 KK.1 KDD.11 ZP.5 KU.3 KK.1-KK.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.5.b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.10.c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3.10.d		
25.	II.1	Rada Dzielnicy XIII [...]*	Rada Dzielnicy XIII opiniuje negatywnie następujące zmiany w projekcie planu: 1. § 16 ust. 9 pkt 2-„W terenach KK.1-KK.5 zakaz lokalizacji miejsc postojowych, niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK” tj. o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej			KK.1-KK.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

			2. § 49 ust. 3 pkt 2 „Zakaz lokalizacji miejsc postojowych i parkingów, niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK. 1 - KK.5” Uzasadnienie: Na obszarze objętym projektem planu występuje znaczący deficyt miejsc postojowych. W związku z tym nie można ograniczać możliwości ewentualnego zlokalizowania ich na terenach KK.1 - KK.5.				punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
26.	II.6	[...]*	Wnosi o rezygnację z wprowadzenia lub częściowa likwidacja obszaru ZP.8 poprzez przedłużenie obszaru zabudowy oznaczonego MW.5 wzdłuż ul. Na Zjeździe aż do styku z zabudową przy ul. Józefińskiej. Likwidacja lub zawężenie obszaru ZP.8 (zmiana oznaczona na rysunku planu nr 1) pozwoli uzyskać ciągłość zabudowy pierzei przy ul Na Zjeździe oraz osiągnąć właściwsze zwieńczenie naroża kwartału niż dotychczasowa ściana szczytowa budynku przy ul. Józefińskiej 35. Utworzenie obszaru ZP.8 i pozostawienie prześwitu w zabudowie zachodniej pierzei ul Na Zjeździe spowoduje, że przez kolejne dekady w centralnym fragmencie obszaru dominować będzie nadal falista blacha ogrodzenia, ślepa ściana kamienicy i chaotyczna oficyna, przesłonięta nieco rachityczną zielenią.			ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
27.	II.7	[...]*	W związku z całkowitym usunięciem *strefy zieleni w kwartałach zabudowy z* działki 286/2, wnosi o jej przywrócenie, do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem MPZP *„Zabłocie- Zachód".* W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi w całości, wnosi o częściowe przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* na działce 286/2, lub wprowadzenie, wzorem sąsiadującej działki 290/1, nieprzekraczalnej linii zabudowy, chroniącej wnętrze kwartału przed nadmiernym dogęszczeniem nową, intensywną zabudową. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
28.	II.8	[...]*	Składa uwagę do zmiany nr 6, w ramach której dokonuje się likwidacji w całości *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* obejmującej część działki 286/2, oraz wnosi o przywrócenie *strefy* do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego *„Zabłocie-Zachód".* Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	II.9	[...]*	W związku z usunięciem *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* z działki 286/2, wnoszą o jej przywrócenie, do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie-Zachód". Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	II.10	[...]*	Wnosi o przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* do formy zgodnej z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie Zachód" - w którym strefa zieleni w rejonie działki 286/2 w kwartale jest w całości zachowana. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	II.11	[...]*	Wnosi o przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* w tym miejscu. W sytuacji gdy uwaga nie zostanie uwzględniona w całości, wnoszę o częściowe przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* na działce 286/2, lub wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, chroniącej wnętrze kwartału przed nadmiernym zabudowaniem i zachowaniem charakteru zielonych kwartałów. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	II.12	Zarząd Konfedera-cji na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*	1. Za niezbędne uważamy harmonijne ukształtowanie zabudową zbiegu ulicy Na Zjeździe z ulicą Józefińską (zmiana nr 1 na rysunku projektu planu). Przy ustalaniu wysokości zabudowy w miejscu zmian nr 2 na rysunku projektu planu (i ew. nr 1) za nieodzowne uważamy zachowanie ekspozycji kościoła św. Benedykta z mostu im. Powstańców Śląskich (potencjalnej, wobec obecnego niefortunnego zasłonięcia kościoła przez synantropijną zieleń). 2. W zakresie zmiany nr 4 na rysunku projektu planu: proponujemy niewielkie poszerzenie linii obwodzącej obiekty o wartościach historycznych, tak, by objąć jedyną zachowaną płytę historycznej nawierzchni placu, usytuowaną osiowo tuż przed frontem budynku d. dworca autobusowego. Płyta to oryginalny fragment nawierzchni betonowej placu, powstałej na przełomie lat 20. i 30. XX w. 3. W zakresie zmiany nr 9 na rysunku projektu planu - teren E/U.1: postulujemy niezabudowywanie miejsca przebiegu fortyfikacji (z przeznaczeniem terenu na			ZP.8 MW.5 KP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		

			ekspozycję reliktów lub zieleń) oraz cofnięcie linii zabudowy w głąb działki (nigdy nie istniała ani na działce, ani na tym odcinku ulicy zabudowa pierzejowa), ponieważ zachowany ślad przebiegu umocnień przecinających ulicę wart jest z pewnością pozostawienia możliwości jego uczytelnienia, ew. zaakcentowania np. zielenią czy małą architekturą. Ponadto nowa zabudowa powinna być, naszym zdaniem, formą zdecydowanie podporządkowaną sąsiednim, zabytkowym obiektom (tym bardziej przy dopuszczonej wysokości 9 m; jako wysokość np. elewacji w naszej ocenie to zdecydowanie za dużo). Wyznaczona w projektowanym planie linia zabudowy nie chroni ważnej cechy zabytkowego układu urbanistycznego i dopuszcza zastąpienie jej składnikiem sprzecznym z historycznymi świadectwami.			E/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
33.	II.13	[...]*	Wnosi o: 1. W zakresie § 12 ust. 3 pkt 2 lit b uchwały - wnoszę o dodanie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania stropodachów zielonych na dachach obiektów budowlanych lub części obiektów budowlanych znajdujących się w całości pod ziemią. Mając na uwadze, iż przedmiotowy plan dopuszcza w uzasadnionych okolicznościach również rozbudowę obiektów objętych częściową bądź pełną ochroną wskazane jest, aby pozostawić możliwość realizacji stropodachów zielonych *w* sytuacji rozbudowy tych budynków w częściach podziemnych. Należy przy tym wskazać, że z uwagi na gęstą zabudowę *w* przypadku rozbudowy wskazane jest umożliwienie bilansowania powierzchni biologicznie czynnej na dachach obiektów podziemnych. 2. W zakresie § 36 ust. 3 pkt 2 ustaleń planu - wnoszę o dodanie zapisu umożliwiającego dokonania również rozbudowy i przebudowy budynku położonego przy ul. Limanowskiego 40, w celu umożliwienie właścicielowi realizacji zatwierdzonej przez Konserwatora koncepcji. 3. W zakresie § 36 ust. 3 pkt 2 ustaleń planu - wnosi o wprowadzenie możliwości realizacji stropodachów zielonych na części nowo powstałych obiektów budowlanych. 4. W zakresie § 36 ust. 2 pkt 2 ustaleń planu - wnosi o dodanie zapisu umożliwiającego realizację podcieni w ramach kondygnacji parteru. (…) Takie rozwiązanie planistyczne z jednej strony umożliwi prawidłowe skomunikowanie nieruchomości i zapewni jej odpowiedni dostęp do drogi publicznej, z drugiej zaś strony zagwarantuje przestrzeganie obowiązującej linii zabudowy pierzejowej wzdłuż ulicy Limanowskiego. Rozwiązanie takie zyskało aprobatę Konserwatora Zabytków. *W treści punktu 4 uwagi omyłkowo wymieniono § 36 **ust. 2** pkt 2, który dotyczy obiektu pod innym adresem (ul. Limanowskiego 32), i ustalenia te nie podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.* *Ponieważ uwaga dotyczy nieruchomości pod adresem Limanowskiego 40, w związku z tym przy rozpatrywaniu punktu 4 uwagi odniesiono się do ustaleń § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu projektu planu.* Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4		

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z pózn. zm.).*