Załącznik do Zarządzenia Nr 529/2021
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2021 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK” I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 4 stycznia do dnia 2 lutego 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 lutego 2021 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Krowodrza)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	22.01.2021	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec przyjętej szerokości drogi ul. Stawowej na wysokości nieruchomości ul. Stawowa 206 co skutkowałoby zabraniem części jego nieruchomości (około 3 m). Po drugiej stronie drogi sąsiedzi mają też swoje nieruchomości i nie są pozbawieni prawie w ogóle swojej części działki. Prosi o korektę planu na wysokości wskazanej posesji. Oświadcza, że nie miał wiedzy o wyłożeniu poprzedniego planu, dlatego nie wnosił uwag. Urząd go nie informował. Obszar na którym mieszka znajduje się poza zakresem częściowego wyłożenia.	488	34	**KDD.13** **MN.26**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2	2	22.01.2021	[...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie całego obszaru mieszkaniowego MWn.8 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, jak w wyłożonym planie. 2. skorygowanie linii tzn. naniesienie linii terenu MWn.8 wzdłuż granic działek 131, 132, 133 zgodnie z uwagą wcześniej uwzględnioną – tak, aby na obszar w/w/ działek nie wchodził teren ZP.4. 3. pozostawienie zmiany części przeznaczenia MWn.8 na terenie działki nr 144 na ZP. Jak w wyłożonym planie (działka gminna). 4. pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym MWn.8 (działka gminna). Uwaga zawiera załączniki.	132 131 133 144	34	**MWn.8** **ZP.4**	Ad.1., Ad.3., Ad.4. uwzględniona - zgodna z projektem planu Ad.2. ---	Ad.2. ---	Ad.2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3	3	22.01.2021	[...]* [...]*	Uwagi dotyczą ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
4	4	25.01.2021	[...]*							
5	5	22.01.2021	[...]*							
6	6	25.01.2021	[...]*							
7	7	25.01.2021	[...]*							

8	8	26.01.2021	[...]*	Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwagi zawierają uzasadnienie.						
9	9	26.01.2021	[...]*							
10	10	26.01.2021	[...]* [...]*							
11	11	25.01.2021	[...]*							
12	12	25.01.2021	[...]*							
13	13	25.01.2021	[...]* [...]*							
14	14	25.01.2021	[...]*							
15	15	25.01.2021	[...]* [...]* [...]* [...]*							
16	16	25.01.2021	[...]*		251	34				
17	17	25.01.2021	[...]* [...]*							
18	18	25.01.2021	[...]*							
19	26	26.01.2021	[...]*		—	—				
20	27	26.01.2021	[...]*							
21	28	26.01.2021	[...]*							
22	29	26.01.2021	[...]* [...]* [...]*							
23	30	26.01.2021	[...]*							
24	33	29.01.2021	[...]*							
25	36	28.01.2021	[...]*		267/2 267/4	34				
26	37	28.01.2021	[...]*		—	—				
27	19	22.01.2021	[...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłasza następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwia się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnosi o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i nie wprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
28	20	25.01.2021	[...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłasza następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwia się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie:	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnosi o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i nie wprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.						
29	21	25.01.2021	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
30	22	25.01.2021	[...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłasza następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwia się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnosi o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i nie wprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
31	23	27.01.2021	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3** **KDGP.1**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
32	24	26.01.2021	171 osób: mieszkańców ul. Chełmońskiego ul. Chmurnej oraz ulic sąsiednich	Uwagi dotyczą ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie:	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.

33	32	26.01.2021	[...]* oraz 170 pozostałych podpisanych osób: mieszkańców ul. Chełmońskiego ul. Chmurnej oraz ulic sąsiednich	1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwagi zawierają uzasadnienie. Uwagi zawierają załącznik.						
34	25	26.01.2021	[...]*	Uwaga dotyczy ul. Śmiałej od ul. Chełmońskiego do ul. Ojcowskiej, ul. Szarotki od ul. Śmiałej do ul. Ojcowskiej. Zgłasza następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwia się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. Śmiałej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Szarotki w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnosi o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i nie wprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	—	—	**KDD.18** **KDD.19**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
35	31	28.01.2021	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie w załączniku do pisma.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
36	34	28.01.2021	[...]*	Uwaga dotyczy ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwagi zawierają uzasadnienie.	267/2 267/4	34	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
37	35	28.01.2021	[...]*							

38	38	01.02.2021	[...]* [...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1. Postulują aby w całości odrzucić proponowany Plan w tym kształcie i skierować go do ponownych konsultacji, w związku z tym, że nie jest on akceptowany przez większość mieszkańców ul. Stawowej w zakresie proponowanych ciągów komunikacyjnych oraz wprowadzenia na tym obszarze zabudowy wielomieszkaniowej MWn. 2. Uważają, iż drugie wyłożenie Planu, które miało miejsce w lipcu 2020 r. odbyło się bez możliwości dogłębnej analizy ze strony mieszkańców, z powodu obostrzeń i regulacji covidowych. 3. Nie akceptują zaprojektowanego ciągu komunikacyjnego w ul. Stawowej KDD.13 o szerokości 11 metrów, gdyż jest to rozwiązanie nierealne, biorąc pod uwagę olbrzymią ingerencję w prywatne posesje mieszkańców i wartość potencjalnych odszkodowań jakie miasto musiałoby zapłacić za wywłaszczenia prawie wszystkich działek na długości 600 metrów ul. Stawowej. Zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430 ; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanowią: • 2,5 m na jeden pas , czyli dla 2 pasów będzie to 5,0 m • 2,0 na jeden chodnik Zatem sumarycznie droga KDD13 może mieć szerokość 7,0 m (jezdnia + chodnik po jednej stronie). Uważają, iż przy występującym natężeniu ruchu wystarczyłaby szerokość drogi 6,5 metra (wliczając chodnik jednostronny maksymalnie 2 m.) i o takie przeprojektowanie postulują. 4. Postulują, aby dla ul. Stawowej pozostawić status ulicy ślepej, obsługującej dotychczasową zabudowę jednorodzinną i nie przekształcać jej w drogę dojazdową do planowanych nowych osiedli domów wielorodzinnych. Osiedla te, według planu, mają możliwość dojazdu od ulicy Pasternik – Starego Dębu oraz ulicy Jasnogórskiej (przygotowany już teren pod nową drogę). Na wschodniej stronie ul. Stawowej zlokalizowana jest jedyna (na chwilę obecną) szkoła na cały ten obszar, oraz istnienia bezkolizyjnego skrzyżowania z ul. Jasnogórską jakie zostało parę lat temu wykonane na przedłużeniu ul. Stawowej dla skomunikowania między innymi Bronowie Wielkich z terenami obiektów komercyjnych w rejonie Galerii Bronowickiej. Nie widzą potrzeby aby ulica Stawowa była łącznikiem między nowymi osiedlami a już mocno obciążoną ulicą Ojcowską oraz wschodnią częścią ulicy Stawowej. 5. W związku z tym, że mieszkańcy ul. Stawowej na ostatnim, publicznym wyłożeniu Planu w dniu 26.01.2021, nie otrzymali odpowiedzi od projektantów, czy przeprowadzili wizję lokalną ul. Stawowej po jej remoncie oraz wykonywaniu kanalizacji, wnosimy aby taką wizję przeprowadzić w obecności reprezentacji mieszkańców, zarządcy drogi i przedstawiciela biura projektowego (odpowiedzialnego za przygotowanie planu). Ponowna wizja (o ile taka się wcześniej odbyła – o udostępnienie dokumentacji wnioskują w osobnym piśmie) powinna być podstawą, do ponownej weryfikacji zaproponowanych rozwiązań planistycznych. 6. Uważają, iż Plan jest nastawiony na potrzeby i udogodnienia skierowane tylko w stronę dewelopera, właściciela działek na końcu ulicy Stawowej (obszar MWn.9 i MWn.10), gdzie planowane jest wybudowanie budynków wielorodzinnych. Jako mieszkańcy nie zgadzają się z faktem, iż ich wcześniejsze uwagi do poprzednich wersji planu zostały przyjęte i tylko w 10%. Nie są brane pod uwagę protesty mieszkańców, bagatelizowane jest ich zdanie.	485/3	34	**KDD.13** **MN.26**	Ad.1., Ad.2., Ad.5., Ad.7., Ad.8. --- Ad.3., Ad.4., Ad.6. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.5., Ad.7., Ad.8. --- Ad.3., Ad.4., Ad.6. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.5., Ad.7., Ad.8. Treść pisma w zakresie pkt 1, 2, 5, 7 i 8 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad.3., Ad.4., Ad.6. Pismo w zakresie pkt 3, 4 i 6 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				7. Należy zwrócić uwagę, że przy ich ogrodzeniu (na terenie ich działki) umieszczona została studzienka przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego, które zgodnie z wytycznymi MPWiK powinny znajdować się na prywatnej, ogrodzonej posesji. Zaproponowane rozwiązanie nie bierze tych wytycznych pod uwagę, po wprowadzonych zmianach studzienka będzie znajdować się w ciągu komunikacyjnym. Taka sytuacja generuje ryzyko utraty dostępu do podstawowych mediów. 8. Uważają, że należy zobowiązać Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta do zapisania w Uchwale zatwierdzającej wprowadzenie Miejscowego Planu dla obszaru Pasternik, że jeżeli dojdzie do realizacji zapisów z Planu, to tereny prywatne przeznaczone do zajęcia pod pas komunikacyjny oraz pas zabezpieczający zostaną wywłaszczone – wykupione przez Miasto, Gminę Kraków. Osobiście nie wyrażają zgody na zajęcie części ich posesji (wraz z istniejąca już infrastrukturą) na poczet planowanej inwestycji. Przypominają, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, duża redukcja powierzchni nieruchomości prywatnej może oznaczać istotne ograniczenie korzystania z niej a w konsekwencji konieczności wykupu całej nieruchomości a nie tylko pasów drogowych (art. 36 p.1, pp.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) lub konieczność zapłaty odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości (art. 37 p.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).						
39	39	01.02.2021	[...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1. Postulują aby w całości odrzucić proponowany Plan w tym kształcie i skierować go do ponownych konsultacji, w związku z tym, że nie jest on akceptowany przez większość mieszkańców ul. Stawowej w zakresie proponowanych ciągów komunikacyjnych. 2. Uważają, iż drugie wyłożenie Planu, które miało miejsce w lipcu 2020 r. odbyło się bez możliwości dogłębnej analizy z powodu obostrzeń i regulacji covidowych. 3. Nie akceptują zaprojektowanego ciągu komunikacyjnego w ul. Stawowej KDD.13 o szerokości 11 metrów, gdyż jest to rozwiązanie nierealne, biorąc pod uwagę olbrzymią ingerencję w prywatne posesje mieszkańców i wartość potencjalnych odszkodowań jakie miasto musiałoby zapłacić za wywłaszczenia prawie wszystkich działek na długości 600 metrów ul. Stawowej. 4. Uważają, że zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430 ; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanowią: • 2,5 m na jeden pas , czyli dla 2 pasów będzie to 5,0 m • 2,0 na jeden chodnik Zatem sumarycznie droga KDD13 może mieć szerokość 7,0 m (jezdnia + chodnik po jednej stronie). Można zgodnie z par. 15 ust. 4 w/w rozporządzenia, zastosować mniejszą szerokość pasa drogowego jeżeli zostaną wprowadzone rozwiązania uspokajające ruch na drodze (progi). Wówczas szerokość jednego pasa może mieć 2,25 m zatem całą szerokość jezdni wyniesie 4,5 m, a po dodaniu chodnika po jednej stronie, cała szerokość KDD.12 wyniosłaby 6,5 m i o taką zmianę w zapisach i rysunku przedmiotowego Planu sugerują wnosić. 5. Postulują, aby dla ul. Stawowej pozostawić status ulicy ślepej, obsługującej dotychczasową zabudowę jednorodzinną i nie łączyć ul. Stawowej z nowoprojektowanymi, ciągami komunikacyjnymi	492/4	34	**KDD.13** **MN.26**	Ad.1., Ad.2., Ad.7., Ad.9. --- Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.8. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.7., Ad.9. --- Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.8. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.7., Ad.9. Treść pisma w zakresie pkt 1, 2, 7 i 9 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.8. Pismo w zakresie pkt 3, 4, 5, 6 i 8 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
40	40	01.02.2021	[...]*							
41	41	01.02.2021	[...]*							

				służącymi wyłącznie skomunikowaniu planowanych osiedli bloków wielorodzinnych. Osiedla te, według planu, mają możliwość dojazdu od ulicy Pastemik – Starego Dębu oraz ulicy Jasnogórskiej (przygotowany już teren pod nową drogę). Puszczenie tak dużego ruchu ul. Stawową spowoduje duże zagęszczenie na ul. Ojcowskiej, która nie jest w stanie przyjąć tak dużego obciążenia komunikacyjnego. 6. Uważają, iż Plan głównie jest skierowany pod potrzeby dewelopera/właściciela działek na końcu ulicy Stawowej (obszar MWn.9 i MWn.10), gdzie planowane jest wybudowanie kilkudziesięciu bloków wielorodzinnych. 7. Uważają, że należy zobowiązać Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta do zapisania w Uchwale zatwierdzającej wprowadzenie Miejscowego Planu, dla obszaru Pasternik, że jeżeli dojdzie do realizacji zapisów z Planu, to tereny prywatne przeznaczone do zajęcia pod pas komunikacyjny oraz pas zabezpieczacy zostaną wywłaszczone – wykupione przez Miasto, Gminę Kraków. Osobiście nie wyrażają zgody na zajęcie części mojej posesji (wraz z istniejącą już infrastrukturą) na poczet planowanej inwestycji. Przypominają, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, duża redukcja powierzchni nieruchomości prywatnej może oznaczać istotne ograniczenie korzystania z niej a w konsekwencji konieczności wykupu całej nieruchomości a nie tylko pasów drogowych (art. 36 p.l, pp. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) lub konieczność zapłaty odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości (art. 37 p.l ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). 8. Proszą o umieszczenie ich uwagi dotyczącej działki nr 492/4, która nie wiedzą dlaczego została usunięta z wykazu wniosków i uwag do pierwszego wyłożenia planu (18.11- 16.12.2019) a jest to istotna uwaga dotycząca ich działki. Uwaga, która została usunięta: „*Pragną nadmienić, iż jako właściciele działki 492/4 obręb 34 Krowodrza w Krakowie nie wyrażają zgody na oddanie dalszej części jego działki pod drogę publiczną, bowiem prowadząc inwestycję zobligowany zostałem do przesunięcia ogrodzenia 5 metrów od środka drogi w celu poprawy obsługi komunikacyjnej. Stąd nie wyrażają zgody na dalsze ustępstwa na ten sam cel, pomimo takich założeń w MPZP „Pasternik”.*” 9. Pragną nadmienić, że w moim ogrodzeniu, które ma zostać przesunięte jest umieszczone przyłącze elektryczne budynków przy ul. Stawowej (...). Informuję również, że przy ogrodzeniu została usadowiona studzienka przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego, które powinny zgodnie z wytycznymi MPWiK znajdować się na ogrodzonym terenie prywatnym, a zachowanie obecnego projektu tego nie zapewnia. Taka, sytuacja generuje ryzyko utraty dostępu do podstawowych mediów.						
42	42	02.02.2021	[...]* [...]* i pozostałych podpisanych 39 osób	Wyrażają swoją aprobatą i zadowolenie nad prowadzonymi w związku i nim czynnościami i jako mieszkańcy oraz osoby zainteresowane zakończeniem prac nad planem zagospodarowania przestrzennego „Pasternik" i jego jak najszybszym uchwaleniem, którego celem jest: 1. stworzenie warunków dla rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, 2. ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej oraz obiektów zabytkowych, 3. stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów, co w rezultacie uporządkuje istniejące i przyszłe procesy	—	—	**cały obszar planu**	---	---	Treść pism nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
43	44	02.02.2021	[...]* [...]* i pozostałych podpisanych 39 osób							

				zagospodarowania terenów, wprowadzając przestrzenny ład i możliwość rozwoju tego obszaru, stanowczo popieramy przyjęte w nim założenia. Pragną podkreślić i docenić zaangażowanie całego Urzędu w 5- letnią pracę w przygotowanie Planu Pasternik. W drugim z załączonych pism wyrażają opinię na temat dyskusji z dnia 26.01.2021 r. dotyczącej Planu Pasternik, w której uczestniczyły.						
44	43	02.02.2021	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. Pozostawienie całego obszaru mieszkaniowego MWn.8 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na działkach 131, 132, 133, 134, 135, 137, 140, 141, 141, 143. 2. Pozostawienie zmiany części przeznaczenia MWn.8 na terenie działki gminnej nr 144 na ZP.4 jak w wyłożonym (w części) planie. 3. Pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym MWn.8. (działka gminna nr 144).	133 131 132 134 135 137 140 141 143 144	34	**MWn.8** **ZP.4**	Ad.1. --- Ad.2., Ad.3. uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad.1. ---	Ad.1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
45	45	08.02.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Uwaga dotyczy ul. Na Polach. Składają uwagi do projektu zagospodarowania przestrzennego w szczególności w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających wyznaczony teren komunikacji ul. Na Polach (teren KDD.15) wzdłuż działek Nr 715/2, 715/1, 714 oraz 713 z jednej strony i działką Nr 697 z drugiej strony znajdujących się w obrębie 34, w zakresie planowanego poszerzenia drogi do szerokości 10m. 1. Wnoszą o zawężenie w liniach rozgraniczających wyznaczonego terenu komunikacji ul. Na Polach (teren KDD.15) wzdłuż wskazanych działek i pozostawienie go w aktualnym stanie. 2. Wnoszą o zawężenie wyznaczonego odcinka drogi na przedmiotowym odcinku do 8 m i pozostawienie go w aktualnym stanie. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	715/2 715/1 714 713 697	34	**KDD.15**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
46	46	08.02.2021	[...]* [...]* [...]*	Zgłaszają następująca uwagę: W sierpniu 2020 złożyli uwagi do poprzedniej wersji planu zagospodarowania, w których wnioskowali o zawężenie ulicy Na Polach w jej końcowym biegu. Uwagi te zostały uwzględnione „w zakresie zawężenia w liniach rozgraniczających wyznaczonego terenu komunikacji KDD.15 (ul. Na Polach)" - Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2315/2020 z dnia 18.09.2020, uwagi nr 72/73, 117, 118. Podczas analizy załącznika graficznego do najnowszej wersji planu (wyłożonego do publicznego wglądu 4 stycznia 2021) zauważyli, że zmiany linii rozgraniczających końcowej części ulicy Na Polach są oznaczone w sposób błędny. Nowe linie rozgraniczające (zgodnie z powyższym Zarządzeniem Prezydenta) zostały zaznaczone kolorem czarnym, a linie z poprzedniej wersji planu (wycofane) – kolorem czerwonym, zatem odwrotnie niż przewiduje legenda. Wyłożenie publiczne planu, jakie miało miejsce w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w okresie od 4 stycznia do 2 lutego, wykorzystali do wyjaśnienia tej niejednoznaczności. Przedstawiciel zespołu projektowego (podczas rozmowy 8 stycznia 2021) zapewnił, że powyższa niejednoznaczność to skutek pomyłki grafika, który przygotowywał materiał do publicznego wglądu. Podczas tej operacji, na uzgodniony rysunek planu były nanoszone oznaczenie graficzne, mające ułatwić mieszkańcom zrozumienie zakresu zmian w planie (i tylko tych oznakowań dotyczy pomyłka). Wg wyjaśnień przedstawiciela zespołu projektowego, najnowsza wersja planu	546/3 546/2 1034/1 699	34	**MN.37** **KDD.15**	uwzględniona - zgodna z projektem planu	-	-

				przewiduje zawężenie obszaru KDD.15 (ul. Na Polach) zgodnie z przebiegiem czarnej linii na powyższym rysunku, czyli zgodnie z naszymi uwagami z sierpnia 2020, uwzględnionymi przez Prezydenta. Celem niniejszego pisma jest potwierdzenie i utrzymanie tego stanu rzeczy. Uwaga zawiera załącznik.						
47	47	09.02.2021	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy ul. Na Polach. Sprzeciwiają się poszerzeniu ul. Na Polach. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	722 723 721/2	34	**MN.31** **KDD.15**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
48	48	09.02.2021	[...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie z terenu działki nr 542/9 obr.34 pasa terenu KDW.15 - Tereny dróg wewnętrznych. 2. Usunięcie z terenu działki nr 542/9 obr. 34 nieprzekraczalnej linii zabudowy biegnącej wzdłuż całej działki od strony ul. Zaborskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	542/9	34	**KDW.15** **MN.37**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
49	49	10.02.2021	[...]* reprezentowana przez: radcę prawnego [...]*	Wnosi o wprowadzenie zmian stanowiących korektę planu zagospodarowania przestrzennego „Pasternik", tak aby ewentualna rozbudowa ul. Chełmońskiego nie była realizowana kosztem działek w przypadku, których zajęcie części niezabudowanej skutkować będzie utratą ich funkcji mieszkaniowej, co w świetle Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej jest niedopuszczalne. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.	271/1	34	**KDL.3** **MN.10**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
50	50	10.02.2021	179 osób: mieszkańcy Bronowic Wielkich, a w szczególności ulicy Stawowej (część zachodnia od ul. Ojcowskiej w stronę Pasternika) reprezentowanych przez: notariusza [...]*	Postulują aby przedkładany Radzie Miasta Krakowa MPZP obszaru "Pasternik" skierować do ponownych konsultacji społecznych, a jeśli to konieczne uchwalić z uwzględnieniem zgłaszanych przez nich postulatów. Plan w obecnym kształcie nie jest akceptowany przez większość mieszkańców ul. Stawowej, jak również pozostałych ulic Bronowic Wielkich w zakresie proponowanych ciągów komunikacyjnych oraz dalszego wprowadzania na przedmiotowym obszarze intensywnej wielomieszkaniowej zabudowy MWn, a w szczególności: 1. Nie akceptują zaprojektowanego ciągu komunikacyjnego w ul. Stawowej KDD.13 w liniach rozgraniczających miejscami nawet do 11 metrów, gdyż jest to rozwiązanie nieuwzględniające istniejącej zabudowy oraz urządzeń budowlanych, związanych z budynkami, zapewniających możliwość użytkowania obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem, takich jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym liczniki mediów, włazy wodno-kanalizacyjne, a także przejazdy, ogrodzenia trwałe, place postojowe i altany śmietnikowe. 2. Wnioskują, aby dla ul. Stawowej przywrócić status „drogi bez przejazdu" (zgodnie z informacyjnym znakiem drogowym znajdującym się przy wjeździe na ulicę), obsługującej dotychczasową zabudowę jednorodzinną obszaru Bronowic Wielkich i nie przekształcać jej w drogę dojazdową do przyszłych nowych osiedli domów wielorodzinnych obszaru MWn.9 i MWn.10, a przede wszystkim planowanych i już powstałych	—	—	**KDD.13**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				licznych zabudowań wielorodzinnych w rejonie Pasternika: MWn.15, MWn.16, MWn.17, MWn.18. Osiedla te, według Planu, są skomunikowane i mają możliwość dojazdu do głównych ciągów komunikacyjnych tj. do ulicy Pasternik i ulicy Jasnogórskiej. Tym samym wnioskują o zlikwidowanie w Planie połączenia ul. Stawowej KDD.13 z projektowaną ulicą KDD.10. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.						
51	51	11.02.2021	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę statusu rowu melioracyjnego strategicznego biegnącego przy granicach działek 171, 170, 169, 163, 160, 159, 158 – Teren zabudowy jednorodzinnej M.N22, na rów melioracyjny strategiczny do przełożenia wraz z oznaczeniem terenów: strefa zieleni i strefa hydrogeniczną oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy. alternatywnie wnoszą o: 2. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego MN.22 na teren zabudowy: 2a. mieszkaniowej wielorodzinnej MW lub 2b. mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn lub 2c. mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej MWn/U lub 2d. mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U Uwagi zawierają uzasadnienie.	171 170 169 163 160 159 158	43	**MN.22**	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
52	67	15.02.2021	[...]*							
53	52	11.02.2021	Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego „FRONTON” Sp. z o.o.	Wnoszą o poszerzenie przeznaczenia w/w działek, ujętych w projekcie jako zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności MWn.5 i MWn.6 o alternatywę przeznaczenia ich na usługi, podobnie jak sąsiadujący w projekcie obszar oznaczony MWn/U3, który taką alternatywę ma zapewnioną. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	83 84 85 86 87 220	34	**MWn.5** **MWn.6**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
54	53	11.02.2021	Arge Nieruchomości sp. z.o.o.	Przed przedstawieniem szczegółowych uwag do projektu planu, wnoszący uwagi podnosi, iż podstawą uwag ad 1 - ad 6 poniżej jest wyraźne, negatywne wyróżnienie należącego do Arge obszaru (nieruchomości) którego dotyczą uwagi na tle pozostałych obszarów (nieruchomości) objętych projektem planu: a) zarówno w kontekście postanowień obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dalej też „Studium”) – gdyż mimo sklasyfikowania w Studium obszaru którego dotyczą uwagi jako terenu usług (U), przyjęte w obecnie wyłożonym projekcie planu regulacje wyznaczają dla niego - mimo utrzymania funkcji usługowej (U) - parametry zabudowy i zagospodarowania jakie Studium przewiduje dla terenów mieszkaniowych (co do których wprowadza m.in. wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niższe i mniej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, niższe dopuszczalne wysokości zabudowy), nie zaś usługowych (co do których Studium wprowadza m.in. niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wyższe i bardziej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, wyższe dopuszczalne wysokości zabudowy);	597/3 597/4 598/3 598/4 599/5 599/6 599/9 599/10 600/7 600/8 600/9 607/5 607/7 607/8 607/9 607/10 607/11 607/12 608/1 608/3	34	**U.34** **U.35** **KDX.1**	Ad.1., Ad.7. ---	Ad.1., Ad.7. --- Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6. nieuwzględniona	Ad.1., Ad.7. Pismo w zakresie pkt 1 i 7 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.2., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona gdyż postulowany w uwadze maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy oraz przy założeniu realizacji również innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: place służące jako przestrzenie publiczne, ciągi piesze, powierzchnie parkingowe, komunikacja wewnętrzna itp. Ponadto ustalenia projektu planu mają na celu przeciwdziałanie nadmiernemu dogęszczaniu w ramach nowoprojektowanej zabudowy w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

				b) jak i w kontekście regulacji zawartych w samym projekcie planu, a dotyczących pozostałych objętych nim obszarów, w szczególności zaś obszarów o takiej samej funkcji – usługowej (U), gdyż mimo takiego samego klasyfikowania w projekcie planu, dla pozostałych obszarów o takiej samej funkcji – tj. usługowej (U) obecnie wyłożony projekt planu przewiduje wyraźnie lepsze parametry zabudowy i zagospodarowania (m.in. niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wyższe i bardziej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, wyższe dopuszczalne wysokości zabudowy) – w tym zakresie zachowując spójność ze Studium, natomiast dla obszaru którego dotyczą uwagi wprowadza się wyraźnie gorsze parametry zabudowy i zagospodarowania (m.in. wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niższe i mniej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, niższe dopuszczalne wysokości zabudowy). <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: 1. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu – teren U.34 Ponownie wnosi o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34 (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% przewidzianych przez projekt do wnioskowanych 20%) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) – tj. terenów jak objęty uwagami – na min. 20% – ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługową o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefą kształtowania środowiska przyrodniczego. 2. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 34b – teren U.34 Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3–2,0 dla całego terenu U.34 (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,6 do wnioskowanych 0,3–2,0), a to w szczególności z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo terenu U.34 z ul. Pasternik – w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych zgodnej ze Studium właściwej obudowy (zabudowy) terenu wzdłuż ul. Pasternik, z uwzględnieniem możliwości ulokowania tam usług o charakterze ponadlokalnym – co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3–1,6. 3. Rozdział III, §24, ust,1, pkt 6, podpunkt 34c – teren U.34 Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.34 (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z 13 m (i 16 m tylko w strefie zwiększonej wysokości zabudowy) do wnioskowanej – jednolicie 16m) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16 m. Zwraca uwagę że Studium dla zabudowy usługowej nie różnicuje wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a co zostało tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Podkreślam przy tym, że objęte niniejszymi uwagami działki Arge zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U) a nie mieszkaniowej (MNW). 4. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 35b – teren U.35 Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3–2,0 dla całego terenu U.35 (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,2 do wnioskowanych 0,3–2,0), a to w szczególności z uwagi	608/4 609/1 609/3 609/4 610/2 610/4 610/5 610/6 611/2 611/3 611/4 618 619/2 619/3 619/4 620/2 620/3 620/4 624/2 624/4 625 1041					Ad.3., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie od ul. Pasternik w kierunku ul. Na Polach, biorąc pod uwagę istniejący stan zagospodarowania oraz sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczoną strefę zieleni w terenach **U.34** i **U.35** ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. .

				na sąsiedztwo terenu U.35 z ul. Pasternik – w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych sąsiadujących z pasem drogi ul. Pasternik do ul. Na Polach jego zabudowy zgodnej ze Studium – co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3–1,2. 5. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 35c – teren U.35 Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m dla całego terenu U.35 (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z do wnioskowanej - 16m) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m. Zwraca uwagę że objęte niniejszymi uwagami działki Arge zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U). Rysunek MPZP obszaru „Pasternik" - wnosi o zmianę rysunkową poprzez: 6. likwidację „Strefy zieleni" w terenie U.34 i U.35, która to strefa została wprowadzona do projektu MPZP dopiero w III Wyłożeniu 7. likwidację linii nieprzekraczalnej zabudowy terenu U.34 od strony ul. Pasternik, tak aby linia ta nie wyłączała prawa zabudowy co do budowli posadowionych na objętym wniosek obszarze, które na skutek wprowadzenia linii nieprzekraczalnej zabudowy znalazły się poza terenem, którego zabudowa jest możliwa (jak istniejący totemem – Cenowa Tablica Informacyjna Stacji Paliw), a które zostały wybudowane zgodnie z prawem, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę czy zgłoszeń. alternatywnie (w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi): korektę linii nieprzekraczalnej zabudowy terenu U.34 od strony ul. Pasternik, tak aby przebiegała po granicach działek należących do objętego wnioskiem obszaru (ti. po granicy własności ternarów Arge), a w ten sposób nie wyłączała prawa zabudowy co do budowli posadowionych na objętym wniosek obszarze, które na skutek wprowadzenia linii nieprzekraczalnej zabudowy w obecnym przebiegu znalazły się poza terenem, którego zabudowa jest możliwa (jak istniejący totemem – Cenowa Tablica Informacyjna Stacji Paliw), a które zostały wybudowane zgodnie z prawem, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę czy zgłoszeń. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 4 egzemplarzach.						
55	54	12.02.2021	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę szerokości zaprojektowanej drogi KDD.13 i dostosowanie do istniejącej szerokości pasa drogowego i przepisów odrębnych (warunki techniczne dla dróg publicznych). Zatem sumarycznie droga KDD.13 może mieć szerokość 7 m (jezdnia + chodnik po jednej stronie). (…) Jeżeli zostaną wprowadzone rozwiązania uspokajające ruch na drodze (progi), (…) można zastosować mniejszą szerokość pasa drogowego. Jeżeli nie ma innego rozwiązania (tzn. pozostawienie drogi w obecnym kształcie), to tylko o szerokość 6,5 m w zapisach i na rysunku planu wnoszą. 2. zlikwidowanie w Planie połączenia ul. Stawowej KDD.13 z projektowaną ulicą KDD.10. 3. zobowiązanie Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta do zapisania w Uchwale zatwierdzającej wprowadzenie MPZP dla obszaru Pasternik, że jeżeli dojdzie do realizacji zapisów z Planu, to tereny zajęte zajmowane pod drogi i inne zadania publiczne	426	34	**KDD.13** **MN.24**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.3. ---	Ad.1., Ad.2. Pismo w zakresie pkt 1 i 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.3. Treść pisma w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.

				prywatne tereny zostaną wywłaszczone - wykupione przez Miasto, Gminę Kraków. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
56	55	12.02.2021	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę szerokości zaprojektowanej drogi KDD.13 i dostosowanie do istniejącej szerokości pasa drogowego i przepisów odrębnych (warunki techniczne dla dróg publicznych). Zatem sumarycznie droga KDD.13 może mieć szerokość 7 m (jezdnia + chodnik po jednej stronie). (…) Jeżeli zostaną wprowadzone rozwiązania uspokajające ruch na drodze (progi), (…) można zastosować mniejszą szerokość pasa drogowego. Jeżeli nie ma innego rozwiązania (tzn. pozostawienie drogi w obecnym kształcie), to tylko o szerokość 6,5 m w zapisach i na rysunku planu wnosi. 2. zlikwidowanie w Planie połączenia ul. Stawowej KDD.13 z projektowaną ulicą KDD.10. 3. zobowiązanie Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta do zapisania w Uchwale zatwierdzającej wprowadzenie MPZP dla obszaru Pasternik, że jeżeli dojdzie do realizacji zapisów z Planu, to tereny zajęte zajmowane pod drogi i inne zadania publiczne prywatne tereny zostaną wywłaszczone - wykupione przez Miasto, Gminę Kraków. Uwaga zawiera uzasadnienie.	486/5	34	**KDD.13** **MN.26**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.3. ---	Ad.1., Ad.2. Pismo w zakresie pkt 1 i 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.3. Treść pisma w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
57	56	15.02.2021	[...]*	W związku z planowaną inwestycją i kształtem działki wnosi o: 1. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego precyzyjny sposób określenie szerokości lukarn lub facjat. 2. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w §16. punkt 6 7a dla przedmiotowych działek (teren MN.7) do 50%. 3. Wprowadzeniu dla pojęcia „nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej" zapisów umożliwiających możliwość remontu, przebudowy istniejących budynków i obiektów budowlanych analogicznie jak to jest zapisane w przypadku linii zabudowy w §7. punkt 3. 4. Sprecyzowaniu pojęcia „nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej" dla terenów MN.7. 5. Przesunięcia „nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej" znajdującej się na przedmiotowych działkach tak aby istniejący budynek nie leżał poza jej zakresem. 6. Przesunięcia „nieprzekraczalnej linii zabudowy" znajdującej się na przedmiotowych działkach tak aby istniejący budynek nie leżał poza jej zakresem. 7. Zlikwidowania studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę nr VI/15 zlokalizowanej na działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	415 416	34	**MN.7**	Ad.1., Ad.2., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7. --- Ad.3. nieuwzględniona	Ad.1., Ad.2., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7. Pismo w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6 i 7 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
58	57	12.02.2021	[...]* Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	Uwaga dotyczy działki nr 874, która wg projektu planu została podzielona na dwa obszary, o różnym przeznaczeniu – U.12 i ZPu.3. Składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o: 1. zmianę przebiegu linii rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu, tj. U.12 oraz ZPu.3. Składa uwagę i wnioskuję o zmianę przebiegu linii rozdzielającej tak aby działka nr 874 w całości była obszarem o przeznaczeniu zabudowy usługowej U, tj. U.12. Alternatywnie wnosi o: 2. pozostawienie przebiegu linii rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu, tj. U.12 oraz	874	34	**U.12** **ZPu.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu, w całym obszarze ZPu.3, możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywałaby się z obecnie widniejącą linią rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu. Tym samym wnosi aby wtedy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną (obecnie obszar oznaczony jako ZPu.3), parametry w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wynosiły: ● minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, ● maksymalna wysokość zabudowy: 16 m, ● wskaźnik intensywności zabudowy: 0,001–1,0. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.						
59	58	12.02.2021	[...]* Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 985/1 zlokalizowanej przy ul. Eliasza Radzikowskiego 176 (31-342 Kraków), która wg projektu planu jest zakwalifikowana jako obszar ZPu.2, a dokładniej dotyczy obszaru wyznaczonego przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną. Składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę warunków i parametrów zabudowy, i innych elementów towarzyszących w przedmiotowym obszarze. Wnoszą o zmianę parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w § 29 ust. 4 projektu planu, tj.: 1. zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, 2. zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną na 12 m, 3. zmiana wskaźnika intensywności zabudowy, proporcjonalnie uwzględniając powyższe zmiany, a przynajmniej zmiana górnej granicy wartości wskaźnika na co najmniej 0,50. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.	985/1	34	**ZPu.2**	Ad.1. ---	Ad.1. --- Ad.2., Ad.3. nieuwzględniona	Ad.1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.2., Ad.3. Nie uwzględnia się postulowanej zmiany parametrów ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla terenu **ZPu.2**, który zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania ZU - Teren zieleni urządzonej. Utrzymuje się, zgodnie ze sposobem rozpatrzenia uwag złożonych w czasie II wyłożenia, ustalone w projekcie planu parametry dla zabudowy mogącej powstać w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, uznając je za wystarczające dla potrzeb realizacji zabudowy towarzyszącej istniejącej zabudowie rezydencjonalnej.
60	59	12.02.2021	Eko-Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Invest Spółka komandytowa	Przedmiot i zakres uwagi: § 7 ust. 12 (Zasady kształtowania dachów) Wnosi o uzupełnienie zapisu w pkt 1 lit. b): *b) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, <u>w tym z nawierzchnią roślinną</u> dla budynków usługowych oraz dla budynków mieszkalnych położonych w terenie MW/U.1*. Uwaga zawiera załącznik.	841/2 842 843 844 845 846 847 848 849 850	34	**MW/U.1**	—	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się w projekcie planu ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie II wyłożenia, co zapewni w procesie inwestycyjnym realizację powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym.
61	60	15.02.2021	[...]*	Uwaga dotyczy ul. Na Polach na skrzyżowaniu z planowaną drogą dojazdową KDD.6 na wysokości działki nr 577/1 i ewentualnie kolejnych w kierunku ul. Ojcowskiej Wnosi o zmniejszenie szerokości projektowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Na Polach. Uwaga zawiera uzasadnienie.	577/1	34	**KDD.15**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

62	61	15.02.2021	[...]*	Wnosi o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10 w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul, Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	509/2 507/4 507/6	34	**KDD.13** **KDD.10**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
63	62	14.02.2021	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody Prezes [...]*	Zgłasza następujące uwagi: Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem na tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną lub wyznaczenie strefy zieleni. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną lub wyznaczenie strefy zieleni. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6. 9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).	5/3 5/4 29/4 29/5 38 83 84 85 86 87 88 89 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362	34	**MWn/U.4** **MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **ZP.4** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.35** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MN.38** **KDW.5** **ZPw.6** **MWn.5** **MWn.6** **ZPw.2** **MWn.4** **ZPw.1** **MWn/U.1** **MW/U.1** **U.5** **MN.5** **MN.7** **ZP.2**	Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7., Ad.8., Ad.9., Ad.10., Ad.11., Ad.12., Ad.13., Ad.14., Ad.15., Ad.16., Ad.18., Ad.19., Ad.20., Ad.21., Ad.22.	Ad.1. nieuwzględniona (dla części terenu objętej ponownym wyłożeniem) --- (dla części terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem) Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7., Ad.8., Ad.9., Ad.10., Ad.11., Ad.12., Ad.13., Ad.14., Ad.15., Ad.16., Ad.18., Ad.19., Ad.20., Ad.21., Ad.22. Ad.17. nieuwzględniona (dla części terenu objętej ponownym wyłożeniem) --- (dla części terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem)	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MWn/U.4** objętej ponownym wyłożeniem, ponieważ ustalenia projektu planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Dla części terenu **MWn/U.4** nieobjętej ponownym wyłożeniem – pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Pismo w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 i 22 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu Dodatkowo wskazuje się, iż teren **ZP.4** został poszerzony w stosunku do zasięgu z II wyłożenia. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.7,** ponieważ utrzymuje się w projekcie planu zasięg strefy zieleni zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie II wyłożenia objętej ponownym wyłożeniem. Dla części terenu **MN.7** i terenu **MN.5** nieobjętych ponownym wyłożeniem – pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr. 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr. 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr. 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna lub wyznaczenie strefy zieleni z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. a) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; b) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych; c) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; d) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%,. 15. Zmiana przeznaczenia terenu Mw/U.l i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni.					

				Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. a) wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne; b) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; c) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych d) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; e) dopuszczenie lokalizacji: f) terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; g) budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; h) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%. 17. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr. 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu do wniosków w ramach poprzedniego wyłożenia projektu planu została przekazana dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE”. 18. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić					

				funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców /użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 19. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 20. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 21. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych. W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym; • W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do lm, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy 22. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych. Uwaga zawiera uzasadnienie.						

64	63	14.02.2021	[...]*	Zgłasza uwagi i jednocześnie protest dotyczący obszarów MN.27, MWn.9, KDD.13, KDD.10, KDD.6. Wnosi: 1. W zakresie obszaru MWn.9 – o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 metrów. 2. W zakresie obszaru MN.27 - o zmianę granicy między obszarem MN.27 a KDD.13 w ten sposób aby przebiegała ona po obecnej granicy jej działek - nr 582/2, 583/1, 584/1 i nie wkraczała w granice jej nieruchomości. 3. W zakresie obszaru KDD.13, KDD.10 - o oddzielenie od siebie tych obszarów i nie tworzenie z nich jednego ciągu komunikacyjnego. 4. Przeprojektowanie drogi KDD.13 w taki sposób, żeby jej szerokość wynosiła 6,5 m w liniach rozgraniczających. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.	582/2, 583/1, 584/1	34	**MN.27** **MWn.9** **KDD.13** **KDD.10** **KDD.6**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
65	64	15.02.2021	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. Jako właściciel posesji przy ulicy Ojcowskiej 84/2, znajdującej się na rogu ul. Stawowej i ul. Ojcowskiej wnioskuje aby w całości odrzucić proponowany plan w tej formie i skierować go do ponownych konsultacji ponieważ nie jest on akceptowany przez większość mieszkańców ul. Stawowej, jak i tych mieszkających przy ul. Ojcowskiej w zakresie proponowanych ciągów komunikacyjnych. 2. Z powodu panujących obostrzeń wywołanych pandemią COVID-19 nie było możliwości dogłębnych analiz ze strony mieszkańców drugiego wyłożenie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik", które miało miejsce w lipcu 2020 r. 3. Nie akceptuje zaprojektowanego ciągu komunikacyjnego, ponieważ w znacznym stopniu wpłynęłoby ono na ingerencje w prywatną posesję oraz wartość potencjalnego odszkodowania jakie miasto musiałoby wypłacić za wywłaszczenie pozostałych działek na całej długości ul. Stawowej, co czyni to rozwiązanie nierealne. 4. Poszerzenie drogi spowoduje, że znajdzie się ona pod samym budynkiem mieszkalnym, co w konsekwencji zwiększy poziom hałasu wewnątrz budynku oraz ryzyko pękania ścian, gdyż budynek mieszkalny jest stary. Przy wciąż wzrastającym natężeniu ruchu na ul. Ojcowskiej hałas jest uciążliwy, co niewątpliwie zwiększa dyskomfort zamieszkania 5. Uważa, że nie ma konieczności poszerzania ul. Stawowej, gdyż szerokość już istniejącej drogi jest wystarczająca do ruchu dwukierunkowego wraz z chodnikiem po jednej stronie. Większość działek przy ul. Stawowej (na odcinku od ulicy Ojcowskiej do ulicy Jasnogórskiej) jest już zabudowana budynkami mieszkalnymi oraz biurowo- magazynowymi i nie wpłynęło to w znacznym stopniu na płynność ruchu samochodów, co potwierdza jej optymalną przepustowość. 6. W miejscu planowanej inwestycji poszerzenia drogi znajduje się studnia, która stanowi jedyne ujęcie wody dla posesji przy ul. Ojcowskiej 84/2. Po wprowadzonych zmianach studnia będzie znajdować się w ciągu komunikacyjnym poza terenem prywatnym. Taka sytuacja generuje ryzyko utraty dostępu do podstawowych mediów. 7. Na rogu ul. Stawowej i ul. Ojcowskiej znajduję się betonowy słup energetyczny, który trzeba by było przenieść, przez co znajdowałby się znacznie bliżej domu, co stwarza konieczność ponownej ingerencji w teren prywatny	—	—	**KDD.2** **KDL2** **MN.7**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7., Ad.8., Ad.9., Ad.10 ---	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7., Ad.8., Ad.9., Ad.10 ---	Ad.1., Ad.2., Ad.9. Treść pisma w zakresie pkt 1, 2 i 9 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7., Ad.8., Ad.10. Pismo w zakresie pkt 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				8. Część działki już została zabrana pod budowę chodnika wzdłuż ul. Ojcowskiej, przez co wartość nieruchomości uległa obniżeniu. 9. Uważa, że należy zobowiązać Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta do zapisania w Uchwale zatwierdzonej wprowadzenie Miejscowego Planu dla obszaru Pasternik, że jeżeli dojdzie do realizacji zapisów z Planu, to tereny prywatne przeznaczone do zajęcia pod pas komunikacyjny oraz pas zabezpieczający zostaną wywłaszczone - wykupione przez Miasto, Gminę Kraków. 10. Nie wyraża zgody na zajęcie części jej posesji (wraz z istniejąca infrastrukturą) na poczet planowanej infrastruktury. Przypomina, że zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, duża redukcja powierzchni nieruchomości prywatnej może oznaczać istotne ograniczenie korzystania z niej, a w konsekwencji konieczność wykupu całej nieruchomości a nie tylko pasów drogowych (art. 36 p.l, pp.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) lub konieczności zapłaty odszkodowanie z tytułu obniżenia wartości nieruchomości (art. 37 p.l ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).						
66	65	15.02.2021.	[...]* w imieniu właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach reprezentowanych przez: [...]*	1. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu drogi KDD.6 wchodzącej na teren ich działek o numerze ewidencyjnym 573/3 oraz działki 573/5 do której mają ustanowioną służebność w formie aktu notarialnego. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 ingeruje w działkę o numerze ewidencyjnym 573/3 oraz 573/5, które są działkami dojazdowymi do posesji. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 do granicy działki 574 z uwzględnienie podanego powyżej opisu działki. 2. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu dróg KDD.6, KDD.13 i KDD.10 krzyżujących się na naszych działkach o numerze ewidencyjnym 573/3, 519/8. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 i poszerzenia drogi KDD.13 oraz wytyczenia drogi KDD.10 zabiera część ich działki 573/3, 519/8 oraz narusza konstrukcję budynku 106 wraz z galerią pełniąca funkcję komunikacyjną do mieszkań znajdujących się w budynkach 106, 106a i 106b oraz ogranicza dostęp do 6 garaży oraz miejsca postojowego dla mieszkańców. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 oraz KDD.13 do granicy działki 574, drogi KDD.10 do granicy działki 517/5, 517/11. Zgłaszają również uwagę by zostało raz jeszcze zweryfikowane połączenie dróg KDD.6, KDD.10, KDD.13, gdyż znajduje się ono w newralgicznym miejscu gdzie nasze budynki wraz z galerią oraz murem oporowym znajdują się na granicy działki. Tak bliska odległość od tak ruchliwego miejsca w przyszłości grozi naruszeniem konstrukcji budynku. Uwagi zostają wniesione na podstawie zaktualizowanego planu przestrzennego oraz dyskusji która odbyła się w formie online w dniu 26.01.2021. Z punktu formalnego zwracają się o zaakceptowanie argumentu, iż drugie wyłożenie, które miało miejsce w lipcu 2020 odbyło się bez możliwości dogłębnej analizy i udziału ze strony mieszkańców z powodów obostrzeń epidemiologicznych. Tryb i harmonogram uchwalania MPZP Pasternik powinien uwzględnić wprowadzony w dniu 20 marca 2020 na terenie Rzeczpospolitej Polskiej stan epidemii (Dz.U. poz. 491, 522, 531.) Dlatego zwracają się o rozpatrzenie złożonego wniosku przez Radę Miasta. Wnoszą o rozpatrzenie ich uwag oraz proponują aby szerokość planowanej drogi KDD.6 nie przekroczyła aktualnej granicy działek 573/3 oraz 573/5.	519/5 519/6 519/7 519/8 573/3 573/4 573/5 573/6	34	**MN.35** **KDD.6** **KDD.10** **KDD.13**	—	nieuwzględniona (dla części terenu objętej ponownym wyłożeniem) --- (dla części terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem)	Uwaga nieuwzględniona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem, mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w rejonie skrzyżowania dróg - ul. Na Polach (**KDD.16**) i drogi **KDD.6**. Dla części terenu **KDD.6** nieobjętej ponownym wyłożeniem - pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
67	66	15.02.2021	[...]* w imieniu własnym oraz reprezentując właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*							
68	80	16.02.2021	[...]* w imieniu własnym oraz reprezentując właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*							

			[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Ich wniosek podparty zostaje wnioskiem złożonym przez mieszkańców ulicy Stawowej oraz okolic w którym sytuacja mieszkańców oraz pobudki naszych wniosków zostają szerzej opisane. Zarówno oni jak i pozostała społeczność dzielnicy Bronowice jest zdania, że przedstawiony plan zagospodarowania przestrzennego nie został poparty odpowiednią wizją lokalną czego dowodem jest sytuacja ich działki oraz budynków które wg przedstawionego planu w konsekwencji nie mogłyby być użytkowane. Uwagi zawierają uzasadnienie. Uwagi zawierają załączniki.						
69	68	15.02.2021	[...]* [...]*	Wnoszą następujące uwagi: Linie rozgraniczające ulicę Stawową oznaczoną KDD.13 w miejscu ich nieruchomości mają szerokość około 9m. Linia zlokalizowana jest na ich działce tuż po elewacji ich domu. W tej sytuacji ich ogrodzenie, zjazd, dojście i dojazd do budynku, miejsce gromadzenia odpadów (śmietnik), miejsce postojowe, studnia przyłączeniowa kanalizacji, które są na ich działce będą w pasie drogowym. Zapisy planu nie dopuszczają sytuowania takich urządzeń budowlanych w liniach rozgraniczających ulice. Nie ma podstaw do zmieniania parametrów ulicy Stawowej oznaczonej symbolem KDD.13, a wyznaczone w Planie linie rozgraniczające powinny uwzględniać istniejące zagospodarowanie i tym samym prymat własności prywatnej. W związku z powyższym nie wyrażają zgody na usytuowanie linii rozgraniczającej na ich działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	655/1 653/7	34	**KDD.13** **MN.29**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
70	69	15.02.2021	[...]* [...]*	Wnoszą o korektę linii rozgraniczających teren ulicy Stawowej (dz. 652) - drogi publicznej o symbolu KDD.13, wzdłuż granicy z działką nr 617/5 (o ok. 40 cm na długości ok. 7 mb) zgodnie z przebiegiem ogrodzenia murowanego na działce nr 617/5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.	617/5	34	**KDD.13** **KDW.6** **MN.27**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
71	70	15.02.2021	[...]*	Wnosi o skorygowanie szerokości projektowanej drogi KDD.13 do 7,5 m na wysokości posesji - ul. Stawowa 221, co będzie kontynuacją granicy drogi w linii prostej od posesji nr 217, a zarazem nie będzie wymagała ingerencji w ich prywatną posesję. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik. Posiada tytuł prawny do terenu objętego uwagą.	1140 1141 614/1	34	**KDD.13** **MN.27**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
72	71	15.02.2021	[...]*	Zgłasza uwagi i jednocześnie protest dotyczący obszarów MN.27, MWn.9, KDD.13, KDD.10, KDD.6. Wnosi: 1. W zakresie obszaru MWn.9 - o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 metrów, 2. W zakresie - w zakresie obszaru MN.27 - o zmianę granicy między obszarem MN.27 a KDD.13 w ten sposób aby przebiegała ona po obecnej granicy moich działek - nr 582/2, 583/1, 584/1 i nie wkraczała w granice mojej nieruchomości,	592/2	34	**MN.27** **MWn.9** **KDD.13** **KDD.10**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				3. W zakresie obszaru KDD.13, KDD.10 - o oddzielenie od siebie tych obszarów i nie tworzenie z nich jednego ciągu komunikacyjnego. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
73	72	16.02.2021	[...]*	Wnosi o: 1. Przystosowanie projektowanego skrzyżowania KDD.10 – KDD.11 – KDD.17, dla istniejącej służebności gruntowej przez działki 515/4 i 515/5 na rzecz działki 515/3, będącego na terenie pokrywającym się z zapisanymi ustaleniami prawnymi wyżej wymienionych działek 515/3, 515/4, 515/5. Wnosi o zmianę zgodnie z obowiązującymi przepisami tak, aby dostęp do drogi publicznej dla działki 515/3 odbywał się w sposób zapewniający bezpieczny wjazd i wyjazd z posesji. 2. Zmianę oznaczenia identyfikacyjnego teren dla działki 515/3 obręb 34 Kraków - Krowodrza z projektowanego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności (MWn.9) na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.). Uwaga zawiera uzasadnienie.	515/3	34	**MWn.9** **KDD.10** **KDD.11** **KDD.17**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
74	73	16.02.2021	[...]*	Wnosi o zmianę oznaczenia identyfikacyjnego teren dla działki 515/2 obręb 34 Kraków - Krowodrza z projektowanego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności (MWn.9) na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.). Uwaga zawiera uzasadnienie.	515/2	34	**MWn.9**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
75	74	16.02.2021	[...]* [...]*	Uwagi dotyczą ul. J. Chełmońskiego i ul. Chmurnej. Zgłaszają następujące uwagi: Stanowczo sprzeciwiają się proponowanym kształtom planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: 1. Poszerzenia pasa drogowego ul. J. Chełmońskiego w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. 2. Poszerzenia pasa drogowego ul. Chmurnej w liniach rozgraniczających w stosunku do istniejącego zagospodarowania. Wnoszą o uwzględnienie uwag, zachowanie stanu faktycznego i niewprowadzenie zmian w aktualnym zagospodarowaniu okolicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	—	—	**KDL.3** **KDD.8** **MWn.5** **MWn.6** **MWn/U.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
76	75	16.02.2021	[...]*	Uwaga dotyczy obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków, oznaczonego symbolem E4. Jako współwłaściciel nieruchomości znajdującej się w Krakowie przy ul. Ojcowskiej 50, a także jej samoistny posiadacz – zgłasza uwagę o zmianę planu: 1. przez wykreślenie z § 9 ust. 2 punktu 4 w całości, jak też 2. wykreślenie z § 9 ust. 4 punktu 4 w całości a w razie nieuwzględnienia uwagi w tym kształcie: • wykreślenie z § 9 ust. 4 pkt 4 lit a) słów „wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną," względnie poprzestanie na nadaniu mu brzmienia: „wystroju i artykulacji i elewacji"	931 932	34	**MN.1**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				oraz • nadania § 9 ust. 4 pkt 4 lit c) brzmienia: „dopuszcza się rozbudowę budynku wyłącznie od części wschodniej oraz południowej, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej” i • dodanie do § 9 ust. 4 pkt 4 litery d) w brzmieniu: „dopuszcza się rozbudowę budynku przez nadbudowę jednej kondygnacji, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej”. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.						
77	76	16.02.2021	[...]* [...]* [...]*	Podobnie jak wielu mieszkających w okolicy, oraz osoby posiadające tam działki budowlane z przeznaczeniem na budownictwo jednorodzinne wyrażamy sprzeciw odnośnie ewidentnej próby utworzenia z ulicy Stawowej (KDD.13) drogi przelotowej i dojazdowej do powstających w zachodniej części MPZP Pasternik inwestycji deweloperskich o wysokiej intensywności. Wąska ulica Stawowa zawsze była ulicą ślepą, spokojną i dojazdową tylko do działek bezpośrednio przylegających po jej obu stronach. Nie podoba im się jej planowane poszerzenie (pas jezdni nawet do 24 metrów) i jej połączenie z ulicą Na Polach i nowopowstającym układem drogowym na zachód i północ od niej (KDD.10). Postulują realizację dwóch powiązanych ze sobą koncepcji: 1) Utrzymanie lokalnego charakteru KDD.13 (szerokość całego pasa jezdni z ewentualnym w przyszłości chodnikiem do max. 7-8 metrów) i zamknięcie zakończenia zachodniego drogi KDD.13 tak, aby była to od strony zachodniej ulica ślepa (ewentualnie połączenia tylko pieszo-rowerowe). Czyli chodzi o odseparowanie jej od ul. Na Polach (poprzez łącznik KDD.6) i od planowanej drogi KDD.10 czyli drogi z działek o planowanej zabudowie wielorodzinnej (MWn.9 i MWn.10). Nie chcą, aby KDD.13 została drogą tranzytową z planowanych osiedli (planowanych m.in. na terenach MWn.9 i MWn.10). 2) Nie włączanie terenów o planowanej zabudowie wielorodzinnej (MWn.9 i MWn.10) do drogi KDD.13. Wskazane tereny wielorodzinne powinny mieć zapewnioną obsługę od strony północno-zachodniej KDD.10, a nie od KDD.13. W przeciwnym razie ulica Stawowa (KDD.13 i KDD.2) oraz Ojcowska zostaną drogami przelotowymi do centrum Krakowa i centrów handlowych w okolicach Ronda Ofiar Katynia. Będzie to bardzo uciążliwe dla obecnych mieszkańców i będzie wpychało duży ruch uliczny w niemal niezmieniony XIII wieczny układ drogowy (np. ul Ojcowska) dawnej średniowiecznej wsi, powodując drastyczne pogorszenie się jakości życia i bezpieczeństwa obecnych i przyszłych mieszkańców. Pamiętać należy, że przy ul Stawowej w jej dalszym jej odcinku (KDD.2) także zagrożonym zwiększonym tranzytem (z i do KDD, 13) jest zlokalizowana Szkoła podstawowa i już teraz jest bardzo dużo narzekań na intensywny ruch samochodowy.	—	—	**KDD.13** **MWn.9** **MWn.10**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

78	77	16.02.2021	Mieszkańcy i właściciele nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Ograniczenie szerokości planowanej drogi KDD.6 do działki nr 574 z usytuowaniem linii rozgraniczających w granicy z działkami 573/5 i 573/3. 2. Wprowadzenie w/w szpaleru dębów szypułkowych i bezszypułkowych i lip drobnolistnych na działkach 573/5 i 573/3 na rysunek planu i do uchwały o zagospodarowaniu przestrzennym obszaru "Pasternik" jako element ustaleń planu z oznaczeniem „szpaler drzew do zachowania" lub „drzewa i skupiska drzew do zachowania". 3. Usunięcie sprzeczności między informacją dot. KDD.6 podaną na str. 25 projektu Uchwały w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Pasternik" a rysunkiem planu. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 3 egzemplarzach.	574 573/2 573/3	34	**KDD.6**	Ad.2., Ad.3. ---	Ad.1. nieuwzględniona (dla części terenu objętej ponownym wyłożeniem) --- (dla części terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem) Ad.2., Ad.3. ---	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem, mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w rejonie skrzyżowania dróg - ul. Na Polach (KDD.16) i drogi KDD.6. Dla części terenu KDD.6 nieobjętej ponownym wyłożeniem - pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.2., Ad.3. Pismo w zakresie pkt 2 i 3 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
79	78	16.02.2021	IMOPOL PASTERNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowana przez pełnomocnika [...]*	1. Wnosi o korektę zapisów §7.2–4. w/w MPZP w zakresie dopuszczającym traktowanie zabudowy zatwierdzonej ostateczną decyzją pozwolenia na budowę, dla której zgłoszono rozpoczęcie budowy, jak zabudowy istniejącej i tym samym dopuszczenie do jej lokalizacji poza wyznaczoną w Planie Miejscowym linią zabudowy i w strefie przeznaczonej pod zieleń urządzoną (ZPz.3). 2. Prosi o ustalenie funkcji wielorodzinnej na terenie działki, której dotyczy niniejszy wniosek, zgodnie z zatwierdzonym w Pozwoleniu na budowę projektem budowlanym. W sytuacji gdy na terenie jest uzyskana decyzja Pozwolenia na budowę (ostateczna) a sama inwestycja jest podczas realizacji – wniosek ten jest jak najbardziej uzasadniony. Niezbędne jest aby w Planie Miejscowym opracowywanym dla danego terenu została ujęta funkcja która w rzeczywistości powstanie na tym terenie. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.	20/11	34	**MWn.18** **ZPz.3** **ZL.2** **KDD.11**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
80	79	16.02.2021	[...]* reprezentowana przez: adw. [...]*	Składa następujące uwagi: 1. Wnosi o zmianę postanowień MPZP dotyczących ul. Józefa Chełmońskiego, w części stanowiącej działkę 302, z obrębu 0034, identyfikator działki: 126102_9.0034.304 i przylegających do niej działek sąsiednich, poprzez utrzymanie aktualnej szerokości drogi lokalnej ul. Józefa Chełmońskiego i ograniczenie obszaru oznaczonego przeznaczeniem KDL.3 – tereny dróg publicznych – wyłącznie do granic działki o nr geodezyjnym 302 (obręb 0034), w tym o odstąpienie od zamiaru wywłaszczenia planistycznego kilkunastu nieruchomości przylegających do ww. działki drogowej, prowadzącego do konieczności wyburzenia części zabudowań wzniesionych zgodnie z przepisami prawa budowlanego, które to naruszenie stanowi rażące uchybienie przepisów dotyczących zasad uchwalania aktów planistycznych powodujące ich nieważność – pomimo tego, że wskazane postanowienia MPZP nie są przedmiotem wyłożonej do wglądu i konsultacji części MPZP to ze względu na nieważność proponowanych rozwiązań niniejsze uwagi do treści MPZP w zgłaszanym zakresie powinny zostać uwzględnione również na tym etapie procedury planistycznej; oraz 2. Wnosi o uwzględnienie przy sporządzaniu projektu MPZP prawa własności Właściciela i nie ograniczanie tego prawa poprzez poprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy przez środek budynku posadowionego na nieruchomości Właściciela, bez jakiegokolwiek uzasadnienia wskazującego na istnienie	302 288	34	**KDL.3** **MN.5**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				obiektywnych przesłanek przebiegu przedmiotowej linii przez budynek Właściciela, czym organ przekroczył zakres swojego władztwa planistycznego; popełnione uchybienia zdaniem wnoszącej uwagi powodują nieważność przedstawionej do wglądu uchwały zatwierdzającej MPZP i jako takie powinny zostać uwzględnione również na tym etapie procedury planistycznej. Wnosi o uwzględnienie powyższych uwag w całości – stosownie do treści art. 19 ust. 1 u.p.z.p. i dokonanie stosownych zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.						
81	81	16.02.2021	DOM-BUD [...]* Sp. Jawna	Jako właściciele powyższych działek, zwracają się z uprzejmą prośbą o: 1. zmianę zapisów §7 ust. 12.1.b - dopuszczenie dachów płaskich również dla budynków mieszkaniowych realizowanych na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – MWn/U.4 oraz 2. zmianę zapisów §7 ust. 12.1.e - dopuszczenie stropodachów w formie tarasów zielonych nie tylko nad 1 kondygnacją budynku. Uwaga zawiera uzasadnienie.	120/34 1055/5	34	**MWn/U.4** **U.15**	Ad.1. ---	Ad.1. --- Ad.2. nieuwzględniona	Ad.1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się w projekcie planu ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie II wyłożenia.
82	82	16.02.2021	[...]* DOM-BUD [...]* Sp. Jawna	Wnosi o korekty w tekście planu dla obszarów MWn.9 i MWn.10 dotyczące dopuszczenia dla wszystkich wymienionych działek możliwości realizacji dachów płaskich. Wnosi o przywrócenie poprzedniego zapisu i równocześnie przypomina sytuację dotyczącą tych terenów. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	512 513 514 515/4 515/5 516/4 516/5 516/6 516/7 516/9 517/10 517/11 517/3 517/4 517/5 517/7 517/8 517/9 518/1 574	34	**MWn.9** **MWn.10**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
83	83	17.02.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą do władz miasta o poszanowanie własności osób, które są współwłaścicielami działki nr 137, na której planuje się utworzenie w dolnej części terenów zielonych a w części górnej tej działki drogi dojazdowej do planowanych terenów. Uważa, że dwukrotne obcięcie działki, powoduje, że działka staje się nieatrakcyjna i traci na wartości i zaniża jej wartość w przypadku sprzedaży tej działki. Dlatego zwraca się o analizę i zrezygnowania z planu powstania w dolnej części terenu zielonego tak aby zmniejszyć zakres terenów zielonych.	137	34	**MWn.8** **KDD.5** **ZPw.4**	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.02.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

84	84	18.02.2021	HR Team Sp. z o.o.	Wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym działki nr 63 w całości obr. 34 Krowodrza w Krakowie pod zabudowę usługową poprzez przemianowanie MN/U.3 na U.23, w całości, do ustanowionego ja u sąsiadów obowiązującego oznaczenia. Uwaga zawiera uzasadnienie.	63	34	**MN/U.3** **U.23**	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.02.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
85	85	19.02.2021	[...]* [...]*	Wnoszą o możliwość wspólnego rozliczania przedmiotowych obszarów w ramach jednego projektu zagospodarowania terenu, objętego jednym wnioskiem pozwolenia na budowę, oraz aby było to możliwe, o ujednolicenie współczynnika intensywności zabudowy w aktualnych obszarach MN.38, MN.11 oraz MN.12 do jednakowego poziomu, poprzez dostosowanie współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MN.38 do współczynnika intensywności zabudowy ustalonych dla obszarów MN.11 i MN.12, tj. 0,15-0,7, zważywszy, iż wszystkie trzy sąsiadujące ze sobą obszary po tej samej stronie ul. Ojcowskiej są położone w tej samej strefie założenia osadniczego.	89 90/2 212	34	**MN.11** **MN.12** **MN.38**	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.02.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączył Dariusz Mikołajczyk, Instytut Rozwoju Miast i Regionów

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik",*
   - ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*