

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12.02.2021 r.
Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.
W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości , której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	01.02.2021	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosi o pozostawienie działki 526/4 obr.3 jako działki budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Dla działki 526/4 i części działki 526/1 została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1519/2014 z dn. 23.06.2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy, lecz nie uzyskała prawomocności z uwagi na sprzeciw od decyzji przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy woleli aby teren pozostał zagospodarowany zielenią. W toku postępowania ustalono, że spełnione zostały przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawiona koncepcja inwestycji otrzymała pozytywne wszystkie niezbędne opinie z Urzędu Miasta Krakowa. Zainteresowanie inwestycja było olbrzymie, wpłynęło 128 wniosków o możliwość zakupu mieszkania. Reasumując nasuwa się wniosek, że gdyby nie protest sąsiednich nieruchomości budynek byłby zrealizowany bo Wydział Architektury dopuszczał zabudowę tego terenu traktując działkę jako budowlaną. Z związku z powyższym Spółdzielnia wystąpi o odszkodowanie za utraconą wartość nieruchomości jako że działka o której mowa stanowi majątek wszystkich członków Spółdzielni. Ponadto wystąpi o zwrot poniesionych dotychczas kosztów związanych z utrzymaniem działki i nakładów związanych z przygotowaniem inwestycji. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy.	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 - Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna średniej i wysokiej intensywności w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona istniejących terenów zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji administracyjnych. Obecnie przedmiotowa działka nie ma przeznaczenia budowlanego, gdyż nie obowiązuje na niej plan miejscowy który to ustala.
2.	2.	29.01.2021	[...]*	Wnoszę o ustalenie na działce 526/4 Kraków – Krowodrza w planie zagospodarowania przestrzennego użytkowania w postaci KU-tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub KDW –tereny dróg dojazdowych. Budynki Raclawicka 22 i 24 są pozbawione miejsc parkingowych i w związku z tym tereny te można zagospodarować jako miejsca parkingowe. Nadmieniam że ilość miejsc parkingowych na dwa bloki (80) wynosi ok. 10.Sytuacja gdy parkujące samochody wzdłuż ulicy Raclawickiej zasłaniają widoczność i ograniczają przejście stwarza poważne zagrożenie dla mieszkańców.	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3		Nieuwzględniona	Wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec konieczności ochrony walorów przyrodniczych został wyznaczony teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów miejskich.
3.	3.	04.02.2021	[...]*	Proszę o wyłączenie fragmentu działki przynależnej do bloku Kazimierza Wielkiego 109, która jest własnością mieszkańców. Umieszczenie na danym terenie dowolnego dostępu do miejsc postojowych innych osób nie zamieszkujących w tym bloku jest niezgodne z interesem mieszkańców w/w bloku, którzy są właścicielami tego terenu.	Część działki 543 obręb 3 Krowodrza	KDW.1		Nieuwzględniona	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie zachodniego fragmentu działki nr 543 oraz części działki 560/4 przeznaczono

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
	4.	12.02.2021	[...]*	Składam wniosek o wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW 1 fragmentów działek nr 543 (teren przynależny do budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 109) i 548 (ul. Przeskok), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” (w tym osób posiadających spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu) i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnym budynku mieszkalnym o numerze ewidencyjnym 109. Uwaga posiada uzasadnienie.	Fragmenty działek 543 548 obręb 3 Krowodrza				je projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Działka nr 548 jest działką drogową w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Piast i jako taka, również przeznaczona została drogą wewnętrzną. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych, co w tym przypadku nie ma zastosowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.					
	5.	12.02.2021	[...]*											
	6.	12.02.2021	[...]*											
	7.	12.02.2021	[...]*											
	8.	12.02.2021	[...]*											
	9.	12.02.2021	[...]*											
	10.	12.02.2021	[...]*											
	11.	12.02.2021	[...]*											
	12.	12.02.2021	[...]*											
	13.	12.02.2021	[...]*											
	14.	12.02.2021	[...]*											
	15.	12.02.2021	[...]*											
	16.	12.02.2021	[...]*											
	17.	12.02.2021	[...]*											
	18.	12.02.2021	[...]*											
	19.	12.02.2021	[...]*											
	20.	12.02.2021	[...]*											
	21.	12.02.2021	[...]*											
	22.	12.02.2021	[...]*											
	23.	12.02.2021	[...]*											
	24.	12.02.2021	[...]*											
	25.	12.02.2021	[...]*											
	26.	12.02.2021	[...]*											
	27.	12.02.2021	[...]*											
	28.	12.02.2021	[...]*											
	29.	12.02.2021	[...]*											
	30.	12.02.2021	[...]*											
	31.	12.02.2021	[...]*											
	32.	12.02.2021	[...]*											
	33.	12.02.2021	[...]*											
	34.	11.02.2021	[...]*											
	35.	11.02.2021	[...]*											
	36.	11.02.2021	[...]*											
	37.	11.02.2021	[...]*											
	38.	11.02.2021	[...]*											
	39.	11.02.2021	[...]*											
	40.	11.02.2021	[...]*											
	41.	11.02.2021	[...]*											
	42.	12.02.2021	[...]*							Działka nr 560/4 obr.3, Krowodrza, w całości jest działką prywatną. Wykupiona została przez ZSBM „PIAST” w imieniu mieszkańców w grudniu 2019 r. Miejsca parkingowe, które są zlokalizowane wzdłuż ul. Przeskok na wysokości budynku 113, oraz za szlabanem, naprzeciw wejść do klatek schodowych budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 zostały wykonane i sfinansowane przez zamieszkujących budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 właścicieli mieszkań. Propozycja zmiany powyższych miejsc parkingowych i dojazdu do budynku nr 113 na teren ogólnodostępny jest niezrozumiałą próbą zaboru mienia mieszkańców. W związku z tym składam uwagę do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kazimierza Wielkiego” celem likwidacji zamiaru powiększenia miejskiej ulicy Przeskok o odcinek przy budynku nr 113 i proszę o jej uwzględnienie w Projekcie Planu. Parkingi, drogę dojazdową, chodniki i miejsca postojowe na tym odcinku ulicy Przeskok proszę oznaczyć w planie jako MW.1. Tym symbolem oznaczona jest zdecydowana większość terenu zarządzanego przez ZSBM „PIAST” w rejonie obszaru „Zakątek”, gdzie miasto nie planuje zabudowania części nieruchomości drogowo-parkingowych. Przykładami są: parking i droga dojazdowa przy budynku Zakątek 8 i Zakątek 13; przejazd drogowy wraz z parkingiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 105 I 109; przejazd drogowy i parking do Szkoły Specjalnej; droga dojazdowa i parking do obiektu sakralnego U.2.	560/4 obręb3 Krowodrza	KDW.1 MW.1		Nieuwzględniona
	43.	12.02.2021	[...]*											
	44.	01.02.2021	[...]*							1. W imieniu Domowego Komitetu Mieszkańców nieruchomości przy ul. Kazimierza Wielkiego 113, informuję iż działka nr 560/4 obr 3 Krowodrza jest własnością mieszkańców łącznie z drogą dojazdową chodnikami, parkingami i terenami zielonymi, wobec powyższego składam następujące uwagi: Całkowicie ograniczyć tereny komunikacyjne KDW.1 na rzecz własności gminy miejskiej	560/4 obręb 3 Krowodrza			Ad.1 Nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Kraków, uwzględnione na działce nr 560/4 obr 3 Krowodrza,					
				2. Potwierdzić że droga dojazdowa, chodniki, parkingi, i tereny zielone położone na działce nr 560/4 obr 3 Krowodrza są własnością mieszkańców budynku nr 113 przy ul. Kazimierza Wielkiego.			---	---	Ad.2 Pismo w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż treść punktu nie kwestionuje zapisów planu a plan miejscowy nie jest dokumentem potwierdzającym kwestie własności.
4.	45.	12.02.2021	[...]*	1) Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu... Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu... Art. 6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Art. 1.2. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnić się zwłaszcza: 7) prawo własności 1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą KRI P/00394862/3 i figuruje jako działka z adresem Kazimierza Wielkiego 113. Ponadto potwierdził ten fakt m. in w roku 2009 wypis z rejestru grantów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09. Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania. Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113). 2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113.	560/4 obręb 3 Krowodrza			Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania.
				2) Niedopuszczalne przez Ustawę Prawo budowlane zmiany - dopuszczone zostały w Planie. W proponowanym Planie w § 29. 1. Wyznacza się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno - usługowymi. Niezależnie od przeznaczenia podstawowego ustala się nakaz lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków 3. maksymalną wysokość zabudowy: 19 m. Istniejący pawilon handlowo-usługowy nie ma części mieszkalnej i nie ma takiej wysokości.	---	MW/U.1	Ad.2 Uwzględniona		
				3) §7.2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robót budowlanych: 1. przebudowy; 2. remontu; 3. odbudowy; 4. rozbudowy w zakresie termomodernizacji. Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z2019r. poz.1 186, z późn. zm) podaje definicje: Ilekoć mowa o 7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; 8) remoncie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących	---			Ad.3 Nieuwzględniona częściowo	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż pozostawia się obecne brzmienie §7 ust. 2, który jest zapisem poprawnym, niemniej jednak zostanie przeanalizowany i ewentualnie poddany korekcie. Zapisy te nie wykluczają prowadzenia innych robót budowlanych zgodnie ze wskaźnikami określonymi w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Tymczasem istniejący pawilon handlowy mieści się w katalogu przeznaczeń terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.1.Jednocześnie wyjaśnia się ze nastąpi zmiana w zakresie zmiany zapisów ustaleń dotyczących terenu, na którym jest zlokalizowany pawilon handlowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				bieżącej konserwacji Natomiast definicja odbudowy - rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowy obiekt budowlany w miejscu istniejącego wcześniej obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Jak widać z powyższych obowiązujących określeń, żadne nie wskazuje na to aby mogło dojść do zmiany istniejącego obiektu handlowo-usługowego na obiekt mieszkalno-usługowy. Bowiem przy przebudowie nie wolno zmieniać kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości bądź liczby kondygnacji a o odbudowie można mówić tylko w przypadku obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Założenie więc przez proponowany Plan zagospodarowania możliwości wykonania obiektu mieszkalno- usługowego i to do wysokości 19 metrów jest w praktyce niemożliwe. Pawilonu nie można w tym kierunku ruszyć a pozostała część terenu jest za mała na taki obiekt, tym bardziej, że część tego terenu jest własnością prywatną (przylega do ogrodzenia Ogrodu Łobzów). Ponadto przy braku odpowiedniej ilości miejsc parkingowych już w tym momencie dla istniejących obiektów, wybudowanie dodatkowego stwarzałoby ogromne problemy dla wszystkich. Dopuszczenie w projekcie planu wysokości 19 metrów nie zostało przemyślane. Podobnie jak w/w rodzaje prac budowlanych, na które nie pozwala Ustawa.					
				4) Nie została uwzględniona ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej. Cytat: §3.1. Celem planu jest: ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej...			Ad.4 Uwzględniona		
				5) Równocześnie w proponowanym Planie w § 29. 1. Wyznacza się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.1: - maksymalną wysokość zabudowy: 19 m. Czy nie podlega ochronie Pałac Królewski w Łobzowie? Sąsiedztwo ewentualnego budynku o dopuszczalnej wysokości aż 19m zdecydowanie tę deklarowaną ochronę narusza. Nie można udawać, że skoro Plan dotyczy ulicy Kazimierza Wielkiego to sąsiedztwo ulicy Podchorążych nr 1 jest już nieistotne. Sąsiedztwo jest aż nadto widoczne, nawet część pawilonu została tak zaprojektowana aby nad tą niższą częścią prezentował się widok na Pałac. Zwracam uwagę, że U S TAWA z dnia 27marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Art.1.1. określa: 2. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.			Ad.5 Uwzględniona		
				6) W proponowanym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winien się znaleźć dokładny i wyraźny obrys działki 560/4, której jesteśmy właścicielami po przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Załączam rysunek.	560/4 obręb 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1	---	---	Ad.6 Pismo w zakresie punktu 6 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż treść punktu nie kwestionuje zapisów planu. Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej.
5.	46.	11.02.2021	[...]*	1. Projekt narusza prawo własności poprzez: - zaliczenie działki nr 560/4 do ulicy Przeskok, - przypisuje parkingi położone wzdłuż ulicy do ulicy Przeskok.	560/4 obręb 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania.
				2. Dopuszczony w projekcie budynek mieszkaniowo-usługowy (MW/U.1) pod adresem Kazimierza Wielkiego 117 o wysokości 19 m stanowi naruszenie zabytkowego charakteru otoczenia oraz terenów zielonych Młynówki Królewskiej.	---	MW/U.1	Ad.2 Uwzględniona częściowo	Ad.2 Nieuwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przed zabudową części terenu MW/U.1, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Informuje się, że w wyniku uwzględnienia niektórych

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									innych uwag dotyczących tego obszaru zasięg terenu MW/U.1 zostanie zmodyfikowany. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu MW/U.1 na tereny z zakazem zabudowy.
6.	47.	01.02.2021	[...]*	1. Jako członek Spółdzielni mieszkaniowej ZSMB „Piaśt” wnoszę o zmianę przeznaczenia działki oznaczonej nr 545/2 w części północnej z identyfikacji MW/U.1 na teren zielony tj. oznaczony nr identyfikacyjnym ZP. 1-ZP.3.	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDW.1 KDL.1	Ad.1 Uwzględniona		
				2. Wnoszę o zmianę przebiegu dróg wewnętrznych- przedłużenie obecnie objętej w miejscowym planie zagospodarowania drogi KDW. 1 na działce 545/2, a w szczególności wydzielenie dodatkowej drogi dojazdowej bezpośrednio przylegającej do garaży zlokalizowanych przy ul. Przeskok 7 -znajdujących się na działce oznaczonej nr 546. W ogłoszonym tutaj projekcie planu zagospodarowania przestrzennego droga pozwala jedynie na dojazd do garaży przy ul. Przeskok 5 - oznaczonych działką nr 547, tym samym pozbawiając garaże przy ul. Przeskok 7 drogi dojazdowej, która na dzień dzisiejszy istnieje.	547 546 545/2 obręb 3 Krowodrza			Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wydzielony dojazd do istniejących garaży. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych terenów z drogami publicznymi. W wyniku uwzględnienia innych uwag północna część terenu MW/U.1 zostanie przeznaczona na teren zielony, a więc docelowo powinna być tam urządzona zielen.
				3. Nadto wnoszę o wyznaczenie w MPZP przebiegu ogólnodostępnych ciągów pieszych oraz traktu rowerowego na północnym terenie działki 545/2 po przekątnej działki lub traktu łączącego alejki Młynówki Królewskiej ze swobodnym dojściem do garaży przy ul. Przeskok, a tym samym ułatwieniem dostępu do ul. Zakątek oraz Kazimierza Wielkiego. Dla pieszych jest to ważna trasa dojścia z osiedla do przystanków komunikacji publicznej. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 obręb 3 Krowodrza			Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z par. 16 planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe stanowiące elementy zagospodarowania tych terenów. Z punktu widzenia układu komunikacyjnego oraz zasad projektowania urbanistycznego nie jest zasadne wyznaczanie wszystkich istniejących przejść w terenach jako osobnych przeznaczeń pod ciągi piesze i pieszo-rowerowe. Wyznaczenie takich terenów, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami wiązało by się z wykupem i urządzeniem tych nieruchomości przez Gminę.
7.	48.	11.02.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	W związku z trwającą procedurą przyjęcia projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, plan opiniuje się pozytywnie z następującymi uwagami: 1. §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.4 postuluje się: a .maksymalna wysokość zabudowy: 16 m.	---	MW.4		Ad.1, Nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2 Wysokość istniejących budynków od strony północnej i południowej w kwartale terenu MW.4 wynosi około 22 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 16 metrów nie jest możliwe ze względu na wysokość istniejących budynków Wysokość ta jest zgodna ze wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m. Również wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów: MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2,
				2. Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 na 16 metrów.	---		Ad.2 Uwzględniona częściowo	Ad.2 Nieuwzględniona częściowo	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4			MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 są wynikiem przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wypośrodkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie terenu MW/U.2, również w wyniku uwzględnienia innej uwagi dotyczącej obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.2.
8.	49.	29.01.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1. §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a. .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%	---	MW/U.1		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione.
				2 b. maksymalną wysokość zabudowy: 12 m.			Ad.2 Uwzględniona		Ad.2 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione, w tym wysokość zabudowy.
9.	50.	01.02.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza przekazuje uwagę [...]*	Mieszkańcy Krowodrzy wnioskuje do Rady i Zarządu Dzielnicy V Krowodrza o podjęcie uchwały aby działka nr 308 obr 3 Krowodrza przy ul. Przeskok pozostała terenem zielonym bez zabudowy. Wnioskuje aby Rada i Zarząd zwrócili się do Rady Miasta o wykup lub zamianę tej działki aby pozostała terenem zielonym Gminy Kraków. Mieszkańcy proszą Radę i Zarząd Krowodrzy o uczestniczenie w postępowaniu w przedmiotowej sprawie.	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	---	---	Postulat nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Zmiany w strukturze własności nie stanowią materii planu.
10.	51.	01.02.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	Wnioskuje się wydzielenie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1.			Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo – w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu działka nr 308 zostanie przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej – ogólnodostępny park a nie pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
11.	52.	11.02.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1.Wnioskuje się wydzielenie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1			Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona częściowo – w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego obszaru działka nr 308 zostanie przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej – ogólnodostępny park a nie pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. W związku z powyższym modyfikacji ulegnie również linia zabudowy.
				2. Wnioskuje się o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na obszarze MW/U.1 od strony północnej poprzez poprowadzenie jej wzdłuż północnej granicy działki nr 547 obr 3 Krowodrza	547 obręb 3 Krowodrza		Ad.2 Uwzględniona		
				3. §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a) .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m.	---		Ad.3 Uwzględniona częściowo	Ad.3 Nieuwzględniona częściowo	Ad.3 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Wskaźnik ten o wartości - 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Uwaga uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4. wnioskuję się o przeznaczenie terenów zielonych wewnątrz zabudowanych kwartałów pomiędzy ulicami: H. Sienkiewicza, S. Wyspiańskiego, E Biernackiego, Kujawską, Raclawicką, Bytomską i Przeskok jako zieleni urządzonej. Dotyczy to w szczególności działek -nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2 obr 4 Krowodrza -nr 308, 545/2 obr 3 Krowodrza - nr 526/4 obr 3 Krowodrza - nr 242/3 obr 3 Krowodrza	58/2 58/1 48 60/3 62/1 61/4 61/2 obręb 4 Krowodrza 308 545/2 526/4 242/3 obręb 3 Krowodrza	MW.12, Uo.3 MW/U.1, ZPz.2, ZPz.3 ZPp.10 KDD.6	Ad.4 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad.4 Nieuwzględniona częściowo	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek: 58/1, 60/3, 62/1, części działki nr 58/2 objętych prawomocnym pozwoleniem na budowę, działki nr 48 zabudowanej budynkiem usługowym – przedszkole z ogrodem, działek 61/2, 61/4, 62/1 zagospodarowanych w sposób trwały uzupełniający istniejącą zabudowę wielorodzinną. Uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie działek nr: 308 ,526/4, 242/3 oraz części działki nr: 58/2 (ZPz.2, ZPz.3, ZPp.10).
12.	53.	12.02.2021	[...]*	1. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj. nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”).	---	MW/U.1		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. minimalny wskaźnik - 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru, ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
				2. Ograniczenie wysokości zabudowy na obszarze MW/U.1 - § 29. 1., pkt 2, podpunkt 3) - do maksymalnej wysokości 8,0 m powyżej terenu, albo inaczej - opisowo, do wysokości równej wysokiej części pawilonu usługowo-handlowego SB-M PIAST przy ul. Kazimierza Wielkiego).			Ad.2 Uwzględniona częściowo		Ad.2 Maksymalna wysokość zabudowy zostanie skorygowana do rzeczywistej wysokości istniejącego pawilonu handlowego, która wg. inwentaryzacji wynosi ok. 12 m. (11,60 m). Wysokość zabudowy nie może być ustalona opisowo, tylko z podaniem konkretnej wartości liczbowej.
				3. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na obszarze MW/U.1 od strony północnej poprzez poprowadzenie jej wzdłuż i w przedłużeniu północnej granicy działki nr 547 obr. 3 Krowodrza (północna elewacja istniejących garaży - docelowo do rozbiórki).			Ad.3 Uwzględniona		
				4. W związku z powyższym przedłużenie funkcji terenu zielonego wzdłuż całej długości zabytkowego muru kamiennego d. warzywnika, tj. do wschodniej nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu. Uwaga posiada uzasadnienie.		MW/U.1 , KDW.1	Ad.4 Uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpoła muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.
13.	54.	08.02.2021	[...]* [...]* [...]*	Wnoszę o : 1. Zmniejszenie wysokości zabudowy na obszarze MW/U.1 do max. 12 m, 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na obszarze MW/U.1 od strony północnej poprzez poprowadzenie jej wzdłuż północnej granicy działki nr 547 obr. 3 Krowodrza (północna elewacja istniejących obecnie garaży)	---	MW/U.1	Ad.1 Uwzględniona		Ad.1, Ad.2 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.
	55.	08.02.2021	[...]*	3. Wprowadzenie ochrony konserwatorskiej muru warzywnika Pałacu Królewskiego w Łobzowie (wraz z przedpołem).	---		Ad.2 Uwzględniona		W związku z powyższym modyfikacji ulegnie również linia zabudowy.
				4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). Uwaga posiada uzasadnienie.	---			Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Nieuwzględniona w zakresie ochrony konserwatorskiej zabytkowego muru warzywnika pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż, mur znajduje się poza obszarem planu wobec powyższego nie może być wprowadzona jego ochrona. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska –Grottgera”.
	56.	09.02.2021	[...]*					Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od
	57.	10.02.2021	[...]*						
	58.	12.02.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	59.	12.02.2021	[...]*						parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione.
	60.	12.02.2021	[...]*						
	61.	12.02.2021	[...]*						
	62.	12.02.2021	[...]*						
	63.	12.02.2021	[...]*						
	64.	12.02.2021	[...]*						
	65.	12.02.2021	[...]*						
	66.	12.02.2021	[...]*						
	67.	12.02.2021	[...]*						
	68.	12.02.2021	[...]*						
	69.	12.02.2021	[...]*						
	70.	12.02.2021	[...]*						
	71.	12.02.2021	[...]*						
	72.	12.02.2021	[...]*						
	73.	12.02.2021	[...]*						
	74.	12.02.2021	[...]*						
	75.	12.02.2021	[...]*						
	76.	12.02.2021	[...]*						
	77.	12.02.2021	[...]*						
	78.	12.02.2021	[...]*						
	79.	12.02.2021	[...]*						
	80.	12.02.2021	[...]*						
	81.	12.02.2021	[...]*						
	82.	12.02.2021	[...]*						
	83.	12.02.2021	[...]*						
	84.	12.02.2021	[...]*						
	85.	12.02.2021	[...]*						
	86.	12.02.2021	[...]*						
	87.	12.02.2021	[...]*						
	88.	12.02.2021	[...]*						
	89.	12.02.2021	[...]*						
	90.	12.02.2021	[...]*						
	91.	12.02.2021	[...]*						
	92.	12.02.2021	[...]*						
	93.	12.02.2021	[...]*						
	94.	12.02.2021	[...]*						
	95.	12.02.2021	[...]*						
	96.	12.02.2021	[...]*						
	97.	12.02.2021	[...]*						
	98.	12.02.2021	[...]*						
	99.	12.02.2021	[...]*						
	100.	12.02.2021	[...]*						
	101.	12.02.2021	[...]*						
	102.	11.02.2021	[...]*						
	103.	11.02.2021	[...]*						
	104.	11.02.2021	[...]*						
	105.	11.02.2021	[...]*						
	106.	11.02.2021	[...]*						
	107.	11.02.2021	[...]*						
	108.	11.02.2021	[...]*						
	109.	11.02.2021	[...]*						
	110.	11.02.2021	[...]*						
	111.	11.02.2021	[...]*						
	112.	11.02.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	113.	11.02.2021	[...]*						
	114.	11.02.2021	[...]*						
14.	115.	11.02.2021	Politechnika Krakowska im. T. Kościuszki w Krakowie	1. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego	---	MW/U.1	Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy
				2. pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.			Ad.2 Uwzględniona częściowo	Ad.2 nieuwzględniona częściowo	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.
				3. Zmniejszenie powierzchni zabudowy do powierzchni obecnego pawilonu usługowego wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy po linii jego północnej elewacji.			Ad.3 Uwzględniona częściowo	Ad.3 nieuwzględniona częściowo	Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.
				4. Zmniejszenie wysokości zabudowy na obszarze MW/U.1 do max. 12m (od poziomu obecnej elewacji wschodniej obiektu).			Ad.4 Uwzględniona		
				5. Wprowadzenie ochrony konserwatorskiej muru folwarku rezydencji królewskiej w Łobzowie Pałacu Królewskiego w Łobzowie (wraz z przedpołem)			Ad.5 Uwzględniona częściowo	Ad.5 Nieuwzględniona częściowo	Ad.5 W zakresie ochrony konserwatorskiej zabytkowego muru warzywnika pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż, mur znajduje się poza obszarem planu wobec powyższego nie może być wprowadzona jego ochrona. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska – Grottgera”.
				6. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu. Uwaga posiada uzasadnienie.				Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione.
15.	116.	11.02.2021	[...]*	1. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego			Ad.1 Uwzględniona	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
							częściowo	częściowo	elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy	
	117.	11.02.2021	[...]*	2. pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.			Ad.2 Uwzględniona częściowo		Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.	
	118.	11.02.2021	[...]*	3. Zmniejszenie powierzchni zabudowy do powierzchni obecnego pawilonu usługowego wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy po linii jego północnej elewacji- na granicy z planowanym traktem pieszym.			Ad.3 Uwzględniona		Ad.3 Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej pawilonu handlowego w terenie MW/U.1 zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547 na granicy z planowanym traktem pieszym co nie jest tożsame z elewacją pawilonu. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy	
	119.	11.02.2021	[...]*	4. Zmniejszenie wysokości zabudowy na obszarze MW/U.1 do max. 12m (od poziomu obecnej elewacji wschodniej obiektu).			Ad.4 Uwzględniona			
				5. Wprowadzenie ochrony konserwatorskiej muru warzywnika Pałacu Królewskiego w Łobzowie (wraz z przedpołem)			Ad.5 Uwzględniona częściowo	Ad.5 Nieuwzględniona częściowo	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ochrony konserwatorskiej zabytkowego muru warzywnika pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż, mur znajduje się poza obszarem planu wobec powyższego nie może być wprowadzona jego ochrona. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska –Grottgera”.	
	120.	11.02.2021	[...]*	6. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu				Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione.	
	121.	11.02.2021	[...]*	7. Wprowadzenie przeznaczenia na zieleń - ZP obszaru przedpoła dawnego warzywnika królewskiego obejmującego m.in działkę 308 obr. 3 Krowodrza.			308 obręb. 3 Krowodrza	MW/U.1	Ad.7 Uwzględniona	
	122.	11.02.2021	[...]*							
	123.	11.02.2021	[...]*							
	124.	11.02.2021	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	125.	11.02.2021	[...]*						
	126.	11.02.2021	[...]*						
	127.	11.02.2021	[...]*						
	128.	11.02.2021	[...]*						
	129.	11.02.2021	[...]*						
	130.	11.02.2021	[...]*						
	131.	11.02.2021	[...]*						
	132.	11.02.2021	[...]*						
	133.	11.02.2021	[...]*						
	134.	11.02.2021	[...]*						
	135.	11.02.2021	[...]*						
	136.	12.02.2021	[...]*						
	137.	12.02.2021	[...]*						
	138.	12.02.2021	[...]*						
	139.	11.02.2021	[...]*						
	140.	11.02.2021	[...]*						
	141.	11.02.2021	[...]*						
	142.	11.02.2021	[...]*						
	143.	11.02.2021	[...]*						
	144.	11.02.2021	[...]*						
	145.	11.02.2021	[...]*						
	146.	11.02.2021	[...]*						
16.	147.	12.02.2021	[...]* [...]* przesłane przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków	Wnosi o pilną interwencję u władz Miasta Krakowa w sprawie zabytkowego, XVI-wiecznego muru, położonego pomiędzy ul. Przeskok a ul. Zakątek w Krakowie. W szczególności proszę o pilne wniesienie odpowiednich wniosków oraz uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kazimierza Wielkiego, w tym, między innymi: 1) o podjęcie działań na rzecz ustalenia w planie miejscowym, na działkach okalających mur od jego południowej i wschodniej strony, odpowiedniej, kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy, która umożliwi stworzenie wokół muru ogólnie dostępnej trasy turystycznej i edukacyjnej. 2) o przeanalizowanie postanowień projektu planu, dotyczących działki nr 308 obr. 10 Krowodrza pod kątem ochrony zabytkowego muru i jego otoczenia (przewidziana jest tutaj 19 metrowa wysokość zabudowy, wielopoziomowe garaże podziemne, miejsca parkingowe itp.) 3) o ocenę oddziaływania planowanego budynku i jego podziemnych wielopoziomowych garaży na stosunki wodne w okolicy, zwłaszcza na znajdujący się w niedalekim sąsiedztwie Zespół Parkowo-Pałacowy w Łobzowie, w którym znajduje się wiele niezwykle starych i cennych drzew o statusie pomnika przyrody, 4) o przeanalizowanie możliwości zbadania terenu działki nr 308 metodami archeologicznymi, ze względu na sąsiedztwo z terenem zabytkowej rezydencji królewskiej w Łobzowie, 5) o podjęcie wszelkich koniecznych działań na rzecz ochrony zabytkowego muru i jego otoczenia.	--	MW.1 MW/U.1 KDW.1	Ad.1 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.1 W zakresie terenu MW.1 uwaga zgodna z projektem planu, została wprowadzona obowiązująca linia zabudowy oraz strefa ochrony zieleni. Dodatkowo wyjaśnia się, że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem.
							Ad.2 uwzględniona		Ad.2 W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 północna jego część granicząca z zabytkowym murem zostanie przeznaczona na tereny zielone.
							Ad.3 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.3 Projekt planu dopuszcza możliwość lokalizacji parkingu podziemnego w obecnym Terenie MW/U.1, nie ustala natomiast nakazu jego realizacji. W obszarze tym z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych naziemnych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu podziemnego, którego realizacja może być prowadzona przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów.
				4) o przeanalizowanie możliwości zbadania terenu działki nr 308 metodami archeologicznymi, ze względu na sąsiedztwo z terenem zabytkowej rezydencji królewskiej w Łobzowie,	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	Ad.4 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.4 Cały obszar planu znajduje się w archeologicznej strefie ochrony konserwatorskiej w związku z tym wszelkie prace budowlane będą musiały być prowadzone pod nadzorem archeologa.
				5) o podjęcie wszelkich koniecznych działań na rzecz ochrony zabytkowego muru i jego otoczenia.	---	MW.1 MW/U.1 KDW.1	Ad.5 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.5 W zakresie terenu MW.1 uwaga zgodna z projektem planu, została wprowadzona obowiązująca linia zabudowy oraz strefa ochrony zieleni. Dodatkowo wyjaśnia się, że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska – Grottgera”.
	148.	10.02.2021	[...]* [...]* przesłane przez Małopolski Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	Uwaga posiada uzasadnienie.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17.	149.	10.02.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	1) Przy północnej granicy obszaru MW/U.1 Planu znajduje się zabytkowy, XVII-wieczny mur kamienny, położony pomiędzy ul. Przeskok a ul. Zakątek w Krakowie (lokalizacja zgodnie z załączonymi mapkami nr 1 nr 2 i nr 3). W Projekcie MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego” pominięto oznaczenie graficzne przedmiotowego zabytkowego muru w jego południowym przebiegu bezpośrednio przylegającym do MW/U.1 - pokazując jako zabytek jedynie jego część wschodnią (załącznik nr 1), na rysunku MPZP Młynówka Królewska - Grottgera jako obiekt zabytkowy pokazano prawidłowo obie części muru - część wschodnią i część południową (załącznik nr 2). W rzeczywistości obie części muru są identyczne.	---	MW/U.1	Ad. 1 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.1 W zakresie terenu MW.1 uwaga zgodna z projektem planu, została wprowadzona obowiązująca linia zabudowy oraz strefa ochrony zieleni. Dodatkowo wyjaśnia się, że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska – Grottgera”.
	150.	12.02.2021	[...]*						
	151.	12.02.2021	[...]*						
	152.	12.02.2021	[...]*	2) Dodatkowo w MW/U.1 przewidziana jest 19 metrowa wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wielopoziomowe garaże podziemne, miejsca parkingowe itp.)	---	MW/U.1	---	---	Ad.2 Postulat w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
				3) Wnioskujemy o zmianę postanowień projektu planu, dotyczących działek nr 308 oraz 545/2 obr. K-3 Krowodrza pod kątem ochrony w/w zabytkowego muru kamiennego i jego otoczenia oraz o jego należytą ekspozycję, w szczególności wnosimy o zakaz zabudowy w/w działki nr 308 i fragmentu działki 545/2 przy murze, tak aby na podstawie przepisów odrębnych, w porozumieniu z odpowiednimi służbami, stworzyć strefę ochrony konserwatorskiej tego zabytku.	308 fragment działki 545/2 obręb 3 Krowodrza		Ad.3 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.3 W zakresie terenu MW.1 uwaga zgodna z projektem planu, została wprowadzona obowiązująca linia zabudowy oraz strefa ochrony zieleni. Dodatkowo wyjaśnia się, że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem.
				4) Składamy również wniosek o uwidocznienie w MPZP dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, na działkach przylegających do kamiennego muru od jego południowej i wschodniej strony, odpowiedniej, przynajmniej kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy nadziemnej i podziemnej, która umożliwi stworzenie wokół muru ogólnie dostępnej trasy turystyczno- rekreacyjnej, pełniącej także funkcje trasy edukacyjnej, ścieżki pieszej i rowerowej (przebieg projektowanej trasy ilustruje załącznik nr 4: w części A ww. trasa ma nowy przebieg, wzdłuż północnej części działek nr 545/2 oraz 308, natomiast w części B przebiegać ma istniejącym już pieszym ciągiem komunikacyjnym, chodnikiem osiedlowym). W związku z tym wnosimy także o ustanowienie odpowiednich obciążeń i ograniczeń w korzystaniu i możliwości zabudowy działek, po których ma przebiegać przedmiotowa ścieżka.			Ad.4 Uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpoła muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Informuje się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego obszaru zasięg terenu MW/U.1 zostanie zmodyfikowany
	153.	12.02.2021 12.02.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	5) Niniejszym, niezależnie od powyższego wniosku wnosimy o podjęcie przez odpowiednie komórki Urzędu Miasta Krakowa wszelkich koniecznych działań do stworzenia i prawidłowej eksploatacji takiej ścieżki.			---	---	Ad.5 Postulat nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
				6) Jako osoby, którym przysługują prawa odrębnej własności lub spółdzielcze własnościowe prawa do garaży położonych na działce nr 546 (lub też jako pełnomocnicy takich osób) w szczególny sposób wnoskujemy o ujawnienie na rysunku MPZP rzeczywistego przeznaczenia terenu działek 546 oraz 547, pominiętych na rysunku projektu MPZP, istniejących od ponad 40 lat dwóch niezależnych od siebie zespołów garażowych (ul. Przeskok 5 oraz Przeskok 7), o konstrukcji żelbetowo - murowanej, trwale związanych z gruntem, stanowiących ważną i niezbędną infrastrukturę osiedlową. Równocześnie wnoskujemy, aby w/w budynki garażowe, stanowiące jednocześnie dwie samodzielne działki geodezyjne, uzyskały w Planie przeznaczenie, które odpowiada od prawie półwiecza, ich rzeczywistej funkcji: dwóch zespołów wolnostojących garaży samochodowych, z których każdy jest przedmiotem prawa odrębnej własności lub własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu. W szczególności wnosimy o rozważenie oznaczenia w/w garaży oznaczeniem „Bi” („inne tereny zabudowane”) lub w inny sposób jednoznacznie oddający ich trwale zurbanizowany, lecz jednak niemieszkalny charakter.	546 547 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1		Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6, Ad.7 i Ad.8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się przeznaczenia wnioskowanych działek pod zabudowę garażową. Działki te w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostaną przeznaczone na cele nie inwestycyjne tj. na teren zieleni. Niezależenie od tego zgodnie z § 6 ust.1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania tych działek zgodnie z ustaleniami planu.
				7) Wnosimy również, aby obszar, który znajduje się na działce 545/2, pomiędzy dwoma w/w budynkami garażowymi, oznaczyć również jego rzeczywistym przeznaczeniem, to znaczy jako utwardzony teren o charakterze placu manewrowego dla garażujących tu samochodów, pełniący również pewne funkcje techniczno-użytkowe dla zarządcy i użytkownika wieczystego gruntu — Zjednoczonej Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Piast” (np. czasowe składowanie odpadów zielonych, kontenerów na odpadki zielone itp.).	Część działki 545/2 obręb r 3 Krowodrza	MW/U.1		Ad.7 Nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				8) Stanowczo protestujemy natomiast przeciwko uznawaniu wyżej wymienionych obiektów, jako terenów o charakterze mieszkalnym, lub mieszkalno-usługowym. Jest to niezgodne ze stanem faktycznym i nie oddaje rzeczywistego zagospodarowania przestrzennego tego obszaru od ponad 40 lat.				Ad.8 Nieuwzględniona	
				9) Protestujemy przeciwko dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako MW/U.1 możliwości budowy jakichkolwiek garaży podziemnych (jako połączonych z zabudową mieszkalną wielorodzinną, niedopuszczalne są też garaże podziemne samodzielne). Budowa garaży podziemnych wpłynie katastrofalnie na stosunki wodne w okolicy, zwłaszcza na zna park stanowiący część historycznego zespołu parkowo-pałacowego w Łobzowie, w którym znajduje się wiele niezwykle starych i cennych drzew. Pałac w Łobzowie wpisany został do rejestru zabytków 18 listopada 1983 r. pod pozycjami A-127 i A-645, jako „Założenie pałacowo-parkowe na Łobzowie”. Ponadto przy granicy terenu MW/U.1 znajduje się starodrzew Parku Młynówka Królewska (załącznik nr 1). Zakłócenie stosunków wodnych przez budowę podziemnych garaży pozbawi wody drzewa obu powyższych parków skazując je na zagładę (czego dowodzą ekspertyzy przyrodnicze opracowane np. dla Plant Krakowskich, w okolicy których także zamierzano budować parkingi podziemne). Warto także przypomnieć, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi garaż podziemny można lokalizować w granicy działki, a więc może on niezwykle mocno wpłynąć na gospodarkę wodną działek sąsiadujących. Należy także pamiętać o sąsiadującej z obszarem MW/U.1 od strony północnej terenami usługowymi, na których prowadzona jest działalność ogrodnicza (firma „Ogród Łobzów”), dla której kwestia odpowiedniego dostępu do wód gruntowych jest niezwykle istotna. Nieodpowiedzialna budowa kompleksu podziemnych garaży może znacząco wpłynąć na funkcjonowanie tego podmiotu. W związku z tym wnosimy o jednoznaczne umieszczenie w Planie odpowiedniego zakazu budowy garaży podziemnych na obszarze MW/U.1.	--	MW/U.1	Ad.9 Uwzględniona częściowo	Ad.9 Nieuwzględniona częściowo	Ad.9 Uwaga uwzględniona częściowo z uwagi na zmianę przeznaczenia działki nr 308 i części działki nr 545/2, na której nie będzie dopuszczona budowa garaży/parkingów podziemnych gdyż przeznaczenie terenu MW/U.1 ulegnie zmianie na teren zieleni.
				10) W postanowieniach Planu występuje kolizja historycznego przebiegu Młynówki Królewskiej wpisanego do ewidencji zabytków z terenem oznaczonym jako MW/U.1 MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”. Protestujemy przeciwko ignorowaniu kolizji projektowanego przeznaczenia terenu MW/U.1 ze sposobem zagospodarowania terenu dla sąsiedniej Młynówki Karolewskiej - obszarem posiadającym udokumentowaną wartość historyczną. Wnoskujemy o wyznaczenie w MPZP odpowiedniej, przynajmniej kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy nadziemnej i podziemnej chroniącej ww. zabytek. Jak wspomniano powyżej zgodnie obecnie z obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi garaż podziemny można lokalizować w granicy działki, a więc według obecnego projektu Planu na terenie historycznego przebiegu Młynówki Królewskiej. W celu ochrony tego zabytkowego terenu, realizowanego na podstawie przepisów odrębnych, na rysunku sąsiedniego obowiązującego MPZP dla obszaru „Młynówka Królewska-Grottgera II” zaznaczono historyczny przebieg Młynówki Królewskiej — oznaczono go jako żółte linie z wypełnieniem żółtymi kółkami. Historyczny przebieg Młynówki Królewskiej pokazuje załącznik nr 5a na fragmencie rysunku planu obowiązującego MPZP Młynówka Królewska - Grottgera, a kolizję z MW/U.1 - linię graniczną historycznego przebiegu Młynówki Królewskiej przekroczoną obszarem MW/U.1 załącznik nr 5b na fragmencie rysunku planu Projekt MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”. W związku z tym wnosimy o gruntowne przeanalizowanie granic obszaru MW/U.1 oraz o dopasowanie postanowień projektu Planu do już obowiązujących sąsiednich MPZP, z uwzględnieniem bliskości zespołu parkowo-pałacowego w Łobzowie oraz ciągu spacerowo-parkowego Młynówki Królewskiej z jej historycznym przebiegiem.	--	MW/U.1	Ad.10 Uwzględniona Zgodna z projektem planu		
				11) Wnoskujemy, aby działka nr 308 uzyskała status zieleni stałej (zieleni trwale urządzonej) - ZP. Teren ten od dziesięcioleci był zawsze „zielony”, a jeszcze kilka lat temu rósł na tej działce wiekowy dąb, mający status pomnika przyrody (uschnął w „tajemniczych” okolicznościach...) Pozwoli to na zachowanie walorów widokowych oraz krajobrazowych, związanych z należyтым wyeksponowaniem południowego odcinka zabytkowego kamiennego muru. Pomoże to także zapewnić obszarowi MW/U.1 odpowiedni udział gruntów biologicznie czynnych.	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	Ad.11 Uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Z niepokojem obserwujemy zapowiadane działania władz miejskich, które próbują przekształcić drogi naszego osiedla o charakterze wewnętrznym, dojazdowym w ogólnodostępne szlaki komunikacyjne, poddane takim samym rygorom administracyjnym jak główne, przelotowe arterie naszej dzielnicy. Trudno zrozumieć, dlaczego lokalne, jednojezdniowe uliczki, takie jak Zakątek, czy Przeskok, mają być traktowane identycznie, jak ruchliwa Kazimierza Wielkiego, Królewska, czy Wrocławska. Wewnątrz naszego osiedla brak jest instytucji publicznych, szkół, galerii handlowych, urzędów, zakładów przemysłowych itp. Pawilon handlowy w obszarze MW/U.1 znajduje się w zasadzie już na znajdujący się w odległości 10 m - 12 m od terenu MW/U.1 (załącznik nr 1) – skraju osiedla, przy ul. Kazimierza Wielkiego, podobnie, jak stacja benzynowa Orlen a firma „Ogród Łobzów” posiada swój własny parking dla klientów. Jak można traktować teren, który jest typową miejską „sypialnią”, w ten sposób ? Dlaczego urzędnicy chcą siłowo, kosztem mieszkańców naszego osiedla łątać deficytowy budżet miejski, poprzez tworzenie płatnych miejsc parkingowych? Dlaczego tradycyjni gospodarze naszych dróg osiedlowych (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast”, poszczególne wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne) mają ustępować przed dyktatem władz samorządowych ? 12) Składamy wniosek, aby na obszarze dróg osiedlowych wymienionych na wstępie, zachowano dotychczasowych zarządców oraz ich lokalny, dojazdowy, wewnętrzny charakter. Sprzeciwiamy się z całą mocą rozszerzaniu na nasze drogi strefy płatnego parkowania i instalowaniu parkomatów. Jako właściciele okolicznych mieszkań, garaży, lokali o innym charakterze żądamy, aby Gmina Miejska Kraków odstąpiła od swoich planów i zachowała dotychczasowe zasady zarządzania drogami osiedlowymi. Wnosimy, aby nasze żądania zostały w odpowiedni sposób naniesione na postanowienia Planu.	--	KDW.1 KDW.2		Ad.12 Nieuwzględniona	Ad.12 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
				13) W gronie okolicznych mieszkańców oraz miłośników historii pojawiła się niedawno inicjatywa, aby w jakiś sposób wyróżnić tak ciekawy obiekt w terenie, aby podjąć także odpowiednie działania zmierzające do jego iluminacji, poprowadzenia wokół niego trasy turystycznej, edukacyjnej, pieszo- rowerowej, ustawienia odpowiednich tablic, przypominających o historii tego miejsca oraz całego kompleksu dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie. Bez zmian w projekcie MPZP działania te będą jednak skazane na porażkę. Potencjalna możliwość zabudowy działki nr 308 i fragmentów działki 545/2 które bezpośrednio przylegają do południowej części muru, uniemożliwi stworzenie jednolitej, ogólnodostępnej ścieżki turystyczno-edukacyjnej (ciągu pieszo-rowerowego), której głównym za wspomnianej wyżej działki spowodować może także inne konsekwencje, o których pisaliśmy na wstępie pisma.	308, część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	Ad.13 Uwzględniona częściowo Zgodna z projektem planu	Ad.13 Nieuwzględniona częściowo	Ad.13 Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 i 3 w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe w których mieszczą się również ścieżki edukacyjne. Dlatego uwaga została częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu. Natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 13, gdyż przebieg nie zostanie wprowadzony liniami rozgraniczającymi.
				14) Niniejszym mamy zaszczyt zgłosić władzom Miasta Krakowa te niezwykle cenna inicjatywę społeczna i bardzo prosimy zarówno o przekazanie naszego wniosku do właściwych w tej sprawie organów władz miejskich oraz podjęcie wszelkich innych koniecznych działań, tak aby tego rodzaju ścieżka turystyczno - edukacyjna (ciąg pieszo-rowerowy) mogła efektywnie przyczynić się do zachowania zarówno samego zabytku, jak i krzewienia wiedzy o historii dawnej rezydencji królewskiej. Byłoby to też świetne uzupełnienie ciągu spacerowego Młynówki Królewskiej.			--	--	Ad. 14 Pismo w zakresie punktu 14 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż przekazywanie inicjatyw społecznych władzom Miasta Krakowa nie jest nie stanowi materii planistycznej.
				15) Naszym zdaniem bezpośrednią i podstawową przyczyną zagrożenia dla zabytkowego muru oraz sąsiadującego z nim terenu głównie niezabudowanej działki nr 308 jest błąd planistów miejskich, którzy wyznaczając granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Młynówka Królewska - Grottgera” oraz „Młynówka Królewska - Grottgera II” nie wzięli pod uwagę swoistej „otuliny” zabytkowego ogrodzenia także po jego południowej i wschodniej stronie. Gdyby wzmiankowana wyżej działka nr 308 znajdowała się w granicach tego planu prawdopodobnie i ona objęta zostałaby odpowiednimi ograniczeniami w zabudowie. Niestety, projekt planu dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego w najmniejszym stopniu nie uwzględnia ani zabytkowego sąsiedztwa dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie oraz Młynówki Królewskiej, ani też zabytkowego kamiennego muru, wprowadzając na tym terenie reguły zagospodarowania przestrzennego nie korespondujące z obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu Młynówki Królewskiej. Należy podkreślić także, że w bezpośrednim sąsiedztwie muru znajduje się stuletnia zabytkowa drewniana willa (ul. Przeskok 18), zapisana w gminnej ewidencji zabytków pod numerem 4269. Jej obecność także powinna wpłynąć na przestrzeń oznaczoną jako			Ad.15 Uwzględniona częściowo	Ad.15 nieuwzględniona częściowo	Ad.15 Pismo nieuwzględnione w zakresie „otuliny” rezydencji królewskiej Pałacu w Łobzowie, gdyż plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego ” sąsiedztwa”. Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przed zabudową części terenu MW/U.1, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Informuje się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego obszaru zasięg terenu MW/U.1 zostanie zmodyfikowany. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				MW/U.1					zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu MW/U.1 na tereny z zakazem zabudowy.
				16) Warto przywołać tu, dla porównania, ogólne postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego dla sąsiedniego obszaru Młynówki Królewskiej — Grottgera, odnoście ogólnych celów planu, jego priorytetów (§ 3. ust. 1): „Obszar planu, w przeważającej części składający się z terenów zieleni, charakteryzuje się wysokimi walorami: 1) kulturowymi - o których świadczy m.in. zespół pałacowo-parkowy w Łobzowie - obiekt o długiej i bogatej historii; 2) przyrodniczymi - na które składa się duży udział terenów zieleni umożliwiających przewietrzanie miasta i regenerację powietrza oraz stanowiących korytarz ekologiczny o randze lokalnej; 3) rekreacyjnymi - wynikającymi z możliwości stworzenia parku linearnego.” W podobnym duchu w § 3. ust. 2 w/w Planu zapisane zostały jego cele: „Celem planu jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej, stanowiących ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.: 1) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym; 2) kształtowanie wysokiej jakości miejskiej przestrzeni publicznej o charakterze parkowym — Parku Młynówka Królewska; 3) urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych; 4) integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych; 5) zahamowanie procesów degradacji przestrzennej; 6) określenie warunków dla racjonalnego kształtowania zabudowy, nie powodującej uszczuplenia zasobów systemu przyrodniczego.” Skoro tego rodzaju normy obowiązują dla organizacji przestrzeni publicznej i prywatnej zlokalizowanej po jednej stronie zabytkowego muru (obszar usługowy „Ogrodu Łobzów”, U.1) to logicznym jest, że powinny mieć także zastosowanie po jego drugiej stronie. Poza daniem byłoby upamiętnienie tego wyjątkowego miejsca. Zabudowa tym działka nr 308 przylega bezpośrednio do muru, a także znajduje się w odległości ok. 30 m od trasy ciągu spacerowego Młynówki Karolewskiej. Jest to fragment terenu, który funkcjonalnie i krajobrazowo powiązany jest z Młynówką Królewską, terenami ogrodnictwymi „Ogród Łobzów” oraz zespołem parkowo — pałacowym w Łobzowie. Niezależnie od formalnego kształtu takiego, czy innego planu miejscowego cały ten obszar powinien być traktowany jednakowo. W porównaniu z wymienionym wyżej bogatym katalogiem ogólnych założeń i celów planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla Młynówki Królewskiej, projekt podobnego dokumentu dla rejonu ul. Kazimierza Wielkiego jest niezwykle ubogi (§ 3. Ust. 1. Celem planu jest: (...) 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;”). Z tego powodu uważamy, że nieodzowne są tutaj odpowiednie poprawki w projekcie planu miejscowego dla obszaru Kazimierza Wielkiego, w porozumieniu z odpowiednimi służbami konserwatorskimi. Bardzo prosimy o przeanalizowanie postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego (zwłaszcza fragmentu oznaczonego znakiem: MW/U.1) i podjęcie wszelkich koniecznych działań dla ochrony zabytkowego muru, położonego pomiędzy ul. Przeskok oraz ul. Zakątek oraz jego otoczenia. V Prosimy także o realizację pozostałych zgłoszonych przez nas uwag i wniosków, zwłaszcza	---	KDW.1 KDW.2		Ad.16 Nieuwzględniona	Ad.16 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				tych związanych z ujawnieniem w planie miejscowym rzeczywistego istniejącego przeznaczenia gruntów i budynków (wspomniane wyżej budynki garażowe oraz plac manewrowy). Raz jeszcze pragniemy także podkreślić, że teren osiedla zlokalizowanego pomiędzy ulicami Kazimierza Wielkiego, al. Kijowską a Młynówką Królewską nie powinien być traktowany tak samo, jak centrum miasta. Raz jeszcze wyrażamy swój stanowczy protest przeciwko komunalizacji osiedlowych dróg wewnętrznych oraz lokalizacji na tym terenie stref płatnego parkowania z parkomatami (ul. Przeskok, ul. Zakątek). Żądamy utrzymania dotychczasowych zasad zarządzania tymi drogami. Uwaga posiada uzasadnienie					
18.	154.	12.02.2021	[...]*	1) Dnia 11.02.2021 r. w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa złożone zostało w formie papierowej pismo z dnia 10.02.2021 r., podpisane przeze mnie oraz dziesięciu innych wnioskodawców, z uwagami do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "KAZIMIERZA WIELKIEGO. Bardzo proszę, aby ten e-mail traktować, jako uzupełnienie wyżej opisanego pisma. 1) Obszar MW/U.1 Podsumowując wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone do w/w pisma z 10.02.2021 r. wnioskuję, aby w związku z ich wniesieniem, po ich ewentualnym uwzględnieniu, zostało odpowiednio zmodyfikowane oznaczenie identyfikacyjne tego terenu/obszaru, tak, aby obejmowało ono wszystkie wnioskowane przez nas sposoby zagospodarowania (funkcje) poszczególnych działek (w razie przyjęcia naszych wniosków dotychczasowe oznaczenie MW/U.1 będzie niekompletne i częściowo nieaktualne). Umożliwi to odzwierciedlenie w projekcie planu rzeczywistego, istniejącego od blisko półwiecza, zagospodarowania przestrzennego tej okolicy.	---	MW/U.1	Ad.1 Uwzględniona		Ad.1 Postulat uwzględniony w wyniku rozpatrzenia innych uwag wnoszącego.
	155.	12.02.2021	[...]*						
	156.	12.02.2021	[...]*						
	157.	12.02.2021	[...]*						
				2) Obszar MW/U.2 - ul. Kazimierza Wielkiego 103,105,107 - działki nr 344, 339, 338/3 obręb 3, jednostka ewidencyjna Krowodrza - Wnoszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar]) lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m, co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego nasłonecznienia mieszkań w budynku wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5. - Wnoszę o niewprowadzanie funkcji „usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających budynek mieszkalny przy ul. Zakątek 5 obiektów spowoduje pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców, poprzez np. wzmożenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, załęgnięcie szczurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.	344 339 338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1 KDD.1	Ad.2 Uwzględniona częściowo	Ad.2 Nieuwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona jednak nie do wnioskowanej wysokości a tylko do 14 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanej zbyt niskiej wysokości maksymalnej - wysokość istniejących budynków od południowej strony w kwartale terenu MW/U.2 wynosi od 11.6m do 14 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 9 metrów nie jest możliwe ze względu na stan istniejący - wartości 14 metrów jest zgodna z wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m.
19.	158.	12.02.2021	[...]*	1) W zakresie przeznaczenia ZPp.1 wnoszę o zmianę części § 52 poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): 1. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPp.1 - ZPp.10, dopuszczające ich zagospodarowanie w sposób dotychczasowy. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; W pozostałym zakresie bez zmian;	338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Postulat nieuwzględniony – dotychczasowe zagospodarowanie jest możliwe na podstawie zapisów paragrafu 6 do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto nie ma możliwości wyznaczenia terenów zieleni urządzonej, w których udział tej zieleni będzie mniejszy niż połowa powierzchni terenu – wówczas należałoby zmienić przeznaczenie podstawowe tego terenu na takie, które będzie przeważające.
				2) W zakresie przeznaczenia MW.U.2 wnoszę o: zmianę części § 14 ust. 9 pkt 3) lit. c) poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): c) wielopoziomowych parkingów/garaży podziemnych w terenach: MW. 9, MW. 12, MW/U.1, MW/U.2, MW/U. 5, U.2,Un.1,			Ad.2 Uwzględniona		
				3) zmianę § 30 poprzez dodanie ust. 6 (proponowane zmiany wytłuszczone). 6. Ustala się przesunięcie obowiązującej linii zabudowy do elewacji frontowej tak jak na działkach sąsiednich nr 344, 339. (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)				Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona ponieważ linie zabudowy są oznaczeniem występującym na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do projektu uchwały. Nie ma możliwości prawnych wprowadzenia proponowanego zapisu do tekstu planu. Niezależnie od powyższego zostanie wprowadzona zmiana przebiegu linii zabudowy w tym terenie na załączniku nr 1 do planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4) Zmianę § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytluszczone): realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1 - MWw.3 oraz MW/U.2 ;			Ad.4 Uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwzględniona w zakresie historycznych ogrodzeń objętych ochroną konserwatorską w zapisach planu oraz w wyniku przepisów odrębnych. Nieuwzględniona w zakresie działki nr 338/3, ogrodzenie nie jest w przypadku tej nieruchomości ogrodzeniem historycznym. Wyjaśnia się, że śmietnik stanowi obiekt małej architektury a projekt planu nie reguluje kwestii dot. lokalizacji małej architektury, gdyż od 1 lipca 2020 w Krakowie obowiązuje uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
				5) zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytluszczone)poprzez: usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 strefą ochrony zieleni.				Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Wyznaczona w projekcie planu strefa ochrony zieleni ma na celu ochronę wnętrza urbanistycznego ogrodu wokół obiektu wpisanego do rejestru zabytków przed zainwestowaniem co dodatkowo zostało podkreślone wyznaczeniem obowiązującej linii zabudowy dla terenu MW/U.2. Strefa ochrony zieleni równomiernie przenika przez tereny MW.1 i MW/U.2
				6) przesunięcia do lica elewacji frontowej obowiązującej linii zabudowy.			Ad.6 Uwzględniona		
				Uzasadnienie Składane uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego" dotyczą działki nr 338/2 obr. 3 Krowodrza, której wnosząca jest właścicielem. Działka w północnej części jest już częściowo zagospodarowana, zlokalizowane są istniejące fundamenty pod budynek gospodarczy. 7) W pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" Uchwała Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. działka ta została objęta w całości przeznaczeniem MW (teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej). Zgodnie z wytycznymi do sporządzania planów (Tom III studium), działka znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 7, gdzie w zakresie kierunków zmian wskazano m.in. na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną do utrzymania i uzupełnień .Już z racji powyższego wskazać trzeba na sprzeczność projektu planu z ustaleniami studium, albowiem w całkowicie nieuzasadniony sposób plan dokonuje podziału przeznaczenia działki nr 338/2, kiedy to działka ta w całości posiada przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej w studium. Taka też jest wiodąca funkcja omawianego terenu.			Ad.7 Uwzględniona		
				8) Po drugie, odzwierciedleniem przeznaczenia i funkcji omawianego terenu jest uzyskana przez Wnoszącą uwagi decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu na działek nr 338/2 obr. 3 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie (por. decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2016 r. nr AU-2/6730.2/1287/2016). Ww. decyzja jest ostateczna i prawomocna, a zatem stanowi źródło uprawnień dla Wnoszącej w zakresie możliwości zagospodarowania omawianej działki . Zgodnie z omawianą decyzją, której uwarunkowania urbanistyczne i architektoniczne zostały opracowane i zweryfikowane przez architekta miejskiego, „planowana zabudowa stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabawę na działkach sąsiednich. Są to działki nr 338/3, 344, 339, 365/3 obr. 4 Krowodrza.” Jak wynika z załącznika graficznego do decyzji, Wnosząca uwagi uzyskała możliwość - zgodnie z prawem i stanem faktycznym - lokalizację inwestycji w północnej części działki, poza linią zabudowy. A zatem, Wnosząca uwagi legitymuje się ostateczną i prawomocną decyzją administracyjną, której ustaleń projektowany plan w żadnej mierze nie respektuje. Sprzeczność planu z ustaleniami decyzji przejawia się w niczym nieuzasadnionym ograniczeniu sposobu zagospodarowania działki, które to ograniczenia - jak już wskazano powyżej - nie mają umocowania nawet w studium. Tymczasem wręcz wymaganym było uwzględnienie uprawnień wynikających z ww. decyzji w zakresie przeznaczenia terenu, tj. zharmonizowania prawnie dopuszczonej możliwości zabudowy dla Wnoszącej uwagi z przeznaczeniem terenu. Odnosząc się zatem szczegółowo do zgłaszanych uwag, wskazać należy na poniższe. I tak za pozbawione jakichkolwiek podstaw uznać należy objęcie północnej części działki strefą ochrony zieleni. Takiego bowiem kierunku przeznaczenia nie przewiduje studium, a				Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla działki 338/2 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW wraz z zielenią towarzyszącą tej zabudowie w formie zieleni urządzonej i nieurządzonej, wobec czego należy uznać że przeznaczenie terenu działki jest zgodne ze Studium. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają rozbudowę istniejącego budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie ustala parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy również w zakresie rodzaju zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				co najważniejsze - decyzja o warunkach zabudowy właśnie w tym miejscu umożliwia lokalizację inwestycji. W dalszej kolejności, proponowane zapisy planu uniemożliwiają wykorzystanie działki zgodnie z jej podstawowym przeznaczeniem. W planie w przeznaczeniu ZPp.1 określa m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Tymczasem istniejące zagospodarowanie tej części działki, które jest niezbędne do funkcjonowania istniejącego budynku wynosi ok. 60%, co zostawia powierzchnię terenu biologicznie czynnego w wielkości ok. 40 %. Tym samym pozostawienie zapisu o 70% wskaźniku terenu biologicznie czynnego, pozostawia teren działki bez możliwości żadnej rozbudowy, ani przebudowy, gdyż jakakolwiek zmiana oznacza obowiązek utrzymania ww. wskaźnika, co dla omawianego terenu oznacza likwidację dojazdu do nieruchomości. Tymczasem w przywoływanej decyzji wskaźnik ten wyznaczono na poziomie 40%, co już jednoznacznie wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia decyzji Wnoszącej uwagi przy pracach planistycznych nad omawianym planem. Co jednakże najistotniejsze, w studium wskazano, iż „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 20%. ” Bezsprzecznie w projektowanym planie z przywołanej możliwości nie skorzystano. Dlatego też Wnosząca uwagi wnosi o zmianę wskaźnika poprzez uwzględnienie wskaźnika wynikająca z decyzji o warunkach zabudowy, jak również w oparciu o zapisy studium dopuszczające modyfikację. Idąc dalej, w sposób całkowicie nieuzasadniony dla omawianego terenu nakazano realizację miejsc postojowych naziemnych, podczas gdy w istniejącym budynku jest garaż podziemny i miejsca postojowe. Co istotne, ze względu na geometrię działki można lokalizować miejsca postojowe tylko jako podziemne. Już powyższe w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż projektowany plan narusza prawo własności Wnoszącej uwagi. Plan bowiem wprowadza ograniczenia, a wręcz zapisy które uniemożliwiają realizację uprawnień właścicielskich, przejawiających się w możliwości zagospodarowania swojej własności. Przy czym co istotne, możliwość zagospodarowania działki została zaaprobowana przez organ administracji publicznej poprzez wydanie prawomocnej i ostatecznej decyzji. Nie budzącym wątpliwości bowiem jest, iż jednostka samorządu terytorialnego posiada kompetencje zmierzające do określenia sposobu zagospodarowania nieruchomości znajdujących się na jej terenie. Bezsporne jest jednak, że powinna ona uwzględnić aktualny stan ich zagospodarowania terenu. Odmienne bowiem wygląda pod względem ingerencji w prawo własności określenie niezagospodarowanych terenów nieużytków rolnych na strefy ochrony zieleni, a czym innym jest faktyczne wykluczenie możliwości zabudowy na terenie o takiej podstawowej funkcji. Warto przypomnieć, iż prawo własności jest prawem nadrzędnym w panującym ustroju gospodarczym państwa, czego wyraz znajduje się w art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 „1 .Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.” Jak jednoznacznie wynika z przytoczonych naczelnych konstytucyjnych zasad prawnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. Niedopuszczalnym jest jednak takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygnatura akt K 20/07 „bez wątplenia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możliwość korzystania z przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.) Jeśli zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności”. Bezsprzecznie zatem wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie działki w sposób dotychczas zaplanowany i przeznaczony, czego wyrazem w przedmiotowej sprawie jest prawomocna decyzja, uznać należy za zbyt daleką ingerencją w istotę prawa własności. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o przyjęcie zaproponowanych zmian w omawianym dokumencie planistycznym, celem umożliwienia sposobu zagospodarowania działki zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w studium i posiadaną ostateczną i prawomocną decyzją. Uwaga posiada uzasadnienie					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20.	159.	12.02.2021	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Wyznaczenie strefy zieleni z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej w terenie MW/U. 1.	---	MW/U.1	Ad.1 Uwzględniona		
				2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 poprzez dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej bez możliwości nadbudowy i przebudowy istniejących budynków;	---			Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż przeznaczenie tego terenu jako terenu zabudowy mieszkaniowej i usługowej jest zgodne ze Studium i jest również zbieżne z wnioskowanym przez właściciela terenu zamierzeniem inwestycyjnym. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia i ustalone nowe wskaźniki zabudowy.
				3. Wyznaczenie strefy zieleni w terenie MW.12.	---	MW.12	Ad.3 Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				4. Wyznaczenie strefy zieleni w terenie MW/U.5.	---	MW/U.5	Ad.4 Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				5. Wyznaczenie strefy zieleni w terenie U.4 .	---	U.4	Ad.5 Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				6. Zachowanie w ostatecznym projekcie planu terenu ZP.2.	---	---	Ad.6 Uwzględniona częściowo	Ad.6 Nieuwzględniona częściowo	Ad.6 Przeznaczenie wskazanego terenu pozostanie jako tereny zieleni urządzonej, jednakże zmieni się charakter dostępności publicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania powierzchni ZP.2 W wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag do planu dotyczących części tego terenu, zostanie on pomniejszony kosztem włączenia części nieruchomości do terenu ZPz.4.
				7. Wykluczenie możliwości realizacji miejsc postojowych podziemnych w strefach zieleni.	---	Cały obszar planu	Ad.7 Uwzględniona		
				8. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).	---			Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8 Nie wprowadza się przeznaczenia terenów usługowych z katalogu usług edukacji lub celu publicznego jakkolwiek wyjaśnia się że usługi te mogą być realizowane w ramach przeznaczenia uzupełniającego w przeważającej większości terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
21.	160.	09.02.2021	[...]*	obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie **: 1. dz. ew. nr, 545/2, 547, 546, 308 2. dz.ew.nr 237,,308, 548 3. dz.ew.560/4 4. dz. ew.560/2, 560/3, 560/5 5. dz. nr 560/4 6. dot. obszarów z ciągami pieszo-rowerowymi (młynówka Królewska i pozostałe) 7. dot. działek na których znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne. 8. dot. korytarzy w budynkach wielorodzinnych m. innymi Kazimierza Wielkiego 113 dz.ew. 560/4. 9. dot. budynków wielorodzinnych m. innymi Kazimierza Wielkiego 113 dz.ew. 560/4 10. dot. budynków wielorodzinnych m. innymi Kazimierza Wielkiego 113 dz.ew. 560/4 1 1 .dot. budynków wielorodzinnych m. innymi Kazimierza Wielkiego 113 dz.ew. 560/4. 12. dot. terenu objętego MPZP 13. dot. Al. Słwackiego 14. dot.obszaru jezdni ul.Kazimierza Wielkiego i Al.Kijowskiej. 1 5. dot. całego obszaru objętego MPZP 1 6. dot. obszaru o którym mowa w §14.1, 4)b 1 7. dot. zabudowy wielorodzinnej o której	545/2 547 546 308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDW.1 KDL.1	Ad.1 Uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanych działek częściowo jako terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW/U.1. Takie przeznaczenie terenu jest zgodne ze Studium i zbieżne z wnioskowanym przez właściciela terenu zamierzeniem inwestycyjnym. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia w zakresie północnej jego części i ustalone nowe wskaźniki zabudowy
		11.02.2021							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mowa w §14.8 18. dot. terenu MW1. 1) Wnoszę o rezygnację ze zmiany przeznaczenia oraz ustalania nowych zasad i warunków zagospodarowania dz. ew. nr 545/2, 547, 546, 308. W projekcie MPZP teren na którym znajdują się obecnie: pawilon handlowo - usługowy, garaże, parkingi i teren zielony zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową MW/U.I. Obiekty znajdujące się obecnie na tym terenie czyli sklepy, przedszkole, lokale gastronomiczne, parkingi i garaże służą mieszkańcom pobliskiego osiedla i są potrzebne do normalnego ich funkcjonowania. W pobliżu osiedla Zakątek nie ma innych, blisko położonych sklepów spożywczych a mieszkańcy borykają się ze zbyt małą liczbą miejsc parkingowych i zajmowaniem istniejących przez klientów Ogrodu Łobzów oraz osoby dojeżdżające do pracy w centrum miasta.					
				2) Wnoszę o pozostawienie obecnej funkcji dz. nr 237 wynikającej z ewidencji gruntów czyli Bz - grunt rekreacyjno - wypoczynkowy. W planie zmieniono przeznaczenie fragmentu dz. nr. 237 ustalając jej nową funkcję jako teren dróg wewnętrznych KDW.I. MPZP nie powinien zmieniać jedynie niewielkiego fragmentu działki której reszta znajduje się w zakresie MPZP Młynówka Królewska - Grottgera i gdzie funkcja ta została ustalona jako usługowa U.2. Należy podkreślić, że na terenie działki nr 237 stanowiącej naturalne połączenie z drogą dz. nr. 548 zostało wybudowane niezgodnie z przepisami 10 miejsc postojowych dla klientów sklepu ogrodniczego. Miejsca postojowe zostały wybudowane z naruszeniem § 19 Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz.690, z późniejszymi zmianami). Zgodnie z przytoczonym przepisem, odległość 10 miejsc postojowych od granicy działki powinna wynosić minimum 6 m, natomiast miejsca postojowe zostały usytuowane tuż przy granicy działki nr ewidencyjny 308 . Miejsca postojowe wybudowane przez właścicieli dz. nr. 237 naruszają więc obowiązujące przepisy prawa i stanowią samowolę budowlaną. Właściciele dz. nr. 237 łamiąc przepisy wybudowali miejsca parkingowe na fragmencie swojej działki graniczącym z istniejącą drogą wewnętrzną Przeskok i jednocześnie próbuje w nieuzasadniony sposób zagarnąć fragment działki 560/4, aby wymóc dojście, które będzie im dodatkowo służyło. W powyższej sprawie toczy się sprawa sądowa ([...])* z powództwa Pani [...]* Z wypisu ewidencji gruntów oraz z mapy ewidencji gruntów wynika jasno, że całość działalności handlowej na dz. nr 237 Ogród Łobzów jest prowadzona na gruncie rolnym klasy R11la. Na gruncie klasy R11la wzniesiony został również pawilon handlowy, natomiast miejsca parkingowe dla jej klientów zostały usytuowane na gruncie rekreacyjno - wypoczynkowym klasy Bz. Takie korzystanie z gruntów przez właścicieli dz. nr 273 jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Nowy MPZP nie powinien służyć do utrwalania/sankcjonowania działań łamiących prawo i utrudniających mieszkańcom sąsiednich budynków korzystanie z ich mieszkań, dróg dojazdowych i parkingów.	Część działki 37 obręb 3 Krowodrza	KDW.1		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie południowego fragmentu działki nr 237 został on przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie ze faktycznym jego zagospodarowaniem. Pozostała część działki znajduje się poza obszarem planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.
				3) Wnioskuje o zaniechanie zmiany przeznaczenia części dz. nr 560/4 wzdłuż ul. Przeskok na cele dróg wewnętrznych. Obecnie obszar ten jest terenem zielonym z kilkoma miejscami parkingowymi i chodnikiem. Proszę o oznaczenie w planie jako teren dróg wewnętrznych KDW.I wyłącznie terenów chodnika i miejsc parkingowych. Tereny zielone podnoszą komfort życia mieszkańców, umożliwiają naturalną retencję wód i ich likwidacja jest sprzeczna z instancją autorów MPZP - §3.1, pkt. 2), §13.3, pkt. 5.	Część działki 560/4 obręb 3 Krowodrza	KDW.1		Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.I zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
				4) Wnoszę o oznaczenie części dz. nr. 560/2, 560/3, 560/5 na którym znajduje się placyk służący do gier i zabaw dzieci oraz terenu zielonego jako tereny rekreacyjne. W Projekcie MPZP zostały zaznaczone jako MW.I.	Części działek: 560/2 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza	MW.1		Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty <i>strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej</i> , znaczna powierzchnia terenu znajduje się w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleń w ramach MW.1 będzie chroniona.
				5) Wnoszę o korektę załącznika graficznego do projektu MPZP. W załączniku mapowym parking przy budynku mieszkalnym wielorodzinnym dz. nr 560/4 został błędnie oznaczony jako ul. Przeskok. Ul. Przeskok kończy się natomiast przed szlabanem odgradzającym parking bloku ul. Kazimierz Wielkiego nr 113.	560/4 obręb 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1	Ad.5 Uwzględniona		Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie punktu 6 gdyż zostanie wprowadzona korekta dotycząca elementu informacyjnego na rysunku planu jako usunięcie oznaczenia nazwy ulicy Przeskok za szlabanem odgradzającym parking bez zmiany przeznaczenia terenu.,
				6) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących budowy wspólnych ciągów komunikacyjnych pieszo - rowerowych. Wnoszę o dopuszczenie budowy wyłącznie ciągów rowerowych fizycznie oddzielonych od ciągu pieszego lub stanowiących część pasa drogowego. Wspólne ciągi pieszo - rowerowe nie gwarantują bezpieczeństwa pieszych i są przyczyną licznych potrażeń i wypadków.	--	Cały obszar planu	---	---	Ad.6 Pismo w zakresie punktu 6 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy przedmiotowe zagadnienie nie jest regulowane zapisami planu miejscowego. Ostateczne rozwiązania techniczne budowy i przebudowy ciągów komunikacji pieszej z dopuszczeniem tras rowerowych stanowią element projektu budowlanego takiego zagospodarowania terenu i nie stanowią materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego
				7) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących podziału działek na których znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne.	---	Cały obszar planu		Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7 gdyż procedura podziału nieruchomości jest regulowana przez zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wraz z jej aktami wykonawczymi. Zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 w planie miejscowym można fakultatywnie określić jedynie parametry nowo wydzielanych działek.
				8) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących zabudowy i przegradzania korytarzy - części wspólnej w budynkach mieszalnych wielorodzinnych.	---		---	---	Ad.8 Pismo w zakresie punktu 8 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów zgodnie z art. 15 ust 2 i 3 ustawy przedmiotowe zagadnienie nie jest regulowane zapisami planu miejscowego. Kwestie wydzielania pomieszczeń przegrodami budowlanymi regulują przepisy ustawy prawo budowlane wraz z rozporządzeniami wykonawczymi.
				9) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych. Rozwiązania takie będą skutkować pogorszeniem estetyki budynków oraz wymagają znacznej ingerencji w konstrukcję w większości starych bloków.				Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9 gdyż, dopuszczenie budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych jest podyktowane możliwością przystosowania istniejącej zabudowy do nowych norm w zakresie m.in. przepisów pożarowych lub dostępności dla osób o szczególnych potrzebach (w tym w zakresie ograniczeń w poruszaniu się) a jednocześnie może stanowić jedyne możliwe rozwiązanie technologiczne. Ponadto wyjaśnia się że plan miejscowy jedynie ogranicza przedmiotowe kwestie w zakresie budynków objętych formami ochrony.
				10) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących likwidacji szybów zsykowych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych.			---	---	Ad.10 Pismo w zakresie punktu 10 nie stanowi uwagi zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy przedmiotowe zagadnienie nie jest regulowane zapisami planu miejscowego.
				11) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów nakazujących utrzymywania komfortu cieplnego w mieszkaniach zaopatrywanych z miejskiej sieci ciepłowniczej. Aktualnie mieszkania są notorycznie niedogrzewane mimo maksymalnych nastawach na zaworach grzejnikowych. Sterowanie węzłami cieplnymi powinno być realizowane w oparciu o czujniki wewnątrz budynków a nie czujniki zewnętrzne które najczęściej są źle nastawiane.			---	---	Ad.11 Pismo w zakresie punktu 11 nie stanowi uwagi zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy przedmiotowe zagadnienie nie jest regulowane zapisami planu miejscowego.
				12) Wnoszę o zmianę §13.4 i umożliwienie zaopatrzenia w gaz również za pomocą sieci średniego ciśnienia wraz z punktami redukcyjno - pomiarowymi. Pozwoli to ograniczyć średnicę stosowanych przewodów gazowych i ułatwi dostęp do gazu.				Ad.12 Nieuwzględniona	Ad. 12 Obszar objęty projektem planu znajduje się w zasięgu sieci gazowej niskiego ciśnienia. Ponadto, zarządca sieci na etapie odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu, podkreślił że w przedmiotowym obszarze posiada sieć gazową niskiego ciśnienia i że nie planuje budowy nowych systemowych stacji gazowych oraz sieci gazowej wykraczającej poza zakres lokalnej rozbudowy sieci do nowo przyłączanych obiektów budowlanych.
				13) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących lokalizacji torowiska tramwajowego na Al. Słowackiego.	---	KDZT.1		Ad.13 Nieuwzględniona	Ad.13 Kategoria klasy drogi publicznej terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDZT.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczna

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									klasy zbiorczej z dopuszczeniem lokalizacji torowiska została wyznaczona w wyniku współpracy wewnątrz urzędowej z Zarządem Transportu Publicznego i jest podyktowana polityką rozwoju transportu zbiorowego dla całego Miasta Krakowa. Stanowi również kontynuację kategorii drogi publicznej z torowiskiem tramwajowym w uchwalonym mpzp obszaru „Kleparz”.
				14) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących wydzielania dodatkowych miejsc parkingowych w obszarze jezdni ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Kijowskiej. Miejsca takie zawężają jezdnię i utrudniają ruch drogowy.	--	KDL.1, KDL.2	---	---	Ad. 14 Pismo w zakresie punktu 14 nie stanowi uwagi zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy przedmiotowe zagadnienie nie jest regulowane zapisami planu miejscowego.
				15) Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów dopuszczających lokalizację garaży podziemnych na całym obszarze objętym MPZP.	---	Cały obszar planu	Ad.15 Uwzględniona częściowo	Ad.15 Nieuwzględniona częściowo	Ad.15 Nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizowania parkingów/garaży podziemnych w terenach zieleni urządzonej ZP.1-ZP.3, ZPz.1-ZPz.6 i ZPp.1-ZPp.10 oraz w <i>strefie ochrony zieleni</i> .
				16) Wnoszę z zmianę §14.1, 4)b i wprowadzenie zapisu: KDL.1 do 14m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24m.	---	KDL.1		Ad.16 Nieuwzględniona	Ad.16 Istniejący stan zagospodarowania nie pozwala na tak duże poszerzenie terenu istniejącej ulicy Kazimierza Wielkiego bez szkody dla istniejącego zagospodarowania obiektów kubaturowych wzdłuż pasa drogowego.
				17) Wnoszę o wprowadzenie w §14.8 zapisów określających minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków zabudowy wielorodzinnej wynoszącą 1 miejsce na 1 mieszkańca.	---	Cały obszar planu		Ad.17 Nieuwzględniona	Ad.17 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
				18) Wnoszę o usunięcie z MPZP zapisu ustalającego 30% stawkę służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Z projektu MPZP wynika że nie dla wszystkich terenów nastąpią zmiany powodujące wzrost wartości nieruchomości. Teren MW.I nie powinien być objęty stawką procentową 30% gdyż w wyniku uchwalenia planu nie nastąpi zmiana przeznaczenia tego terenu jak w przypadku dz. nr 560/4 a wręcz nastąpi obniżenie jej wartości na skutek przeznaczenia części terenu zielonego na cele ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych. Nie jest zatem spełniony warunek art. 36.4, Dz.U.2003 Nr80 poz.717.	---	MW.1		Ad.18 Nieuwzględniona	Ad.18 Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego. Jej wysokość w sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30%.
22.	161.	12.02.2021	[...]*	1. na w/w działkach, w części rysunkowej projektu planu, nieprawidłowo został wyznaczony/wrysowany „przebieg ważniejszych połączeń pieszych”. Wskazane w poniższym uzasadnieniu nieprawidłowości wymagają usunięcia z planu połączenia pieszego, na w/w działkach wadliwie ustanowionego. Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane. Tym samym, przy sporządzeniu części rysunkowej projektu na czytelnym i dość szczegółowym podkładzie geodezyjnym, trudno znaleźć uzasadnienie dla w/w połączenia pieszego wyznaczonego: - poprzez przewiązkę istniejącą w budynku sytuowanym na działce nr 533/9 w kierunku wnętrza terenu w sposób trwały ogrodzonego (dz. 297/7) a nawet częściowo po istniejącym ogrodzeniu tegoż terenu (ogrodzenie między dz. 297/7 a działkami 533/9 i 533/5); - dalej, po uwidocznionym na mapie, istniejącym budynku stacji trafo (dz. 297/3) oraz poprzez przynależną do trafa pochylnię techniczną (dz. 297/11 i 297/8); - dalej, poprzez uwidocznione na mapie, istniejące na dz. nr 533/5 miejsca parkingowe; - dalej, po uwidocznionej na mapie wiacie śmietnikowej (dz. 533/7) - i dalej ponownie poprzez uwidocznione na mapie istniejące miejsca parkingowe (dz. 533/7). Część opisowa planu wprowadza nakaz powiązania z przestrzenią publiczną wyznaczonych planem ważniejszych połączeń pieszych (§7 ust. 15) co, jak się wydaje z przyczyn oczywistych, powinno na wyznaczonych łącz. umożliwić faktyczny i nieskrępowany ruch pieszych. Ustanawiane projektem planu, powyżej opisane połączenie, jest dla pieszego torem przeszkód (przez płot, przez dach,...) wskazanym w sposób prowadzący do naruszenia szeregu przepisów, w tym Konwencji z dnia 13 grudnia 2006 r. o prawach osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1169).	533/9 533/7 533/5 297/11 297/8 297/7 297/3 obręb 3 Krowodrza	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8		Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1 <i>Przebieg ważniejszych powiązań pieszych nie zostanie usunięty</i> , ale zostanie skorygowany w sposób omijający istniejące bariery architektoniczne, jednak co do zasady oznaczony przebieg ważniejszych powiązań pieszych ma na celu udostępnienie przestrzeni spacerowych dla mieszkańców miasta.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. W/w działki/części działek, w zakresie objętym w projekcie oznaczeniem KDW.8 (teren dróg wewnętrznych), zważywszy na faktycznie pełnioną funkcję i na odrębne przepisy, powinny zostać włączone do terenu MW.8 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Na obszarze obejmującym działki ewidencyjne, które aktualnie posiadają w/w nr ewidencyjne, w 1991 r. został oddany do użytkowania zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania budynków zgodnie z przeznaczeniem (Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79). Takimi urządzeniami były, i nadal pozostają: przyłącza i urządzenia instalacyjne, droga dojazdowa z przejazdami, place postojowe, ogrodzenia, plac pod śmietnik. Nadto na przedmiotowym terenie zostały przyjęte do użytkowania związane z budynkami odrębne obiekty, tj. wiata śmietnikowa na wyznaczonym i wykonanym placu, stacja transformatorowa. Zgodnie z Prawem budowlanym przyjęte do użytkowania obiekty i urządzenia muszą być utrzymywane i użytkowane w stanie niepogorszonym. Z upływem czasu doszło do wtórnego podziału nieruchomości gruntowych obejmujących zrealizowany i przyjęty do użytkowania kompleks ul. Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79. Treść Ksiąg Wieczystych uwidaczniających zmiany powstałe na w/w obszarze dokumentuje, że przy dokonywanych zmianach zostały zapewnione prawne możliwości wywiązywania się z ustawowego obowiązku utrzymywania i użytkowania przedmiotowego kompleksu budynków w stanie niepogorszonym. Znalazło to swój wyraz w zapisach określających wzajemne służebności. Projekt planu nie powinien być sprzeczny z już wydanymi decyzjami o pozwoleniu na użytkowanie. Zachowanie braku takiej sprzeczności wymaga sytuowania w/w działek w jednej strefie, określonej w projekcie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak już podnosiłem projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane, jednak tak dokonane rozdzielenie funkcji prowadzi do otwarcia drogi prawnej umożliwiającej działania sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych. Proponując wyłączenie terenów na których znajdują się urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania przedmiotowych budynków wielorodzinnych zgodnie z przeznaczeniem do osobnego obszaru jakim jest teren drogi wewnętrznej, 3. Autorzy Projektu pominęli fakt, że na działce 533/5 znajduje się dąb mający cechy drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej. Ten wiekowy dąb już na etapie budowy prowadzonej w latach 80-tych ubiegłego wieku był wskazany jako drzewo wymagające ochrony. Ochronę taką uzyskał przetrwał okres budowy i nadal pozostaje zadbane. Uwaga zawiera uzasadnienie	Części działek: 533/9 533/8 533/7 533/5 532 479/9 297/11 297/8 297/5 297/3 obręb 3 Krowodrza	KDW.8		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
				3. Autorzy Projektu pominęli fakt, że na działce 533/5 znajduje się dąb mający cechy drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej. Ten wiekowy dąb już na etapie budowy prowadzonej w latach 80-tych ubiegłego wieku był wskazany jako drzewo wymagające ochrony. Ochronę taką uzyskał przetrwał okres budowy i nadal pozostaje zadbane. Uwaga zawiera uzasadnienie	533/5 obręb 3 Krowodrza	KDW.8	Ad.3 Uwzględniona		
23.	162.	05.02.2021	[...]*	Oznaczenie obszaru którego dotyczy wnioszek: wewnętrzny kwartał między budynkami przy ulicy Raławickiej2/Kazimierza Wielkiego 67-69, działki o numerach 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza, wg. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” – droga bez nazwy KDW.8 Sprzeciw wobec planów stworzenia z wewnętrznego podwórka drogi publicznej. Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów działek o nr 533/5, 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjna oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców. Niedopuszczalnym aby z tego terenu korzystały osoby nie mające prawa do tego terenu. Uwagi posiadają uzasadnienie. Droga bez nazwy – KDW.8 Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o nr 533/9 i 533/8 obr 3 Krowodrza oraz tereny działek o nr 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast”, a pozostają we wspólnym użytkowaniu mieszkańców i użytkowników zespoły wielorodzinnych budynków – ul. Raławicka 2 i Kazimierza Wielkiego 69-67-91. Uwagi posiadają uzasadnienie.	533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza	KDW.8		Nieuwzględniona	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
	163.	05.02.2021	[...]*						
	164.	08.02.2021	[...]* [...]*						
	165.	12.02.2021	[...]*						
	166.	12.02.2021	[...]*						
	167.	12.02.2021	[...]*						
	168.	12.02.2021	[...]*						
	169.	12.02.2021	[...]*						
	170.	12.02.2021	[...]*						
	171.	12.02.2021	[...]*						
	172.	12.02.2021	[...]*						
	173.	12.02.2021	[...]*						
	174.	12.02.2021	[...]*						
	175.	12.02.2021	[...]*						
	176.	12.02.2021	[...]*						
	177.	12.02.2021	[...]*						
	178.	12.02.2021	[...]*						
	179.	12.02.2021	[...]* [...]*						
	180.	12.02.2021	[...]*						
	181.	12.02.2021	[...]*						
	182.	12.02.2021	[...]* [...]*						
	183.	12.02.2021	[...]*						
	184.	12.02.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			[...]*							
	185.	12.02.2021	[...]*							
	186.	12.02.2021	[...]*							
	187.	12.02.2021	[...]*							
	188.	12.02.2021	[...]*							
24.	189.	12.02.2021	[...]*	Postuluję, aby działki o numerach 533/5 i 533/7, obr. 3 Krowodrza oznaczone w Projekcie Miejsowego Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jako droga bez nazwy KDW.8 zostały wyłączone z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania. 1 .Działki te są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast’ i jestem jedną/ym z uczestniczących w kosztach realizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. 2. Zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowana jest w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7. Aby wyrzucić odpady mieszkańcy każdorazowo będą musieli pokonać projektowaną drogę wewnętrzną KDW.8, udostępnioną do ruchu publicznego, a co z bezpieczeństwem mieszkańców? 3. Równie niebezpieczne jest przejście projektowaną drogą bez nazwy KDW.8 od ulicy Raclawickiej, pod przewiązką, nawiasem mówiąc jest to teren prywatny. 4. Ponadto, przy wzmożonym ruchu samochodów w zamkniętym od E, W i S kwartale (Raclawicka, Kazimierza Wielkiego, Bytomska) wzrośnie znacząco, poziom zanieczyszczenia powietrza. Proszę o odstąpienie od realizacji w/w projektu. Uwagi posiadają uzasadnienie.	533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza	KDW.8 MW.7 ZPz.4		Nieuwzględniona	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.	
	190.	12.02.2021	[...]*							
	191.	12.02.2021	[...]*							
			[...]*							
	192.	12.02.2021	[...]*							
	193.	12.02.2021	[...]*							
	194.	12.02.2021	[...]*							
			[...]*							
	195.	12.02.2021	[...]*							
	196.	12.02.2021	[...]*							
			[...]*							
	197.	12.02.2021	[...]*							
	198.	12.02.2021	[...]*							
	199.	12.02.2021	[...]*							
	200.	12.02.2021	[...]*							
	201.	12.02.2021	[...]*							
	202.	12.02.2021	[...]*							
			[...]*							
	203.	12.02.2021	[...]*							
	204.	12.02.2021	[...]*							
	205.	12.02.2021	[...]*							
25.	206.	08.02.2021	[...]*	Jako mieszkaniec terenu objętego projektem MPZP” Kazimierza Wielkiego” kategorycznie sprzeciwiam się propozycji zamiany drogi wewnętrznej na działce j,w na drogę publiczną oznaczoną w PMPZP jako KDW-8 wraz z całą działką. Oznaczałoby to nieuzasadnione pozbawienie mieszkańców zespołu mieszkaniowego Kazimierza Wielkiego 67-79 i Raclawicka 2 zagwarantowanej wyłączności użytkowania, skutkując znacznym obniżeniem standardu zamieszkania oraz obniżeniem wartości nieruchomości . Odnosnie innych propozycji Projektu Planu nasuwają się następujące uwagi: a/ projektowanie terenu zieleni urządzonej na wolnych działkach przy ul. Bytomskiej nie wymaga żadnych dodatkowych dojazdów i miejsc parkingowych, gdyż teren ten będzie z całą pewnością służył wyłącznie mieszkańcom sąsiadującej zabudowy, a nie przybyšsom z zewnątrz kwartału. Takie stwierdzenie uzasadnia sąsiedztwo całego bardzo dobrze urządzonego pasa zielni Młynówki Królewskiej. b/ Oczywiście wydaje się konieczność usprawnienia ruchu kołowego do i na ul. Bytomskiej . Na przykład wykonaniem wjazdu z ul. Kijowskiej pomiędzy budynkami nr. 30-32 lub sąsiednim. Zdziwienie wywołuje fakt, iż tego problemu przez kilkadziesiąt lat nie rozwiązano w proponowany wyżej sposób. cI Wnioskuje o znaczne zmniejszenie wskaźników dopuszczalnej wysokości zabudowy w poszczególnych strefach projektu Planu. Dopuszczalne wysokości 25m, 21m a nawet 16 m rażąco ignorują konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przewietrzania całego terenu (zwłaszcza pasa Młynówki) oraz warunków nasłonecznienia wnętrz zabudowy. Nadmierna gęstość zamieszkania drastycznie pogorszy zarówno warunki mikroklimatu i jakości środowiska zamieszkania (ruch pojazdów, brak miejsc parkingowych , zatrucie środowiska wskutek barier zabudowy itd.), nie tylko w dzielnicy, ale większej zachodniej części Krakowa .Równocześnie podkreślana wyjątkowa troska o zapewnienie terenów zieleni (i wskaźników terenów biologicznie czynnych) dowodzi braku wyobraźni, albo hipokryzji.				---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż zostało skutecznie wycofane przez wnoszącego pismem z dnia 09.02.2021 r. i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
26.	207.	09.02.2021	[...]*	Proszę o wycofanie wysłanego e-mailem dnia 8 i 7 lutego mojego wniosku dotyczącego Projektu Miejsowego Planu Zagospodarowania obszaru „Kazimierza Wielkiego”- ze względu na pomyłkę znajdującą się w tekście. Właściwy tekst wniosku w tej sprawie zostanie złożony bezpośrednio na piśmie.				--	--	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27.	208.	12.02.2021	[...]*	1. Kategorycznie sprzeciwiam się propozycji zamiany na działce j.w. ma drogę wewnętrzną oznaczoną w PMPZP jako KDW-8 istniejącej struktury komunikacyjno-parkingowej z altaną śmietnikową, służących bieżącej obsłudze budynków wskazanych powyżej.. Oznaczałoby to nieuzasadnione pozbawienie mieszkańców zespołu mieszkaniowego Kazimierza Wielkiego 67-79 i Raławicka 2 zagwarantowanej wyłączności użytkowania, skutkując znacznym obniżeniem standardu zamieszkania oraz obniżeniem wartości nieruchomości. Uzasadnienie: 1. Teren działek nr 533/5 i 533/7został zagospodarowany i urządzony za pieniądze Mieszkańców Zespołu jw. Członków ZSM Piast, którzy ponieśli i ponoszą wszelkie koszty urządzenia, zagospodarowania i eksploatacji. 2. Ewentualne udostępnienie wymienionego terenu dla ruchu publicznego nie ma racjonalnego uzasadnienia, gdyż wjazd pod przewiązką z ul. Raławickiej ma ograniczoną i niewystarczającą wysokość i szerokość dla wjazdu większych samochodów. 3. Proponowana zmiana użytkowania terenu (KDW-8) pozbawiłaby Mieszkańców Zespołu jw. miejsc parkingowych (obecnie zagwarantowanych na wyłączność), oraz dużej wiaty na składanie odpadów.				Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łączącą z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem.. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
				2. Odnośnie innych propozycji Projektu Planu nasuwają się następujące uwagi: a/ projektowanie terenu zieleni urządzonej na wolnych działkach przy ul. Bytomskiej nie wymaga żadnych dodatkowych dojazdów i miejsc parkingowych, gdyż teren ten będzie z całą pewnością służył wyłącznie mieszkańcom sąsiadującej zabudowy, a nie przybyszom z zewnątrz kwartału. Oczywistym wydaje się konieczność usprawnienia ruchu kołowego do i na ul. Bytomskiej . Na przykład wykonaniem wjazdu z ul. Kijowskiej pomiędzy budynkami nr. 30-32 lub sąsiednim. Zdziwienie wywołuje fakt, iż tego problemu przez kilkadziesiąt lat nie rozwiązano w proponowany wyżej sposób.	---	---		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
				3. Wnioskuje o znaczne zmniejszenie wskaźników dopuszczalnej wysokości zabudowy w poszczególnych strefach projektu Planu. Dopuszczalne wysokości 25m, 21 m a nawet 16 m rażąco ignorują konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przewietrzania całego terenu (zwłaszcza pasa Młynówki) oraz warunków nasłonecznienia wewnątrz zabudowy. Nadmierna gęstość zamieszkania drastycznie pogorszy zarówno warunki mikroklimatu i jakości środowiska zamieszkania (mch. pojazdów, brak miejsc parkingowych , zatrucie środowiska wskutek barier zabudowy itd.), nie tylko w dzielnicy, ale większej zachodniej części Krakowa .Równocześnie podkreślana wyjątkowa troska o zapewnienie terenów zieleni (i wskaźników terenów biologicznie czynnych) dowodzi braku wyobraźni, albo hipokryzji. Uwaga posiada uzasadnienie	---	Cały projekt planu	Ad.3 Uwzględniona częściowo	Ad. 3 Nieuwzględniona częściowo	Ad.3 Wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów są wynikiem m. in przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wypośredkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w zakresie ustaleń mających wpływ na parametry związane z nasłonecznieniem zabudowy, w tym zasięg strefy zabudowy śródmiejskiej. Uwaga uwzględniona częściowo w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenów MW/U.1 i MW/U.2.
28.	209.	08.02.2021	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 droga dojazdowa i parking Sprzeciw wobec przekształceń, zamiany wykorzystania ulicy Zakątek – drogi osiedlowej i parkingu do sieci dróg publicznych i -wprowadzenia płatnego parkingu na działce nr 560/5 Uwagi posiadają rozwinięcie i uzasadnienie.	560/5 obręb 3 Krowodrza	KDW.2 MW.1		Nieuwzględniona	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie drogi wewnętrznej ul. Zakątek oraz towarzyszące jej miejsca postojowe wskazane części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.2. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w
	210.	05.02.2021	[...]*						
	211.	08.02.2021	[...]*						
	212.	08.02.2021	[...]*						
	213.	08.02.2021	[...]*						
	214.	08.02.2021	[...]*						
	215.	08.02.2021	[...]*						
	216.	08.02.2021	[...]*						
	217.	08.02.2021	[...]*						
	218.	08.02.2021	[...]*						
	219.	08.02.2021	[...]*						
	220.	12.02.2021	[...]*						
	221.	12.02.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	222.	12.02.2021	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 droga dojazdowa i parking Jako właściciel mieszkania przy ul. Zakątek [...]w Krakowie i współwłaściciel działki nr 560/5, zgłaszam uwagę o pozostawienie bez zmian istniejącej infrastruktury w obrębie działki nr 560/5, która obecnie umożliwia parkowanie na tym terenie wyłącznie mieszkańcom bloku przy ul. Zakątek 5. W związku z tym wnoszę o nie poszerzanie projektowanej tam wewnętrznej drogi publicznej oznaczonej symbolem KDW.2 o fragment działki 560/5, zaznaczony na załączniku graficznym kolorem pomarańczowym i pozostawienie tego obszaru jako infrastruktury parkingowej obsługującej wyłącznie mieszkańców ww. bloku. Nadmieniam, że teren ten stanowi naszą własność (właściciele mieszkań), a usytuowane tam miejsca parkingowe zostały zrealizowane na nasz koszt i z naszej inicjatywy, a w ostatnich latach także wyremontowane środkami z naszego funduszu remontowego. Włączenie tego terenu do projektowanej wewnętrznej drogi publicznej, może w przyszłości pozbawić mieszkańców możliwości parkowania samochodów na własnym terenie, na co nie wyrażam zgody					oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
	223.	12.02.2021	[...]*						
	224.	12.02.2021	[...]*						
	225.	12.02.2021	[...]*						
	226.	12.02.2021	[...]*						
	227.	08.02.2021 11.02.2021 mail	[...]*						
29.	228.	12.02.2021	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 droga dojazdowa i parking W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2 winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunkacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo- komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul. Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.	560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza				
		229.	12.02.2021						[...]*
		230.	12.02.2021						[...]*
		231.	12.02.2021						[...]*
		232.	12.02.2021						[...]*
		233.	12.02.2021						[...]*
	234.	12.02.2021	[...]*						
30.	235.	05.02.2021	[...]*	Jako współwłaścicielka sprzeciwiam się na przeznaczenie części wschodniej działki nr 560/3 na drogi wewnętrzne (KDW.2), działka w tej części jest obecnie wykorzystywana na parking samochodowy, zaś uchwalenie Planu w obecnym kształcie projektu przesądzi prawnie o możliwości wykorzystania tej części naszej nieruchomości na drogi wewnętrzne a tym samym ograniczy prawo własności i wyłączności przysługujące właścicielom tej nieruchomości, budzi to moją obawę że w przyszłości, nie jest wykluczone inne wykorzystanie tego terenu. Również objęcie północnej części działki nr 560/3 z przeznaczeniem na KDW.2 pozbawi nas prawa wyłączności do parkowania wzdłuż budynku. Jest to obecnie prywatny parking i prywatne miejsca parkingowe mają zaspokajać potrzeby wyłącznie naszej nieruchomości. Jest to dla nas bardzo ważne bo nasz blok nie posiada podziemnych garaży. Uważam również że włączenie parkingu do KDW.2 z pewnością zwiększy ruch drogowy gdyż parkować będą mogły również osoby z zewnątrz a obecny wewnętrzny układ komunikacji pieszej tego terenu nie jest do tego przystosowany. W związku z powyższym uważam że granice tzw. władztwa planistycznego zostały w tym przypadku przekroczone, gdyż nie znajduję przyczyn ograniczenia naszego prawa własności. Wnoszę o ustalenie przeznaczenia tego terenu stanowiącego naszą własność jako MW.1 takiego jak większa część naszej działki.	część działki 560/3 obręb 3 Krowodrza	KDW.2			
31.	236.	11.02.2021	[...]*	Części działek 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza					
32.	237.	10.02.2021	[...]* w imieniu [...] i Mieszkańców bloku ul. Zakątek 7 + 47 podpisów						
33.	238.	11.02.2021	Mieszkańcy bloku ul. Zakątek 7 47 podpisów						
34.	239.	11.02.2021	[...]*						
35.	240.	08.02.2021	[...]*	1. Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. jak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis	282 281	MW.6 ZPp.5		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy".	280 279/1 obręb 3 Krowodrza				r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu
				2. Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21				Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian.
				3. Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogrodki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul, Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.				Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu.
				4. Nadto proszę o wyjaśnienie czy zapis tekstu planu: <i>„Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy</i> <i>§7.1. W zakresie sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się:</i> <i>1) zakaz lokalizacji:</i> <i>a) wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników o ci strony dróg publicznych,</i> <i>b) obiektów typu blaszak;</i> <i>2) dopuszcza się możliwość:</i> <i>a) lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,</i> <i>b) realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami- MWw. 1 - MWw.3.</i> <i>2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robot budowlanych:</i> <i>1) zabudowy,</i> <i>2) remontu:</i> <i>3) odbudowy:</i> <i>4) rozbudowy w zakresie termomodernizacji za wyjątkiem obiektów objętych ochroną konserwatorską lub ochroną urbanistyczną, dla których ustala się możliwość realizacji dociepienia wyłącznie w sposób nie powodujący zatarcia cech stylowych obiektów z zastrzeżeniem ust. 7 pkt 2:</i> <i>5) wykonania szybów windowych lub zewnętrznych klatek schodowych lub pochylni lub ramp dla osób z szczególnymi potrzebami, z zastrzeżeniem §10 ust 10 pkt 3 lit. d ust 11 pkt 1 lit. g, ust 12 pkt 1 lit. i.</i> Nie stoi w sprzeczności z zapisem: <i>„Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej §10. 12. W odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych ochroną częściową z możliwością nadbudowy o której mowa w ust 9 ustala się: (...)"</i> Jak bowiem powszechnie wiadomo nadbudowa nie mieści się pod pojęciami: przebudowa, remont, odbudowa, rozbudowa z zakresie termomodernizacji, wykonanie szybów windowych.			---	---	Ad.4 Pismo w zakresie punktu 4 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego, zapisy dotyczące możliwości zabudowy poszczególnych budynków zostaną przeanalizowane i ucytelnione.
36.	241.	12.02.2021	[...]*	1. Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. I tak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej" na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy".				Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 3. Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul, Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.					przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu Ad.2 Nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprze wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrz urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian. Ad.3 Nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogórkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul.Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu
37.	242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253.	12.02.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Jako współwłaściciel działki 302/9, wnoszę o objęcie całej działki 302/9 terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW.3 Uzasadnienie: 1. Zaproponowany w projekcie przebieg linii rozgraniczającej , wyznaczający na działce o relatywnie niewielkiej powierzchni, dwa różne rodzaje zabudowy terenu (MW.3 i KU.I), uniemożliwia racjonalne jej zagospodarowanie. 2. Całość niniejszej nieruchomości ma jednolitą sytuację prawną, albowiem jest objęta obszarem wspólnoty mieszkaniowej w rozumieniu ustawy o własności lokali, składającej się z lokali wyodrębnionych w budynku zlokalizowanym na przedmiotowej działce. Więc różnicowanie sposobu zagospodarowania takiej działki stanowiącej integralną całość pod względem wykorzystania i przeznaczenia jest nieracjonalne, nieuzasadnione i uciążliwe. 3. Jednocześnie z nieznanym powodów część działki 302/9, mimo iż stanowi odrębną własność innych osób, została włączona do obszaru zagospodarowania KU.I, obejmującego garaże należące do spółdzielni mieszkaniowej. Z racji na różnych właścicieli i użytkowników działek objętych terenem KU.I (spółdzielnia mieszkaniowa oraz osoby fizyczne) o różnych interesach oraz możliwościach finansowych, nie powstanie tu spójna inwestycja i zabudowa, co nie zagwarantuje ładu urbanistycznego. 4. Ujęcie całej działki 302/9 w terenie MW.3 nie zaburzy obecnego ani przyszłego układu urbanistycznego. Wnętrze urbanistyczne, które ma się wytworzyć w tym rejonie, od południa ograniczone jest istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną wzdłuż ul. Zakątek, od wschodu przez zieleń wysoką wzdłuż al.Kijowskiej i częściowo przez salę gimnastyczną, od północy przez horyzontalną bryłę szkoły, a od zachodu przyszłą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, ma kształt nieregularny o stosunkowo luźnej kompozycji brył o różnych gabarytach i wysokości. Ponadto na terenie oznaczonym KU.I może powstać niski budynek garażowy, dodatkowo zaburzający cały układ. Możliwa jest też ew. rozbudowa samego budynku szkoły. 5. W przypadku włączenia całej działki 302/9 do terenu MW.3 i realizacji na niej niewielkiego budynku mieszkalnego wielorodzinnego, nie wpłynie negatywnie na: kompozycję całego układu, otwarcia widokowe, dostęp do światła naturalnego, itd. 6. Wyznaczenie na powierzchni około 390 m2, terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych" do wysokości zabudowy 6m, który dodatkowo styka się z istniejącym domem od strony ściany z oknami oraz wejściem do budynku, nie umożliwi zgodnie z intencją projektu, zwiększenia ilości miejsc postojowych w okolicy, ponieważ takiej inwestycji, jako właściciele działki 302/9, nie mamy zamiaru realizować, ani nie mamy potrzeby aby na naszej działce znalazły się dodatkowe miejsca postojowe. 7. Objęcie na całej działce 302/9 terenu zabudowy mieszkaniowej MW.3, nie spowoduje również zasłonięcia widoku na/z szkołę, znajdującą się na sąsiedniej działce,	302/9 obręb 3 Krowodrza	MW.3 KU.1 KDD.2	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie terenu KDD.2 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) znajdującego się na fragmencie dz. 302/9.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ponieważ budynek szkoły przesunięty jest o około 35m na północ i 15m na wschód od narożnika naszej działki (a w linii prostej około 40m) 8. Jak wynika z powyższego, nie ma przesłanek ani funkcjonalnych ani formalnych dla dzielenia niedużej nieruchomości, złożonej z jednej działki ewidencyjnej, na dwie części o odmiennym przeznaczeniu. 9. Dodatkowo przeznaczenie części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, jest niezgodne z planami naszych dzieci, racjonalnego i zgodnego z przeznaczeniem sposobu zagospodarowania tej działki w taki sposób, aby przez przebudowę istniejących garaży, usytuować tu niewielki budynek mieszkalny, który zapewne znacznie poprawił by estetykę istniejącej zabudowy. Podczas tej przebudowy planowaliśmy równocześnie przeprowadzić renowację i termomodernizację elewacji istniejącego domu, co również znacząco podniosło by jego estetykę. Zmiany te pozwoliły by zachować harmonijny charakter już istniejącego zagospodarowania naszej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich. 10. Podejmując decyzję, proszę uwzględnić również fakt, iż zamierzona przez nasze dzieci przebudowa, bardzo opóźniła się i nie została jeszcze rozpoczęta z powodu błędu popełnionego prawdopodobnie w wydziale geodezji UM podczas aktualizacji map, które należało wcześniej wyjaśnić i poprawić. Spowodował on, że kilka lat temu, wschodnia granica naszej działki, nagle zmieniła przebieg i zamiast po ścianach granicznych sąsiadujących garaży (naszych i spółdzielni), zaczęła nieoczekiwanie i niezgodnie z wcześniejszymi mapami oraz stanem faktycznym, przebiegać przez garaż usytuowany na naszej działce. Niestety późniejsze wynikające z tego problemy z doprowadzeniem do wyjaśnienia i poprawienia tego błędu, spowodowały również znacznie wyhamowanie naszych planów. Gdyby nie to, to prawdopodobnie już kilka lat temu rozpoczęlibyśmy planowaną przebudowę garaży. 11. Ponadto potencjalne zrealizowanie tutaj miejsc postojowych, spowodował by likwidację zieleni znajdującej się na naszej działce, co zapewne nie było by w zgodzie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców. 12. Dodatkowo, ograniczenie sposobu zagospodarowania części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, zamiast zabudowy wielorodzinnej, spowoduje znaczną utratę wartości tej działki, co może rodzić roszczenia o odszkodowanie. Proszę również uwzględnić, że nasza rodzina, zgodnie z posiadanymi dokumentami, zamieszkuje okolice Kazimierza Wielkiego od co najmniej 250 lat i przez te wiele dekad, miała wkład w rozwój Krakowa i dzielnicy. Teren, którego niewielkim fragmentem są obecnie działki 302/9, 302/7 i 302/5 oraz 501/4, był w posiadaniu naszej rodziny od około 100 lub więcej lat. Obecnie, po kolejnych wywłaszczeniach, są one ostatnimi fragmentami naszej ojcowizny, którą zamieszkujemy w rodzinie wielopokoleniowej, składającej się z sióstr, brata oraz ich dzieci i wnuków. Starsze i młodsze pokolenia, są bardzo przywiązane do naszej dzielnicy i tego miejsca, zamierzają tutaj nadal mieszkać, wiążąc z tym miejscem swoją przyszłość. Nie planujemy aby nasza ojcowizna przeszła w obce ręce i chcemy aby nasi potomkowie mogli nadaj ją zamieszkiwać, szanując tradycję i pamięć przodków. Szanujemy i rozumiemy również potrzebę rozwoju i odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego Krakowa, ale jednocześnie jesteśmy pewni, że tak niewielka zmiana planu zagospodarowania dotycząca tej części naszej działki nie wpłynie negatywnie na przestrzeń naszej dzielnicy oraz Krakowa. Wobec powyższego wnoszę jak we wniosku. Alternatywnie, wnoszę o wprowadzenie do § 55 Projektu planu zagospodarowania, obejmującego teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem: KU.I, w odniesieniu do działki 302/9, punktu 3 w powyższym paragrafie, o brzmieniu: „Dla obszaru działki 302/9, oznaczonego na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem KU.I, jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, o parametrach jak w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem MW.3”					
38.	254.	12.02.2021	[...]*	1) w miejscu oznaczonym jako drzewo o znaczącej wartości przyrodniczej, w południo-zachodnim narożniku terenu oznaczonego symbolem Uo.I, w pobliżu styku działek, 151/17, 302/9 oraz 250/26 (przy opisie na mapie 209.10, oznaczone na załączniku graficznym mapa 1, strzałką z numerem 1), nie ma żadnego drzewa. Rosnąca niegdyś w tym miejscu topola, została wycięta kilkanaście lat temu. Wobec powyższego wnoszę o nie oznaczanie tego miejsca, jako drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej.	251/17 obręb 3 Krowodrza	Uo.1	Ad.1 Uwzględniona		Działka nr 151/17 nie została odnaleziona w Systemie Informacji Przestrzennej jednak na podstawie sąsiedztwa pozostałych przywołanych działek oraz terenu na jakim znajduje się w projekcie planu sprostowano oczywistą omyłkę i przyjęto , że chodzi o działkę nr 251/17.
	255.		[...]*						
	256.		[...]*						
	257.		[...]*						
	258.		[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2) UWAGA 2: w miejscu oznaczonym jako drzewo o znaczącej wartości przyrodniczej, w południo-zachodnim narożniku terenu oznaczonego symbolem Uo.l, w pobliżu styku działek, 151/17, 302/9 oraz 302/10 (przy opisie na mapie 208,98), rośnie topola w złej kondycji. Na terenie oznaczonym symbolem Uo.l, przy samej granicy z terenem oznaczonym symbolem UK.l, rośnie obecnie 7 topoli tej samej odmiany, które były nasadzone równocześnie w latach sześćdziesiątych. Tylko ta jedyna z nich, została oznaczona w projekcie jako drzewo o znaczącej wartości przyrodniczej, pomimo tego, że jest ona mocno okaleczona i jest w najgorszym stanie spośród nich. Przyczyniła się do tego zapewne awaria ciepłociągu, przebiegającego bezpośrednio w sąsiedztwie drzewa i spowodowane nią długotrwałe podlewanie gorącą wodą korzeni tej topoli oraz silne wiatry, które kilkakrotnie obłamywały osłabione konary oraz pień tego drzewa. Obecnie ma ona obłamany zarówno pień jak i wszystkie duże konary - co można zobaczyć na zdjęciach nr 1 i 2 (choćby perspektywa robienia zdjęć, nie pozwala dobrze oddać struktury drzewa). Posiada także najmniejszą koronę i wysokość spośród sąsiednich topól - co dobrze widać na załączonym zdjęciu nr 3. Topola ta znajduje się również najbliżej istniejących zabudowań - w odległości zaledwie około 70cm, co z jednej strony może niekorzystnie wpływać na drzewo, a z drugiej strony, korzenie zagrażają fundamentom budynku, a łamliwe konary kilkakrotnie powodowały już uszkodzenie dachu. Tymczasem pozostałe z tych topoli, znajdują się w odległości około 4m od istniejących zabudowań i są w znacznie lepszej kondycji. Wobec powyższego wnoszę o nie oznaczanie tej topoli, jako drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej.			Ad.2 Uwzględniona		
39.	259.	12.02.2021	[...]*	Jako współwłaściciel działki 501/4, wnoszę o zmianę punktu 3 w § 50 tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZP.1 - ZP.2, o treści jak poniżej: „3. Dla nieruchomości numer 501/4 zabudowanej obiektem handlowo-usługowym oznaczonym na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem ZP.1 ustala się: 1). nakaz zachowania: a) dotychczasowego usytuowania obiektu w południowo-zachodnim narożniku działki, z możliwością rozbudowy bezpośrednio przy granicy działki, b) funkcji handlowo-usługowej w tym gastronomicznej o charakterze nieuciążliwym c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,7 2) dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych" Narzucenie prowadzenia w zlokalizowanym na działce budynku działalności gastronomicznej, a dodatkowo nakaz zachowania gabarytu obiektu, z dużym prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, spowoduje, że ten obiekt będzie stał przez większość czasu bezużyteczny. Również wprowadzenie kolejnych wymagań sanitarnych wynikających z odrębnych przepisów, których obiekt bez rozbudowy nie spełni, całkowicie wykluczy go z możliwości prowadzenia jakiejkolwiek działalności.	501/4 obręb 3 Krowodrza	ZP.1 KDD.2 KDL.1	Uwzględniona		
	260.		[...]*						
	261.		[...]*						
	262.		[...]*						
	263.		[...]*						
40.	264.	12.02.2021	[...]*	1) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia działek nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza z terenu ZP.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrach zbliżonych do sąsiadujących terenów MW.6 lub MW.7 (w wyłożonym projekcie planu miejscowego). Jako podstawowe przeznaczenie wnioskujemy o możliwość zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosimy o ustalenie możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków. 2) Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości dla terenu przedmiotowych działek do 22m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 wysokość zabudowy w terenie MW ustalono do 25 m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w sąsiedztwie np. w terenie MW.6 i MW.7 ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy analogiczne do proponowanej przez Inwestora tj.: do 22m. 3) Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości	284 285 obręb 3 Krowodrza	ZP.2	Ad.1 Nieuwzględniona		Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium.
	265.	12.02.2021	Zyblikiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa						
	266.	12.02.2021	Zyblikiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa						
							Ad.2 Nieuwzględniona		Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 – zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźniki wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni,
								Ad.3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				stanowiących przedmiot uwag, na poziomie 1,6 - 5,3. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji oraz nawiązuje do intensywności zabudowy wyznaczonej na sąsiadującym bezpośrednio terenie MW.7 (1,6-5,3). 4) Wnioskujemy o ustalenie w MPZP dla przedmiotowego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30%, gdyż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono jako min. 30%, a przedmiotowy teren znajduje się poza terenami położonymi w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zaproponowany wskaźnik kontynuuje intensywność zabudowy wyznaczoną na sąsiednim terenie MW.6 . Podkreślamy, iż w waloryzacji zawartej w atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa teren został oznaczony jako obszar przeciętny przyrodniczo. 5) Wnioskujemy na przedmiotowych Nieruchomości o ustalenie możliwość realizacji dachów płaskich dla których, z dopuszczeniem ich kształtowania w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin. 6) Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych zarówno na działkach budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu jak i poza nimi ze względu na lokalizację terenu stanowiącego przedmiot uwagi w terenie o charakterze śródmiejskim wśród intensywniej zabudowy. 7) Wnosimy na terenie przedmiotowych Nieruchomościach o dopuszczenie miejsc postojowych naziemnych oraz garaży podziemnych i wbudowanych. 8) Wnosimy o doprowadzenie do zgodności zasadami obsługi parkingowej tj. minimalnej liczby miejsc postojowych dla samochodów i minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów, z UCHWAŁĄ NR LIII/723/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Dostrzegamy w projekcie MPZP rozbieżności m.im. dla funkcji hoteli. 9) Wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W projekcie planu wyznaczono teren ZPp.7 który ma przeznaczenie podstawowe pod przedogródki, wnoszę o wprowadzenie na tym obszarze terenu MW.9. Działki nr 13/1 i 14 objęte przedmiotową uwagą w przeważającej części znajdują się w terenie MW.9, a w niewielkiej części od strony południowej w terenie ZPp.7. Podkreślam, iż dla terenu przedmiotowej nieruchomości została wydana prawomocna decyzja o warunkach zabudowy i procedowane jest PnB. Zgodnie z decyzją WZ wyznaczono linię zabudowy, która ma stanowić kontynuację zabudowy pierzejowej wzdłuż Kazimierza Wielkiego. W Studium również ustalone jest uzupełnienie zabudowy pierzejowej w tym obszarze. Wprowadzenie jednostki ZPp.7 zaburza ten układ, a w dodatku ogranicza / uniemożliwia potencjał zabudowy działek 13/1 i 14, ze względu na brak możliwości ich obsługi komunikacyjnej - brak możliwości realizacji drogi dojazdowej przy spełnieniu wymogów ustalonych dla terenu ZPp.7 (m.in. minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości: 70%). Zwracam również uwagę, iż określenie dla przedmiotowej Nieruchomości przeznaczenia terenu jako zieleni urządzonej jest niezgodne z Uchwałą NrCXII/1700/14zdnia 9 lipca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdyż Studium Uwarunkowań przewiduje dla tego terenu funkcję podstawową - zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności oznaczoną symbolem MW. 10) Jednocześnie dodatkowo zwracamy się z prośbą o wskazanie jakimi przesłankami / kryteriami kieruje się Wydział Planowania Przestrzennego (Prezydent Miasta Krakowa) wprowadzając zielen publiczną na działkach prywatnych inwestorów, które w Studium przeznaczone są pod zabudowę (m.in. tereny MW)?				Nieuwzględniona	dlatego też należy uznać że są one prawidłowe dla terenu zieleni urządzonej - ZP.2, adekwatne do podobnych terenów zieleni urządzonej znajdujących się w obszarze planu.
								Ad.4 Nieuwzględniona	
								Ad.5 Nieuwzględniona	
								Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 6, gdyż nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.
								Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.7 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW, nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych.
							Ad.8 Uwzględniona		
					13/1 14 obręb 4 Krowodrza	MW.9 ZPp.7	Ad.9 Uwzględniona		
							---	---	Ad.10. Pismo w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	273.	11.02.2021	[...]* reprezentujący DWTZ sp. z o.o. sp. komandytowa	W związku z wyżej przywołaną inwestycją, Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję z dnia 7 listopada 2019 roku, znak: AU-02-4.6730.2.645.2018.KCZ o ustaleniu warunków zabudowy. W przedmiotowej decyzji ustalone zostały podstawowe parametry i wskaźniki zabudowy dla planowanej inwestycji, w tym wyznaczona została obowiązująca linia zabudowy w granicy działki drogowej nr 716/1 (ul. Kazimierza Wielkiego) z działkami numer 13/1 i 14. Równocześnie w załączniku nr 3 do przedmiotowej decyzji wyjaśniono, że w obszarze zabudowy linie zabudowy ukształtowane są w sposób zdecydowanie jednorodny, tworzą ją budynki w układzie zwartej pierzei sytuowane w granicach frontowych działek. Wskazano przy tym, że obserwuje się przykłady działek z ogródkami przed licem budynków - charakterystycznych jedynie dla wschodnich pierzei ul. Nowowiejskiej. W oparciu o powyższą decyzję przygotowany został projekt budowlany, w którym przewidziano lokalizację projektowanego budynku w pierzei ul. Kazimierza Wielkiego. Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy mojego mocodawcy, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. W tym zakresie należy przede wszystkim zauważyć, że wyznaczony w planie obszar oznaczony symbolem ZPp.7, w ogóle nie uwzględnia istniejącej obecnie zabudowy, która w rejonie działek ewidencyjnych nr 13/1 i 14 kształtuje widoczną i jednorodną linię zabudowy przebiegającą w granicy działki drogowej nr 716/1, która stanowi ul. Kazimierza Wielkiego. Budynki zlokalizowane w przedmiotowej linii zabudowy tworzą zwartą pierzeję, która powinna być kontynuowana również w zakresie działek o numerach 13/1 i 14. W niniejszej sprawie istotne jest to, że przedmiotowa okoliczność została w pełni potwierdzona przez Prezydenta Miasta Krakowa w wydanej przez ten organ decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 7 listopada 2019 roku, znak: AU-02-4.6730.2.645.2018.KCZ. Jak wskazano już powyżej w decyzji tej organ nie tylko ustalił obowiązującą linię zabudowę w nawiązaniu do sąsiednich budynków tworzących zwartą pierzeję, ale ponadto wyraził stanowisko, że w obszarze analizowanym obserwuje się przykłady działek z ogródkami przed licem budynków, które są jednak charakterystyczne jedynie dla wschodnich pierzei ul. Nowowiejskiej, a zatem nie dla obszaru, w którym zlokalizowane są działki nr 13/1 i 14. Dodatkowo, przedogródki przy ul. Nowowiejskiej są ulokowane w kontekście zwartej i ciągłej zabudowy pierzejowej ul. Nowowiejskiej (regulanej, bez uskoków). Natomiast dla obszaru, którego dotyczą niniejsze uwagi przedogródki są czymś atypowym. Uzupełniając przedmiotowe twierdzenie należy dodatkowo zauważyć, że przy ul. Kazimierza Wielkiego przedogródki znajdują się tylko przy zabytkowych budynkach reprezentacyjnych, zatem powoływanie się w tym zakresie na jakiegokolwiek historyczne uwarunkowania jest nieuzasadnione. Ponadto przedmiotowe przedogródki posiadają znacznie mniejszą głębokość tj. około 6m, podczas gdy przewidziany w projekcie przedogródek na działkach numer 13/1 i 14 posiada około 13m głębokości, a zatem jego głębokość jest dwa razy większa od innych. Powyższa decyzja o ustaleniu warunków zabudowy została wydana po uprzednim wyrażeniu opinii przez Miejskiego Konserwatora Zabytków (opinia z dnia 14 sierpnia 2018r.), który nie wyraził sprzeciwu ustalenia linii zabudowy w układzie zwartej pierzei. Ponadto nie bez znaczenia jest fakt, że decyzja ta była również opiniowana przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK (opinia z dnia 26 października 2018 roku). Dowód: - Kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2019 roku, znak: AU-02-4.6730.2.645.2018.KCZ o ustaleniu warunków zabudowy. Należy podkreślić również fakt, że w samej prezentacji projektu planu miejscowego wyświetlonej w trakcie przeprowadzonej dyskusji publicznej, na rysunku zatytułowanym „Synteza Uwarunkowań" wskazano na zasadność uzupełnienia zabudowy pierzejowej na odcinku ww. działek ewidencyjnych. W sprawie zauważalna jest zatem istotna niekonsekwencja oraz wewnętrzna sprzeczność pomiędzy projektem planu miejscowego, a rzeczywistymi uwarunkowaniami przestrzennymi oraz innymi dokumentami, które jednoznacznie wskazują na konieczność zachowania na tym terenie zabudowy pierzejowej. Dowód: - Rysunek „Synteza Uwarunkowań" wraz z komentarzami. Ponadto zauważenia wymaga, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego MW.9 przewidziano intensywność zabudowy na poziomie 4.0 oraz wysokość do 25m. Tymczasem maksymalna wysokość, która możliwa jest do uzyskania ze względu na przepisy dotyczące warunków technicznych w zakresie przesłaniania i nasłonecznienia z uwzględnieniem zabudowy na działkach sąsiednich wynosi około 17 metrów. Uzyskanie					
	274.	11.02.2021	[...]* reprezentujący [...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wyższej zabudowy jedyna możliwe jedynie w przypadku realizacji inwestycji w zabudowie pierzejowej na obszarze oznaczonym ocenie symbolem ZPp.7. Cofnięcie linii zabudowy automatycznie powoduje przesłanianie sąsiednich nieruchomości. Przewidziany w materiałach planistycznych (w tym na rysunku „Synteza uwarunkowań” obszar centrotwórczy, który obejmuje działki numer 13/1 i 14 przy obecnej treści planu miejscowego nie jest możliwy do utworzenia na omawianym terenie. Możliwa obecnie do uzyskania intensywność zabudowy mieszkaniowej wynosi około 1,3, a nie jak się przewiduje 4.0. Ponadto wykluczone są usługi w parterach ze względu na brak możliwości zapewnienia odpowiedniego dojazdu ze względu na ustalony w planie poziom wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenie ZPp.7. Mając na uwadze powyższe budzą uzasadnione wątpliwości przyjęte w projekcie planu miejscowego rozwiązania, które przewidują cofnięcie linii zabudowy na terenie ww. działek ewidencyjnych i przeznaczenie ich południowych części pod tzw. przedogródki. Przedmiotowe rozwiązanie jest całkowicie sprzeczne ze stanowiskiem wyrażonym ww. decyzji sporządzonej przez osobę posiadającą kwalifikowaną wiedzę w tym zakresie. Wynika to z treści art. 60 ust. 4 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy powierza się osobie, o której mowa w art. 5 (czyli osobie uprawnionej do sporządzania projektów studium oraz planów miejscowych), albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej. 2. Po drugie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyżej wskazane działki ewidencyjne, jak również działki sąsiednie, przeznaczone zostały w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Należy zatem stwierdzić, że wnioskowane przeznaczenie części działek ewidencyjnych numer 13/1 i 14 pod teren zieleni urządzonej jest niezgodne z postanowieniami Studium. Należy zatem stwierdzić, że wnioskowana w ramach niniejszych uwag zmiana aktualnej treści projektu planu miejscowego pozwoli na dostosowanie jego treści do postanowień obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Jest to istotne w kontekście przepisu art. 20 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Przestrzeganie zgodności treści planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bowiem jedną z podstawowych zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Obowiązek ten wynika wprost z art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ww. ustawy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy służy gminie do określenia kierunków jej polityki przestrzennej. Stąd też, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, jego postanowienia wyznaczają z zasady ogólne kierunki działalności i wskaźniki dla wydzielonych obszarów. Studium zawiera diagnozę zagospodarowania przestrzennego i określa politykę gminy w zakresie zagospodarowania przestrzennego, zwykle w dłuższym czasie. Postanowienia Studium są dla organu sporządzającego plan wiążące (art. 9 ust. 4 ustawy), co oznacza, że zapisy planu nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania przewidzianego w Studium lub też tego zagospodarowania wykluczyć. Na taki zakres związania ustaleniami Studium przy sporządzaniu planów miejscowych zwraca się uwagę w orzecznictwie, gdzie wyraźnie podkreśla się, że plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575). 3. Ponadto podkreślenia wymaga, że uwzględnienie powyższych uwag będzie zgodne ze słusznym interesem właścicieli wyżej wskazanych nieruchomości, a także nie będzie sprzeciwiało się interesowi ogólnospołecznemu. Należy mieć przy tym na uwadze, że zgodnie z treścią art. 1 ust. 2 pkt 7 w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się między innymi prawo własności (odpowiednio również prawo użytkowania wieczystego). W tym zakresie należy powołać się na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 15 czerwca 2012 roku, sygn. akt: II OSK 710/12, w którym Sąd stwierdził, że: „W procedurze kształtowania polityki przestrzennej interes jednostki wskazany w art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. nie może zostać pominięty, a więc należy brać pod uwagę nie tylko walory ekonomiczne przestrzeni (art. 1 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p.) czy potrzeby interesu publicznego, ale kwestie ochrony prawa własności. Tak też nakazuje interpretować władztwo planistyczne m.in. art. 6 u.p.z.p., który chroni interes					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				indywidualny". W tym zakresie należy podkreślić, że obecne rozwiązania przyjęte w projekcie plany miejscowego nie tylko wyłączają znaczną powierzchnię w w. działek ewidencyjnych nr 13/1 i 14 spod zabudowy powodując zmniejszenie planowanej przez inwestora powierzchni użytkowej mieszkań o około 50%, ale dodatkowo pozbawiają dostępu do drogi publicznej części powyższych działek, które włączone zostały do terenu o symbolu MW.9. Przedmiotowa okoliczność jest szczególnie istotna, gdyż dostęp do drogi publicznej stanowi jedną z najważniejszych cech nieruchomości, która w planowaniu przestrzennym powinna być chroniona. Tymczasem niejako wbrew ogólnym zasadom, w niniejszej sprawie ww. nieruchomości są pozbawiane dostępu do drogi publicznej. Niewątpliwie bowiem w celu realizacji planowanej przez wnioskodawcę inwestycji konieczne jest wykonanie dojazdu i dojścia. Jak wynika z przeprowadzonych wyliczeń oznacza to potrzebę wyłączenia spod terenu biologicznie czynnego ponad 30% powierzchni terenu ZPp.7. Będzie to jednak niezgodne z ustaleniami planu miejscowego, w którym dla omawianego obszaru ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Powyższe wynika z prostej kalkulacji. W niniejszej sprawie niezbędne będzie zaprojektowanie jezdni wraz chodnikiem dla pieszych i osób niepełnosprawnych, a także mury oporowe w ramach pochylni dla garażu podziemnego. Łączna szerokość powyższych elementów zabudowy wyniesie około 8m, co przy głębokości przedogródka wynoszącej około 13m spowoduje, że spod terenu biologicznie czynnego wyłączone zostanie około 40% terenu ZPp.7. Równocześnie należy podkreślić, że plan miejscowy w obecnym jego treści wyłączy możliwość wykonania dodatkowego dojścia do lokali usługowych projektowanych w planowanych przez inwestora budynkach. Jak już bowiem wskazano powyżej już 40% terenu ZPp.7 będzie musiało zostać przeznaczone na dojście i dojazd do części mieszkaniowej budynku. Ponadto podnieść należy, że uchwalenie planu miejscowego w jego obecnym brzmieniu będzie miało istotne konsekwencje dla przyszłej inwestycji ze względu na obowiązujące przepisy dotyczące dróg pożarowych. W taki bowiem wypadku nie będzie bowiem dopuszczalne zastosowanie przepisu stanowiącego, że droga pożarowa do budynków zlokalizowanego w zabudowie pierzejowej może być tak przeprowadzona, aby zapewniony był dostęp do 100 % długości elewacji od frontu budynku (§ 12 ust.3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych - Dz. U. Nr 124, poz.1030). Spowoduje to dodatkowe ograniczenie zakresu planowanej inwestycji, a nawet brak możliwości jej realizacji. Ponadto realizacja drogi pożarowej będzie stanowiła dodatkowy element, który istotnie wpłynie na zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w granicach terenu ZPp.7. Istotne jest również to, że w celu realizacji planowanego zamierzenia budowlanego inwestor uzyskał stosowne odstępstwo od warunków technicznych w zakresie dróg pożarowych ze względu w nawiązaniu do przewidzianej zabudowy pierzejowej. W przypadku gdy plan wejdzie w obecnym jego brzmieniu nie będzie możliwe uzyskanie tego odstępstwa, ze względu na zbyt dużą odległość krawędzi jezdni, gdzie może stanąć wóz strażacki do ściany budynku. W chwili obecnej przedmiotowa odległość wynosi 10 metrów, natomiast po wejściu w życie planu miejscowego odległość ta ze względu na przewidziany przedogródek zwiększy się aż do 23 metrów, w związku z czym odstępstwo nie zostanie przyznane. Odstępstwo to przyznaje się bowiem w przypadku gdy odległość pomiędzy drogą a ścianą budynku wynosi maksymalnie 15 metrów. Z powyższych rozważań jednoznacznie zatem wynika, że wnioskowana zmiana projektu planu miejscowego uwzględnia słuszny, uzasadniony interes mojego mocodawcy, a równocześnie nie sprzeciwia się interesowi ogólnospołecznemu. Planowane obecnie włączenie części działek 13/1 i 14 do obszaru oznaczonego symbolem ZPp.7 nie ma bowiem jakiegokolwiek uzasadnienia, w szczególności w kontekście wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, czy też wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Powyższe wymagania, które zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy uwzględniać w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zostaną bowiem uwzględnione w przypadku lokalizacji projektowanego na ww. działkach budynku w układzie zwartej pierzei sytuowanej w granicach frontowych tych działek. Uwzględnienie powyższych uwarunkowań potwierdza przy tym treść wydanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, w której jak skazano powyżej, wyznaczona została obowiązująca linia zabudowy w sposób zupełnie inny niż przewidziane to zostało w aktualnym projekcie planu miejscowego. 4. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego. W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Powyższe przepisy mają również zastosowanie do prawa użytkowania wieczystego. W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lub użytkowania wieczystego, lecz jedynie je kształtuje. Jednak działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym. Powyższe jest o tyle istotne, że bezzasadne pominięcie uzasadnionego interesu mojego mocodawcy, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych, może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia uchwalonego planu miejscowego do sądu administracyjnego. Przedmiotowa ewentualność jest natomiast niekorzystna nie tylko dla gminy, ale również dla właścicieli gruntów, którym zależy na sprawnym przeprowadzeniu planowanej inwestycji. W ostateczności jednak wskazana powyżej droga sądowej weryfikacji podjętej uchwały może stanowić jedyną możliwość ochrony praw tych podmiotów. 5. Ponadto podniesienia wymaga, że uchwalenie planu miejscowego w obecnym jego brzmieniu w sposób istotny zmniejszy potencjał inwestycyjny wyżej wskazanej nieruchomości. Uchwalenie planu niewątpliwie będzie wiązało się zatem z koniecznością poniesienia przez Gminę Miejską Kraków znacznych kosztów finansowych. W przypadku, uchwalenia planu miejscowego w sposób przewidziany dotychczas właściciel nieruchomości będzie bowiem prawnie legitymowany do kierowania względem gminy roszczeń, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 371 ust. 1, żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Ze względu na istotny walor inwestycyjny wyżej wskazanych działek ewidencyjnych, potencjalne odszkodowanie może zostać ustalone przez Sąd na bardzo wysokim poziomie. Fakt uchwalenia skrajnie niekorzystnego dla właściciela gruntu piano miejscowego będzie stanowił istotną okoliczność uzasadniającą przyznanie żadanego odszkodowania. Szacowana przez mojego mocodawcę potencjalna szkoda związana z uchwaleniem planu miejscowego wyniesie około 7,000.000 zł. Możliwość dochodzenia odszkodowania w trybie wskazanego powyżej przepisu jest powszechnie akceptowana w orzecznictwie sądów powszechnych. W tym zakresie, mając na uwadze zaistniały w niniejszej sprawie stan faktyczny należy powołać się między innymi na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2018 roku, sygn. akt; I ACa ©10/17, w którym Sąd stwierdził, że „Ocena, czy nieruchomość może być wykorzystana w sposób dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem powinna się opierać nie tylko na uprzednim faktycznym jej wykorzystaniu, lecz należy też uwzględniać potencjalne możliwości w tym zakresie, a więc badać nie tylko to, jak była, ale także to, jak mogła być zagospodarowana. Pojęcie korzystania z nieruchomości obejmuje możliwość realizacji określonych projektów lub zamierzeń i nie ogranicza się do sytuacji, w których właściciel (użytkownik wieczysty) podjął już konkretne działania faktyczne lub prawne, zmierzające do ustalenia sposobu korzystania z nieruchomości. Na równi więc z dotychczasowym faktycznym korzystaniem z nieruchomości traktuje się sposób korzystania potencjalnie dopuszczalny”. Podobne stanowisko prezentują obecnie sądy w apelacji krakowskiej. W wyroku z dnia 19 kwietnia 2018 roku, sygn. akt I AC 1592/16 Sąd Apelacyjny w Krakowie stwierdził między innymi, że: „Zgodnie z art. 36 ust. 1 u.p.z.p., jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2, żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Przedmiotowy przepis wyznacza zakres odpowiedzialności odszkodowawczej i obowiązek naprawienia szkody na					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				skutek ustanowienia zakazów i ograniczeń. Odnosi się zarówno do dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości jak i możliwości korzystania w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. O He przez korzystanie z nieruchomości należy rozumieć aktualne i dopuszczalne, w znaczeniu "zgodne z prawem", użytkowanie nieruchomości, to w zakresie przesłanki możliwości korzystania w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, ocena ta powinna się opierać nie tylko na uprzednim faktycznym wykorzystaniu nieruchomości, lecz należy też uwzględniać potencjalne możliwości w tym zakresie, a więc badać nie tylko to, jak była, ale także to, jak nieruchomość mogła być wówczas zagospodarowana. Pojęcie korzystania z nieruchomości obejmuje możliwość realizacji określonych projektów lub zamierzeń". W sprawie istotne jest to, iż okoliczności sprawy nie wskazują, aby organy planistyczne brały pod uwagę okoliczność powstania w związku i planowanym uchwaleniem planu miejscowego wyżej wskazanych roszczeń odszkodowawczych. Tymczasem kwestia ta jest na tyle zasadnicza, że powinna być uwzględniona w ramach prowadzonej procedury. W tym zakresie należy dodatkowo zauważyć, że w prognozie skutków finansowych nie przewidziano konieczności poniesienia kosztów związanych z realizacją roszczeń odszkodowawczych, o których mowa w wyżej przywołanym art. 36 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Taki stan rzeczy może skutkować tym, że Radni Miasta Krakowa podejmując uchwałę nie będą posiadali rzetelnej wiedzy na temat kosztów. Jakże wiązać się będą jej wejściem w życie. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie w całości uwag i argumentacji zawartych w niniejszym piśmie Uwaga posiada uzasadnienie					
44.	275.	12.02.2021	[...]*	Składam uwagę o wprowadzenie w części frontowej między ul. Kazimierza Wielkiego a budynkiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 19 terenu zielonego ZPp - przedogródka zamiast obecnie planowanego terenu MW.11. Uzasadnienie: Jak wynika z analizy projektu planu, między drogą publiczną a frontowymi częściami budynku wprowadza się tereny zieleni urządzonej ZPp o funkcji przedogródka. Wymieniona przeze mnie nieruchomość winna być w części frontowej wykorzystywana jako przedogródek zgodnie z charakterystycznymi cechami zabudowy dzielnicy.	68 obręb 4 Krowodrza	MW.11		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż budynek pod adresem Kazimierza Wielkiego 19 podlega ochronie całkowitej zgodnie z zapisami planu, jednakże wpis do ewidencji zabytków nie obejmuje zagospodarowania przedogródka. Ponadto wyjaśnia się, że w obecnym stanie zagospodarowania całość nieruchomości od strony frontowej jest zainwestowana przez powierzchnie utwardzone co dyskwalifikuje ją do wyznaczenia osobnego terenu o przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp)
45.	276.	08.02.2021	[...]*	1. Postuluje się zmianę przeznaczenia obszaru z U.2 na Uks.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego, przeznaczenie jest zgodne z obecnym użytkowaniem (Wyższe Seminarium Duchowne Księży Michalitów wraz z kaplicą, ul. Kazimierza Wielkiego 95a, 30-074 Kraków). Tak również został ten obszar oznaczony na prezentacji (w czasie publicznej dyskusji) na opracowaniu inwentaryzacji urbanistycznej.	---	U.2		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Wyjaśnia się że obecne przeznaczenie terenu pod usługi zawiera również możliwość realizacji przeznaczenia zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego.
				2. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego (nieprzekraczalna linia zabudowy wg załącznika nr 1) oraz pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.	---	MW/U.1	Ad. 2 Uwzględniona częściowo	Ad. 2 Nieuwzględniona częściowo	Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.
				3. Pozostały obszar należy przeznaczyć na zielen parkową.			Ad.3 Uwzględniona		
				4. Wnioskuje się także o włączenie pawilonu do zespołu urbanistycznego modernistycznego osiedla „Zakątek” (linią zaznaczoną na planie zespołu osiedla modernistycznego). Należy zwrócić uwagę, że pawilon obecny jest częścią zespołu modernistycznego osiedla „Zakątek” i powinien być włączony w jego obszar linią zaznaczoną na planie.			Ad.4 Uwzględniona		
				5. Obszar MW/U.I stanowi przedpole i bezpośrednie sąsiedztwo zespołu urbanistycznego Pałacu w Łobzowie (pałac wpisano do rejestru zabytków w rejestrze zabytków od 18. listopada 1983 r. pod pozycjami A-127 i A-645 jako "założenie pałacowo-parkowe na Łobzowie") stąd zwiększenie tak powierzchni zabudowy jak intensywności i wysokości wyż. wym. obszaru nie jest właściwe.			Ad.5 Uwzględniona		
46.	277.	12.02.2021	[...]*	Niniejszym wnioskuję o zakwalifikowanie obszaru MW.I jako terenów zieleni urządzonej. W chwili obecnej wymieniony obszar funkcjonuje w praktyce jako obszar zieleni urządzonej.	---	MW.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej, znaczna powierzchnia terenu znajduje się w strefie ochrony zieleni oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zielen w ramach MW.1 będzie chroniona.
47.	278.	12.02.2021	[...]*	Tereny zieleni urządzonej mają kluczowe znaczenie dla jakości życia i zdrowia ludności. Jest to szczególnie istotne w Krakowie, gdzie zanieczyszczenie powietrza wielokrotnie w ciągu roku przekracza dopuszczalne normy. Deficyt terenów zieleni urządzonej wpływa niekorzystnie na dobrostan mieszkańców. Trudno sobie wyobrazić na wymienionym obszarze budowę kolejnych budynków, w praktyce oznacza to bowiem wycięcie wielu cennych drzew i zlikwidowanie terenu zieleni służącego wszystkim mieszkańcom osiedla. Dla osób w podeszłym wieku jest to często jedyny dostępny kontakt z przyrodą. Poza tym rozwiązanie proponowane w projekcie nie odpowiada założeniom nowoczesnej urbanistyki, ponieważ doprowadziłoby do zbyt dużego zagęszczenia budynków budownictwa wielorodzinnego na obszarze, który już teraz jest gęsto zaludniony. Spowodowałoby również zwiększenie ruchu samochodowego na bardzo uczęszczanej ulicy Kazimierza Wielkiego. Zachowanie terenów zieleni jest szczególnie istotne w dobie ocieplenia klimatu! Uwagi zawierają uzasadnienie					
	279.	12.02.2021	[...]*						
48.	280.	10.02.2021	[...]*	1. Poparcie dla zaplanowania zieleni na terenach oznaczonych jako ZP.2, ZPz.3, ZPz.4.	---	ZP.2, ZPz.3, ZPz.4	--	--	Ad.1 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
				2. Chciałabym również w tym piśmie wyrazić swój sprzeciw przeciwko zmienieniu parkingów i dróg dojazdowych w drogi wewnętrzne. Spowoduje to ogólnodostępność tych miejsc do parkowania i powiększy parkingowy horror mieszkańców, który powinien być jeśli nie poprawiony to chociaż utrzymany na niezmiennym poziomie, a nie pogarszany do granic absurdu. Chodzi o drogi i parkingi przy ul. Kazimierza Wielkiego 67-79/Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 91a-97/Siemieńskiego, Kazimierza Wielkiego 109, 113, Zakątek 5, 7, miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Przeskok. Dodatkowo wyrażam obawę, że niestety takie dyskusje, choć ogólnodostępne to wiadomo o nich, tylko jeśli ktoś się tym szczególnie zainteresuje, a przy obecnym tempie życia ciężko jest być zorientowanym we wszystkim. Także grupka osób wypowiadających się przy układaniu takich planów zawsze jest mała. Jednak gdyby zapytać się wszystkich mieszkańców wymienionych już w tekście ulic o ich zdanie, to na pewno każdy chętnie by się wypowiedział. I nie śmiem wątpić nawet w to, że dla każdego sfrustrowanego gęstą zabudową mieszkańca i rozpaczliwie szukającego miejsca parkingowego każdego dnia, to właśnie zielen, a nie kolejny blok byłby oczywistym wyborem. Uwaga posiada uzasadnienie.	---	KDW.1		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2, KDW.5, KDW.7, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
49.	281.	12.02.2021	[...]*	DOTYCZY § 7, ust. 1. pkt.2, lit. a Wnioskuję o zmianę zapisu: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną" na: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej". Zapis znajdujący się w projekcie planu miejscowego uniemożliwiałby wybudowanie budynku przy granicy danej działki budowlanej w sytuacji kiedy sąsiednia działka nie	---	Cały obszar planu	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Zapis zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio zmodyfikowany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				byłaby działką budowlaną, pozwalając bardziej racjonalnie wykorzystać działki budowlane zgodnie z ich przeznaczeniem. Zaproponowana zmiana byłaby również zbieżna z zapisami par. 12 obowiązującego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.					
50.	282.	12.02.2021	[...]*	1. Wnioskuje się o sprostowanie oznaczenia budynków na rysunku oraz w tekście planu opisanych symbolem F3 oraz F4. Na projekcie rysunku planu budynek pod adresem Raławicka 16 oznaczono symbolem F3 a budynek znajdujący się pod adresem Raławicka 18 oznaczono symbolem F4. Jednocześnie w projektowanym tekście planu w par. 10 ust.4 pkt. 3, jako F3 opisano budynek znajdujący się pod adresem Raławicka 18 oraz w pkt. 4, jako F4 opisano budynek znajdujący się pod adresem Raławicka 16. Tym samym oznaczenia niniejszych budynków nie są spójne.	291/4 obręb 3 Krowodrza	MW.8	Ad.1 Uwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona poprzez korektę oczywistych rozbieżności pomiędzy tekstem a rysunkiem projektu planu. Zapisy dot. oznaczeń na rysunku planu zostaną skorygowane.
				2. Wnioskuje się o zmianę sformułowania zawartego w par. 24 ust. 4 i ust. 5 na jednoznacznie wskazujące możliwość realizacji nadbudowy budynku Raławicka 16 do wysokości określonej w niniejszym paragrafie ustaleń szczegółowych tj. do wysokości 22 m.			Ad.2 Uwzględniona		
51.	283.	08.02.2021	Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Piast”	1.Dokonaniu zmian w strukturze własności działek obejmujących działki przynależne do usytuowanych w obszarze w/w MPZP wielorodzinnych budynków mieszkalnych, które objęte zostały od dala 1 stycznia 2019r. ustawowym przekształceniem użytkowania wieczystego we własność tych gruntów. Nieruchomości gruntowe, których wnioskowane zmiany własności winny dotyczyć obejmują następujące działki grantowe usytuowane w obrębie 3 Kraków-Krowodrza: a) działka nr 560/4 przynależna do wielorodzinnego budynku mieszkalnego o adresie ewidencyjnym przy ul. Kazimierza Wielkiego 113, b) działka nr 543 przynależna do wielorodzinnego budynku mieszkalnego o adresie ewidencyjnym przy ul. Kazimierza Wielkiego 109, c) działka nr 354 przynależna do wielorodzinnych budynków mieszkalnych o adresach ewidencyjnych przy ul. Kazimierza Wielkiego 9 la,93,95,97 i przy ul. Siemieńskiego 1, d) działka nr 552/4 przynależna do wielorodzinnego budynku mieszkalnego o adresie ewidencyjnym przy ul. Kazimierza Wielkiego 87, e) działka nr 532 przynależna do wielorodzinnego budynku mieszkalnego o adresie ewidencyjnym przy ul. Kazimierza Wielkiego 79, f) działka nr 531 przynależna do wielorodzinnego budynku mieszkalnego o adresie ewidencyjnym przy ul. Bytomskiej 11,13, g) działka nr 8/10 przynależna do wielorodzinnego budynku mieszkalnego o adresie ewidencyjnym przy ul. Raławickiej 1.	560/4 543 354 552/4 532 531 obręb 3 Krowodrza 8/10 obręb 4 Krowodrza	MW.1 MW.4 MW.7 MW.8 MW.9 U.1 U.2 ZPp.2 ZPp.4 ZPp.5 ZPz.3 KDD.3 KDW.1 KDW.5 KDW.6	---	---	Ad.1 Postulat w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Zmiany w strukturze własności nie stanowią materii planu.
				2. Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 (ul .Przeskok) i KDW.5 fragmentów działek wskazanych w pkt l a), pkt l b) i pkt l c), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych o numerach ewidencyjnych 113 i 109 przy ul. Kazimierza Wielkiego oraz budynkach przy ul. Kazimierza Wielkiego 9 la,93,95,97 i ul. Siemieńskiego 1 oraz części działki o numerze 545/2 będącej w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST”. W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej ulicy Przeskok oznaczonej KDW.1 winien zostać ograniczony do działki gruntowej ją stanowiącej, tj. działki o numerze 548 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz na części działki nr 545/2 istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo- komunikacyjnej. Podmioty uprawnione do korzystania z ciągu ulicy Przeskok są ujawnione w księdze wieczystej [...]*	Części działek 354, 548, 560/4, 543, 545/2 obręb 3 Krowodrza	KDW.1 KDW.5		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad. 2, Ad.3 , Ad. 4 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2 , KDW.5, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej. która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
				3. Wyłączeniu z użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.2 (ul .Zakątek) fragmentów działek o numerach 560/3 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 7) i 560/5 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 5), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” i osób posiadających odrębne prawo własności	Części działek 560/3 560/5 obr 3	KDW.2		Ad.3 Nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mieszkań usytuowanych w tych wielorodzinnych budynkach mieszkalnych, W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2 winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo- komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul. Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.	Krowodrza				
				4. Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o numerach 533/9 i 533/8 oraz terenu działek o numerach 533/5 i 533/7 obr. 3 Krowodrza, które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST” a pozostają we wspólnym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjne oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców i użytkowników zespołu wielorodzinnych budynków mieszkalno-usługowych obejmujących: a) narożny wielorodzinny budynek o adresie przy ul. Raclawickiej 2 - ul. Kazimierza Wielkiego 67,69,71 (własnościowa działka przynależna nr 533/9), b) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 73,75,77 (własnościowa działka przynależna nr 533/8), c) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 79 (własnościowa działka przynależna nr 532). Istniejące ciągi piesze i komunikacyjne warunkujące dostęp do budynków wykazanych w punktach 4a) i 4b) oraz infrastruktura parkingowo-komunikacyjna, a także zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowane w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7 służą bieżącej obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników powyżej powołanych budynków wobec zrealizowania ich w ramach budowy zespołu tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Teren objęty infrastrukturą zlokalizowana na działkach o numerach 533/5 i 533/7 nie został przypisany przez Spółdzielnię do sąsiadujących z nią budynków wskazanych w pkt 4a) i pkt 4b) z uwagi na konieczność umożliwienia korzystania z niej także przez mieszkańców wskazanego w pkt4c) budynku nr 79 przy ul. Kazimierza Wielkiego, który został zrealizowany w ramach tożsamego zamierzenia inwestycyjnego, a tym samym partycypował w kosztach realizacji uzupełniającej infrastruktury wnętrza w/w zabudowy. W Dziale III księgi wieczystej [...] * prowadzonej dla działek o numerach 533/5 i 533/7 ujawnione są uprawnienia wskazanych budynków do korzystania z istniejącej infrastruktury i miejsca składowania odpadów. Rozszerzenie uprawnień do korzystania ze wskazanych powyżej działek gruntowych na osoby spoza grona aktualnych ich właścicieli i użytkowników jest ewidentnym naruszeniem posiadanych przez nich praw do dysponowania terenem zgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych dotyczących budynki mieszkalne i ich usytuowanie w zakresie naziemnych miejsc postojowych, dostępu do budynków w zakresie ciągów pieszych i dojazdów (przełączka komunikacyjna). Ujęte w planie MPZP Kazimierza Wielkiego zmiany w tym zakresie oceniamy jako szczególnie dotkliwe dla mieszkańców i użytkowników zespołu budynków Spółdzielni z uwagi na ingerencję w prywatny majątek jej członków i niekorzystne konsekwencje w sposobie korzystania z tego terenu i urządzanej na ich koszt infrastruktury. Ma dla nich istotne znaczenie szczególnie z uwagi na już aktualnie trudne warunki obsługi parkingowej tych budynków w związku z brakiem wystarczającej infrastruktury parkingowej oraz obowiązywaniem w całym sąsiedztwie wprowadzonej przez Gminę Kraków płatnej strefy parkowania. 5. Wprowadzeniu w zakresie działek o numerach 348/6, 546 i 547 oznaczenia jako terenu obiektów komunikacyjnej KU w związku z ich aktualną zabudową wolnostojącymi budynkami garażowymi.	Części działek 533/9 533/8 533/5 533/7 obr. 3 Krowodrza	KDW.8		Ad.4 Nieuwzględniona	
					348/6 546 547 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1 U.1		Ad.5 Nieuwzględniona	Ad. 5 Uwaga w zakresie punktu 5 nieuwzględniona, gdyż obecnie zapisy planu dają możliwość funkcjonowania w obu przypadkach w sposób dotychczasowy.
				6. Wprowadzeniu obszaru strefy ochrony zieleni w zakresie fragmentu działki nr 552/4	Część działki	U.3	Ad.6		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przynależnej do budynku nr 87 przy ul. Kazimierza Wielkiego 87 w projekcie planu oznaczonej U.3.	552/4 obręb 3 Krowodrza		uwzględniona		
				7 Wyłączeniu z możliwości zabudowy MW teren działki o numerze 536/1 obr. 3 Krowodrza o pow. 0,0028ha wydzielonej w celu uzupełnienia działki nr 499/1 wobec braku połączenia obu działek i zbycia osobom trzecim pomimo braku dostępu do drogi publicznej jaką stanowi ulica Kazimierza Wielkiego. Uchwalenie planu w postaci, którą obrazuje przedłożony do wglądu jego projekt naruszy w istotny sposób interesy Spółdzielni oraz członków przez nią reprezentowanych, poprzez zniweczenie efektów podjętych przez nią stosownych działań prawnie dopuszczalnych zmierzających do poprawy warunków zamieszkania oraz zabezpieczenia optymalnego wykorzystania infrastruktury usytuowanej na nieruchomościach gruntowych przynależnych do zarządzanych przez ZSBM „PIAST” budynków przez osoby uprawnione.	536/1 obr. 3 Krowodrza	MW.4	Ad.7 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.7 Wyjaśnia się, że działka nr 536/1 znajduje się poza wyznaczoną obowiązującą linią zabudowy, a więc nie jest możliwa na niej zabudowa.
52.				8. w zakresie działki nr 545/2 obr 3 Krowodrza utrzymaniu zapisów w zakresie nieruchomości oznaczonej MW/U.1 tożsamym z zapisem dla terenu MW/U.2 - Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego :30%	Część działki 545/2 obr 3 Krowodrza	MW/U.1	Ad.8 Uwzględniona częściowo		Ad.8 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia i ustalone nowe wskaźniki zabudowy. Przeznaczenie fragmentu działki nr 545/2 obr. 3 Krowodrza pod tereny zieleni urządzonej – o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy pozostawia się bez zmian, ze względu na realizację jednego z celów planu – ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych.
53.				9. Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-3,2			Ad.9 Uwzględniona częściowo		Ad.9 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia i ustalone nowe wskaźniki zabudowy.
54.				10. Maksymalna wysokość zabudowy:22 m				Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10 Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren MW/U.1 położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie: MW – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona na 25 m, ze wskazaniem obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska. W celu zachowania ładu przestrzennego oraz w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu maksymalna wysokość zabudowy zostanie ograniczona do wysokości obecnie istniejącego budynku.
55.				11. Utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy				Ad.11 Nieuwzględniona	Ad.11 Linia zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Przywołane w uwadze „utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy nie jest możliwe z powodu rozpatrzenia innych uwag dotyczących tego terenu.
56.				12. w zakresie utrzymania zieleni utrzymanie zasad ustalonych na sąsiednich obszarach objętych MW.1 oraz MW/U.2 tj. włączenie do terenu MW/U.1 obszaru ZPz.1 oraz terenów leżących wzdłuż zachodniej granicy działki 545/2				Ad.12 Nieuwzględniona	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie terenu ZPz.1 a w związku z rozpatrzeniem innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostanie on zmieniony na teren o innym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania. Przeznaczenie fragmentu działki nr 545/2 obr. 3 Krowodrza pod tereny zieleni urządzonej – o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy pozostawia się bez zmian, ze względu na realizację jednego z celów planu – ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych.
57.				13. Przesunięcie ciągu pieszego biegnącego po działce nr 545/2 w celu zapewnienia drożności przejścia z Młynówki Królewskiej do ulicy Przeskok i ul. Zakątek wzdłuż historycznego muru wydzielającego „Ogród Łobzów” z przestrzeni dzielnicy. W tym	545/2 Obr 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDL.1	Ad.13 Uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				rejonie bowiem, tj. po działkach 308 i 545/2 biegł pierwotnie szlak pieszy łączący teren osiedla Zakątek z Młynówka Królewska. Uwaga posiada uzasadnienie.		KDW.1			
58.	284.	12.02.2021	[...] * +32 podpisy z listy poparcia	1. Wnosimy o nie ustanawianie za nasze publiczne pieniądze kolejnych terenów zielni urządzonej, w „podwórkach” między blokami, do których nie ma publicznego dostępu np. dla działek oznaczonych w projekcie planu jako ZP.1 albo ZP.2. Już teraz brakuje środków na zainwestowanie obecnie ustanowionych terenów zielonych, nie wspominając już o nowoplanowanych. Wyżej wspomniane grunty to bardzo jaskrawy przykład określania w nieprzemyślany sposób przez miejskich planistów terenów zielonych, których wykup obciąży skarb miasta, a będą niedostępne fizycznie dla mieszkańców Miasta Krakowa. Takie działanie planistów pozostaje w sprzeczności interesem publicznym i zasadami racjonalności oraz gospodarności środkami publicznymi.	---	ZP.1 ZP.2	Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZP.1 to tereny zieleni przyulicznej, ekofizjografia wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej a więc pozostawia się go jako publicznie dostępny park., dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako <i>wyróżniające się drzewa</i> oraz <i>wartościowe większe grupy drzew</i> więc jest to właściwe przeznaczenie terenu.. Ponadto wyjaśnia się, że przeważająca część terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 stanowi obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków Natomiast teren ZP.2 w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie częściowo zmniejszony na rzecz terenu ZPz.4 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
				2) Wnosimy o zagospodarowanie i przeznaczenie środków publicznych na tereny już urządzone jako sąsiednie parki i skwery tj. w szczególności dla będącego w pobliżu placu Axentowicza, który jest ogólnie dostępny oraz tereny zielone Młynówki - Królewskiej.	--	Cały obszar planu	---	---	Ad.2 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu a także nie dotyczy materii planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
59.	285.	01.02.2021	[...] *	Jako mieszkanka tej dzielnicy jestem zaniepokojona planami zagospodarowania przestrzeni, które w efekcie przyczyniają się do zmniejszenia zasobów zieleni miejskiej w Krakowie. Tereny zielone wpływają na komfort mieszkania, odgrywają znaczącą rolę w walce ze smogiem, którego koszty społeczne są coraz większe.	---		Uwzględniona		Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu, gdyż projekt planu miejscowego w maksymalnym możliwym zakresie chroni istniejącą zieleń wprowadzając w niektórych terenach możliwości inwestycyjne, ale przy ustalonym odpowiednim wskaźniku terenu biologicznie czynnego.
60.	286.	12.02.2021	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczone jest pod różne formy zabudowy. Dodatkowo, mamy do czynienia z sytuacją polegającą sztucznym podnoszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego poprzez włączenie do projektowanego planu "Kazimierza Wielkiego" placu Axentowicza objętego planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa! Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoswiatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni na tereny zabudowy. 1. W terenach MW/U.1 - dz. 308 obr. 3 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni, z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej	308 obr 3 Krowodrza	MW/U.1	Ad.1 Uwzględniona		
				2. MW.3 - należy zachować dotychczasowe przeznaczenie oraz wskaźniki powierzchni terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy.	---	MW.3	Ad.2 Uwzględniona		Ad.2 Uwaga zgodna z projektem planu., gdyż pozostawia się obecne zapisy dla terenu MW.3.
				3. MW.12 - dz. 58/1, 58/2 obr. 4 Krowodrza-należy wyznaczyć strefę zieleni	Części działek 58/1 58/2 obr. 4 Krowodrza	MW.12	Ad.3 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad.3 Nieuwzględniona częściowo	Ad.3 W zakresie terenu działki nr 58/1 i części 58/2 uwaga nieuwzględniona ponieważ da nieruchomości wydano prawomocną decyzję pozwolenia na budowę.
				4. MW. 12 - dz. 60/3 obr. 4 Krowodrza - należy zachować dotychczasowe przeznaczenie oraz wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy.	60/3 obr. 4 Krowodrza		Ad.4 Uwzględniona		Ad.4 Uwaga zgodna z projektem planu., gdyż pozostawia się obecne zapisy dla terenu MW.3
				5. MW/U.5 — dz. 107/4, 108/6, 108/7 obr. 4 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni	107/4 108/6 108/7 obr. 4 Krowodrza	MW/U.5		Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu miejscowego dopuszcza na ww. działkach możliwość lokalizacji zabudowy, celem domknięcia kwartału zabudowy. Wyjaśnia się ze zapisy dla terenu MW/U.5 dopuszczają realizowanie parku kieszonkowego również poza strefą ochrony zieleni w sytuacji gdy nie będzie tu zlokalizowana zabudowa.
				6. U.4 - dz. 34, 35/2 obr. 4 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni	34 35/2 obr. 4 Krowodrza	U.4 ZPp.8	Ad.6 Uwzględniona Zgodna z projektem planu		
				7. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie:	---	Cały obszar planu	Ad.7 Uwzględniona	Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.7 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają najnowocześniejsze technologie proekologiczne, w tym

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych; - obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. Obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.			częściowo zgodna z projektem planu	częściowo	jak w uwadze wykorzystujących odnawialne źródła energii, kształtowanie dachów i elewacji w formie zielonych ogrodów; prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako zielone lub dachy z instalacjami fotowoltaicznymi gdyż ze względu na zabytkowy charakter poszczególnych terenów uwzględnione muszą być również i inne uwarunkowania konserwatorskie. Plan nie niemożliwia kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.
				8. W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1 m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy.	---			Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8 Definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy a nie wysokość budynku. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 24 projektu planu, wysokość zabudowy należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium
				9. Należy wykluczyć możliwość realizacji podziemnych miejsc parkingowych w strefach zieleni - budowa parkingu podziemnego wykluczy możliwość wprowadzenia roślinności średniej wysokości.	---		Ad.9 Uwzględniona		
				10. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jedynie ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny	---			Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych., a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniej niż 10 m oraz wodę powierzchniową na tym terenie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę norm) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					
				11. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi.	--		Ad.11 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.11 Wyjaśnia się, że realizacja parkingu na obszarze objętym projektem planu wymaga zgłoszenia do organu budowlanego, który sprawdza (wraz z WKZ) zgodność zamierzenia budowlanego z przepisami projektu planu (w tym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego) i nie musi być dodatkowo zapisywane w projekcie planu. Ponadto, wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.
				12. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.	---		Ad.12 Uwzględniona zgodna z zapisem planu		Ad.12 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów. W planie miejscowym nie określa się sposobu realizacji robót budowlanych tylko ich zakres.
61.	287.	25.01.2021 mail	[...]*	Utrzymanie parametrów zabudowy działki zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego. Dla działki nr 308 obr.3 Krowodrza została wydana decyzja WZiZT.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.1		Nieuwzględniona	Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy zostaną zmienione wskutek rozpatrzenia innych uwag.
	288.	29.01.2021 list							
62.	289.	12.02.2021	[...]*	W terenie MW.10 wnoszę o dopuszczenie sytuowania garaży jedno lub wielostanowiskowych w granicach istniejącej linii zabudowy.	30/3 30/4 30/5 30/6 30/7 32/5 obr 4 Krowodrza	MW.10		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
	290.	12.02.2021	[...]*						
	291.	12.02.2021	[...]*						
63.	292.	12.02.2021	[...]*	1) Odnosząc się do konkretnych zastrzeżeń, wskazuję co następuję: W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub usługową oznaczoną symbolem MW/U.1 oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo wielorodzinną oznaczonej symbolem MW.1 co do maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej kolejno jako 19 m2 oraz 22 m2 wskazać należy, iż przyjęte wysokości są zbyt duże. Posadowienie na tych terenach obiektów o takiej wysokości spowoduje zacienienie mojej posesji oraz	---	MW/U.1 MW.1 KDW.1	Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w terenie MW.1
				2) Nie wyrażam zgody na objęcie projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” parkingu oraz wjazdu stanowiącego własność prywatną, który to umożliwia dojazd do zabudowań mieszkaniowych i prowadzonej działalności gospodarczej Ogród Łobzów, a oznaczonego symbolem KDW.1 jako teren dróg wewnętrznych.				Ad.2 nieuwzględniona ,	Ad.2 Granica planu została ustalona uchwałą Rady Miasta Krakowa i tylko Rada Miasta Krakowa jest uprawniona do zmiany granic, co wymagałoby podjęcia przez RMK nowej uchwały. Droga KDW.1 jest droga wewnętrzna, która służy obsłudze komunikacyjnej przyległych terenów inwestycyjnych. Nie jest to droga o charakterze publicznym.
				3) Nie wyrażam zgody na przeznaczenie terenu MW/U.1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na fakt, iż nowa zabudowa kubaturowa posadowiona byłaby w bezpośrednim sąsiedztwie mojej posesji jak i prowadzonej przeze mnie jednoosobowej działalności gospodarczej Ogród Łobzów [...]*. Nowa zabudowa wiązałaby się z utworzeniem miejsc parkingowych dla nowych mieszkańców, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” określono minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów w przypadku budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano 0,5 miejsca na 1 mieszkanie. Wskazać należy, iż na terenie przeznaczonym pod przedmiotową zabudowę nie ma już miejsca na utworzenie nowego parkingu, jednocześnie wskazuję, iż parking przeznaczony dla klientów prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej stanowiłby w takim przypadku „rezerwowy postój dla mieszkańców”. Tym samym ograniczając klientom mojej działalności dojazd do sklepu i postój. Co więcej, wiązałoby się to z pewnością z wielokrotnym zastawieniem wjazdu do mojej posesji przez samochody osobowe, co również może wpłynąć na prosperowanie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Tym samym wskazuję, iż ul. Przeskok stanowi drogę wewnętrzną, ślepo zakończoną i już obecnie ruch komunikacyjny jest znacznie utrudniony, a zawężenie jej			Ad.3 Uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				jeszcze bardziej poprzez zapewnienie na niej kolejnych, nowych miejsc postojowych utrudni przejazd nie tylko samochodom osobowym, ale i służbom ratowniczym, czy samochodom dostawczym. Pismo posiada uzasadnienie.					
64.	293.	12.02.2021	[...]*	1) Wnosi o korektę zapisów Paragraf 51: - wskaźnik intensywności zabudowy - zlikwidować w ogóle; - maksymalna wysokość zabudowy - zlikwidować w ogóle;	---	ZP.3		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. wskaźniki zagospodarowania terenu takie jak: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźniki są tu niezbędne gdyż w ramach terenu ZP.3 możliwe jest zachowanie obiektu handlowego.
				2) zakaz lokalizacji budynków - zakazać w ogóle;			Ad.2 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.2 Wyjaśnia się ze w §51 ust. 2 pkt 5 taki zapis już istnieje, Dopuszcza się jedynie w terenie ZP.3 zachowanie obecnego punktu handlowego.
				3) również dot. kiosku z lodami; zakazać lokalizacji ogródka kawiarnianego obok kiosku;			Ad.3 Uwzględniona		
				4) przenieść pomnik pamięci narodowej w inne miejsce np. do Płaszowa /tam znajdował się obóz zagłady, a nie na Placu Axentowicza/;				Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy dotyczące pomnika pamięci narodowej którego lokalizacja nie była kwestionowana przez organy uzgadniające projekt planu w toku procedury planistycznej.
				5) nakazać /dopuszczyć/ lokalizację na osi Placu popiersia patrona Placu prof. Teodora Axentowicza /biust na cokole/ - najlepiej od strony Kościoła św. Szczepana.			---	---	Ad.5 Pismo w zakresie punktu 5 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów zgodnie z art. 15 ust 2 i 3 ustawy gdyż plan miejscowy nie reguluje lokalizacji pomników ani innych obiektów małej architektury.
									Ad.1 zapis zostanie przeanalizowany w celu uczynienia.
65.	294.	12.02.2021 12.02.2021	[...]*	1. W odniesieniu do budynków położonych przy ul. Siemieńskiego 6 i 8, ustalić możliwość: W odniesieniu do istniejących obiektów - realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie (§7 ust2). UZASADNIENIE: w projekcie MPZP nie ustalono ogólnej dopuszczalności realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie, w odniesieniu do istniejących obiektów, mimo dopuszczalności nadbudowy w wielu ustaleniach szczegółowych.	342 340/1 obr 3 Krowodrza	MW/U.2	Ad.1 Uwzględniona		
				2. podwyższenia kalenicy do wysokości kalenicy budynku położonego na działce nr 343 (ul. Siemieńskiego 4) UZASADNIENIE: kamienice położone przy ul. Siemieńskiego 6 i 8 znajdują się w krótkim ciągu zabudowy pierzejowej położonej przy zachodniej stronie ul. Siemieńskiego. Trzy sąsiadujące kamienice przedwojenne (położone przy ul. Siemieńskiego 4,6 i 8 - położone odpowiednio na działkach 343, 342 i 340/1) charakteryzują się zbliżonymi cechami stylistycznymi; skrajny budynek w w/w ciągu zabudowy pierzejowej jest budynkiem współczesnym. Z racji tego usytuowania, odniesieniem dla wyznaczenia wysokości kalenicy winna być wysokość najwyższego budynku w tym ciągu, tak aby budynki o podobnych cechach stylistycznych mogły zostać zrównane do tej samej wysokości kalenicy (wysokości kalenicy najwyższego z nich).			Ad.2 Uwzględniona		
				3. Podwyższenia elewacji frontowej (przestrzeni poddasza, połaci dachowej) przy zachowaniu historycznej wysokości gzymsu: UZASADNIENIE: Zgodnie z projektem MPZP elewacje frontowe budynków pod adresem ul. Siemieńskiego 6 i 8 objęte są ochroną częściową z możliwością nadbudowy (§10 ust. 4 pkt 2 w zw. z §30 ust. 5), natomiast z projektu MPZP nie wynika, iż możliwa jest nadbudowa (w zakresie podwyższenia elewacji, ścianki kolankowej).			Ad.3 uwzględniona		
66.	295.	28.01.2021	[...]*	Poparcie dla proponowanych w projekcie planu rozwiązań dotyczących obszarów terenów zielonych. Przedstawiony do wglądu projekt ww. planu spełnia oczekiwania mieszkańców zabezpieczając zielone tereny przyblokowe.	Tereny zieleni urządzonej dla ulic Bytomskiej i Raławickiej	ZP.2, ZPz.3 ZPz.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
	296.	02.02.2021	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Krakowie		Tereny zieleni urządzonej dla ulic Bytomskiej i Raławickiej				
	297.	01.02.2021	[...]*		Nieruchomości pomiędzy ulicami Bytomską i Raławicką				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	298.	01.02.2021	[...]*		ul. Bytomska	ZP.2, ZPz.4 ZP.2, ZPz.3 ZPz.4							
	299.	01.02.2021	[...]*										
	300.	01.02.2021	[...]*										
	301.	01.02.2021	[...]*										
	302.	01.02.2021	[...]*										
	303.	01.02.2021	[...]*		ul. Bytomska i Raławicka	ZPz.3 ZP.2, ZPz.3 ZPz.4							
	304.	11.02.2021	[...]*		---								
	305.	01.02.2021	[...]*		---								
	306.	02.02.2021	[...]*		526/4 obr 3 Krowodrza								
	307.	02.02.2021	[...]*										
	308.	02.02.2021	[...]*										
	309.	02.02.2021	[...]*										
	310.	02.02.2021	[...]*										
	311.	02.02.2021	[...]*										
	312.	02.02.2021	[...]*										
	313.	02.02.2021	[...]*										
	314.	02.02.2021	[...]*										
	315.	02.02.2021	[...]*										
	316.	29.01.2021	[...]*										
	317.	01.02.2021	[...]*										
	318.	02.02.2012	[...]*										
	319.	02.02.2021	[...]*										
	320.	01.02.2021	[...]*										
	321.	01.02.2021	[...]*										
	322.	29.01.2021	[...]*										
	323.	27.01.2021	[...]*										
	324.	02.02.2021	[...]*							Zieleń urządzona ul. Bytomskiej i Raławickiej	cały obszar planu		

					526/4 obr 3 Krowodrza					ZPz.3			
					Rejon ulic: Bytomskiej Raławickiej					ZPz.3, ZPz.4			
	327.	01.02.2021 list 01.02.2021 list	Mieszkańcy ul. Raławickiej i al. Kijowskiej		526/4 obr 3 Krowodrza					ZP.2, ZPz.3 ZPz.4			
	328.	01.02.2021	Mieszkańcy ul. Bytomskiej 17		---								
	329.	28.01.2021 11.02.2021	[...]* Radna Dzielnicy V (załącznik)		284 285 293/8 293/4 294/1 526/4 obr.3 Krowodrza								
	330.	03.02.2021	[...]*		---								
	331.	08.02.2021	[...]*		Obszar pomiędzy Aleją Kijowską i u. Raławicką						--	--	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
	332.	11.02.2021	[...]*										
	333.	11.02.2021	[...]*										
	334.	11.02.2021	[...]*										
	335.	11.02.2021	[...]*										
	336.	11.02.2021	[...]*										
	337.	11.02.2021	[...]*										
	338.	11.02.2021	[...]*										
	339.	11.02.2021	[...]*										
	340.	11.02.2021	[...]*										
	341.	11.02.2021	[...]*										
	342.	11.02.2021	[...]*										
	343.	11.02.2021	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	344.	11.02.2021	[...]*						
	345.	11.02.2021	[...]*						
	346.	11.02.2021	[...]*						
	347.	11.02.2021	[...]*						
	348.	11.02.2021	[...]*						
	349.	11.02.2021	[...]*						
	350.	11.02.2021	[...]*						
	351.	11.02.2021	[...]*						
	352.	11.02.2021	[...]*						
	353.	11.02.2021	[...]*						
	354.	11.02.2021	[...]*						
	355.	11.02.2021	[...]*						
	356.	11.02.2021	[...]*						
	357.	11.02.2021	[...]*						
	358.	11.02.2021	[...]*						
	359.	11.02.2021	[...]*						
	360.	11.02.2021	[...]*						
	361.	11.02.2021	[...]*						
	362.	11.02.2021	[...]*						
	363.	11.02.2021	[...]*						
	364.	11.02.2021	[...]*						
	365.	12.02.2021	[...]*						
	366.	12.02.2021	[...]*						
	367.	12.02.2021	[...]*						
	368.	12.02.2021	[...]*						
	369.	12.02.2021	[...]*						
67.	370.	15.02.2021	[...]*	W terenie MW.10 wnoszę o dopuszczenie sytuowania garaży jedno lub wielostanowiskowych w granicach istniejącej linii zabudowy.	30/3 30/4 30/5 30/6 30/7 32/5 obręb 4 Krowodrza	MW.10	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
	371.	15.02.2021	[...]*						
68.	372.	15.02.2021	[...]*	Wnosi o: 1) obniżenie wysokości w terenach MW/U.1 i MW.1, 2) wyłączenie fragmentu działki nr 237 z obszaru planu, 3) zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1. Uwaga posiada uzasadnienie.	237 obr 3 Krowodrza	MW.1 MW/U.1 KDW.1	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
69.	373.	16.02.2021	[...]*	Wnosi o: 1) Obniżenie wysokości do 9 m, 2) Niewprowadzanie funkcji usług.	344 339 338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
	374.	16.02.2021	[...]*				---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
	375.	19.02.2021	[...]*				---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
70.	376.	16.02.2021	[...]*	Przeznaczenie działki nr 308 na teren zielony Młynówki Królewskiej chroniący ją przed zabudową. Uwaga posiada uzasadnienie.	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
71.	377.	15.02.2021	[...]*	W projekcie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, działka nr 955 obr. 4 Krowodrza przeznaczona została pod Teren - ZPz.5 - tereny zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym, podczas, gdy w STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA, którego ustalenia - zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, działka ta przeznaczona została pod zabudowę wielorodzinną - MW. Wprowadzenie na działce przeznaczenia niezgodnego ze Studium, powoduje, że uchwalony plan będzie wadliwy, dlatego też wnoszę, aby przeznaczenie działki nr 955	955 obręb 4 Krowodrza	ZPz.5	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				obr. 4 Krowodrza doprowadzone zostało do zgodności ze Studium tj. aby działka ta przeznaczona została pod zabudowę wielorodzinną. Dodatkowo, podkreślić należy, że wprowadzenie terenu zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym, które to obiektu budowlane znajdują się na działkach sąsiednich, uznane może zostać za ograniczenie Wnoszę również uwagę dotyczącą „Inwentaryzacji Urbanistycznej” sporządzonej na potrzeby przedmiotowego planu, ponieważ w Inwentaryzacji nie zostało uwzględnione jej obecne przeznaczenie pod funkcję parkingową. Nieuwzględnienie w „Inwentaryzacji Urbanistycznej” faktycznego użytkowania tego terenu, powoduje mylne wrażenie, iż jest to teren zielony, co w konsekwencji może prowadzić do nieprawidłowego wniosku, że skoro jest to teren zielony, to powinien taki pozostać.					
72.	378.	25.02.2021	Zyblikiewicza sp. z o.o. TDO spółka komandytowa	Uzupełnienie pisma złożonego dnia 12.02.2021 r. dotyczącego uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” przedstawiające analizę nasłoneczniania koncepcyjnego projektu opracowanego dla terenu na działkach nr 284, 285 która pokazuje brak negatywnego oddziaływania na budynki sąsiednie.	284 285 obręb 3 Krowodrza	ZP.2	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.

**- Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

- Wyjaśnienia uzupełniające:**
- Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,*
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086, 471, 782, 1378 oraz z 2021 r. poz. 11.).*
 - Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
 - Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*