

UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie uchwałą NR KI.4110.144.2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 10 listopada 2021 r. (znak sprawy: KI.43.46.253.2021) stwierdziło nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LXVIII/1928/21 z dnia 6 października 2021 r. zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych – w zakresie załącznika do uchwały wyrażającego wzór umowy o udzielenie dotacji - w części stanowiącej postanowienia § 7 ust. 2 w zakresie słów: „(...) lub zaprzestanie używania systemu do gromadzenia i wykorzystania wód opadowych i roztopowych z przyczyn zależnych od beneficjenta (...)” oraz § 4 ust. 8”.

Kolegium Izby stwierdziło, że cytowane powyżej postanowienie § 7 ust. 2 Rada Miasta Krakowa wprowadziła bez podstawy prawnej oraz w sprzeczności z art. 251 - 253 ustawy o finansach publicznych (tj.: Dz. U z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.)

Z powyższym stwierdzeniem nie zgadza się organ dotujący, w ocenie którego postanowienia wzoru umowy o udzielenie dotacji celowej objęte sentencją uchwały Kolegium RIO zostały wprowadzone na ustawowej podstawie prawnej oraz w zgodzie z art. 251-253 ustawy o finansach publicznych. Argumentami potwierdzającymi tezę, że kwestionowane przez Kolegium RIO postanowienia wzoru umowy zostały wprowadzone przez Radę Miasta Krakowa w ramach ustawowej podstawy prawnej są normy prawne rangi ustawowej wskazane w art. 403 ust. 5 w związku z art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej POŚ). Natomiast uchwała, po myśli art. 403 ust. 5 POŚ, określa zasady udzielania dotacji celowej, w szczególności kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania. Równoległe art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych dookreśla zakres normatywny aktu prawa miejscowego leżący w ramach wyłącznych kompetencji ustawowych organu stanowiącego gminy o określenie w drodze uchwały „sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania”.

W omawianym przypadku dotacje celowe udzielane są na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w ramach przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska, a obejmujących wykonanie w ramach mikroretencji systemów gromadzenia i gospodarczego wykorzystania wód opadowych i roztopowych na nieruchomościach zlokalizowanych z granicami administracyjnymi Gminy Miejskiej Kraków (§2 pkt 5 uchwały). W treści uchwały przewidziano, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie (§ 10 ust. 4 uchwały). Zadanie musi być zrealizowane w terminie określonym w umowie o udzielenie dotacji, wypłata dotacji następuje po zakończeniu i przyjęciu prawidłowego rozliczenia realizacji zadania. Realizacja zadania publicznego potwierdzona dokumentami, o których mowa w § 12 uchwały warunkuje wypłatę dotacji celowej beneficjentowi dotacji, a w konsekwencji umożliwia osiągnięcie zamierzonego przez organ stanowiący celu, o którym mowa w art. 400a ust. 1 pkt 2 POŚ (przedsięwzięcia związane

z ochroną wód) poprzez zagospodarowanie wód deszczowych, które ogranicza odpływ wody ze zlewni do odbiorników (zarówno do cieków, rowów jak i do kanalizacji) oraz pozwala na oszczędzanie wody pitnej w gospodarstwie domowym. Osiągnięcie celu przy wydatku inwestycyjnym jest bezpośrednio powiązane z utrzymaniem trwałości zadania. Mając na względzie charakter dotacji i dofinansowanie w jej ramach wydatków inwestycyjnych świadomie wprowadzono w treści wzoru umowy postanowienia § 7 ust. 2 oraz kontroli trwałości zadania (§ 5 wzoru umowy), aby beneficjent w sposób jednoznaczny był świadomy powinności wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem przez okres 5 lat od rozliczenia dotacji

Obowiązek zachowania trwałości dotowanego zadania przez okres co najmniej 5 lat dla podmiotu dotowanego pozwala na potwierdzenie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Zdaniem Gminy nie ma w tej sytuacji przypadku, o którym mowa w powołanym przez Kolegium RIO art. 253 ustawy o finansach publicznych, a zatem przypadek wskazany w §7 ust. 2 wzoru umowy nie kreuje „dodatkowej” względem art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych przesłanki zwrotu dotacji w ramach prawa miejscowego.

Dodatkowo, Gmina Miejska Kraków dysponuje wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 sierpnia 2019 r. sygn. akt I SA/Kr 351/19 podtrzymującego w mocy decyzję SKO z dnia 23.01.2019 r., uznającą niezachowanie trwałości inwestycji przez okres 5 lat, licząc od dnia realizacji zadania za dotację pobraną nienależnie, bez podstawy prawnej.

Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze. Mając powyższe na uwadze, postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium RIO w Krakowie NR KI.4110.144.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. (znak sprawy: KI.43.46.253.2021) stwierdzającej nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LXVIII/1928/21 z dnia 6 października 2021 r. zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych – w zakresie załącznika do uchwały wyrażającego wzór umowy o udzielenie dotacji - w części stanowiącej postanowienia § 7 ust. 2 w zakresie słów: „(...) lub zaprzestanie używania systemu do gromadzenia i wykorzystania wód opadowych i roztopowych z przyczyn zależnych od beneficjenta (...)”.

Ze względu na podniesione przez Kolegium RIO argumenty prawne przesądzające niezgodność §4 ust. 8 wzoru umowy o udzielenie dotacji z art. 32 Konstytucji oraz art. 43 ustawy o finansach

publicznych przedmiotem zaskarżenia nie objęto tej części uchwały Kolegium RIO, która odnosi się do §4 ust. 8 wzoru umowy.

Proponowana uchwała nie będzie miała wpływu na dochody i wydatki Miasta; nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania; nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie UMK; nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem.