Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASKI WIELKIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15 lutego do 15 marca 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 marca 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1042/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.91).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 9 sierpnia do 6 września 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 września 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2828/2021 z dnia 11 października 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.92-Lp.133).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu | według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia | | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* |
| 1 | I.1 | […]*<br>[…]* | 1a. (…)<br><br>1b. obniżenie dopuszczalnej wysokości do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie.<br><br>2. Braku wykorzystania istniejącego zalesienia jako naturalnej granicy rozdzielającej zabudowę jednorodzinną już istniejącą od planowanej wielorodzinnej.<br><br>3. Procedowany plan sporządzany jest w interesie developerów z całkowitym pominięciem interesów prywatnych właścicieli w/w działek których zamiarem była budowa domów jednorodzinnych na co wskazują wydane lub procedowane WZiZT. | 316/7<br>311/1<br>310/3<br>310/4<br>309<br>303<br><br>obręb 60<br>Podgórze | **MN/U.8, MW.1, MW.2, KDD.9** | **MN/U.8, MW.1, MW.2, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, części pkt 1b i części pkt 3** | Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy:<br>– na całym terenie MW.1 i MW.2,<br>– do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie.<br>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono *strefę obniżonej wysokości zabudowy*, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla przedmiotowych działek.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu w terenach zabudowy MW.2 i MW.3 wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni, pełniącą m.in. rolę bufora między istniejącą zabudową jednorodzinną a przewidzianą projektem planu zabudową mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działek 311/1, 310/3, 310/4, 309 i 303.<br>Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). |
| 2 | I.2 | […]*<br>[…]* | 1a. (…) | 316/7<br>311/1 | **MN/U.8, MW.1,** | **MN/U.8, MW.1,** | **Rada Miasta Krakowa** | Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy: |

| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 | I.3 | […]* | 1b. obniżenie dopuszczalnej wysokości do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie.<br><br>2. Braku wykorzystania istniejącego zalesienia jako naturalnej granicy rozdzielającej zabudowę jednorodzinną już istniejącą od planowanej wielorodzinnej.<br><br>3. Procedowany plan sporządzany jest w interesie developerów z całkowitym pominięciem interesów prywatnych właścicieli w/w działek których zamiarem była budowa domów jednorodzinnych na co wskazują wydane lub procedowane WZiZT. | 310/3<br>310/4<br>309<br>303<br><br>obręb 60<br>Podgórze | **MW.2,**<br>**KDD.9** | **MW.2,**<br>**KDD.9** | **nie uwzględniła**<br>**uwagi**<br>**w zakresie**<br>**pkt 2,**<br>**części pkt 1b**<br>**i części pkt 3** | – na całym terenie MW.1 i MW.2,<br>– do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie.<br>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono *strefę obniżonej wysokości zabudowy*, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla przedmiotowych działek.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu w terenach zabudowy MW.2 i MW.3 wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni, pełniącą m.in. rolę bufora między istniejącą zabudową jednorodzinną a przewidzianą projektem planu zabudową mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działek 311/1, 310/3, 310/4, 309 i 303.<br>Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). |
| 4 | I.4 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 5 | I.5 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 6 | I.6 | […]* | | | | | | |
| 7 | I.7 | […]* | | | | | | |
| 8 | I.8 | […]* | | | | | | |
| 9 | I.9 | […]* | | | | | | |
| 10 | I.12 | […]* | Zastrzeżenia i uwagi do planu :<br>1. Dysponowanie własnością prywatną na poszerzenie drogi bez żadnej konsultacji społecznej i powiadomienia o tym zainteresowane strony, tym samym w każdym takim przypadku będą protesty i długotrwałe procesy sądowe,<br>2. Źle, czyli rozrzutnie przyjęta szerokość pasa drogowego dla rozbudowy ulicy Łamanej - nie musi to być droga dwupasmowa i dwukierunkowa- wystarczy droga jednokierunkowa szer. 4,5 m pieszo-jezdna, ruch kołowy w tym rejonie nie jest znaczny,<br>3. Konieczność przesunięcia narzuconej nieprzekraczalnej linii zabudowy, która zajmuje połowę działki nr 165/1,<br>4. Projektując pas drogowy należy oprzeć się na zasadzie sprawiedliwego obciążenia (zajętości) działek po obu stronach drogi, a nie zajmować jedynie jedną stronę i jedną działkę,<br>Wyjaśnienie :<br>Do przedmiotowej działki złożył wniosek o wydanie warunków zabudowy dla budynku jednorodzinnego wolnostojącego, na potrzeby rodziny właściciela. Przygotowany projekt przebudowy ulicy Łamanej, na którym oparto się przy tworzeniu planu dla Piasków Wielkich, gdzie określono pas drogowy potrzebny na tą inwestycję, wykonano nie przejmując się całkowicie własnością prywatną oraz tzw. sprawiedliwością społeczną.<br>Pas drogowy został w całości przesunięty na ich działkę, powodując razem z narzuconą nieprzekraczalną linią zabudowy wyłączenie prawie połowy terenu działki 165/1 spod jakiejkolwiek możliwości inwestycyjnych czyli planowana budowa budynku jednorodzinnego stała się niemożliwa.<br>Dysponowanie terenem prywatnym bez konsultacji z właścicielami skończy się protestami i do niczego nie doprowadzi. Jednak przy przyjęciu innych parametrów drogi, tym samym przyjęcie węższego pasa drogowego oraz podzielenia go sprawiedliwie na dwie strony drogi czyli na dwie działki sąsiadujące z drogą, byłoby bardziej sprawiedliwe społecznie i do przyjęcia przez zainteresowane strony.<br>W imieniu inwestora wnioskuje o korektę zakresu (obszaru) przebudowy ulicy Łamanej oraz skorygowanie do minimum odległości linii zabudowy od tej ulicy. | 165/1<br><br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.6,**<br>**KDD.6** | **MN.6,**<br>**KDD.6** | **Rada Miasta**<br>**Krakowa**<br>**nie uwzględniła**<br>**części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian w zakresie proponowanym w uwadze<br>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa fragmentarycznie skorygowano linię rozgraniczają oraz przesunięto nieprzekraczalną linię zabudowy zgodnie z wydanym w grudniu 2019 r. przez ZDMK, czyli zarządcę drogi, uzgodnieniem projektu budowlanego branży drogowej dla zadania rozbudowy ul. Łamanej w Krakowie na odcinku od ul. Czajnej do ul. Obronnej oraz zgodnie z przyjętymi następnie nowymi granicami pasa drogowego ulicy Łamanej, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. |
| 11 | I.13 | […]*<br>[…]*<br>[…]* | Na zasadzie przepisu art. 17 pkt 11) ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym („ustawa”) składają uwagi dotyczące projektu miejscowego planu | tereny MW.1, MW.2, MW.3 | **MW.1,**<br>**MW.2,**<br>**MW.3** | **MW.1,**<br>**MW.2,**<br>**MW.3** | **Rada Miasta**<br>**Krakowa**<br>**nie uwzględniła** | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | […]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]* | zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” oraz żądają jego zmiany w takim zakresie w jakim rażąco narusza ich prawo własności. Projekt Planu dopuszcza do wysoko-kondygnacyjnej zabudowy terenów bezpośrednio sąsiadujących z ich nieruchomością, która stanowiąc dominantę wysokościową w stosunku do niskiej, jednorodzinnej zabudowy sąsiednich osiedli mieszkaniowych, rażąco pogorszy dotychczasowe warunki zamieszkania,<br>Z projektu planu wynika, że w bezpośrednim sąsiedztwie ich domu ma powstać nowe osiedle budynków wielorodzinnych MW1, MW2, MW3. W oparciu o wskazane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady kształtowania polityki przestrzennej uważają, że przygotowany plan jest sprzeczny ze wszystkimi zasadami wymienionymi w artykule 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie uwzględnia ogólnych ustaleń zawartych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, które są wiążące dla sporządzających plan organów gminy (Uchwała nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku).<br>1. Mając na uwadze wykazany wyżej ich interes prawny w żądaniu zmiany Planu wskazują na istotne naruszenia zasad, o których mowa w przepisie art. 1.1 i 2 ustawy i w przepisie art. 61 ust 1 pkt 1 ustawy, formułujących zasadę dobrego sąsiedztwa, która określa konieczność dostosowania nowej zabudowy do wyznaczonych cech i parametrów o charakterze architektonicznym zastanych w danym miejscu zabudowy. Podkreślić należy, że naruszenie tych zasad stanowi znaczną grupę spraw, w których sądy administracyjne stwierdzają nieważność uchwał o planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego.<br>2. Naruszenie przepisu art. 1 ust. 2 pkt 2) i 3) ustawy i punktu 4 i 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, gdyż przygotowany plan nie spełnia wymogów ochrony środowiska dopuszczając zniszczenie walorów krajobrazowych obszaru Słona Woda oraz zniszczenie naturalnego parku położonego w tej okolicy.<br>3. Naruszenie przepisu art. l ust.2 pkt 5) i 7) ustawy oraz punktu 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa. W przygotowanym Planie nie uwzględniono tego, że ma on spełnić wymagania ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, w tym pacjentów Szpitala Pediatrycznego i Uniwersyteckiego a także pensjonariuszy ZOL-u przy ulicy Wielickiej.<br>4. Naruszenie przepisu art. l ust. 2 pkt 6) oraz art. 1 ust. 3, 4 ustawy i punktu 8 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, gdyż planowana budowa osiedla wysoko-kondygnacyjnych budynków wielorodzinnych obok ulicy Kosocickiej ma powstać na terenach nieprzygotowanych do zabudowy.<br>5. Naruszenie przepisu art. 1 ust. 2 pkt 9) ustawy oraz pkt 1), 2) i 3) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa. Planowana budowa osiedla na terenie parku zniszczy naturalne otoczenie, które powinno być zapewnione Szpitalowi Pediatrycznemu, Szpitalowi Uniwersyteckiemu oraz Miejskiemu Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych a tym samym narusza ważny interes publiczny.<br>UZASADNIENIE<br>Powołując się na wymienione naruszenia przepisów stanowczo | | | | **uwagi w zakresie pkt 2b, pkt 2c, części pkt 2a i części pkt 2d** | |
| 12 | I.14 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 13 | I.15 | […]* | | | | | | |
| 14 | I.16 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 15 | I.17 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 16 | I.18 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 17 | I.19 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 18 | I.20 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 19 | I.21 | […]*<br>[…]* | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | sprzeciwiają się przygotowanemu projektowi miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie”.<br>Ad 1. Wysoka zabudowa wielorodzinna obok niskiej zabudowy jednorodzinnej stanowczo nie realizuje wymogu ładu przestrzennego, który ma stanowić podstawy rozwoju miasta Krakowa. Zbudowanie olbrzymiego osiedla w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej składającej się z kilkuset domów (okolica ulic Kosocickiej, Słona Woda, Snozy, Obronnej) burzy harmonię całej okolicy. Nie może być tu mowy o jakichkolwiek wartościach estetycznych i kompozycyjnych, które ustalono w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta. Wkomponowanie w ten krajobraz nowego wysokiego osiedla z całą pewnością nie zrealizuje idei ładu przestrzennego. Wysokie budynki nowego osiedla mają powstać w najwyższym punkcie parku, co spowoduje jeszcze większą dysharmonię krajobrazową i architektoniczną (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura IV SA/Wa 2289/07 definiujący tzw. zasadę „dobrego sąsiedztwa,,). Cytując Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, w którym stolica Małopolski aspiruje do miana prężnej europejskiej metropolii, trzeba zauważyć, że w europejskich metropoliach nie miesza się zabudowy jednorodzinnej z wysokimi osiedlami wielorodzinnymi.<br>Ad 2. Przygotowany plan nie spełnia wymogów ochrony środowiska. Niszczy walory krajobrazowe Krakowa. Niszczy naturalny park położony w tej okolicy. Planowane budynki mają stanąć w miejscach lęgowych ptaków, w siedzibach zajęcy, lisów i saren. Z cytowanego Studium wynika, że do najważniejszych celów polityki przestrzennej w zakresie ochrony i kształtowania dziedzictwa kulturowego należy zachowanie wartości tego środowiska, poprzez przeciwdziałanie przeobrażeniom, które mogą spowodować ich utratę. Jeszcze raz cytując Studium (Kierunki Zmian w Strukturze Przestrzennej) - „Zieleń urządzona w rejonie ulicy Słona Woda i ulicy Kazimierza Kostaneckiego do utrzymania i przekształceń jako terenu rekreacji i wypoczynku’” oraz istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni izolacyjnej jako obudowy autostrady”. Mają świadomość, że wszyscy mieszkańcy tej okolicy walczą o to, by zachować park w niezmienionej formie. Dla powstania osiedla konieczne będzie wykarczowanie kilkuset do kilku tysięcy drzew. Stąd pytanie dlaczego część parku będzie chroniona, a część od razu zniszczona wraz z florą i fauną tam żyjącą. Iluzoryczne wydaje się przekonanie, że osiedle, które ma powstać nie zniszczy niezabudowanej części parku. Główne kierunki rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego zawarte we wspomnianym Studium zakładają ochronę obszarów cennych przyrodniczo.<br>Ad 3. W przygotowanym planie nie uwzględniono tego, że ma on spełnić wymagania ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi. Znamienne jest, że dla ochrony części parku, która nie ma być zabudowana przewidziano strefę ochronną wielokrotnie szerszą niż ta przewidziana dla domów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego osiedla. Wskazuje to, że strefa ochronna przewidziana dla sąsiadujących domów została ustalona dowolnie, bez analizy parametrów o charakterze urbanistycznych i architektonicznym.<br>Ochrona powietrza jest jedną z wartości wspomnianych w Studium. Tymczasem nie wzięto pod uwagę, że wysokie budynki będą stanowić barierę naturalnego przepływu powietrza i | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zamknięty zostanie kolejny naturalny korytarz powietrzny, dzięki któremu powietrze krakowskie ulega wymianie. Osiedle wysokich budynków zostało zaprojektowane w najwyższym puncie parku i będzie blokowało przepływ najczęstszych zachodnich wiatrów. Nie wzięto pod uwagę, że kilkaset metrów na południe przebiega obwodnica Krakowa, powodująca znaczne zanieczyszczenie powietrza w ich okolicy. Zamknięcie przepływu wiatrów zachodnich oraz stałe zanieczyszczenia powietrza pochodzące od obwodnicy znacząco pogorszą jakość powietrza w ich okolicy jak również w okolicy szpitali, ZOL-u, osiedla Rżąka i ulic Kosocickiej, Słona Woda, Snozy i Obronnej.<br>Planowana wysoka (16 metrowa) zabudowa wielorodzinna spowoduje całkowite odcięcie os strony wschodniej oraz zachodniej sąsiednich domów jednorodzinnych od dostępu do światła słonecznego.<br>Obwodnica Krakowa, nowe osiedle i kilkaset lub kilka tysięcy dodatkowych samochodów to nie tylko zanieczyszczone powietrze, ale także nie do zniesienia klimat akustyczny tworzony przez te źródła.<br>Nieruchomości przy ulicy Kosocickiej 60A - 60F położone są w naturalnym zagłębieniu terenu. Po dużych opadach deszczu pojawia się między nimi dużo wody spływającej z najbliższej okolicy. Zabetonowanie terenu znajdującego się wyżej niż ich domy spowoduje jeszcze większy spływ wód do ich posesji.<br>Z tych przyczyn planowana budowa osiedla wysokich domów wielorodzinnych w ich bliskim sąsiedztwie narusza ich prawo własności poprzez dramatyczne pogorszenie warunków życia i spadek wartości ich domu.<br>Ad 4. Odnosząc się do walorów ekonomicznych przestrzeni należy zauważyć, że z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 wynika, że jeżeli planowana jest budowa na obszarach, gdzie nie ma w pełni wykształconej struktury funkcjonalno- przestrzennej to nową zabudowę należy lokalizować w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, przez co rozumie się obszary z najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej, z najlepszym stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze, sieci i urządzenia telekomunikacyjne. Co znamienne na całej przestrzeni parku nie ma żadnego z nich !!!. Planowana budowa nie ma dostępu do drogi publicznej o rozmiarach dostosowanych do planowanego osiedla i stanowić będzie gigantyczne obciążenie dla ruchu samochodowego w okolicy. Planowana rozbudowa ulicy Jakubowskiego o ile w ogóle do niej dojdzie tego problemu również nie rozwiązuje.<br>Powstanie nowego osiedla to kilka tysięcy dodatkowych samochodów stanowiących dodatkowy balast dla już mocno obciążonej ulicy Kosocickiej.<br>Ad 5. Gdy powstawało Studium na mapie nie było jeszcze Szpitala Uniwersyteckiego przy ulicy Jakubowskiego. Przeniesienie Klinik Uniwersyteckich z ulicy Kopernika na ulicę Jakubowskiego z pewnością było podyktowane również koniecznością usytuowania szpitala na terenie mniej zabudowanym, aby w przyszłości była możliwa jego dalsza rozbudowa. Podstawowe znaczenie miało zapewnienie maksymalnej ilości zieleni, komfortu akustycznego i czystego powietrza. Budowa planowanego wielkiego osiedla domów wielorodzinnych stanowi przez to także działanie przeciwko interesowi publicznemu.<br>Warto się zastanowić kto zyska a kto straci po wprowadzeniu w | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | życie miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie”. Miasto Kraków straci kolejne tereny zielone, okoliczni mieszkańcy stracą spokój, miejsce do spacerów, zyskają natomiast wzrost zanieczyszczenia i hałasu. A jedynymi niezaprzeczalnymi beneficjentami nowego układu architektonicznego będzie grupa deweloperów, która sprzeda z zyskiem wybudowane mieszkania. Sami będą mieszkać z dala od miejsca, które za pozwoleniem władz Miasta Krakowa bezpowrotnie zniszczą. Plan planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie” w obecnej formie niszczy bezpowrotnie ostatni tak duży teren zielony w okolicy.<br>WNIOSKI:<br>W związku z powyższymi zarzutami wnoszą o:<br>1. (…)<br><br>2. a) W strefie MW1 zachowanie terenów zielonych, gdyż budowa planowanej drogi oraz infrastruktury kompletnie zdewastuje środowisko naturalne.<br><br>b) W strefie MW2 zmianę zabudowy na jednorodzinną, która będzie się komponowała z całą okolicą i nie będzie miała tak negatywnego wpływu na środowisko naturalne i układ architektoniczny okolicy.<br><br>c) W strefie MW3 zwiększenie pasa ochronnego od granicy działek zabudowy jednorodzinnej z 10 metrów do 25 metrów (przy czym w pasie 10 metrów nasadzenie drzew, tak aby były one naturalną barierą pomiędzy domami jednorodzinnymi a planowaną wielorodzinną).<br>d) [W strefie MW.3] Zmianę wysokości oraz intensywności zabudowy, tak aby wkomponowywały się w istniejący ład architektoniczny. W pierwszej linii zabudowy od domów jednorodzinnych budynki o maksymalnej wysokości do 9 metrów (taką maksymalną wysokość uzyskały w WZ budynki na tym terenie i tak jest zawarte we wskaźnikach zabudowy Studium). A dopiero w następnej linii budynki wyższe, a przy samym osiedlu Rżąka budynki dostosowane wysokością do istniejących budynków na osiedlu. Zaznaczają iż oznaczony kolorem czerwonym teren (ulica Kosocicka 60A-F) znajduje się w naturalnym zagłębieniu terenu (załączony do uwagi rysunek). | | | | | Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zrezygnowania z wyznaczania Terenu KDD.9 obejmującego projektowaną drogę publiczną. Wyjaśnia się, że budowa drogi oraz infrastruktury jest niezbędna dla właściwej obsługi nowych terenów inwestycyjnych.<br><br>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br><br>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Uznaje się, że wyznaczona w projekcie planu strefa ochrony i kształtowania zieleni stanowi wystarczający bufor między istniejącą zabudową jednorodzinną a planowaną wielorodzinną.<br><br>Ad 2d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do wartości proponowanej w uwadze – 9 metrów.<br>Wyjaśnia się, że wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono *strefę obniżonej wysokości zabudowy*, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów. |
| 20 | I.22 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 21 | I.23 | […]* | | | | | | |
| 22 | I.24 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby mieszkańców. Ponadto jest to ostatni taki teren w tej część Krakowa nadający się na park XXL. Dodaje również, że utworzenie parku Słona Woda było obietnicą wyborczą Jacka | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Majchrowskiego i należałoby się z tej obietnicy wywiązać po wygranych wyborach… | | | | | W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 23 | I.25 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. W czasach walki ze zmianami klimatycznymi nie możemy pozwolić na dalsze zabudowywanie terenów zielonych, które poza walorami opisanymi wyżej, przyczyniają się do lepszej retencji wody, liczne drzewa dają cień oraz produkują tlen oraz oczyszczają powietrze. Niedopuszczalne są również potencjalne próby rekompensat utraconej zieleni, drzew nasadzeniami, gdyż wartość tych nasadzeń przez kilkadziesiąt kolejnych lat nie zrekompensują strat, których doznamy dzisiaj. Pragnie również przypomnieć wyborczą obietnicę Prezydenta Jacka Majchrowskiego o utworzeniu plant podgórskich, których jednym z ważniejszych terenów miał być teren Słonej Wody. Liczy, jako osoba, która oddała swój głos na p. Majchrowskiego, że obietnica wyborcza zostanie dotrzymana!. Pragnie również zauważyć, że teren Słonej Wody jest naturalnym łącznikiem z terenem Parku Rzecznego "Drwinka". Zabudowanie terenu Słonej Wody zdegraduje również w znacznym stopniu teren Parku Rzecznego "Drwinka" | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 24 | I.26 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody. Jest to teren o szczególnych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, będący obecnie na południowych obrzeżach schronieniem dla zwierząt i miejscem wytchnienia dla mieszkańców. Jest też naturalnym korytarzem dla zwierząt zamieszkujących teren Parku Rzecznego Drwinka. Dla mieszkańców Podgórza pozostaje terenem bezcennym, jako naturalny obszar retencji, płuca miasta, chroniące przed smogiem płynącym z sąsiadujących gmin, a także miejsce odpoczynku i rekreacji.<br>Jego wartość dla nas i przyszłych pokoleń jest warta obrony przez Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta oraz zapisania w Studium zagospodarowania przestrzennego w całości jako terenu zieleni urządzonej. | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 25 | I.27 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. Bardzo dużo w tym miejscu spaceruje ze swoimi dziećmi którzy są zaniepokojeni budową ogrodzenia. Myśli że w Krakowie jest dużo więcej miejsc na budowę bloków niż w miejscach tak zielonych i przyjaznym naturze jak miejsce na Park Słona Woda. | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 26 | I.28 | […]* | Wnosi zastrzeżenia co do uchwalanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" w zakresie działki 311/1 z uwagi na fakt, iż na etapie tworzenia nie zostały wzięte pod uwagę będące w uzgodnieniu wnioski o | 311/1, 310/2, 311/2, 338/5, 316/8 | **MN.15, MW.1, KDD.9** | **MN.15, MW.1, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi KDD.9 do szerokości wskazanej we wniosku oraz przesunięcia drogi. Pozostawiono przeznaczenie Terenu KDD.9 jako drogi publicznej klasy dojazdowej o stosownych do tej kategorii parametrach. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ustalenie warunków zabudowy na powyższej działce. Ponadto ponieśli spore koszty na przeprowadzenie podziału i wymiany gruntami w celu umożliwienia dojazd do poszczególnych działek m. in. do działki 316/2 dla której warunki zabudowy zostały wydane. Kolejnym absurdem jest planowanie drogi KDD.9 szerokości ok. 18m (to szerokość pasa drogi dwujezdniowej w obu kierunkach) w sytuacji gdy droga kończy się na jej działce, kolejną sprawą jest usytuowanie pasa drogowego i nieprzekraczalnej linii zabudowy niemal do połowy ich działki dla której poczynili zamierzenie inwestycyjne.<br>Reasumując wnoszą o zawężenia pasa KDD.9 na wysokości ich działki do maks. 8m - ciąg pieszo-jezdny sytuując działki będące we współwłasności - dojazdowe (311/2, 316/8) w środku pasa KDD.9.<br>Zgodnie z duchem ustawy o planowaniu którego zapisy winny uwzględniać istn. Zabudowę a w ich przypadku poczynione zamierzenie inwestycyjne | obręb 60 Podgórze | | | | Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa szerokość projektowanej drogi dojazdowej KDD.9 została zmniejszona do 12 metrów, za wyjątkiem niezbędnych poszerzeń na łukach i w rejonie placu do zawracania. |
| 27 | I.29 | […]* | W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piaski Wielkie” niniejszym wnosi o:<br>1. Dla działki 164/1 obręb 60 Podgórze wnosi o zmianę znajdującej się w obszarze MN.6 nieprzekraczalnej linii zabudowy z odległości 6.00 m w stanie istniejącym do 3.00m od granicy z działką 163 (obszar ZP.6 wg projektu planu). Wnioskowana odległość wynika z odległości nowo budowanego budynku jednorodzinnego, którego budowa prowadzona jest na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę znak 700/6740.1/2018 z dnia 19.04.2018 r. wydanej przez tut. Urząd.<br><br>2. Zmianę odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy dla wszystkich zakresów MN.1-MN.6 z 6 m od granicy działki do 4 m. Odległość taka wynika z dyspozycji § 12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Obecnie proponowane odległości stanowią nieuzasadnione ograniczenie własności osób fizycznych i podmiotów władających działkami w 'skrajnymi' w obszarach MN.x. Wskazać należy, iż działki znajdujące się wewnątrz obszarów MN.x będą w ten sposób bardziej uprzywilejowane, gdyż ich odległości od granic pozostałych działek reguluje wskazane powyżej Rozporządzenie.<br><br>3. (…) | 164/1 obręb 60 Podgórze,<br><br>Tereny MN.1-MN.6 | **MN.6,**<br><br>**MN.1-MN.6** | **MN.6,**<br><br>**MN.1-MN.6** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i części pkt 2** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zbliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy do 3 metrów od strony Terenu ZP.6 na całej działce 164/1 obr. 60 Podgórze.<br>W każdym terenie budowalnym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów ZP. W każdym terenie budowlanym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej. |
| 28 | I.30 | […]* | Jako właściciel działki 142/22 wnioskuje o odstąpienie z zajęcia znacznej części jego działki pod ochronę zieleni i kształtowania terenu. Projekt planu znacznie ogranicza jego możliwości swobodnego zagospodarowania działki. Obecnie stara się warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, gdyż planuje wybudowanie dla siebie domu jednorodzinnego. Według planów z 2014r. powyższa działka w całości była działką budowlaną. Prośbę swą motywuje tym, iż obok jego działki jest już znaczny teren zielony tj. ustalony plan zagospodarowania pod Park Drwinka.<br>W związku z powyższym prosi o pozytywne rozpatrzenie jego wniosku. | 142/22 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczenie w terenie MN.1, w tym na wskazanym fragmencie działki nr 142/22 obr. 60 strefy ochrony i kształtowania zieleni, w której obowiązuje wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wynika z dyspozycji Studium. Zgodnie z standardami przestrzennymi, zawartymi w karcie jednostki urbanistycznej 33, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – w której położony jest przedmiotowy fragment działki – wynosić musi min. 70%.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że zapisy planu pozwalają na zainwestowanie działki, w tym także zabudowę kubaturową także w strefie ochrony i kształtowania zieleni, przy czym zachowany musi zostać wyższy, min. 70% wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla pozostałej, położonej poza strefą, części działki minimalny wskaźnik |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | terenu biologicznie czynnego wynosi 50%. |
| 29 | I.31 | […]* | Jako właścicielka działki 142/23 wnioskuje o odstąpienie z zajęcia znacznej części jej działki pod ochronę zieleni i kształtowania terenu. Projekt planu znacznie ogranicza jej możliwości swobodnego zagospodarowania działki, usytuowania na niej domu jednorodzinnego, który w niedługim czasie planuje wybudować. Według planów z 2014r. powyższa działka w całości była działką budowlaną. Prośbę swą motywuje tym, iż obok jej działki jest już znaczny teren zielony tj. ustalony plan zagospodarowania przestrzennego pod Park Drwinka<br>W związku z powyższym prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku. | 142/23<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczenie w terenie MN.1, w tym na wskazanym fragmencie działki nr 142/23 obr. 60 strefy ochrony i kształtowania zieleni, w której obowiązuje wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wynika z dyspozycji Studium. Zgodnie z standardami przestrzennymi, zawartymi w karcie jednostki urbanistycznej 33, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – w której położony jest przedmiotowy fragment działki – wynosić musi min. 70%.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że zapisy planu pozwalają na zainwestowanie działki, w tym także zabudowę kubaturową także w strefie ochrony i kształtowania zieleni, przy czym zachowany musi zostać wyższy, min. 70% wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla pozostałej, położonej poza strefą, części działki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%. |
| 30 | I.34 | […]*<br>[…]*<br>reprezentowani przez pełnomocnika:<br>[…]* | Zwracają się z prośbą o zmianę zapisów MPZP obszaru Piaski Wielkie w zakresie:<br>zmiany lokalizacji obszaru strefy ochrony i kształtowania zieleni tak, aby strefa nie obejmowała swym zasięgiem działki nr 140/14 oraz fragmentu działki nr 140/5, która stanowi wewnętrzną drogę dojazdową do okolicznych budynków mieszkalnych.<br>Uzasadnienie:<br>Obszar strefy ochrony i kształtowania zieleni, zaproponowany wzdłuż północnej granicy MPZP „Piaski Wielkie”, w sąsiedztwie ul. J.L. Tyranowskiego, obejmuje swym zasięgiem północny fragment działki nr 140/14. W tym miejscu obecnie działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i budynkiem gospodarczym, teren jest utwardzony ze względu na wjazd na działkę i dojścia pomiędzy budynkami.<br>Zgodnie z zapisami MPZP „§ 16. 3. :<br>3) dla terenów MN.1, MN.3 i MN.8:<br>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %, a w strefie ochrony i kształtowania zieleni: 70 %”.<br>Biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie fragmentu działki nr 140/14, objętego strefą ochrony i kształtowania zieleni, w/w warunek dotyczący minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego już obecnie nie jest spełniony i nie będzie spełniony. Ich uwaga (wniosek do planu) ma na celu uwzględnienie istniejącego zagospodarowania tego fragmentu działki (teren utwardzony – wjazd na działkę i dojścia pomiędzy budynkami oraz zabudowany budynkiem mieszkalnym i budynkiem gospodarczym), a tym samym umożliwienie w przyszłości zmianę istniejącego zagospodarowania np. korektę istniejącego wjazdu lub dojść pieszych. Pozostawienie proponowanych zapisów planu uniemożliwi im w przyszłości jakąkolwiek zmianę istniejącego zagospodarowania działki, gdyż już obecne zagospodarowanie nie spełnia proponowanych zapisów planu. | 140/14, 140/5<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczenie w terenie MN.1, w tym na wskazanym fragmencie działek nr 140/14 i 140/5 obr. 60 *strefy ochrony i kształtowania zieleni,* w której obowiązuje wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wynika z dyspozycji Studium. Zgodnie z standardami przestrzennymi, zawartymi w karcie jednostki urbanistycznej 33, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – w której położony jest przedmiotowy fragment działki – wynosić musi min. 70%.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 5 projektu planu:<br>*Na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie – dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na przebudowie lub remoncie obiektów budowlanych.* |
| 31 | I.35 | […]* | W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące wnioski do przedstawionych propozycji i tak:<br>I. Obszar MN3 - ul. Czajna / ul. Ks. Dźwigońskiego, działki nr 103/1,103/4 i 103/32<br>Przedmiot i zakres wniosku:<br>1. Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w tym obszarze z 11 m na 13m. Zapis ten znajdujący się w §16.1.3.4 ustaleń szczegółowych jest niezgodny z zapisami obowiązującego | 103/1, 103/4, 103/32<br><br>199/2, 199/3, 458, 459/2, 460, 461<br><br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.3, MN.11, KDZ.1** | **MN.3, MN.11, MN/U.12 KDZ.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.1, pkt I.2, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.5, pkt II.7 i części pkt II.6** | Ad I.1, Ad II.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Po przeprowadzeniu analizy istniejącej zabudowy we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze planu, ze względu na zachowanie ładu przestrzennego ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że Studium określa dla przedmiotowego terenu wysokość zabudowy do 13 metrów, czyli maksymalną możliwą do ustalania w planie miejscowym. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Studium Miasta Krakowa str.184 - cytat; „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 13m, a dla terenów położonych na południe od ulic Stanisława Stojałowskiego, Cechowa, Rżącka i Kosocicka, do 11 m.” Jego działki położone są na północ od ul. Rżąckiej. Proponowane ustalenia mpzp są więc niezgodne z obowiązującymi przepisami.<br>2. Wysokość stawki procentowej służącej do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości zapisanej w §14 w wysokości 30% uważają za bardzo dużą i wygórowaną wysokość i proponują jej 5% wartość.<br><br>II. Obszar MN11 - ul. Rżącka, działki nr. 199/2,199/3, 458, 459/2, 460 i 461.<br>Przedmiot i zakres wniosku:<br>1. (…)<br>2. Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w tym obszarze z 11 m na 13m. Zapis ten znajdujący się w §16.1.3.4 ustaleń szczegółowych jest niezgodny z zapisami obowiązującego Studium Miasta Krakowa str.184 - cytat; „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 13m, a dla terenów położonych na południe od ulic Stanisława Stojałowskiego, Cechowa, Rżącka i Kosocicka, do 11 m.” Jego działki położone są na północ od ul. Rżąckiej. Proponowane ustalenia mpzp są więc niezgodne z obowiązującymi przepisami.<br><br>3. Linia terenu drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1 po stronie północnej wzdłuż działki nr 199/2 winna być prowadzona tak jak to jest zaznaczone przy działkach budynków przy ulicy Rżącka nr 9 i 11.<br><br>4. (…)<br><br>5. Zmiana linii zabudowy od strony KDZ.1 - ul. Rżąckiej do takiej linii jaką wyznaczają istniejące budynki przy ul. Rżąckiej nr. 7, 9 i 11.<br><br>6. Zmiana linii zabudowy od strony KDD.8 - ul. Podwórkowa do takiej linii jaką wyznacza istniejący budynek przy ul. Rżąckiej nr 9A. Niema tez potrzeby ustalenia tak szerokiego pasa linii zabudowy. Wnoszę o wyznaczenie linii 4m od pasa drogowego KDD.8.<br><br>7. Wysokość stawki procentowej służącej do naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości, nieruchomości zapisanej w §14 w wysokości 30% uważamy za bardzo dużą i wygórowaną wysokość i proponujemy jej 5% wartość.<br>Uprzejmie prosi o uwzględnienie i wprowadzenie do planu proponowanych zmian. | | | | | Ad I.2, Ad II.7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty.<br><br>Ad II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Ulica Rżącka stanowi drogę publiczną klasy zbiorczej i dlatego, w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części miasta oraz umożliwienie organizacji ruchu, która zapewni bezpieczeństwo użytkowników, nie jest wskazane jej dalsze zawężanie.<br><br>Ad II.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Nowa zabudowa nie powinna powstawać w zbytnim zbliżeniu do ul. Rżąckiej, stanowiącej drogę publiczną klasy zbiorczej.<br><br>Ad II.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od linii rozgraniczającej z Terenem KDD.8 – z uwagi na konieczność zachowania zgodności z przepisami odrębnymi. |
| 32 | I.36 | […]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>1. Poszerzyć obszar KDW 7 o działki ewidencyjne 310/2, 311/2, 338/5, 316/8 (do działki 316/2) i ustanowić na tym obszarze ciąg pieszo jezdny. Powyższe działki zostały w roku 2012 wydzielone pod drogę dojazdową.<br><br>2. Na obszarze MN15 zwiększyć wskaźnik intensywność zabudowy, podwyższyć maksymalną wysokość zabudowy z 11 m do 13m oraz obniżyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 50% do 40%. | ul. Słona Woda, dz. 310/2, 311/2, 338/5, 316/8, obręb 60 Podgórze<br><br>obszar MN.15 | **MN.15, KDD.9** | **MN.15, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Z uwagi na wyznaczenie nowej drogi klasy dojazdowej w rejonie ul. Słona Woda, oznaczonej symbolem KDD.9 oraz ze względu na uwarunkowany istniejącym zagospodarowaniem sąsiednich działek brak możliwości poszerzenia ul. Słona Woda i dopasowania jej parametrów do obsługi nowej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w projekcie planu nie przewiduje się przedłużenia biegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.7 na ww. działki.<br>Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu *w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy* |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 3. Na obszarze MN 15 dopuścić możliwość zabudowy szeregowej | | | | | *zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.*<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Po przeprowadzeniu analizy istniejącej zabudowy we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze planu, ze względu na zachowanie ładu przestrzennego ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Teren MN.15 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 52 Prokocim CM w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) 50 %.<br>Uznaje się, że wskaźnik 0,1-0,7 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren MN.15 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 52 Prokocim CM w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ma być realizowana w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. W związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy szeregowej, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium. |
| 33 | I.37 | […]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>1. Poszerzyć obszar KDW 7 o działki ewidencyjne 310/2, 311/2, 338/5, 316/8 ustanowić na tym obszarze jako drogę dojazdową do działki 316/2 i kolejnych. Powyższe działki zostały w roku 2012 wydzielone pod drogę dojazdową i stanowią współwłasność prywatnych właścicieli.<br><br>2. Na obszarze MN15 zwiększyć wskaźnik intensywność zabudowy, podwyższyć maksymalną wysokość zabudowy z 11 m do 13m oraz obniżyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 50% do 40%.<br><br>3. Na obszarze MN 15 dopuścić możliwość zabudowy szeregowej | ul. Słona Woda, dz. 310/2, 311/2, 338/5, 316/8, obręb 60 Podgórze<br><br>obszar MN.15 | **MN.15, KDD.9** | **MN.15, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Z uwagi na wyznaczenie nowej drogi klasy dojazdowej w rejonie ul. Słona Woda, oznaczonej symbolem KDD.9 oraz ze względu na uwarunkowany istniejącym zagospodarowaniem sąsiednich działek brak możliwości poszerzenia ul. Słona Woda i dopasowania jej parametrów do obsługi nowej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w projekcie planu nie przewiduje się przedłużenia biegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.7 na ww. działki.<br>Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu *w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi*.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Po przeprowadzeniu analizy istniejącej zabudowy we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze planu, ze względu na zachowanie ładu przestrzennego ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Teren MN.15 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 52 Prokocim CM w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) 50 %.<br>Uznaje się, że wskaźnik 0,1-0,7 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren MN.15 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 52 Prokocim CM w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ma być realizowana w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. W związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy szeregowej, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium. |
| 34 | I.38 | […]* | Wnosi uwagi co do zmiany parametrów planu miejscowego w części dotyczącej obszaru o oznaczeniu MN.15 poprzez:<br>1. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu: 40 %<br><br>2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu: 0,1 do 0,9<br><br>3. Zwiększeniu wysokości maksymalnej zabudowy do poziomu: 13 m<br><br>4. Dopuszczeniu lokalizacji zabudowy szeregowej jednorodzinnej<br><br>5. Dopuszczenie zabudowy usługowej jaki i zabudowy mieszkalno -usługowej jako przeznaczenia dopuszczalnego do przeznaczenia podstawowego (mieszkalnego) | 322/2, 322/3<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.15** | **MN.15, MN/U.13** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 i części pkt 5** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren MN.15 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 52 Prokocim CM w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) 50 %.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uznaje się, że wskaźnik 0,1-0,7 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Po przeprowadzeniu analizy istniejącej zabudowy we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze planu, ze względu na zachowanie ładu przestrzennego ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m.<br><br>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren MN.15 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 52 Prokocim CM w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ma być realizowana w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. W związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy szeregowej, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium.<br><br>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy usługowej na północnej części działek.<br>Wyjaśnia się, że uznano za właściwe ze względu na ochronę ładu urbanistycznego wyznaczenie Terenu MN/U wyłącznie w południowej części działek, gdyż istniejąca zabudowa usługowa zlokalizowana jest w tym rejonie bezpośrednio przy ulicy. |
| 35 | I.39 | […]* | Zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie" i założeń projektowych jakie wprowadza dla nieruchomości gruntowej nr 104/13 zlokalizowanej w obrębie 60, gmina Kraków-Podgórze o powierzchni 1091 $m^2$.<br>UWAGA nr 1 - rozszerzone oznaczenie obszaru ZP.3<br>Zgłasza uwagę do obszaru przyjętego w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej ZP.3 ustanowionego na przedmiotowej nieruchomości. Wkracza on na część działki, która w rejestrze gruntów oznaczona jest jako B - tereny mieszkaniowe a ich zdaniem obszar ten winien obejmować jedynie zachodnią część | 104/13<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.3, ZP.3** | **MN.3, ZP.3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości we wskazanej w uwadze części pod zabudowę. Byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla zachodniej części działki wskazano ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.<br>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wyznaczoną na mapie linią przerywaną i oznaczoną jako PsV - pastwiska trwałe. Wpływa to na istotne pogorszenie możliwości zabudowy działki i niekorzystne zmniejszenie jej dotychczasowego przeznaczenia na cele mieszkaniowe. Teren oznaczony w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.<br><br>UWAGA nr 2 - zastosowany wyższy współczynnik terenu biologicznie czynnego dla części działki znajdującej się na obszarze MN.3 tj. 70%, wnioskowany 50%<br>Wyłożony projekt planu stanowi, iż zachodnia część nieruchomości, czyli niemalże 50% jej powierzchni, to zieleń urządzona (ZP.3) co wyklucza jakąkolwiek jej zabudowę. Druga, wschodnia części działki w projekcie planu objęta jest obszarem MN.3 tj. teren zabudowy jednorodzinnej, z tym zastrzeżeniem, iż włączona została do strefy ochrony i kształtowania zieleni. Powyższe ma bezpośrednie przełożenie na zastosowany dla tej części działki wymóg minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%, mimo, iż dla całego obszaru MN. 3 wskaźnik ten wynosi 50%.<br>Przyjmując 70% powierzchni biologicznie czynnej z powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę tj. z około 546 $m^2$ otrzymują 382 $m^2$ powierzchni biologicznie czynnej a 163 $m^2$ powierzchni przeznaczonej pod zabudowę. Co istotne jest to jedynie 163 $m^2$ możliwej zabudowy na działce o powierzchni całkowitej 1091 $m^2$. Wobec powyższego pozostała możliwa powierzchnia zabudowy w stosunku do wielkości nieruchomości pozostaje niewielka i utrudnia postawienie funkcjonalnego, dla dużej rodziny, wolnostojącego domu jednorodzinnego i towarzyszącej mu infrastruktury w postaci garażu tudzież wymaganych 2 miejsc postojowych, podjazdu, utwardzeń czy ewentualnego budynku/pomieszczenia gospodarczego.<br>Mając na uwadze powyższe i fakt, iż większa część działki pozostanie terenem w pełni zielonym, biologicznie czynnym wnioskują o przyjęcie dla drugiej jej części, stanowiącej teren MN.3, warunków jak dla całego obszaru MN.3 tj. zastosowanie wskaźnika min. 50% powierzchni biologicznie czynnej co pozwoli im uzyskać możliwą powierzchnię zabudowy na poziomie 270 m2 (ostateczna wartość zależna od konkretnych pomiarów geodezyjnych).<br>Warto zwrócić uwagę, iż nadal ponad 7 arów powierzchni działki pozostanie terenem biologicznie czynnym. Zwiększona powierzchnia zabudowy umożliwi wykorzystanie działki do wybudowania w pełni funkcjonalnego domu wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla rodziny 2+3. Przy nadal dużym poszanowaniu terenów zielonych, sąsiadującego parku i utrzymaniem wysokich standardów przyrodniczych tego terenu.<br>Wspomnieć również należy, iż zmiana powyższa pozostanie bez wpływu na zachowanie walorów krajobrazowych oraz nie będzie wiązała się z likwidacją terenów zielonych czy istniejących drzewostanów gdyż nie znajdują się one na wschodniej części działki przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wobec czego jak na wstępie zwracają się z uprzejmą prośbą o rozważenie zgłoszonych uwag i pozytywne ich rozpatrzenie. Tym bardziej mając na uwadze okoliczność, iż wyznaczony teren ZP.3 czy inne wskazane wyżej założenia dotyczą jednej nieruchomości gruntowej i pozostają bez wpływu na działki sąsiadujące. | | | | | strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczenie w terenie MN.1, w tym na działce nr 104/13 obr. 60 strefy ochrony i kształtowania zieleni, w której obowiązuje wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium. Zgodnie z standardami przestrzennymi, zawartymi w karcie jednostki urbanistycznej 33, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – w której położona jest przedmiotowa działka – wynosić musi min. 70%. |
| 36 | I.40 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody.<br>Jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3,** | **MW.1, MW.2, MW.3,** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców.<br>Obszar ten składa się z lasu, jak i otwartej przestrzeni pomiędzy dwoma obszarami leśnymi. Oba te elementy są bardzo ważne, gdyż taki podział nadaje sielskiego charakteru temu miejscu.<br>1. Las w tej części Krakowa jest bardzo potrzebny gdyż:<br>a) Dzielnice Rżąka, Prokocim, Bieżanów, Piaski, Wola Duchacka, Kurdwanów charakteryzują się dużą ilością blokowisk, a także dużą liczbą mieszkańców, nie ma tutaj natomiast parku o leśnym charakterze, a także nie ma tutaj parków o dużej powierzchni.<br>b) Las jest bardzo ważnym miesjcem dla zachowania zdrowia fizycznego Mieszkańców. Jest to miejsce na spacery, nordic walking, do biegania.<br>c) Las jest bardzo ważnym miejscem dla zachowania jej zdrowia psychicznego, jak i jej rodziny. Obserwacja przyrody, drzew bardzo uspokaja.<br>d) Mając małe dziecko nie da się ciągle wyjeżdżać do lasu poza Miasto, aby skorzystać ze spaceru. Dziecko jest bardzo często marudne, taki las blisko miejsca zamieszkania to ogromny skarb. Przekłada się to wówczas na dobre samopoczucie mamy jak i dziecka.<br>e) Pracując 8 godzin przed komputerem, potrzebne jest miejsce, gdzie można odpocząć i nabrać siły.<br>f) Drzewostan lasu jest bardzo ciekawy porównując z innymi obszarami leśnymi w Krakowie. Występują tutaj głównie dęby i brzozy, co czyni to miejsce atrakcyjnym (nie jest to np. las łęgowy, czy np. w Lesie Wolskim występują głównie buki).<br>g) W Lesie występują naturalne stawy, co czyni to miejsce atrakcyjnym.<br>2.Otwarta przestrzeń pomiędzy dwoma obszarami leśnymi jest potrzeba gdyż:<br>a) Jest to wspaniałe miejsce na pikniki, brakuje takiego miejsca w tej części Krakowa.<br>b) W przyszłości może tutaj powstać łąka (obecnie teren ten został zaorany przez dewelopera).<br>c) Bezpośrednio przy lesie znajduje się staw, który zostanie zniszczony, jeżeli powstanie tam blokowisko.<br>d) Otwarta przestrzeń bardzo urozmaica park pod względem krajobrazu.<br>3. Dodatkowo:<br>a) Obszar ten jest lekko pofałdowany, nie płaski, ani nie górzysty. Dzięki temu miejsce to jest łatwo dostępne dla Mieszkańców, jak i ciekawe pod względem krajobrazu. Rozciąga się tutaj widok na Las Krzyszkowicki, który znajduję się po drugiej stronie autostrady.<br>b) Jest to ostatni zwarty, tak duży teren w tej części miasta, gdzie można utworzyć duży park.<br>c) Jest to już gotowy teren pod park, wystarczy tylko dodać elementy małej archtektury takie jak ławki itp.<br>d) Obok znajduje się Fort Prokocim, który może dodatkowo uatrakcyjnić to miejsce.<br>e) Park Słona Woda o leśnym charakterze stałby się wyjątkowym elementem przyszłych Plant Podgórskich.<br>f) Jest tutaj dobry dojazd również komunikacją miejską. | | **ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **uwagi** | wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 37 | I.41 | Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie | W uzasadnieniu do Uchwały Nr XXVII/250/2021 z dnia 22 marca 2021 roku Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie przedkłada następujące uwagi:<br>1) Z uwagi na planowane tereny zabudowy wielorodzinnej i niewydolny system komunikacyjny w okolicy, a także z uwagi | cały obszar planu | **cały obszar planu** | **cały obszar planu** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | na liczne wnioski i uwagi mieszkańców naszej dzielnicy odnośnie niewystarczającej liczby miejsc parkingowych w nowopowstałych budynków wielorodzinnych Rada widzi konieczność modyfikacji zapisów planu i zapewnienie większej ilości miejsc parkingowych dla nowych budynków wielorodzinnych. Zmiana współczynnika na 1,5 miejsca parkingowego na 1 wybudowane mieszkanie w ocenie rady znacząco podniesie komfort mieszkańców planowanych osiedli i powstrzyma narastanie problemów braku miejsc parkingowych w tej okolicy.<br><br>2) Rada stoi na stanowisku, że należy wykonać zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i uwzględnić w planie wskazaną w Studium drogę równoległą do ul. Obronnej. Obecne rozwiązanie z planowanym poszerzeniem ulicy Obronnej aby zbilansować brak przedłużenia ul. Kazimierza Kostaneckiego do ulicy Rżąckiej zapisanego w w/w Studium jest mocno kontrowersyjne. Obecny projekt znacznego poszerzenia ul. Obronnej i planowanego tam znacznego zwiększenia ruchu samochodów spotyka się z zasadnymi protestami mieszkańców okolicznych terenów. Z uwagi na charakter zabudowy i dotychczasową funkcję ul. Obronnej budynki ulokowane są blisko osi jezdni. Znaczące zwiększenie parametrów i funkcji drogi mocno obniży komfort mieszkańców którzy analizując zapisy Studium i pokazaną tam drogę klasy „Z" równoległą do Obronnej mieli podstawy sądzić, że ul. Obronna pozostanie trasą lokalną o małym natężeniu ruchu. | | | | | działek budowlanych.<br>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Zgodnie z zapisami Studium *dopuszcza się w planie miejscowym, w przypadku wyznaczonych w Studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe albo tereny komunikacji, ustalenie przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji poprzez ich wyznaczenie w terenach sąsiednich, o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju systemu komunikacji i jego powiązanie z systemem istniejącym. W takim przypadku, tereny o ustalonym w Studium głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe lub tereny komunikacji przeznacza się do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi*.<br>Wyjaśnia się, że przy sporządzaniu projektu planu uwzględniono połączenie ul. Kosocickiej z ul. Jakubowskiego, będące częścią docelowego układu drogowego w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego. Przedmiotowa projektowana droga, znajdująca się bezpośrednio za wschodnią granicą obszaru objętego planem stanowi alternatywę dla wyznaczonego w Studium terenu komunikacji równoległego do ul. Obronnej.<br>Nadto informuje się, że z uwagi na aktualne zagospodarowanie, w tym nową zabudowę mieszkaniową w rejonie ul. Rżąckiej wyznaczenie drogi w przebiegu wskazanym w Studium jest niemożliwe lub wymuszałoby wyburzenia.<br>Ulicę Obronną objęto w projekcie planu Terenem drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) w taki sposób, aby umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu na tej ulicy oraz ewentualnie umożliwić przeprowadzenie linii autobusowej komunikacji miejskiej. Jej szerokość w liniach rozgraniczających na przeważającej długości wynosi 12 m i jest stosowna do kategorii drogi. |
| 38 | I.42 | […]* | Zwraca się z wnioskiem o zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD.9 z 6 m do 1,5 m. Przedmiotowa droga będzie pełnić rolę drogi dojazdowej bez przejazdu, o małym natężeniu ruchu. Drogę KDD.9 można przyrównać do drogi wewnętrznej dla której nieprzekraczalna linia zabudowy nie występuje. | 316/7<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN/U.8** | **MN/U.8** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z elementów kształtowania ładu przestrzennego jest odpowiednia odległość budynków od dróg publicznych. W związku z tym, że Teren KDD.9 obejmuje nowoprojektowaną drogę publiczną, przebieg wyznaczonych wzdłuż niego nieprzekraczalnych linii zabudowy uznaje się za właściwy. |
| 39 | I.43 | […]* | Zwraca się z wnioskiem o nieprojektowanie placu do zawracania dla drogi dojazdowej KDD.9 na działce 316/7. Wymagany obszar do zawracania dla drogi bez przejazdu wynosi 12,5m x 12,5m. Analizując „RYSUNEK PLANU-PROJEKT", szerokość drogi KDD.9 wynosi około 15 m co jest wystarczającym obszarem do zawracania nawet dla samochodów ciężarowych. | 316/7<br>obręb 60<br>Podgórze | **KDD.9** | **KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia placu do zawracania na końcu Terenu KDD.9 do wielkości proponowanej w uwadze. |
| 40 | I.45 | Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum | Przedmiot i zakres uwag:<br>1) w zakresie działek nr 268, 270/1, 270/2 obr. 60 które objęte są decyzją o ustaleniu warunków zabudowy: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach nr 268, 270/1, 270/2, 345/3, 163 obr. 60 Podgórze przy ul. Obronnej w Krakowie" data wydania 28.02.2020 r. sygnatura sprawy AU-02-5.6730.2.1368.2018.EUL - wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj.<br>- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)<br>- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW);<br><br>2) w zakresie działek nr 143/5, 143/6 obr. 60 wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego | 143/5, 143/6,<br><br>268, 270/1, 270/2,<br><br>298<br><br>obręb 60<br>Podgórze | **ZP.4<br>KDL.2<br><br>MN.4,<br>ZP.8,<br>KDL.2,<br><br>MW.1,<br>ZP.8** | **ZP.4,<br>U.1<br>KDL.2<br><br>MN.4,<br>ZP.8,<br>KDL.2,<br><br>MW.1,<br>ZP.8** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, części pkt 2 i części pkt 3** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż:<br>- działka nr 268 w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni została przeznaczone pod Teren zieleni urządzonej ZP.8;<br>- działek nr 270/1 i 270/2 nie przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności ze względu na istniejące w tym rejonie zagospodarowanie oraz ze względu na konieczność kształtowania ładu przestrzennego.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:<br>- przeznaczenia działek pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, gdyż analiza szerszego kontekstu przestrzennego wskazuje w pierwszej kolejności na potrzebę lokalizacji funkcji usługowych w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego, o których mowa w uzasadnieniu do uwagi.<br>- południowych części przedmiotowych działek, które pozostają przeznaczone w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.4 - w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Miasta Krakowa tj.<br>- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW);<br><br>3) w zakresie działki nr 298 obr. 60 wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj.<br>- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW);<br>- Tereny zieleni urządzonej (ZU).<br><br>Uzasadnienie:<br>Plan miejscowy w wymienionych obszarach jest niezgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które obowiązuje od 2014 roku. Zapisy Studium były podstawą planów inwestycyjnych Uczelni związanych z przeniesieniem życia akademickiego ze śródmieścia Krakowa do Prokocimia. Obecnie oczekują na rozstrzygnięcie przetargu na realizację nowych obiektów Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim w terenie bezpośrednio przyległym do obszarów objętych planem. Tereny te stanowią naturalne uzupełnienie dla stworzenia warunków nauki, pracy i wypoczynku oraz zapewnienia niezbędnych usług tj.: hotele, sklepy, kawiarnie, restauracje, sport i rekreacja. Całkowite wyłączenie z zabudowy terenu przylegającego do Kampusu spowoduje brak możliwości rozwoju tego obszaru oraz pozbawi Kampus możliwości utworzenia charakterystycznego dla życia akademickiego miasteczka studenckiego. Założenia te zostały uwzględnione także przez władze miasta i Radę Miejską, a Kampus Medyczny Kraków-Prokocim został wpisany do strategii rozwoju miasta „Tu chcę żyć. Kraków 2030". Czytamy w nim: „Projekt Kampusu wprowadza ład architektoniczny oraz ożywia południowo-wschodnią część Krakowa, która obecnie pełni funkcje „ miejskiej sypialni ". Nie ma tutaj żadnych uczelni wyższych ani zaplecza badawczego. W projekcie przewiduje się również rewitalizację historycznej zabudowy Fortu 50 Prokocim". | | | | | systemu miejskiej zieleni.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie środkowego odcinka działki, który pozostaje przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej ZP.8 - w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni. |
| 41<br>42<br>43<br>44 | I.46<br>I.47<br>I.48<br>I.49 | […]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]* | Składa następujące uwagi do projektu:<br>1) Uwaga numer 1<br>Teren, którego dotyczy uwaga: MW.l, MW.2 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi<br>Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:<br>§19.1: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.l, MW.2 i MW.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi."<br>Uwaga:<br>Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" poprzez zmianę położenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.l, MW.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi - na tereny, które nie są zalesione, a również położone w obrębie ulicy Słona Woda (oznaczone według projektu planu jako ZP.7) i znajdujące się w bezpośrednim położeniu Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | Tereny MW.1, MW.2,<br><br>KDD.9 | **MW.1, MW.2,**<br><br>**KDD.9** | **MW.1, MW.2,**<br><br>**KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>W projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z niezbędnym do jej obsługi układem komunikacyjnym przeznaczono około połowy przedmiotowego obszaru. Pozostałą część przeznaczono pod zieleń urządzoną.<br>Przy wyznaczaniu Terenów zieleni urządzonej uwzględniono potrzebę ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni, w tym połączenia terenów zieleni w pobliżu osiedla Rżąka i planowanego parku w rejonie ul. Słona Woda z parkiem rzecznym Drwinki.<br>Pozbawione zieleni wysokiej tereny, obecnie wykorzystywane rolniczo, położone w północnej części przedmiotowego obszaru są szczególnie istotne dla zachowania ciągłości systemu zieleni miejskiej i powiązań przyrodniczych w tej części miasta, a w swojej południowej części stanowić powinny obudowę biologiczną istniejącego |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | obszaru "PIASKI WIELKIE" przewiduje obecnie położenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.l, MW.2, w miejscach, gdzie występuje obfita roślinność leśna, podczas gdy tereny w obrębie ul. Słona Woda, na których znajdują się obecnie użytki rolne zostały w projekcie ustalone na tereny zieleni urządzonej ZP.7. A zatem założenia projektu uznają za zasadne wycięcie istniejącej bujnej roślinności drzewiastej, zamiast ustalić tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w miejscach, gdzie takie zalesienie nie występuje. Takie założenie projektu planu jest sprzeczne z zasadami logiki, ekologii, jak również z samym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) w zakresie jednostki urbanistycznej nr 52 Prokocim CM, do której należy obszar „Piaski Wielkie". W Studium wskazuje się jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej: „Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni izolacyjnej jako obudowy autostrady" (str. 289).<br>Dodatkowo - jako mieszkańcy i właściciele nieruchomości zlokalizowanych na terenach bezpośrednio graniczącymi/znajdującymi się pod planowanym przeznaczeniem MW.l i MW.2 - stanowczo protestują przeciwko zabudowie wielorodzinnej na tych terenach. Postawienie w tym miejscu zabudowy wielorodzinnej do 16m spowoduje, iż ich domy będą przysłonięte od światła, jak również pozbawione niepowtarzalnego widoku - co spowoduje znaczny spadek wartości ich nieruchomości i pogorszenie jakości ich życia w tym miejscu.<br>Z uwagi na powyższe, niezrozumiałe są dla nich powody, dla których projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje wysoką zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej zamiast zaplanować ją w bliskiej odległości do Uniwersyteckiego Szpitala w Krakowie i na terenach pozbawionych roślinności drzewiastej.<br><br>2) Uwaga numer 2<br>Oznaczenie terenu, którego dotyczy uwaga: KDD.9 - fragment drogi bez nazwy pomiędzy terenami MW.l, MW.2, MW.3, ZP.8, MN/U.8, MN.15 do północnej granicy planu;<br>Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:<br>„§ 13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): (...) c) drogi klasy dojazdowej:<br>(...)- KDD.9 - do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania;". Uwaga:<br>Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" poprzez zmianę położenia jak również zmniejszenie szerokości drogi bez nazwy oznaczonego jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby realnie rozwiązywała problemy komunikacyjne przedmiotowego obszaru i istniejącej zabudowy jednorodzinnej.<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" przewiduje obecnie drogę klasy dojazdowej KDD.9 - do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem | | | | | stawu. Ze względu na te uwarunkowania wskazane jest zachowanie tych terenów jako wolnych od zabudowy.<br>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano *strefę ochrony i kształtowania zieleni*. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.<br>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi w Terenie KDD.9.<br>Teren KDD.9 został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | do 25m w miejscu zawracania, która ma prowadzić do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolami MW.l, MW.2 i MW.3. Wskazać należy, iż projektowana droga poprowadzona została tylko na potrzeby developerskie. Na dodatek jej projekt przewiduje szerokość do 15 metrów (a we fragmentach do 25 metrów) - co stanowi bardzo szeroką drogę w porównaniu do pozostałych projektowanych dróg występujących w tym rejonie, a brak jest racjonalnego uzasadnienia takiego projektu a co najważniejsze nie rozwiązuje żadnych problemów komunikacyjnych przedmiotowego obszaru. | | | | | |
| 45<br>46<br>47<br>48 | I.50<br>I.51<br>I.52<br>I.53 | […]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]* | Wnosi uwagi w zakresie:<br>1. Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3.<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie" lokalizuje tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.1, MW.2, MW.3) w bezpośrednim sąsiedztwie terenów na których zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna i które w przedmiotowym planie również posiadają przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Pomimo wielu postulatów mieszkańców, które zgłaszane były na komisjach urbanistycznych Rady Miasta, dyskusjach i uwagach do koncepcji planu z uporem forsowana jest w projekcie wizja, która będzie oddziaływała negatywnie na życie mieszkańców, a także co istotne nie będzie realizowała założeń zrównoważonego rozwoju terenu objętego ustaleniami niniejszego planu co w istocie jest bezwzględnym i nadrzędnym celem uchwały aktu prawa miejscowego. Lokalizacja zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 w bezpośrednim sąsiedztwie narusza:<br>- ład przestrzenny, tj.:<br>Usytuowana w projekcie planu zabudowa MW przy domkach jednorodzinnych, wprowadza chaos przestrzenny, zmieniając strukturę tkanki urbanistycznej bez zastosowania szerokiej strefy buforowej. Proponowany pasek strefy ochrony i kształtowania systemu przyrodniczego nie będzie wystarczająco harmonizował przejścia charakteru zabudowy o parametrach drobnej jednorodzinnej w intensywną zabudowę wielorodzinną.<br>- komfort życia i mir domowy, tj.:<br>Celem uchwalenia miejscowego planu jest poprawa komfortu i warunków życia mieszkańców. Projekt planu wręcz rujnuje zastany standard ich funkcjonowania w tej części miasta. Obecnie, za granicą ich posesji jest dom jednorodzinny lub las, plan zakłada wycięcie lasu i usytuowanie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej, której lokalizacja pogorszy diametralnie kameralność ich domostw i spokój miru domowego.<br>- warunki ochrony walorów przyrodniczych, tj.:<br>Skonstruowany w ten sposób ogłoszony projekt miejscowego planu, zamiast ochronić cenne pod względem przyrodniczym tereny zieleni o czym mowa w §3 pkt.l) Projektu ustaleń planu (Tekst planu - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu) w przeważającej części je niszczy i doprowadza do dewastacji pod pretekstem realizacji parku i ochrony przyrody.<br>Wnioskuje o zmianę projektu planu w zakresie lokalizacji zabudowy MW.1 i MW.2, tak aby tereny w bezpośredniej zabudowie jednorodzinnej były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną jak zaznaczono powyżej ( stanowiący własność prywatną) z istniejącym buforem zieleni jako naturalnej granicy rozdzielającej od zabudowy wielorodzinnej, która powinna być przesunięta na teren ostatnio użytkowany rolniczo. (w części | Tereny MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9 | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1.Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>W projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z niezbędnym do jej obsługi układem komunikacyjnym przeznaczono około połowy przedmiotowego obszaru. Pozostałą część przeznaczono pod zieleń urządzoną.<br>Przy wyznaczaniu Terenów zieleni urządzonej uwzględniono potrzebę ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni, w tym połączenia terenów zieleni w pobliżu osiedla Rżąka i planowanego parku w rejonie ul. Słona Woda z parkiem rzecznym Drwinki.<br>Pozbawione zieleni wysokiej tereny, obecnie wykorzystywane rolniczo, położone w północnej części przedmiotowego obszaru są szczególnie istotne dla zachowania ciągłości systemu zieleni miejskiej i powiązań przyrodniczych w tej części miasta, a w swojej południowej części stanowić powinny obudowę biologiczną istniejącego stawu. Ze względu na te uwarunkowania wskazane jest zachowanie tych terenów jako wolnych od zabudowy.<br>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano *strefę ochrony i kształtowania zieleni*. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.<br>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Pozostawia się bez zmian przebieg Terenu KDD.9, który został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy.<br>Ponadto wyjaśnia się, że przy sporządzaniu projektu planu uwzględniono połączenie ul. Kosocickiej z ul. Jakubowskiego, będące częścią docelowego układu drogowego w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego. Przedmiotowa projektowana droga, znajdująca się bezpośrednio za wschodnią granicą obszaru objętego planem stanowi alternatywę dla wyznaczonego w Studium terenu komunikacji równoległego do ul. Obronnej.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przy wyznaczaniu Terenów zieleni urządzonej w rejonie ul. Słona Woda przeanalizowano szeroki wachlarz uwarunkowań i potrzeb ochrony wartości przyrodniczych obszaru, przy jednoczesnej konieczności zachowania zgodności ze Studium. Terenami zieleni urządzonej objęto zatem część obszaru z najlepiej |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | należący do developera)<br>Podczas dyskusji publicznej w dn. 23.02.2021r. Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego potwierdziła możliwość realizacji 50% powierzchni terenu, który musi być (zgodnie ze Studium) przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną na obszarze wolnym od zieleni tj. na polach uprawnych. Usytuowana w ten sposób zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna nie będzie kolidowała z zabudową jednorodzinną. Między tymi dwoma typami zabudowy mieszkaniowej będzie naturalny, co więcej istniejący już bufor w postaci zieleni wysokiej. Dodatkowo, należy zaznaczyć iż ukształtowanie terenu w tym miejscu korzystnie wpływa na lokalizację budynków wielorodzinnych właśnie w pasie pól uprawnych.<br><br>2. Rozwiązań w zakresie obsługi komunikacyjnej.<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania terenu „Piaski Wielkie" nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych mieszkańców terenu objętych granicami opracowania. Proponowana obsługa komunikacyjna jest nie do przyjęcia. Jako właściciele nieruchomości borykają się z problemami obsługi komunikacyjnej zarówno z powodu braku połączeń komunikacyjnych dla ruchu kołowego, a także bezpiecznej komunikacji dla pieszych.<br>Projekt miejscowego planu wyznacza jedną nową drogę oznaczoną KDD.9 która ma szerokość 15-25m i jest drogą która w żaden sposób nie będzie poprawiała układu komunikacyjnego na całym obszarze. Studium zakładało połączenie ul. Kostaneckiego i ul. Kosocickiej (północ - południe), które z uwagi na obecne zainwestowanie nie jest możliwe do realizacji. Procedowany obecnie plan nie proponuje nic w zamian, cały ruch koncentrując na dotychczasowych traktach komunikacyjnych, które nie powinny przejmować generowanego przez tereny usługowe (szpitala) ze względu na niską przepustowość, przebieg przez tereny zabudowy jednorodzinnej i parametry dróg wewnętrznych. Ograniczona widoczność, kolizyjne skrzyżowania i bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej z ulicą stanowią duże zagrożenie.<br>Wnioskuje o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie obsługi komunikacyjnej tak, aby planowany układ komunikacyjny realnie obsługiwał zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną usytuowaną zgodnie z wnioskowaną w pkt. 1 (rysunek 3).<br><br>3. Zmiany lokalizacji części terenów ZP.7 i ZP.8.<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie" lokalizuje teren przeznaczony dla realizacji parków publicznych na obszarach uprawianych rolniczo, które nie są wartościowe pod względem przyrodniczym o czym mowa również w przedłożonej przez Urząd prognozie oddziaływania na środowisko, a dla zabudowy wielorodzinnej przeznacza tereny które są atrakcyjne pod tym względem. Niezrozumiały jest fakt takiego planowania przestrzennego.<br>Wnioskuje aby Projekt „Plant Podgórskich" obejmował tereny, które stanowią istniejący już regularny las oraz zieleń wysoką i uwzględniał przede wszystkim potrzeby lokalnych mieszkańców. | | | | | wykształconymi skupiskami zieleni. Jednocześnie wzięto pod uwagę konieczność zachowania ciągłości systemu przyrodniczego, która sprzyja funkcjonowaniu przyrody i zapewnia zachowanie bioróżnorodności na odpowiednim poziomie – w przeciwieństwie do oderwanych od siebie enklaw zieleni. |
| 49 | I.54 | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | Zgłasza następujące uwagi:<br>I. (…)<br>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | | | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie** | Ad II.1 a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | obszaru „Piaski Wielkie” :<br>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.<br>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.<br>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.<br>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.<br>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. | | | | **pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g** | tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad II.1 b-d, Ad II.1h-l, Ad II.1 n. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu Tereny MN.1, MN.3, MN.4, MN.14, MN.15, MN/U.1 i MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br>Nie wyznaczono także w tych terenach dodatkowych stref zieleni. W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.1 e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W terenie objętym sporządzanym planem niezbędne jest pozostawienie rezerwy terenowej pod usługi publiczne, takie jak m.in. obiekty kultury, oświaty, ochrony zdrowia.<br>Jednocześnie informuje się, że część przedmiotowej działki jest w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zieleni urządzonej, z przeznaczeniem pod publicznie dostępny park. Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu przy zagospodarowaniu działki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN/U.6 wynosi 50%. |
| | | | Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:<br>a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.l, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.<br>b) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>c) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obr. 60 Podgórze - niezabudowane obszary stanowiące strefy ekotonu istniejącego zadrzewienia - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>e) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.6 dz. nr 260/1 obr. 60 Podgórze - zadrzewiona nieruchomość stanowiąca własność gminną - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa | Tereny MW.1-MW.3<br><br>Teren MN/U.8<br><br>316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze<br><br>10/2 obręb 58 Podgórze<br><br>260/1 obręb 60 Podgórze | **MW.1, MW.2, MW.3**<br><br>**MN/U.8**<br><br>**MN,14, MN.15**<br><br>**MW.2, MN.15**<br><br>**MN/U.6** | **MW.1, MW.2, MW.3**<br><br>**MN/U.8**<br><br>**MN,14, MN.15**<br><br>**MW.2, MN.15**<br><br>**MN/U.6** | Ad II.1 f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki nr 264/1 i zachodniej części działki nr 264/4.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działek nr 264/1 i 264/4 obr. 60 Podgórze zgodne z podstawowym przeznaczeniem Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br><br>Ad II.1 g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki oraz wyznaczenia strefy zieleni.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działki nr 262 obr. 60 Podgórze zgodne ze Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Nie wyznaczono także strefy ochrony i kształtowania zieleni na tej działce.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2 m. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono strefy zieleni wysokiej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo ” - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince. ”) sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew. W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Nieruchomość powinna bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej). | | | | | W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.<br>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych* terenów.<br>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.<br>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.<br><br>Ad II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Wyznaczenie ul. Obronnej jako Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających Terenu KDL.2 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m.<br><br>Ad II.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu nie wskazano konkretnego miejsca, w którym ma zostać zbudowane przejście dla płazów, tym niemniej zgodnie z § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.* |
| | | | f) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 264/1, 264/4 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | g) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN 16 - dz. nr 262 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 262 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | h) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 278/2 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 278/2 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | i) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 280 279 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, lokalny korytarz ekologiczny - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 280, 279 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | j) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.l - dz. nr 149 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (w większości dębami) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 149 obręb 60 Podgórze | **MN/U.1** | **MN/U.1** | | |
| | | | k) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/22 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/22 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | l) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/23 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, w części zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/23 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | m) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/25 obr. 60 Podgórze w części zadrzewionej wyznaczyć strefę zieleni wysokiej | 142/25 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | n) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3 - dz. nr 103/1 103/4 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, | 103/1, 103/4 obręb 60 | **MN.3** | **MN.3** | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | Podgórze | | | | |
| | | | 2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. | cały obszar planu | **cały obszar planu** | **cały obszar planu** | | |
| | | | 3) Teren KDL.2 - ograniczenie szerokości drogi do 10 m. Ul. Obronna jest droga lokalna z ograniczonym ruchem samochodowym. Poszerzenie drogi do l5m spowoduje zmianę charakteru drogi i szkodliwe dla mieszkańców oraz przyrody wzmożenie ruchu samochodowego. | Teren KDL.2 | **KDL.2** | **KDL.2** | | |
| | | | 4) Teren KDL.2 - na odcinku graniczącym z terenami ZP.6 wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) w związku z migracją płazów w kierunku do/z zbiornika wodnego. | Teren KDL.2 | **KDL.2** | **KDL.2** | | |
| 50 | I.55 | […]* | I. (…)<br><br>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”:<br>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię | | | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d,** | Ad II.1 a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony |
| 51 | I.56 | […]*<br>Fundacja Przestrzeń do życia | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.<br>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.<br>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.<br>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.<br>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.<br>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: | | | | **pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g** | zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad II.1 b-d, Ad II.1h-l, Ad II.1 n. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu Tereny MN.1, MN.3, MN.4, MN.14, MN.15, MN/U.1 i MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br>Nie wyznaczono także w tych terenach dodatkowych stref zieleni. W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.1 e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W terenie objętym sporządzanym planem niezbędne jest pozostawienie rezerwy terenowej pod usługi publiczne, takie jak m.in. obiekty kultury, oświaty, ochrony zdrowia.<br>Jednocześnie informuje się, że część przedmiotowej działki jest w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zieleni urządzonej, z przeznaczeniem pod publicznie dostępny park. Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu przy zagospodarowaniu działki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN/U.6 wynosi 50%.<br><br>Ad II.1 f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki nr 264/1 i zachodniej części działki nr 264/4.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działek nr 264/1 i 264/4 obr. 60 Podgórze zgodne z podstawowym przeznaczeniem Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br><br>Ad II.1 g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki oraz wyznaczenia strefy zieleni.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działki nr 262 obr. 60 Podgórze zgodne ze Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Nie wyznaczono także strefy ochrony i kształtowania zieleni na tej działce.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2 m. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono strefy zieleni wysokiej.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na |
| | | | a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.l, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. | Tereny MW.1-MW.3 | **MW.1, MW.2, MW.3** | **MW.1, MW.2, MW.3** | | |
| | | | b) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | Teren MN/U.8 | **MN/U.8** | **MN/U.8** | | |
| | | | c) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obr. 60 Podgórze - niezabudowane obszary stanowiące strefy ekotonu istniejącego zadrzewienia - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze | **MN,14, MN.15** | **MN,14, MN.15** | | |
| | | | d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 10/2 obręb 58 Podgórze | **MW.2, MN.15** | **MW.2, MN.15** | | |
| | | | e) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.6 dz. nr 260/1 obr. 60 Podgórze - zadrzewiona nieruchomość stanowiąca własność gminną - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo” - tak | 260/1 obręb 60 Podgórze | **MN/U.6** | **MN/U.6** | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.") sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew.<br>W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Nieruchomość powinna bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej). | | | | | obszarach objętych w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie".<br>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych* terenów.<br>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.<br>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.<br><br>Ad II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Wyznaczenie ul. Obronnej jako Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających Terenu KDL.2 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m.<br><br>Ad II.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu nie wskazano konkretnego miejsca, w którym ma zostać zbudowane przejście dla płazów, tym niemniej zgodnie z § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.* |
| | | | f) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 264/1, 264/4 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | g) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 262 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 262 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | h) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 278/2 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 278/2 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | i) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 280 279 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, lokalny korytarz ekologiczny - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 280, 279 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | j) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.l - dz. nr 149 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (w większości dębami) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 149 obręb 60 Podgórze | **MN/U.1** | **MN/U.1** | | |
| | | | k) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/22 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/22 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | l) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/23 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, w części zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/23 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | m) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/25 obr. 60 Podgórze w części zadrzewionej wyznaczyć strefę zieleni wysokiej | 142/25 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | n) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3 - dz. nr 103/1 103/4 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana | 103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze | **MN.3** | **MN.3** | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | przeznaczenia na tereny zieleni publicznej<br><br>2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.<br><br>3) Teren KDL.2 - ograniczenie szerokości drogi do 10 m. Ul. Obronna jest droga lokalna z ograniczonym ruchem samochodowym. Poszerzenie drogi do 15 m spowoduje zmianę charakteru drogi i szkodliwe dla mieszkańców oraz przyrody wzmożenie ruchu samochodowego.<br><br>4) Teren KDL.2 - na odcinku graniczącym z terenami ZP.6 wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) w związku z migracją płazów w kierunku do/z zbiornika wodnego. | cały obszar planu<br><br>Teren KDL.2<br><br>Teren KDL.2 | **cały obszar planu**<br><br>**KDL.2**<br><br>**KDL.2** | **cały obszar planu**<br><br>**KDL.2**<br><br>**KDL.2** | | |
| 52 | I.57 | […]* | I. (…)<br><br>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” :<br>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię | | | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d,** | Ad II.1 a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.<br>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.<br>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.<br>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. | | | | **pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g** | zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad II.1 b-d, Ad II.1h-l, Ad II.1 n. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu Tereny MN.1, MN.3, MN.4, MN.14, MN.15, MN/U.1 i MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br>Nie wyznaczono także w tych terenach dodatkowych stref zieleni. W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.1 e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W terenie objętym sporządzanym planem niezbędne jest pozostawienie rezerwy terenowej pod usługi publiczne, takie jak m.in. obiekty kultury, oświaty, ochrony zdrowia.<br>Jednocześnie informuje się, że część przedmiotowej działki jest w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zieleni urządzonej, z przeznaczeniem pod publicznie dostępny park. Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu przy zagospodarowaniu działki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN/U.6 wynosi 50%. |
| | | | Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:<br>a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.l, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.<br>b) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>c) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obr. 60 Podgórze - niezabudowane obszary stanowiące strefy ekotonu istniejącego zadrzewienia - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br><br>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>e) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.6 dz. nr 260/1 obr. 60 Podgórze - zadrzewiona nieruchomość stanowiąca własność gminną - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo" - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka | Tereny MW.1-MW.3<br><br>Teren MN/U.8<br><br>316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze<br><br>10/2 obręb 58 Podgórze<br><br>260/1 obręb 60 Podgórze | **MW.1, MW.2, MW.3**<br><br>**MN/U.8**<br><br>**MN,14, MN.15**<br><br>**MW.2, MN.15**<br><br>**MN/U.6** | **MW.1, MW.2, MW.3**<br><br>**MN/U.8**<br><br>**MN,14, MN.15**<br><br>**MW.2, MN.15**<br><br>**MN/U.6** | | Ad II.1 f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki nr 264/1 i zachodniej części działki nr 264/4.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działek nr 264/1 i 264/4 obr. 60 Podgórze zgodne z podstawowym przeznaczeniem Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br><br>Ad II.1 g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki oraz wyznaczenia strefy zieleni.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działki nr 262 obr. 60 Podgórze zgodne ze Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Nie wyznaczono także strefy ochrony i kształtowania zieleni na tej działce.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2 m. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono strefy zieleni wysokiej.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.") sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew.<br>W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni.<br>Nieruchomość powinna bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej). | | | | obszarach objętych w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie".<br>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych* terenów.<br>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.<br>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.<br><br>Ad II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Wyznaczenie ul. Obronnej jako Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających Terenu KDL.2 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m.<br><br>Ad II.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu nie wskazano konkretnego miejsca, w którym ma zostać zbudowane przejście dla płazów, tym niemniej zgodnie z § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.* |
| | | | f) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 264/1, 264/4 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | g) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN 16 - dz. nr 262 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 262 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | h) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 278/2 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 278/2 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | i) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 280 279 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, lokalny korytarz ekologiczny - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 280, 279 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | j) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.l - dz. nr 149 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (w większości dębami) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 149 obręb 60 Podgórze | **MN/U.1** | **MN/U.1** | | |
| | | | k) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/22 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/22 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | l) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/23 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, w części zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/23 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | m) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/25 obr. 60 Podgórze w części zadrzewionej wyznaczyć strefę zieleni wysokiej | 142/25 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | n) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3 - dz. nr 103/1 103/4 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze | **MN.3** | **MN.3** | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.<br><br>3) Teren KDL.2 - ograniczenie szerokości drogi do 10 m. Ul. Obronna jest droga lokalna z ograniczonym ruchem samochodowym. Poszerzenie drogi do 15 m spowoduje zmianę charakteru drogi i szkodliwe dla mieszkańców oraz przyrody wzmożenie ruchu samochodowego.<br><br>4) Teren KDL.2 - na odcinku graniczącym z terenami ZP.6 wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) w związku z migracją płazów w kierunku do/z zbiornika wodnego.<br><br>TAK dla parku Słona Woda Podgórze | cały obszar planu<br><br>Teren KDL.2<br><br>Teren KDL.2 | **cały obszar planu**<br><br>**KDL.2**<br><br>**KDL.2** | **cały obszar planu**<br><br>**KDL.2**<br><br>**KDL.2** | | |
| 53 | I.58 | […]* | I. (…)<br><br>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” :<br>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o | | | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h,** | Ad II.1 a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy |
| 54 | I.59 | […]* | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.<br>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością winno być dbanie o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.<br>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.<br>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.<br>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: | | | | **pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g** | przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad II.1 b-d, Ad II.1h-l, Ad II.1 n. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu Tereny MN.1, MN.3, MN.4, MN.14, MN.15, MN/U.1 i MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br>Nie wyznaczono także w tych terenach dodatkowych stref zieleni. W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.1 e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W terenie objętym sporządzanym planem niezbędne jest pozostawienie rezerwy terenowej pod usługi publiczne, takie jak m.in. obiekty kultury, oświaty, ochrony zdrowia.<br>Jednocześnie informuje się, że część przedmiotowej działki jest w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zieleni urządzonej, z przeznaczeniem pod publicznie dostępny park. Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu przy zagospodarowaniu działki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN/U.6 wynosi 50%. |
| | | | a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.l, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. | Tereny MW.1-MW.3 | **MW.1, MW.2, MW.3** | **MW.1, MW.2, MW.3** | | Ad II.1 f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki nr 264/1 i zachodniej części działki nr 264/4.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działek nr 264/1 i 264/4 obr. 60 Podgórze zgodne z podstawowym przeznaczeniem Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. |
| | | | b) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | Teren MN/U.8 | **MN/U.8** | **MN/U.8** | | |
| | | | c) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obr. 60 Podgórze - niezabudowane obszary stanowiące strefy ekotonu istniejącego zadrzewienia - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze | **MN,14, MN.15** | **MN,14, MN.15** | | Ad II.1 g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki oraz wyznaczenia strefy zieleni.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działki nr 262 obr. 60 Podgórze zgodne ze Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. |
| | | | d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 10/2 obręb 58 Podgórze | **MW.2, MN.15** | **MW.2, MN.15** | | |
| | | | e) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.6 dz. nr 260/1 obr. 60 Podgórze - zadrzewiona nieruchomość stanowiąca własność gminną - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo" - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak | 260/1 obręb 60 Podgórze | **MN/U.6** | **MN/U.6** | | Nie wyznaczono także strefy ochrony i kształtowania zieleni na tej działce.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2 m. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono strefy zieleni wysokiej.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.") sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew.<br>W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni.<br>Nieruchomość powinna bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej). | | | | | której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie".<br>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych* terenów.<br>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.<br>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.<br><br>Ad II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Wyznaczenie ul. Obronnej jako Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających Terenu KDL.2 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m.<br><br>Ad II.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu nie wskazano konkretnego miejsca, w którym ma zostać zbudowane przejście dla płazów, tym niemniej zgodnie z § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.* |
| | | | f) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 264/1, 264/4 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | g) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN 16 - dz. nr 262 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 262 obręb 60 Podgórze | **MN.16** | **MN.16 ZP.8** | | |
| | | | h) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 278/2 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni | 278/2 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | i) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 280 279 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, lokalny korytarz ekologiczny - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 280, 279 obręb 60 Podgórze | **MN.4** | **MN.4** | | |
| | | | j) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.l - dz. nr 149 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (w większości dębami) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku | 149 obręb 60 Podgórze | **MN/U.1** | **MN/U.1** | | |
| | | | k) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/22 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/22 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | l) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/23 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, w części zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 144/23 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | m) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/25 obr. 60 Podgórze w części zadrzewionej wyznaczyć strefę zieleni wysokiej | 142/25 obręb 60 Podgórze | **MN.1** | **MN.1** | | |
| | | | n) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3 - dz. nr 103/1 103/4 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej | 103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze | **MN.3** | **MN.3** | | |
| | | | 2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była | cały obszar | **cały** | **cały** | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.<br><br>3) Teren KDL.2 - ograniczenie szerokości drogi do 10 m. Ul. Obronna jest droga lokalna z ograniczonym ruchem samochodowym. Poszerzenie drogi do 15 m spowoduje zmianę charakteru drogi i szkodliwe dla mieszkańców oraz przyrody wzmożenie ruchu samochodowego.<br><br>4) Teren KDL.2 - na odcinku graniczącym z terenami ZP.6 wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) w związku z migracją płazów w kierunku do/z zbiornika wodnego.<br><br>TAK dla parku Słona Woda Podgórze | planu<br><br>Teren KDL.2<br><br>Teren KDL.2 | **obszar planu**<br><br>**KDL.2**<br><br>**KDL.2** | **obszar planu**<br><br>**KDL.2**<br><br>**KDL.2** | | |
| 55 | I.60 | […]* | I. (…)<br><br>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”:<br>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz | | | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j,** | Ad II.1 a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.<br>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.<br>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.<br>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.<br>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.<br>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:<br>a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.l, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.<br>b) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>c) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obr. 60 Podgórze - niezabudowane obszary stanowiące strefy ekotonu istniejącego zadrzewienia - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>e) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.6 dz. nr 260/1 obr. 60 Podgórze - zadrzewiona nieruchomość stanowiąca własność gminną - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo" - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak | Tereny MW.1-MW.3<br><br>Teren MN/U.8<br><br>316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze<br><br>10/2 obręb 58 Podgórze<br><br>260/1 obręb 60 Podgórze | **MW.1, MW.2, MW.3**<br><br>**MN/U.8**<br><br>**MN,14, MN.15**<br><br>**MW.2, MN.15**<br><br>**MN/U.6** | **MW.1, MW.2, MW.3**<br><br>**MN/U.8**<br><br>**MN,14, MN.15**<br><br>**MW.2, MN.15**<br><br>**MN/U.6** | **pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, części pkt II.1f i części pkt II.1g** | W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br><br>Ad II.1 b-d, Ad II.1h-l, Ad II.1 n. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu Tereny MN.1, MN.3, MN.4, MN.14, MN.15, MN/U.1 i MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br>Nie wyznaczono także w tych terenach dodatkowych stref zieleni. W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.1 e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W terenie objętym sporządzanym planem niezbędne jest pozostawienie rezerwy terenowej pod usługi publiczne, takie jak m.in. obiekty kultury, oświaty, ochrony zdrowia.<br>Jednocześnie informuje się, że część przedmiotowej działki jest w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zieleni urządzonej, z przeznaczeniem pod publicznie dostępny park. Ponadto, zgodnie z zapisami projektu planu przy zagospodarowaniu działki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN/U.6 wynosi 50%.<br><br>Ad II.1 f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki nr 264/1 i zachodniej części działki nr 264/4.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działek nr 264/1 i 264/4 obr. 60 Podgórze zgodne z podstawowym przeznaczeniem Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br><br>Ad II.1 g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń urządzoną północnej części działki oraz wyznaczenia strefy zieleni.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawiono w projekcie planu przeznaczenie przeważającej części działki nr 262 obr. 60 Podgórze zgodne ze Studium, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Nie wyznaczono także strefy ochrony i kształtowania zieleni na tej działce.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium *strefą kształtowania systemu przyrodniczego,* w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>Ad II.2 m. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono strefy zieleni wysokiej.<br>W projekcie planu przyjęto zasadę, że *strefę ochrony i kształtowania zieleni* wyznaczono w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie na obszarach objętych w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w której Studium wymaga min. 70% powierzchni biologicznie czynnej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.") sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew.<br>W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Nieruchomość powinna bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).<br>f) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 264/1, 264/4 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>g) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN16 - dz. nr 262 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni<br>h) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 278/2 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni<br>i) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 280 279 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, lokalny korytarz ekologiczny - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>j) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.l - dz. nr 149 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (w większości dębami) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>k) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/22 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej<br>l) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/23 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, w części zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej<br>m) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.l - dz. nr 142/25 obr. 60 Podgórze w części zadrzewionej wyznaczyć strefę zieleni wysokiej<br>n) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3 - dz. nr 103/1 103/4 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej<br>2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była | 264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze<br>262 obręb 60 Podgórze<br>278/2 obręb 60 Podgórze<br>280, 279 obręb 60 Podgórze<br>149 obręb 60 Podgórze<br>144/22 obręb 60 Podgórze<br>144/23 obręb 60 Podgórze<br>142/25 obręb 60 Podgórze<br>103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze<br>cały obszar | **MN.16**<br>**MN.16**<br>**MN.4**<br>**MN.4**<br>**MN/U.1**<br>**MN.1**<br>**MN.1**<br>**MN.1**<br>**MN.3**<br>**cały** | **MN.16 ZP.8**<br>**MN.16 ZP.8**<br>**MN.4**<br>**MN.4**<br>**MN/U.1**<br>**MN.1**<br>**MN.1**<br>**MN.1**<br>**MN.3**<br>**cały** | | Ad II.2<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.<br>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych* terenów.<br>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.<br>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.<br><br>Ad II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu nie wskazano konkretnego miejsca, w którym ma zostać zbudowane przejście dla płazów, tym niemniej zgodnie z § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.* |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.<br><br>3) Teren KDL.2 - na odcinku graniczącym z terenami ZP.6 wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) w związku z migracją płazów w kierunku do/z zbiornika wodnego. | planu<br><br>Teren KDL.2 | **obszar planu**<br><br>**KDL.2** | **obszar planu**<br><br>**KDL.2** | | |
| 56 | I.61 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby mieszkańców osiedli Rżąka, Piaski, Bieżanów, Prokocim i innych. To szansa na stworzenie dużego parku, których tak niewiele w Krakowie, a zwłaszcza w południowych dzielnicach miasta. To szansa na odrobinę czystego powietrza w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy. | obszar Słonej Wody | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 57 | I.62 | […]* | Zgłasza uwagi:<br>Jak wynika z prognozy oddziaływania na środowisko dołączonej do projektu planu (s. 73), są to tereny „w większości zajęte przez spontaniczne zbiorowiska zaroślowe, częściowo uprawy oraz | Tereny MW.1, MW.2, MN/U.8, MN.14, MN.15 | **MW.1, MW.2, MN/U.8, MN.14,** | **MW.1, MW.2, MN/U.8, MN.14,** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zadrzewienia o charakterze leśnym; w południowo-zachodniej części kompleksy zieleni cenne krajobrazowo, wskazane do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego (zakres przedstawiony w 2019r. w ramach opracowania Koncepcji Rozwoju i Zagospodarowania Terenów Zieleni, Aneks przyrodniczy)" . Mimo tego cennego przyrodniczo charakteru, założono przeznaczenie tych terenów pod zabudowę. Wyznaczona na obszarze MW.l strefa ochronna jest zdecydowanie niewystarczająca. Prognoza wprost wskazuje tu na niezgodność z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi (s. 98-100 prognozy). Należy doprowadzić projekt planu do zgodności z tymi uwarunkowaniami, w myśl których są to tereny wskazane do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą lub rekreacyjną, a także zachowania istniejącej z zieleni. | | **MN.15** | **MN.15** | | widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawia się w projekcie planu Tereny MW.1, MW.2, MN.14, MN.15 oraz MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 58 | I.63 | Stowarzyszenie Kraków Dla Mieszkańców | Składają następujące uwagi do planu.<br>Wnoszą o zwiększenie udziału terenów zielonych w strukturze planu kosztem terenów mieszkalnych. W szczególności wnoszą o:<br>1. zmianę w całości przeznaczenia terenu MW.1 poprzez jego likwidację i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP - zieleń publiczna;<br>2. zmianę w całości przeznaczenia terenu MW.2 poprzez jego likwidację i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP - zieleń publiczna;<br>3. zmianę w całości przeznaczenia terenu MN/U.8 poprzez jego likwidację i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP - zieleń publiczna;<br>4. zmianę przeznaczenia północnej części terenu oznaczonego jako MN.15, w szczególności składającego się z działek 316/2, 316/3, 316/4 obręb 60 Podgórze, poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji ZP - zieleń publiczna;<br>5. zmianę przeznaczenia północnej części terenu oznaczonego jako MN.14, w szczególności składającego się z działek 316/5, 316/6 obręb 60 Podgórze, poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji ZP - zieleń publiczna;<br>6. zmianę przeznaczenia południowo-wschodniej części terenu oznaczonego jako MN.5, w szczególności składającego się z działek 270/1, 270/2, 271, 272/1, 272/2, obręb 60 Podgórze, poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji ZP - zieleń publiczna.<br>UZASADNIENIE<br>Jak wynika z treści części opisowej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie, podstawową funkcją planu jest utrzymanie istniejących terenów zielonych jako cennych przyrodniczo i zapewnienie mieszkańcom możliwości aktywnego wypoczynku w obszarze tkanki miejskiej. Plan dodatkowo ma postawić ramy dla nowej zabudowy i możliwości ewentualnych uzupełnień w tej zabudowie.<br>Co istotne, zapisy planu zmieniają aktualne zagospodarowanie terenu. Między innymi obszary oznaczone w planie jako MW.1 i MW.2 są w znacznej mierze zalesione, stąd plan nie realizuje celów, jakie sobie założył, bo wprowadzając w istniejące miejsce zielone możliwość zabudowy, doprowadza do degradacji „cennych przyrodniczo" fragmentów terenu. Realizacji obszernego terenu zielonego domagają się już od dłuższego czasu mieszkańcy Podgórza. Z uwagi na znaczne oddalenie i | Teren MW.1<br>Teren MW.2<br>Teren MN/U.8<br>Teren MN.15 dz. 316/2, 316/3, 316/4 obręb 60<br>Teren MN.14 dz. 316/5, 316/6 obręb 60<br>Teren MN.5 dz. 270/1, 270/2, 271, 272/1, 272/2, obręb 60 | **MW.1**<br>**MW.2**<br>**MN/U.8**<br>**MN.15**<br>**MN.14**<br>**MN.4, MN.5** | **MW.1**<br>**MW.2**<br>**MN/U.8**<br>**MN.15**<br>**MN.14**<br>**MN.4, MN.5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym pozostawia się w projekcie planu Tereny MW.1, MW.2, MN.4, MN.5, MN.14, MN.15 oraz MN/U.8, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium.<br><br>Dodatkowo wyjaśnia się, że nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | brak na obecną chwilę wygodnego połączenia z północną częścią Krakowa, nie mogą sobie pozwolić na dojazd choćby w okolice Lasu Wolskiego. Powstający plan daje możliwość wprowadzenia i utrzymania dużego terenu zielonego w obrębie miasta dla potrzeb południowych dzielnic Krakowa.<br>Zaproponowany plan nie zabezpiecza potrzeb mieszkańców w zakresie dostępności do terenów zielonych w stopniu, w jakim mieszkańcy sobie tego życzą. Ponadto wprowadzenie terenów zabudowy wielorodzinnej w obszarze, gdzie występuje zabudowa jednorodzinna, dodatkowo kosztem istniejących terenów zielonych, ocenić należy jednoznacznie negatywnie.<br>Mając na uwadze powyższe, wnoszą o uwzględnienie przedmiotowych uwag i zwiększenie ilości terenów zielonych kosztem projektowanej zabudowy jedno- i wielorodzinnej. | | | | | |
| 59 | I.64 | […]*<br>w imieniu 1856 osób podpisujących petycję | Petycja w sprawie „Utworzenia w Krakowie Parku Słona Woda”<br>My, mieszkańcy Krakowa, zwracamy się do Pana Prezydenta i Państwa Radnych z prośbą o pilne podjęcie działań w celu ochrony terenów zielonych i utworzenia w Krakowie parku Słona Woda.<br>Kraków od lat jest intensywnie zabudowywany. W konsekwencji znikają kolejne obszary zieleni, a w ich miejsce powstają duże osiedla, których mieszkańcy nie mają w sąsiedztwie terenów parkowych. Zjawisko to w dużej mierze dotyka również południową część naszego miasta.<br>Utworzenie parku Słona Woda jest częściowym rozwiązaniem dla tego problemu. Teren pomiędzy ulicami Kosocicką, Obronną i Kostaneckiego, a Szpitalem Uniwersyteckim jest jednym z ostatnich w Krakowie zwartych, niezabudowanych obszarów, umożliwiających stworzenie dużego, naturalnego parku. Takich właśnie, rozległych parków bardzo w naszym mieście potrzebujemy, bo tylko one są w stanie zaspokoić potrzeby dużej liczby mieszkańców. Tylko na większym terenie możliwe jest stworzenie parku, który łączy wiele funkcji - część służąca rekreacji może sąsiadować z naturalną przyrodą. Za utworzeniem parku Słona Woda przemawiają także ogromne wartości przyrodnicze i krajobrazowe tego miejsca - to nie tylko piękna, niemalże dzika zieleń, ale też dom dla wielu gatunków chronionych zwierząt, w tym ptaków i płazów. Co istotne, park w tym miejscu służyłby nie tylko mieszkańcom, ale także pomagał w rekonwalescencji pacjentom zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie Szpitala Uniwersyteckiego oraz Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego. Badania naukowe dowiodły bowiem wielokrotnie, że zieleń ma ogromne walory terapeutyczne. Temat utworzenia parku Słona Woda obecny był również niedawno na forum Rady Miasta Krakowa - projekt uchwały ws. użytku ekologicznego został jednak decyzją rady odesłany do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i czeka na jej opinię.<br>Ochrona terenów zielonych w Krakowie powinna być kluczowym działaniem władz miasta Krakowa, zwłaszcza jako jedna z inicjatyw w walce ze smogiem. Teren sąsiadujący z osiedlem Rżąka, to jeden z niewielu położonych z dala od ruchliwych ulic, gdzie mieszkańcy korzystają z rekreacji na świeżym powietrzu. To właśnie tutaj mogą oderwać się od zgiełku miasta, wybetonowanych ciągów drogowych, spalin i hałasu, to tutaj obcując z naturą pielęgnują swoją równowagę psychiczną i fizyczną. To teren idealny na piesze wycieczki, uprawianie nordic walkingu, piknikowanie na łonie natury. I o taką jego funkcyjność należy zadbać.<br>Za zachowaniem wskazanych wyżej terenów zielonych | obszar planu | - | - | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie objęcia całego obszaru w rejonie ul. Słona Woda Terenami zieleni urządzonej.<br>Wyjaśnia się, że nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że:<br>1. Objęcie ochroną prawną terenów (tj. formami ochrony przyrody) oraz wykup terenów nie stanowi materii planistycznej.<br>2. Wyznaczenie planie miejscowym terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki daje podstawę gminie na wykup tych terenów pod realizację celu publicznego jakim jest park. Znalazło to odzwierciedlenie w Prognozie skutków finansowych do tego projektu planu. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | przemawia dodatkowo fakt, iż w ramach rozbudowy ciągów drogowych poprawiających komunikację ze Szpitalem Uniwersyteckim na osiedlu Rżąka, planowane jest utworzenie drogi. W III etapie inwestycji powstanie tu droga umożliwiająca dojazd do szpitala od strony południowej wraz z ciągiem pieszym i rowerowym. Inwestycja ta, mimo że niezbędna, przyczyni się do likwidacji zieleni znajdującej się na trasie planowanej drogi.<br>Jednocześnie zwracamy uwagę, że zachwianie równowagi w naturze poprzez likwidowanie kolejnych terenów zielonych sprzyja zapadalności na choroby, wytwarzaniu się nowych wirusów, obniża odporność, powoduje coraz większe problemy natury psychicznej.<br>Okres pandemii pokazał wszystkim jak ważne jest utrzymanie terenów zielonych w miastach. W sytuacji odizolowania od możliwości przemieszczania się poza miasto i korzystania z dóbr terenów pozamiejskich, tereny zielone zlokalizowane w Krakowie stają się często jedyną możliwością odreagowania po ciężkim dniu w pracy, rekonwalescencji czy motywacji do aktywności.<br>W związku z powyższym zwracamy się do Państwa z apelem o natychmiastowe podjęcie działań w celu ochrony terenów zielonych zlokalizowanych w sąsiedztwie osiedla Rżąka oraz utworzenia parku Słona Woda. Zwracamy się również o możliwie jak najszybsze objęcie tego terenu w całości ochroną prawną oraz wykupienie go przez miasto z rąk prywatnych - aby zabezpieczyć to miejsce przed zabudową.<br>Ponadto zwracamy uwagę na zwiększenie nadzoru nad wskazanym terenem w celu ograniczenia samowolnego działania na tym terenie podmiotów, które planują na części terenu zabudowę mieszkalną. Ostatnie obserwacje potwierdzają, że na terenie dokonuje się samowoli budowlanej w postaci grodzenia części terenu betonowym ogrodzeniem. | | | | | |
| 60 | I.65 | […]* | Jako współwłaściciel działki wnosi o wyłączenie jej działki tj. 298 Obr 60 Podgórze z zakresu ZP.8 czyli obszaru przypisanego jako teren zieleni urządzonej w projektowanym planie zagospodarowania terenu obszaru „Piaski Wielkie", dalej zwany planem.<br>Proponowany plan pozbawi ją jakiejkolwiek możliwości późniejszego zagospodarowania w/w terenu dla celów mieszkaniowych. Zwraca również uwagę, że spora część tej działki aktualnie jest już ujęta w planie z 2018 roku jako teren zieleni urządzonej. Dalsze rozszerzenie terenu zielonego na jej działce będzie skutkowało wniesieniem pozwu o odszkodowanie przeciwko Miastu Kraków na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27.3.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.). | 298<br>obręb 60<br>Podgórze | **MW.1, ZP.8** | **MW.1, ZP.8** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Zachodnią część działki przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej ZP.8 w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.<br>Równocześnie informuje się, że wschodnia część przedmiotowej działki przeznaczona jest zgodnie z podstawową funkcją wskazaną w ustaleniach Studium, tj. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - a zatem zagospodarowanie tej części działki na cele mieszkaniowe będzie możliwe. |
| 61 | I.66 | […]* | Jako współwłaściciel działki wnosi o wyłączenie jej działki tj. 297 Obr 60 Podgórze z zakresu ZP.8 czyli obszaru przypisanego jako teren zieleni urządzonej w projektowanym planie zagospodarowania terenu obszaru „Piaski Wielkie", dalej zwany planem.<br>Proponowany plan pozbawi ją jakiejkolwiek możliwości późniejszego zagospodarowania w/w terenu dla celów mieszkaniowych. Zwraca również uwagę, że spora część tej działki aktualnie jest już ujęta w planie z 2018 roku jako teren zieleni urządzonej. Dalsze rozszerzenie terenu zielonego na jej działce będzie skutkowało wniesieniem pozwu o odszkodowanie przeciwko Miastu Kraków na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 | 297<br>obręb 60<br>Podgórze | **MW.1, ZP.8** | **MW.1, ZP.8** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Zachodnią część działki przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej ZP.8 w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.<br>Równocześnie informuje się, że wschodnia część przedmiotowej działki przeznaczona jest zgodnie z podstawową funkcją wskazaną w ustaleniach Studium, tj. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ustawy z 27.3.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.). | | | | | |
| 62 | I.67 | […]*<br>reprezentujący<br>[…]*<br>[…]* | Składa uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PIASKI WIELKIE" sporządzanego na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019r. w przedmiocie zmian wprowadzonych w planowanym zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do działki stanowiącej własność jego Mocodawców, ti. działki nr 272/2 obr. 60:<br>1) Wnosi o usunięcie z terenu działki 272/2, obręb 60, jednostka ewidencyjna Podgórze terenu zieleni urządzonej i zmianę całej działki na teren Zabudowy Mieszkalnej Jednorodzinnej.<br>Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z przeznaczeniem wskazanej wyżej nieruchomości (działki nr 272/2 obręb 60) określonym w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowi ona teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (symbol: MNW). W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PIASKI WIELKIE" nastąpiła istotna zmiana przeznaczenia wskazanej działki na przeznaczenie jej ułamkowo jako teren zabudowy mieszkalnej (symbol: MN.4.) oraz - w znacznie większej części, na tereny zieleni urządzonej (symbol: ZP.4.).<br>Mając na uwadze powyższe podkreślenia wymaga, że planowana zmiana nie koresponduje ani z wolą właścicieli nieruchomości, którzy zainteresowani są jej eksploatacją i zagospodarowaniem zgodnie z przeznaczeniem określonym w Studium.<br>Idąc dalej, podczas przeprowadzonej dnia 23 lutego 2021r. Dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego obszaru „PIASKI WIELKIE", za pośrednictwem połączenia online zadano pytanie dotyczące powodu zmiany w przeznaczeniu działki moich Mandantów w odniesieniu do obowiązującego Studium. W odpowiedzi przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa wskazali, że zmiana ta podyktowana była koniecznością proporcjonalnego rozłożenia terenów zielonych przy uwzględnieniu innych przeznaczeń oraz faktem, iż nieruchomość ta obecnie pozostaje w znacznym stopniu pokryta dość gęstą roślinnością.<br>Powyższe oznacza, że zmiana przeznaczenia działki nr 272/2 z terenu zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności na częściowo teren zabudowy mieszkalnej oraz - w znacznie większej części, na tereny zieleni urządzonej nie znajduje uzasadnienia ani faktycznego ani prawnego stanowiąc tym samym zmianę dowolną i losową, spowodowaną jedynie jej obecnym stanem. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że kształt zagospodarowania zieleni Urządzonej na działce prywatnej jest ewidentnie nieprzemyślany i wygląda na ustalony losowo, w bezpośrednim sąsiedztwie są działki oznaczone jako Nieużytki, albo tereny zalesione dla których należało by kontynuować dalszy sposób użytkowania, lub próbować tą zieleń uporządkować.<br>Należy również wskazać, iż z reguły każda nieruchomość gruntowa, do czasu rozpoczęcia inwestycji budowlanej, z reguły pokryta jest roślinnością, co samo w sobie nie może dyskwalifikować jej przeznaczenia celem zaspokajania przyszłych potrzeb mieszkaniowych jej właścicieli. Z reguły bowiem uporządkowanie zieleni, jak też terenu nieruchomości następuje bezpośrednio przed rozpoczęciem procesu inwestycyjnego. Na przedmiotowej nieruchomości nie zaobserwowano szczególnie cennego rodzaju roślinności, co | 272/2, 342<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.4, ZP.8** | **MN.4, ZP.8** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny zieleni urządzonej, którymi objęto najistotniejsze z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.<br>W związku z powyższym południową cześć działki nr 272/2 obr. 60 Podgórze przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZP.8.<br>W wyniku analizy istniejącego w tym rejonie zagospodarowania oraz ze względu na konieczność kształtowania ładu przestrzennego uznano, że w tym rejonie powinna rozwijać się zabudowa jednorodzinna, bez możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.<br>Dlatego też północną przeważającą część działki nr 272/2 obr. 60 Podgórze przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.4, a zatem możliwa jest w tym zakresie jej zabudowa.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W każdym terenie budowalnym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że działki w Terenie MN.4, które nie przylegają bezpośrednio do Terenu dogi publicznej KDL.2, mogą być obsługiwane komunikacyjnie poprzez dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.<br>Wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu (§ 15) w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi<br>Natomiast wydzielanie ciągu pieszo-jezdnego z Terenu zieleni urządzonej ZP.8, pod który przeznaczona jest przeważająca część działki nr 342 obr. 60 Podgórze, uważa się za bezzasadne z uwagi na charakter przestrzeni jaką jest publicznie dostępny park, który stanowi podstawowe przeznaczenie terenu ZP.8<br><br>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Ważniejsze powiązania piesze są elementem informacyjnym planu, niestanowiącym ustaleń planu.<br>Z uwagi na podstawowe przeznaczenie Terenów ZP.5 i ZP.8 pod publicznie dostępny park, w projekcie planu nie wskazuje się przebiegu powiązań pieszych w tych terenach. Przebieg ścieżek w tych terenach będzie przedmiotem projektu realizacyjnego parku. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wyróżniałoby ją od tej występującej na innych sąsiadujących nieruchomościach.<br>Jego Mocodawcy, mając na uwadze planowane przez nich wykorzystanie rzeczonej nieruchomości nie wyrażają zgody na rzeczone zmiany zwłaszcza, iż spowodują one po ich stronie utratę możliwości swobodnego, zgodnego z pierwotnym założeniem jej gospodarowania, powodując po ich stronie możliwą stratę finansową związaną nie tylko z istotnym obniżeniem samej wartości nieruchomości ale również powodując konieczność poszukiwania innego rozwiązania dla pierwotnych planów budowlanych.<br>Podkreślenia wymaga również fakt, że zmiana dokonana w projekcie planu miejscowego obszaru „PIASKI WIELKIE" w zakresie przedmiotowej działki jest zmianą istotną, znacznie odbiegającą od jej przeznaczenia określonego w obowiązującym Studium, co nie tylko stanowi naruszenie obowiązujących przepisów w zakresie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako: u.p.z.p.), w szczególności w zakresie, w jakim stanowi ona o wiążącym charakterze ustaleń Studium w odniesieniu przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust, 4 u.p.z.p.). Pamiętać należy również, że zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 u.p.z.p., Prezydent Miasta sporządzając projekt planu miejscowego sporządza go zgodnie właśnie z zapisami Studium i przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.<br>Skoro zatem brak jest innych, aniżeli związane z ogólnymi przepisami regulującymi samo projektowane planu miejscowego, a tym samym koniecznością zachowania proporcji w zakresie terenów zielonych w stosunku do innych, przewidzianym prawem przeznaczeń oraz faktem, iż obecnie przedmiotowa nieruchomość pozostaje niezabudowaną, pokrytą roślinnością jego Mocodawcy nie wyrażają zgody na zmianę w zakresie przeznaczenia ich działki wskazując tym samym, iż narusza ona ustalenia Studium właśnie w zakresie istotnej zmiany przeznaczenia działki nr 272/2 obr. 60.<br>Mając na uwadze powyższe uwagi, koniecznym jawi się dokonanie zmiany w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „PIASKI WIELKIE" sporządzanym na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019r. w zakresie nieruchomości stanowiącej działkę nr 272/2 poprzez ustalenie jej przeznaczenia zgodnie z obowiązującym na tym terenie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.<br>2) Wnosi o usunięcie z terenu działki 272/2, obręb 60, jednostka ewidencyjna Podgórze Nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Zieleni Urządzonej.<br>Mając powyższe na uwadze, koniecznym jest również usunięcie z terenu działki 272/2, obręb 60, jednostka ewidencyjna Podgórze Nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Zieleni Urządzonej. Ustalenie Nieprzekraczalnej Linii Zabudowy jest nieuzasadnione, gdyż to narzędzie planistyczne służy do porządkowania zabudowy. O ile jest ona zrozumiała od strony dz dr. 342 , gdyż od tamtej strony widać szansę na możliwość ukształtowanie pierzei wolnostojących domów jednorodzinnych, tak w odniesieniu do działki nr 272/2 nie znajduje uzasadnienia.<br>Ponadto:<br>3) Wnosi o ustalenie po działce drogowej nr 342 ob.60, j.ewid. Podgórze w MPZP terenu ciągu pieszego z wyznaczoną możliwością dojazdu dla samochodów osobowych właścicieli działek położonych bezpośrednio przy niej. | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Jednocześnie, w ramach niniejszych uwag zasadnym jawi się również podniesienie kwestii konieczności ustalenia po działce drogowej nr 342 ob.60, j.ewid. Podgórze w MPZP terenu ciągu pieszego z wyznaczoną możliwością dojazdu dla samochodów osobowych właścicieli działek położonych bezpośrednio przy niej. Celem umożliwienia przejazdu finalnie powstałym ciągiem pieszo - jezdnym, do traktu pieszego należy włączyć bezpośrednie przyległości szerokości po l,5-2m, aby umożliwić przejazd finalnie powstałym ciągiem pieszo jezdnym.<br>4) Wnosi o to aby cała działka drogowa nr 342 ob.60, j.ewid. Podgórze została uznana za ważne powiązanie piesze.<br>Mając na wadze fakt, ze działka ta pozostaje ważnym pieszym łącznikiem łączącym ulicę Rżącką i poprzez ulicę Słona Woda z ulicą Kazimierza Kostaneckiego, zasadnym jawi się aby cała działka drogowa nr 342 ob.60, j.ewid. Podgórze została uznana za ważne powiązanie piesze - obecnie służy ona jako trasa spacerowa wielu mieszkańców. | | | | | |
| 63 | I.69 | […]*<br>[…]* | Z bardzo dużym zaniepokojeniem zauważyli, że na propozycji planu zagospodarowania przestrzennego linia graniczna terenów zabudowy mieszkaniowej z niewiadomych dla nas względów "odcina" spory pas ich działki przy ulicy Przewiewnej numer 156/62 (obręb 60) ingerując nawet w przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy.<br>Taki stan praktycznie uniemożliwia sensowne zagospodarowanie działki np. wykonanie użytecznego podjazdu do ich nieruchomości i co za tym stoi w dużym stopniu obniża jej funkcjonalność, a przez to również wartość rynkową.<br>Działka przy ulicy Przewiewnej została przez nich nabyta w roku 2018 jako w całości przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W momencie zakupu była już działką wąską tj. około 20 metrów co spowodowało konieczność wykonania projektu indywidualnego i przesunięcia domu do działki numer 156/60 na minimalną, dopuszczalną prawnie odległość 4 metrów.<br>Projekt domu został tak skonstruowany, aby od strony wjazdu do garażu od ulicy Przewiewnej pozostawić pas gruntu przeznaczony na bramę oraz funkcjonalny podjazd dla samochodu wraz z miejscem parkingowym.<br>Przedstawiona propozycja planu zagospodarowania jest dla nich tym bardziej niezrozumiała, że działki w najbliższej okolicy nie zostały potraktowane w ten sposób, mimo że znajdujące się na nich domy zlokalizowane są w znacznie większej odległości od drogi niż ich. Jednocześnie, inne ulice będące w pobliżu ul. Przewiewnej np. równoległa ulica Łamana lub ulice Zyndrama z Maszkowic i Franciszka Dźwigońskiego nie są poszerzone w tak dużej odległości od skrzyżowania.<br>Należy również zauważyć, że skrzyżowanie ulicy Przewiewnej z Czajną jest już wystarczająco szerokie, aby mogły przejechać i zawrócić samochody specjalne jak np. straż pożarna.<br>Być może chodzi tutaj o pas terenu oznaczony jako spadek gruntu, który w rzeczywistości został jakiś czas temu, niejako przy okazji, skutecznie zniwelowany przez ekipy wykonujące rozbudowę sieci kanalizacyjnej.<br>Pragną nadmienić, że decyzję o pozwolenie na budowę wraz z projektem zagospodarowania działki, który obejmuje podjazd, ogrodzenie oraz altanę śmietnikową (widoczne na rys.2) wydano 9 grudnia 2019 roku z podpisem Prezydenta Miasta Krakowa. Prace nad planem zagospodarowania przestrzennego obszaru “Piaski Wielkie” rozpoczęto już po otrzymaniu przez nich pozwolenia. | 156/62<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.6, KDD.4** | **MN.6, KDD.4** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie skorygowania linii rozgraniczającej Terenu KDD.4 (ul. Przewiewnej).<br>W projekcie planu uwzględniono zasięg terenowy projektu budowlanego branży drogowej dla zadania rozbudowy ul. Przewiewnej w Krakowie na odcinku od ul. Czajnej do ul. Obronnej zgodnie z wydanym w grudniu 2019 r. przez ZDMK, czyli zarządcę drogi, uzgodnieniem projektu budowlanego branży drogowej oraz zgodnie z przyjętymi następnie nowymi granicami pasa drogowego ulicy Przewiewnej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Z ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym wynika natomiast, że konsultacje społeczne “to istotny element trybu sporządzania miejscowego planu”, a plan ów “powinien godzić interes publiczny i osób indywidualnych”.<br>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o korektę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Piaski Wielkie" co umożliwi im realizację ich przedsięwzięcia z jak najmniejszym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego.<br>Uprzejmie proszą o przeanalizowanie ich uwag oraz stosowną korektę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Piaski Wielkie”. | | | | | |
| 64 | I.70 | […]* | Mając na uwadze interes całego sąsiedztwa składa wniosek o wprowadzenie poniższych zmian dotyczących nowego projektu MPZP:<br>1. Zwężenie planowanej drogi KDD.9 z ok. 15 metrów do 10 metrów, co w przyszłości spokojnie pozwoli na uzyskanie dwóch jezdni po 3 metry (szerokość ta spełnia warunki określone przepisami dla drogi tej klasy) i otoczenie chodnikami po 2 metry z obu stron.<br>2. Zwężenie ostatniego odcinka drogi KDD.9 (za zakrętem) przy działkach 311/1 oraz 316/7 z 15 metrów do 8 metrów co pozwoli na uzyskanie dwóch jezdni po 2,5 metra (szerokość ta spełnia warunki określone przepisami dla drogi tej klasy) i otoczenie chodnikami po 1,5 metra z obu stron. W tym miejscu większej szerokości na pewno nie potrzeba, a ze względu na ślepe zakończenie drogi, nie będzie dużego natężenia ruchu samochodowego, tym bardziej ciągnięcie potężnej - szerokiej drogi do samego jej końca jest bezzasadne i psuje ład przestrzenny.<br>3. Droga KDD.9 wedle zaprezentowanego projektu jest narysowana tak, że jej najdłuższa - środkowa część jest węższa od części końcowej - ślepej, a zdecydowanie powinno być odwrotnie, powinna być szersza na początku.<br><br>4. Przesunięcie, a zarazem wyśrodkowanie i wyrysowanie osi, powyżej opisanego w punkcie 2. odcinka drogi KDD.9, wedle linii granicy między działkami 311/2 i 316/8, tak by planowana droga równo „wykrajała" działki po obu stronach planowanej drogi. W tym momencie działka 311/1 jest okrojona w ok. 30% swej wielkości, natomiast ze swojej drugiej strony przyszła droga nie wkracza aż tak w działki, co jest zabiegiem mocno niesprawiedliwym i nie ma na to zgody. Zarazem linia drogi tworzy skos na działce 311/1 i psuje jej kształt oraz ład przestrzenny. (Załączam rysunek poglądowy)<br><br>5. Do rozważenia jest również możliwość przedłużenia w prostej linii ulicy Słona Woda tak by ta łączyła się z zakrętem drogi KDD.9 (wzdłuż obecnej, oznaczonej na planie ścieżki/ drogi polnej), chociażby z ograniczeniem do ruchu jednokierunkowego.<br>Zagadnienia które powyżej porusza były głośno komentowane na dyskusji publicznej, z wyraźnym sprzeciwem wielu osób wobec proponowanych obecnie rozwiązań drogowych dla KDD.9. Pozostawienie planowanej - pełnej, potężnej szerokości na całej długości projektowanej drogi KDD.9 spowoduje możliwość parkowania samochodów przy przyszłej ulicy, co pofolguje deweloperom wymogi parkingowe, a zarazem popsuje estetykę okolicy tworząc ohydny szpaler parkowanych | Teren KDD.9, dz. 311/1, 316/7, 311/2, 316/8 obręb 60 Podgórze | **KDD.9** | **KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5, części pkt 1, części pkt 2, części pkt 3 i części pkt 4** | Ad 1, Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zawężenia do szerokości wskazanej w uwadze.<br>Projektowana droga w Terenie KDD.9 ma obsługiwać nowe tereny budowlane, zasadnym jest więc, aby posiadała stosowne parametry, pozwalające na realizacje drogi wraz ze wszystkimi niezbędnymi elementami.<br><br>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.9 w kierunku południowym.<br>Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze.<br><br>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Ze względu na uwarunkowany istniejącym zagospodarowaniem sąsiednich działek brak możliwości poszerzenia ul. Słona Woda i dopasowania jej parametrów do obsługi nowej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w projekcie planu nie przewiduje się przedłużenia biegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.7 na wymienione w uwadze działki. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | samochodów. Zniszczy to zaciszny charakter okolicy, nie będzie pasować do istniejącej zabudowy - głównie jednorodzinnej i układu starych podmiejskich ulic. | | | | | |
| 65 | I.71 | […]* | Wnioskuje o przesunięcie planowanej drogi KDD.9 o kilka metrów na południe, tak by ze wszystkich sąsiadujących z nią działek przeznaczono równą część terenu.<br>W obecnym projekcie droga KDD.9 zabiera dużą powierzchnię działki 311/1 i z tego powodu jest ona i jej właściciele poszkodowana. | 311/1<br>obręb 60<br>Podgórze | **MW.1, KDD.9** | **MW.1, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.9 w kierunku południowym.<br>Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu zawężono drogę KDD.9 od strony północnej, w związku z czym większa część działki 311/1 została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 |
| 66 | I.72 | […]* | Prosi o zmianę w projekcie planu drogi KDD.9, ponieważ jest zaplanowana niesprawiedliwie dla sąsiadujących z nią działek, w szczególności działki nr 311/1 obr. 60. Droga ta powinna przechodzić przez sąsiadujące działki w sposób proporcjonalny, tym bardziej, że na przeszkodzie nie ma żadnych zabudowań ani instalacji. Prosi o przesunięcie jej tak, by przechodziła w tym terenie równo, kosztem wszystkich działek, a nie tylko przez jedną. | 311/1<br>obręb 60<br>Podgórze | **MW.1, KDD.9** | **MW.1, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.9 w kierunku południowym.<br>Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu zawężono drogę KDD.9 od strony północnej, w związku z czym większa część działki 311/1 została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 |
| 67 | I.73 | […]* | Jako osoba mająca faktyczny interes prawny, ze względu na procedowanie projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Piaski Wielkie" w Krakowie składa uwagi dotyczące - obszaru MW.1 - drogi KDD.9, oraz działki nr 311/1.<br>(…)<br>Ponadto wnioskuje o przesunięcie części przebiegu planowanej drogi KDD.9 na działce nr 311/1 w kierunku południowym, tak by zachodziła ona na sąsiednie działki w równym wymiarze. Na ten moment okraja ona bardzo wyraźnie tylko jedną działkę, a jej linia powinna być poprowadzona przez nieruchomości w sposób solidarny, z uszanowaniem własności, nie powodując wyraźnej utraty terenu i co za tym idzie wartości w sposób wybiórczy, tylko po jednej stronie.<br>Ze względu na usytuowanie drogi KDD.9 wzdłuż dłuższej linii działki nr 311/1, zarazem zwężenia i zniekształcenia jej, uważa iż należy także zmniejszyć linię nieprzekraczalnej zabudowy z 6 metrów, do wartości np. 2 metrów, by działka nie traciła możliwości zabudowy.<br>(…)<br>Pismo to składa jako współwłaścicielka działki 311/1. | KDD.9,<br>311/1<br>obręb 60<br>Podgórze | **MW.1, KDD.9** | **MW.1, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na proponowaną w uwadze odległość od linii rozgraniczającej terenu KDD.9.<br>Jednym z elementów kształtowania ładu przestrzennego jest odpowiednia odległość budynków od dróg publicznych. W związku z tym, że Teren KDD.9 obejmuje nowoprojektowaną drogę publiczną, odległość wyznaczonych wzdłuż niego nieprzekraczalnych linii zabudowy uznaje się za właściwą.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.9 w kierunku południowym.<br>Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu zawężono drogę KDD.9 od strony północnej, w związku z czym większa część działki 311/1 została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 |
| 68 | I.74 | […]* | Składa uwagi i wnioski dotyczące miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie", sporządzonego na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w zakresie, w jakim istotnie narusza on prawa własności Mieszkańców w sposób przedstawiony w niniejszym piśmie. Ustalenia przedmiotowego planu zagospodarowania dopuszczają rozwiązania, które w sposób rażący pogorszą dotychczasowe warunki zamieszkania, co budzi kategoryczny sprzeciw Mieszkańców.<br>I. Ulica Obronna<br>Z ustaleń planu, a w szczególności z § 13 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz § 13 ust. 1 pkt 4 lit. b wynika, że teren oznaczony jako KDL.2, ul. Obronna (od skrzyżowania z ulicą Rżącką KDZ.1 do północnej granicy planu zostanie poszerzona do 15 metrów, z fragmentarycznym poszerzeniem do 48 metrów w rejonie skrzyżowania z ul. Kostaneckiego. Należy z całą stanowczością | ul. Obronna,<br><br>obszar Słonej Wody | **KDL.2**<br><br>**MW.1, MW.2** | **KDL.2**<br><br>**MW.1, MW.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyznaczenie ul. Obronnej jako Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej.<br>Sposób prowadzenia linii rozgraniczających Terenu KDL.2 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2020 r. poz. 293 ze zm.) przy sporządzaniu planów miejscowych wiążące dla organów gminy są zapisy Studium |
| 69 | I.75 | […]* | | | | | | |
| 70 | I.76 | […]*<br>i 809 innych osób (spis nazwisk i podpisy w dokumentacji) | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | stwierdzić, że projektowany stan godzi we wskazania Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: „Ustawa").<br>1) Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 Ustawy w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. W projekcie pominięto kwestię specyfiki zabudowy wzdłuż ulicy Obronnej. Ulica Obronna stanowi drogę lokalną, o roli ograniczonej głównie do drogi dojazdowej dla Mieszkańców, którą to rolę spełnia bez zarzutów. Przy drodze znajdują się niemal wyłącznie domy o zabudowie jednorodzinnej, w większości ogrodzone. Zabudowa jest fragmentarycznie gęsta, przy drodze znajdują się skupiska domów usytuowanych często w niewielkiej odległości od jezdni. Aktualnie jest to trasa o niewielkim natężeniu ruchu, wąska, pozbawiona chodników, jednak charakteryzująca się sporym ruchem pieszych. Co więcej, stanowi trakt często wybierany na trasę spacerową. Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że istotnie zmieni się przeznaczenie ul. Obronnej. Niewątpliwie skutkować będzie wzrostem ruchu samochodowego, co będzie znacznie utrudniać wjazd samochodów właścicieli na swoje posesje, czemu towarzyszy efekt tamowania ruchu z uwagi na zatrzymywanie samochodów przed bramami wjazdowymi. Ruch ten z uwagi na charakter zabudowy na tym terenie nie może odbywać się w sposób płynny. Planowana przebudowa nie ma w opinii mieszkańców żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów poza ruchem lokalnym, a ten jest w pełni zabezpieczony i odbywa się bezkolizyjnie w aktualnym układzie drogowym. Nie można jednocześnie zapomnieć o tym, że poszerzenie wyłącznie ulicy Obronnej nie spełni oczekiwań, jeżeli pozostałe, niewielkie uliczki dojazdowe pozostaną aktualnej szerokości. Trudno wyobrażać sobie ruchliwą trasę, do której dochodzą uliczki niejednokrotnie nieutwardzone czy też o szerokości niepozwalającej na swobodne wyminięcie się pojazdów. Mowa tutaj przede wszystkim o ulicy Przewiewnej, ulicy Łamanej, ulicy Mokrej, ulicy Kostaneckiego, ulicy Słona Woda, ale i o ulicy Biernata z Lublina i innych, które choć znajdują się w większej odległości od Obronnej niż wymienione, to jednak zostaną objęte wpływem projektowanej przebudowy. Bez wątpienia fakt ten nie został uwzględniony w projekcie, który z uwagi na to staje się absurdalny. Dalej należy stwierdzić, przy takim planowaniu, że intencją autorów projektu jest odciążenie ul. Wielickiej i „puszczenie ruchu" ulicami Piasków Wielkich, tj. Kostaneckiego, Obronną, Rżącką, Kosocicką, a dalej Cechową. Trakty te nie są dostosowane do takiego ruchu jak dwupasmowa ul. Wielicka. Projektodawcy w żadnej mierze nie uwzględnili różnic w usytuowaniu i urządzeniu tych dwóch rejonów, kiedy to wzdłuż ul. Wielickiej rozciągają się wielopiętrowe bloki, biurowce itp., a na Piaskach Wielkich są domy jednorodzinne. Realizacja projektu spowoduje olbrzymie natężenie ruchu na wskazanych ulicach, które nie są do tego przygotowane. Sprowadzi się to do sytuacji, że mieszkańcy wyjeżdżając ze swoich posesji już będą włączać się do „korka". Podkreślenia wymaga, że wcielenie projektu w życie wywrze negatywny wpływ na sprawność komunikacji na całym obszarze dzielnic XI Podgórze Duchackie oraz XII Bieżanów - Prokocim, powodując wzmożenie ruchu na aktualnych traktach komunikacyjnych, to jest między innymi na ulicach Kosocickiej, Cechowej, Łużyckiej i Rżąckiej. Warto mieć na uwadze, że skutki tak radykalnej przebudowy ulicy Obronnej zaburzą dotychczasowy układ | | | | | uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument ten wskazuje kierunki zagospodarowania, w ramach których określa możliwe do realizowania w sporządzanych planach miejscowych funkcje podstawowe i dopuszczalne.<br>Studium dla obszaru w rejonie ul. Słona Woda wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W ramach funkcji dopuszczalnej w tych Terenach Studium dopuszcza wyznaczenie m.in. zieleni urządzonej i nieurządzonej. Jednakże w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.<br>Ponadto ustalony w Studium dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | drogowy i specyfikę ruchu w obydwu dzielnicach.<br>Ponadto w opinii Mieszkańców ruch autobusowy przeprowadzony przez ulicę Obronną przekracza potrzeby osób zamieszkałych. W środku spokojnego, zacisznego osiedla nie jest celowe wprowadzanie ruchu autobusowego - szczególnie ze względu na charakterystykę zabudowy domami jednorodzinnymi, a zatem stosunkowo niewielką liczbę mieszkańców na jednostkę powierzchni. Do tej pory Mieszkańcy nie zgłaszali potrzeb w tym zakresie i sami realizowali je wykorzystując do tego prywatne pojazdy. Co więcej, aktualny rozkład przystanków w pełni zaspokaja te potrzeby. W okolicy nie powstanie już wiele budynków mieszkalnych, stąd natężenie ruchu - przy założeniu, że jak wskazuje projekt, zaplanowane w terenie oznaczonym jako MW.l, MW.2 oraz MW.3 bloki nie będą obsługiwane ul. Kostaneckiego i ul. Obronną, a tereny oznaczone jako ZP.l - ZP.8 nie będą przeznaczone pod zabudowę- nie wzrośnie znacząco, a potrzeby w tym zakresie się nie pojawią. Należy uznać, że całkowicie chybionym pomysłem jest projektowanie drogi przelotowej przez sam środek spokojnego, a nawet zacisznego osiedla, jakim jest zabudowa przy ulicy Obronnej.<br>W aspekcie powyższego i projektowanego olbrzymiego obszaru zielonego, niezrozumiałym jest tworzenie ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Obronnej. Taka jak najbardziej winna powstać na trenach zielonych, w parku i przez niego przebiegać.<br>Jedynie dodatkowo należy wspomnieć, że wzdłuż drogi, dla której proponowane jest znaczące zwiększenie ruchu nie przewidziano żadnych miejsc parkingowych, które to wydają się konieczne przy założeniu, że ulica Obronna stanowić ma szlak komunikacyjny tej rangi. Jest to uchybienie wskazujące na niedostosowanie projektu do rzeczywistych uwarunkowań panujących na tym terenie, bowiem planowany stan rzeczy skutkowałby parkowaniem pojazdów przy drodze i tamowaniem ruchu.<br>2) Z kolei w art. 1 ust. 2 pkt 2 Ustawy wskazano na konieczność uwzględniania przy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym walorów architektonicznych i krajobrazowych, a także, o czym wspomina punkt następny, wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych. Okoliczności tych z całą pewnością nie wzięto pod uwagę przy tworzeniu projektu. Wcielenie planu w życie spowoduje nie tylko zlikwidowanie terenów zielonych, ale i pozbawi właścicieli przydomowych ogródków. Ruch samochodów odbywać musiałby się tuż przed oknami mieszkańców, w sposób bulwersujący naruszając rolę nieruchomości, na które składają się przecież nie tylko budynki, ale i ogrody, stanowiące przestrzeń do wypoczynku i rozrywki. Funkcja ta ulegnie zniweczeniu w przypadku poszerzenia ulicy Obronnej wedle ustaleń przedmiotowego projektu. Aktualnie wzdłuż drogi znajduje się wiele drzew i krzewów. Odnosi się to w szczególności do okolicy skrzyżowania z ulicą Kostaneckiego, gdzie proponuje się poszerzenie drogi do szerokości 48 metrów. Będzie to przesłanka do usunięcia tej roślinności, która przecież nie jest jedynie dekoracją, a również w sposób odczuwalny izoluje od hałasu, stanowiąc barierę dźwiękochłonną i wiatrochronną. Na dzień dzisiejszy ulica Obronna stanowi przedłużenie trasy prowadzącej między innymi do terenów tzw. Słonej Wody, które pełnią rolę rekreacyjną i umożliwiają mieszkańcom obcowanie z przyrodą. Dotychczasowa trasa spacerowa stać się ma ruchliwą drogą, a wszelkie walory | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | przyrodnicze zastąpi asfalt. Niesie to za sobą nieodwracalne skutki dla okolicznej przyrody - drzew, krzewów, gleby oraz wszelkiej fauny, którą na tym terenie można spotkać. Projektowany stan rzeczy należy ocenić jako naganny z punktu widzenia ochrony przyrody, która wedle planu zostanie w przeważającej części bezpowrotnie zniszczona.<br>3) Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 5 Ustawy, położono nacisk na uwzględnienie w projektowaniu i planowaniu przestrzennym wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia. Wymagania te zostały pominięte na wszelkich możliwych płaszczyznach. Po pierwsze, zaniedbano wymogi ochrony zdrowia mieszkańców - planowana przebudowa spowoduje zlikwidowanie terenów zielonych, a także przydomowych ogródków. Funkcje zieleni w mieście są bardzo liczne, a podstawową stanowi usuwanie dwutlenku węgla i produkcja tlenu. Ponadto pochłania ona zanieczyszczenia powietrza - pyły zawieszone w atmosferze oraz nieprzyjemne zapachy. Zwiększony ruch samochodowy spowoduje zwiększoną produkcję spalin i dwutlenku węgla, co nie będzie rekompensowane zwiększoną ilością roślinności. Efektem tego spadnie jakość powietrza, która i tak już pozostawia wiele do życzenia. Naukowcy biją na alarm, wymieniając całe spektrum poważnych zagrożeń dla zdrowia powodowanych smogiem. Co więcej, pasy zieleni pełnią rolę izolacji od hałasu, który ma negatywny wpływ na zdrowie i skutkuje nieraz chronicznym zmęczeniem. Wzmożony hałas będzie - w razie realizacji projektu - odczuwalny przez mieszkańców niemal bez przerwy. Dotychczas spokojna, zaciszna okolica zmieni się nie do poznania. Warto wspomnieć, że również ogródki przydomowe pełnią określoną, istotną rolę w życiu mieszkańców. Poprawiają warunki zdrowotne, zachęcają do fizycznej aktywności i są często najbardziej dogodną formą obcowania z naturą w mieście. Poszerzenie drogi nie może odbyć się inaczej niż tylko przez częściowe wywłaszczenie wszystkich właścicieli nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż ulicy, konsekwencją czego będzie zmniejszenie powierzchni lub nawet całkowite zlikwidowanie przydomowych ogródków. Niezrozumiałym jest nieuwzględnienie tego aspektu w szczególności, w dobie pandemii, gdzie przy wprowadzanych restrykcjach przydomowe ogródki są jedyną formą i miejscem rekreacji i wypoczynku.<br>Istotnym problemem staną się również powstające wyspy ciepła. Olbrzymia asfaltowa powierzchnia drogi latem nagrzewa się, a nocą oddaje ciepło - stąd na terenach miejskich pozbawionych roślinności uporczywym problemem są wyższe temperatury, niż w okolicach zielonych. Fale upałów stają się dla mieszkańców nie do zniesienia, a ponadto temperatura utrzymuje się do późnych godzin nocnych, nie sprzyjając regeneracji. Jest to szczególnie niebezpieczne dla osób starszych oraz dzieci. Poniesienie temperatur oznacza też koszty ekonomiczne, związane z koniecznością używania klimatyzacji. Usunięcie zieleni spotęguje efekt wysp ciepła, co z pewnością odbije się na zdrowiu mieszkańców - tym bardziej, że obserwujemy już ocieplenie klimatu.<br>4) Plan pomija również aspekt bezpieczeństwa ludzi i mienia zawarty w art. 1 ust. 2 pkt 5 Ustawy. Po pierwsze, zwiększenie szerokości ulicy i uczynienie jej trasą przelotową gwałtownie zmniejszy panujący stan bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przyczyną będzie nie tylko wzmożony ruch samochodów i specyfika zabudowy wymuszająca częste zatrzymania ze względu na konieczność wjazdu na daną posesję. | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Przydrożne drzewa i krzewy wpływają na bezpieczeństwo poprzez wyznaczanie toru ruchu, ale i osłanianie przed słońcem i olśnieniem przez inne pojazdy. Kierowcy jadąc trasami zadrzewionymi poruszają się wolniej. Ich usunięcie spowoduje, że ruch będzie nie tylko natężony, ale i szybszy, a zatem bardziej niebezpieczny. Nie można do tego dopuścić w okolicy, która cechuje się gęstą zabudową i sporym ruchem pieszych. Należy dodać, że specyfika zabudowy wymusi ukształtowanie drogi w sposób potencjalnie kolizyjny, ze sporą ilością meandrów i zakrętów. Ulica Obronna stanie się zatem potencjalnie kolizyjna.<br>Ponadto, co już wspomniano, ruch na drodze nie może odbywać się w sposób płynny, skoro istnieje potrzeba częstego zatrzymywania w celu umożliwienia wjazdu na posesje mieszkańców.<br>5) W końcu, w opinii mieszkańców projekt istotnie narusza art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 Ustawy poprzez nieuwzględnienie, że spadną walory ekonomiczne przestrzeni, a w rezultacie naruszone zostanie prawo własności mieszkańców. W planie nie wspomina się słowem o konieczności wywłaszczenia części terenów należących do właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż drogi, co niewątpliwie byłoby wymagane w celu jej poszerzenia. Wprowadzenie projektu w życie wiązałoby się z koniecznością wyburzenia kilkudziesięciu ogrodzeń (podmurówek, przęseł, dekoracyjnych murów) stojących wzdłuż drogi i pozbawieniem wszystkich właścicieli nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Obronnej ich części oraz przesunięciem granic. Wiązać się to będzie z diametralnym spadkiem wartości nieruchomości. W znaczącym stopniu zmniejszy się atrakcyjność terenów położonych przy tak ruchliwej drodze. Co więcej, w razie przystąpienia do realizacji planu mieszkańcy muszą być gotowi na trudności i problemy wiążące się nawet z wieloletnią budową. Wstrząsy, wibracje, a w dalszej kolejności wzmożony ruch drogowy stanowią zagrożenie dla substancji budynków czy stanu elewacji i zwiększają prawdopodobieństwo pęknięć i innych zniszczeń. Byłoby to oburzające naruszenie prawa własności mieszkańców i diametralnie zmieniałoby warunki zamieszkania w okolicy.<br>II. Blokowisko przy Lesie Rżąckim<br>Z ustaleń planu, a w szczególności z § 8 ust. 3 pkt 3 oraz § 8 ust. 3 pkt 5 wynika, że teren oznaczony jako MW.l, MW.2 oraz MW.3 zostanie zagospodarowany na nowe osiedle budynków wielorodzinnych, położone w okolicy cechującej się w przeważającej części niską zabudową jednorodzinną. Ponadto, sąsiadujące tereny zieleni, oznaczone jako ZP.l - ZP.8 i określone jako „tereny na cele rekreacyjno-wypoczynkowe" mają według publicznych zapewnień i zgodnie z projektem zostać przeznaczone na utworzenie parku Słona Woda, którego od wielu lat domagają się mieszkańcy. Ustalenia te przeczą jednak rzeczywistej działalności deweloperów w postaci samowoli budowlanej na tym obszarze. Okoliczności te budzą zdecydowany sprzeciw mieszkańców.<br>Przedmiotowy teren (wyznaczony obszarem pomiędzy ulicami Kosocicką, ulicą Słona Woda, a ulicą Obronną) cechuje się gęstą zabudową jednorodzinną, o niskiej kondygnacji, zlokalizowaną wokół obszaru Lasu Rżąckiego. Las Rżącki stanowi teren mający być w przyszłości objęty parkiem Słona Woda, o którego ustanowienie od lat zabiegają mieszkańcy i działacze społeczni. Jest to okolica spokojna, zaciszna, o wielu walorach krajobrazowych, ze względu na które wzdłuż wspomnianych wyżej ulic powstała zabudowa jednorodzinna. | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1) W pierwszej kolejności odnieść należy się do planów budowy nowego osiedla budynków wielorodzinnych. Jak już wspomniano, art. 1 ust. 2 pkt 1 nakazuje organom uwzględnianie w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. Nie sposób uznać, że tym wymaganiom sprostał projekt budowy potężnego osiedla budynków wielorodzinnych. Tego rodzaju zabudowa nie sprzyja ładowi przestrzennemu, i nie współgra z pozostałą częścią osiedla, Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o gabarytach i intensywności odbiegającej znacznie od intensywności otaczającej zabudowy stanowi rażące naruszenie zastanego ładu. Co więcej, należy stwierdzić, że taka zabudowa naruszałaby tzw. zasadę dobrego sąsiedztwa, uregulowaną w art. 61 ust. 1 pkt 1 Ustawy, która to uzależnia zmianę zagospodarowania terenu od dostosowania go do określonych cech już zagospodarowanego terenu sąsiedniego. Celem zasady jest zagwarantowanie ładu, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 Ustawy. Ład ten nie może zostać osiągnięty przy usytuowaniu niemal 16-metrowych budynków w enklawie domów jednorodzinnych, o niskiej kondygnacji.<br>Uporządkowane relacje zabudowy z otoczeniem powinny stanowić priorytet nie tylko ze względów estetycznych i kompozycyjnych, ale przede wszystkim z uwagi na uwarunkowania techniczno-architektoniczne. W pierwszej kolejności powstanie budynków wielorodzinnych o takiej wysokości, szczególnie biorąc pod uwagę naturalne wzniesienie terenu na obszarze planowanej inwestycji, wiązać się będzie z przesłanianiem sąsiednich budynków jednorodzinnych. Niewątpliwie spora część z nich zostanie zacieniona. W rezultacie problemem może stać się spełnienie wymogów dotyczących czasu nasłonecznienia pokoi mieszkalnych zarówno w istniejących już budynkach mieszkalnych zgodnie z § 57-60 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Taki stan rzeczy może uniemożliwić mieszkańcom wykorzystywanie nasłonecznienia jako źródła energii (panele fotowoltaiczne). Ponadto wpłynie niekorzystnie na hodowlę roślin i możliwość wypoczynku oraz rekreacji w przydomowych ogródkach czy na balkonach.<br>2) Projekt planu zagospodarowania nie spełnia również wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, które nakazuje uwzględniać Ustawa w art. 1 ust. 2 pkt 3. Wobec przeznaczenia obszarów MW.l - MW.3 pod budynki wielorodzinne, zniszczony zostanie w części obszar o wysokich walorach przyrodniczych, znajdujący się na terenie mającym wedle zamysłu mieszkańców stanowić fragment parku Słona Woda. Mowa głównie o konieczności wycinki wielu drzew. Nie sposób przyjąć, że skutki budowy ograniczą się do terenów wyznaczonych w projekcie. Prace ziemne oraz inne prace z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego i specjalistycznych urządzeń technicznych, które prowadzone będą w obrębie bryły korzeniowej drzew na terenach zadrzewionych niewątpliwie wywrą skutki wykraczające poza obszar MW.l - MW.3. Z dużą dozą pewności należy uznać, że oddziałają także na faunę i florę dużej części Lasu Rżąckiego. Ten z kolei stanowi siedlisko wielu gatunków roślin i zwierząt, a to m.in. saren, zająców, co w przestrzeni miejskiej aktualnie stanowi przestrzeń wyjątkowo rzadką, dlatego niezwykle cenioną przez mieszkańców.<br>3) W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art. 1 ust. 2 pkt 5 Ustawy). Również tym wytycznym uchybiono w projekcie. Część zabudowań znajdujących się przy ulicy Kosocickiej (domy oznaczone numerami 60A - 60F) znajdują się w naturalnym zagłębieniu terenu. Nawet w obecnym stanie rzeczy silniejsze opady deszczu zwiększają ryzyko spływu wody na teren powyższych posesji. Budowa osiedla mieszkalnego uwydatni ten problem ze względu na zabetonowanie ogromnej części powierzchni - wobec czego woda nie wsiąknie do gleby, a spłynie na tereny położone niżej, grożąc podtopieniami.<br>Innym istotnym problemem jest wpływ inwestycji na jakość powietrza. Już aktualnie mieszkańcy są narażeni na zanieczyszczenia i spaliny pochodzące zwłaszcza z okolic Obwodnicy Krakowa. Inwestycja polegająca na budowie wysokich, wielokondygnacyjnych budynków zaburzy istniejące korytarze przewietrzania. Te dwie okoliczności w efekcie doprowadzą nieuchronnie do tego, że wskutek nieprawidłowej cyrkulacji spadnie jakość powietrza, co bez wątpienia odbije się na zdrowiu mieszkańców. Ponadto należy wspomnieć o tym, że budowa tak potężnego osiedla musi warunkować dostosowanie infrastruktury technicznej. W okolicy o nawet kilka tysięcy może wzrosnąć liczba samochodów. Zostaną przewidziane parkingi i miejsca garażowe, a do osiedla prowadzić będą nowe drogi, efektem czego gigantycznie wzrośnie obciążenie ruchem samochodów.<br>4) W opinii mieszkańców w projekcie naruszono też wymagania art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 Ustawy. Obecność ogromnego blokowiska, zacienienie, zwiększony ruch pojazdów, odcięcie dostępu do przyrody, zmiana krajobrazu i pogorszenie jakości powietrza - wszystko to obniża w sposób drastyczny dotychczasowy komfort zamieszkiwania. Mieszkańcy przewidują również, że wszystkie te czynniki wpłyną na bardzo dotkliwy spadek wartości nieruchomości na tych terenach.<br>5) W ostatniej kolejności podkreślenia wymaga, że niepokój mieszkańców jest tym większy, że okolica oznaczona jako ZP.8, tj. teren tzw. Słonej Wody, na obszarze którego powstać miał wielokrotnie obiecywany park dla mieszkańców - jest aktualnie grodzony w ramach samowoli dewelopera. Mieszkańcy obawiają się, że dojdzie do wszczęcia nielegalnej zabudowy terenu, która przyniesie nieodwracalne skutki. Słona Woda to jeden z ostatnich w Krakowie zwartych, niezabudowanych terenów, które umożliwiają utworzenie tak dużego parku. Tymczasem nie dość, że ogromny obszar w jego sąsiedztwie poddano planom inwestycji w postaci budynków wielorodzinnych, to jeszcze wątpliwe jest zabezpieczenie przez władze miasta pozostałej części planowanego parku Słona Woda. Mieszkańcy nie godzą się na powyższy stan rzeczy, oczekując, że zostaną podjęte działania w celu ochrony terenów zielonych i utworzenia w Krakowie parku Słona Woda.<br>III. Podsumowanie<br>Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności, składa powyższe uwagi i wnioski dotyczące miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie", sporządzonego na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w zakresie, w jakim istotnie narusza on prawa własności Mieszkańców w sposób przedstawiony w niniejszym piśmie i oczekuje ich uwzględnienia przez władze miasta.<br>W związku z powyższym wnosi o: | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1. w zakresie ustaleń planu dotyczących ulicy Obronnej - o odstąpienie od projektu poszerzenia drogi w stopniu, jaki spowoduje zmianę jej aktualnego przeznaczenia oraz naruszy prawo własności Mieszkańców w sposób opisany w niniejszym piśmie, a dodatkowo o zmianę tychże ustaleń poprzez projekt zmodernizowania drogi dla celów odpowiadających aktualnemu przeznaczeniu;<br><br>2. w zakresie projektu blokowiska przy Lesie Rżąckim - o odstąpienie od planu zabudowy rzeczonych terenów budynkami wielorodzinnymi, wielokondygnacyjnymi, a ponadto o ustanowienie na tym terenie użytku ekologicznego; ewentualnie - o zmianę projektu w taki sposób, aby tereny te zostały zagospodarowane pod zabudowę jednorodzinną, niskokondygnacyjną, wkomponowaną w istniejący ład architektoniczny;<br><br>3. (…) | | | | | |
| 71 | I.77 | […]* | 1) (…)<br><br>2) Wnioskuje również o pozostawienie obszaru oznaczonego jako ZP. 5 i ZP. 4 w stanie proponowanym w projekcie i niedopuszczenie do zabudowy tego terenu. | tereny oznaczone w planie jako ZP.4 i ZP.5 | **ZP.4, ZP.5,** | **U.1, U.2, ZP.4, ZP.5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na częściową zmianę przeznaczenia na Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2 w wyniku rozpatrzenia innych uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 72 | I.78 | […]* | Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. Osobiście korzysta regularnie z tego terenu i bardzo ceni sobie taką możliwość. Dość już zagęszczania zabudowy kosztem terenów zielonych. Niech to miasto będzie przyjazne dla mieszkańców! | obszar Słonej Wody | **ZP.7, ZP.8, MW.1, MW.2, KDD.9** | **ZP.7, ZP.8, MW.1, MW.2, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 73 | I.80 | […]* | W związku z projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Piasków Wielkich, dot. przebudowy ul. Obronnej w Krakowie, wyraża sprzeciw, aby pas drogowy został poszerzony do 15 m. Jest to droga lokalna.<br>Drogi zbiorcze jak Rżącka i Kosocicka mają szerokość do 10 m. | ul. Obronna | **KDL.2** | **KDL.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Sposób prowadzenia linii rozgraniczających ul. Obronnej (Terenu KDL.2) ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej oraz obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m. |
| 74 | I.81 | […]* | Składa następujące uwagi do projektu:<br>Uwaga nr 1<br>Teren, którego dotyczy uwaga: MW.l, MW.2 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.<br>Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:<br>§ 19.1: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.l, MW.2 i MW.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.”<br>Uwaga: | Tereny MW.1, MW.2, KDD.9 | **MW.1, MW.2, KDD.9** | **MW.1, MW.2, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>W projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z niezbędnym |
| 75 | I.82 | […]* | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" poprzez zmianę położenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.l. MW.2, na tereny znajdujące się w bezpośrednim położeniu Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, które nie są obecnie zalesione, a również położone w obrębie ulicy Słona Woda (oznaczone według projektu planu jako ZP.7).<br>Uzasadnienie:<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" przewiduje położenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, w miejscach, gdzie występuje obfita roślinność leśna i liczne siedliska gatunków chronionych. Z kolei tereny w rejonie ul. Słona Woda, na których obecnie znajdują się jedynie użytki rolne, zostały w projekcie objęte ochroną w ramach wyznaczonych terenów zieleni urządzonej ZP.7. A zatem założenia projektu uznają za zasadne wycięcie pod zabudowę wielorodzinną istniejącej bujnej roślinności drzewiastej i likwidację licznych siedlisk gatunków objętych ochroną, zamiast wyznaczyć tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w miejscach, gdzie takie zalesienie nie występuje i nie jest konieczne karczowanie drzew.<br>Takie założenie projektu planu jest sprzeczne z zasadami logiki, ekologii, jak również z samym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) w zakresie jednostki urbanistycznej nr 52 Prokocim CM, do której należy obszar „Piaski Wielkie". W Studium wskazuje się bowiem jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej cyt.: „Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni izolacyjnej jako obudowy autostrady" (str. 289).<br>Dodatkowo – jako mieszkańcy i właściciele nieruchomości zlokalizowanych na terenach bezpośrednio graniczącymi/znajdującymi się pod planowanym przeznaczeniem MW.l i MW.2 – stanowczo protestują przeciwko zabudowie wielorodzinnej na tych terenach. Realizacja w tym miejscu zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 16m, i to na wzniesieniu, spowoduje, iż ich domy będą przysłonięte od światła, jak również pozbawione niepowtarzalnego widoku. Powyższe spowoduje znaczny spadek wartości nieruchomości i pogorszy jakość ich życia w tym miejscu. Ponadto zwraca uwagę, że infrastruktura drogowa w obrębie tego obszaru nie jest dostosowana do obsługi takiej ilości mieszkańców i ruchu samochodowego jaki wygeneruje nowa zabudowa wielorodzinna. Ponadto wskazać należy, iż tereny wyznaczone pod zabudowę wielorodzinną MW.l, MW.2 są w większości podzielone na małe działki, które stanowią własność pojedynczych właścicieli. Struktura własności wyklucza racjonalną zabudowę tych terenów w ramach proponowanego przeznaczenia MW. 1 i MW.2.<br>Z uwagi na powyższe, niezrozumiałym są powody, dla których projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje wysoką zabudowę wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, w miejscu bujnie zalesionym, będących własnością różnych, mniejszych właścicieli, zamiast zaplanować ją w zbliżeniu do kompleksu Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, na terenach pozbawionych roślinności drzewiastej i podzieloną na większe | | | | | do jej obsługi układem komunikacyjnym przeznaczono około połowy przedmiotowego obszaru. Pozostałą część przeznaczono pod zieleń urządzoną.<br>Przy wyznaczaniu Terenów zieleni urządzonej uwzględniono potrzebę ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni, w tym połączenia terenów zieleni w pobliżu osiedla Rżąka i planowanego parku w rejonie ul. Słona Woda z parkiem rzecznym Drwinki.<br>Pozbawione zieleni wysokiej tereny, obecnie wykorzystywane rolniczo, położone w północnej części przedmiotowego obszaru są szczególnie istotne dla zachowania ciągłości systemu zieleni miejskiej i powiązań przyrodniczych w tej części miasta, a w swojej południowej części stanowić powinny obudowę biologiczną istniejącego stawu. Ze względu na te uwarunkowania wskazane jest zachowanie tych terenów jako wolnych od zabudowy.<br>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.<br>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono *strefę obniżonej wysokości zabudowy*, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.<br><br>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi w Terenie KDD.9 oraz zawężenia drogi do wartości proponowanej w uwadze, tj. 10m.<br>Teren KDD.9 został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | działki, umożliwiające wykonanie tam zabudowy wielorodzinnej.<br><br>Uwaga nr 2<br>Oznaczenie terenu, którego dotyczy uwaga: KDD.9 – fragment drogi bez nazwy pomiędzy terenami MW.l, MW.2, MW.3, ZP.8, MN/U.8, MN.15 do północnej granicy planu;<br>Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:<br>„§ 13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): (...) c) drogi klasy dojazdowej:<br>(...)- KDD.9 – do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania;”.<br>Uwaga:<br>Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” poprzez a. zmianę parametrów drogi z 15 m na 10 m szerokości, b. położenia fragmentu drogi oznaczonego jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby nieprzecinała obecnie występującej tam bujnej roślinności drzewiastej.<br>Uzasadnienie:<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” przewiduje obecnie drogę klasy dojazdowej KDD.9 o szerokości do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania, która ma prowadzić do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolami MW.l, MW.2 i MW.3. Wskazać należy, iż projektowana droga poprowadzona została przez sam środek bujnej roślinności drzewiastej. Na dodatek jej projekt przewiduje szerokość do 15 metrów (a we fragmentach do 25 metrów) – co znacznie odbiega od pozostałych projektowanych dróg występujących w tym rejonie. Jednocześnie w projekcie planu brak jest racjonalnego uzasadnienia takiego założenia. | | | | | |
| 76 | I.83 | […]* | Jako mieszkaniec obszaru objętego planem, korzystając z uprawnień wynikających z przepisów prawa, zgłasza swoje uzasadnione uwagi do ogłoszonego projektu.<br>Zgodnie z opublikowanym projektem planu, tereny oznaczone jako MW.l, MW.2 oraz MW.3 zostały przeznaczone na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W § 19 ust. 3 pkt 2) projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” wskazano, że dla tego terenu dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy 16 metrów. Jako mieszkaniec tego terenu, z propozycją taką nie może się zgodzić.<br>Po pierwsze, projekt planu całkowicie pomija obecnych mieszkańców obszarów sąsiadujących z wyznaczonym terenem MW.l, MW.2 oraz MW.3, mieszkających w domach jednorodzinnych. Niedopuszczalne jest umożliwienie budowy 16-metrowych, a więc 5-piętrowych budynków w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych. Pomijając całkowity brak spójności architektonicznej oraz wymuszenie na dotychczasowych właścicielach gruntu sprzedaży ich własności deweloperom, rozwiązanie takie nie przystaje do przepustowości dróg znajdujących się w omawianej przestrzeni. Jako mieszkańcy terenów sąsiadujących z drogą oznaczoną jako | obszar planu w rejonie ul. Słona Woda | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>W projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z niezbędnym do jej obsługi układem komunikacyjnym przeznaczono około połowy przedmiotowego obszaru. Pozostałą część przeznaczono pod zieleń urządzoną.<br>Przy wyznaczaniu Terenów zieleni urządzonej uwzględniono potrzebę ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni, w tym połączenia terenów zieleni w pobliżu osiedla Rżąka i planowanego parku w rejonie ul. Słona Woda z parkiem rzecznym Drwinki.<br>Pozbawione zieleni wysokiej tereny, obecnie wykorzystywane rolniczo, położone w północnej części przedmiotowego obszaru są szczególnie istotne dla zachowania ciągłości systemu zieleni miejskiej i powiązań przyrodniczych w tej części miasta, a w swojej południowej części stanowić powinny obudowę biologiczną istniejącego stawu. Ze względu na te uwarunkowania wskazane jest zachowanie tych terenów jako wolnych od zabudowy. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | KDW.7, od wielu lat domagają się poprawy jej stanu, który pozostawia bardzo dużo do życzenia – droga naprawiana jest siłami właścicieli sąsiadujących z nią terenów.<br>W dalszej kolejności wskazuje, że obszary oznaczone jako MW.1, MW.2 oraz MW.3 ingerują w istniejący od lat w tym terenie drzewostan poprzez przeznaczenie go do wycinki, a tym samym likwidację występujących tam licznych gatunków zwierząt objętych ochroną. Nielogiczne, nieekonomiczne i pozbawione sensu jest zatem tworzenie tzw. „Zielonego Pierścienia Podgórza" na otwartych przestrzeniach, kosztem istniejącego drzewostanu. Działania takie trudno uzasadniać ekologią czy dbałością o miejscową faunę. Wycinka drzew nigdy nie pozostaje w zgodzie z proekologicznymi działaniami. Co istotne, walory przyrodnicze terenów MW.1 oraz MW.2 potwierdza sporządzone na zlecenie Gminy Kraków opracowanie pn. „Kierunki Rozwoju Zarządzania Terenami Zielonymi w Krakowie na lata 2019 – 2030", które oznacza teren MW.1 oraz MW.2 jako cenny pod względem przyrodniczym, jak również opracowania przyrodnicze zlecone w ostatnich latach przez same jednostki miejskie Gminy Kraków, w szczególności Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, w których jednoznacznie stwierdza się na tym terenie występowanie gatunków chronionych i wskazuje trasy migracji płazów, które to według deklaracji dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej złożonych podczas dyskusji publicznej na temat planu winny stanowić bezsprzeczną przesłankę uniemożliwiającą zabudowę i wskazywać konieczność objęcia tych terenów przeznaczeniem pod zieleń parkową. Należy także podnieść, iż zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXX/793/19 z dnia 5.12.2019 w sprawie przyjęcia Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 -2040, obszary zadrzewione na terenach MW1 oraz MW.2 zostały objęte programem zwiększania lesistości z przeznaczeniem pod las. W treści ww. uchwały jest wskazane, iż realizatorem tej uchwały również winien być Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie oraz Biuro Planowania Przestrzennego UMK. Tym bardziej obecne działania planistyczne stoją w oczywistej sprzeczności z dotychczasową polityką miasta, stanem faktycznym na terenie nieruchomości (istniejący drzewostan z licznymi gatunkami chronionymi), jak również regulacjami prawnymi pod kątem ochrony siedlisk przyrodniczych.<br>Nie budzi wątpliwości, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi być spójny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym to dokumencie dominującym przeznaczeniem omawianego terenu jest właśnie zabudowa wielorodzinna. Uważa jednak, że tereny zabudowy wielorodzinnej z dopuszczalną, aż 16-metrową wysokością przyszłych budynków, powinny znaleźć się w sąsiedztwie innych wysokich budynków, a przynajmniej na terenie, który nie wymaga wycinania drzew i zniszczenia siedliska licznych gatunków chronionych. W tym kontekście podnoszona podczas debaty publicznej nad planem, przez urzędników UMK, w tym dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, konieczność osiągnięcia tak zwanego „pewnego rodzaju kompromisu" wydaje się być nie do obrony, gdyż realizacja planów Zarządu Zieleni Miejskiej zakłada umiejscowienie zabudowy wielorodzinnej na cennych przyrodniczo terenach zadrzewionych a realizację parku miejskiego w miejscu istniejących obszarów typowo rolniczych, zamiast w miejscu o wysokich walorach przyrodniczych. Takie | | | | | Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.<br>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono *strefę obniżonej wysokości zabudowy*, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | dzianie nie jest żadnym kompromisem i jest nie tylko nieodpowiedzialne oraz wskazuje na zamiar celowego doprowadzenia do zniszczenia chronionych prawem siedlisk przyrodniczych i wycinki drzew.<br>Z tego względu, domaga się przeniesienia obszarów oznaczonych jako MW.1, MW.2 oraz MW.3 w inne miejsce, niekolidujące z potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców, a także z deklarowanymi ekologicznymi zamiarami władz miasta Krakowa. Uważa, że na obszarze w rejonie ul. Słona Woda możliwe jest racjonalne pogodzenie wymagań Studium w zakresie lokalizacji zabudowy wielorodzinnej z potrzebami ochrony cennych przyrodniczo terenów zielonych. Przesunięcie planowanej zabudowy wielorodzinnej MW na tereny rolnicze pozwoli ochronić istniejące zadrzewienia, które z powodzeniem powinny zostać wykorzystane przez Zarząd Zieleni Miejskiej pod utworzenie parku. | | | | | |
| 77<br>78<br>79 | I.84<br>I.85<br>I.86 | […]*<br>[…]*<br>[…]* | Składa następujące uwagi do projektu:<br>1. Uwaga dotycząca wyznaczenia terenów zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3.<br>Zgodnie z projektem planu, tereny oznaczone jako MW.1, MW.2, MW.3 zostały przeznaczone na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W § 19 ust. 3 pkt 2) projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" wskazano, że dla tego terenu dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy 16 metrów (tj. 5 kondygnacji).<br>a) Jako mieszkaniec terenu objętego planem oraz obywatel Krakowa nie kwestionuje konieczności rozwoju miasta i rozumie potrzebę wygospodarowania terenów pod nową zabudowę wielorodzinną. Uważa jednak, iż powinno się to odbywać z poszanowaniem interesów mieszkańców i właścicieli okolicznych terenów i przy uwzględnieniu ich oczekiwań. Tymczasem projekt planu nie liczy się z obecnymi mieszkańcami i właścicielami domów jednorodzinnych sąsiadujących z terenem oznaczonym jako MW.1, MW.2, MW.3 oraz całkowicie pomija istniejące uwarunkowania przestrzenne i przyrodnicze.<br>Wprowadzenie wysokiej zabudowy wielorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych stanowi złamanie podstawowych zasad kształtowania ładu przestrzennego i oznacza brak spójności architektonicznej na terenach objętych planem. Należy zauważyć, że plan przewiduje w ramach terenów MW.1, MW.2 budowę budynków wielorodzinnych w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych. Ponadto autorzy planu wprowadzając zabudowę o wysokości 16 m nie uwzględnili faktu, że proponowane tereny MW.1, MW.2 znajdują się na wzniesieniu, powyżej istniejących budynków jednorodzinnych. Istniejące ukształtowanie terenu (teren w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej wznosi się, a obniża się w północnej części obszaru przeznaczonego pod MW tj. na polach uprawnych) dodatkowo potęguje dysproporcję pomiędzy zabudową jednorodzinną i planowaną zabudową wielorodzinną MW.1, MW.2, MW.3. Przeciwko lokalizacji zabudowy wielorodzinnej na terenach MW.1, MW.2, MW.3. przemawia również fakt, iż obszar ten nie jest w żaden sposób skomunikowany z drogami publicznymi. Brak istniejącej infrastruktury drogowej wymógł wprowadzenie w projekcie | obszar planu w rejonie ul. Słona Woda | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>W projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z niezbędnym do jej obsługi układem komunikacyjnym przeznaczono około połowy przedmiotowego obszaru. Pozostałą część przeznaczono pod zieleń urządzoną.<br>Przy wyznaczaniu Terenów zieleni urządzonej uwzględniono potrzebę ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni, w tym połączenia terenów zieleni w pobliżu osiedla Rżąka i planowanego parku w rejonie ul. Słona Woda z parkiem rzecznym Drwinki.<br>Pozbawione zieleni wysokiej tereny, obecnie wykorzystywane rolniczo, położone w północnej części przedmiotowego obszaru są szczególnie istotne dla zachowania ciągłości systemu zieleni miejskiej i powiązań przyrodniczych w tej części miasta, a w swojej południowej części stanowić powinny obudowę biologiczną istniejącego stawu. Ze względu na te uwarunkowania wskazane jest zachowanie tych terenów jako wolnych od zabudowy.<br>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano *strefę ochrony i kształtowania zieleni*. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.<br>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono *strefę obniżonej wysokości zabudowy*, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi w Terenie KDD.9. Teren KDD.9 został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | planu dodatkowej drogi oznaczonej symbolem KDD.9. Przedmiotowa droga została zaprojektowana jako szeroka arteria o szerokości od 15 m do 25 m. Zwraca uwagę, że żadna z istniejących obecnie dróg nie posiada takich parametrów. Proponowane wymiary drogi KDD.9 budzą zatem uzasadnione wątpliwości co do ich zasadności i celu utworzenia tak szerokiego ciągu komunikacyjnego. Obawiać się można, że w przyszłości droga KDD.9 zostanie wykorzystana jako połączenie tranzytowe pomiędzy ul. Kosocicką a terenem szpitala Uniwersyteckiego i osiedla Rżąka, na co mieszkańcy domów jednorodzinnych nie wyrażają zgody.<br>b) Niezależnie od powyższego podnosi, że w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piaski Wielkie" pod zabudowę wielorodzinną MW.1, MW.2, MW.3 wskazano obszar terenów zielonych. Przeważająca część terenów przeznaczonych pod MW.1, MW.2, MW.3 pokrywa kompleks zadrzewień, którego wiek ekolodzy szacują na około 40 lat.<br>Zadrzewienia na proponowanych terenach MW.l, MW.2, MW.3 są miejscem występowania, gniazdowania i rozrodu chronionych gatunków zwierząt i ptaków objętych ochroną na mocy przepisów prawa krajowego i międzynarodowego. Uważa, że ochrona środowiska jest bez wątpienia wartością wspólną dla całego społeczeństwa i leży w interesie wszystkich mieszkańców Krakowa. Powinna też stanowić jedną z głównych wytycznych dla organów odpowiedzialnych za kształtowanie ładu przestrzennego, które powinny dążyć do możliwie szerokiej ochrony środowiska naturalnego i racjonalnego korzystania z jego zasobów na zasadach zrównoważonego rozwoju.<br>Pragnie podkreślić, że cenne przyrodniczo aspekty obszarów zielonych przy ul. Słona Woda zostały potwierdzone przez szereg opracowań. Między innymi Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk wykonał w czerwcu 2020 r. na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie inwentaryzację herpetologiczną i ornitologiczną w obszarze ulicy Słona Woda. Badania wykonane przez Instytut potwierdziły występowanie następujących gatunków płazów: traszka zwyczajna, ropucha szara, żaba trawna, żaby zielone, rzekotka drzewna i gadów: zaskroniec zwyczajny, jaszczurka zwinka oraz występowanie 53 gatunków ptaków, w tym gatunków chronionych). Na terenie lasu w okolicy Słonej Wody można spotkać ponadto zwierzęta takie jak sarny i dziki. Jak wynika z powyższego kompleks leśny w obszarze ulicy Słona Woda jest nie tylko miejscem występowania chronionych gatunków zwierząt, ale i miejscem, które jako ich siedlisko powinno podlegać ochronie.<br>Ponadto należy zauważyć, że założenia projektu w zakresie wyznaczenia terenów MW.1, MW.2, MW.3 stoją w sprzeczności z założeniami uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXX/793/19 z dnia 05.12.2019 roku w sprawie przyjęcia Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, w której przedmiotowy teren został objęty programem zwiększania lesistości. Działania organów w zakresie kształtowania ładu przestrzennego oraz ochrony zasobów środowiska powinny być spójne i jednolite. Tymczasem projekt planu w żaden sposób nie uwzględnia wytycznych Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, wręcz je ignoruje wymuszając wycinkę istniejących drzew na terenach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną. Zwraca uwagę, że cały teren MW.1 i MW.2 znajduje się na obszarach przeznaczonych pod zalesienie –tereny oznaczone | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | kolorem zielonym i żółtym na poniższej grafice (grafika w dokumentacji).<br>W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, iż południowy obszar terenów MW.l, MW.2, jest niezwykle cenny przyrodniczo i z uwagi na walory zasługuje na najwyższą ochronę. Dla nich – mieszkańców Krakowa – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obecnym brzmieniu, przewidujący zniszczenie wykształconego drzewostanu, będącego miejscem występowania rozrodu i gniazdowania chronionych gatunków zwierząt, jest niedopuszczalny i nielogiczny. Wbrew wszelkim zasadom logiki w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego planuje się wycinkę drzew pod zabudowę wielorodzinną, a funkcję zieleni ma w planie pełnić obszar obejmujący zwykłe pola uprawne, na którym zieleń nie występuje. Jak wskazano bowiem w ww. Opracowaniu inwentaryzacji herpetologicznej i ornitologicznej w obszarze ulicy Słona Woda „Północna część terenu badań, obejmująca rozległe pole uprawne, stwarza słabe warunki siedliskowe zarówno dla płazów, jak i gadów. Obszary użytkowane rolniczo nie są chętnie penetrowane przez herpetofaunę. Z kolei pozostały, południowy obszar bogaty jest w liczne, potencjalnie dogodne miejsca na kryjówki dzienne i zimowiska dla płazów (dot. gatunków spędzających zimę na lądzie) ”. Z powyższego wynika, że tereny wykorzystywane rolniczo nie posiadają żadnych walorów przyrodniczych i jako takie powinny być w pierwszej kolejności przeznaczone pod zabudowę, co pozwoliłoby zachować w stanie nienaruszonym tereny najcenniejsze przyrodniczo, które w projekcie planu zostały oznaczone jako MW.l i MW.2.<br>W związku z powyższym wnosi o przesuniecie zabudowy wielorodzinnej z terenów zadrzewionych na obszary pól uprawnych, leżące przy ul. Kostaneckiego/ul. Słona Woda. W ten sposób uratowane zostaną zwarte kompleksy zadrzewień, które stanowić będą naturalny izolator / bufor między dwoma rodzajami zabudowy- istniejącej jednorodzinnej (tereny MN. 15) i projektowanej wielorodzinnej (tereny MW). Należy zauważyć, że w dniu 23.03.2021 r. podczas dyskusji publicznej na temat projektu planu dla obszaru „Piaski Wielkie” została poruszona powyższa propozycja, a Dyrektor Wydziału Planowania UMK stwierdziła, iż lokalizacja zabudowy wielorodzinnej na terenach leżących na północ za tzw. „lasem” spełni wymagania stawiane przez obowiązujące Studium tj. konieczne zachowanie 50% przeznaczenia podstawowego pod zabudowę wielorodzinną. W tym miejscu podnosi, że forsowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 w miejscu istniejących zadrzewień i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej jest podyktowane wyłącznie promowaną przez ZZM megalomańską wizją utworzenia parku XXL, będącego częścią tzw. Plant Podgórskich, w ramach której przewiduje się realizację parku na terenach głownie rolniczych. Prezentowana przez ZZM koncepcja jest całkowicie niezrozumiała w sytuacji, gdy na cele parku można z powodzeniem zaadoptować tereny obecnie już zadrzewione. Wnioskowana zmiana lokalizacji parku i przesunięcie terenów zabudowy wielorodzinnej na północne tereny rolnicze wychodzi naprzeciw postulatom mieszkańców tej części miasta i pozwala chronić cenne przyrodniczo obszary. Takie rozwiązanie oznacza, że planowany park stanie się wnioskowaną przez mieszkańców strefą buforową między dwoma rodzajami zabudowy mieszkaniowej na terenie objętym | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | planem.<br><br>2. Uwaga dotycząca wyznaczenia terenu dróg publicznych KDD.9<br>Zgodnie z projektem planu pomiędzy terenami MW.1, MW.2, MW.3, ZP.8, MN/U.8, MN.15 do północnej granicy planu wprowadzono publiczna drogę dojazdową oznaczoną KDD.9 o szerokości do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania.<br>Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie poprzez zmianę przebiegu i szerokości pasa drogi KDD.9 i poprowadzenie tej drogi poza obszarami istniejących zadrzewień, tak aby droga KDD.9 komunikowała tereny zabudowy wielorodzinnej położone na obszarze proponowanym w uwadze nr 1. | | | | | |
| 80 | I.87 | […]* | Wnioskuje o:<br>1. (…)<br>2. Wnioskuje także o połączenie planowanej drogi KDD.9 z istniejącą ulicą Słona Woda, jako alternatywna, tymczasowa droga dla tego rejonu. Ze względu na dziwny przebieg KDD.9 i wątpliwą jej realizację w najbliższym czasie, wiele działek w omawianym rejonie zostało na dłuższy czas odciętych od faktycznego dostępu do drogi publicznej. | ul. Słona Woda | | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Z uwagi na wyznaczenie nowej drogi klasy dojazdowej w rejonie ul. Słona Woda, oznaczonej symbolem KDD.9 oraz ze względu na uwarunkowany istniejącym zagospodarowaniem sąsiednich działek brak możliwości poszerzenia ul. Słona Woda i dopasowania jej parametrów do obsługi nowej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w projekcie planu nie przewiduje się przedłużenia biegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.7 na ww. działki.<br>Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu *w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.* |
| 81 | I.88 | […]* | Uprzejmie prosi o wyłączenie w planie możliwości:<br>1) (…)<br>2) zabudowy wielorodzinnej.<br><br>Wniosek swój motywuje tym, że zabudowa taka nie występuje na obszarze objętym sporządzanym planem. | cały obszar planu | **cały obszar planu** | **cały obszar planu** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>Ponadto zgodnie ze Studium oraz z uwagi na kształtowanie ładu przestrzennego dopuszczono zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności w terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1. |
| 82 | I.89 | […]* | Uprzejmie prosi o:<br>1. określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla nowej zabudowy do 20%,<br><br>2. określenie powierzchni biologicznie czynnej na minimum 40%,<br><br>3) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w szczególności dla obszarów MN1, MN2, MN3, ponieważ w okolicy nie występują budynki z wyższą zabudową. | cały obszar planu | **cały obszar planu** | **cały obszar planu** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3 i części pkt 2** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. *zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...).*<br>W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla wszystkich terenów z wyjątkiem Terenu MW.3.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Studium, dla większości terenów w obszarze sporządzanego planu, które wskazuje do zabudowy, określa powierzchnię biologicznie czynną min. 50 % dla zabudowy mieszkaniowej jedno- lub wielorodzinnej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | W związku ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę istniejącego zagospodarowania obszaru w projekcie planu dla większości terenów ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie wyższym niż wnioskowane 40%<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W oparciu o analizę istniejącego zagospodarowania obszaru oraz w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu dla poszczególnych terenów przeznaczonych do zabudowy ustalono maksymalną wysokość zabudowy w zależności od terenu: 11 m (w tym m.in. w Terenach MN.1, MN.2, MN.3), 13 m albo 16 m. |
| 83 | I.91 | […]* | 1. Wnosi o przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na obu jego działkach z 6 m na 4 m od granicy z terenem ZP.6<br>W związku z niekorzystnym dla niego projektem miejscowego planu zagospodarowania terenu, a mianowicie wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy 6 m od granicy z terenem ZP.6, wnosi o przywrócenie na obu jego działkach (nr 162/1, 162/2) nieprzekraczalnej linii zabudowy 4 m od granicy Ustawowo przynależnych.<br>Wyżej wymieniony projekt planu wyklucza jakiekolwiek sensowne zagospodarowanie tychże działek i stanowi de facto i de iure istotne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności. Kształt obu działek (działki wąskie, działka nr 162/1 o charakterystycznym kształcie w rzucie z góry) oraz istniejący już układ komunikacyjny na jego działce zlokalizowany od strony północnej wymuszają lokalizowanie budynku jak najbliżej granicy południowej, czyli od terenów ZP.6. Poza tym lokalizacja linii zabudowy w odległości 4 m od granicy z terenem ZP.6, dla jego działek, pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego, czyli możliwość zabudowy w jednej linii projektowanego budynku z budynkiem już istniejącym.<br>W przedmiotowej sprawie zastosowane odstępstwo czyli zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy z 4 m na 6 m nie znajduje uzasadnienia, wprowadza dla jego działek istotne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności oraz powoduje znaczny spadek wartości jego nieruchomości. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwagi.<br>2. Wnosi o przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ulicy Obronnej, zaproponowanej w projekcie planu, w miejsce aktualnie już istniejącej nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w warunkach zabudowy dla jego działki.<br>Na podstawie tychże warunków zabudowy działka została zaprojektowana, a następnie zagospodarowana w taki sposób, że po podłączeniu nieruchomości do kanalizacji miejskiej, co miało miejsce tego roku, w miejscu pierwotnie wybudowanego szamba (załącznik nr 1), przewidziano wybudowanie niedużego podpiwniczonego budynku gospodarczego lub garażu.<br>Lokalizacja w tym miejscu (przestrzeń między budynkiem mieszkalny a ogrodzeniem wzdłuż ul. Obronnej) budynku gospodarczego lub garażu miała za zadanie odizolowanie jego domu od drogi i związanych z nią uciążliwości. Poza tym jest to jedyne miejsce na tej działce na wybudowanie takiego budynku. Nowa, proponowana przez projekt planu lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy przekreśla (uniemożliwia) tą inwestycję, co znacząco ogranicza prawo własności, jak również powoduje znaczny spadek wartości jego nieruchomości poprzez zmniejszenie terenu budowlanego przeznaczonego pod inwestycję. Dlatego stanowczo nie zgadza się na takie przybliżanie linii zabudowy w stronę jego posesji. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwagi. | 345/3, 162/1, 162/2, 163, 482<br><br>obręb 60 Podgórze | **MN.6, KDL.2** | **MN/U.11, KDL.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i części pkt 4** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W każdym terenie budowalnym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Sposób prowadzenia linii rozgraniczających ul. Obronnej (Terenu KDL.2) ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej oraz obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających do 15 m (z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie fragmentów tej drogi. Natomiast na przeważającym odcinku tej drogi szerokość Terenu KDL.2 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi 12 m.<br><br>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów ZP.<br>W każdym terenie budowalnym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 3. Wyraża sprzeciw na poszerzenie drogi ul. Obronnej w liniach rozgraniczających kosztem zajęcia części jego nieruchomości, tj. działki nr 162/2. Wnosi o zmniejszenie szerokości drogi poprzez odsunięcie linii rozgraniczającej od jego posesji w kierunku granicy z działką nr 345/3.<br>Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że istotnie zmieni się przeznaczenie ulicy Obronnej. Niewątpliwie skutkować będzie wzrostem ruchu samochodowego, co będzie znacznie utrudniać wjazd i wyjazd samochodów na/z posesji. Projektowanie drogi przelotowej dopuszczającej ruch autobusowy przez sam środek spokojnego osiedla jakim jest zabudowa domków jednorodzinnych przy ulicy Obronnej jest nieuzasadnione i będzie narażać ich, mieszkańców na wiele uciążliwości. Ruch samochodów odbywać będzie się tuż przed oknami w sposób bulwersujący naruszając rolę nieruchomości, na którą składają się budynki jak również ogrody stanowiące przestrzeń do wypoczynku. Funkcja ta ulegnie zniweczeniu w przypadku poszerzenia ulicy Obronnej według przedmiotowego projektu. Zwiększony ruch samochodowy spowoduje zwiększoną produkcję zanieczyszczeń powietrza oraz wzmożony notoryczny hałas. Nieuchronnie skutkować to będzie uszczerbkiem fizycznym i psychicznym na ich zdrowiu.<br>Zwiększenie szerokości ulicy i uczynienie jej trasą przelotową w znaczącym stopniu zmniejszy atrakcyjność terenów położonych przy tak ruchliwej drodze. Powyższe spowoduje diametralny spadek wartości nieruchomości oraz w sposób rażący pogorszy dotychczasowe warunki zamieszkania, co budzi jego kategoryczny sprzeciw. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwagi.<br>4. Wnosi o (…) przy jednoczesnym przywróceniu nieprzekraczalnej linii zabudowy na obu jego działkach z 6 m na 4 m wzdłuż granicy z terenem ZP.6<br>(…) | | | | | |
| 84 | I.92 | […]* | Zgłasza uwagę dotyczącą strefy buforowej osuwiska nr 86080 jaka według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” miałaby przebiegać przez jego działkę.<br>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – Dokument ujednolicony 2014 nie wskazano aby w pobliżu jego działki występowało osuwisko zatem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” nie można uwzględnić tego osuwiska ani jego strefy buforowej.<br>Ponadto, nigdzie nie podano na jakiej podstawie miałaby być ustalona taka strefa buforowa osuwiska. Karta dokumentacji osuwiska o numerze 86080 wykazanego na sąsiednich działkach wg tego dokumentu nie zakłada, żadnej strefy buforowej, tym bardziej nie dotyczy jego działki.<br>Objęcie jego działki strefą buforową rzekomego osuwiska jest daleko idącym nadużyciem przez sporządzającego MPZP. Od przeszło 34 lat zamieszkuje nieruchomość znajdującą się na działce 445/2 obr.60 Kraków-Podgórze. Nie zaobserwował ani jednego pęknięci bądź zarysowania konstrukcji budynku. Należy również zauważyć, że budynki znajdujące się w pobliżu wrysowanego osuwiska również nie noszą znamion pęknięć bądź zarysowań. Jeżeli miałoby istnieć jakiekolwiek osuwisko jak już to z całą pewnością byłoby to osuwisko nieaktywne.<br>W związku z powyższym wnosi o wykreślenie strefy buforowej z nieruchomości nr. 445/2 obr. 60 Kraków Podgórze, której jest współwłaścicielem oraz o zweryfikowanie istnienia osuwiska | 445/2<br>obręb 60<br>Podgórze | **MN.3** | **MN.3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Kwestionowane w uwadze osuwisko nr 86080, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego, zaktualizowanej w 2018 r.<br>Przekazane w marcu 2019 r. zaktualizowane opracowanie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000” (wykonane w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwosuwiskowej), zawierało takie same granice przedmiotowego osuwiska, jak w karcie ww. osuwiska, przy czym zostało ono w całości sklasyfikowane jako aktywne ciągle.<br>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi (…) oraz ust. 2 pkt 7 (…) w planie miejscowym określa się obowiązkowo (…) granice i sposoby zagospodarowania (…) obszarów osuwania się mas ziemnych, (...).<br>W karcie ww. osuwiska wskazano, aby teren osuwiska był wyłączony z zabudowy mieszkaniowej w planach zagospodarowania przestrzennego.<br>Ponadto oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: intensywność ruchów może ulegać zmianom, podobnie jak i miejsca występowania, w związku z czym jako zasadne uznano wyznaczenie strefy buforowej z ograniczoną możliwością zainwestowania. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | oraz jego obszaru, ponieważ zakres osuwiska jest znacznie większy niż ten w karcie dokumentacji osuwiska. | | | | | |
| 85 | I.93 | […]* | I.1 Osuwisko nr 86080 nie znajduje się w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - Dokument ujednolicony 2014 zatem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" nie można uwzględnić tego osuwiska. Uchwalenie planu miejscowego niezgodnego ze Studium stanowi istotne naruszenie zasad trybu jego sporządzania, co skutkuje nieważnością planu w odpowiedniej części zgodnie z powołanym już art. 28 ust. 1 u.p.z.p. W tym zakresie wypowiedział się m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 25 stycznia 2011 r., IV SA/Wa 719/10: „Związanie ustaleniami Studium przy sporządzaniu planu miejscowego polega zatem na formułowaniu zawartości tego planu (...) w sposób uwzględniający i wręcz wynikający z określonych w Studium ustaleń kierunków zagospodarowania przestrzennego (...). Ustalenia planu miejscowego muszą więc zawierać się w znaczeniowym zakresie kierunków określonych w planie miejscowym. (...) Ustawowy warunek zachowania zgodności ustaleń planu miejscowego z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (...) stanowi zatem ustawową zasadę sporządzania planu miejscowego (...), dlatego jej naruszenie wywołuje - określony w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - skutek nieważności planu miejscowego w całości lub w części".<br>Wnosi o:<br>- usunięcie osuwiska nr 86080 z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" oraz wszelkich restrykcji związanych z występowaniem osuwiska<br><br>Ponadto, zgodnie z pkt I.1 osuwisko nie powinno się znajdować w mpzp a nawet jeśli byłoby w nim ujęte to należy rozpatrzeć następujące uchybienia:<br>I.2. Nieścisłość w przeniesieniu danych osuwiskowych zawartych w karcie dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią nr. ew. 12 61049-8-11 dla osuwiska nr 8/11 przy ul. Zyndrama z Maszkowic na dokumenty planistyczne co skutkowało również błędnym wyznaczeniem strefy buforowej. Aktualny zasięg osuwiska nr. 8/11 wg. stanu 10.X.2014 wyznaczony przez prof, dr hab. Antoniego Wójcika jest w znacznym stopniu oddalony od budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 473/2 obr. 60 Kraków-Podgórze. Szacunkowo jest to 7m od południowo-zachodniego narożnika budynku a 3,5 m od północno-zachodniego narożnika budynku. Zaznaczone granice osuwiska w miejscowego planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" nie pokrywają się z granicami osuwiska wskazanego w Karcie dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią nr. ew. 12 61049-8-11.<br>Nasuwają się dwie możliwe przyczyny powstałej nieścisłości:<br>a) Jak wskazuje Tomasz Wojciechowski w artykule „Osuwiska - problemy prawne, społeczne i administracyjne" (Przegląd Geologiczny, vol. 67, nr 5, 2019) częsty błąd niedokładności przenoszenia danych osuwiskowych z map o różnych skalach powoduje nieścisłości między danymi uwidocznionymi na Mapach osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi a mapami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego<br>b) Prawdopodobnie granica osuwiska zaznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru | 473/2, 97/13 obręb 60 Podgórze | **MN.3, ZPb.2** | **MN.3, ZPb.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.1, pkt I.2a, pkt I.2b, pkt I.3, pkt I.4a i pkt II** | Ad I.1, I.2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Kwestionowane w uwadze osuwisko nr 86080, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego, zaktualizowanej w 2018 r.<br>Przekazane w marcu 2019 r. zaktualizowane opracowanie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000” (wykonane w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwosuwiskowej), zawierało takie same granice przedmiotowego osuwiska, jak w karcie ww. osuwiska, przy czym zostało ono w całości sklasyfikowane jako aktywne ciągle.<br>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi (…) oraz ust. 2 pkt 7 (…) w planie miejscowym określa się obowiązkowo (…) granice i sposoby zagospodarowania (…) obszarów osuwania się mas ziemnych, (...).<br>W karcie ww. osuwiska wskazano, aby teren osuwiska był wyłączony z zabudowy mieszkaniowej.<br><br>Ad I.2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W karcie osuwiska wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: *intensywność ruchów może ulegać zmianom, podobnie jak i miejsca występowania*, w związku z czym jako zasadne uznano wyznaczenie strefy buforowej z ograniczoną możliwością zainwestowania.<br><br>Ad I.3, I.4a Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi (…) oraz ust. 2 pkt 7 (…) w planie miejscowym określa się obowiązkowo (…) granice i sposoby zagospodarowania (…) obszarów osuwania się mas ziemnych, (...).<br>W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono ograniczenia w zagospodarowaniu w obszarach osuwisk oraz strefach buforowych osuwisk<br>W karcie osuwiska 86080, wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi wskazano, aby teren osuwiska był wyłączony z zabudowy mieszkaniowej.<br>Ponadto oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: intensywność ruchów może ulegać zmianom, podobnie jak i miejsca występowania, w związku z czym jako zasadne uznano wyznaczenie strefy buforowej z ograniczoną możliwością zainwestowania.<br>Rozbudowa i nadbudowa budynków (zwiększenie kubatury), w tym znajdujących się w strefie buforowej, mogłoby wpłynąć niekorzystnie na obciążenie zbocza, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na stabilność podłoża.<br><br>Ad II. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>Sposób prowadzenia linii rozgraniczających ul. Obronnej (Terenu KDL.2) ma na |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | „Piaski Wielkie" uwzględnia już strefę buforową. Zatem podwójnie wyznaczono strefę buforową co jest niezgodne z rzeczywistością.<br>Wnioskuje o :<br>a) naniesienie granic osuwiska na działkach 473/2 i 97/13 zgodnie z zasięgiem wykazanym w karcie dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią nr. ew. 12 61049-8-11 dla osuwiska nr 8/11 przy ul.<br>Zyndrama z Maszkowic (załącznik nr. 1)<br>b) wykreślenie strefy buforowej osuwiska widniejącej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" i ponowne jej wyznaczenie zgodnie ze stanem faktycznym i udokumentowanym.<br><br>1.3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" w §8 ust. 10 wprowadza na obszarach osuwisk oraz w strefach buforowych obszarów osuwisk zakaz:<br>a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,<br>b) odbudowy obiektów budowlanych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;<br>Przyjęte zapisy są bardzo restrykcyjne i nie uwzględniają charakteru osuwisk na tym terenie, na których stopień akceptowalności ryzyka jest bardzo niski.<br>Należy zaznaczyć, że na planowanym terenie buforowym już od 17 lat stoi dom jednorodzinny (ul. Zyndrama z Maszkowic 11, działka 473/2), który nie nosi żadnych śladów popękań. Zakazywanie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych uniemożliwi mieszkańcom jakiejkolwiek, nawet najmniejszej ingerencji w bryłę domu pomimo, iż nie rodzi to żadnego ryzyka i jest jak najbardziej bezpieczne.<br>Należy zauważyć, że w wielu krajach na świecie pozwala się zabudowywać osuwiska, pod warunkiem stosowania odpowiednich technologii budowlanych, a tym bardziej rozbudowy czy nadbudowy obiektów budowlanych.<br>Budowanie obiektów na obszarze objętym osuwiskiem jest możliwe i zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych z dnia 25 kwietnia 2012 r. (Rozporządzenie, 2012), wymaga jedynie uwzględnienia skomplikowanych warunków gruntowych (kategoria III) i wykonania odpowiedniej dokumentacji geologicznej.<br><br>I.4 Generalne uwagi: należy zauważyć, że osuwisko nr 86080 znajdujące się w bazie danych SOPO ( Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi) prowadzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytutu Badawczego (PIG-PIB), obejmuje obszar 0,32 ha. Natomiast Karta dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią nr. ew. 12 61049-8-11 dla osuwiska nr 8/11 przy ul.<br>Zyndrama z Maszkowic podaje błędnie powierzchnię równą 26,6 ha. Należy przyjąć, że dokumentacja została poprawnie zweryfikowana przez PIG-PIB zatem ostateczna powierzchnia wynosi 0,32ha.<br>Co ważne, proces stwierdzenia istnienia osuwiska polegał | | | | celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Obronnej oraz obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym ewentualne umożliwienie przeprowadzenia linii autobusowej komunikacji miejskiej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | jedynie na jednorazowym krótkotrwałym rozpoznaniu powierzchniowym i zrobieniu kilku zdjęć. Nie było na tym terenie robionych żadnych długotrwałych obserwacji terenu. Należy zwrócić uwagę na pkt 16 Fotografia(ie) osuwiska Karty dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią nr. ew. 12 61 049-8-11 dla osuwiska nr 8/11 przy ul. Zyndrama z Maszkowic. Dwa pierwsze zdjęcia pokazują suchą kompostowaną trawę po koszeniu trawników na działce 473/2. Kolejne zdjęcia pokazują naturalne ułożenie drzew - orzechów włoskich - wynikające z dostępności światła dziennego, drzewa zostały posadzone tuż przy granicy działki co mając na względzie uwarunkowanie terenu powoduje iż roślinność ukierunkowuje swój wzrost ku dostępności promieni słonecznych. Powyższe spostrzeżenia również budzą wątpliwość czy owe osuwisko na działce 473/2 i 97/13 występuje.<br>Jak zostało orzeczone w II SA/Kr 1325/15 - Wyrok WSA w Krakowie z dn. 10-12-2015 r „ingerencja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przysługujące skarżącym prawo własności w/w działek jest stanowczo zbyt daleko idąca, zwłaszcza w kontekście wyłączenia prawa zabudowy w/w działek w sytuacji, gdy w szeroko rozumianym sąsiedztwie tych nieruchomości właściciele działek skutecznie zrealizowali przysługujące im praw zabudowy nieruchomości."<br>W związku z powyższym wnosi o :<br>a) wykreślenie restrykcji wypunktowanych w „Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" w §8 ust. 10 " lub w ostateczności złagodzenie restrykcji w strefie buforowej osuwiska w tym zezwolenie na rozbudowę i nadbudowę gdyż i tak ten proces budowlany wymaga Pozwolenia na Budowę - na tym etapie można zweryfikować bezpieczne wykonanie prac i użytkowanie budynku.<br>b) (…)<br>c) (…)<br><br>II. Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych (siedlisko wielu gatunków zwierząt i roślin, saren, zająców, co w przestrzeni miejskiej aktualnie stanowi przestrzeń wyjątkowo rzadką, dlatego niezwykle cenioną przez mieszkańców.), a także od dawna jest to jedyne miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. Zabudowywanie miejsc zielonych i betonowanie Krakowa uniemożliwia skuteczną walkę ze smogiem.<br>Ponadto, zabudowanie tego obszaru będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, a w związku z tym na jego mieszkańców:<br>- emisja zanieczyszczeń motoryzacyjnych z wentylacji garaży podziemnych oraz z układu dróg i parkingów na powierzchni terenu spowoduje przekroczenie dopuszczalnych stężeń dwutlenku azotu i tlenku węgla w powietrzu,<br>- zastosowanie ogrzewania w postaci lokalnych kotłowni gazowych przyczyni się do wzrostu emisji zanieczyszczeń, które prawdopodobnie przekroczą wartości dopuszczalnych,<br>- poziom hałasu na terenie projektowanej zabudowy może przekroczyć dopuszczalny poziom hałasu.<br>- hałas pochodzący z obwodnicy m. Kraków (brak ekranów akustycznych) już znacząco pogorszył stan akustyczny na osiedlu Piaski Wielkie. Poziom hałasu na os. Piaski Wielkie jest | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | już bliski przekroczenia dopuszczalnych norm. Obecnie w porze nocnej nie jest możliwe spanie przy otwartych oknach, ponieważ występuje uciążliwy hałas pędzących samochodów po obwodnicy Krakowa.<br>Dodatkowo osiedle Piaski Wielkie jest osiedlem domków jednorodzinnych w związku z czym planowane blokowisko zaburzy ład przestrzenny,<br>Ponadto planowana przebudowa ul. Obronnej nie służy obecnym mieszkańcom, ma natomiast na celu zapewnienie deweloperowi przepustowych dróg do jego Inwestycji. Obecnie ul. Obronna jest wykorzystywana jako droga spacerowa do obszaru Słonej Wody. Zwiększenie ruchu ulicznego ul. Obronną, jak i na całym osiedlu uniemożliwi jakiekolwiek spacery. | | | | | |
| 86 | I.94 | […]* | Jako współwłaściciel działki nr 444 Bp oraz działki nr 97/14 Bp wnosi protest do projektu planu przeciw:<br>1) zaznaczeniu działki 97/14 w całości, jako działki objętej osuwiskiem nr 86080;<br>2) zaznaczeniu części działki 444, jako strefy buforowej dla obszarów osuwisk.<br>Uzasadnienie.<br>Jako mieszkaniec budynku przy ul. Zyndrama z Maszkowic 14 (dz. 445/1) jest współwłaścicielem działki nr 444 Bp i działki 97/14 Bp.<br>W okresie ponad 20 letniego użytkowania działki 444 nie zauważył, aby działka 97/14 podlegała jakimkolwiek ruchom osuwiskowym. Działka 97/14 do początku lat 90-tych XX w. była użytkowana na cele rolnicze, a później, ze względu na nieuregulowany stan prawny, pozostawała nieużytkowana. Nie istnieją żadne przesłanki natury geologicznej, aby działkę 97/14 kwalifikować jako teren osuwiskowy. Działka jest łagodnie nachylona na zachód i brak na niej jakichkolwiek form osuwiskowych. Istniejące skarpy na zachód i północ od działki 97/14 nie są skarpami powstałymi z ruchów osuwiskowych, a mają założenia antropogeniczne i są związane z budową domu nr 11.<br>Ponieważ działka 97/14 nie jest objęta ruchami osuwiskowymi to tym samym nie ma podstaw aby część działki 444 zaznaczyć, jako strefę buforową dla obszaru osuwisk.<br>Wnosi o stosowną zmianę w Projekcie Miejscowego Planu ZP Obszaru „PIASKI WIELKIE" w przedmiotowym zakresie. | 444, 97/14 obręb 60 Podgórze | **MN.3** | **MN.3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi (…) oraz ust. 2 pkt 7 (…) w planie miejscowym określa się obowiązkowo (…) granice i sposoby zagospodarowania (…) obszarów osuwania się mas ziemnych, (...).<br>W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono ograniczenia w zagospodarowaniu w obszarach osuwisk oraz strefach buforowych osuwisk<br>W karcie osuwiska 86080, wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi wskazano, aby teren osuwiska był wyłączony z zabudowy mieszkaniowej.<br>Ponadto oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: intensywność ruchów może ulegać zmianom, podobnie jak i miejsca występowania, w związku z czym jako zasadne uznano wyznaczenie strefy buforowej z ograniczoną możliwością zainwestowania. |
| 87 | I.95 | […]*<br>reprezentowana przez<br>[…]* | Wnosi następujące uwagi.<br>I. Stan faktyczny.<br>Jego mocodawczyni jest właścicielką nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze oraz współwłaścicielką nieruchomości, w skład których wchodzą działki ewidencyjne numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze.<br>Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie".<br>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że działka numer 310/3 została włączona w przeważającym zakresie do obszaru oznaczonego symbolem KDD.9 - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, natomiast pozostałe jej części zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.l i MW.2. Ponadto należy mieć na uwadze, że w ramach fragmentów powyższej działki, które zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wprowadzono dodatkowo | 310/3, 310/2, 338/5, 311/2, 316/8<br><br>obręb 60 Podgórze | **MN.15 MW.1, MW.2, KDD.9** | **MN.15 MW.1, MW.2, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i części pkt 1** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla przedmiotowych działek z wyjątkiem fragmentów działek nr 338/5 i 310/2 znajdujących się w Terenie MN.15.<br>Wyjaśnia się, że Studium dla działki 310/3 wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Działki nr 311/2, 316/8 oraz części działek nr 310/3, 310/2 i 338/5 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 w celu właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Wyjaśnia się, że wskazany na rysunku planu przebieg ważniejszych powiązań pieszych jest wyłącznie elementem informacyjnym, nie stanowiącym ustaleń projektu planu.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Z uwagi na wyznaczenie nowej drogi klasy dojazdowej w rejonie ul. Słona Woda, oznaczonej symbolem KDD.9 oraz ze względu na uwarunkowany istniejącym |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | nieprzekraczalne linie zabudowy przebiegające wzdłuż wyznaczonego obszaru KDD.9, które faktycznie wyłączają jakąkolwiek zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na przedmiotowej działce, ze względu na niewielką powierzchnię tych części działki.<br>Działki numer 311/2 i 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze również zostały włączone do terenu o symbolu KDD.9, natomiast na działkach numer 310/2, 338/5 przewidziano lokalizację przebiegu ważniejszego powiązania pieszego.<br>Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawczyni planuje realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W tym celu uzyskała ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy dia zamierzenia inwestycyjnego pn..: „Budowa 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami w budowanymi na działkach nr 310/1 (po podziale geodezyjnym 310/3 i 310/4), 310/2; 338/5 oraz części działki nr 316/8 obr. 60 Podgórze wraz z budową sieci wodno-kanalizacyjnej, odcinka drogi i zjazdu na działkach 310/1, 310/2, 316/8, 348/3 obr. 60. Podgórze przy ul. Słona Woda w Krakowie").<br>Ponadto jego mocodawczyni w związku z planowaną inwestycją wydzieliła działki pod projektowaną drogę wewnętrzną oraz dokonała skutecznego zgłoszenia budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej.<br>Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego wyłączają zatem możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji.<br>II. Uwagi do planu miejscowego.<br>Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnosi o:<br>1) odstąpienie od włączenia nieruchomości jego mocodawczyni do wyznaczonych w projekcie planu miejscowego obszarów oznaczonych symbolem KDD.9, MW.1, MW.2 i włączenie tych działek ewidencyjnych do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN lub też do wyznaczonego dodatkowego terenu MN, w ramach którego dopuszczone zostaną parametry i wskaźniki zabudowy wynikające z wydanej na rzecz jego mocodawczyni decyzji o ustaleniu warunków zabudowy,<br>2) odstąpienie od lokalizacji na działkach ewidencyjnych numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 przebiegu ważniejszego powiązania pieszego,<br>3) zapewnienie możliwości obsługi komunikacyjnej dla samochodów po istniejącej ul. Słona Woda w sposób, jaki ma to miejsce w chwili obecnej. Droga ta stanowi dojazd do istniejących w drugiej linii zabudowy budynków.<br>*Uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | | | | | zagospodarowaniem sąsiednich działek brak możliwości poszerzenia ul. Słona Woda i dopasowania jej parametrów do obsługi nowej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w projekcie planu nie przewiduje się przedłużenia biegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.7 na ww. działki.<br>Ponadto wyjaśnia się że *zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.* |
| 88 | I.96 | […]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>reprezentowani przez<br>[…]* | Wnosi następujące uwagi:<br>Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie".<br>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że wyżej wskazane działki ewidencyjne zostały włączone przede wszystkim do obszarów oznaczonych w | 18/25, 18/27, 19/1, 19/3, 20/1, 20/3 obręb 58 Podgórze | **MW.1, ZP.5, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, U.2, ZP.5, ZP.7, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d, pkt 3,** | Ad 1a, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:<br>- ustalenia przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności o maksymalnej wysokości zabudowy 16 m i możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych,<br>- południowych części przedmiotowych działek, które pozostają przeznaczone w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.5 - w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | projekcie symbolem ZP.5, ZP.7 i ZP.8 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Jedynie część z powyższych działek ewidencyjnych została objęta granicami obszaru oznaczonego symbolem MW.l - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednak w ramach tego obszaru w projekcie planu miejscowego wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni, w której ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, który faktycznie wyłącza również przedmiotowe tereny w sposób istotny spod zabudowy.<br>Ponadto należy podnieść, że część działek jego mocodawców została uprzednio objęta uchwałą NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa" - ETAP A. Zostały one przeznaczone w tym planie pod tereny zieleni urządzonej oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych.<br>Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawcy planują realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami. Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego wyłączają zatem możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji.<br><br>1. Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi jego mocodawców, w ramach składanych uwag, wnosi o:<br>a) odstąpienie od wyznaczenia w projekcie planu miejscowego obszaru oznaczonego symbolem ZP.5 i włączenie działek ewidencyjnych jego mocodawców zlokalizowanych na tym obszarze do nowego obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.2 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności oraz pod zabudowę usługową,<br>b) odstąpienie od wyznaczenia w projekcie planu miejscowego obszaru oznaczonego symbolem ZP.7 i przeznaczenie działek ewidencyjnych jego mocodawców zlokalizowanych na tym obszarze pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW,<br>c) przeznaczenie działek ewidencyjnych jego mocodawców zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem ZP.8 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW,<br>d) usunięcie zaprojektowanej w granicach terenu MW.l strefy ochrony i kształtowania zieleni.<br>e) (…)<br><br>2. W ramach wyżej wnioskowanego nowego obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.2-Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, wnosi o ustalenie następujących wskaźników i parametrów zabudowy:<br>a) maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej: 16m, usługowej: 13m,<br>b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie wyższym niż 50%,<br>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,6,<br>d) dopuszczenie stosowania dachów płaskich, dwuspadowych lub wielospadowych,<br>e) dopuszczenie realizacji miejsc postojowych naziemnych oraz | 285/1, 285/2, 285/5, 286/2, 284, 287, 294, 295, 348/5, 289, 293, 288, 290, 292 obręb 60 Podgórze | | | **części pkt 1a i części pkt 2** | systemu miejskiej zieleni,<br>- wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 - 1,6, gdyż został on ustalony dla Terenów zabudowy usługowej na poziomie adekwatnym do pozostałych wskaźników.<br><br>Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Z uwagi na istotną rolę przedmiotowych działek dla zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni w projekcie planu przeznaczono je pod Teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod publicznie dostępny park.<br><br>Ad 1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.8 w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.<br><br>Ad 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>*Strefa ochrony i kształtowania zieleni* w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 została wyznaczona w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Ze względu na przeznaczenie wskazanego obszaru pod Tereny zieleni urządzonej nie wprowadzono zaproponowanych wskaźników i parametrów zabudowy, które dotyczą zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | w formie garaży podziemnych,<br>f) dopuszczenie w ramach przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych oraz lokalizacji funkcji usługowych w formie budynków wolnostojących.<br><br>3. W zakresie wnioskowanego powyżej wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w miejsce fragmentów obszarów ZP.7 i ZP.8 wnosi o ustalenie następujących wskaźników i parametrów zabudowy:<br>- maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej: 25m,<br>- wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie wyższym niż 50%,<br>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,0,<br>- dopuszczenie stosowania dachów płaskich,<br>- dopuszczenie realizacji miejsc postojowych naziemnych oraz w formie garaży podziemnych,<br>- dopuszczenie w ramach przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych oraz lokalizacji funkcji usługowych w formie budynków wolnostojących.<br>*Uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | | | | | |
| 89 | I.97 | […]* | Postuluje się:<br>1) Zmienić definicję powierzchni całkowitej zabudowy w taki sposób, aby nie obejmowała ona powierzchni elementów drugorzędnych budynku lub zmienić definicję wskaźnika intensywności zabudowy w taki sposób, aby elementy drugorzędne budynku nie były uwzględniane przy wyliczaniu wskaźnika;<br><br>2) Zlikwidować obszar oznaczony na rysunku planu jako ZP.8, a w jego miejsce poszerzyć obszar oznaczony na rysunku planu jako MW.1 - zgodnie z przeznaczeniem określonym w Studium i zgodnie z wytycznymi dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 52 - Prokocim CM;<br><br>3) Usunąć z projektu planu tereny oznaczone jako strefa ochrony i kształtowania zieleni w obszarze MW.1 lub zmienić ich definicję w sposób dopuszczający zabudowę oraz zmniejszyć obowiązujący w nich wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 80% do 60%;<br><br>4) Zwiększyć maksymalną wysokość zabudowy w terenach MW.1 i MW.2 z 16 metrów do 25 metrów - zgodnie z maksymalną wysokością określoną w Studium i zgodnie z wytycznymi dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 52 - Prokocim CM, jako nawiązanie do istniejącej zabudowy wielorodzinnej os. Rżąka osiągającej nawet 35 metrów wysokości;<br><br>5) Zmienić dopuszczalny zakres wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-1,6 na 0,1-2,8;<br><br>6) Zmienić parametry drogi KDD.9 w taki sposób, aby szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenów wynosiła do 10 metrów z fragmentarycznym poszerzeniem do 15 metrów w miejscu zawracania.<br>*Uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | Tereny w rejonie ul.Słona Woda | **MW.1, MW.2, ZP.8, KDD.9** | **MW.1, MW.2, ZP.8, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, części pkt 3 i części pkt 6** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie wprowadza się zmiany definicji: powierzchni całkowitej zabudowy, wskaźnika intensywności zabudowy. Definicje te w aktualnym brzmieniu są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>W projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.8 w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.<br><br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia *strefy ochrony i kształtowania zieleni* oraz zmiany jej definicji w sposób zaproponowany w uwadze (tj. dopuszczający zabudowę) i zmniejszenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 80% do 60% w *strefie ochrony i kształtowania zieleni.*<br>*Strefa ochrony i kształtowania zieleni* w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 została wyznaczona w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.<br>Wyjaśnia się, że po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono korekty w zapisach dla *stref ochrony i kształtowania zieleni*, zmieniające zasady rozliczania powierzchni biologicznie czynnej w terenach inwestycyjnych, w których znajduje się *strefa.*<br><br>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Po przeprowadzeniu analiz istniejącej zabudowy w tym rejonie, ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16 m.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że ze względu na rozpatrzenie innych uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW maksymalna wysokość zabudowy na styku z Terenami MN została ustalona w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy na 13 metrów.<br><br>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br>Uznaje się, że wskaźnik 0,1-1,4 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i pozostałych parametrów zabudowy oraz właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego.<br><br>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDD.9 oraz placu do zawracania na końcu Terenu KDD.9 do wielkości |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | proponowanych w uwadze.<br>Projektowana droga w Terenie KDD.9 ma obsługiwać nowe tereny budowlane, zasadnym jest więc, aby posiadała stosowne parametry, pozwalające na realizacje drogi wraz ze wszystkimi niezbędnymi elementami – co zostało uwzględnione przy zawężeniu tego Terenu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. Plac do zawracania został natomiast zawężony do 20 m. |
| 90 | I.98 | […]* | Wnosi o korektę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN.15 na wysokości ww. działek i zlokalizowanie jej w odległości dokładnie 8 metrów od krawędzi jezdni ulicy Kosocickiej (terenu drogi KDZ.1).<br>Uzasadnienie:<br>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego nieprzekraczalna linii zabudowy w terenie MN.15 od drogi KDZ.1 (ulicy Kosocickiej) została poprowadzona w odległości około 9-10 metrów od krawędzi jezdni. Zgodnie z Ustawą o drogach publicznych obiekty budowlane w terenie zabudowy powinny być sytuowane w odległości minimum 8 metrów od krawędzi jezdni dróg powiatowych. Ponieważ ulica Kosocicka ma już w pełni urządzony pas drogowy brak jest zasadności dla odsuwania nieprzekraczalnej linii zabudowy o kolejne 2 metry, zwłaszcza że chodnik dla pieszych po stronie północnej ma normatywną szerokość 2 metrów. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy bliżej pasa drogi KDZ.1 o 1,7 - 2,4 m (patrz załącznik graficzny) zwiększy możliwości inwestycyjne na ww. działkach. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwagi. | 337/1, 338/20, 338/2, 338/1 obręb 60 Podgórze<br><br>2,3,5,8, 9/8 obręb 58 Podgórze | **MN.15, MN/U.9** | **MN.15, MN/U.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Nowa zabudowa nie powinna powstawać w zbytnim zbliżeniu do ul. Kosocickiej, stanowiącej drogę publiczną klasy zbiorczej |
| 91 | I.99 | […]* | Zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie" i założeń projektowych jakie wprowadza dla nieruchomości gruntowej nr 104/13 zlokalizowanej w obrębie 60, gmina Kraków-Podgórze o powierzchni 1091 m2.<br>UWAGA nr 1 - rozszerzone oznaczenie obszaru ZP.3<br>Zgłasza uwagę do obszaru przyjętego w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej ZP.3 ustanowionego na przedmiotowej nieruchomości. Wkracza on na część działki, która w rejestrze gruntów oznaczona jest jako B - tereny mieszkaniowe a ich zdaniem obszar ten winien obejmować jedynie zachodnią część wyznaczoną na mapie linią przerywaną i oznaczoną jako PsV - pastwiska trwałe. Wpływa to na istotne pogorszenie możliwości zabudowy działki i niekorzystne zmniejszenie jej dotychczasowego przeznaczenia na cele mieszkaniowe. Teren oznaczony w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.<br><br>UWAGA nr 2 - zastosowany wyższy współczynnik terenu biologicznie czynnego dla części działki znajdującej się na obszarze MN.3 tj. 70%, wnioskowany 50%<br>Wyłożony projekt planu stanowi, iż zachodnia część nieruchomości, czyli niemalże 50% jej powierzchni, to zieleń urządzona (ZP.3) co wyklucza jakąkolwiek jej zabudowę. Druga, wschodnia części działki w projekcie planu objęta jest obszarem MN.3 tj. teren zabudowy jednorodzinnej, z tym zastrzeżeniem, iż włączona została do strefy ochrony i kształtowania zieleni. Powyższe ma bezpośrednie przełożenie na zastosowany dla tej części działki wymóg minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%, mimo, iż dla całego obszaru MN. 3 wskaźnik ten wynosi 50%.<br>Przyjmując 70% powierzchni biologicznie czynnej z powierzchni działki przeznaczonej pod zabudowę tj. z około 546 m2 otrzymujemy 382 m2 powierzchni biologicznie czynnej a | 104/13 obręb 60 Podgórze | **MN.3, ZP.3** | **MN.3, ZP.3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości we wskazanej w uwadze części pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla zachodniej części działki wskazano ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.<br>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczenie w terenie MN.1, w tym na wskazanym fragmencie działek nr 140/14 i 140/5 obr. 60 *strefy ochrony i kształtowania zieleni,* w której obowiązuje wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z dyspozycji Studium. Zgodnie z ze standardami przestrzennymi, zawartymi w karcie jednostki urbanistycznej 33 powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – w której położony jest przedmiotowy fragment działki – wynosić musi min. 70%. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 163 m2 powierzchni przeznaczonej pod zabudowę. Co istotne jest to jedynie 163 m2 możliwej zabudowy na działce o powierzchni całkowitej 1091 m2. Wobec powyższego pozostała możliwa powierzchnia zabudowy w stosunku do wielkości nieruchomości pozostaje niewielka i utrudnia postawienie funkcjonalnego, dla dużej rodziny, wolnostojącego domu jednorodzinnego i towarzyszącej mu infrastruktury w postaci garażu tudzież wymaganych 2 miejsc postojowych, podjazdu, utwardzeń czy ewentualnego budynku/pomieszczenia gospodarczego.<br>Mając na uwadze powyższe i fakt, iż większa część działki pozostanie terenem w pełni zielonym, biologicznie czynnym wnioskują o przyjęcie dla drugiej jej części, stanowiącej teren MN.3, warunków jak dla całego obszaru MN.3 tj. zastosowanie wskaźnika min. 50% powierzchni biologicznie czynnej co pozwoli im uzyskać możliwą powierzchnię zabudowy na poziomie 270 m2 (ostateczna wartość zależna od konkretnych pomiarów geodezyjnych).<br>Warto zwrócić uwagę, iż nadal ponad 7 arów powierzchni działki pozostanie terenem biologicznie czynnym. Zwiększona powierzchnia zabudowy umożliwi wykorzystanie działki do wybudowania w pełni funkcjonalnego domu wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla rodziny 2+3. Przy nadal dużym poszanowaniu terenów zielonych, sąsiadującego parku i utrzymaniem wysokich standardów przyrodniczych tego terenu.<br>Wspomnieć również należy, iż zmiana powyższa pozostanie bez wpływu na zachowanie walorów krajobrazowych oraz nie będzie wiązała się z likwidacja terenów zielonych czy istniejących drzewostanów gdyż nie znajdują się one na wschodniej części działki przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinna.<br>Wobec czego jak na wstępie zwracają się z uprzejmą prośbą o rozważenie zgłoszonych uwag i pozytywne ich rozpatrzenie. Tym bardziej mając na uwadze okoliczność, ii wyznaczony teren ZP.3 czy inne wskazane wyżej założenia dotyczą jednej nieruchomości gruntowej i pozostają bez wpływu na działki sąsiadujące.<br>Co jeszcze istotne w nawiązaniu do przesłanych w dniu 24.03.2021 r. uwag załączony rzut na Kierunki Rozwoju i Zarządzania Terenami Zieleni w Krakowie 2017-2030 nie obejmował obszaru działki 104/13 koncepcją terenów zielonych. Podobnie korzystniejsze warunki dla nieruchomości 104/13 przewidywał uprzednio uchwalony a później w części uchylony Plan Zagospodarowania Przestrzennego Park Rzeczny Drwinka. Tym bardziej, iż działka ta nie jest zadrzewiona. | | | | | |
| 92 | II.1 | […]*<br>reprezentowana przez<br>[…]* | Podtrzymuje w całości podniesione już uprzednio uwagi. W związku z tym ponownie stwierdza, co następuje.<br>I. Stan faktyczny.<br>Jego mocodawczyni jest właścicielką nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze oraz współwłaścicielką nieruchomości, w skład których wchodzą działki ewidencyjne numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze.<br>Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie".<br>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że działka numer 310/3 została włączona w przeważającym zakresie do obszaru oznaczonego symbolem KDD.9 - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, natomiast pozostałe jej części zostały przeznaczone pod tereny zabudowy | 310/3, 310/2, 338/5, 311/2, 316/8<br><br>obręb 60 Podgórze | - | **MW.1, MW.2, KDD.9, MN.15** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Działki nr 311/2, 316/8 oraz części działek nr 310/3, 310/2 i 338/5 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 w celu właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla niewielkich fragmentów działek nr 310/2 i 338/5, które podlegały wyłożeniu.<br>Wyjaśnia się, że wskazany na rysunku planu przebieg ważniejszych powiązań pieszych jest wyłącznie elementem informacyjnym, nie stanowiącym ustaleń projektu planu.<br>W projekcie planu na wymienionych działkach nie wskazano przeznaczenia pod |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.1 i MW.2. Ponadto należy mieć na uwadze, że w ramach fragmentów powyższej działki, które zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wprowadzono dodatkowo nieprzekraczalne linie zabudowy przebiegające wzdłuż wyznaczonego obszaru KDD.9, które faktycznie wyłączają jakąkolwiek zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na przedmiotowej działce, ze względu na niewielką powierzchnię tych części działki.<br>Działki numer 311/2 i 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze również zostały włączone do terenu o symbolu KDD.9, natomiast na działkach numer 310/2, 338/5 przewidziano lokalizację przebiegu ważniejszego powiązania pieszego.<br>Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawczyni planuje realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W tym celu uzyskała ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami w budowanymi na działkach nr 310/1 (po podziale geodezyjnym 310/3 i 310/4), 310/2; 338/5 oraz części działki nr 316/8 obr. 60 Podgórze wraz z budową sieci wodno-kanalizacyjnej, odcinka drogi i zjazdu na działkach 310/1, 310/2, 316/8, 348/3 obr. 60. Podgórze przy ul Słona Woda w Krakowie").<br>Po uzyskaniu powyższej decyzji, jego mocodawczyni w drodze zawartej umowy notarialnej dokonała zniesienia współwłasności ww. nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3, nabyła przedmiotową działkę na wyłączną własność i aktualnie zamierza wykorzystać uzyskaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy we własnym zakresie.<br>*Dowód:*<br>- *kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy,*<br>- *kopia postanowienia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16.09.2011 roku w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki w treści wyżej wskazanej decyzji,*<br>- *Kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.03.2018r. o zatwierdzeniu podziału nieruchomości.*<br>Ponadto moja mocodawczyni w związku z planowaną inwestycją wydzieliła działki pod projektowaną drogę wewnętrzną oraz dokonała skutecznego zgłoszenia budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej. Ponadto moja mocodawczyni zleciła wykonanie opinii geotechnicznej dotyczącą rozpoznania warunków gruntowo - wodnych pod projektowaną inwestycję - budowa dwóch budynków jednorodzinnych na dz. 310/3 przy ul. Słona Woda w Krakowie.<br>*Dowód:*<br>- *kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr 502/2011 z dnia 28.06.2021 roku o zatwierdzeniu podziału nieruchomości,*<br>- *kopia opinii geotechnicznej, z kwietnia 2019 roku,*<br>- *zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu z dnia 26 maja 2020 roku wobec zamiaru budowy sieci kanalizacji sanitarnej,* | | | | drogę wewnętrzną. Równocześnie wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (…) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (…) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. W związku z tym oprócz wyznaczonej planem drogi publicznej będą mogły być realizowane wewnątrz poszczególnych terenów inne drogi do obsługi inwestycji.<br>Ciąg pieszy może funkcjonować w przyszłości razem z drogą wewnętrzną.<br><br>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Drogę klasy dojazdowej KDD.9 wyznaczono w taki sposób, aby we właściwy i optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie nowe tereny inwestycyjne. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | - *zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu z dnia 26 maja 2020 roku wobec zamiaru budowy sieci wodociągowej,*<br>- *oferta z dnia 19 kwietnia 2017 roku dotycząca bezgotówkowej realizacji budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,*<br>- *kopia pisma MPWiK SA w Krakowie z dnia 14 października 2020 roku.*<br>Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego całkowicie wyłączają możliwość realizacji wyżej wskazanej inwestycji, jak i jakiegokolwiek innego zamierzenia budowlane. Projektowana aktualnie droga dojazdowa przecina bowiem nieruchomość jego mocodawczyni całkowicie wyłączając możliwość jej zabudowy. W celu zobrazowania przedmiotowej okoliczności jego mocodawczyni zleciła wykonanie opracowań graficznych, na których przedstawiono aktualny przebieg szlaku projektowanej drogi KDD.9 w kontekście planowanej na nieruchomości jego klientki budowy dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, a także przedstawiono powierzchnię nieruchomości, która została wyłączona spod zabudowy oraz która została przeznaczona pod realizację drogi KDD.9. Z opracowań tych wynika jednoznacznie, że droga KDD.9 została zaprojektowana w ten sposób, iż przechodzi ona przez sam środek działki ewidencyjnej numer 310/3. Powoduje to, że wyłączony spod zabudowy jest nie tylko fragment zajęty bezpośrednio pod drogę, ale również pozostałe jej części, które po podziale będą zbyt małe, aby mogły zostać zabudowane. Proponowany przebieg drogi KDD.9 koliduje z projektowaną zabudową mieszkalną jednorodzinną i całkowicie uniemożliwia jej realizację.<br>*Dowód:*<br>*Opracowanie graficzne (x2).*<br>Należy przy tym zauważyć, że w związku z poprzednim wyłożeniem procedowanego planu miejscowego, w imieniu jego mocodawczyni wniesione zostały uwagi, które niestety nie zostały przez organ w ogóle uwzględnione. Co prawda dokonano nieznacznej korekty przebiegu projektowanej drogi KDD.9 jednakże dokonana w tym zakresie modyfikacja nie wpłynęła na poprawę przeznaczenia nieruchomości jego mocodawczyni. Korekty te zostały bowiem wprowadzone w związku z uwagami wniesionymi przez inne osoby.<br>II. Uwagi do planu miejscowego.<br>Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi jego mocodawczyni, w ramach składanych uwag, ponownie wnosi o:<br>1. odstąpienie od włączenia nieruchomości jego mocodawczyni do wyznaczonych w projekcie planu miejscowego obszarów oznaczonych symbolem KDD.9, MW.1, MW.2 i włączenie tych działek ewidencyjnych do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN lub też do wyznaczonego dodatkowego terenu MN, w ramach którego dopuszczone zostaną parametry i wskaźniki zabudowy wynikające z wydanej na rzecz jego mocodawczyni decyzji o ustaleniu warunków zabudowy,<br>2. odstąpienie od lokalizacji na działkach ewidencyjnych numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 przebiegu ważniejszego powiązania pieszego i uwzględnienie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 15.03.2018r. o zatwierdzeniu podziału nieruchomości, w której stwierdza się, że podział ma na celu wydzielenie działek pod budowę drogi wewnętrznej zapewniającej dostęp do drogi publicznej ul. Kosocickiej.<br>3. (…)<br>4. Przeniesienie drogi KDD.9 poza działkę nr 310/3 obr. 60 Podgórze, żeby nie ingerowała w planowaną przez jego mocodawczynię zabudową.<br>*uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | | | | | |
| 93 | II.3 | Uniwersytet Jagielloński-Collegium Medicum | Przedmiot i zakres uwag;<br>1) (…)<br>2) w zakresie działek nr 143/5, 143/6 obr. 60 wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj.<br>- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW); oraz z projektem ustaleń planu<br>- Tereny zabudowy usługowej (U1)<br>3) (…)<br>Uzasadnienie:<br>Plan miejscowy w wymienionych obszarach odbiega od ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które obowiązuje od 2014 roku. Zapisy Studium były podstawą planów inwestycyjnych Uczelni związanych z przeniesieniem życia akademickiego ze śródmieścia Krakowa do Prokocimia. Obecnie rozstrzygnięto przetarg na realizację nowych obiektów Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim w terenie bezpośrednio przyległym do obszarów objętych planem. Tereny te stanowią naturalne uzupełnienie dla stworzenia warunków nauki, pracy i wypoczynku oraz zapewnienia niezbędnych usług tj.: hotele, sklepy, kawiarnie, restauracje, sport, i rekreacja. Całkowite wyłączenie z zabudowy terenu przylegającego do Kampusu spowoduje brak możliwości rozwoju tego obszaru oraz pozbawi Kampus możliwości utworzenia charakterystycznego dla życia akademickiego miasteczka studenckiego. Założenia te zostały uwzględnione także przez władze miasta i Radę Miejską, a Kampus Medyczny Kraków-Prokocim został wpisany do strategii rozwoju miasta „Tu chcę żyć. Kraków 2030". Czytamy w nim: „Projekt Kampusu wprowadza ład architektoniczny oraz ożywia południowo-wschodnią część Krakowa, która obecnie pełni funkcje „miejskiej sypialni". Nie ma tutaj żadnych uczelni wyższych ani zaplecza badawczego. W projekcie przewiduje się również rewitalizację historycznej zabudowy Fortu 50 Prokocim". | 143/5, 143/6<br><br>obręb 60 Podgórze | - | **U.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2** | Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia części przedmiotowych działek, które podlegały wyłożeniu, pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).<br>Teren zabudowy usługowej U.1, wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, ma na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. |
| 94 | II.5 | […]* | Zwraca się z wnioskiem o utworzenie obszaru obniżonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 od strony terenu niskiej zabudowy MN.15 i MN/U.8. Proponowany przebieg w załączniku nr 1. Utworzenie przedmiotowego obszaru zapewni stopniowy wzrost wysokości zabudowy i pozwoli zachować ład przestrzenny. | Teren MW.1 | - | **MW.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała jedynie część Terenu MW.1, powstała po zawężeniu Terenu KDD.9, i położona poza nieprzekraczalną linią zabudowy.<br>Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się że strefa obniżonej wysokości zabudowy została wyznaczona w Terenach MW.2 i MW.3 jedynie w ich częściach bezpośrednio stykających się z Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od których oddzielony jest drogą KDD.9. Zatem wprowadzenie w Terenie MW.1 *strefy obniżonej wysokości zabudowy* jest bezzasadne. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 95 | II.6 | […]* | Jako współwłaściciel działki nr 21/17 obręb 58 zgłasza uwagę w formie sprzeciwu wobec planom umiejscowienia na w/wym. działce projektowanej drogi.<br>Działka 21/17 w obecnym kształcie ma wysoką wartość lokalizacyjną oraz posiada duży potencjał do zabudowy jedno lub wielorodzinnej. Każde z nich, współwłaściciele, posiada dzieci i z przedmiotową działką wiąże nadzieje i plany na przyszłość. Projektowana droga ingeruje w ich działkę najbardziej spośród pozostałych, przez które ma ona przechodzić. Jednoznacznie wyklucza to możliwości inwestycyjne na ich nieruchomości, znacznie zmniejsza jej wartość i powoduje uszczerbek w dobrach prawnie chronionych jakim jest prawo własności. Ograniczenie sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości i szkody powstałe w następstwie realizacji inwestycji są sprzeczne z dobrym interesem zarówno jego jak i jego dzieci. Sugeruje poprowadzenie drogi działkami numer 20/3, 22/16, 24/13 (wł. UJ), 31/29 (wł. Gmina Kraków), 31/16 (wł. Gmina Kraków).<br>Plan jest dla niego nie do zaakceptowania. | 21/17<br>obręb 58<br>Podgórze | - | **KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.<br>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3<br>Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Pod Teren drogi KDD.9 zostało przeznaczone ok 21% powierzchni działki nr 21/17. |
| 99 | II.7 | […]* | Jako współwłaściciel działki 21/17 wnosi o zmianę przebiegu drogi obecnie planowanej na w/w działce.<br>Obecny projekt zajmuje większą jej część co zmienia całkowicie jej wartość i przeznaczenie.<br>Działka 21/17 jest jedną z największych i najbardziej atrakcyjnych działek. Planowana droga najpierw ją przecina, a następnie jest prowadzona przez dalszą jej część. Nie wyraża zgody na taki projekt! | 21/17<br>obręb 58<br>Podgórze | - | **KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.<br>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3<br>Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Pod Teren drogi KDD.9 zostało przeznaczone ok 21% powierzchni działki nr 21/17. |
| 100 | II.8 | […]* | Po zapoznaniu się z projektem planu jako współwłaściciel wnosi o zmianę przebiegu drogi.<br>Obecnie planowana droga zajmuje większą część działki 21/17 i ją rujnuje.<br>Działka 21/17 jest jedną z największych, najbardziej atrakcyjnych i wartościowych działek. Szeroka, płaska, zawsze wykoszona, zadbana. W całości nadaje się pod zabudowę. Żadna z innych działek, przez które planowana jest droga nie traci tak mocno jak ich. Droga najpierw ją przecina, a następnie jest prowadzona przez dalszą część ich działki. W ten sposób ją niszczy, na co nie wyraża zgody.<br>Proponuje, aby droga przebiegała przez sąsiedni lasek, który pochodzi nie z nasadzeń, ale z samosiejek, nie przedstawia żadnej wartości, nie jest w żaden sposób użytkowana, wręcz nadaje się do wycinki (nr działki z laskiem 22/16). | 21/17<br>obręb 58<br>Podgórze | - | **KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.<br>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3<br>Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Pod Teren drogi KDD.9 zostało przeznaczone ok 21% powierzchni działki nr 21/17. |
| 101 | II.9 | […]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>1. MW.2, MW.3 - zlikwidowanie wprowadzonej strefy obniżonej wysokości, gdyż jest ona niezgodna ze Studium. Wystarczającym buforem pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną jest strefa ochrony i kształtowania zieleni o szerokości 10 m wyznaczona w pierwotnym projekcie planu.<br>2. MW.2, MW.3 - w przypadku nieuwzględnienia uwagi z p. 1 należy ograniczyć zasięg strefy obniżonej wysokości maksymalnie do 15 m. Aktualnie sięga ona nawet do 45 m, tak duża odległość nie ma żadnego uzasadnienia nie ma żadnego odzwierciedlenia w Studium.<br>3. KDD.9 W obszarze działki 21/17 - droga KDD.9 nie jest wyznaczona w Studium, jeżeli zatem jej powstanie jest | 21/17, 18/29<br>obręb 58<br>Podgórze | - | **MW.2, MW.3, KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyznaczona w projekcie planu *strefa obniżonej wysokości zabudowy* została wyznaczona w celu zapewnienia ładu przestrzennego na styku terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Jej granice zostały wyznaczone w sposób adekwatny do pełnionego przez nią celu, natomiast jej zmienna szerokość wynika z przeprowadzonych analiz, w tym odległości od istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz przebiegu granic działek geodezyjnych.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi, jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | konieczne w związku ze skomunikowaniem innych obszarów inwestycyjnych to jej przebieg musi być wyznaczony w taki sposób aby jak mniej godził w interesy właścicieli terenów budowlanych. W związku z tym odcinek drogi KDD.9 biegnący po działce 21/17 z północnego-wschodu na południowy-zachód winien być zlikwidowany, a przebieg drogi przeniesiony na działkę nr 22/16 należącą do Gminy Kraków. | | | | | uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium.<br>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.<br>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3.<br>Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. |
| 102 | II.10 | […]* | W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" wnosi uwagi w zakresie:<br>1. Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3.<br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie" lokalizuje tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.1, MW.2, MW.3) w bezpośrednim sąsiedztwie terenów na których zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna, i wnioskuje o:<br>1. Obniżenie zabudowy całego terenu MW.1 MW.2 MW.3, a w szczególności do 11m wysokości dla działek nr 310/4, 310/3, 309, 316/7, 303 obr. 60 w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanych budynków jednorodzinnych.<br>2. Zapewnieniu dla w/w działek dostępu do planowanej drogi Jakubowskiego/Rydygiera (np. w miejscu planowanej drogi KDD9 drogę dojazdową) a tym samym umożliwienie budowy budynków mieszkalnych prywatnym właścicielom nieruchomości.<br>Procedowany plan zabezpiecza interesy tylko developerów z całkowitym pominięciem interesów właścicieli w/w działek w celu realizacji własnych inwestycji, na co wskazują składane wnioski o WZiZT dotyczące w/w działek. Ponadto obniża wartość nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących na których w ostatnich latach wybudowane zostały domy jednorodzinne oraz narusza zasadę dobrego sąsiedztwa i ładu przestrzennego.<br>3. Wnosi o zmniejszenie szerokości drogi oznaczonej jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby realnie rozwiązywała problemy komunikacyjne przedmiotowego obszaru i istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Istniejąca ul. Słona Woda jest jedyną drogą umożliwiającą wyjazd na ul. Kosocicką i już dzisiaj stanowi poważny problem komunikacyjny. | Tereny MW.1, MW.2, MW.3<br><br>310/4, 310/3, 309, 316/7, 303 obręb 60 Podgórze<br><br>Teren KDD.9 | - | **MW.1, MW.2, MW.3,**<br><br>**KDD.9** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Ustalona w częściach Terenów MW 2 i MW.3, bezpośrednio stykających się z Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, strefa obniżonej wysokości zabudowy zapewni harmonijne stopniowanie wysokości przyszłej zabudowy, tworząc tym samym ład przestrzenny.<br>Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w częściach Terenów MW.1 i MW.2, które podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, a powstały po zawężeniu Terenu KDD.9, byłaby bezcelowa z uwagi na położenie tych fragmentów poza nieprzekraczalną linią zabudowy.<br><br>Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przebieg i parametry wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych, w tym także wymienionych w uwadze.<br>Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu *w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi*. W związku z tym oprócz wyznaczonej planem drogi publicznej będą mogły być realizowane wewnątrz poszczególnych terenów inne drogi do obsługi inwestycji. |
| 103 | II.11 | […]* | | | | | | |
| 104 | II.12 | […]* | | | | | | |
| 105 | II.13 | […]* | | | | | | |
| 106 | II.14 | […]* | | | | | | |
| 107 | II.15 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 108 | II.16 | […]* | | | | | | |
| 109 | II.17 | […]* | | | | | | |
| 110 | II.18 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 111 | II.19 | […]* | | | | | | |
| 112 | II.20 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 113 | II.21 | […]* | | | | | | |
| 114 | II.22 | […]*<br>[…]* | | | | | | |
| 115 | II.23 | […]* | | | | | | |
| 116 | II.24 | […]* | Wnosi o:<br>1. w zakresie ustaleń planu dotyczących zmiany zasad zagospodarowania terenów ZP.4 i ZP.5 – działek o numerach ewidencyjnych 143/5, 143/6, (…), 285/2, 285/5, 286/2, 284, (…) i wyznaczenia terenów U.1 oraz U.2 – o odstąpienie od przeznaczenia ww. terenów pod zabudowę usługową i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji zieleni urządzonej;<br>2. w zakresie ustaleń dotyczących zmiany zasad zagospodarowania części terenu MN.1 (działki i numerze ewidencyjnym 145/5) i wydzielenia terenu MN/U.1 – o zmianę przeznaczenia i warunków | 143/5, 143/6, (…), 285/2, 285/5, 286/2, 284, (…) obręb 60 Podgórze<br><br>145/5 obręb 60 Podgórze | - | **U.1, U.2**<br><br>**MN/U.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.<br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Teren MN/U.1 poszerzono o działkę nr 145/5 obręb 60 Podgórze w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu do |
| 117 | II.25 | […]* | | | | | | |
| 118 | II.26 | […]* | | | | | | |
| 119 | II.27 | […]*<br>[…]* | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zagospodarowania terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br><br>*uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | | | | | publicznego wglądu, m.in. w celu umożliwienia realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim, a także powstanie zabudowy usługowej uzupełniającej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Równocześnie wyjaśnia się, że podstawowe wskaźniki zagospodarowania terenu – tj. minimalna powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy oraz dopuszczalna wysokość budynków w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.1 nie różnią się od wskaźników w sąsiadującym Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1. |
| 120 | II.28 | […]* | Wnosi o:<br>1. w zakresie ustaleń planu dotyczących zmiany zasad zagospodarowania terenów ZP.4 i ZP.5 – działek o numerach ewidencyjnych 143/5, 143/6, (…), 285/2, 285/5, 286/2, 284, (…) i wyznaczenia terenów U.1 oraz U.2 – o odstąpienie od przeznaczenia ww. terenów pod zabudowę usługową i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji zieleni urządzonej;<br>2. w zakresie ustaleń dotyczących zmiany zasad zagospodarowania części terenu MN.1 (działki i numerach ewidencyjnych 145/5 oraz (…)) i wydzielenia terenu MN/U.1 – o zmianę przeznaczenia i warunków zagospodarowania terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>*uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | 143/5, 143/6, (…), 285/2, 285/5, 286/2, 284, (…) obręb 60 Podgórze<br><br>145/5, (…) obręb 60 Podgórze | - | **U.1, U.2**<br><br>**MN/U.1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.<br><br>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Teren MN/U.1 poszerzono o działkę nr 145/5 obręb 60 Podgórze w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, m.in. w celu umożliwienia realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim, a także powstanie zabudowy usługowej uzupełniającej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Równocześnie wyjaśnia się, że podstawowe wskaźniki zagospodarowania terenu – tj. minimalna powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy oraz dopuszczalna wysokość budynków w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.1 nie różnią się od wskaźników w sąsiadującym Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1. |
| 121 | II.29 | Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu w projekcie planu symbolem U.1 oraz symbolem U.2 - Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, i wprowadzenie dla tego terenu funkcji zieleni publicznej (ZP) o parametrach takich jak dla terenów ZP.4 i ZP.5. - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.<br>UZASADNIENIE<br>Na skutek pozytywnego rozpatrzenia uwag doszło do zmiany przeznaczenia części obszaru planu i w miejscu uprzednio projektowanej zieleni urządzonej (ZP), wprowadzono możliwość realizowania funkcji usługowej. Obszar ten został wyznaczony jako dwa pasy przylegające bezpośrednio do południowej skrajni jezdni ulicy Kazimierza Kostaneckiego, noszącej oznaczenie w projekcie planu jako KDL.1 i KDD.2. Mając na uwadze brak wystarczającej ilości terenów zielonych oraz fakt, że usunięcie terenów usługowych o symbolu U.1 i U.2 i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji zieleni urządzonej, nie wpłynie na wartości wskaźników udziału procentowego określonej funkcji w planie, w relacji do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zasadne jest przywrócenie terenowi o symbolu U.1 i U.2, funkcji zieleni urządzonej. | Tereny **U.1** i **U.2** | - | **U.1, U.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. |
| 122 | II.30 | […]* | W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujący wniosek dotyczący obszarów U.1, U.2, ZP.4 i ZP.5 planu:<br>Wnioskuje o przywrócenie obszarów ZP.4 i ZP.5 w granicach z pierwotnego planu, a co za tym idzie o usunięcie obszarów U.1 i | Tereny **U.1** i **U.2** | - | **U.1, U.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. |

| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | U.2.<br>Jakiekolwiek zmniejszenie obszarów zielonych jest niepożądane w świetle prognozy oddziaływania na środowisko dla tego planu. Dodatkowo lokalizacja tych obszarów od strony ulicy spowoduje zasłonięcie parku od strony ciągu komunikacyjnego, co będzie skutkowało znacznym obniżeniem walorów estetycznych i krajobrazowych ulicy. Plan w obecnej formie sankcjonuje ogromną ingerencję w obszar o wysokich walorach przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych, dalsze pomniejszenie obszaru zielonego, szczególnie w tak kluczowym miejscu jak od strony ciągu komunikacyjnego jest niegodne. | | | | | Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. |
| 123 | II.31 | […]* | Niniejszym zgłasza uwagi do projektu MPZP Piaski Wielkie.<br>Względem poprzedniej wersji projektu planu wprowadzono kolejną zabudowę tym razem usługową w paśmie przeznaczonym na zieleń.<br>Wnosząc poprzednio uwagi do planu wskazujące na konieczność ochrony terenu zwanego Słoną Wodą w jak największym obszarze i pozostawienie na potrzeby zieleni niezrozumiałym jest obecnie wprowadzona korekta wprowadzająca zabudowę usługową pomiędzy ulicą Kostaneckiego a terenem przeznaczonym na teren zieleni urządzonej. | Tereny **U.1** i **U.2** | - | **U.1, U.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. |
| 124 | II.32 | Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL | Składa wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru przy ul. Kostaneckiego z terenów zabudowy usługowej, oznaczonych w projekcie planu symbolami U.1 i U.2 na zieleń urządzoną, tzn. park publiczny.<br><br>*Uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | Tereny **U.1** i **U.2** | - | **U.1, U.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. |
| 125 | II.33 | […]* | | | | | | |
| 126 | II.34 | […]* | | | | | | |
| 127 | II.35 | […]* | | | | | | |
| 128 | II.36 | […]* | | | | | | |
| 129 | II.37 | […]*<br>Biuro Poselskie Macieja Gduli | | | | | | |
| 130 | II.38 | […]* | | | | | | |
| 131 | II.39 | […]* | Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru przy ul. Kostaneckiego z terenów zabudowy usługowej, oznaczonych w projekcie planu symbolami U.1 i U.2 na zieleń urządzoną, tzn. park publiczny. Zabudowa usługowa w tym miejscu ograniczy dostęp do Parku, a także zmniejsza teren zieleni urządzonej w porównaniu do wcześniejszej wersji planu. | Tereny **U.1** i **U.2** | - | **U.1, U.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. |
| 132 | II.40 | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | Zgłasza następujące uwagi:<br>I. (…)<br>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” :<br>1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski | | - | | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.2** | Ad II.1a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.<br><br>Ad II.1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyznaczony Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.<br><br>Ad II.1c, Ad II.1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyłożonych do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.<br>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.<br>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.<br>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.<br>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:<br>a) Likwidacja przeznaczenia U1 i U2 i przywrócenie poprzedniego przeznaczenia ZP<br>b) Likwidacja KDD.9<br>c) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, (…) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.<br>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku<br>e) (…)<br>f) (…)<br>g) (…)<br>h) (…)<br>i) (…)<br>j) (…)<br>k) (…)<br>l) (…)<br>m) (…)<br>n) (…)<br>o) (…)<br>2. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra | Tereny U.1, U.2<br>Teren KDD.9<br>Tereny MW.1, MW.2<br>Teren MN/U.8<br>cały obszar planu | | **U.1, U.2**<br>**KDD.9**<br>**MW.1, MW.2**<br>**MN/U.8** | | publicznego wglądu fragmentów Terenów MW.1, MW.2 oraz MN/U.8.<br>W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu zawężono Teren drogi publicznej KDD.9, a wydzielone nowe fragmenty Terenów MW.1-MW.2 i MN/U.8 stanowią logiczną kontynuację przeznaczeń sąsiadujących terenów inwestycyjnych.<br><br>Ad II.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.<br>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (…) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.*<br>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.<br>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.<br>3. (…)<br>4. (…) | | | | | |
| 133 | II.43 | […]*<br>[…]*<br>[…]*<br>[…]*<br>reprezentowani przez<br>[…]* | Wnosi następujące uwagi.<br>Stan faktyczny<br>Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawcy planują realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami. Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego obszaru „Piaski Wielkie" wyłączają jednak możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji.<br>(…)<br>Na skutek zmian wprowadzonych przez organ w związku z częściowym uwzględnieniem jednej z wielu uwag złożonych w imieniu jego mocodawców, działka ewidencyjna numer 285/5 oraz fragmenty działek numer 286/2, 285/2 i 284 zostały włączone do utworzonego obszaru oznaczonego symbolem U.2 - tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Ze względu na niewielki teren włączony do tego obszaru oraz wyznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy, wprowadzenie przedmiotowej zmiany nie poprawi jednak znaczącą skrajnie niekorzystnego przeznaczenia nieruchomości jego mocodawców w projekcie planu miejscowego.<br>Należy ponadto podkreślić, że większość uwag wniesionych poprzednio w imieniu jego mocodawców nie została uwzględniona. Co istotne, uzasadniając swoje stanowisko organ powołał się przede wszystkim na rzekomą istotną rolę wskazanych na wstępie działek dla zapewnienia ciągłości | (…), 285/2, 285/5, 286/2, 284, (...) obręb 60 Podgórze | | **U.2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1f** | Ad 1f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz rezygnacji z wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy.<br>Uznaje się, że wskaźnik 0,1-1,0 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i pozostałych parametrów zabudowy oraz właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego w sąsiedztwie wyznaczonego Terenu zieleni urządzonej ZP.5.<br>W każdym terenie budowalnym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej, stąd wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Terenu ZP.5 jest właściwe. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | systemu miejskiej zieleni oraz na konieczność ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów. Tymczasem jak wykazano w uwagach poprzednio złożonych w imieniu jego mocodawców istnieje możliwość realizacji na ww. nieruchomościach inwestycji budowlanej, bez istotnej ingerencji w zasoby środowiska. Przedstawione argumenty nie zostały jednak w ogóle przez organ uwzględnione.<br>Z tego też powodu, zachodzi konieczność ponownego wniesienia uwag, co niniejszym czyni.<br><br>Uwagi do planu miejscowego.<br>1. Mając na uwadze powyższe, działając w imieniu jego mocodawców ponownie i konsekwentnie wnosi o:<br>a) (…)<br>b) (…)<br>c) (…)<br>d) (…)<br>e) (…)<br>f) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia uwagi zawartej w pkt a) wnosi o (..) oraz o:<br>– rezygnację z wyznaczenia w zakresie tego terenu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej,<br>– a także o zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla tego terenu do 1,5.<br>2. (…)<br>3. (…).<br>*Uwaga posiada obszerne uzasadnienie* | | | | | |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

***Wyjaśnienia uzupełniające:***

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

*- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*

*- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”,*

*- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*