Załącznik do Zarządzenia Nr 2828/2021
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 października 2021 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASKI WIELKIE" W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 9 sierpnia do dnia 6 września 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 września 2021 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI /PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1	1	10.09.2021	[...]* reprezentowana przez [...]*	Podtrzymuje w całości podniesione już uprzednio uwagi. W związku z tym ponownie stwierdza, co następuje. I. Stan faktyczny. Jego mocodawczyni jest właścicielką nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze oraz współwłaścicielką nieruchomości, w skład których wchodzą działki ewidencyjne numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze. Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie". Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że działka numer 310/3 została włączona w przeważającym zakresie do obszaru oznaczonego symbolem KDD.9 - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, natomiast pozostałe jej części zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.1 i MW.2. Ponadto należy mieć na uwadze, że w ramach fragmentów powyższej działki, które zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wprowadzono dodatkowo nieprzekraczalne linie zabudowy przebiegające wzdłuż wyznaczonego obszaru KDD.9, które faktycznie wyłączają jakąkolwiek zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na przedmiotowej działce, ze względu na niewielką powierzchnię tych części działki. Działki numer 311/2 i 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze również zostały włączone do terenu o symbolu KDD.9, natomiast na działkach numer 310/2, 338/5 przewidziano lokalizację przebiegu ważniejszego powiązania pieszego. Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawczyni planuje realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W tym celu uzyskała ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa 6 budynków mieszkalnych	310/3, 310/2, 338/5, 311/2, 316/8	60 Podgórze	**MW.1, MW.2, KDD.9, MN.15**			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				jednorodzinnych z garażami w budowanymi na działkach nr 310/1 (po podziale geodezyjnym 310/3 i 310/4), 310/2; 338/5 oraz części działki nr 316/8 obr. 60 Podgórze wraz z budową sieci wodno-kanalizacyjnej, odcinka drogi i zjazdu na działkach 310/1, 310/2, 316/8, 348/3 obr. 60. Podgórze przy ul Słona Woda w Krakowie"). Po uzyskaniu powyższej decyzji, jego mocodawczyni w drodze zawartej umowy notarialnej dokonała zniesienia współwłasności ww. nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3, nabyła przedmiotową działkę na wyłączną własność i aktualnie zamierza wykorzystać uzyskaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy we własnym zakresie. *Dowód:* - *kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy,* - *kopia postanowienia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16.09.2011 roku w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki w treści wyżej wskazanej decyzji,* - *Kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.03.2018r. o zatwierdzeniu podziału nieruchomości.* Ponadto moja mocodawczyni w związku z planowaną inwestycją wydzieliła działki pod projektowaną drogę wewnętrzną oraz dokonała skutecznego zgłoszenia budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej. Ponadto moja mocodawczyni zleciła wykonanie opinii geotechnicznej dotyczącą rozpoznania warunków gruntowo - wodnych pod projektowaną inwestycję - budowa dwóch budynków jednorodzinnych na dz. 310/3 przy ul. Słona Woda w Krakowie. *Dowód:* - *kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr 502/2011 z dnia 28.06.2021 roku o zatwierdzeniu podziału nieruchomości,* - *kopia opinii geotechnicznej, z kwietnia 2019 roku,* - *zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu z dnia 26 maja 2020 roku wobec zamiaru budowy sieci kanalizacji sanitarnej,* - *zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu z dnia 26 maja 2020 roku wobec zamiaru budowy sieci wodociągowej,* - *oferta z dnia 19 kwietnia 2017 roku dotycząca bezgotówkowej realizacji budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,* - *kopia pisma MPWiK SA w Krakowie z dnia 14 października 2020 roku.* Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego całkowicie wyłączają możliwość realizacji wyżej wskazanej inwestycji, jak i jakiegokolwiek innego zamierzenia budowlane. Projektowana aktualnie droga dojazdowa przecina bowiem nieruchomość jego mocodawczyni całkowicie wyłączając możliwość jej zabudowy. W celu zobrazowania przedmiotowej okoliczności jego mocodawczyni zleciła wykonanie opracowań graficznych, na których przedstawiono aktualny przebieg szlaku projektowanej drogi KDD.9 w kontekście planowanej na nieruchomości jego klientki budowy dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, a także przedstawiono powierzchnię nieruchomości, która została wyłączona spod zabudowy oraz która została przeznaczona pod realizację drogi KDD.9. Z opracowań tych wynika jednoznacznie, że droga KDD.9 została zaprojektowana w ten sposób, iż przechodzi ona przez sam środek działki ewidencyjnej numer 310/3. Powoduje to, że wyłączony						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				spod zabudowy jest nie tylko fragment zajęty bezpośrednio pod drogę, ale również pozostałe jej części, które po podziale będą zbyt małe, aby mogły zostać zabudowane. Proponowany przebieg drogi KDD.9 koliduje z projektowaną zabudową mieszkalną jednorodzinną i całkowicie uniemożliwia jej realizację. *Dowód:* *Opracowanie graficzne (x2).* Należy przy tym zauważyć, że w związku z poprzednim wyłożeniem procedowanego planu miejscowego, w imieniu jego mocodawczyni wniesione zostały uwagi, które niestety nie zostały przez organ w ogóle uwzględnione. Co prawda dokonano nieznacznej korekty przebiegu projektowanej drogi KDD.9 jednakże dokonana w tym zakresie modyfikacja nie wpłynęła na poprawę przeznaczenia nieruchomości jego mocodawczyni. Korekty te zostały bowiem wprowadzone w związku z uwagami wniesionymi przez inne osoby. II. Uwagi do planu miejscowego. Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi jego mocodawczyni, w ramach składanych uwag, ponownie wnosi o: 1. odstąpienie od włączenia nieruchomości jego mocodawczyni do wyznaczonych w projekcie planu miejscowego obszarów oznaczonych symbolem KDD.9, MW.1, MW.2 i włączenie tych działek ewidencyjnych do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN lub też do wyznaczonego dodatkowego terenu MN, w ramach którego dopuszczone zostaną parametry i wskaźniki zabudowy wynikające z wydanej na rzecz jego mocodawczyni decyzji o ustaleniu warunków zabudowy,					Ad 1 Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Działki nr 311/2 oraz 316/8 w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przeznaczono pod drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.9. Pismo w pozostałym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				2. odstąpienie od lokalizacji na działkach ewidencyjnych numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 przebiegu ważniejszego powiązania pieszego i uwzględnienie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.03.2018r. o zatwierdzeniu podziału nieruchomości, w której stwierdza się, że podział ma na celu wydzielenie działek pod budowę drogi wewnętrznej zapewniającej dostęp do drogi publicznej ul. Kosocickiej.					Ad 2 Nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona dla niewielkich fragmentów działek nr 310/2 i 338/5 podlegających wyłożeniu. Wyjaśnia się, że wskazany na rysunku planu przebieg ważniejszych powiązań pieszych jest wyłącznie elementem informacyjnym, nie stanowiącym ustaleń projektu planu. W projekcie planu na wymienionych działkach nie wskazuje się przeznaczenia pod drogę wewnętrzną. Równocześnie wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu *w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.* W związku z tym oprócz wyznaczonej planem drogi publicznej będą mogły być realizowane wewnątrz poszczególnych terenów inne drogi do obsługi inwestycji. Ciąg pieszy może funkcjonować w przyszłości razem z drogą wewnętrzną. Pismo w zakresie pozostałych fragmentów przedmiotowych działek nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. Przedłużenie biegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.7 (ul. Słona Woda) do zjazdu na działki drogowe nr 310/2, 338/5, 316/8, 311/2 zapewniając dostęp do drogi publicznej ul. Kosocickiej dla działek nr 310/4, 310/3, 316/7, 311/1 i 316/2. 4. Przeniesienie drogi KDD.9 poza działkę nr 310/3 obr. 60 Podgórze, żeby nie ingerowała w planowaną przez jego mocodawczynię zabudową. *uwaga posiada obszerne uzasadnienie*				Ad 3 --- Ad 4 Nieuwzględniona	Ad 3 --- Ad 4 Nieuwzględniona	związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad 3. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Drogę klasy dojazdowej KDD.9 wyznaczono w taki sposób, aby we właściwy i optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie nowe tereny inwestycyjne.
2	2	16.09.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	1. Proszą o utrzymanie aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego w części, której będzie dotyczył sąsiedztwa ich domów przy ulicy Kosocickiej 60 do 60 F i utrzymanie proponowanej strefy obniżonej zabudowy w sąsiedztwie ich działek przez określenie maksymalnej wysokości 13 metrów dla mających powstać tu budynków. 2. Proszą także o zachowanie strefy ochronnej w sąsiedztwie ich domów o szerokości minimum 10 metrów, ewentualnie w razie możliwości zwiększenie jej do 15 metrów.	strefa obniżonej wysokości zabudowy oraz strefa ochrony i kształtowania zieleni w terenach MW.2 i MW.3		**MW.2, MW.3**	Ad 1 --- Ad 2 ---	Ad 1 --- Ad 2 ---	Ad 1. Treść postulatu nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad 2. Pismo w zakresie poszerzenia *strefy ochrony i kształtowania zieleni* nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3	3	20.09.2021	Uniwersytet Jagielloński-Collegium Medicum	Przedmiot i zakres uwag; 1) w zakresie dziatek nr 268, 270/1, 270/2 obr. 60 które objęte są decyzją o ustaleniu warunków zabudowy; „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach nr 268, 270/1, 270/2, 345/3, 163 obr. 60 Podgórze przy ul Obronnej w Krakowie" data wydania 28.02.2020 r. sygnatura sprawy AU-02-5.6730.2.1368.2018.EUL - w dalszym ciągu wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN); - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW);	268,270/1, 270/2	60 Podgórze	**MN.4, ZP.8**	Ad 1 ---	Ad 1 ---	Ad 1. Treść postulatu nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				2) w zakresie działek nr 143/5, 143/6 obr. 60 wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW); oraz z projektem ustaleń planu - Tereny zabudowy usługowej (U1)	143/5, 143/6	60 Podgórze	**U.1, ZP.4**	Ad 2 Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu	Ad 2. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczenia Terenu zabudowy usługowej U.1 na części działek nr 143/5 oraz 143/6 obręb 60 Podgórze. Nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia tych części pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Teren zabudowy usługowej U.1, wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, ma na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim.
				3) w zakresie działki nr 298 obr. 60 wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW); - Tereny zieleni urządzonej (ZU). Uzasadnienie:	298	60 Podgórze	**MW.1, ZP.8**	Ad 3 ---	Ad 3 ---	Ad 3. Treść postulatu nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Plan miejscowy w wymienionych obszarach odbiega od ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które obowiązuje od 2014 roku. Zapisy Studium były podstawą planów inwestycyjnych Uczelni związanych z przeniesieniem życia akademickiego ze śródmieścia Krakowa do Prokocimia. Obecnie rozstrzygnięto przetarg na realizację nowych obiektów Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim w terenie bezpośrednio przyległym do obszarów objętych planem. Tereny te stanowią naturalne uzupełnienie dla stworzenia warunków nauki, pracy i wypoczynku oraz zapewnienia niezbędnych usług tj.: hotele, sklepy, kawiarnie, restauracje, sport, i rekreacja. Całkowite wyłączenie z zabudowy terenu przylegającego do Kampusu spowoduje brak możliwości rozwoju tego obszaru oraz pozbawi Kampus możliwości utworzenia charakterystycznego dla życia akademickiego miasteczka studenckiego. Założenia te zostały uwzględnione także przez władze miasta i Radę Miejską, a Kampus Medyczny Kraków-Prokocim został wpisany do strategii rozwoju miasta „Tu chcę żyć. Kraków 2030". Czytamy w nim: „Projekt Kampusu wprowadza ład architektoniczny oraz ożywia południowo-wschodnią część Krakowa, która obecnie pełni funkcje „miejskiej sypialni". Nie ma tutaj żadnych uczelni wyższych ani zaplecza badawczego. W projekcie przewiduje się również rewitalizację historycznej zabudowy Fortu 50 Prokocim ".						
4	4	15.09.2021	[...]*	Zaskarża w całości plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" dla jej działki nr 278/9 obr 60 Podgórze. Dla jej działki Urząd Miasta Krakowa wydał decyzja WZ AU-2/6730.2/139/2021. Decyzja wyznaczała linię zabudowy od ulicy Obronnej Według wyżej wymienionej decyzji WZ został wykonany projekt budowlany. Za wykonanie projektu budowlanego poniosła znaczące koszty finansowe. Proponowana w planie zagospodarowania linia zabudowy od strony działki nr 287 obr 60 jest dla niej nie do zaakceptowania. Jej działka traci znaczną powierzchnię zabudowy, a wyznaczona linia zabudowy wymusza całkowitą zmianę projektu budowlanego, co stanowi fundamentalne naruszenie jej interesów jako właścicielki ww. działki. Wnioskuje, aby dla jej działki 278/9 obr 60 została wyznaczona linia zabudowy 4 metry od strony działki 287 obr 60.	278/9	60 Podgórze	**MN.4**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
5	5	20.09.2021	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o utworzenie obszaru obniżonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 od strony terenu niskiej zabudowy MN.15 i MN/U.8. Proponowany przebieg w załączniku nr 1. Utworzenie przedmiotowego obszaru zapewni stopniowy wzrost wysokości zabudowy i pozwoli zachować ład przestrzenny.	Teren MW.1		**MW.1**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała jedynie część Terenu MW.1, powstała po zawężeniu Terenu KDD.9, i położona poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się że strefa obniżonej wysokości zabudowy została wyznaczona w Terenach MW.2 i MW.3 jedynie w ich częściach bezpośrednio stykających się z Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od których oddzielony jest drogą KDD.9. Zatem wprowadzenie w Terenie MW.1 *strefy obniżonej wysokości zabudowy* jest bezzasadne.
6	6	19.09.2021	[...]*	Jako współwłaściciel działki nr 21/17 obręb 58 zgłasza uwagę w formie sprzeciwu wobec planom umiejscowienia na w/wym. działce projektowanej drogi. Działka 21/17 w obecnym kształcie ma wysoką wartość lokalizacyjną oraz posiada duży potencjał do zabudowy jedno lub wielorodzinnej. Każde z nich, współwłaściciele, posiada dzieci i z przedmiotową działką wiąże nadzieje i plany na przyszłość. Projektowana droga	21/17	58 Podgórze	**KDD.9**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ingeruje w ich działkę najbardziej spośród pozostałych, przez które ma ona przechodzić. Jednoznacznie wyklucza to możliwości inwestycyjne na ich nieruchomości, znacznie zmniejsza jej wartość i powoduje uszczerbek w dobrach prawnie chronionych jakim jest prawo własności. Ograniczenie sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości i szkody powstałe w następstwie realizacji inwestycji są sprzeczne z dobrym interesem zarówno jego jak i jego dzieci. Sugeruje poprowadzenie drogi działkami numer 20/3, 22/16, 24/13 (wł. UJ), 31/29 (wł. Gmina Kraków), 31/16 (wł. Gmina Kraków). Plan jest dla niego nie do zaakceptowania.						Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 o powierzchni i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3 Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy.
7	7	19.09.2021	[...]*	Jako współwłaściciel działki 21/17 wnosi o zmianę przebiegu drogi obecnie planowanej na w/w działce. Obecny projekt zajmuje większą jej część co zmienia całkowicie jej wartość i przeznaczenie. Działka 21/17 jest jedną z największych i najbardziej atrakcyjnych działek. Planowana droga najpierw ją przecina, a następnie jest prowadzona przez dalszą jej część. Nie wyraża zgody na taki projekt!	21/17	58 Podgórze	**KDD.9**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3. Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy.
8	8	19.09.2021	[...]*	Po zapoznaniu się z projektem planu jako współwłaściciel wnosi o zmianę przebiegu drogi. Obecnie planowana droga zajmuje większą część działki 21/17 i ją rujnuje. Działka 21/17 jest jedną z największych, najbardziej atrakcyjnych i wartościowych działek. Szeroka, płaska, zawsze wykoszona, zadbana. W całości nadaje się pod zabudowę. Żadna z innych działek, przez które planowana jest droga nie traci tak mocno jak ich. Droga najpierw ją przecina, a następnie jest prowadzona przez dalszą część ich działki. W ten sposób ją niszczy, na co nie wyraża zgody. Proponuje, aby droga przebiegała przez sąsiedni lasek, który pochodzi nie z nasadzeń, ale z samosiejek, nie przedstawia żadnej wartości, nie jest w żaden sposób użytkowana, wręcz nadaje się do wycinki (nr działki z laskiem 22/16).	21/17	58 Podgórze	**KDD.9**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3. Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy.
9	9	20.09.2021	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. MW.2, MW.3 - zlikwidowanie wprowadzonej strefy obniżonej wysokości, gdyż jest ona niezgodna ze Studium. Wystarczającym buforem pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną jest strefa ochrony i kształtowania zieleni o szerokości 10 m wyznaczona w pierwotnym projekcie planu. 2. MW.2, MW.3 - w przypadku nieuwzględnienia uwagi z p. 1 należy ograniczyć zasięg strefy obniżonej wysokości maksymalnie do 15 m. Aktualnie sięga ona nawet do 45 m, tak duża odległość nie ma żadnego uzasadnienia nie ma żadnego odzwierciedlenia w Studium.	21/17, 18/29	58 Podgórze	**MW.2, MW.3, KDD.9**		Ad 1 Nieuwzględniona Ad 2 Nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona w projekcie planu *strefa obniżonej wysokości zabudowy* została wyznaczona w celu zapewnienia ładu przestrzennego na styku terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Jej granice zostały wyznaczone w sposób adekwatny do pełnionego przez nią celu, natomiast jej zmienna szerokość wynika z przeprowadzonych analiz, w tym odległości od istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz przebiegu granic działek geodezyjnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi, jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. KDD.9 W obszarze działki 21/17 - droga KDD.9 nie jest wyznaczona w Studium, jeżeli zatem jej powstanie jest konieczne w związku ze skomunikowaniem innych obszarów inwestycyjnych to jej przebieg musi być wyznaczony w taki sposób aby jak mniej godził w interesy właścicieli terenów budowlanych. W związku z tym odcinek drogi KDD.9 biegnący po działce 21/17 z północnego-wschodu na południowy-zachód winien być zlikwidowany, a przebieg drogi przeniesiony na działkę nr 22/16 należącą do Gminy Kraków.					Ad 3 Nieuwzględniona	terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3. Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.9 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy.
10	10	20.09.2021	[...]*	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie" wnosi uwagi w zakresie: 1. Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie" lokalizuje tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.1, MW.2, MW.3) w bezpośrednim sąsiedztwie terenów na których zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna, i wnioskuje o: 1. Obniżenie zabudowy całego terenu MW.1 MW.2 MW.3, a w szczególności do 11m wysokości dla działek nr 310/4, 310/3, 309, 316/7, 303 obr. 60 w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanych budynków jednorodzinnych.	310/4, 310/3, 309, 316/7, 303 Teren KDD.9	60 Podgórze	**MW.1,** **MW.2,** **MW.3,** **KDD.9**		Ad 1 Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalona w częściach Terenów MW 2 i MW.3, bezpośrednio stykających się z Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, strefa obniżonej wysokości zabudowy zapewni harmonijne stopniowanie wysokości przyszłej zabudowy, tworząc tym samym ład przestrzenny. Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w częściach Terenów MW.1 i MW.2, które podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, a powstały po zawężeniu Terenu KDD.9, byłaby bezcelowa z uwagi na położenie tych fragmentów poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Pismo, w zakresie w jakim nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
11	11	20.09.2021	[...]*							
12	12	20.09.2021	[...]*							
13	13	20.09.2021	[...]*							
14	14	20.09.2021	[...]*							
15	15	20.09.2021	[...]* [...]*							
16	16	20.09.2021	[...]*							
17	17	20.09.2021	[...]*							
18	18	20.09.2021	[...]* [...]*							
19	19	20.09.2021	[...]*							
20	20	20.09.2021	[...]* [...]*	2. Zapewnieniu dla w/w działek dostępu do planowanej drogi Jakubowskiego/Rydygiera (np. w miejscu planowanej drogi KDD9 drogę dojazdową) a tym samym umożliwienie budowy budynków mieszkalnych prywatnym właścicielom nieruchomości. Procedowany plan zabezpiecza interesy tylko developerów z całkowitym pominięciem interesów właścicieli w/w działek w celu realizacji własnych inwestycji, na co wskazują składane wnioski o WZiZT dotyczące w/w działek. Ponadto obniża wartość nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących na których w ostatnich latach wybudowane zostały domy jednorodzinne oraz narusza zasadę dobrego sąsiedztwa i ładu przestrzennego. 3. Wnosi o zmniejszenie szerokości drogi oznaczonej jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby realnie rozwiązywała problemy komunikacyjne przedmiotowego obszaru i istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Istniejąca ul. Słona Woda jest jedyną drogą umożliwiającą wyjazd na ul. Kosocicką i już dzisiaj stanowi poważny problem komunikacyjny.					Ad 2 Nieuwzględniona Ad 3 Nieuwzględniona	Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg i parametry wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych, w tym także wymienionych w uwadze. Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu *w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi*. W związku z tym oprócz wyznaczonej planem drogi publicznej będą mogły być realizowane wewnątrz poszczególnych terenów inne drogi do obsługi inwestycji.
21	21	20.09.2021	[...]*							
22	22	20.09.2021	[...]* [...]*							
23	23	20.09.2021	[...]*							
24	24	19.09.2021 20.09.2021	[...]*	Wnosi o: 1. w zakresie ustaleń planu dotyczących zmiany zasad zagospodarowania terenów ZP.4 i ZP.5 – działek o numerach ewidencyjnych 143/5, 143/6, 285/1, 285/2, 285/5, 286/2, 284, 287 i wyznaczenia terenów U.1 oraz U.2 – o	143/5, 143/6, 285/1, 285/2, 285/5,	60 Podgórze	**U.1, U.2**		Ad 1 Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej
25	25	19.09.2021	[...]*							
26	26	19.09.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
27	27	20.09.2021	[...]* [...]*	odstąpienie od przeznaczenia ww. terenów pod zabudowę usługową i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji zieleni urządzonej; 2. w zakresie ustaleń dotyczących zmiany zasad zagospodarowania części terenu MN.1 (działki i numerze ewidencyjnym 145/5) i wydzielenia terenu MN/U.1 – o zmianę przeznaczenia i warunków zagospodarowania terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. *uwaga posiada obszerne uzasadnienie*	286/2, 284, 287 145/5	60 Podgórze	**MN/U.1**		Ad 2 Nieuwzględniona	zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Teren MN/U.1 poszerzono o działkę nr 145/5 obręb 60 Podgórze w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, m.in. w celu umożliwienia realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim, a także powstanie zabudowy usługowej uzupełniającej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Równocześnie wyjaśnia się, że podstawowe wskaźniki zagospodarowania terenu – tj. minimalna powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy oraz dopuszczalna wysokość budynków w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.1 nie różnią się od wskaźników w sąsiadującym Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1.
28	28	20.09.2021	[...]*	Wnosi o: 1. w zakresie ustaleń planu dotyczących zmiany zasad zagospodarowania terenów ZP.4 i ZP.5 – działek o numerach ewidencyjnych 143/5, 143/6, 285/1, 285/2, 285/5, 286/2, 284, 287 i wyznaczenia terenów U.1 oraz U.2 – o odstąpienie od przeznaczenia ww. terenów pod zabudowę usługową i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji zieleni urządzonej; 2. w zakresie ustaleń dotyczących zmiany zasad zagospodarowania części terenu MN.1 (działki i numerach ewidencyjnych 145/5 oraz 149) i wydzielenia terenu MN/U.1 – o zmianę przeznaczenia i warunków zagospodarowania terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. *uwaga posiada obszerne uzasadnienie*	143/5, 143/6, 285/1, 285/2, 285/5, 286/2, 284, 287 145/5, 149	60 Podgórze 60 Podgórze	**U.1, U.2** **MN/U.1**		Ad 1 Nieuwzględniona Ad 2 Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Teren MN/U.1 poszerzono o działkę nr 145/5 obręb 60 Podgórze w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, m.in. w celu umożliwienia realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim, a także powstanie zabudowy usługowej uzupełniającej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Równocześnie wyjaśnia się, że podstawowe wskaźniki zagospodarowania terenu – tj. minimalna powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy oraz dopuszczalna wysokość budynków w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.1 nie różnią się od wskaźników w sąsiadującym Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1. Pismo w zakresie ustaleń dla działki nr 149 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
29	29	16.09.2021	Stowarzyszenie	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu w projekcie planu	Tereny **U.1** i **U.2**		**U.1, U.2**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Kraków dla Mieszkańców	symbolem U.1 oraz symbolem U.2 - Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, i wprowadzenie dla tego terenu funkcji zieleni publicznej (ZP) o parametrach takich jak dla terenów ZP.4 i ZP.5. - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. UZASADNIENIE Na skutek pozytywnego rozpatrzenia uwag doszło do zmiany przeznaczenia części obszaru planu i w miejscu uprzednio projektowanej zieleni urządzonej (ZP), wprowadzono możliwość realizowania funkcji usługowej. Obszar ten został wyznaczony jako dwa pasy przylegające bezpośrednio do południowej skrajni jezdni ulicy Kazimierza Kostaneckiego, noszącej oznaczenie w projekcie planu jako KDL.1 i KDD.2. Mając na uwadze brak wystarczającej ilości terenów zielonych oraz fakt, że usunięcie terenów usługowych o symbolu U.1 i U.2 i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji zieleni urządzonej, nie wpłynie na wartości wskaźników udziału procentowego określonej funkcji w planie, w relacji do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zasadne jest przywrócenie terenowi o symbolu U.1 i U.2, funkcji zieleni urządzonej.						Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.
30	30	18.09.2021	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujący wniosek dotyczący obszarów U.1, U.2, ZP.4 i ZP.5 planu: Wnioskuje o przywrócenie obszarów ZP.4 i ZP.5 w granicach z pierwotnego planu, a co za tym idzie o usunięcie obszarów U.1 i U.2. Jakiekolwiek zmniejszenie obszarów zielonych jest niepożądane w świetle prognozy oddziaływania na środowisko dla tego planu. Dodatkowo lokalizacja tych obszarów od strony ulicy spowoduje zasłonięcie parku od strony ciągu komunikacyjnego, co będzie skutkowało znacznym obniżeniem walorów estetycznych i krajobrazowych ulicy. Plan w obecnej formie sankcjonuje ogromną ingerencję w obszar o wysokich walorach przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych, dalsze pomniejszenie obszaru zielonego, szczególnie w tak kluczowym miejscu jak od strony ciągu komunikacyjnego jest niegodne.	Tereny **U.1** i **U.2**		**U.1, U.2**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.
31	31	19.09.2021	[...]*	Niniejszym zgłasza uwagi do projektu MPZP Piaski Wielkie. Względem poprzedniej wersji projektu planu wprowadzono kolejną zabudowę tym razem usługową w paśmie przeznaczonym na zieleń. Wnosząc poprzednio uwagi do planu wskazujące na konieczność ochrony terenu zwanego Słoną Wodą w jak największym obszarze i pozostawienie na potrzeby zieleni niezrozumiałym jest obecnie wprowadzona korekta wprowadzająca zabudowę usługową pomiędzy ulicą Kostaneckiego a terenem przeznaczonym na teren zieleni urządzonej.	Tereny **U.1** i **U.2**		**U.1, U.2**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.
32	32	20.09.2021	Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL	Składa wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru przy ul. Kostaneckiego z terenów zabudowy usługowej, oznaczonych w projekcie planu symbolami U.1 i U.2 na zieleń urządzoną, tzn. park publiczny. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie*	Tereny **U.1** i **U.2**		**U.1, U.2**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone
33	33	19.09.2021	[...]*							
34	34	19.09.2021	[...]*							
35	35	19.09.2021	[...]*							
36	36	19.09.2021	[...]*							
37	37	20.09.2021	[...]*,							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Biuro Poselskie Macieja Gduli							Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.
38	38	19.09.2021	[...]*							
39	39	20.09.2021	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru przy ul. Kostaneckiego z terenów zabudowy usługowej, oznaczonych w projekcie planu symbolami U.1 i U.2 na zieleń urządzoną, tzn. park publiczny. Zabudowa usługowa w tym miejscu ograniczy dostęp do Parku, a także zmniejsza teren zieleni urządzonej w porównaniu do wcześniejszej wersji planu.	Tereny **U.1** i **U.2**		**U.1, U.2**		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.
40	40	20.09.2021	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Zgłasza następujące uwagi: I. Plan obejmuje tereny ostatnie zwarte tereny zieleni umożliwiające utworzenie dużego parku a także inne zadrzewione tereny zieleni mające znaczenie ekologiczne i tereny zabudowy jednorodzinnej. Jednocześnie Rada Miasta Krakowa rozpatruje projekt uchwały klubu radnych Kraków dla Mieszkańców ws. objęcia części tego terenu ochroną prawną w formie użytku ekologicznego. W związku z powyższym do czasu rozpatrzenia powyższego projektu uchwały, należałoby wstrzymać dalsze prace nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” : 1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu,	cały obszar planu	---	**cały obszar planu**	Ad I ---	Ad I ---	Ad I. Treść postulatu nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, a dotyczy wstrzymania procedury planistycznej. Uchwała nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” zobligowała Prezydenta Miasta Krakowa do sporządzenia projektu planu. Plan sporządzany jest zgodnie z procedurą określona w ustawie, a o ewentualnym uchwaleniu projektu planu zdecyduje Rada Miasta Krakowa. Kwestie dotyczące ustanawiania użytków ekologicznych regulowane są przepisami odrębnymi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: a) Likwidacja przeznaczenia U1 i U2 i przywrócenie poprzedniego przeznaczenia ZP	Tereny U.1, U.2	---	**U.1, U.2**		Ad II.1a Nieuwzględniona	Ad II.1a. Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2, wyznaczone w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają na celu umożliwienie realizacji zabudowy zapewniającej zaplecze usługowe Szpitala Uniwersyteckiego oraz Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim. Jednocześnie wyjaśnia się, że w bezpośrednim otoczeniu nowych terenów usługowych pozostawiono wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zapewniające ciągłość systemu przyrodniczego.
				b) Likwidacja KDD.9	Teren KDD.9	---	**II.1b KDD.9**		Ad II.1b Nieuwzględniona	Ad II.1b. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.
				c) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.	Tereny MW.1, MW.2, MW.3	---	**MW.1, MW.2, MW.3**		Ad II.1c Nieuwzględniona	Ad II.1c, Ad II.1d. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyłożonych do publicznego wglądu fragmentów Terenów MW.1, MW.2, MW.3 oraz MN/U.8. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu zawężono Teren drogi publicznej KDD.9, a wydzielone nowe fragmenty Terenów MW.1-MW.3 i MN/U.8 stanowią logiczną kontynuację przeznaczeń sąsiadujących terenów inwestycyjnych. W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	Teren MN/U.8	---	**MN/U.8**		Ad II.1d Nieuwzględniona	
				e) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	dz. 10/2	58 Podgórze	**MN.15, MW.2**	Ad II.1e ---	Ad II.1e ---	Ad II.1e, Ad II.1f. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				f) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.6 dz. nr 260/1 obr. 60 Podgórze - zadrzewiona nieruchomość stanowiąca własność gminną - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo” - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.”) sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew. W sytuacji	dz. 260/1	60 Podgórze	**MN/U.6**	Ad II.1f ---	Ad II.1f ---	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Nieruchomość powinna bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).						
				g) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN 16 - dz. nr 264/1, 264/4 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	dz. 264/1, 264/4	60 Podgórze	**MN.16, ZP.8**	Ad II.1g Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		Ad II.1g, II.1h. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu dla fragmentów działek nr 264/1, 264/4 i 262 obr. 60 Podgórze znajdujących się w Terenie ZP.8 w części podlegającej wyłożeniu. Pismo w pozostałym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				h) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN 16 - dz. nr 262 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni	dz. 262	60 Podgórze	**MN.16, ZP.8**	Ad II.1h Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		
				i) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 278/2 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie do 30 m od ul. Obronnej) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub strefa zieleni	dz. 278/2	60 Podgórze	**MN.4**	Ad II.1i ---	Ad II.1i ---	Ad II.1i, Ad II.1j, Ad II.1k, Ad II.1l, Ad II.1m, Ad II.1n Ad II.1o. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				j) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 - dz. nr 280 279 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość, lokalny korytarz ekologiczny - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	dz. 280, 279	60 Podgórze	**MN.4**	Ad II.1j ---	Ad II.1j ---	
				k) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN/U.1 - dz. nr 149 obr. 60 Podgórze gęsto zadrzewiona nieruchomość (w większości dębami) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	dz. 149	60 Podgórze	**MN/U.1**	Ad II.1k ---	Ad II.1k ---	
				l) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 - dz. nr 142/22 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej	dz. 142/22	60 Podgórze	**MN.1**	Ad II.1l ---	Ad II.1l ---	
				m) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 - dz. nr 142/23 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, w części zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej	dz. 142/23	60 Podgórze	**MN.1**	Ad II.1m ---	Ad II.1m ---	
				n) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 - dz. nr 142/25 obr. 60 Podgórze w części zadrzewionej wyznaczyć strefę zieleni wysokiej	dz. 142/25	60 Podgórze	**MN.1**	Ad II.1n ---	Ad II.1n ---	
				o) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3 - dz. nr 103/1 103/4 obr. 60 Podgórze zadrzewiona nieruchomość, przylegająca do nieruchomości gminnych - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej	dz. 103/1, 103/4	60 Podgórze	**MN.3**	Ad II.1o ---	Ad II.1o ---	
				2. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego	cały obszar planu	---	**cały obszar planu**		Ad II.2 Nieuwzględniona	Ad II.2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest *wskaźnik terenu biologicznie* czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.						brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych* terenów. Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska. Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.
				3. Teren KDL.2 - ograniczenie szerokości drogi do 10 m. Ul. Obronna jest droga lokalna z ograniczonym ruchem samochodowym. Poszerzenie drogi do 15 m spowoduje zmianę charakteru drogi i szkodliwe dla mieszkańców oraz przyrody wzmożenie ruchu samochodowego.	Teren KDL.2	---	**KDL.2**	Ad II.3 ---	Ad II.3 ---	Ad II.3. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				4. Teren KDL.2 - na odcinku graniczącym z terenami ZP.6 wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) w związku z migracją płazów w kierunku do/z zbiornika wodnego.	Teren KDL.2	---	**KDL.2**	Ad II.4 ---	Ad II.4 ---	Ad II.4. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie wskazuje się konkretnego miejsca, w którym ma zostać zbudowane przejście dla płazów, tym niemniej zgodnie z § 8 ust. 13 ustaleń projektu planu ustala się: *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.*
41	41	20.09.2021	[...]*	W dniu 3.09.2021 otrzymali Karta rejestracyjna osuwiska nr ID 86080 (Numer ewidencyjny: 12 - 61 - 011 - 086080) *(...)* z której wynika że zostały błędnie (nie precyzyjnie) naniesione granice osuwiska na działkach 473/2 i 97/13 11 przy ul. Zyndrama z Maszkowic. Zgodnie z pkt. 14 Karty granica osuwiska nie nachodzi na budynek mieszkalny. Należy zauważyć, że szkic z 2018 r. jest nieczytelny i nieprecyzyjny więc nie powinien stanowić podstawy przenoszenia granicy osuwiska do Miejscowego Planu Zagospodarowania	473/2, 97/13	60 Podgórze	**MN.3, ZPb.2**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów ob. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwisko nr 86080, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Przestrzennego. Mapa jest nieczytelna a rysunek jest zrobiony grubą linią nie odzwierciedlającą skali szkicu. Podkreślić należy jeszcze raz, że w trakcie ponad 17 letniego istnienia domu jednorodzinnego na działce 473/2, nie nosi on żadnych śladów popękań, działka nie podlegała jakimkolwiek ruchom osuwiskowym. Wnosi o prawidłowe wyznaczenie granicy osuwiska nie przebiegającej przez budynek mieszkalny nr 11 i w konsekwencji o odpowiednie zmodyfikowanie w tym zakresie strefy buforowej osuwiska. W karcie rejestracyjnej osuwiska widnieje jedynie zapis, iż: „Wskazane jest aby teren osuwiska był wyłączony z zabudowy mieszkaniowej." Należy rozumieć, że na terenie osuwiska zaleca się nie powstawanie nowej zabudowy mieszkaniowej, a nie uniemożliwianie rozbudowy i nadbudowy istniejącej już zabudowy mieszkaniowej wybudowanej zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę wydanym przez tutejsze urzędy. Powinno być to pozostawione do decyzji architektów, konstruktorów i urzędów wydających pozwolenie na budowę zgodnie z obowiązującymi aktualnie przepisami. Wnosi zatem o wykreślenie obostrzeń dotyczących „rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych" oraz „ b) odbudowy obiektów budowlany". Pragnie podkreślić, że powyższa Karta jest przez nich kwestionowana, nie jest oparta na żadnych badaniach geologicznych. Z samej jej treści wynika, że nic nie jest pewne a świadczą o tym często używane zwroty: „może być związany...", „Przypuszczać należy,....","... co prawdopodobnie przyczynia się do….".						osuwiska wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego, zaktualizowanej w 2018 r. Przekazane w marcu 2019 r. zaktualizowane opracowanie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000” (wykonane w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwosuwiskowej), zawierało takie same granice przedmiotowego osuwiska, jak w karcie ww. osuwiska, przy czym zostało ono w całości sklasyfikowane jako aktywne ciągle. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (…) oraz ust. 2 pkt 7 (…) w planie miejscowym określa się obowiązkowo (…) granice i sposoby zagospodarowania (…) obszarów osuwania się mas ziemnych, (...). W karcie ww. osuwiska wskazano, aby teren osuwiska był wyłączony z zabudowy mieszkaniowej. Ponadto oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: intensywność ruchów może ulegać zmianom, podobnie jak i miejsca występowania, w związku z czym jako zasadne uznano wyznaczenie strefy buforowej z ograniczoną możliwością zainwestowania. Rozbudowa i nadbudowa budynków (zwiększenie kubatury), w tym znajdujących się w strefie buforowej, mogłoby wpłynąć niekorzystnie na obciążenie zbocza, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na stabilność podłoża.
42	42	20.09.2021	[...]* reprezentujący [...]* [...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z terenu działki nr 272/2, obręb 60, jedn. ewidencyjna Podgórze terenu zieleni urządzonej i zmianę całej działki na tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, zgodnie z jej przeznaczeniem wykazanym w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa; 2. usunięcie z terenu działki 272/2 obręb 60, jednostka ewidencyjna Podgórze nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni urządzonej. *(...)* Mając na uwadze powyższe uwagi, koniecznym jawi się dokonanie zmiany w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „PIASKI WIELKIE” sporządzanym na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019r ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w zakresie nieruchomości stanowiącej działkę nr 272/2 poprzez ustalenie jej przeznaczenia zgodnie z obowiązującym na tym terenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Mając powyższe na uwadze, koniecznym jawi się także usunięcie, zgodnie z wnioskiem ad. 2 zawartym w niniejszych uwagach, nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni urządzonej. Podkreślenia wymaga, iż ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy stanowi narzędzie planistyczne służące do porządkowania zabudowy. O ile jej istnienie od strony działki dr. 342 jest zrozumiałym – widać tam szansę na ukształtowanie się pierzei wolnostojących domów jednorodzinnych, tak w odniesieniu do działki jego Mocodawców, tj. za nr 272/2 nie znajduje ona żadnego uzasadnienia.	272/2, 342	60 Podgórze	**MN.4, ZP.8**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ponadto, powielając stanowisko wyrażone w uwagach złożonych dnia 26 marca 2021r., wnosi o: 3. Ustalenie po działce drogowej nr 342 ob. 60 j.ew. Podgórze w miejscowym planowanie zagospodarowania przestrzennego terenu ciągu pieszego z wyznaczoną możliwością dojazdu dla samochodów osobowych dla właścicieli działek położonych bezpośrednio przy niej, 4. Uznanie całej działki drogowej nr 342 ob. 60 j.ewid. Podgórze za ważne powiązanie piesze. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie*						
43	43	20.09.2021	[...]* [...]* [...]* reprezentowani przez [...]*	Wnosi następujące uwagi. Stan faktyczny Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawcy planują realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami. Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego obszaru „Piaski Wielkie" wyłączają jednak możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji. Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała bowiem, że wyżej wskazane działki ewidencyjne zostały włączone przede wszystkim do obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP.5, ZP.7 i ZP.8 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Jedynie niewielka część wskazanych na wstępie działek ewidencyjnych została objęta granicami obszaru oznaczonego symbolem MW.1 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednak w ramach tego obszaru w projekcie planu miejscowego wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni. Wyznaczenie przedmiotowej strefy jest o tyle istotne, że zgodnie z aktualnym brzmieniem § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu miejscowego dla wyznaczonej strefy ochrony i kształtowania zieleni ustala się: a) zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych, b) nakaz zagospodarowania min. 80% powierzchni strefy jako terenu biologicznie czynnego, c) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, d) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej. Z powyższego zapisu wynika zatem jednoznacznie, że pomimo włączenia części nieruchomości do terenu przeznaczonego pod zabudowę (MW.1), nieruchomości te zostały jednak faktycznie w istotnym zakresie wyłączone spod zainwestowania poprzez objęcie ich ww. strefą, w której jak wskazano powyżej, wprowadzono między innymi zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych, co jest sprzeczne z samą istotą terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Na skutek zmian wprowadzonych przez organ w związku z częściowym uwzględnieniem jednej z wielu uwag złożonych w imieniu jego mocodawców, działka ewidencyjna numer 285/5 oraz fragmenty działek numer 286/2, 285/2 i 284 zostały włączone do utworzonego obszaru oznaczonego symbolem U.2 - tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Ze względu na niewielki teren włączony do tego obszaru oraz wyznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy, wprowadzenie przedmiotowej zmiany nie poprawi jednak znaczącą skrajnie niekorzystnego przeznaczenia nieruchomości jego mocodawców w projekcie planu miejscowego. Należy ponadto podkreślić, że większość uwag wniesionych poprzednio w imieniu jego mocodawców nie została uwzględniona. Co istotne, uzasadniając swoje stanowisko organ powołał się przede wszystkim na rzekomą istotną rolę wskazanych na wstępie działek dla zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni oraz na konieczność	18/25, 18/27, 19/1, 19/3, 20/1, 20/3 285/1, 285/2, 285/5, 286/2, 284, 287, 294, 295, 348/5, 289, 293, 288, 290, 292	58 Podgórze 60 Podgórze	**MW.1, U.1, U.2, ZP.4, ZP.5, ZP.7, ZP.8, KDD.9**			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów. Tymczasem jak wykazano w uwagach poprzednio złożonych w imieniu jego mocodawców istnieje możliwość realizacji na ww. nieruchomościach inwestycji budowlanej, bez istotnej ingerencji w zasoby środowiska. Przedstawione argumenty nie zostały jednak w ogóle przez organ uwzględnione. Z tego też powodu, zachodzi konieczność ponownego wniesienia uwag, co niniejszym czyni. Uwagi do planu miejscowego. 1. Mając na uwadze powyższe, działając w imieniu jego mocodawców ponownie i konsekwentnie wnosi o:						
				a) odstąpienie od wyznaczenia w projekcie planu miejscowego obszaru oznaczonego symbolem ZP.5 i włączenie działek ewidencyjnych jego mocodawców zlokalizowanych na tym obszarze do nowego obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.2 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności,				Ad 1a ---	Ad 1a ---	Ad 1a, Ad 1b, Ad 1c, Ad 1d. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				b) odstąpienie od wyznaczenia w projekcie planu miejscowego obszaru oznaczonego symbolem ZP.7 i przeznaczenie działek ewidencyjnych jego mocodawców zlokalizowanych na tym obszarze pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW,				Ad 1b ---	Ad 1b ---	
				c) przeznaczenie działek ewidencyjnych jego mocodawców zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem ZP.8 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW,				Ad 1c ---	Ad 1c ---	
				d) usunięcie zaprojektowanej w granicach terenu MW.1 strefy ochrony i kształtowania zieleni.				Ad 1d ---	Ad 1d ---	
				e) usunięcie nieprawidłowości Prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż poczynione tam założenia i wnioski są błędne, co w konsekwencji prowadzi do błędnych założeń mających istotny wpływ na projekt planu,					Ad 1e Nieuwzględniona	Ad 1e. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, iż Prognoza Oddziaływania na środowisko nie jest opracowaniem, na podstawie którego jest sporządzany Projekt planu. Dokument Prognozy ocenia rozwiązania Projektu planu w kontekście oddziaływania na środowisko. W toku sporządzania Prognozy może zaistnieć konieczność korekty Projektu planu co należy uznać za merytorycznie i formalnie poprawny proces. Prognoza, zgodnie z wymogiem ustawowym zawiera charakterystykę środowiska, niemniej jednak nie jest to dokument źródłowy nt. stanu środowiska. Dla planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z przepisami prawa, materiałem takim jest Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Tym niemniej, w odniesieniu do zapisów Prognozy podważanych w uzasadnieniu do uwagi wyjaśnia się, że: - W Prognozie w oparciu o sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, m.in. zamieszczona została informacja dotycząca upraw polowych: „uprawy - W obszarze użytkowanym niegdyś głównie rolniczo, obecnie powierzchnie zajęte pod uprawy stanowią bardzo niewielki procent całości i skupione są w rejonie ulicy Słona Woda i ul. Kostaneckiego. Na działkach ostatnio uprawiana była kukurydza. Wśród pozostałości po uprawach rozwija się spontanicznie roślinność zielna charakterystyczna dla występujących gleb suchych, piaszczystych i ubogich w składniki pokarmowe a także typowa roślinność dla młodych odłogów". Zasięg „upraw" jak i pozostałe wydzielenia dotyczące pokrycia terenu zobrazowane zostały na mapie ekofizjografii. Na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										mapie prognozy odnośnie występującej roślinności i pokrycia terenu, wybrane i przedstawione zostały te dane, które dotyczyły zespołów roślinności o wyższych wartościach przyrodniczych, w tym cennych zbiorowisk roślinnych. Zasięg cennych zbiorowisk roślinnych zacytowany został za Mapą roślinności miasta Krakowa. Pokrycie terenu, w tym zasięg terenów pozbawionych roślinności wysokiej jest widoczny na ortofotomapie, która stanowi treść załącznika mapowego zarówno Opracowania ekofizjograficznego oraz jak i Prognozy oddziaływania na środowisko. - Informacja na temat całorocznego utrzymywania się wód w największym stawie przy ul. Słona Woda zaczerpnięta została z opracowania „Uwarunkowania przyrodnicze terenu położonego w rejonie ul. Słona Woda i ul. Kostaneckiego w Krakowie" listopad 2019 r , oprac. B. Kotońska z zesp., zarząd zieleni miejskiej w Krakowie. W opracowaniu podkreślono występowanie w zaroślach wierzbowych charakterystycznych korzeni mangrowych, na których można obserwować wahania wód oraz zawarto stwierdzenie , że w stawie „otwarta tafla wody utrzymuje się w nim przez cały rok". W prognozie podane zostało źródło informacji. Informacja o okresowym wysychaniu zbiorników, w tym stawu przy ul. Słona Woda, także została zamieszczona w Prognozie. Zostało to uzupełnione na podstawie nowszego opracowania przyrodniczego z 2020r. również z podaniem źródła danych „Opracowanie inwentaryzacji herpetologicznej i ornitologicznej w obszarze ulicy Słona Woda, dla zarządu zieleni miejskiej w Krakowie", G. Cierlik, M. Łaciak, czerwiec 2020.
				f) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia uwagi zawartej w pkt a) wnosi o zwiększenie powierzchni wyznaczonego uprzednio obszaru o symbolu U.2 poprzez włączenie do niego całych działek ewidencyjnych numer 286/2, 285/2 i 284 oraz o: – rezygnację z wyznaczenia w zakresie tego terenu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej, – a także o zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla tego terenu do 1,5.					Ad 1f Nieuwzględniona	Ad 1f. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz rezygnacji z wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uznaje się, że wskaźnik 0,1-1,0 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i pozostałych parametrów zabudowy oraz właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego w sąsiedztwie wyznaczonego Terenu zieleni urządzonej ZP.5. W każdym terenie budowalnym wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Zasadnym jest, aby na działkach budowlanych przylegających do Terenów ZP, część wymaganego terenu biologicznie czynnego zlokalizowana była w sąsiedztwie Terenów zieleni publicznej, stąd wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Terenu ZP.5 jest właściwe. Pismo w zakresie powiększenia terenu U.2 o działki stanowiące część terenu ZP.5 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				2. W ramach wyżej wnioskowanego nowego obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.2 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, wnosi o ustalenie następujących wskaźników				Ad 2 ---	Ad 2 ---	Ad 2, Ad 3. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				i parametrów zabudowy: – maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej: 16m, usługowej: 13m, – wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie wyższym niż 50%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,6, – dopuszczenie stosowania dachów płaskich, dwuspadowych lub wielospadowych, – dopuszczenie realizacji miejsc postojowych naziemnych oraz w formie garaży podziemnych, – dopuszczenie w ramach przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych oraz lokalizacji funkcji usługowych w formie budynków wolnostojących. 3. W zakresie wnioskowanego powyżej wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w miejsce fragmentów obszarów ZP.7 i ZP.8 wnosi o ustalenie następujących wskaźników i parametrów zabudowy: – maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej: 25m, – wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie wyższym niż 50%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,0, – dopuszczenie stosowania dachów płaskich, – dopuszczenie realizacji miejsc postojowych naziemnych oraz w formie garaży podziemnych, – dopuszczenie w ramach przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych oraz lokalizacji funkcji usługowych w formie budynków wolnostojących. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie*				Ad 3 --- 	Ad 3 --- 	ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
44	-	23.09.2021	[...]* reprezentujący [...]* [...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z terenu działki nr 272/2, obręb 60, jedn. ewidencyjna Podgórze terenu zieleni urządzonej i zmianę całej działki na tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, zgodnie z jej przeznaczeniem wykazanym w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa; 2. usunięcie z terenu działki 272/2 obręb 60, jednostka ewidencyjna Podgórze nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni urządzonej. *(...)* Mając na uwadze powyższe uwagi, koniecznym jawi się dokonanie zmiany w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „PIASKI WIELKIE” sporządzanym na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019r ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w zakresie nieruchomości stanowiącej działkę nr 272/2 poprzez ustalenie jej przeznaczenia zgodnie z obowiązującym na tym terenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Mając powyższe na uwadze, koniecznym jawi się także usunięcie, zgodnie z wnioskiem ad. 2 zawartym w niniejszych uwagach, nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni urządzonej. Podkreślenia wymaga, iż ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy stanowi narzędzie planistyczne służące do porządkowania zabudowy. O ile jej istnienie od strony działki dr. 342 jest zrozumiałym – widać tam szansę na ukształtowanie się pierzei wolnostojących domów	272/2, 342	60 Podgórze	**MN.4, ZP.8**	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwag w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 20 września 2021 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 23 września 2021 r. Jednocześnie informuje się, że pismo o identycznej treści wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa w terminie i formie zgodnej z określoną w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i zostało ono ujęte w niniejszym Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa (Lp. 42).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				jednorodzinnych, tak w odniesieniu do działki jego Mocodawców, tj. za nr 272/2 nie znajduje ona żadnego uzasadnienia. Ponadto, powielając stanowisko wyrażone w uwagach złożonych dnia 26 marca 2021r., wnosi o: 3. Ustalenie po działce drogowej nr 342 ob. 60 j.ew. Podgórze w miejscowym planowanie zagospodarowania przestrzennego terenu ciągu pieszego z wyznaczoną możliwością dojazdu dla samochodów osobowych dla właścicieli działek położonych bezpośrednio przy niej, 4. Uznanie całej działki drogowej nr 342 ob. 60 j.ewid. Podgórze za ważne powiązanie piesze. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie*						
45	-	17.09.2021	[...]*	Wnosi aby ulica Kostaneckiego w planie zagospodarowania przestrzennego nie stała się lokalem usługowym. Cala okolica to domy jednorodzinne, niska zabudowa i słona woda - park, który jest jak oaza na pustyni a ta pustynią jest zabetonowany i zniszczony Kraków. Nie róbcie tego mieszkańcom bezpośrednim i bliskim, stwórzcie park o jakim marzą krakowianie a nie deweloperzy. To co checie zrobić od skrzyżowania ul. Obronnej z Kostaneckiego wzdłuż, jest fatalnym pomysłem i nie jednemu na tą myśl chce sie płakać. Błaga prosi, aby nie godzić sie na to. Niech jest tam zielono, zasadźcie wiecej drzew, odzyskajcie teren. Niech Krakow zostanie Krakowem a nie betonową Warszawka!	Teren U.2	---	**U.2**	---	---	Ze względów formalnych (niekompletne dane osobowe oraz brak danych adresowych) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.
46	-	30.09.2021	[...]*	Dotyczy działki 165/1 przy ulicy Łamanej oraz innych w obrębie przebudowy ulicy Łamanej. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Piaski Wielkie" chciałby zwrócić uwagę, że raczej oczywiste jest, że zapisy w planie dotyczące działek przy ulicy Łamanej, które zostały okrojone nową linią zabudowy oraz pozbawione części (powierzchni) działek z przeznaczeniem na rozbudowę tej drogi muszą mieć możliwość zabudowy przy granicy, - jak dla działek o szerokości do 16 m.	165/1	60 Podgórze	**MN.6**	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwag w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 20 września 2021 r., przy czym w świetle informacji zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu liczy się data wpływu do tut. Urzędu. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 30 września 2021 r.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.