

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITA STWOSZA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30.11.2020 r do 30.12.2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 15.01.2021 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	28.12.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. Towarzystwo na rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: Plan przewiduje drastyczne małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w obszarze gęstej zabudowy (wg Prognozy oddziaływania planu na środowisko docelowa liczba mieszkańców wszystkich terenów obszaru łącznie wynieść może ok. 11 tys. W tym w terenach, w których zabudowa powstanie w oparciu o ustalenia planu (MW/U.2 oraz MW/U.3) ok. 1,6 tys). Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.(...)	cały obszar planu	cały obszar planu		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania całego obszaru planu wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży się interes publiczny i interes prywatny (art. 1 ust.3). Wskazane w uwadze tereny MW/U.2 oraz MW/U.3 stanowią własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach MW/U.2 i MW/U.3 wynosi 30%. Dodatkowo w ramach terenów inwestycyjnych zostały wyznaczone strefy zieleni. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
				2. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.	cały obszar planu	cały obszar planu		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje przepisów dotyczących uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew regulują to przepisy odrębne. Ponadto w projekcie planu, w §8 ust. 4 wprowadzono nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu. Dodatkowo ustala się możliwość uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Rakowickiej i Rakowickiej bocznej, w terenach oznaczonych symbolami KDLT.1 i KDD.7.
				3. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego.	217/1, 217/2, obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10	Ad 3. uwzględniona częściowo		Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie stref zieleni w terenach U.9 i U.10, które zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio zwiększone. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium w terenach U.9 i U.10 wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Ponadto charakter zabudowy dla terenów U.9 i U.10 został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				4. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 obr. 8 Śródmieście	MW/U.1, MW/U.2		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyznaczenie terenów MW/U.1 i MW/U.2 jest zgodne ze Studium więc nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości rozbudowy. Dodatkowo w obu przywołanych terenach znajdują się obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, dla których ustalenia zostały uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				5. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia	218/23 218/30	MW/U.3		Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.).	207 obr. 8 Śródmieście				winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców. Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren MW/U.3 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zielen towarzysząca. Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.3 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.3 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych. Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.3 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczania strefy zieleni w tym terenie.
				6. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących terenów zieleni	219/27 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6	Ad 6. uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Ad 6. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczonej w terenie MW/U.6 strefy zieleni w północno zachodnim narożniku oraz wzdłuż wschodniej granicy terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z warunkami technicznymi realizacja placów zabaw dla dzieci i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób niepełnosprawnych wymagane są w zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę. Nie ma uzasadnienia do wyznaczania większej ilości stref zieleni w terenie MW/U.6 gdyż Studium jako główny kierunek zagospodarowania wskazuje tereny inwestycyjne: tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazany w uwadze teren MW/U.6 stanowi własność prywatną. Ponadto zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego obszar objęty przeznaczeniem MW/U.6 został wskazany jako tereny możliwego rozwoju i uzupełnienia zabudowy.
				7. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	188/1 188/2 189/2 185/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 obr. 8 Śródmieście	U.1, U.2, U.7		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe obszary U.1, U.2 i U.7 położone są w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenów U.1, U.2 i U.7 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w § 21 oraz § 26, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				8. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadaszenia dziedzińca, rozbudowy i zabudowy	218/10 218/40 obr. 8 Śródmieście	Ui.1		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar Ui.1 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że w Studium teren Ui.1 położony jest w terenach inwestycyjnych nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości zadaszania dziedzińca, rozbudowy i zabudowy poszczególnych obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2 i R3. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenu Ui.1 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w §30, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				9. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew.	218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	U.8		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia strefy zieleni w terenie U.8 gdyż wprowadzenie większego udziału zieleni uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu, ograniczonego z trzech stron drogami publicznymi. Ponadto w terenie U.8 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, a istniejące zadrzewienia są chronione zapisem w § 8 ust. 6 pkt 1.
				10. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%.	206/2 198/2 198/1 218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście	ZP.1, ZP.2, ZP.3		Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako funkcję dopuszczalną Studium dopuszcza: zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, w związku z powyższym wyznaczono tereny ZP.1 – ZP.3. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W projekcie planu dla Terenu ZP.1 – ZP.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, który jest zgodny ze Studium. Wprowadzenie wyższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwić realizację w tych terenach form zieleni urządzonej takich jak: parków kieszonkowych, w których przewidziane są m. in. ścieżki i obiekty małej architektury.
				11. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytyczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych.	219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6, U.3, U.6, U.8		Ad 11. nieuwzględniona	Ad 11. W projekcie planu dla terenów MW/U.6, U.3, U.6, U.8 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który jest zgodny ze Studium. W zakresie środowiska przyrodniczego Studium oraz opracowane na potrzeby projektu planu miejscowego Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe nie wskazuje żadnych uwarunkowań, które przyczyniłyby się do zwiększenia tego wskaźnika a cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej co oznacza bardziej zintensyfikowaną zabudowę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									w tym rejonie miasta. Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół terenów MW/U.6, U.3, U.6 oraz U.8 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
				12. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.				Ad 12. nieuwzględniona	Ad 12. Definicja wskaźnika terenu biologicznie czynnego sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Wyjaśnia się, że plan miejscowy sporządza się z uwzględnieniem przepisów odrębnych tak więc definicja terenu biologicznie czynnego określona w przepisach odrębnych jest wiążąca przy sporządzaniu planu miejscowego i definiowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów są zgodne ze Studium. Ponadto w celu zapewniania większego udziału zieleni na gruncie rodzimym w ustaleniach planu w § 7 ust.4 wprowadzono zapis regulujący rozliczanie powierzchni biologicznie czynnej na dachach zielonych. Przywołany zapis zgodnie z uwzględnieniem jednej z uwag zostanie odpowiednio doprecyzowany.
				13. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi.				Ad 13. nieuwzględniona	Ad 13. Nie wprowadza się korekty zapisów dotyczących zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami. Teren biologicznie czynny został zdefiniowany

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych. W związku z tym realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zgodna z projektem planu. Ponadto, wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.
				14. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym <u>obowiązek</u>: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów			Ad 14. uwzględniona częściowo		Ad 14. Uwaga uwzględniona częściowo. Zgodnie z projektem planu w § 13 ust. 6 ustalono doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorników w oparciu o odnawialne źródła energii, bez szczegółowego określania rodzaju i sposobu. W zakresie stosowania dachów zielonych oraz kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów ustalenia zostaną uzupełnione w odpowiednim zakresie.
				15. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.				Ad 15. nieuwzględniona	Ad 15. Uwaga nie dotyczy materii planistycznej. Rozwiązania, o których mowa w uwadze powinny być uwzględniane na etapie sporządzania projektu technicznego. Wyjaśnia się, że w § 13 ust. 1 pkt 6 tekstu projektu planu ustala się: <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.</i> Niezależnie od powyższego w terenach dróg publicznych kwestie technicznych zabezpieczeń przez uszkodzeniami systemem korzeniowym zapewniają przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§ 140).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	2.	11.01.2021	[...]*	1. Wnoszę o zmianę zapisów odnośnie terenów U.1 w zakresie intensywności zabudowy dla terenu obejmującego działkę 183 oraz 185/2 obręb 8 Śródmieście. W projekcie planu ustalono intensywność zabudowy dla tego terenu na poziomie 0.1 – 2.5 jednocześnie dopuszczając nadbudowę istniejących budynków. W przypadku działki nr 183, jest ona zabudowana w 90% 3 kondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym. W takiej sytuacji przekroczony zostaje parametr intensywności zabudowy. W projekcie planu zapisano, że: "3. Dla istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, których wskaźniki zabudowy: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy lub maksymalna wysokość zabudowy zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększania tych przekroczeń." Dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1889/2016 z dn. 27.10.2016 która zakłada nadbudowę tego budynku. Nadmieniamy, iż sąsiednia kamienica znajdująca się na działce nr 182/2 została w ten sposób nadbudowana, również znacznie przekraczając zaproponowany w projekcie współczynnik intensywności. Obie bezpośrednio sąsiadujące kamienice przy ulicy Żelaznej z prawej i lewej strony budynku są wyższe niż przedmiotowa nieruchomość (mają 5 kondygnacji) Aby zapewnić możliwość realizacji zapisów przywołanej decyzji WZ oraz realizację spójnej zabudowy kwartału wnosimy o zwiększenie wskaźnika intensywności dla działki 183 lub dla całości kwartału w terenie U.1 do wielkości 3.4	183 185/2 obr. 8 Śródmieście	U.1	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony. Ponadto wyjaśnia się, że postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
				2. Wnoszę również o zmianę zapisów projektu planu w sposób umożliwiający realizację zabudowy mieszkaniowej w przypadku nadbudowy oraz przebudowy istniejących budynków o funkcji mieszkalnej oraz w przypadku konieczności wyburzenia istniejących budynków, budowy w ich miejscu nowych budynków o tej samej funkcji mieszkaniowej. Bezpośrednio sąsiadujące budynki mają taką właśnie funkcję oraz część z nich dachy mansardowe. W proponowanym projekcie planu znalazł się zapis: "§ 21. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami: U.1 i U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające dla terenu U.1 ustala się możliwość utrzymania funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach." W ślad tego zapisu możliwym jest zachowanie funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach. Ten sam projekt planu zakłada możliwość nadbudowy oraz rozbudowy istniejących budynków. Inwestor powinien mieć możliwość kontynuacji obecnej funkcji budynku również w części nadbudowanej lub rozbudowanej budynku mieszkalnego. Również w przypadku realizacji nowego obiektu w przypadku rozbioru istniejącej zabudowy mieszkalnej z uwagi na przykład na katastrofalny stan budynku , właściciel nieruchomości powinien mieć możliwość kontynuacji zastanej funkcji w nowym obiekcie. Należy zwrócić uwagę, iż cały analizowany kwartał zabudowy stanowi			Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Wyznaczenie terenów U.1 oraz U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tych terenów przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zabudowę mieszkaniową. Chcąc zachować spójność funkcji oraz charakteru zabudowy należałoby umożliwić kontynuację funkcji mieszkaniowej również w nowych obiektach. Jednoczenie informujemy, iż dla przedmiotowego terenu zostały rozpoczęte działania inwestycyjne na podstawie wydanej decyzji WZ która nie wyklucza takiego rozwiązania i kontynuacji funkcji mieszkaniowej. Analogicznie rzecz się ma w przypadku działki 185/2 , gdzie również wydano decyzję WZ przewidującą nadbudowę z zachowaniem dotychczasowej funkcji mieszkalnej .					artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody.) Wyjaśnia się, że Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
3.	3.	04.01.2021	[...]*	1. W części ogólnej ustaleń planu miejscowego zreagować zapis umożliwiający funkcjonalne wykorzystanie obiektów budowlanych, których poszczególne części położone są w terenach o różnych przeznaczeniach w sposób zgodny z tą funkcją, w której zlokalizowane jest głównie/jedynie wejście do budynku. Uzasadnienie: Budynek mieszkalny, stanowiący naszą współwłasność, zlokalizowany na działce nr 190 o adresie Kątowa 6, położony jest narożnikowo. Jego elewacja główna, tj. ta wyposażona w jedyne wejście do budynku, to elewacja południowo-zachodnia. W rysunku projektu mpzp zdefiniowana została linia rozgraniczająca tereny o różnych przeznaczeniach: MW/U.1 i U.1. Linia ta oddziela główny korpus budynku od jego skrzydła wschodniego, obsługiwanego z jedyne go wejścia do budynku. Co prawda §6.1 zapewnia możliwość wykorzystania istniejącego budynku w sposób dotychczasowy, jednak w przypadku zamiaru realizacji nadbudowy budynku Kątowa 6 przy braku doprecyzowania zapisu objętego niniejszą uwagą może dojść do absurda lnej interpretacji, według której część nadbudowywana, położona w terenie U.2, będzie musiała pełnić funkcję usługową pomimo tego, że będzie stanowić fragment mieszkania obejmującego cały rzut budynku lub fragment jednego z mieszkań realizowanych w ramach nadbudowy.	190 obr. 8 Śródmieście Ul. Kątowa 6	MW/U.1 U.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wyznaczenie terenów U.1 oraz U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tych terenów przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody.) Dodatkowo informuje się, że realizacja nowych funkcji musi uwzględniać przepisy odrębne.
				2. W przepisach ogólnych (Rozdział I Przepisy ogólne) zawrzeć definicje precyzujące pojęcia takie jak budowa, odbudowa, rozbudowa i nadbudowa (wskazane w ustawie prawo budowlane) oraz konsekwentnie użyć tych pojęć w ustaleniach szczegółowych, w szczególności w §18.4.5) po słowie rozbudowy dodać słowa „i nadbudowy”.			Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Uwaga uwzględniona w zakresie doprecyzowania sposobu realizacji niektórych inwestycji poprzez nadbudowę budynków przy uwzględnieniu wskazanych wskaźników

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Uzasadnienie: Praktyka stosowania zapisów planistycznych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej wskazuje na niejednoznaczną interpretację podstawowych pojęć z zakresu prawa budowlanego. Dowodem na to są liczne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych w sprawach, w których polaryzują się stanowiska inwestorów i administracji odmiennie interpretujące zapisy planistyczne. W przypadku budynku Kątowa 6 i zapisów szczegółowych zawartych w §18.4.5, obawa autorów niniejszych uwag dotyczy możliwości zawężającej interpretacji pojęcia <i>rozbudowa</i> i tym samym wykluczenia możliwości nadbudowy obiektu. W ustawie prawo budowlane funkcjonują dwa odrębne pojęcia jak „rozbudowa” i „nadbudowa.” Nadmieniamy, że w dn. 29.06.2018 r. złożyliśmy wniosek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie, w związku z planami nadbudowy budynku przy ul. Kątowej 6 o jedną kondygnację plus poddasze użytkowe z dachem mansardowym (do wysokości 15 m tj. trzy kondygnacje plus poddasze). Wniosek został uwzględniony w całości bez uwag, jak w ZARZĄDZENIU Nr 2748/2019 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA z dnia 21.10.2019 r., w sprawie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” wraz z załącznikiem Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków (= id=117106), jak w zał. Wnosimy zatem aby możliwość nadbudowy była jednoznacznie wskazana w procedowanym mpzp.					zabudowy w tym wysokości zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zdefiniowania pojęć, które definiują przepisy odrębne (budowa, odbudowa). Definicja rozbudowy nie zostanie wprowadzona, gdyż jest to pojęcie jasne i zawiera się w definicji „budowy” o której mowa w ustawie prawo budowlane.
				3. Zmodyfikować zapisy dotyczące obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej, w szczególności zapis §9.2.2) i §10.6 oraz konsekwentnie §18 w taki sposób, aby zagwarantować, że udział służb konserwatorskich w procedurze wydawania pozwolenia na budowę ograniczy się do wytycznych dotyczących formy architektonicznej, koloru, detalu, materiału, zaopiniowania koncepcji architektonicznej, itp., natomiast nie będzie możliwości zanegowania co do zasady rozbudowy i nadbudowy obiektów położonych w terenie MW/U.1 Uzasadnienie: Uwaga ta ma głębokie uzasadnienie w toczących się dwóch procedurach (jedna od 6.07.2018, druga od 3.06.2019) wydawania przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nadbudowy budynku Kątowa 6. W trakcie tych dwóch procedur, Małopolski Konserwator Zabytków konsekwentnie odmawia nam prawa do nadbudowy budynku, pomimo odmiennego stanowiska Narodowego Instytutu Dziedzictwa, który w wyniku naszej skargi na działanie MKZ wydał szeroką opinię w tej sprawie (Opinię tę załączamy do naszych uwag jako materiał do wykorzystania). Uporczywość MKZ w odmowie akceptacji naszej inwestycji uzasadnia nasze obawy, że poprzez nieprecyzyjne zapisy planistyczne pozostawienie zbyt szerokiego pola do działania Małopolskiego Konserwatora Zabytków może być okazją do kolejnego blokowania naszej inwestycji. Uwaga zawiera załączniki.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Określenie udziału organu konserwatorskiego w procedurze wydawania decyzji administracyjnych nie może zostać określone w ustaleniach planu miejscowego. Przepisy dotyczące prowadzenia robót budowlanych przy obiekcie budowlanym objętym ochroną zabytków regulują przepisy Prawa Budowlanego (art. 39 ust. 3 pkt pr. bud.) <i>W stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje właściwy organ w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.</i>
4.	4.	13.01.2020	Muzeum Armii Krajowej Im. Gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie	W projektowanym układzie drogowym na przedmiotowym terenie zauważam potencjalny problem z dojazdem grup zorganizowanych do Muzeum Armii Krajowej. Proponowane rozwiązania drogowe umożliwiają dojazd do muzeum ale tylko samochodami osobowymi droga KDD.6, zaprojektowane miejsce do zawracania niestety uniemożliwi manewrowanie dla autokarów, co w praktyce wyeliminuje możliwość korzystania przez nie z tej drogi. Rezultatem takiego stanu będzie ograniczenie dostępności Muzeum dla części zwiedzających. Budynek zajmowany przez Muzeum Armii Krajowej posiada dwa wejścia: główne wejście od strony południowej (ulicy Wita Stwosza) oraz drugie techniczne od strony północnej (cmentarz Rakowicki). Ruch osobowy odbywa się wejściem głównym, natomiast ruch towarowy odbywa się głównie wejściem towarowym. Na tę chwilę dojazd do wejścia technicznego jest utrudniony, teren z tyłu muzeum jest ograniczony i manewrowanie większymi samochodami jest bardzo utrudnione. Obawiam się, że zaprojektowany od strony północnej pas pieszo rowerowy spowoduje jeszcze większe ograniczenie możliwości manewrowych dla większych samochodów. Transporty materiałów gabarytowych a także dostawy większych eksponatów czy konieczność ewakuacji zbiorów będzie przez to mocno utrudniona. Proponuję więc aby w części wschodniej pasa ruchu pieszego (z tyłu budynków oznaczonych symbolami R1, R2, R3) dopuścić ruch techniczny w celu	218/10 obr. 8 Śródmieście	Ui.1		nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 16 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia, trasy rowerowe, dojazdy (naziemne, podziemne) zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. W związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania do zapisów planu miejscowego postulowanego zapisu. Parametry pasa drogowego w terenie KDD.6 umożliwiają dostęp do drogi publicznej m.in. dla terenu Muzeum, jednakże nie ograniczają możliwości rozwiązań technicznych dla placów manewrowych wyłącznie w granicach wyznaczonego liniami rozgraniczającymi terenu drogi publicznej. Wspomniany w uwadze plac do nawracania może zostać powiększony na etapie realizacji założenia drogowego lub inwestycyjnego również z wykorzystaniem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				obsługi tychże budynków. Takie rozwiązanie przyczyni się również do podniesienia poziomu bezpieczeństwa pożarowego wspomnianych budynków zabytkowych.					części terenu Ui.1, co pozwoli na dostosowanie go do parametrów wymaganych do manewrowania autokarów. Ponadto alternatywę komunikacyjną dla obsługi Muzeum Armii Krajowej może stanowić powstanie nowej drogi publicznej KDD.4 w północnej części obszaru opracowania oraz drogi KDD.5 wyznaczonej po wschodniej granicy terenu Ui.1. Wyznaczona strefa piesza od strony północnej Muzeum Armii Krajowej łączy się z dwiema ww. nowoprojektowanymi drogami KDD.4 i KDD.5 i również może stanowić alternatywę komunikacyjną dla obsługi muzeum. Regulacja dotycząca ruchu technicznego nie stanowi ustaleń planu i jest regulowana organizacją ruchu przez właściwego zarządcę.
5.	5.	13.11.2021	[...]*	1. Zapis § 7 ust. 4 jest nieprecyzyjny. Nie określa czy należy wyliczyć powierzchnię biologicznie czynną i z tego parametru część może być realizowana w obrębie dachu czy część wskaźnika dwudziestoprocentowa może być realizowana na dachu. Reasumując czy liczymy 20% ze 100% czy z 30%. Proszę o korektę zapisu na taki który nie budzi wątpliwości oraz jest w większej części powierzchnia biologicznie czynna realizowana na powierzchni terenu co zapewni zieleni lepsze warunki a mieszkańcom więcej zieleni wokół budynku.			Ad 1. uwzględniona		Ad 1. Zapis zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
				2. Proszę o wprowadzenie zakazu umieszczania bud, altan, szop na narzędzia w ogródkach (prywatnych) przy budynkach wielorodzinnych, gdyż obiekty te są nieestetyczne i wprowadzają chaos w przestrzeni osiedla.	cały obszar planu		Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Przywołany w uwadze zakaz zostanie przedręgowany i dodany do ustaleń planu.
6.	6.	14.01.2021	[...]*	(...)Wnoszę następujące uwagi: 1. zmianę przyjętych parametrów wysokościowych w terenie U.8 do wysokości wynikającej z decyzji o warunkach zabudowy wydanej dla inwestycji której granice inwestycji obejmują teren U.8 wyznaczony w projekcie mpzp tj. 28m, lub o wyznaczenie maksymalnej możliwej wynikającej z zapisów SUiKZP tj. 25m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	218/34 218/36 obr. 8 Śródmieście	U.8 ZP.2 KDD.6 KDD.7		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 16. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
				2. wprowadzenie zapisu dotyczącego ustaleń w przypadku zmiany zasięgu wpisu do rejestru zabytków. Uzasadnienie: Składam także uwagę odnośnie braku wcześniej wnioskowanego zapisu, który uwzględni możliwą zmianę w zakresie zasięgu obszaru wpisanego do rejestru zabytków obszaru położonego w zasięgu planu. Należy zwrócić uwagę, iż				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Obecnie na wnioskowanym terenie obowiązuje wpis do rejestru zabytków zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków wraz z otoczeniem pod numerem A-76/M na

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				obecny zasięg strefy ujętej w projekcie planu został wyznaczony w oparciu o nieaktualne już dziś granice ewidencyjne działek, stanowiących zwarty obszar wokół obiektów zabytkowych. Po realizacji układu komunikacyjnego, czytelny zasięg obszaru rejestrowego, kończy się na granicy terenów dedykowanych w projekcie mpzp pod zabudowę. Tym samym jak właściciel terenu rozpoczynam procedurę wniosku i korektę wpisu obszarowego do rejestru zabytków. Biorąc pod uwagę fakt, iż jest to procedura długotrwała wnoszę o zawarcie w planie zapisu elastycznego, pozwalającego na automatyczną aktualizację jego ustaleń w przypadku decyzji zmieniającej zakres wpisu.					podstawie decyzji z 28.03.2007r. Ponadto wyjaśnia się, że obszary wpisane do rejestru zabytków oznaczone na rysunku planu są tylko elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń planu.
7.	7.	14.01.2021	AN3 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Durham Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	(...) działając w imieniu AN3 i Durham wnosimy wskazane w niniejszym piśmie uwagi do Projektu MPZP: Działka 219/27, której właścicielem jest AN3 została włączona do obszaru oznaczonego w Projekcie MPZP symbolem MW/U.6 – Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Na obszarze Nieruchomości AN3 oraz Durham realizują inwestycję budowlaną polegającą na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych. (...) UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP: 1. Wnosimy o ustalenie w Projekcie MPZP w Rozdziale III, Ustalenia Szczegółowe, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, odrębnych ustaleń szczegółowych obejmujących wyłącznie Teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczony symbolem: MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno – usługowymi. Uzasadnienie : Zgodnie z §20 ust. 1 Projektu MPZP przyjęto wspólne ustalenia szczegółowe dla Terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolami: MW/U.4, MW/U.5 oraz MW/U.6. Mając na względzie uwagi zgłoszone w niniejszym piśmie, zasadnym jest przyjęcie odrębnych ustaleń szczegółowych wyłącznie dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6, uwzględniających aktualny stan prawny i faktyczny w zakresie zagospodarowania wskazanego obszaru.	219/27 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie ma konieczności przyjmowania odrębnych ustaleń szczegółowych w przypadku gdy te ustalenia są identyczne dla kilku przeznaczeń. W tym przypadku tereny MW/U.4, MW/U.5 oraz MW/U.6 posiadają takie samo przeznaczenie terenu. Wyjaśnia się, że po zmianie wskaźnika intensywności w wyniku rozpatrzenia punktu 4 przedmiotowej uwagi, zostanie to odpowiednio zapisane w odniesieniu do przywołanego terenu MW/U.6.
				2. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na następujący „(...) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> ”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 1. Uzasadnienie: (...) przy ustaleniu w Projekcie MPZP minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego należy uwzględnić równocześnie postanowienia Studium zawarte w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych zgodnie z którymi: „ <i>W terenach zainwestowanych, gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w zmianie Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny można ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, chyba, że w strukturalnej jednostce urbanistycznej wyznaczono inaczej</i> ”. (Studium, Tom III Wytyczne do planów miejscowych, III.1 Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania, część III.1.2. pkt 20). Mając na względzie, iż teren Nieruchomości obejmuje teren zainwestowany gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny, istnieją podstawy do odstąpienia od uwzględnienia w Projekcie MPZP parametrów skazanych w tym zakresie dla danej strukturalnej jednostki urbanistycznej (wskazanych w zdaniu pierwszym powyżej) i wyznaczenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w oparciu o wskazane powyżej ogólne zasady zawarte w Studium, tj. na poziomie min. 25%.(...).				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Przywołane w uwadze postanowienia Studium zawarte w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: Tom III Wytyczne do planów miejscowych, III.1.2 pkt 20 dotyczą terenów już zainwestowanych. Z inwentaryzacji w terenie wynika, że teren MW/U.6 nie jest jeszcze zainwestowany budynkami w takim stopniu aby nie można było uzyskać 30% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, obecnie na tym terenie postępuje budowa na podstawie wydanej decyzji o pozwolenie na budowę. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół obszaru MW/U.6 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%.
				3. Wnosimy o wykreślenie z §7 ust. 4 Projektu MPZP lub wyłączenie obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 z zakresu obowiązywania §7 ust. 4 Projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust.4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.
				4. W odniesieniu do obszaru oznaczonego MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na następujący „(...) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 4,00</i> ,”. W aktualnym Projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 2. Uwaga zawiera uzasadnienie.			Ad 4. uwzględniona częściowo		Ad 4. Wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio zwiększony, ale nie do wartości wnioskowanej w uwadze.
				5. W odniesieniu do obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6 wnosimy o zmianę w Projekcie MPZP zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy na następujący „(...) <i>maksymalna wysokość zabudowy: 20 m; z dopuszczeniem lokalnego podniesienia wysokości części budynków do 30 m (powierzchnie wyższych części budynków w rzucie nie powinny przekraczać 900 m²) w pasie o szerokości 60 m od granicy obszaru MW/U.6 z obszarem KDW.1</i> ” oraz wprowadzenie zapisu umożliwiającego realizację akcentu urbanistycznego - budynku do wysokości 45 metrów, którego powierzchnia w rzucie nie przekroczy 1600 m², w południowo – zachodnim narożniku obszaru oznaczonego symbolem MW/U.6. W aktualnym projekcie MPZP powyższa kwestia uregulowana została w §20 ust. 3 pkt 3. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 20m.
				6. Wnosimy o skorygowanie w Projekcie (na rysunku planu na obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6), przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z dołączonym rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1 tj. w taki sposób, aby uwzględniła stan faktyczny Nieruchomości.				Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w planie miejscowym obowiązkowo określa się linie zabudowy. Przesunięcie wnioskowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy nie jest możliwe ze względu na przepisy odrębne z zakresu warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy są uzależnione przede wszystkim od klasy drogi czyli od tego jak szerokie wnętrza urbanistyczne mają wytyczać. Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy jest wrysowana w taki sposób, aby uwzględnić również miejsca szczególnej ekspozycji widokowej.
				7. Wnosimy o korektę w Projekcie MPZP przebiegu drogi wewnętrznej KDW.1 na terenie działki 219/27 poprzez poprowadzenie linii przebiegu tejże drogi zgodnie z rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1 i objęcie fragmentu obszaru stanowiącego aktualnie w/w drogę wewnętrzną (w części w której droga ta ulega rozszerzeniu) symbolem MW/U.6 Uwaga zawiera uzasadnienie.			Ad 7. uwzględniona		Ad 7. Korekta drogi KDW.1 zostanie wprowadzona.
				8. Wnosimy o skorygowanie w Projekcie MPZP (na rysunku planu na obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6) zasięgu oznaczenia obszaru strefy zieleni zgodnie z rysunkiem stanowiącym Załącznik nr 1.				Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenu MW/U.6 ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru jest niezbędne i wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniej powierzchni zieleni, która uzupełni układ w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej lub usługowej. W terenie MW/U.6 wyznaczono dwie odrębne strefy zieleni. Wyznaczona strefa zieleni

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									w północno-zachodnim narożniku terenu została wrysowana poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy i stanowi strefę izolacji od skrzyżowania (ronda) w pasie drogi KDD.7. Wyznaczona strefa biegnąca wzdłuż wschodniej granicy terenu MW/U.6 stanowić będzie dystans przestrzenny od istniejącej już zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowane strefy będą mogły stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenie MW/U.6 wynosi 30%.
				9. Wnosimy o zmianę §14 ust. 8 pkt 4 Projektu MPZP poprzez wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym „w ramach miejsc postojowych określonych w §14 ust. 8 pkt 1 lit. a Projektu MPZP nakaz zapewniania miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – min. 1,62% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla budynku w zabudowie wielorodzinnej i nie mniej niż 1 stanowisko”. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Uwaga nie uwzględniona gdyż we wnioskowanym terenie MW/U.6, dopuszczone są usługi oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w związku z tym zapis z §14 ust. 8 pkt 4 jest uzasadniony. Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej nie są przeznaczone wyłącznie dla właścicieli lokali, ale zgodnie z polityką parkingową Miasta również dla użytkowników czy też zatrudnionych. Zapis dotyczący 4% liczby miejsc postojowych na kartę parkingową jest stosowany we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.
				UWAGI I PROPONOWANE ZMIANY DO PROJEKTU MPZP (TERENY KOMUNIKACJI) 10. Wpięcie KDD.4 do ul. Wita Stwosza jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 t.j., dalej zwanego: „Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg”). Ponadto w miejscu planowanego wpięcia / wykonania skrzyżowania dróg KDZ.1 z drogą KDD.4 znajduje się jezdnia zbierająco – rozprowadzająca w sumie dwóch węzłów czyli estakady Wita Stwosza oraz węzła z al. 29 Listopada. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. Uwaga nie uwzględniona gdyż, nie wprowadza się korekt drogi KDD.4 w zakresie jej wpięcia do ul Wita Stwosza. Projekt planu w takim kształcie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
				11. Wnosimy o odstąpienie od wskazywania w Projekcie MPZP nieistniejących dróg KDD.6 oraz KDD.5. Uzasadnienie uwagi: Połączenie układów drogowych w sąsiedztwie istniejącego ronda na połączeniu dróg KDD.7 (istniejąca), KKD.6, KDD.5 oraz KDW.1 (istniejąca) jest niezgodne z przepisami Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg. Lokalizowanie zjazdu publicznego (zakończenie KDW) na skrzyżowaniu (połączenie dróg publicznych KDD7, KDD6, KDD5) jest niezgodne z przepisami w/w rozporządzenia. Ponadto przebieg drogi KDD5 w sąsiedztwie nowej zabudowy będzie powodował konflikty sąsiedzkie i społeczne tym bardziej, że jej przebieg nie jest niezbędny (istnieje możliwość poruszania się po układzie drogowym bez konieczności wykorzystania przedmiotowego odcinka drogi). Dodatkowo należy zwrócić uwagę na możliwą kolizję infrastruktury technicznej, garaży podziemnych, sieci i instalacji w sąsiedztwie nowej zabudowy z planowanym przebiegiem drogi.				Ad 11. nieuwzględniona	Ad 11. Uwaga nie uwzględniona gdyż droga KDD.6 ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenu zabudowy usługowej Ui.1 od strony południowej. Natomiast droga KDD.5 zapewni alternatywną obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3, MW/U.5 i U.3 od strony ul. Wita Stwosza. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). Połączenie układu drogowego dróg KDD.5, KDD.6, KDD.7 i KDW.1 nie nastąpi w sąsiedztwie istniejącego ronda lecz na tym rondzie (skrzyżowanie w ruchu okrężnym).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Wspomniane w uwadze rozporządzenie dopuszcza lokalizowanie zjazdów oraz włączeń dróg wewnętrznych do skrzyżowania dróg publicznych w przypadku gdy nie ma możliwości zapewniania obsługi komunikacyjnej przyległych terenów w inny sposób. Należy podkreślić, że droga KDW.1 oraz jej włączenie do skrzyżowania (ronda) w terenie KDD.7 już istnieje, plan sankcjonuje stan istniejący.
				12. Wskazany na końcu drogi KDD.6 plac do zawracania nie spełnia wymogów dla zawracania pojazdów straży pożarnej i autobusów. Jego kształt uniemożliwia przyszłą lokalizację placu umożliwiającego zawracanie. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 12. nieuwzględniona	Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż droga KDD.6 otrzymała uzgodnienie zarządcy drogi, tj. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który jest organem uzgadniającym ustawowo projekt planu. Plan miejscowy ponadto nie wyznacza dróg pożarowych, regulują to przepisy odrębne. Parametry pasa drogowego w terenie KDD.6 umożliwiają dostęp do drogi publicznej m.in. dla terenu Muzeum, jednakże nie ograniczają możliwości rozwiązań technicznych dla placów manewrowych wyłącznie w granicach wyznaczonego liniami rozgraniczającymi terenu drogi publicznej. Wspomniany w uwadze plac do nawracania może zostać powiększony na etapie realizacji założenia drogowego lub inwestycyjnego również z wykorzystaniem części terenu Ui.1, co pozwoli na dostosowanie go do parametrów wymaganych do manewrowania autokarów. Dodatkowo wyjaśnia się, że alternatywny dojazd służb technicznych i ratunkowych może być zapewniony również od północnej strony Muzeum Armii Krajowej z nowoprojektowanych dróg KDD.4 i KDD.5.
				13. Brak jest na planowanych skrzyżowaniach dróg narożnych części linii granicznych zgodnie z §6 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				Ad 13. nieuwzględniona	Ad 13. Projekt Planu w obecnym kształcie został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa m.in. w zakresie zachowania odpowiednich rezerw terenowych pod drogi publiczne w zakresie widoczności i bezpieczeństwa ruchu drogowego w związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania postulowanej zmiany.
8.	8.	15.01.2021	[...]*w imieniu właściciela nieruchomości : Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych	(...)Przedmiot i zakres uwagi: 1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.9 i. oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.9, ii. wg. §4 pkt. 1.7 (...)Wnosimy o nieograniczanie prawa własności tego obszaru budowy obiektów nadziemnych i podziemnych bez potwierdzenia wynikającego z uzasadnionych w zapisach projektu planu zasad kształtowania przestrzeni i wyrównanie linii zabudowy kontynuacji zabudowy istniejącego na działce 217/2 budynku poprzez likwidację „wnęki” na granicy nieruchomości nr 217/1 i 217/2 ograniczającej kształtowanie zabudowy z poszanowaniem wieloaspektowych zasad kształtowania przestrzeni w tym z ograniczeniem prawa własności.	217/2 217/1 216/3	U.9 U.10	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Linia zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Przywołana w uwadze „wnęka” zostanie zlikwidowana. Ponadto informuje się, że prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. Nieprzekraczalna linia zabudowy – lokalizacja części podziemnych budynku. (...) Wnosimy o zezwolenie na lokalizację w południowej części jednostki U.9 podziemnych części budynku w obszarze pomiędzy linią zabudowy a ścianą oporową, z zachowaniem lokalizacji części nadziemnych zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy z korektą wnioskowaną w punkcie 1.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W terenie U.9 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, której definicja została zapisana w § 4 ust. 1 pkt 7: Nieprzekraczalna linia zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części. Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych, jest odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy, w związku z tym nie ma możliwości lokalizowania poza jej obszarem podziemnych części budynków.
				Ad 3. nieuwzględniona				Ad 3. Wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenu U.9 ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru jest niezbędne i wynika z konieczności zapewniania zieleni, która uzupełni układ w przestrzeni zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego obiektu zespołu kościoła p.w. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny i klasztoru. Wyznaczona strefa zieleni ma na celu zapewnienie wizualnego dystansu między zabytkową częścią Klasztoru karmelitów bosych a możliwą nową zabudową w terenie U.9. Ponadto Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby sporządzanego planu miejscowego wskazało w terenie U.9 w wyznaczonej strefie zieleni wyróżniające się zadrzewienia wskazane do zachowania. Ponadto informuje się, że zasięg strefy zieleni w terenie U.9 i U.10 zostanie przeanalizowany i odpowiednio zwiększony w wyniku rozpatrzenia innych uwag. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana strefa zieleni będzie mogła stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenie U.9 wynosi 30%.	
				Ad 4. uwzględniona					
				Ad 5. nieuwzględniona				Ad 5. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe tereny U.9 i U.10 położone są	
				3. Nieprzekraczalna linia zabudowy – wyznaczenie „obszaru zieleni” we wschodniej części U.9: (...) Wnosimy o niewskazywanie „obszaru zieleni” we wschodniej części jednostki U.9 i zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy przez przesunięcie jej w kierunku wschodnim do granicy pomiędzy jednostkami.					
				4. Lokalizacja „strefy pasażu” i. oznaczonej na rysunku planu i w przywołanych niżej fragmentach tekstu planu, ii. wymienionej w §5 pkt. 1.9) „oznaczeń zastosowanych na rysunku planu”; iii. w kontekście §9 i §9 pkt.9 iv. §28 pkt.4 (...)Wnosimy o likwidację „strefy pasażu” jako nie mającego zdefiniowanego celu ani uzasadnienia przestrzennego i narzucającego całkowicie nieokreślone „ograniczenia lub niezdefiniowane warunki w korzystaniu z praw własności dwóch nieruchomości przez dwa podmioty. Jeżeli jednak likwidacja pasażu jest w sprzeczności z polityką przestrzenną miasta wnosimy o zmniejszenie szerokości strefy i jej korektę w taki sposób by strefa pasażu znajdowała się w całości na działce 217/2 jeśli plan zapewni kontynuację tego przejścia poprzez ustanowienie możliwości wyburzenia fragmentu muru otaczającego jednostkę U.9 na szerokość pasażu.					
				5. Wysokość zabudowy w jednostce U.9 i U.10 i. §28 pkt. 2.3) (...)Wnosimy o dopuszczenie jednakowej wysokości zabudowy – tj. do 25 m. na terenie obu jednostek U.9 i U.10, tak by zabudowania mogły być kształtowane					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				spójnie na całym terenie wpisanym do rejestru zabytków (jednostki U.9 i U.10) z poszanowaniem prawa własności w kontekście sąsiedniej zabudowy.					w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 19m.
				6. Wysokość zabudowy – określenie i. §4 pkt. 1.22) (...)Wnosimy o stosowanie definicji określenia wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującymi przepisami par.6 Warunków Technicznych i odpowiedniego orzecznictwa sądowego. <i>Warunki Techn.: § 6. [Sposób mierzenia wysokości budynku] Wysokość budynku, służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi</i>				Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy a nie wysokość budynku. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium
				7. Powierzchnia biologicznie czynna i. §28 pkt.2.1) Proponowana w przeznaczeniu szczegółowym dla terenu U.9. powierzchnia biologicznie czynna została określona na poziomie 30%. Ze względu na usługowy charakter jednostki oraz jej lokalizację w ścisłym centrum miasta uzasadnione jest zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, kształtowanie zieleni jak dla strefy ścisłego centrum. Wnosimy o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu powyżej minimum określonego w Studium tj. 25%.				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Projekt planu wyznacza stosunkowo niewielkie ilości terenów przeznaczonych wyłącznie pod zieleni urządzoną, a więc w terenach inwestycyjnych należy zachować odpowiednie proporcje udziału zieleni (jako minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego) do terenu zainwestowanego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				8. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej np. na dachach zielonych. i. §7 pkt. 4. Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych (np. na dachach zielonych) do 20% znacząco zmniejsza możliwości inwestycyjne ograniczając prawa własności. Wprowadzenie ograniczenia wpłynie z pewnością na kształtowanie dachu budynków jako piątej elewacji w sposób przyjazny użytkownikom np. w formie zielonych tarasów. Zlokalizowane w sąsiedztwie budynki mieszkaniowe w jednostce MW.1 pokazują pozytywny wpływ zielonych stropodachów na wyraz miasta z perspektywy piątej elewacji -w kontraście do stropodachów parkingu nad dworcem kolejowym. Wnosimy o nieokreślanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych do 20%. Jeżeli jednak przesłanki dla ustalenia ww. ograniczenia uniemożliwiają jego zniesienie w całości wnioskujemy o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej bilansowanej wg punktu powyżej do 50%.				Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
				9. Wskaźnik intensywności zabudowy. i. §28 pkt.2.2) (...)Wnosimy o przywrócenie wskaźnika intensywności dla terenu U.9 do poziomu maksymalnego 3,5 ze względu na szczególnie śródmiejski charakter lokalizacji, jednocześnie rozumiejąc intencje obniżenia wskaźnika w wyniku uzgodnień projektu planu przyjmiemy zmniejszenie jego maksymalnej wartości do 2,8 jak w jednostce MW/U.6.				Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy są zgodne z dokumentem Studium oraz realizują wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie współczynnika intensywności do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Dlatego też przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe dla tego terenu.
				10. Drzewa wskazane do zachowania. i. Rysunek planu i §5 pkt.1.11) Trzy drzewa znajdujące się wzdłuż linii rozgraniczającej tereny KDX.1 i U.9 zostały opisane jako drzewa wskazane do zachowania. Wg aktualnych podkładów geodezyjnych drzewa rosną przy samej granicy nieruchomości na terenie działki 317/2 oznaczonej w planie jako KDX.1. Dokładny pomiar geodezyjny granicy może ustalić rozgraniczenie nieruchomości w taki sposób, iż drzewa będą w granicy nieruchomości lub na terenie własności 217/2 (U.9). Wg załączonej informacji dot. stanu drzew jedno, oznaczone na załączonej inwentaryzacji numerem 2 wskazuje na stan zdrowotny niezadowolający z widocznymi objawami „słabnącej żywotności" Wnosimy o nieobejmowanie ochroną drzewa wskazanego jako uszkodzonego wg załącznika nr 5 do uwag oraz sprawdzenie stanu pozostałych drzew wskazanych do ochrony. Uwaga zawiera załączniki.				Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. Drzewa, o których mowa w uwadze zostały wskazane do zachowania przez Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby sporządzanego planu miejscowego. Dodatkowo drzewa tworzą atrakcyjny układ w krajobrazie tworząc szpaler wzdłuż ciągu pieszego KDX.1. Ponadto w ustaleniach planu (§8 ust. 4) ustala się nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu z możliwością uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu. Decyzje dotyczące usuwania drzew oraz ich pielęgnacja odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9.	9.	15.01.2021	Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców (...) składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Zachowanie istniejących szpalerów drzew z możliwością ich uzupełniania.			Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 1. Wyjaśnienie: ustalenia projektu planu zawierają w §8 ust. 4 nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu. Dodatkowo ustala się możliwość uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Rakowickiej i Rakowickiej bocznej, w terenach oznaczonych symbolami KDLT.1 i KDD.7.
				2.a W terenach MW/U.3 wyznaczenie stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polany rekreacyjne itp.).	218/23 218/30 207 219/27 obr. 8 Śródmieście	MW/U.3 MW/U.6		Ad 2a. nieuwzględniona	Ad 2a. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców. Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren MW/U.3 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca. Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.3 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.3 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych. Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniami opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.3 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczania strefy zieleni w tym terenie.
				2.b W terenach MW/U.6 wyznaczenie stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polany rekreacyjne itp.).			Ad 2b. uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Ad 2b. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczonej w terenie MW/U.6 stref zieleni w północno zachodnim narożniku oraz wzdłuż wschodniej granicy terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców. Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren WM/U.6 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleń towarzysząca. Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.6 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.6 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych. Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.6 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczania strefy zieleni w tym terenie.
				3. W terenie U.8 rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew.	218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	U.8		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia strefy zieleni w terenie U.8 gdyż wprowadzenie większego udziału zieleni uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu, ograniczonego z trzech stron drogami publicznymi. Ponadto w terenie U.8 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, a istniejące zadrzewienia są chronione zapisem w § 8 ust. 6 pkt 1.
				4. W terenach ZP.1 -ZP.3 zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min 80%.	206/2 198/2 198/1 obr. 8	ZP.1 ZP.2 ZP.3		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					Śródmieście				organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako funkcję dopuszczalną Studium dopuszcza: zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, w związku z powyższym wyznaczono tereny ZP.1 – ZP.3. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W projekcie planu dla Terenu ZP.1 – ZP.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, który jest zgodny ze Studium. Wprowadzenie wyższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwić realizację w tych terenach form zieleni urządzonej takich jak: parków kieszonkowych, w których przewidziane są m. in. ścieżki i obiekty małej architektury.
				5. W terenach MW/U.6, U.3, U.6 U.8 zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min. 40%.	219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6 U.3 U.6 U.8		Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. W projekcie planu dla terenów MW/U.6, U.3, U.6, U.8 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który jest zgodny ze Studium. W zakresie środowiska przyrodniczego Studium oraz opracowane na potrzeby projektu planu miejscowego Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe nie wskazuje żadnych uwarunkowań, które przyczyniłyby się do zwiększenia tego wskaźnika a cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej co oznacza bardziej zintensyfikowaną zabudowę w tym rejonie miasta. Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół terenów MW/U.6, U.3, U.6 oraz U.8 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
				6. W obszarze U.9 wyznaczenie terenu zieleni urządzonej, w celu zachowania istniejącej tam zieleni (ogrodu).	217/1, 217/2, obr. 8 Śródmieście	U.9	Ad 6. uwzględniona częściowo		Ad 6. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie poszerzenia strefy zieleni na terenie U.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia całości terenu U.9 na tereny zieleni urządzonej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania całego obszaru planu wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazany w uwarzędze teren U.9 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca
				7. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Potrzeby zapewnienia wszelkiego rodzaju, w tym wnioskowanych mogą być zrealizowane w ramach wyznaczonych terenów zabudowy usługowej, które stanowią około 25% powierzchni obszaru objętego planem. W związku z powyższym nie ma konieczności wyznaczania odrębnych terenów usług edukacyjnych i celu publicznego.
10.	10.	15.01.2021	[...]*	(...) zgłaszam następujące uwagi. 1a. Plan przewiduje drastyczne małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha, tj. 2,18% powierzchni planu) w obszarze gęstej zabudowy (wg Prognozy oddziaływania planu na środowisko docelowa liczba mieszkańców wszystkich terenów obszaru łącznie wynieść może ok. 11 tys., w tym na terenach, w których zabudowa powstanie w oparciu o ustalenia planu (MW/U.2 oraz MW/U.3), ok. 1,6 tys). Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Struktura terenów zieleni, ich powierzchnia oraz korelacja z innymi terenami o funkcji przyrodniczej są kluczową kwestią w utrzymaniu różnorodności biologicznej. W obszarze opracowania powiązania są ograniczone ze względu na wysoki stopień zainwestowania oraz ruchliwe ciągi komunikacyjne. Przeszkody te, choć nie stanowią nieprzekraczalnej bariery to jednak znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, jednak w mniejszym stopniu dotyczą ptaków. Każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym ich przemieszczanie się, zwłaszcza ptaków małych, takich jak sikorki i wróble." (...) „W obszarze projektowanego planu szpalery drzew w korytarzach ulic pełnią również ważną rolę w utrzymaniu różnorodności biologicznej na poziomie lokalnym. Wysoki stopień zainwestowania oraz ruchliwe ciągi komunikacyjne znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, co sprawia, że każde drzewo w przestrzeni korytarza	cały obszar planu			Ad 1a. nieuwzględniona	Ad 1a. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania całego obszaru planu wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży się interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazane w uwarzędze tereny MW/U.2 oraz MW/U.3 stanowią własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach MW/U.2 i MW/U.3 wynosi 30%. Dodatkowo w ramach

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się ptaków, w szczególności małych. Zachowanie istniejących szpalerów z możliwością ich uzupełniania korzystnie wpłynie na możliwość przemieszczania się zwierząt, a tym samym na poprawienie drożności korytarzy ekologicznych w obszarze opracowania."					terenów inwestycyjnych zostały wyznaczone strefy zieleni. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
				1b. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.				Ad 1b. nieuwzględniona	Ad 1b. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje przepisów dotyczących uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew regulują to przepisy odrębne. Ponadto w projekcie planu, w §8 ust. 4 wprowadzono nakaz zachowania i ochrony najcenniejszych pod względem dendrologicznym i krajobrazowym drzew wskazanych do zachowania, które oznaczono na rysunku planu. Dodatkowo ustala się możliwość uzupełniania szpalerów drzew oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Rakowickiej i Rakowickiej bocznej, w terenach oznaczonych symbolami KDLT.1 i KDD.7.
				2. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego.	217/1 217/2 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10	Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie stref zieleni w terenach U.9 i U.10, które zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio zwiększone. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium w terenach U.9 i U.10 wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Ponadto charakter zabudowy dla terenów U.9 i U.10 został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				3. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 obr. 8 Śródmieście	MW/U.1 MW/U.2		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyznaczenie terenów MW/U.1 i MW/U.2 jest zgodne ze Studium więc nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości rozbudowy. Dodatkowo w obu przywołanych terenach znajdują się obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, dla których ustalenia zostały uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				4. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.).	218/23 218/30 207 obr. 8 Śródmieście	MW/U.3		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla wydzielonych działek wskazuje tereny inwestycyjne. W ramach tego terenu wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który może być zagospodarowany w urządzenia służące dla rekreacji mieszkańców. Wnioskowane funkcje tj. terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska i polana rekreacyjna wymagałyby wyznaczenia terenów zieleni urządzonej lub terenów sportu i rekreacji, a wskazany teren MW/U.3 stanowi własność prywatną. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się m.in. zieleni towarzysząca. Dodatkowo w ustaleniach planu dla terenu MW/U.3 (§ 19 ust. 2) jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji parku kieszonkowego lub skweru. W terenie MW/U.3 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, a zgodnie z ustaleniami § 7 ust. 4 maksymalnie 20% tego wskaźnika może być bilansowana w obrysie budynków, w tym na dachach zielonych. Ponadto, zgodnie z inwentaryzacją urbanistyczną, historycznym wykorzystaniem terenu oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego, teren MW/U.3 nie przedstawia żadnych znacznych wartości przyrodniczych i została zinwentaryzowana jako roślinność ruderalna. W związku z tym nie ma podstaw do wyznaczania strefy zieleni w tym terenie.
				5. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących ter-nów zieleni.	219/24 219/25 219/29 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6	Ad 5. uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Ad 5. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczonej w terenie MW/U.6 strefy zieleni w północno zachodnim narożniku oraz wzdłuż wschodniej granicy terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z warunkami technicznymi realizacja placów zabaw dla dzieci i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób niepełnosprawnych wymagane są w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę. Nie ma uzasadnienia do wyznaczania większej ilości stref zieleni w terenie MW/U.6 gdyż Studium jako główny kierunek zagospodarowania wskazuje tereny inwestycyjne: tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Również zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waży interes publiczny i interes prywatny. (art. 1 ust.3). Wskazany w uwadze teren MW/U.6 stanowi własność prywatną. Ponadto zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego obszar objęty przeznaczeniem MW/U.6 został wskazany jako tereny możliwego rozwoju i uzupełnienia zabudowy.
				6. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	188/1 188/2 189/2 185/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 obr. 8 Śródmieście	U.1 U.2 U.7		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe obszary U.1, U.2 i U.7 położone są w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że Studium wyznacza tereny inwestycyjne nie ma podstawy, aby wprowadzać zakaz możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenów U.1, U.2 i U.7 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w § 21 oraz § 26, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				7. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadaszenia dziedzińca, rozbudowy i zabudowy	218/10 218/40 obr. 8 Śródmieście	Ui.1		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar Ui.1 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że w Studium teren Ui.1 położony jest w terenach inwestycyjnych nie ma podstawy aby wprowadzać zakaz możliwości

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zadaszania dziedzina, rozbudowy i zabudowy poszczególnych obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2 i R3. Dodatkowo dotychczasowy zabytkowy charakter terenu Ui.1 został zachowany poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów zawartych w §30, które zostały uzgodnione z Małopolskich Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
				8. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew.	218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	U.8		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar U.8 położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia strefy zieleni w terenie U.8 gdyż wprowadzenie większego udziału zieleni uniemożliwi racjonalne zagospodarowanie terenu, ograniczonego z trzech stron drogami publicznymi. Ponadto w terenie U.8 wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, a istniejące zadrzewienia są chronione zapisem w § 8 ust. 6 pkt 1.
				9. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%.	206/2 198/2 198/1 218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście	ZP.1 ZP.2 ZP.3		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako funkcję dopuszczalną Studium dopuszcza: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zielenców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, w związku z powyższym wyznaczono tereny ZP.1 – ZP.3. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W projekcie planu dla Terenu ZP.1 – ZP.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, który jest zgodny ze Studium. Wprowadzenie wyższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwić realizację w tych terenach form zieleni urządzonej takich jak: parków kieszonkowych, w których przewidziane są

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									m. in. ścieżki i obiekty małej architektury.
				10. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytyczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych.	219/27 218/23 218/24 195/2 207 218/30 218/34 218/28 obr. 8 Śródmieście	MW/U.6 U.3 U.6 U.8		Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. W projekcie planu dla terenów MW/U.6, U.3, U.6, U.8 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30%, który jest zgodny ze Studium. W zakresie środowiska przyrodniczego Studium oraz opracowane na potrzeby projektu planu miejscowego Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe nie wskazuje żadnych uwarunkowań, które przyczyniłyby się do zwiększenia tego wskaźnika a cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej co oznacza bardziej zintensyfikowaną zabudowę w tym rejonie miasta. Ponadto wszystkie tereny inwestycyjne wokół terenów MW/U.6, U.3, U.6 oraz U.8 otrzymały minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymagany w Studium czyli 30%. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
				11. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi.				Ad 11. nieuwzględniona	Ad 11. Nie wprowadza się korekty zapisów dotyczących zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych. W związku z tym realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zgodna z projektem planu. Ponadto, wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				12. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych				Ad 12. nieuwzględniona	Ad 12. Uwaga nie dotyczy materii planistycznej. Rozwiązania, o których mowa w uwadze powinny być uwzględniane na etapie sporządzania projektu technicznego. Wyjaśnia się, że w § 13 ust. 1 pkt 6 tekstu projektu planu ustala się: <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.</i> Niezależnie od powyższego w terenach dróg publicznych kwestie technicznych zabezpieczeń przez uszkodzeniami systemem korzeniowym zapewniają przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§ 140).
11.	11.	15.01.2021	Muzeum Historii Fotografii im Walerego Rzewuskiego w Krakowie	Muzeum Fotografii w Krakowie niniejszym wnosi o (...): 1. Zmianę rysunku planu projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie strefy zieleni w terenie U.7 według przedłożonego rysunku poglądowego stworzonego na podstawie projektu zagospodarowania terenu. Stanowisko swoje motywujemy okolicznością iż załączony poglądowy rysunek uwzględnia aktualny stan rozmieszczenia zieleni wokół budynku. Takie ukształtowanie terenu zielonego zostało wykonane zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 300/6740.2/2018 z dnia 15.03.2018 r., znak: AU-01-3.6740.2.164 8.2017.DSZ oraz pozwoleniem konserwatorskim nr 1392/17 z dnia 05.12,2017 r., znak: OZKr5142.1242.2017.JJ.	219/19 219/6 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22A	U.7		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenu U.7 ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru jest niezbędne i wynika z konieczności zapewniania zieleni, która uzupełni przedpole Muzeum jako miejsce ważne przestrzennie. Ponadto informuje się, że wyznaczona strefa zieleni nie koliduje ze zrealizowanymi już budynkami a w strefie zieleni dopuszcza się możliwość lokalizacji dojsć i dojazdów (§ 8 ust. 6). Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana strefa będzie mogła stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenie U.7 wynosi 30%.
				2. Ponadto wątpliwości interpretacyjne budzi oznaczenie w postaci skośnych pasów na terenie oznaczonym jako U.7 - na podstawie rysunku planu nie da się jednoznacznie stwierdzić czy oznaczenie to wskazuje <i>na miejsca ważne przestrzennie</i> czy <i>granice i obszar strefy pieszej</i>. W przypadku jeśliby oznaczenie wskazywało na <i>granice i obszar strefy pieszej</i>, zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%, z uwagi na okoliczność, że zgodnie z zatwierdzanym w/w pozwoleniem na budowę, inwestycja Muzeum posiada wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na wysokości 36,5%. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów proponowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego celem odzwierciedlenia w treści projektu miejscowego planu istniejącego stanu rzeczywistego.			Ad 2. uwzględniona		Ad 2. Oznaczenie zostanie zmienione na bardziej czytelne. Ponadto informuje się, że oznaczenie występujące w terenie U.7 w postaci skośnych pasów oznacza miejsce ważne przestrzennie, dla którego ustalenia zawarte są w § 9 ust. 5 i 6. Wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu U.7 wynosi 30%. Zapisy dotyczące min. 50% terenu biologicznie czynnego dotyczą wyznaczonej strefy pieszej, która w terenie U.7 nie występuje.
12.	12.	15.01.2021	[...]*	1. Wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu planu. W projekcie planu wyznaczono teren MW/U.1. Teren ten w całości (niemal 100%) zajęty jest przez istniejące budynki znajdujące się bez wyjątków w miejskiej ewidencji zabytków. Jednocześnie regulacje w przedmiotowym projekcie planu wymagają zachowania min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 30% (§18 ust.2 pkt. 1) z czego maksymalnie 20% może być realizowane na dachach zielonych (57 ust. 4). Biorąc pod uwagę ochronę konserwatorską wyżej wymienionych budynków (czyli fakt, że nawet przebudowane pozostaną na swoim miejscu) warunek jak wyżej jest z definicji niespełnialny, a zatem stanowi jawny błąd w sporządzanym projekcie planu.	186 190 189/2 188/2 182/2 183 184 187 obr. 8 Śródmieście	MW/U.1 U.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									mieszkaniowej wielorodzinnej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. Zatem dla terenu MN/U.1 konieczne jest wskazania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 30%. Ponadto w § 7 ust. 3 zawarto zapis: <i>Dla istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, których wskaźniki zabudowy: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy lub maksymalna wysokość zabudowy zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększania tych przekroczeń.</i>
				2. Wnioskuję także o usunięcie zapisu §7 ust. 4. z projektu planu miejscowego, gdyż jest on nie do spełnienia już w stanie istniejącym i sprzeczny z przyjętymi wskaźnikami. Zwracam ponadto uwagę, iż ustalenie w MPZP dotyczące możliwości bilansowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na dachach zielonych) jest niewykonalne w większości terenów wyznaczonych w MPZP.				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności. Ponadto wyjaśnia się, że zapis odnosi się do nowo realizowanej zabudowy a nie już istniejącej.
				3. Podobnie wnoszę o usunięcie błędu w zapisach projektu planu odnośnie określania zasad obsługi parkingowej dla wnioskowanego obszaru, gdyż na terenie MW/U.1 i U.1 brak jest miejsc postojowych, a parkowanie odbywa się na ulicach przyległych.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej, o których mowa w § 14 ust 8 i ust. 9 (w wyjątkiem ust. 8 pkt 3) dotyczą nowo realizowanych budynków. Dla istniejących budynków, w tym tych, które obecnie nie posiadają parkingów (miejsc postojowych), na działce (np. w ternie MW/U.1 i U.1), w przypadku wykonywania robót budowlanych, o których mowa w § 14 ust. 8 pkt 3 – nie są wymagane miejsca postojowe.
				4. Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w garażach podziemnych dla terenu oznaczonego obecnie MW/U.1 i U.1.			Ad 4. uwzględniona		
				5. Ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy :16m nie zgadza się z wysokością istniejącej zabudowy, jest wyższa niż stan obecny na terenie. W związku z powyższym wnoszę w ramach terenu MW/U.1 i U.1 o dopuszczenie zarówno rozbudowy jak i nadbudowy budynków istniejących, harmonijnie łącząc style historyczne z elementami architektury współczesnej.			Ad 5. uwzględniona		Ad 5. Uwaga uwzględniona poprzez dopuszczenie zarówno rozbudowy jak i nadbudowy w terenach MW/U.1, U.1 oraz analogicznie w terenach MW/U.2 oraz U.2, jednakże bez zmiany obecnej maksymalnej wysokości zabudowy tj. 16 m, gdyż ta wynika z uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
				6. Wnioskuję o ograniczenie strefy zieleni zlokalizowanej w centralnej części kwartału złożonego obecnie z terenów MW/U.1 i U.1 tak aby dać możliwość na zagospodarowanie nieruchomości w sposób zgodny z założeniami planu, nie powodując jednocześnie drastycznych zmian w zastanym układzie urbanistycznym tego miejsca.			Ad 6. uwzględniona częściowo		Ad 6. Strefa zieleni zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio zmniejszona przy zachowaniu zasad zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				7. Być może remedium byłby powrót do wyznaczenia całego kwartału jako jednej jednostki planistycznej jak to miało miejsce w poprzedniej koncepcji planu (oczywiście z ograniczeniem funkcji mieszkaniowej jedynie w odległości 50m od terenu cmentarza, tj. poza strefą ochrony sanitarnej). Zwracam uwagę, iż uzasadnione jest objęcie jednej nieruchomości jednym obszarem planistycznym w celu możliwości prawidłowego bilansowania wskaźników w ramach terenu. W związku z powyższym proszę o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowych terenów.				Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Wyznaczenie terenu U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody).
13.	13.	15.01.2021	[...]*	1. Dla terenu Ui.1 wnoszę o :rezygnację z wyznaczania przebiegu linii zabudowy na terenie Ui.1 gdyż na terenie znajduje się istniejąca zabudowa objęta ochroną konserwatorską (bud. R1, R2, R3) , która pozostanie na terenie, a projekt planu zakłada głównie niewielkie rozbudowy przedmiotowych budynków, akceptowane przez Konserwatora Zabytków. Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone obecnie w projekcie planu po sporządzeniu szczegółowego projektu mogą się okazać nietrafne. 2. Dla terenu Ui.1 wnoszę o ustalenie wskaźnika intensywności: 0,1- 3,0 ponieważ już dotychczasowe- istniejące zagospodarowanie przekracza wskaźnik określony w projekcie planu, a należy wziąć pod uwagę, iż dopuszczalne jest wykonanie dalszych robót budowlanych zgodnie z wytycznymi MPZP. 3. W związku z ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokością zabudowy : 16m (wyższą niż stan obecny) wnoszę o dopuszczenie zarówno rozbudowy jaki nadbudowy budynków istniejących na terenie Ui.1 w nawiązaniu do ich cech stylowych. 4. W zakresie kształtowania dachów w §7 ust. 7. pkt. 2) w podpunkcie c) w tirecie drugim, w którym mowa o dopuszczeniu realizacji różnych kształtów dachów w ramach jednej bryły w terenach zabudowy usługowej, wnoszę o usunięcie słowa	218/34 218/40, 218/36 214/4 215/2 obr. 8 Śródmieście	Ui.1 ZP.2 ZP.3 U.8	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie Ui.1 zostaną usunięte wzdłuż obszaru strefy pieszej, natomiast pozostaną bez zmian od strony dróg publicznych. Dodatkowo informuje się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w planie miejscowym obowiązkowo określa się linie zabudowy. Usunięcie wnioskowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony dróg publicznych nie jest możliwe ze względu na przepisy odrębne z zakresu warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
							Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony, ale wielkość tego wskaźnika może odbiegać od zaproponowanej w uwadze wartości.
							Ad 3. uwzględniona		Ad 3. Uwaga uwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w odniesieniu do budynków wpisanych do rejestru zabytków R1, R2, i R3 zostaną uzupełnione o możliwość nadbudowy. Rozbudowa zostanie uwzględniona w przypadku budynku oznaczonego R1, gdyż dla budynku R2 i R3 jest już to zapisane (§ 30 ust. 6 pkt 3 lit. b i § 30 ust 7 pkt 3 lit. a)
							Ad 4. uwzględniona		Ad 4. Ponadto wyjaśnia się, że oznaczenie <i>Terenu zabudowy usługowej istniejącej</i> (Ui.) zostanie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				„istniejącej” i zmianę zapisu na : „-oznaczonej symbolem: Ui.1” tak aby przedmiotowe dopuszczenie dotyczyło zarówno zabudowy istniejącej jak i potencjalnej rozbudowy i nadbudowy na terenie Ui.1					zmienione na oznaczenie <i>Tereny zabudowy usługowej</i> (U).
				5. § 14 ust. 9 pkt. 2) a) jest błędny, gdyż brak jest możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie Ui.1. W związku z powyższym oraz ze względów geometrycznych, wnioskuję o możliwość bilansowania miejsc postojowych na innych terenach np. na terenie ZP.2 i terenie KDD.6. oraz wnioskuję o jednoznaczne stwierdzenie w planie o dopuszczeniu realizacji miejsc postojowych na terenie Ui.1 również w garażach podziemnych (co z kolei ze względów konserwatorskich może okazać się niemożliwe). Jednocześnie zwracam uwagę, iż koncepcja zabudowy opracowana dla terenu Ui.1 spełniająca zaproponowane przez nas parametry powyżej, została pozytywnie zaopiniowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.				Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Treść § 14 ust. 9 pozostawia się bez zmian. Ponadto w terenie Ui.1 nie zostanie dopuszczona możliwość realizacji miejsc postojowych w garażach podziemnych ze względu na zabytkowe budynki zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków oznaczone symbolami R1, R2 i R3 oraz ze względu na podziemny układ korytarzy między tymi obiektami.
				6. Dla terenu ZP.2 wnoszę o usunięcie błędu poprzez wyłączenie tego terenu z obostrzeń określonych w §7 ust. 4. projektu MPZP, gdyż zastosowanie go spowoduje, iż nie da się zrealizować żadnego garażu podziemnego (sprowadziłoby się to do możliwości realizacji samej rampy zjazdowej)			Ad 6. uwzględniona		Ad 6. Wyjaśnia się, że przywołany zapis § 7 ust. 4 zostanie ponownie przeanalizowany i w odpowiedni sposób skorygowany.
				7. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.2 na 50 % aby umożliwić realizację na nim parkingu podziemnego. Podkreślam, iż w przypadku realizacji dachów zielonych na garażach podziemnych, tylko 50% ich powierzchni uznawane jest za pow. biologicznie czynną i przy dotychczas ustalonym w planie wskaźniku, brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego.			Ad 7. uwzględniona częściowo		Ad 7. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.2 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio zmniejszony, ale nie do postulowanej w uwadze wielkości . W związku z tym w terenie ZP.2 zostanie dodatkowo wprowadzony nakaz kształtowania dachów zielonych intensywnych w ramach dopuszczenia realizacji parkingu podziemnego.
				8. Możliwość bilansowania miejsc postojowych w parkingu podziemnym na terenie ZP.2 na rzecz terenu Ui.1.				Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.
				9. Dla terenu ZP.3 wnoszę o: dopuszczenie w MPZP możliwości realizacji garażu podziemnego również na terenie ZP.3.				Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie ZP.3 garażu podziemnego z uwagi na występującą w tym obszarze zieleni wysoką. W obszarze planu występuje deficyt zieleni wysokiej. Teren ZP.3 stanowi jedyny teren publicznie dostępnej zieleni urządzonej, w której zlokalizowana jest zieleni wysoka. Dodatkowo Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby sporządzanego planu miejscowego wskazało na tym terenie tereny wskazane do kształtowania jako przestrzeń publiczna z dużym udziałem zieleni oraz wyróżniające się zadrzewienia wskazane do zachowania.
				10. Dla terenu ZP.3 wnoszę o wyłączenie tego terenu z obostrzeń określonych w §7 ust. 4. Projektu MPZP, gdyż zastosowanie go spowoduje, iż nie da się				Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. Nie uwzględnia się przywołanej uwagi ze

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zrealizować wnioskowanego garażu podziemnego.					względu na nieuwzględnienie przedmiotowej uwagi w punkcie 9 dotyczącej możliwości realizacji parkingu podziemnego.
				11. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.3 na 50 % aby umożliwić realizację na nim parkingu podziemnego. Podkreślam, iż w przypadku realizacji dachów zielonych na garażach podziemnych, tylko 50% ich powierzchni uznawane jest za pow. biologicznie czynną i przy dotychczas ustalonym w planie wskaźniku, brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego.				Ad 11. nieuwzględniona	Ad 11. Nie uwzględnia się przywołanej uwagi ze względu na nieuwzględnienie przedmiotowej uwagi w punkcie 9 dotyczącej możliwości realizacji parkingu podziemnego.
				12. Dla terenu ZP.3 wnoszę o możliwość bilansowania miejsc postojowych w parkingu podziemnym na terenie ZP.3 na rzecz innych jednostek planistycznych wyznaczonych w projekcie MPZP.				Ad 12. nieuwzględniona	Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.
				Dla terenu U.8 wnoszę o: zmianę parametrów określonych w projekcie MPZP zgodnie z propozycją jak niżej: 13.a wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 — 4,0			Ad 13a. uwzględniona częściowo		Ad 13a. Wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony, ale wielkość tego wskaźnika może odbiegać od wielkości zaproponowanej w uwadze.
				13.b minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%				Ad 13b. nieuwzględniona	Ad 13b. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W związku z powyższym w terenie U.8 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30%, który jest zgodny ze Studium.
				13.c maksymalna wysokość zabudowy do: 28 m lub wyznaczenie maksymalnej możliwej wysokości wynikającej ze Studium tj. do 25m O powyższe wnioskujemy zgodnie z parametrami inwestycji będącej na etapie przygotowania do realizacji, w oparciu o ostateczną decyzję WZ dla przedmiotowego terenu (...) zaopiniowanej również przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...) Nadmienić należy, iż na terenie sąsiednim tj. obecnej dz. 219/27 obr. 8 Śródmieście (w projekcie MPZP teren MW/U.6) realizowana jest zabudowa o wysokości do 14 kondygnacji nadziemnych (tj. ok. 45m) w oparciu o (...). uzgodniona pozytywnie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...)				Ad 13c. nieuwzględniona	Ad 13c. Wysokość zabudowy została określona w karcie jednostki w Studium jako wartość do 25 m. Natomiast po uzyskaniu negatywnego uzgodnienia Projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wysokość w terenie U.8 została obniżona do wysokości 16m i pozostawia się ją bez zmian.
				14. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wnoszę o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony ul. Wita Stwosza (od zachodu) w odległości od 20m do 25m od krawędzi jezdni ul.				Ad 14. nieuwzględniona	Ad 14. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w planie miejscowym obowiązkowo określa się linie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Wita Stwosza. Jest to propozycja zgodna z linią zabudowy wyznaczoną w decyzji WZ tj. uwzględniająca kształt działki i jej usytuowanie w stosunku do ul. Wita Stwosza, a także trasę przebiegu ulicy — zwracając uwagę na fakt, iż w sąsiedztwie terenu ulica przebiega po łuku (...) Wnoszę jednocześnie o rezygnację z linii zabudowy od strony północnej, południowej i wschodniej dla terenu U.8.					zabudowy, dlatego nie jest możliwe usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony dróg publicznych. Dodatkowo od strony południowej została wyznaczona strefa o nazwie <i>miejsca szczególnej ekspozycji widokowej</i> co determinuje przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jej sąsiedztwie. Lokalizację nieprzekraczalnej linii zabudowy jest uzależnione przede wszystkim od klasy drogi czyli od tego jak szerokie wnętrza urbanistyczne mają wytyczać. Ponadto wyjaśnia się, że postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
				15. wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy usuwając zapis dotyczący podziemnych części budynków. Jednocześnie wnoszę o możliwość przekraczania częściami podziemnymi budynków (m. in. garażami podziemnymi) nieprzekraczalnej linii zabudowy.				Ad 15. nieuwzględniona	Ad 15. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Brak jest uzasadnienia do zastosowania wnioskowanego odstępstwa.
				16. wnoszę o skorygowanie błędu po przez usunięcie strefy zieleni z terenu U.8 (zachodnia część terenu). Uważam, iż idea wprowadzenia w tym miejscu drzew i krzewów stoi w sprzeczności z zapisami wyznaczonego tutaj również miejsca szczególnej ekspozycji widokowej.				Ad 16. nieuwzględniona	Ad 16. Uwaga nie uwzględniona gdyż strefa zieleni w terenie U.8 została wyznaczona prawidłowo i dlatego nie zostanie usunięta. Strefa zieleni nie stoi w sprzeczności z miejscem szczególnej ekspozycji widokowej gdyż w § 9 ust 8 pkt 2 wprowadza się dla strefy ekspozycji widokowej zakaz kształtowania zieleni wysokiej, a więc inna zieleń (skwer, zieleniec) może być kształtowana. W celu usunięcia sprzeczności w zapisach planu ustalenie § 8 ust 6 dotyczące nakazu kształtowania zieleni wysokiej zostanie doprecyzowane. Ponadto wyznaczona strefa zieleni w terenie U.8 jest kontynuacją zieleni między terenami ZP.2 i ZP.3 i stanowi bufor izolacyjny od strony układu drogowego o wysokim natężeniu ruchu.
				17. wnioskuję o usunięcie z projektu planu zapisu §7 ust. 4., który w większości terenów nie będzie mógł być spełniony. Stoi on w sprzeczności z możliwością realizacji m.in. garaży podziemnych, które zadaszone będą dachami płaskimi i dachami zielonymi. Ustalenie w MPZP dotyczące możliwości bilansowania minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie w 20% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych (np. na dachach zielonych) w większości				Ad 17. nieuwzględniona	Ad 17. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust. 4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Dodatkowo wyjaśnia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				terenów wyznaczonych w MPZP jest niewykonalne.					się, że zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.
				18. Wnoszę o skorygowanie błędu gdyż na obszarze objętym projektem planu znajdują się duże połacie terenów, na których nie uwzględniono parametrów istniejącej zabudowy, a wysokości nie są zgodne ze stanem faktycznym. Są to rażące różnice. Dobrym przykładem jest teren MW.1 gdzie ustalono w projekcie planu maksymalną wysokość do 20 m, a zrealizowana zabudowa ma wysokości ok. 28m. Świadczy to o błędnym ustaleniu parametrów w MPZP , w związku z powyższym wnosimy o korektę w tym zakresie.				Ad 18. nieuwzględniona	Ad 18. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, cały obszar planu położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie niektóre wysokości zabudowy w poszczególnych terenach zostały obniżone. Ponadto celem Planu Miejscowego nie jest sporządzenie inwentaryzacji urbanistycznej i naniesienie zgodnych ze stanem faktycznym wysokości tylko stanowienie przepisów zgodnych z dokumentem Studium oraz z zasadami zrównoważonego rozwoju z uwzględnieniem uzyskanych opinii i uzgodnień organów ustawowych.
				19. Wnoszę o wprowadzenie w projekcie planu miejscowego zapisów precyzujących na jakich zasadach można przebudowywać oraz remontować istniejące obiekty, które nie są adekwatne do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.				Ad 19. uwzględniona	Ad 19. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio wprowadzone do projektu planu. Uzupełniony zostanie zapis dotyczący możliwości przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od ustaleń planu. Pojęcia te zostały zdefiniowane w ustawie prawo budowlane, a więc oprócz zasad zagospodarowania terenów określanych w ustaleniach projektu planu nie ma potrzeby stosowania dodatkowych ustaleń i zasad przy realizacji tego typu robót budowlanych. Zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi remont jest robotą budowlaną należącą do obowiązków właściciela nieruchomości a przebudowa jest to robota budowlana, w wyniku której „następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji”, a więc bez wpływu na wskaźniki zagospodarowania wymagane w planie.
				20. Zwracam się z prośbą o podparte podstawy prawnej do zastosowania zapisu odnośnie konieczności uzgodnienia wszelkich ziemnych robót budowlanych na działkach prywatnych w granicach korytarza przebiegu kabla teletechnicznego z Regionalnym Centrum Informatyki w Krakowie, potwierdzającego zasadność wprowadzenia takiego zapisu w MPZP. Narzucanie takiego obowiązku wymaga					Ad 20. nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				podania konkretnej podstawy prawnej.					Wojskowego, który jest instytucją uzgadniającą projekt planu i który wskazał, że na terenie objętym sporządzanym planem miejscowym „Wita Stwosza” występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON. Dlatego też, wszelkie prace budowlane dla inwestycji zlokalizowanych w obrębie omawianego obszaru powinny zostać uzgodnione z Regionalnym Centrum Informatyki w Krakowie.
14.	14.	15.01.2021	Poland Berf 2 sp. z o.o	(...) 1. Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga w KDD.4 i KDD.5. Uwagi: Planowana w projekcie Planu rozbudowa układu komunikacyjnego zakłada powstanie nowych odcinków dróg publicznych na terenach oznaczonych symbolem KDD.4 i KDD.5. W ocenie Spółki realizacja powyższych ustaleń będzie mieć negatywny wpływ na poszczególne komponenty środowiska, oznaczać bowiem będzie konieczność likwidacji części drzew znajdujących się na terenie projektowanej drogi (KDD.4), zniszczenie istniejącej zieleni, znaczący wzrost emisji zanieczyszczeń środowiska i zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru. Idąc dalej, projekt wprowadza połączeniu komunikacyjne poprzez drogę w KDD.4 (z istniejącą w KDD.3), które jak można przewidzieć będzie pełniło rolę tranzytową a nie służyło jedynie jako droga dojazdowa do istniejących zabudowań. Wzrost liczby pojazdów przejeżdżających przez ten obszar i związany z tym wzrost emisji, jak hałas, spaliny będzie szczególnie uciążliwy dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej funkcjonującej w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi KDD.4, zwłaszcza dla mieszkańców lokali na niższych kondygnacjach, w tym głównie parteru, w znacznym stopniu utrudniając a nawet uniemożliwiając korzystanie z ogródków przynależnych do tych lokali. Na podkreślenie zasługuje również fakt, że projektowana droga w KDD.4 znajduje się w bliskim sąsiedztwie z istniejącym placem zabaw, co wydaje się być w sprzeczności z zasadami bezpieczeństwa, jakie powinny być zapewnione dzieciom korzystającym z tej formy rekreacji. Na koniec, nadmieniamy, że zwiększenie natężenia hałasu z uwagi na przewidywany ruch samochodowy zostało również przewidziane w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej w październiku 2019 roku i zaktualizowanej w listopadzie 2020 roku. Należy również zaznaczyć, iż przewidywanym skutkiem realizacji założeń projektu Planu w omawianym tu zakresie, będzie zmniejszenie wartości nieruchomości wobec wskazanych powyżej uciążliwości, jak hałas czy spaliny, co z dużym prawdopodobieństwem będzie podstawą oprostowania projektu Planu przez mieszkańców. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę poprzez całkowitą rezygnację z projektowania dróg we wskazanym terenie KDD.4, KDD.5 i pozostawienie terenu o funkcji dotychczas obowiązującej. 2. Uwaga dotyczy wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.5. Przewidziane w projekcie Planu rozwiązania komunikacyjne zrealizowane być mogą w przeważającej mierze kosztem obszaru powierzchni biologicznie czynnej. Dotyczy to w szczególności obszaru MW/U.5., gdzie przewidziane obszary przeznaczone pod drogi obejmują w zasadzie wyłącznie teren zieleni i drzew. Potencjalna możliwość odrzucenia uwagi zgłoszonej w punkcie 1 powyżej i realizacja wskazanych dróg doprowadzi do faktycznego zmniejszenia powierzchni biologicznej na ww. obszarze o co najmniej kilka procent. Abstrahując od faktu pomniejszenia wartości nieruchomości i komfortu zamieszkania, rzeczywisty wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie będzie zgodny z Planem, mimo tego, że budynki zostały wybudowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i określonymi przez Miasto wskaźnikami powierzchni biologicznie czynnej. Uwagi: Wnosimy o zmianę wskaźnika dla ww. obszaru z określonego w projekcie Planu jako 30% na 20%.	219/25 219/29 obr. 8 Śródmieście	MW/U.5 KDD.4 KDD.5		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4 i KDD.5. Droga KDD.5 zapewni alternatywną obsługę komunikacyjną terenów MW/U.3, MW/U.5 i U.3. Budowa nowych odcinków w terenie KDD.4 stanowić będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3 i U.3. Dodatkowo informuje się, że projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
								Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%. W związku z powyższym dla terenu MW/U.5 ustalono wskaźnik terenu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3. Uwaga dotyczy renty planistycznej - w naszej opinii propozycja renty planistycznej (30%) dla terenów objętych projektem Planu, w tym zabudowy mieszkaniowej jest ryzykowna (z taką opłatą mieszkańcy budynków wielorodzinnych będą się musieli liczyć przy sprzedaży mieszkań). Z powyższych względów, uwagi wniesione niniejszym pismem są konieczne i w ocenie Spółki zasługują na uwzględnienie.				Ad 3. nieuwzględniona	biologicznie czynnego na poziomie 30%. Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie, których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy. Opłata ta nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości i taka też została ustalona w projekcie planu. Wyjaśnia się, że jest to jednorazowa opłata, która zostaje pobrana, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrasta, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość gruntową. Jest to opłata określana w stosunku procentowym od wzrostu wartości nieruchomości. Opłata obowiązuje w terminie 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy albo jego zmiana stały się obowiązujące. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, we wszystkich sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30 %. W związku z powyższym brak jest podstaw do jej zmiany.
15.	15.	15.01.2021	[...]*	(...) Wnioskujemy o uwzględnienie następujących uwag: 1. Zmianę wielkości minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu oznaczonego jako U.5 na 50%. 2. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na wysokość kaskadową od 16m w południowo-wschodniej części działki nr 333 do 20m wysokości w północno-zachodniej części działki nr 333. Wnosimy, by kaskadowanie odbywało się w granicach działki nr 333 a nie w granicach całego terenu oznaczonego jako U.5. 3. Zmianę ustaleń projektu planu poprzez rezygnację z wyznaczenia lokalizacji projektowanego pomnika w zachodniej części działki nr 333. 4. Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez korektę lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wnosimy, by przebiegała ona w granicach działki nr 333 w ten sposób, że linia zabudowy w południowo-wschodniej oraz północnej-wschodniej części działki biegałby w granicy strefy zieleni a w północno-zachodniej części po granicy działki nr 333 z działką nr 335 (w ten sposób północno-zachodnia nieprzekraczalna linia zabudowy terenu oznaczonego jako U.5 znajdzie się na przedłużeniu północno - zachodniej granicy działki 334/1 (w uzasadnieniu rysunek obrazujący propozycję)). 5. Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez usunięcie lub równoległe przesunięcie osi widokowej (zaprojektowanej na działce nr 334/1) w kierunku zachodnim. 6. Zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu planu poprzez przeznaczenie terenu działki nr 334/1 na tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolem KDW. Uwagi zawierają uzasadnienia.	333 335 334/1 obr. 8 Śródmieście	U.5	Ad 1. uwzględniona		
								Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nie uwzględniona gdyż wysokość w terenie została określona w nawiązaniu do terenów U.1, U.2, U.3 położonych wzdłuż muru Cmentarza Rakowickiego dla których wskazano wysokość zabudowy na poziomie 16 m. Ponadto ww. wysokości wynikają z uzgodnienia z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
							Ad 3. uwzględniona		
								Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie przesunięta ze względów kompozycyjnych. Wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie U.5 stanowią kontynuację zabudowy w jednej linii w stosunku do budynku znajdującego się w wschodniej części terenu MW/U.4. Takie zlokalizowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy pozwala na utworzenie szerokiego wnętrza urbanistycznego i zachowanie ładu przestrzennego w Terenach MW/U.4 oraz U.5.
							Ad 5. uwzględniona		
								Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma konieczności wyznaczenia wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów istniejących w obszarze planu. Ponadto zgodnie z § 16 pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak niewyznaczone na rysunku planu: dojścia, trasy rowerowe, dojazdy (naziemne, podziemne) zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
16.	16.	15.01.2021	[...]*reprezentowany przez [...]*	(...)w ramach składanych uwag wnoszę o: 1. zmianę przebiegu granicy obszaru oznaczonego symbolem MW/U.1 od strony północnej, poprzez jej wyznaczenie wzdłuż lica budynku frontowego – na styku tego obiektu z budynkiem oficynowym (zgodnie z załącznikiem graficznym załączonym do niniejszych uwag), 2. zmianę przebiegu granicy obszaru stref zieleni wyznaczonej na obszarze oznaczonym symbolem U.1 poprzez jego ograniczenie w sposób określony załącznikiem graficznym załączonym do niniejszych uwag, 3. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych na obszarze oznaczonym symbolem U.1 w garażu podziemnym. 4. Dopuszczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych na obszarze oznaczonym U.1 bez wymogu realizacji miejsc postojowych. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne.	186 obr. 7 Śródmieście ul. Kątowa 4	MW/U.1 U.1	Ad 1. uwzględniona		
							Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Strefa zieleni w terenie U.1 zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio zmniejszona lecz jej wielkość może odbiegać od zaproponowanej korekty w uwadze.
							Ad 3. uwzględniona		
								Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. We wszystkich sporządzanych planach na terenie Krakowa stosuje się jednolitą zasadę wynikającą z uchwalonej przez Radę Miasta polityki parkingowej. W planach miejscowych jedynie niektóre roboty budowlane nie są objęte wymogiem zapewnienia miejsc parkingowych np. przebudowa, remont i odbudowa. Zapisy w tym zakresie zostaną doprecyzowane w wyniku uwzględnienie innych uwag.
17.	17.	15.01.2021	Wspólnota Mieszkaniowa APARTAMENTY NOVUM II w Krakowie reprezentowana przez [...]*	(...) 1. Jednym z założeń Planu jest utworzenie w obrębie nr 8, na obszarze przebiegającym, m.in. przez działki o numerach 217/1, 217/2 oraz 216/4 drogi oznaczonej na planie symbolem KDD.4. Zgodnie z założeniami projektu Uchwały mającej wprowadzić przedmiotowy Plan szerokość terenu przeznaczonego pod niniejszą drogę ma wynieść 18 metrów, a w niektórych jej fragmentach, w miejscach załamań trasy nawet do 28 metrów (§14 pkt. 4 lit. f), wobec czego droga ta ma charakteryzować się jedną z największej szerokości oraz potencjalnej przepustowości na planowanym obszarze. Jak wynika z graficznego projektu Planu, by mogła powstać droga o zakładanej szerokości konieczne może okazać się częściowe przeznaczenie pod ten cel nieruchomości zarządzanej przez Wspólnotę, co z kolei może wiązać się z fragmentarycznym jej wywłaszczeniem. Na tym etapie podkreślić należy, iż członkowie wspólnoty nie zgadzają się z takim przebiegiem modernizacji przedmiotowego obszaru - już sama konieczność dokonania podziału nieruchomości zdecydowanie niekorzystnie wpływa na ich interes. Podkreślić również należy, iż w analogicznej sytuacji znajdują się mieszkańcy nieruchomości sąsiednich, wzdłuż których planowany jest przebieg niniejszej drogi.(...) W związku z powyższym informuję, iż Wspólnota negatywnie ocenia proponowane w powyższym zakresie plany.(...) Wobec powyższego wnoszę o naniesienie na przedmiotowy Plan poprawek uwzględniających powyższe uwagi, w szczególności dotyczących negatywnych konsekwencji inwestycji związanej z budową drogi w obszarze KDD.4 (np. poprzez zmniejszenie jej planowanego rozmiaru oraz przepustowości).	219/23 219/24 219/22 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW/U.5		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
				2. Zdaniem Wspólnoty należy również zwrócić uwagę na pozostałe aspekty odnoszące się zarówno do ww. elementów Planu jak i do niektórych innych jego	cały obszar planu			Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				fragmentów: a. założenia Planu naruszają zasady proporcjonalności oraz równości poprzez zbyt łagodne wymagania dla obszarów o przeznaczeniu usługowym; b. zbyt dużo powierzchnia przeznaczana jest na obszar o zabudowę usługową; c. ograniczenie strefy ekspozycji widokowej na Stare Miasto jest nieproporcjonalnie wysokie; d. Plan zakłada zbyt dużą intensywność zabudowy, co będzie skutkowało brakiem ładu oraz chaosem architektonicznym; e. zdaniem Wspólnoty analiza oddziaływania na środowisko przeprowadzona została w sposób niedokładny.					winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Z związku z powyższym tereny inwestycyjne w tym tereny zabudowy usługowej zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Dodatkowo z uwagi na przepisy odrębne dotyczące cmentarzy, wokół cmentarzy w strefie o szerokości 50 m nie może być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa, dlatego też w projekcie planu zostały przy cmentarzu wyznaczone tereny zabudowy usługowej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30% który został uwzględniony w całym projekcie planu. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie niektóre wysokości w poszczególnych terenach zostały znacznie obniżone. Ponadto po przeprowadzonej inwentaryzacji w terenie wyznaczono, strefę ekspozycji widokowej na Stare Miasto. dla której wprowadzono odpowiednie ustalenia zawarte w § 9 ust. 3 i 4. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Przyjęte w projekcie miejscowego planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zagospodarowania przestrzennego współczynniki intensywności zabudowy wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Wskaźniki zabudowy są zgodne ze Studium i jednocześnie uwzględniają fakt, że cały obszar objęty planem znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej. Dlatego też przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe dla całego obszaru planu oraz są zgodne z dokumentem Studium oraz realizują wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego, stąd też w wielu terenach, w celu ochrony wartości przyrodniczych wyznaczono strefę zieleni, o której mowa w § 8 ust. 6 Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana jest w ramach Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) i stanowi jeden z jej elementów, określonych przepisami prawa. Informacje wymagane w Prognozie są określone w przepisach prawa a zakres i stopień szczegółowości w niej zawartych podlega uzgodnieniu z właściwymi organami. Te same organy opiniują również projekt planu miejscowego wraz z Prognozą. Nie wniosły one zastrzeżeń co do Prognozy. Przedmiotowa uwaga na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, stwierdzająca, iż „analiza oddziaływania na środowisko została przeprowadzona w sposób niedokładny”, bez określenia konkretnych uwag, zastrzeżeń nie pozwala na konkretne odniesienie się do niej a tym samym ewentualnego skorygowania, uzupełnienia Prognozy. Należy jednak podkreślić, iż Prognoza oddziaływania na środowisko nie jest oceną konkretnego przedsięwzięcia i nie może być utożsamiana z Raportem oddziaływania na środowisko.
				3. Ponadto, odnosząc się bezpośrednio do obszarów oznaczonych numerami U.9 oraz U.10 należy wskazać, iż plan zakłada zbyt małą ilość miejsc postojowych w pobliżu ww. obszarów, które mogłyby zaspokoić potrzeby parkowania osób korzystających z planowanej zabudowy usługowej (należy zauważyć, iż już teraz drogi dojazdowe do Wspólnoty są blokowane przez parkujące samochody - problem ten ulegnie znaczącemu zwiększeniu w związku z otwarciem w tym obszarze lokali o charakterze usługowym);	217/1 217/2 216/4 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> . Dodatkowo wyjaśnia się że , dla realizowanych inwestycji miejsca parkingowe muszą być zapewnione w danym terenie inwestycji a nie poza jej granicami (§ 14 ust. 8 pkt 6).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	18.	15.01.2021	Wspólnota Mieszkaniowa „APARTAMENTY NOVUM” przy ul. Rakowickiej 20, 20A, 20B, 20C, reprezentowana przez [...]*	(...) 1. Jednym z elementów przedmiotowego Planu jest zagospodarowanie obszarów oznaczonych numerami U.9 oraz U.10 przeznaczonych na zabudowę usługową. W tych przypadkach Projekt uchwały określa, iż w obszarach tych maksymalna wysokość zabudowy może osiągnąć kolejno 19 m oraz 25 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznego został ustalony na wysokości 30%, natomiast wskaźnik intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 — 2,0. Zdaniem Wspólnoty, zakładając realizacja inwestycji spełniających ww. wymogi należy wskazać następujące negatywne konsekwencje oraz problemy: a. zwiększy się zacienienie budynków położonych przy ul. Rakowickiej 20b i 20c poprzez zmniejszenie ilości dostarczanego światła; b. zacienienie opisywane powyżej uniemożliwi zamontowanie paneli fotowoltaicznych na dachach ww. nieruchomości, co z kolei spowoduje wykluczenie zamontowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, czego skutkiem będzie zwiększenie kosztów funkcjonowania osiedla i negatywny wpływ na środowisko; c. usługowe przeznaczenie nieruchomości negatywnie wpłynie na natężenie ruchu, które ulegnie znaczącemu zwiększeniu. Skutkiem tego będą utrudnienia w komunikacji, których nie zakłada Plan — może to doprowadzić do konieczności późniejszego poszerzania drogi kosztem sąsiednich nieruchomości; d. plan zakłada zbyt małą ilość miejsc postojowych w pobliżu ww. obszarów, które mogłyby zaspokoić potrzeby parkowania osób korzystających z planowanej zabudowy usługowej (należy zauważyć, iż już teraz drogi dojazdowe do Wspólnoty są blokowane przez parkujące samochody — problem ten ulegnie znaczącemu zwiększeniu w związku z otwarciem w tym obszarze lokali o charakterze usługowym); e. porównując do dzisiejszego zagospodarowania przedmiotowych terenów zbyt mały jest wymóg minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — projekt nie zakłada również, iż inwestycje w tym obszarze dokonają znacznej degradacji środowiska. Nie została również poruszona kwestia należytej ochrony zwierząt (w tym również ptactwa) obecnie posiadających swoje legowiska i gniazda na niniejszym obszarze; f. w Planie brak precyzyjnego określenia kształtów dachów dla budynków na terenach zabudowy usługowej; g. Plan nie zakłada alternatywnej drogi dojazdowej do obszaru U.9 i U.10 na wypadek pożaru czy innych zdarzeń mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego; h. linia zabudowy ww. terenów usytuowana jest zbyt blisko granicy działek; i. wysokość budynków dopuszczona na przedmiotowym obszarze narusza pozostały ład przestrzenny. W związku z powyższym informuję, iż Wspólnota negatywnie ocenia proponowane również w powyższym zakresie plany (...) Wobec powyższego wnoszę o naniesienie na przedmiotowy Plan poprawek uwzględniających powyższe uwagi, w szczególności poprawek redukujących negatywne konsekwencje dotyczące sektorów U.9 oraz U.10 (np. poprzez zwiększenie wymagań dla nieruchomości usługowych oraz obniżenie maksymalnej wysokości budynków).	217/1 217/2 216/4 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie punktu 1h. Linia zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Wskazane w projekcie planu dla terenu U.9 i U.10 parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość zabudowy zostały ustalone zgodnie z obowiązującym Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Z związku z powyższym tereny usług zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30% który został uwzględniony w terenach U.9 i U.10. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie wysokość zabudowy w terenie U.9 została obniżona do 19m. Dodatkowo wyjaśnia się że kwestie nasłonecznienia i przesłaniania nie należą do materii planistycznej. Plan miejscowy nie analizuje kwestii zacieniania, analizę taką przeprowadza się na etapie postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Dodatkowo iwyjaśnia się, że zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Informuje się również, że kwestie określania kształtów dachów dla wszystkich budynków w obszarze planu regulują zapisy zawarte w § 7 ust. 7 Droga KDD.7, która obsługuje tereny U.9 i U.10 łączy się z KDLT.1 i KDZ.1, w związku z tym nawet w przypadku zablokowanie jednego z dwóch wlotów drugi zapewni dojazd służb ratunkowych do przedmiotowych obszarów na wypadek pożaru lub innych zdarzeń mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Ponadto wyjaśnia się, że w związku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									z uwzględnieniem innych uwag strefa zieleni w terenie U.9 i U.10 zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio powiększona.
				2. Zdaniem Wspólnoty należy również zwrócić uwagę na pozostałe aspekty odnoszące się zarówno do projektu Uchwały, ww. elementów Planu jak i do niektórych innych jego fragmentów: a. założenia Planu naruszają zasady proporcjonalności oraz równości poprzez zbyt łagodne wymagania dla obszarów o przeznaczeniu usługowym; b. zbyt dużo powierzchnia przeznaczana jest na obszar o zabudowę usługową; c. ograniczenie strefy ekspozycji widokowej na Stare Miasto jest nieproporcjonalnie wysokie; d. Plan zakłada zbyt dużą intensywność zabudowy, co będzie skutkowało brakiem ładu oraz chaosem architektonicznym; e. zdaniem Wspólnoty analiza oddziaływania na środowisko przeprowadzona została w sposób niedokładny.	cały obszar planu			Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z kartą jednostki nr 8 w Studium i wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej obszar pomiędzy ulicami Rakowicką i Wita Stwosza przewidziany jest do kształtowania nowej zabudowy wielofunkcyjnej tzw. Nowego Miasta o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym. Z związku z powyższym tereny inwestycyjne w tym tereny zabudowy usługowej zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Dodatkowo z uwagi na przepisy odrębne dotyczące cmentarzy, wokół cmentarzy w strefie o szerokości 50 m nie może być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa, dlatego też w projekcie planu zostały przy cmentarzu wyznaczone tereny zabudowy usługowej. Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30% który został uwzględniony w całym projekcie planu. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie niektóre wysokości w poszczególnych terenach zostały znacznie obniżone. Ponadto po przeprowadzonej inwentaryzacji w terenie wyznaczono, strefę ekspozycji

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									widokowej na Stare Miasto. dla której wprowadzono odpowiednie ustalenia zawarte w § 9 ust. 3 i 4. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego współczynniki intensywności zabudowy wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Wskaźniki zabudowy są zgodne ze Studium i jednocześnie uwzględniają fakt, że cały obszar objęty planem znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej. Dlatego też przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe dla całego obszaru planu oraz są zgodne z dokumentem Studium oraz realizują wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego, stąd też w wielu terenach, w celu ochrony wartości przyrodniczych wyznaczono strefę zieleni, o której mowa w § 8 ust. 6 Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana jest w ramach Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) i stanowi jeden z jej elementów, określonych przepisami prawa. Informacje wymagane w Prognozie są określone w przepisach prawa a zakres i stopień szczegółowości w niej zawartych podlega uzgodnieniu z właściwymi organami. Te same organy opiniują również projekt planu miejscowego wraz z Prognozą. Nie wniosły one zastrzeżeń co do Prognozy. Przedmiotowa uwaga na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, stwierdzająca, iż „analiza oddziaływania na środowisko została przeprowadzona w sposób niedokładny”, bez określenia konkretnych uwag, zastrzeżeń nie pozwala na konkretne odniesienie się do niej a tym samym ewentualnego skorygowania, uzupełnienia Prognozy. Należy jednak podkreślić, iż Prognoza oddziaływania na środowisko nie jest oceną konkretnego przedsięwzięcia i nie może być utożsamiana z Raportem oddziaływania na środowisko.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW ujęty w §6 ust. 4 pkt 2. Projektu Uchwały sformułowany został w sposób nieprecyzyjny, nie został on również należycie uzasadniony - w tym zakresie wnoszę o doprecyzowanie tego zakazu, w zakresie urządzeń jakich dotyczy, jaki jest czas produkcji 100kW oraz z jakiej powierzchni.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z Ustawą o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym (art. 10 ust. 2a.: <i>Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie</i>) Każda instalacja lub urządzenia wytwarzające energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii traktuje się jako jeden obiekt o parametrze mocy osiągalnej, a więc takiej z jaką może pracować przy dobrym stanie technicznym urządzeń i przy normalnych warunkach atmosferycznych. Parametr mocy nie ma odniesienia ani do czasu wytworzenia energii ani do powierzchni urządzeń. Studium nie wskazuje w terenie mpzp „Wita Stwosza” lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.
				4. Równolegle pragnę zauważyć, iż z uwagi na przeprowadzone w ostatnim czasie zmiany w obszarze objętym Planem, polegające na włączeniu do użytkowania ronda łączącego ulice Wita Stwosza oraz Rakowicką doszło tam do zwiększenia intensywności ruchu pojazdów typu bus. Jest to związane z bliskością dworca kolejowego, jednak uniemożliwia normalne wykorzystywanie drogi przez mieszkańców obszaru. W związku z powyższym wnoszę o ograniczenie tonażowe dróg dojazdowych do osiedla APARTEMENTY NOVUM dla pojazdów przekraczających wagę 3,5t. Mając na uwadze dobro mieszkańców Wspólnoty oraz sąsiednich, istniejących już nieruchomości należy stwierdzić, iż powyższe uwagi są niezmiernie istotne. Wnoszę zatem o ich uwzględnienie. Uwaga zawiera podsumowanie.	213/2 213/1 212/3 218/27 219/26 obr. 8 Śródmieście	KDD.7	Ad. 4 ---	Ad. 4 ---	Ad 4. Pismo w zakresie organizacji ruchu nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy tzw. materii planistycznej. Plan sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Organizacja ruchu zarówno pojazdów jak i pieszych nie należy do zadań planu miejscowego. Plan miejscowy, biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania, wyznacza korytarze drogowe umożliwiające obsługę komunikacyjną obszaru. Organizacja ruchu, która opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy prawo o ruchu drogowym, nie jest ustalana zapisami planu miejscowego. Dokładne parametry drogowe zostaną opracowane na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb, a ruch na konkretnych drogach będzie ustalany przez zarządcę drogi.
19.	19.	15.01.2021	Villea Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pełnomocnik [...]*	(...) Rysunek planu: 1. Wnioskujemy o : Korektę przebiegu linii rozgraniczających na obszarze objętym uwagą Wnioskowana korekta dotyczy: a. przebiegu drogi oznaczonej symbolem KDD.4,	218/23 218/24 218/30 207 195/2 obr. 8 Śródmieście	MW/U.2 MW/U.3 U.2 U.3 U.6 KDD.4 KDD.5	Ad 1a. uwzględniona częściowo		Ad 1a. Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wprowadzona zostanie zmiana przebiegu drogi KDD.4 pomiędzy terenami U.3 i U.4. Pozostała część układu komunikacyjnego pozostanie bez zmian. Północno-zachodni odcinek drogi KDD.4 pozostawia się w dotychczasowym kształcie, gdyż tworzy regularny kwartał zabudowy w terenie MW/U.2 i U.2, w nawiązaniu do historycznego kwartału utworzonego w terenie MW/U.1 i U.1.
				b. przebiegu drogi KDD.3 na styku z KDD.4				Ad 1b. nieuwzględniona	Ad 1b. Pozostawia się dotychczasowy przebieg drogi KDD.3 z uwagi na brak zmian w przebiegu drogi

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									KDD.4 w jej północno-zachodniej części.
				c. zmiany granic i połączenia dwóch terenów U.2 i MW/U.2 w jeden teren, który na załączniku nr 4 oznaczyliśmy symbolem MW/U.2,,				Ad 1c. nieuwzględniona	Ad 1c. Wyznaczenie terenu U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociagową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza.
				d. zmiany granic i połączenia dwóch terenów U.3 i MW/U.3 w jeden teren, który na załączniku nr 4 oznaczyliśmy symbolem MW/U.3,				Ad 1d. nieuwzględniona	Ad 1d. Wyznaczenie terenu U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.3 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza.
				e. korekty granic terenu U.6 i oznaczenia go na załączniku nr 4 symbolem MW/U. ...				Ad 1e. nieuwzględniona	Ad 1e. Korekta linii rozgraniczających terenu U.6 nie zostanie wprowadzona ze względu na przebieg drogi KDD.4. Z uwagi na utworzony kwartał zabudowy dla terenów MW/U.2 i U.2 oraz ze względu na przebieg strefy pieszej w północnej części terenu U.6. pozostawia się obecne przeznaczenie terenu U.6, który wraz z terenem Ui.1 stanowi logiczny i funkcjonalny ciąg zabudowy usługowej zachowując ład przestrzenny i jednocześnie buforując zabudowę mieszkaniową od strony drogi o wysokim natężeniu ruchu samochodowego.
				2. przebiegu obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy,			Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy znajdująca się w północno wschodniej części terenu U.3 zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana w związku z uwzględnieniem przedmiotowej uwagi w punkcie 1a., która dotyczyła przebiegu drogi KDD.4. Pozostałe zaproponowane w uwadze zmiany lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy nie zostaną wprowadzone ze względu na zaprojektowany ogólny układ urbanistyczny zachowujący ład przestrzenny i kształtujący sekwencję wewnątrz urbanistycznych jako kontynuację wglądów wśród istniejącej już zabudowy.
				3. granic miejsc szczególnej ekspozycji widokowej,				Ad3. nieuwzględniona	Ad 3. W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1e. i 2 zmiana granic miejsc szczególnej ekspozycji widokowej nie zostanie wprowadzona.
				4. granic obszarów strefy lokalizacji pasaży,				Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1d., 1e. i częściowo w pkt 2. zmiana granic obszarów strefy lokalizacji pasaży nie zostanie wprowadzona.
				5. granicy obszaru strefy pieszej, 6. wskazanych projektowanych szpalerów drzew.				Ad 5. i Ad 6. nieuwzględniona	Ad 5 i Ad. 6 W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1a., 1b., 1d., 1e. i częściowo w pkt 2. zmiana granicy obszaru strefy pieszej oraz projektowanych na niej szpalerów drzew nie zostanie wprowadzona. Strefa piesza ma na celu wytworzenie odpowiedniego przedpola przed obiektami zabytkowymi oraz na powstanie strefy o charakterze ogólnodostępnym z możliwością lokalizacji zieleni w formie szpalerów drzew i ogródków gastronomicznych oraz może stać się miejscem do kształtowania miejsc spotkań. W związku z powyższym strefa piesza oraz wskazane na niej szpery drzew pozostaną nie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zmienione. Ponadto szpaler drzew w terenie U.6 nie zostanie zmieniony w związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów 1e i częściowo pkt 2. Wyznaczony szpaler stanowi kontynuację zieleni pomiędzy terenami ZP.1 i ZP.2 oraz stanowi bufor izolacyjny od strony układu drogowego o wysokim natężeniu ruchu.
				7. granic obszarów strefy zieleni,			Ad 7. uwzględniona częściowo		Ad 7. W związku z częściowym uwzględnieniem przedmiotowej uwagi w punkcie 1a., która dotyczyła przebiegu drogi KDD.4, po ponownym przeanalizowaniu granica strefy zieleni zostanie odpowiednio skorygowana w terenie U.3. W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1a., 1c., 1d. i 2 strefa zieleni w pozostałych miejscach w terenach U.2 i U.3 nie zostanie zmieniona. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowane strefy będą mogły stanowić obszar niezbędny do spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który w terenach U.2 i U.3 wynosi 30%.
				8. głównych osi widokowych,				Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. W związku z nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi w zakresie punktów: 1a., 1c., 1d. i 2 zmiana głównych osi widokowych oznaczonych na rysunku planu nie zostanie wprowadzona.
				9. miejsc lokalizacji proponowanych pomników,			Ad 9. uwzględniona		
				10. wprowadzenia stref lokalizacji nad drogą KDD.4 łączników między budynkami położonymi na przylegających do drogi terenami,				Ad 10. i Ad 11 nieuwzględniona	Ad 10 i Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona gdyż stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.</i>
				11. wprowadzenie strefy możliwych łączników zabudowy powyżej skrajni drogi,					
				12.zmianę nazwy stref sanitarnych od cmentarza Wnioskowane korekty (1 do 12) przedstawiono graficznie na załączonym do uwag rysunku (załącznik nr 4).				Ad 12. nieuwzględniona	Ad 12. Uwaga nie uwzględniona gdyż, granica pasa izolującego teren cmentarny została określona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959 r. (Dz.U. 1959 nr 52 poz. 315) oraz analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie przyjęto zasadę jednorodnego oznaczania pasa izolującego teren cmentarny w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych i nie były kwestionowane przez organy ustawowe. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Tekst planu: 13. W definicji <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> (§4 pkt 7) - dopuścić możliwość przekroczenia tej linii podziemnymi częściami budynków oraz nadziemnymi częściami budynków takimi jak: okapy, gzymsy balkony, loggie, daszki nad wejściem, schody, pochylnie lub rampy- podobnie, jak to dopuszcza definicja <i>obowiązującej linii zabudowy</i> (§ 4 pkt 8). Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 13. nieuwzględniona	Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				14. W definicji <i>powierzchni całkowitej kondygnacji</i> (§4 pkt 10) - wprowadzić odesłanie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609) przywołującego w §12 Polską Normę dotyczącą określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych (PN-ISO 9836 — <i>Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych</i>). Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 14. nieuwzględniona	Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, definicja powierzchni całkowitej kondygnacji sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				15. W definicji <i>powierzchni zabudowy</i> (§ 4. pkt 13) — wprowadzić odesłanie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609) przywołującego w §12 Polską Normę dotyczącą określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych (PN-ISO 9836 — <i>Właściwości użytkowe w budownictwie - Określanie i obliczanie wskaźników powierzchniowych i kubaturowych</i> oraz opisującego w §15 pkt 4. Lit a), zasadę obliczania powierzchni zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 15. nieuwzględniona	Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				16. W definicji <i>wysokości zabudowy</i> (§ 4. pkt 22) wprowadzić dla zdefiniowania wysokości budynku, odesłanie do definicji wysokości budynku zawartej w §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) lub niedefiniowanie pojęcia wysokości zabudowy w odniesieniu do budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 16. nieuwzględniona	Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych</i> . Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				17. W §5 ust. 2.pkt 10) i 11) — wprowadzone w planie, jako elementy informacyjne, pasy 50 i 150 m od terenu cmentarza nazwać, jako „strefy sanitarne od cmentarza", co będzie odpowiadać treści §3. ust.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 17. nieuwzględniona	Ad 17. Uwaga nie uwzględniona gdyż, granica pasa izolującego teren cmentarny została określona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959 r. (Dz.U. 1959 nr 52 poz. 315) oraz analogicznie do zapisów w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie przyjęto zasadę jednorodnego oznaczania pasa izolującego teren cmentarny w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych i nie były kwestionowane przez organy ustawowe. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie.
				18. Wykreślić § 7 ust. 4. Uzasadnienie — Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r (...) Wprowadzone w § 7 ust 4. projektu MPZP ograniczenie możliwości obliczania „powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią" tyko do 20% tej powierzchni, narusza wspomniany przepis rozporządzenia oraz wykracza poza ustawowy zakres ustaleń planu miejscowego, wskazany w art. 15 ust. 2. pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...). Przepisy ustawy nie przewidują możliwości określenia w MPZP innego obliczania terenu biologicznie czynnego, niż jest to opisane w przywołanym rozporządzeniu.				Ad 18. nieuwzględniona	Ad 18. Uwaga nie uwzględniona gdyż przywołany zapis (§ 7 ust.4) ma na celu właściwe kształtowanie zieleni poprzez zapewnienie większego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym oraz uzyskanie większego udziału zieleni w przestrzeni zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie określa się obowiązkowo zasady kształtowania krajobrazu oraz szczególne warunki zagospodarowania terenów. Ze względu na deficyt obszarów zieleni występujących w tej części miasta zdecydowano się na wprowadzenie kwestionowanego w uwadze zapisu w celu kształtowania form zieleni urządzonej na powierzchni terenu. Dodatkowo zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag zapis zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.
				19. W § 7 ust. 7.pkt 2) lit. b) tiret drugie— dopuszczającym realizację dachów spadzistych — dodać teren o symbolu MW/U (obecnie U.6). Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej..." oraz „Koncepcji architektonicznej..." nawiązania stylistycznego budynków frontowych od ul Wita Stwosza do istniejących budynków historycznych w pierzei tej ulicy (Muzeum Armii Krajowej)				Ad 19. nieuwzględniona	Ad 19. Dla zachowania ładu przestrzennego, respektowania walorów środowiska kulturowego oraz uwzględnienia uwarunkowań wynikających z położenia terenu w strefie zabudowy śródmiejskiej oraz ścisłym centrum miasta nie dopuszcza się realizacji dachów spadzistych dla terenu U.6. Dopuszczenie kształtowania dachów spadzistych przewiduje się jedyne dla obiektów znajdujących się w rejestrze zabytków oraz w historycznych kwartałach zabudowy w terenach MW/U.1, MW/U.2, U.1 oraz U.2.
				20. W § 8 ust. 6.pkt 2) lit. a) — do zakazu lokalizacji określonych drzew dodać zastrzeżenie „drzew i krzewów z gatunków innych niż rodzime, z wyjątkiem gatunków fortecznych” Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej..." zwracającej uwagę na historyczne istnienie na tym obszarze zieleni fortecznej.				Ad 20. uwzględniona	
				21. W § 8 ust. 7. - do wyjątków w zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dodać: - „zabudowę usługową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą”				Ad 21. nieuwzględniona	Ad 21. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- „<i>instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych</i>” Uzasadnienie - do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zaliczone jest zabudowa usługowa o określonej wielkości (§ 3 ust. 1. pkt 55. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839)) oraz instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych (§ 3 ust. 1. pkt 35 lit. b) Rozporządzenia). którymi są zbiornik na olej opałowy do agregatów prądotwórczych stosowanych np. w budynkach biurowych, jako awaryjne zasilanie.					znacząco oddziaływać na środowisko zabudowa usługowa jest taką inwestycją jeśli w przypadku objęcia ustaleniami planu miejscowego jej powierzchnia zabudowy przekracza 4 ha w obszarach nieobjętych formami ochrony przyrody lub ich otulinach. W projekcie planu suma wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową wynosi nieco ponad 6 ha, przy czym nie ma możliwości wykorzystania 100% powierzchni tych terenów na powierzchnię zabudowy usługowej przy ustalonych parametrach i warunkach zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów. W związku z powyższym w planie nie ma możliwości zrealizowania inwestycji z zakresu zabudowy usługowej o powierzchni zabudowy przekraczającej 4 ha. Ponadto, zwraca się uwagę na błędne odesłania w uwadze do poszczególnych zapisów Rozporządzenia. Nie uwzględnia się uwagi również w zakresie dopuszczenia lokalizacji instalacji do magazynowania produktów naftowych, gdyż na obszarze planu nie przewiduje się możliwości lokalizacji instalacji do naziemnego magazynowania paliw w zbiornikach o pojemności przekraczającej wartości wskazane w rozporządzeniu dotyczącym inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, tj. w zależności od rodzaju paliwa, 3 m sześciennie lub 10 m sześciennych. (par. 3 ust. 1 pkt 37). Jednocześnie nie wyklucza to możliwości instalowania zasilania awaryjnego w oparciu o agregaty prądotwórcze.
				22. W §8 ust. 8. - zmienić zapis na „<i>Na rysunku planu oznaczono granice pasów stref sanitarnych od cmentarza o szerokości 50 m i 150 m, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi</i>”. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 22. nieuwzględniona	Ad 22. Uwaga nie uwzględniona gdyż obecny zapis został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych
				23. Wykreślić ust. 8. pkt 2 w § 9 - Uzasadnienie - uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” Zgodnie z tym opracowaniem miejsca szczególnej ekspozycji widokowej należy w sposób odpowiedni zaakcentować zielenią wysoką, np. nowo tworzone place miejskie powinny być zaznaczone „bramą” przez dwa drzewa wyższe.				Ad 23. nieuwzględniona	Ad 23. Uwaga nie uwzględniona, gdyż obecne zapisy ustaleń projektu planu dotyczące miejsc szczególnej ekspozycji widokowej są wystarczające. Wnioskowane propozycje dotyczące zieleni będą przedmiotem koncepcji i projektów realizacyjnych. Wspomniane zabiegi urbanistyczne mogą być wprowadzane na etapie projektu wykonawczego.
				24. W §9 ust. 10 pkt 2 — zmniejszyć ustaloną wysokość prześwitu i ustalić na poziomie 6m. Uzasadnienie- uwaga wynika ze wspomnianej na wstępie „Analizy widoczności z krytycznych punktów ekspozycji biernej...” oraz „Koncepcji architektonicznej...”				Ad 24. nieuwzględniona	Ad 24. Wysokość prześwitu dla strefy lokalizacji pasażu nie zostanie obniżona do wnioskowanych 6m, zostanie pozostawiona na wysokości 8m ze względu na polepszenie przewietrzania powstałych wewnątrz zaplanowanego układu urbanistycznego oraz doprowadzenie promieni słonecznych do pomieszczeń najniżej położonych kondygnacji. Obniżenie wysokości spowoduje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zacienianie wnętrza do którego mogą nie docierać promienie słoneczne. Ponadto ustalona wysokość prześwitu na poziomie 8 m pozwoli na poszerzenia wnętrza urbanistycznych, które zostały wyznaczone na przedłużeniu głównych osi widokowych pomiędzy zabytkowymi budynkami zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków znajdujących się w terenie Ui.1. Ponadto wyznaczona minimalna wysokość prześwitu na poziomie 8 metrów stanowi warunek zachowania odpowiedniej proporcji szerokości do wysokości wnętrza urbanistycznego wykreowanego przez planowaną zabudowę, co jest zbieżne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego i sztuką projektowania urbanistycznego.
				25. Wykreślić §9 ust. 12. pkt 1 Uzasadnienie - „strefa pieszej” na rysunku planu występuję wyłącznie na terenie objętym niniejszym wnioskiem. Wnioskowane zawężenie w ramach terenu MW/U.3 powoduje, że przy konieczności możliwości zapewnienia dojazdu do budynku Muzeum Armii Krajowej, uzyskanie w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla strefy pieszej na poziomie 50 % nie będzie możliwe. Wystarczy zatem pozostawienie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej, jak dla całego terenu elementarnego.				Ad 25. nieuwzględniona	Ad 25. Wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie zostanie obniżony do wartości postulowanej w uwadze ze względu na założenia projektowe, które wskazują dla strefy pieszej powstanie atrakcyjnej przestrzeni z dużą ilością zieleni i zmienną fakturą nawierzchni. Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana strefa piesza będzie mogła stanowić obszar niezbędny do bilansowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która dla wnioskowanego terenów wynosi 30%.
				26. W §9 ust. 12 pkt 2 - uszczegółowić, że zakres ograniczenia wysokości zabudowy do 12m dotyczy tylko części budynków w bezpośrednim sąsiedztwie budynków zabytkowych R1, R2 i R3 znajdujących się w jednostce Ui.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 26. nieuwzględniona	Ad 26. Uwaga nie uwzględniona gdyż zapis §9 ust. 12 pkt 4 lit c ustala dla całej strefy pieszej zakaz lokalizacji budynków. Wysokość ta dotyczy obiektów innych niż budynki np. oświetlenia, masztów flagowych itp. Dla obiektów R1, R2 i R3 obowiązują odrębne zapisy zawarte w § 30. Ponadto informuje się, że granica i obszar <i>strefy pieszej</i> została wprowadzona w celu zapewnienia komunikacji pieszej do zabytkowych obiektów zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków a w szczególności budynku Muzeum Armii Krajowej oraz zachowanie dystansu przestrzennego między zabudową zabytkową a zabudową nową. Teren strefy pieszej ma stanowić ekspozycję miejsc spotkań oraz przestrzeń do integracji o wysokich walorach estetycznych.
				27. W §9 ust. 12 pkt 4) lit. a) — do zakazu lokalizacji określonych drzew dodać zastrzeżenie: „ <i>drzew i krzewów z gatunków innych niż rodzime, z wyjątkiem gatunków fortecnych</i> ”. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 27. uwzględniona	
				28. W §14 ust. 8. pkt 4) zmienić zapis na „4) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 nakazuje się zapewnienie stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – min. 2% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;”. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 28. nieuwzględniona	Ad 28. Uwaga nie uwzględniona gdyż we wnioskowanych terenach, dopuszczone są usługi oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w związku z tym zapis z §14 ust. 8 pkt 4 jest uzasadniony. Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej nie są przeznaczone wyłącznie dla właścicieli lokali, ale zgodnie z polityką parkingową Miasta również dla użytkowników czy też zatrudnionych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Zapis dotyczący 4% liczby miejsc postojowych na kartę parkingową jest stosowany we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.
				29. Połączyć w jeden teren tereny MW/U.2 i U.2 i dla tak wyznaczonego terenu oznaczonego na załączniku nr 4 do pisma symbolem MW/U.2, przyjąć ustalenia z § 18 z następującemu korektami:				Ad 29. nieuwzględniona	Ad 29. Wyznaczenie terenu U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociagową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza.
				a. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie 3,5,			Ad 29a. uwzględniona częściowo		Ad 29a. Wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony lecz wielkość tego wskaźnika może odbiegać od zaproponowanej wartości.
				b. zróżnicowanie i narastające zwiększenie dopuszczonej wysokości zabudowy i ustalenie jej na maksymalnym poziomie — 25 m				Ad 29b. nieuwzględniona	Ad 29b. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszary położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 16 m.
				c. dodanie zapisu o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi- na styku z KDD.4 od strony MW/U.3 oraz MW/U.... (obecne U.6)				Ad 29c. nieuwzględniona	Ad 29c. Uwaga nieuwzględniona gdyż stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy</i> –

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.
				d. wprowadzenie zapisu „Teren zawiera pasy o szerokości 50m i 150m stref sanitarnych od cmentarza, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi”. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 29d. nieuwzględniona	Ad 29d. Uwaga nie uwzględniona gdyż obecny zapis został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych.
				30. Połączyć w jeden teren tereny MW/U.3 i U.3 i dla tak wyznaczonego terenu oznaczonego MW/U.3, przyjąć ustalenia z §19, jak dla terenu MW/U.3, z następującemu korektami:				Ad 30. nieuwzględniona	Ad 30. Wyznaczenie terenu U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tego terenu przy istniejącym cmentarzu. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r., w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315). W związku z tym pasie o szerokości 50 m w projekcie planu wyznaczone zostały tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wprowadzone rozwiązanie wyklucza lokalizację funkcji mieszkaniowej, co spełnia obowiązujące wymogi prawne. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Możliwe jest zmniejszenie tej odległości do 50 m, jeżeli teren między 50 a 150 m od cmentarza ma sieć wodociągową, do której podłączone są wszystkie budynki korzystające z wody). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w terenie U.3 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w odległości do 50 m od cmentarza
				a. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie -3,5,			Ad 30a. uwzględniona częściowo		Ad 30a. Wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony lecz wielkość tego wskaźnika może odbiegać od zaproponowanej wartości.
				b. zróżnicowanie i zwiększenie maksymalnej wysokość zabudowy i ustalenie jej na poziomie - 25 m.				Ad 30b. nieuwzględniona	Ad. 30b Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszary położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) została określona w karcie jednostki jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatorem Zabytków w Krakowie zmniejszono wysokość zabudowy do 16 m.
				c. wprowadzenie zapisu: „ <i>Teren zawiera pasy o szerokości 50m i 150m stref sanitarnych od cmentarza, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi</i> ”.				Ad 30c. nieuwzględniona	Ad 30c. Uwaga nie uwzględniona gdyż obecny zapis został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych.
				d. Usunięcie zapisu ust.5 pkt 2 tj. „ strefy lokalizacji pasaży", a w miejsce tego zapisu wprowadzić zapis o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi - nad drogą KDD.4 od strony MW/U.2 oraz powyżej strefy pieszej na styku z MW/U..(obecne U.6)				Ad 30d. nieuwzględniona	Ad 30d. Nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanej zmiany gdyż zapis o możliwości lokalizacji zabudowy powyżej skrajni drogi publicznej stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.</i>
				e. uzupełnienie zapisu w ust. 5 pkt 3) „granicę i obszar strefy pieszej, o której mowa w § 9 ust. 11 z dopuszczeniem dojazdów gospodarczych do zaplecza budynku Muzeum Armii Krajowej” oraz dodanie zapisów ust. 3 pkt 4 lit. b) i ust.5. z § 22. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 30e. nieuwzględniona	Ad 30e. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 16 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojeścia, trasy rowerowe, dojazdy (naziemne, podziemne) zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. W związku z powyższym nie ma konieczności wprowadzania postulowanego zapisu do ustaleń planu.
				31a. W § 25 wprowadzić przeznaczenia terenu (U.6) opisanego w tym paragrafie pod zabudowę <i>budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalno-usługowymi z jednoczesnym wprowadzeniem oznaczenia terenu MW/U. ... i z następującemu korektami:</i>				Ad 31a. nieuwzględniona	Ad 31a. Nie ma możliwości zmiany terenu U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej MW/U ze względu na bliskie sąsiedztwo obiektów usługowych wpisanych do rejestru zabytków zespołu koszar i zaopatrzenia dawnej Twierdzy Kraków.
				b. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go na poziomie – 3,5,			Ad 31b. uwzględniona częściowo		Ad 31b. Wskaźnik Intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio podniesiony.
				c. zróżnicowanie i zwiększenie maksymalnej wysokość zabudowy i ustalenie jej na poziomie - 20 m.				Ad 31c. nieuwzględniona	Ad 31c. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 8, w terenie: UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wysokość zabudowy została określona w karcie jednostki w Studium jako wartość do 25 m. Natomiast w wyniku uzyskanego negatywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Konserwatorem Zabytków w Krakowie wysokość w terenie U.6 została obniżona do wysokości 16m.
				d. Usunięcie zapisu ust.6 pkt.3 czyli strefy lokalizacji pasażu. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad 31d. nieuwzględniona	Ad 31d. Strefa lokalizacji pasażu w terenie U.6 nie zostanie usunięta z ustaleń planu gdyż zastosowanie tego typu zabiegu urbanistycznego spowoduje poszerzenie przestrzeni strefy pieszej wyznaczonej w terenie MW/U.3 oraz U.6
				32. W § 32 dodać ust. 7. o proponowanym brzmieniu „Dopuszcza się nad terenem drogi KDD.4 budowę łącznika między budynkami położonymi na terenach MW/U.2 i MW/U.3, Wysokość prześwitu między drogą a łącznikiem minimum 6 m". Uzasadnienie - taki zapis pozwoli na zaprojektowanie bardziej funkcjonalnego i atrakcyjnego zespołu zabudowy.				Ad 32. i Ad 33. nieuwzględniona	Ad 32 i Ad. 33 Uwaga nieuwzględniona gdyż stoi w sprzeczności z zapisami ustawy o drogach publicznych, m.in. art. 4 pkt 1: <i>pas drogowy – wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.</i>
				33. W § 32 dodać ust. 8. o proponowanym brzmieniu „Dopuszcza się pod terenem drogi KDD.4 na odcinku między terenami MW/U.2 i MW/U.3 realizację funkcji komunikacyjnych związanych z budynkami położonymi na tych terenach. Uzasadnienie — taki zapis pozwoli na zaprojektowanie bardziej funkcjonalnego i atrakcyjnego zespołu zabudowy. Uwaga zawiera załączniki.					
20.	20.	13.01.2021	Dzielnica I Stare Miasto	W związku z wyłożeniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wita Stwosza” wnosi się o nie rozszerzanie drogi publicznej KDD.4, na odcinku od skrzyżowania z KDD.5 do ul. Rakowickiej.(...) Poszerzenie drogi publicznej spowoduje: likwidację miejsc parkingowych oraz stacji trafo niezbędnej do zasilania budynku, pozbawia Wspólnotę Mieszkańców budynku przy ul. Rakowickiej 22H śmietnika koniecznego do funkcjonowania budynku, a także wycięcie cennych, starych drzew.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
21.	21.	05.01.2021	[...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA", gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg
	22.	12.01.2021	[...]*						
	23.	07.01.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	24.	12.01.2021	[...]*[...]*	budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.					publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
	25.	11.01.2021	[...]*						
	26.	11.01.2021	[...]*						
	27.	11.01.2021	[...]*						
	28.	11.01.2021	[...]*						
	29.	12.01.2021	[...]*						
	30.	13.01.2021	[...]*						
	31.	13.01.2021	[...]*						
	32.	13.01.2021	[...]*[...]*						
	33.	13.01.2021	[...]*						
	34.	13.01.2021	[...]*						
	35.	15.01.2021	[...]*						
	36.	15.01.2021	[...]*						
	37.	15.01.2021	[...]*						
	38.	15.01.2021	[...]*						
	39.	15.01.2021	[...]*						
	40.	15.01.2021	[...]*[...]*						
	41.	15.01.2021	[...]*						
	42.	15.01.2021	[...]*						
	43.	15.01.2021	[...]*						
	44.	15.01.2021	[...]*						
	45.	15.01.2021	[...]*						
	46.	15.01.2021	[...]*						
	47.	15.01.2021	[...]*						
	48.	15.01.2021	[...]*						
	49.	15.01.2021	[...]*						
	50.	15.01.2021	[...]*						
	51.	15.01.2021	[...]*						
	52.	15.01.2021	[...]*[...]*						
	53.	15.01.2021	[...]*						
	54.	15.01.2021	[...]*						
	55.	15.01.2021	[...]*						
	56.	15.01.2021	[...]*						
	57.	15.01.2021	[...]*						
	58.	15.01.2021	[...]*[...]*						
	59.	15.01.2021	[...]*[...]*						
	60.	15.01.2021	[...]*						
	61.	15.01.2021	[...]*						
	62.	15.01.2021	[...]*						
	63.	15.01.2021	[...]*						
	64.	15.01.2021	[...]*						
	65.	15.01.2021	[...]*						
	66.	15.01.2021	[...]*						
	67.	15.01.2021	[...]*						
	68.	15.01.2021	[...]*						
	69.	15.01.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	70.	15.01.2021	[...]*						
	71.	15.01.2021	[...]*						
	72.	15.01.2021	[...]*						
	73.	15.01.2021	[...]*						
	74.	15.01.2021	[...]*						
	75.	15.01.2021	[...]*						
	76.	15.01.2021	[...]*						
	77.	15.01.2021	[...]*[...]*						
	78.	15.01.2021	[...]*						
	79.	15.01.2021	[...]*						
	80.	15.01.2021	[...]*						
	81.	15.01.2021	[...]*						
	82.	15.01.2021	[...]*						
	83.	15.01.2021	[...]*						
	84.	15.01.2021	[...]*						
	85.	15.01.2021	[...]*						
	86.	15.01.2021	[...]*						
	87.	15.01.2021	[...]*						
	88.	15.01.2021	[...]*						
	89.	15.01.2021	[...]*						
	90.	15.01.2021	[...]*						
	91.	15.01.2021	[...]*						
	92.	15.01.2021	[...]*						
	93.	15.01.2021	[...]*						
	94.	15.01.2021	[...]*						
	95.	15.01.2021	[...]*						
	96.	15.01.2021	[...]*						
	97.	15.01.2021	[...]*						
	98.	15.01.2021	[...]*						
	99.	15.01.2021	[...]*						
	100.	15.01.2021	[...]*						
	101.	15.01.2021	[...]*						
	102.	15.01.2021	[...]*						
	103.	15.01.2021	[...]*						
	104.	15.01.2021	[...]*						
	105.	15.01.2021	[...]*						
	106.	15.01.2021	[...]*						
	107.	15.01.2021	[...]*						
	108.	15.01.2021	[...]*						
	109.	15.01.2021	[...]*						
	110.	15.01.2021	[...]*						
	111.	15.01.2021	[...]*						
	112.	15.01.2021	[...]*						
	113.	15.01.2021	[...]*						
	114.	13.01.2021	[...]*						
	115.	15.01.2021	[...]*						
	116.	15.01.2021	[...]*						
	117.	15.01.2021	[...]*						
	118.	15.01.2021	[...]*						
	119.	15.01.2021	[...]*						
	120.	13.01.2021	[...]*						
22.	121.	13.01.2021	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioszek o wycofanie tego rodzaju Planu Zagospodarowania Przestrzennego gdyż całkowicie lekceważy on potrzeby mieszkańców budynku jak niżej: (...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania,	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		niewzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Wycinka takich drzew w tej części w tej części miasta Krakowa, który ma ich bardzo mało jest lekceważeniem naszych potrzeb obcowania z przyrodą. Można postawić pytanie o sens zmiany polegającej na budowie zbędnej jezdni KDD.4, która problemów komunikacyjnych nie rozwiąże, natomiast znacząco wzrośnie hałas i pogorszy się komfort życia mieszkańców nie tylko naszego budynku ale i sąsiednich. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.					Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
23.	122. 123.	12.01.2021 12.01.2021	[...]* [...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Działania dotyczące zmiany przeznaczenia terenu i zmiany zagospodarowania działki 219/22 w istotny sposób wpływają na obniżenie walorów i atrakcyjności nieruchomości, a tym samym przede wszystkim na zmniejszenie jej wartości. Jako Rzeczoznawca Majątkowy z zakresu wyceny nieruchomości zwracam uwagę na fakt znaczącej deprecjacji wartości rynkowej lokali mieszkalnych. W konsekwencji, w przypadku uchwalenia planu miejscowego w proponowanym kształcie, należy liczyć się z wniesieniem pozwu zbiorowego o wypłatę odszkodowania na skutek spadku wartości rynkowej nieruchomości. Biorąc pod uwagę, że wada nieruchomości na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie dotyczyć całości nieruchomości tj. 156 mieszkań, ponieważ w istotny sposób godzi w prawo własności członków naszej wspólnoty, uszczerbek na wartości każdego z mieszkań i łącznie suma wartości wszystkich roszczeń będzie dotyczyć dużych kwot. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
24.	124. 125.	13.01.2021 13.01.2021	[...]* [...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - Moje mieszkanie znajduje się na parterze od strony północnej zatem bezpośrednio przy projektowanej ulicy. Do mieszkania przynależy ogródek i w obecnej chwili wychodzi on na spokojny parking i małą osiedlową uliczkę. W momencie budowy drogi zgodnie z założeniami planu, ogródek oraz mieszkanie będą znajdowały się zaraz przy ruchliwej ulicy. Inwestycja taka znacznie obniży	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				atrakcyjność takiego mieszkania, a przede wszystkim wartość nieruchomości i wartość ewentualnego odstępnego z wynajmu takiego mieszkania. Jest to stosunkowo nowy budynek i kupując go nie było nigdzie dostępnej nawet wstępnej koncepcji przebiegu drogi. - Likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - Pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - Likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.					KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
25.	126.	13.01.2021	[...]*	(...) Zgłaszam poniższe uwagi do opracowanego planu miejscowego „Wita Stwosza” a w szczególności do przebiegu drogi KDD.4 na odcinku przy bloku Rakowicka 22H. 1. Poszerzenie w.w. drogi przy bloku 22H ma się odbyć kosztem terenu na którym w tej chwili jest nowo oddana droga osiedlowa, parking, elementy zieleni ze starym drzewostanem, wiata śmietnikowa i również nowo-wybudowana stacja transformatorowa. Oczywistym jest że nie będzie zgody mieszkańców (tego jak i sąsiednich bloków) na wyburzenie i proponowaną przebudowę tego terenu. Zapewne doprowadzi to do wieloletniej batalii sądowej gdzie strona mieszkańców będzie mieć silne argumenty w postaci niedawnych decyzji Urzędu Miasta Krakowa który zgodził się na takie a nie inne zagospodarowanie tego terenu. Władze miejskie posądzone będą o niegospodarne wydawanie środków miejskich na niepotrzebne budowanie dopiero co oddanych inwestycji. 2. Biorąc pod uwagę, że poszerzona droga KDD.4 ma zapewnić lepszy dojazd do Archiwum Narodowego proponuję aby poszerzony został jedynie odcinek od ulicy 29-go Listopada do budynku Archiwum. Dalsze poszerzenie w kierunku ul. Rakowickiej nie będzie miało większego wpływu na poprawę komunikacji, ponieważ i tak niewykonalne jest poszerzenie odcinka od bloku 22H do skrzyżowania z ul. Rakowicką, gdzie po jednej stronie są zabudowania jednostki wojskowej a po drugiej nowo remontowane Muzeum Fotografii. Proszę o uwzględnienie moich uwag do planu i naniesienie takich poprawek aby nie było konieczności przebudowy ulicy osiedlowej KDD.4 przy bloku 22H.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
26.	127.	15.01.2021	[...]*	Na działce nr 219/22 obręb 8 Śródmieście (w jej północnej części) zlokalizowana jest droga wewnętrzna i miejsca postojowe stanowiące współwłasność właścicieli lokali w budynku znajdującym się na wyżej wymienionej działce (Rakowicka 22H). Na działce znajduje się również wiata śmietnikowa przeznaczona dla mieszkańców budynku, stacja transformatorowa przeznaczona dla obsługi tego budynku jak i istniejące wysokie drzewa. W tworzonym planie miejscowym należy zachować istniejącą funkcję tego terenu a nie przeznaczać go pod ogólnodostępną drogę.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
27.	128. 129.	15.01.2021 15.01.2021	[...]* [...]*	(...) wyrażam stanowczy sprzeciw do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, w zakresie drogi KDD.4. Wprowadzone rozwiązanie w zakresie poszerzenia i uciąglenia drogi wewnętrznej z ulicą Żelazną spowoduje: - Likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddaniu budynku do użytkowania zgodnie z decyzjami wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa. - Pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm.). - Likwiduje stację trato, która zasilą budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. - Teren działki 219/22 przewidziany w projekcie planu miejscowego do zajęcia przez drogę KDD.4 stanowi współ własność wszystkich mieszkańców bloku przy ulicy Rakowickiej 22H. Jako jeden ze współwłaścicieli tego terenu wyrażam sprzeciw wywłaszczeniu terenu nabytego wraz z lokalem mieszkalnym. - Wygenerowanie ruchu pojazdów (w tym pojazdów ciężkich) w bezpośrednim sąsiedztwie lokali mieszkalnych oraz ogródków od strony północnej i zachodniej. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających zagospodarowanie w/w działki pod drogę KDD.4 w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
28.	130. 131. 132. 133.	15.01.2021 15.01.2021 15.01.2021 15.01.2021	[...]* [...]* [...]* [...]*	(...) nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” i chciałabym/chciałbym wyrazić zdecydowany sprzeciw wobec planowanych zmian obejmujących działkę 219/22 w obrębie 8. Projekt ten w zakresie, do którego się odnoszę, zakłada: 1. likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla mieszkańców budynku znajdującego się na ww. działce. Miejsca te są niezbędne, zapewniają swobodny dojazd oraz parkowanie w bliskiej odległości od wejścia do budynku, co jest kluczowe w przypadku m.in. osób	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				niepełnosprawnych, załadunku/rozładunku przedmiotów o dużych gabarytach itp. Ponadto, wspomniane miejsca parkingowe były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, 2. pozbawienie wspólnoty mieszkaniowej nowo wybudowanej wiaty śmietnikowej i śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Wykonawca dołożył starań, by wiatra śmietnikowa została zbudowana estetycznie i była otoczona zielenią, wpisując ją przy tym w pełni w otoczenie architektoniczne. Zniszczenie wiaty uważam za działanie irracjonalne — zarówno z przyczyn ekonomicznych, jak i estetycznych oraz funkcjonalnych. Pomijając te kwestie, pragnę zauważyć, że na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż w każdej innej konfiguracji byłby za blisko okien mieszkań. Wymagane jest minimum 10 metrów od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 E w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), 3. likwidację stacji transformatorowej, która zasila budynek 22H, jak również inne obiekty w okolicy, 4. wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków, 5. zniszczenie innej infrastruktury przed budynkiem, w tym m.in. szlabanu wjazdowego, utwardzenia terenu, ogrodzenia, a także zieleni. Uważam, że korzyści, jakie w swych założeniach ma w/w Projekt są w rzeczywistości znikome lub żadne. Zdecydowanie są niewspółmierne do skali zniszczeń jakie spowodują, a także strat, niedogodności i pogorszenia komfortu życia, na które nie będą narażeni urzędnicy Urzędu Miasta w Krakowie, a mieszkańcy tego obszaru. Pragnę również wskazać, że kolejnym argumentem za irracjonalnością tych planów jest etap, na jakim są one opracowywane. Urząd Miasta w Krakowie miał pełną swobodę w opracowywaniu stosowych planów dla obszaru przed wydaniem zgód na budowę. Zabudowa budynkami mieszkalnymi w tym obszarze prowadzona była w ostatnich kilku latach, w związku z czym cała infrastruktura, jaka się tam znajduje, jest całkowicie nowa, estetyczna i zadbana. Z pewnością ta infrastruktura miała również swoje odzwierciedlenie w cenie zakupu mieszkań. Zniszczenie jej na tym etapie jest zatem działaniem na szkodę właścicieli, nie niesie żadnych zauważalnych korzyści i godzi w zasady zdrowego rozsądku. Budzi to również obawy o racjonalność wydatkowania środków publicznych przez Urząd Miasta w Krakowie. Chciałabym/Chciałbym również zauważyć, że planowany projekt drogi KDD.4 zakłada, że będzie ona na w/w odcinku znacznie szersza niż np. odcinek w okolicy drogi KDLT.1, przez co jej przepustowość nie będzie równomierna, a to tym bardziej podważa sens takiego działania. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających zmiany w w/w działce w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Proszę również, by przy opracowaniu podobnych projektów zdecydowanie większy nacisk położono na wizję lokalną miejsc nimi objętych oraz ocenę stanu obecnego przed wprowadzeniem jakichkolwiek zmian na mapie. Ponadto, proszę o staranne zestawienie i rozważenie projektowanych korzyści wobec negatywnych konsekwencji ich osiągnięcia.					stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
29.	134.	15.01.2021	[...]*[...]*	(...) nie możemy się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek, - likwiduje, nie wskazując nowej lokalizacji istniejącą stację Trafo dla budynku. Jednocześnie informujemy, że na terenie działki na której znajduje się budynek	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1			W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mieszkalny 22H z moim mieszkaniem [...]*, nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu niż obecnie, gdyż nie została by zapewniona minimalna odległość od okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: ro porządzenie). Ponadto według założeń projektu Planu Zagospodarowania likwiduje się również istniejącą stację Trafo, która zasila cały budynek mieszkalny wielorodzinny z ponad 150 lokalami mieszkalnymi, oznaczony numerem 22H jak również inne obiekty sąsiednie. Proponowany układ przestrzenny w projekcie Planu Zagospodarowania spowoduje ponadto konieczność wycinki starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy o naniesienie poprawek wykluczających powyższe lub odpowiednie skorygowanie projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w sposób umożliwiający pozostawienie nieruchomości nr 22H wraz z istniejącym układem urbanistycznym bez zmian.					stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
30.	135. 136.	15.01.2021 15.01.2021	[...]* [...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego plant zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców tego bloku miejsca parkingowe, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Istnienie tych miejsc parkingowych było jedną z przesłanek podjęcia decyzji o zakupie nieruchomości, a ich likwidacja spowoduje uniemożliwienie dojazdu do nieruchomości gdyż brak jest innych ogólnodostępnych miejsc :parkingowych w okolicy. Brak możliwości zaparkowania auta w pobliżu budynku wpłynie na obniżenie wartości nieruchomości. - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia, śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty, - spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. - spowoduje znaczny wzrost ruchu samochodowego na tym odcinku, co jest zupełnie nieracjonalne biorąc pod uwagę, iż przy wydawaniu pozwolenia na budowę zapanowano wiele lokali mieszkalnych wraz z ogródkami na parterze, których okna miałyby teraz być skierowane wprost na ruchliwą ulicę, a zwiększona emisja spalin i hałas stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców, - brak jest uzasadnionych argumentów dla zmiany dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania ww. działki, gdyż dojazd do budowanego muzeum fotografii istnieje bezpośrednio z ulicy Rakowickiej, zaś do Archiwum Narodowego oraz Muzeum Armii K:ajowej strony u.. Wita Siwosza, - planowanie wytyczenia ruchliwej ulicy przez środek osiedla stanowi w istocie zagrożenie dla zdrowia i życia jej mieszkańców, ruchu pieszego. - niepodważalnym atutem ulicy Rakowickiej jest znikomy ruch samochodowy i cisza pomimo bezpośredniej bliskości Dworca Głównego. Wybudowanie w tym miejscu ruchliwej „, przełączki samochodowej” radykalnie obniży komfort życia mieszkańców, którzy podjęli decyzje o zakupie nieruchomości biorąc pod uwagę, iż stanowi ona enklawę cisy. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		niewuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
31.	137.	15.01.2021	[...]*	(...) wnoszę o wprowadzenie korekty do projektu miejscowego planu	219/22	KDD.4		niewuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w zakresie położenia linii rozgraniczenia działki 219/22 od strony północnej i częściowo wschodniej, z działką 219/5 ponieważ jest niezgodny z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/751/2016 o Ustalenie Warunków Zabudowy z dnia 05. 05. 2016 r. Wyżej wymieniony projekt miejscowego planu zagospodarowania zakłada likwidację miejsc parkingowych dla mieszkańców tego budynku, niezbędnych do funkcjonowania obiektu, i które to były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Pozbawia także mieszkańców śmietnika, którego nie ma możliwości wybudowania w innym miejscu i bez którego nie może funkcjonować budynek. Ponadto likwiduje stację trafo, która zasilą budynek 22H, jak również inne obiekty a także spowoduje wycinkę starych i zabytkowych ponad stuletnich drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o wprowadzenie korekty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” w zakresie przesunięcia linii rozgraniczenia działki 219/22 od strony północnej i częściowo wschodniej,” zgodnej z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/751/2016 o Ustaleniu Warunków Zabudowy z dn. 05. 05. 2016 r. . Uwaga zawiera załączniki.	219/5 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	MW.1			prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
32.	138. 139.	15.01.2021 15.01.2021	[...]* [...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasilą budynek 22H jak również inne obiekty - spowoduje wycięcie starych drzew, które zostały ochronione przy realizacji budowy budynku mieszkalnego - planowana droga najbardziej obciąża naszą działkę, chociaż nasz budynek był wcześniej zrealizowany i oddany do użytkowania niż budynek nr 22C na działce 334/2, - poszerzenie drogi jest tylko przy naszym budynku 22H, a przy budowanym Muzeum Fotografii i włączeniu do ul Rakowickiej nadal jest wąsko. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, nie mogę się zgodzić z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Uwagi zawierają załącznik graficzny.	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
33.	140.	15.01.2021	[...]*	(...) wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/22 obr. 8	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Projekt zakłada bowiem likwidację ogólnodostępnych miejsc parkingowych dla mieszkańców bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę oraz oddania budynku do użytkowania. Ponadto z miejsc parkingowych korzystają firmy dostawcze i zaopatrzeniowe, ekipy remontowe, ochrona, służby porządkowe i medyczne ork` z osoby odwiedzające. Likwidacja skutkuje koniecznością parkowania pojazdów na jezdni lub chodniku, co spowoduje częste zatory i poważne trudności w korzystaniu z drogi. Projekt przewiduje również pozbawienie wspólnoty śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu bez naruszenia normy przyjmującej minimalną odległość od okien na 10 metrów zgodnie z 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Z projektu wynika także likwidacja stacji trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz wycinka starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Wobec gęstości zabudowy osiedla każde rosnące na nim drzewo ma bardzo duże znaczenie z ekologicznego i estetycznego punktu widzenia. Jako rodzina z małym dzieckiem nie jesteśmy w stanie zgodzić się na poszerzenie pasa drogowego w taki sposób, aby przebiegał on bezpośrednio przed wejściem do klatki. Poskutkuje to znaczącym pogorszeniem bezpieczeństwa i zwiększeniem poziomu hałasu. Nie akceptujemy zwiększania atrakcyjności kolejnych działek dla przyszłych deweloperów naszym kosztem. Z pewnością Urząd Miasta jest w stanie opracować na tym obszarze inne rozwiązania komunikacyjne, uwzględniając dobro wszystkich mieszkańców. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, domagamy się naniesienia na Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA" poprawek, które zagwarantują pozostawienie w/w działki w obecnym stanie.	Śródmieście ul. Rakowicka 22H				niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
34.	141.	15.01.2021	[...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA", gdyż likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania. Projekt tego planu pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie). Planowana droga przebiega przez stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, nie mogę się zgodzić z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA".	219/22 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	KDD.4 MW.1		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
	142.	15.01.2021	[...]*						
	143.	15.01.2021	[...]*						
	144.	15.01.2021	[...]*						
35.	145.	15.01.2021	[...]*	(...) kategorycznie nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu	219/22	KDD.4		niewuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA” (dalej jako „projekt MPZP”), gdyż: - z projektu MPZP wynika wywłaszczenie mnie z ogródka działkowego, które miałoby zostać zabrane na potrzeby planowanej drogi. Mieszkanie nabyłem wraz ze służebnością grunтовую o charakterze osobistym, która zgodnie z umową przenoszącą własność Lokalu oraz ustanawiającą służebność jest: nieograniczona, bezterminowa oraz nieodpłatna. Służebność jako ograniczone prawo rzeczowe, zgodnie z kodeksem cywilnym podlega ochronie jak prawo własności; - wywłaszczenie znacznej części ogródka będzie wiązało się z wyrządzeniem mi konkretnej szkody w znacznym wymiarze, ponieważ ogród został profesjonalnie zaprojektowany, zagospodarowany oraz umiejscowiono na nim domek narządziowy wraz z wyposażeniem. Na ogródku posadowiono dwa tarasy drewniane o znacznych rozmiarach; - poprowadzenie drogi publicznej tuż przy oknach mojego Lokalu na parterze — a posiadam drzwi wyjściowe i okna z obu stron, gdzie ma biec planowana droga — sprawi że korzystanie z Lokalu stanie się mocno uciążliwe, ewentualne wynajęcie Lokalu w przyszłości będzie wręcz niemożliwe, a poprowadzenie drogi wyrządzi krzywdę w postaci obniżonego samopoczucia mieszkańców, potrzeby dbania o zdrowie, zwiększonego zanieczyszczenia czy hałasu w okolicy i będzie wiązało się z koniecznością wypłacenia z tego tytułu zadośćuczynienia; - projekt MPZP likwiduje ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędnie do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, ponadto utrudnia dojazd służbom ratunkowym — straży pożarnej czy karetce pogotowia; - projekt MPZP pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA SIWOSZA”.	obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22H	MW.1			prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
36.	146.	15.01.2021	[...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - likwiduje on ogólnodostępne miejsca parkingowe dla wszystkich mieszkańców tego bloku, które są niezbędne do funkcjonowania budynku i były wymagane przy uzyskaniu pozwolenia na budowę i oddania budynku do użytkowania, - pozbawia wspólnotę śmietnika, bez którego nie może funkcjonować żaden budynek. Jednocześnie na terenie Wspólnoty nie ma możliwości postawienia śmietnika w innym miejscu, gdyż będzie za blisko okien mieszkań (minimum 10 m od okien zgodnie z § 23 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (teks jedn. DzU z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm., dalej: rozporządzenie), - likwiduje stację trafo, która zasila budynek 22H jak również inne obiekty oraz spowoduje wycinkę starych i zabytkowych drzew, które są pod opieką konserwatora zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”. Nie ma mojej zgody na: - wycinkę chronionych drzew - likwidację obowiązkowych w projekcie budynku Podkowa Rakowicka miejsc postojowych oraz śmietnika / nakaz urządzania miejsc parkingowych czy likwidacja istniejących?				nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				- wywłaszczenie - wytyczenie trasy tranzytowej – przez środek osiedla – dla nikomu nie potrzebnego poszerzenia istniejącej drogi osiedlowej nie ma żadnego uzasadnienia, jest to sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem. Z jednej strony hymny na cześć ochrony przyrody, z drugiej strony działania przeciwne do wszelkich, także w tym planie przytoczonych wytycznych i norm. Każdy wie iż powstanie tej drogi doprowadzi do powstania skrótu – to znaczy natężenia ruchu rzędu intensywności ruchu samochodowego na ul. Prandoty. - Dodatkowo – cały teren obszar był stosunkowo niedawno parcelowany, powstały nowe inwestycje, opłacone i urządzone. Istniało już wtedy Muzeum AK, Archiwum było w budowie. Istnieje wystarczająca, kilka lat temu zaprojektowana przez Urząd droga dojazdowa. - obniżenie wartości nieruchomości i jakości mieszkania - Dlaczego szary obywatel zawsze ma wrażenie iż nowo powstałe plany i pomysły konstruowane są jedynie w celu utrudnienia funkcjonowania normalnego życia? Uwaga zawiera uzasadnienie.					umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
37.	147.	12.01.2021	[...]*[...]*	(...) nie mogą się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 -spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/24 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 20G	KDD.4 MW/U.5		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
	148.	14.01.2021	[...]*						
	149.	14.01.2021	[...]*[...]*						
	150.	13.01.2021	[...]*						
	151.	14.01.2021	[...]*						
	152.	14.01.2021	[...]*						
	153.	15.01.2021	[...]*						
	154.	15.01.2021	[...]*						
38.	155.	15.01.2021	[...]*	(...) nie mogą się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców, właściwie likwidując jakikolwiek teren zielony w obszarze nieruchomości - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 -spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania	219/24 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 20G	KDD.4 MW/U.5		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu
	156.	15.01.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.					i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
39.	157.	13.01.2021	[...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA", gdyż: -zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością wysokich drzew, które stanowią niezbędną powierzchnie biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości. - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowiska z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 - spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwość. Działka 219/24 jak i działki otaczające są w pełni zagospodarowane z nową drogą, infrastrukturą i nowymi budynkami wielorodzinnymi. WZ na podstawie, której był wybudowany budynek na działce 219/24 ograniczała zabudowę ze względu na szpaler drzew rosnący na działce, wzdłuż granicy po stronie północnej. Projektowany zakres KDD.4 jest nieporozumieniem ponieważ droga ta i tak jest zawężona w miejscu dojścia do ul. Rakowickiej a będzie dawał możliwość wycinki drzew i zrobienia tam miejsc postojowych dla budynków z innych wspólnot mieszkaniowych. Zachowanie wysokich drzew i terenu zielonego w centrum miasta jest ważne dla terenów, które są zabudowywane przez deweloperów. Projekt plany w tej kwestii jest sprzeczny z Warunkami Zabudowy jak i z interesem miasta i jego mieszkańców. W tym miejscu jest już nowa droga i nikt nie będzie jej rozbudowywał a wprowadzenie planu w takim kształcie pozwoli na wycinkę drzew i wybrukowanie tego terenu pod miejsca postojowe. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/24 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 20G	KDD.4 MW/U.5		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
40.	158.	15.01.2021	[...]*	Wnioskuje o wykluczenie w planie zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” możliwości budowy drogi KDD.4. Powstanie w tym miejscu przelotowej drogi publicznej spowoduje bardzo duży ruch samochodowy. Kierowcy będą używali tej drogi jako skrótu. Obecnie jest to droga wewnętrzna o niewielkim natężeniu ruchu powodowanego tylko przez mieszkańców. W Krakowie, który ma olbrzymie problemy z jakością powietrza powinno się chronić obszary, które obecnie funkcjonują z minimalnym ruchem samochodowym. Dodatkowo występujący na obecnej drodze wewnątrz ruchu pozwala na użytkowanie rekreacyjne. W przypadku powstania przelotowej drogi publicznej użytkowanie rekreacyjne stanie się praktycznie niemożliwe. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że kupujący lokale mieszkalne w tej okolicy poza innymi względami kierowali się też faktem, że nieruchomości te znajdują się w zacisznej części dzielnicy Śródmieście. Budowa projektowanej drogi diametralnie zmieni warunki mieszkalne w tych lokalizacjach (na znacznie gorsze).	219/24 obr. 8 Śródmieście	KDD.4		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
41.	159.	15.01.2021	[...]*	Jako współwłaściciel działki 219/5 nie wyrażam zgody na prowadzenie przez nią drogi o kategorii KDD.4 a jedynie drogi wewnętrznej.	219/5 obr. 8 Śródmieście	KDD.4		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
42.	160.	15.01.2021	Wspólnota Mieszkaniowa STEAM PARK Rakowicka 22D	(...)Wnioskujemy o zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu poprzez zmianę przeznaczenia południowo - zachodniej części działki nr 336 z terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren oznaczony jako MW/U.4 (tak aby cała działka nr 336 została przeznaczona na tereny oznaczone jako MW/U.4). Projekt planu zakłada, że południowo-zachodnia część działki nr 336 zostanie przeznaczona pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone jako KDD.4. podczas gdy działka nr 336 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym wraz z niezbędną dla funkcjonowania budynku infrastrukturą. Na działce objętej wnioskiem, w granicach zaprojektowanego na rysunku planu terenu KDD.4 znajduje się 9 miejsc postojowych (w tym jedno miejsce dla osób niepełnosprawnych) oraz teren zieleni biologicznie czynnej. Zarówno zieleń jak i ilość miejsc postojowych wynikają z treści projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem na budowę i służą zachowaniu odpowiedniego bilansu terenu i funkcjonowaniu obiektu budowlanego. Niebagatelna byłaby także utrata obecności dużych drzew w okolicy, które w centrum Krakowa są niezwykle cenne pod względem wyglądu i użyteczności nieruchomości.	336 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22d	KDD.4 MW/U.4		nieuwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				W związku z powyższym zaproponowana zmiana przeznaczenia w zakresie wprowadzenia terenu oznaczonego jako KDD.4 w obszarze działki nr 336 spowoduje brak możliwości użytkowania istniejącego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem określonym w decyzji nr 504/2020 z dnia 8.04.2020 r. wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie udzielającej pozwolenia na użytkowanie. W związku z powyższym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie uwagi. Uwaga zawiera załączniki.					publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
43.	161.	15.01.2021	Wspólnota Mieszkaniowa STEAM PARK Rakowicka 22C	(...)Wnioskujemy o zmianę ustaleń rysunku planu oraz treści tekstu poprzez zmianę przeznaczenia południowo - zachodniej części działki nr 334/2 z terenu oznaczonego jako KDD.4 na teren oznaczony jako MW/U.4 (tak aby w granicy działki nie występowało przeznaczenie na tereny oznaczone jako KDD.4). Projekt planu zakłada, że południowo-zachodnia część działki nr 334/2 zostanie przeznaczona pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone jako KDD.4. podczas gdy działka nr 332/4 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym wraz z niezbędną dla funkcjonowania budynku infrastrukturą. Na działce objętej wnioskiem, w granicach zaprojektowanego na rysunku planu terenu KDD.4 znajduje się chodnik zapewniający wewnętrzną komunikację osiedla oraz teren zieleni biologicznie czynnej. Zarówno zieleń jak i lokalizacja chodnika wynikają z treści projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem na budowę i służą zachowaniu odpowiedniego bilansu terenu i funkcjonowaniu obiektu budowlanego. Niebagatelna byłaby także utrata obecności dużych drzew w okolicy, które w centrum Krakowa są niezwykle cenne pod względem wyglądu i użyteczności nieruchomości. W związku z powyższym zaproponowana zmiana przeznaczenia w zakresie wprowadzenia terenu oznaczonego jako KDD.4 w obszarze działki nr 334/2 spowoduje brak możliwości użytkowania istniejącego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem określonym w decyzji nr 565/2019 z dnia 29.04.2019 r. wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie udzielającej pozwolenia na użytkowanie. W związku z powyższym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie uwagi. Uwaga zawiera załączniki.	334/2 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 22c	KDD.4 MW/U.4		niewwzględniona	W celu zapewnienia możliwości realizacji prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego, która obejmie budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenie KDD.4. Stanowić ona będzie uzupełnienie układu dróg publicznych i umożliwi połączenie z drogą KDZ.1 (ul. Wita Stwosza) oraz KDD.3 (ul. Żelazna). Wyjaśnia się, że droga KDD.4 będzie stanowiła obsługę komunikacyjną Terenów: MW.1, MW/U.5, MW/U.4, U.4, MW/U.3, U.3. Ponadto wyjaśnia się, że linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jednocześnie informuje się, że w przeznaczeniu poszczególnych pasów drogowych mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Przyjęta zajętość drogi KDD.4 ma na celu umożliwienie lokalizacji również miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym przywołane w uwadze drzewa mogą znaleźć się w pasie zieleni. Ponadto projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
44.	162.	18.01.2021	[...]*[...]*	(...) nie mogę się zgodzić z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”, gdyż: - zmniejsza obszar terenu zielonego wraz z dużą ilością drzew, które stanowią niezbędną powierzchnię biologicznie czynną, której zachowanie było warunkiem pozwolenia na użytkowanie nieruchomości - zmniejsza obszar będący częścią rekreacyjną nieruchomości dla Mieszkańców - spowoduje zwiększenie natężenia hałasu spowodowanego przez przewidywany przejazd tranzytowy oraz pozostały ruch pojazdów, który będzie uciążliwy dla wszystkich Mieszkańców, co jest potwierdzone w prognozie oddziaływania na środowisko z 10.2019 zaktualizowanym w 11.2020 -spowoduje zmniejszenie wartości lokali mieszkalnych na nieruchomości poprzez w/w uciążliwości Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proszę o naniesienie poprawek wykluczających w/w działkę do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WITA STWOSZA”.	219/24 obr. 8 Śródmieście ul. Rakowicka 20G	KDD.4 MW/U.5	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
45.	163.	23.01.2021	[...]* Wspólnota Mieszkaniowa	(...) Projekt planu zakłada między innymi budowę drogi oznaczonej na załączonym planie jako KDD.4, której trasa przebiegałaby od północnej strony budynku zlokalizowanego przy ul. Rakowickiej 20G w Krakowie. Analiza	219/24 obr. 8 Śródmieście	KDD.4 MW/U.5	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Apartamenty NOVUM II	opublikowanej dokumentacji na stronie BIP (...) daje podstawy do założenia, że na cele budowy w/w drogi niezbędne będzie wywłaszczenie części działki o powierzchni ok 290m ² , której wszyscy Państwo jesteście współwłaścicielami. Obecnie teren stanowi część biologicznie czynną z dużą ilością wysokich drzew. Wywłaszczenie tego terenu może przynieść niżej wymienione skutki: o Zmniejszenie ilości powierzchni biologicznie czynnej z 2218,88 m2 na 1928,88 m2 trawników i drzewostanu z tyłu budynku przy ul. Rakowickiej 20G w Krakowie Zwiększenie hałasu w skutek wybudowania drogi w bliskiej odległości od budynku. Zagrożenie to opisane jest „Prognozie oddziaływania na środowiska” w pkt. 6.4.2. Zagrożenie hałasem., której fragment prezentujemy poniżej. Teren Wspólnoty NOVUM II oznaczony jest jako MW/U.5 <i>„W zakresie zmian akustycznych związanych z realizacją ustalení projektu planu wskazuje się przede wszystkim na rozbudowę układu drogowego. W obszarze opracowania powstaną nowe odcinki dróg publicznych w terenach KDD.4, KDD.5, KDD.7 oraz droga wewnętrzna w terenie KDW.1. Wszystkie te drogi będą nowym źródłem hałasu komunikacyjnego, związanego głównie ze wzrostem liczby mieszkańców w granicach projektowanego planu. W szczególności należy zwrócić uwagę na projektowaną drogę w terenie KDD.4 oraz istniejącą w terenie KDD.3. Dzięki temu połączeniu będzie możliwy przejazd pomiędzy ul. Rakowicką a Al. 29 Listopada, co może skutkować użytkowaniem wspomnianych dróg nie tylko jako dojazd do budynków w granicach projektowanego planu, ale również jako przejazd tranzytowy. Natężenie hałasu komunikacyjnego wzrośnie we wszystkich terenach sąsiadujących ze wspomnianymi drogami, jednak nie przewiduje się by mogły zostać przekroczone normy odnoszące się do terenów w strefie śródmiejskiej. Niezależnie od kwestii dopuszczalnych norm zwiększony ruch samochodowy niekorzystnie wpłynie na mieszkańców dwóch budynków położonych przy granicy planu, w terenach MW/U.4 i MW/ -5. Droga w terenie KDD.4 na tych fragmentach przebiega tuż przy elewacji budynków, co w przypadku wzrostu ruchu będzie uciążliwe zwłaszcza dla mieszkańców niższych pięter, przede wszystkim parteru.”</i> • Zmniejszenie wartości lokali poprzez zmianę pierwotnych założeń zagospodarowania nieruchomości oraz uciążliwości związane z bliskością drogi takich jak hałas, zwiększony ruch pojazdów a tym samym zwiększoną emisję spalin.	ul. Rakowicka 20G				wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
46.	164.	20.01.2021	[...]* działający przez pełnomocnika [...]*	(...) wnoszę o dokonanie zmian w w/w dokumencie poprzez: 1. ograniczenie możliwości zabudowy działek oznaczonych w projekcie symbolem U.9 oraz U.10 poprzez: (i) obniżenie dopuszczanej w projekcie wysokości zabudowy, (ii) obniżenie dopuszczanego w projekcie wskaźnika intensywności zabudowy, (iii) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie nie mniejszym niż 50%; 2. uwzględnienie w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego zabytkowego muru zlokalizowanego pomiędzy działkami 217/2 i 217/1 oraz dokładne określenie w planie zagospodarowania minimalnej odległości, na którą winien „odsunąć się potencjalny inwestor – zarówno w kondygnacjach podziemnym oraz naziemnym, tak zminimalizować oddziaływanie nowej zabudowy na obiekty objęte ochroną konserwatorską. Uwaga zawiera uzasadnienie.	217/1 217/2 obr. 8 Śródmieście	U.9 U.10	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
47.	165.	19.01.2021	[...]*	1. Niezbędne jest wprowadzenie na całym obszarze planu nakazu ochrony drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew ze względów fitosanitarnych konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 2. W terenach U.9 i U.10 (zespół Kościoła i Klasztoru oo. Karmelitów Bosych) należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy, bez możliwości przebudowy, rozbudowy i budowy nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni terenu biologicznie czynnego. 3. W terenach MW/U.1 i MW/U.2 - należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków	217/1, 217/2, 189/2, 186, 190, 194, 195/2, 207 218/23 218/30 219/27 188/1	U.9 U. 10 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.6 U.1 U.2 U.3 U.6 U.7 Ui.1	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4. W terenie MW/U.3 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). 5. W terenie MW/U.6 należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.) w miejscu istniejących terenów zieleni 6. W terenach U.1, U.2, U.7 należy wykluczyć możliwość rozbudowy budynków 7. W terenie Ui.1 (zabytkowy budynek dawnej Twierdzy Kraków) należy wykluczyć możliwość zadaszenia dziedzińca, rozbudowy i zabudowy 8. W terenie U.8 zgodnie ze wskazaniem zawartym w prognozie oddziaływania planu na środowisko rozszerzenie strefy ochrony zieleni w celu zachowania występujących tam drzew. 9. W terenach ZP.1-ZP.3 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 80%. 10. W terenach MW/U.6, U.3, U.6, U.8 należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do min. 40%. Wytyczne Studium wskazują minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nie ma więc przeciwwskazań aby współczynnik ten był większy, co należy zrobić w związku z drastycznie małą powierzchnią zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) w przypadku nieruchomości do tej pory niezabudowanych. 11. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 12. Należy wprowadzić obowiązek zabezpieczenia terenów biologicznie czynnych przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi. 13. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:	188/2 189/2 185/2 185/1 182/1 182/2 183 184 187 190 186 191 192 192 194 207 219/6 219/19 218/10 218/40 218/34 218/28 218/24 206/2 198/2 198/1 218/36 214/4 215/2 317/2 obr. 8 Śródmieście	U.8 ZP.1 ZP.2 ZP.3			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				• w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów 14. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.					
48.	166.	20.01.2021	[...]* zastępowany przez [...]*	(...) składam następujące wnioski odnoszące się do działki: nr 218/40 obr. 8 Śródmieście wnosząc o: a) zmianę projektowanego zapisu § 30 pkt. 2 ppkt. 3 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „maksymalną wysokość zabudowy 20 m” b) zmianę na rysunku graficznym przebiegu nieprzekraczalnej granicy zabudowy w ten sposób, że wyeliminowany zostanie uskok pomiędzy północnymi krańcami budynków oznaczonych jako R2 i R3, tworząc jednolitą linię między wskazanymi budynkami, zgodnie z załączonym załącznikiem graficznym c) zmianę na rysunku graficznym przebiegu nieprzekraczalnej granicy zabudowy w ten sposób, że północno - wschodni przebieg nieprzekraczalnej granicy zabudowy zostanie zaprojektowany zgodnie z załączonym załącznikiem graficznym działki 218/34 obr. 8 Śródmieście wnosząc o: a) zmianę projektowanego zapisu § 27 pkt. 3 ppkt. 3 °przez nadanie mu następującego brzmienia: „maksymalną wysokość zabudowy 18 m”	218/40 218/34 obr. 8 Śródmieście	Ui.1	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

- Wyjaśnienia uzupełniające:**
- Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086, 471, 782, 1378 oraz z 2021 r. poz. 11.).
 - Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
 - Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.