

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW I PISM
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PIASEK”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 5 kwietnia 2019 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 5 kwietnia 2019 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 31 lipca 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski i pisma wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			3) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki: a) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji frontowej budynku frontowego</u> w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od wysokości 13,7m do wysokości 14,5m</u> (w nawiązaniu do wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej budynku frontowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 54) b) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji tylnej budynku frontowego</u> w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od 13,7m do wysokości 15,2m</u> (w nawiązaniu do wysokości górnej krawędzi elewacji budynku oficynowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 54) c) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji frontowej budynku oficyny</u> w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od 13,7m do wysokości 15,2m</u> (w nawiązaniu do wysokości górnej krawędzi elewacji budynku oficynowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 54) d) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji projektowanej oficyny bocznej (parterowego pawilonu)</u> w przedziale od 2,5m do 3,0m. 4) Geometria dachu: a) Wnioskuję o ustalenie, dla <u>budynku frontowego, dachu dwuspadowego</u> o następujących zasadach kształtowania jego geometrii: - układ głównej kalenicy dachu: istniejący - <u>równoległy do ul. Siemiradzkiego</u>; - wysokość kalenicy dachu w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od 16,5m do 17,5m</u> (w nawiązaniu do wysokości kalenicy budynku frontowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 54), - kąt nachylenia połaci dachu w przedziale <u>od 15 do 25 stopni</u>, - dopuszczenie formy doświetlenia przestrzeni poddasza w <u>elewacji frontowej i tylnej oknami połaciowymi</u>, rozmieszczonymi w nawiązaniu do osi okiennych w odpowiednich elewacjach przedmiotowego budynku i w jednej poziomej linii b) Wnioskuję o ustalenie, dla <u>budynku oficynowego (części istniejącej i projektowanej), dachu jednospadowego</u> o następujących zasadach kształtowania jego geometrii: - układ kalenicy dachu: istniejący - <u>prostopadły do ul. Siemiradzkiego (w granicy z działką nr 53 z działką nr 54)</u>, - wysokość kalenicy dachu w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od 15,5m do 16,5m</u> (w nawiązaniu do wysokości kalenicy budynku frontowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 54), - kąt nachylenia połaci dachu w przedziale <u>od 15 do 25 stopni</u>, - dopuszczenie formy doświetlenia przestrzeni poddasza <u>oknami połaciowymi</u>, rozmieszczonymi w nawiązaniu do osi okiennych w odpowiednich elewacjach przedmiotowego budynku i w jednej poziomej linii c) Wnioskuję o ustalenie, dla <u>projektowanej oficyny bocznej (parterowego pawilonu)</u> dachu o następujących zasadach kształtowania jego geometrii: - dach spadzisty; - układ połaci dachowych: dach jednospadowy, - kierunek kalenicy dachu: prostopadły i równoległy do ul. Siemiradzkiego,			Ad 3a, 3b, 3c. uwzględniony Ad 4a, 4b. uwzględniony częściowo	Ad 3d. nieuwzględniony Ad 4c. nieuwzględniony	parametrów zabudowy określonych w tekście projektu planu i ustaleń zawartych w części graficznej (np. linie zabudowy, czy wyznaczone strefy) oraz ustalonej częściowej ochrony gabarytów budynku. Rozbudowa oficyny oraz budowa nowego obiektu (parterowego pawilonu) nie będzie możliwa ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego, stąd wydłużenie elewacji oficyny na pełną długość przedmiotowej działki nie zostanie wprowadzone. Ad 3d. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie dopuszcza budowy nowego obiektu (parterowego pawilonu), ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego, stąd ustalenie wysokości parterowego pawilonu nie zostanie wprowadzone. Ad 4a, 4b. Wniosek uwzględniony w zakresie: - parametrów wysokości, - kąta nachylenia dachu, - doświetlenia poddasza istniejącego budynku frontowego oraz istniejącej oficyny. Dla przedmiotowego terenu maksymalna wysokość zabudowy została określona na poziomie max. 18 m dla budynku frontowego i 17 m dla oficyny. Zgodnie z definicją (§ 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu) wysokość zabudowy liczona jest „do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Dodatkowe wymogi dotyczące maksymalnej wysokości kalenicy zawarto w części dotyczącej formy ochrony obiektu zabytkowego (§ 38 ust. 6 projektu planu), a wartości tam określone są tożsame z zawartymi we wniosku. Geometrię dachu (kąt nachylenia połaci) w projekcie planu określono od 13° do 35°, co uwzględnia wartości zawarte we wniosku. Doświetlenie: dopuszczone są różne formy doświetlenia pomieszczeń na ostatniej kondygnacji budynku, zgodnie zasadami ich rozmieszczenia zawartymi w tekście projektu planu, w tym wnioskowaną możliwość doświetlenia w formie okien połaciowych. Projekt planu miejscowego nie określa układu kalenicy dachów. Kształt dachu oraz jego możliwe przekształcenia wynika z zakresu ustalonej ochrony budynku i zapisów ogólnych. Nieuwzględniony w zakresie ustaleń dla oficyny projektowanej, której realizacja nie została dopuszczona ustaleniami projektu planu. Ad 4c. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie dopuszcza budowy nowego obiektu (parterowego pawilonu), ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego, stąd ustalenia we wnioskowanym zakresie nie zostaną wprowadzone.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			- kąt nachylenia połaci dachu jako wynikowa wysokość okapu i kalenicy w przedziale od 15 do 25 stopni, - wysokość kalenicy - rozumiana jako maksymalna wysokość budynku - w przedziale od 3,0 do 4,0m. 5) Inne cechy zabudowy i zagospodarowania terenu: Wnioskuję o uwzględnienie poniższych zapisów: a) możliwość rozbudowy budynku oficyny w głąb działki nr 52, nie dalej niż jest wysunięta oficyna na działce nr 54, b) dopuszczenie budowy ganków w postaci balkonów na elewacji tylnej budynku frontowego oraz na elewacji oficyny, c) dopuszczenie budowy oficyny bocznej (parterowego pawilonu) w granicy z działkami nr 54 i 118. 6) Komunikacja: Wnioskuję o uwzględnienie zapisu o obsłudze komunikacyjnej planowanej inwestycji z drogi publicznej jaką jest ul. Siemiradzkiego 14 na dotychczasowych warunkach (z uwagi na brak urzędzonego zjazdu z ul. Siemiradzkiego na dz. nr 53, obr. 59 Śródmieście nie ma możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie inwestycji, tym samym nie ma możliwości realizacji dodatkowych miejsc postojowych w związku z planowaną inwestycją. Wniosek zawiera załączniki.			Ad 5b. uwzględniony	Ad 5a, 5c. nieuwzględniony Ad 6. nieuwzględniony	Ad 5a 5c. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie dopuszcza rozbudowy istniejącej oficyny i budowy nowego obiektu (parterowego pawilonu), ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego. Ad 6. Wniosek nieuwzględniony w zakresie: - zapisania, że obsługa komunikacyjna odbywać się będzie na dotychczasowych warunkach. W tekście projektu planu znajdują się ogólne zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego z określeniem szerokości w liniach rozgraniczających oraz ilości jezdni i pasów ruchu. Nie stosuje się dodatkowych opisów o wjazdach na poszczególne posesje. - proponowanego zapisu dotyczącego braku konieczności zapewnienia miejsc postojowych dla rozbudowy i nowej zabudowy na przedmiotowej działce. Zgodnie z rozpatrzeniem wniosku w pkt I nie ma możliwości rozbudowy nowego obiektu na przedmiotowej posesji. Wyjaśnia się, że konieczność zapewnienia miejsc postojowych i ich ilość wynika z przyjętej w gminie polityki parkingowej. Plan miejscowy ustala minimalną i maksymalną liczbę miejsc postojowych odniesioną do funkcji obiektów. Przyjęte wskaźniki nie mają zastosowania jedynie w przypadku zamiaru wykonywania niektórych robót budowlanych w istniejących budynkach (§ 13 ust. 8 pkt 2 projektu planu).
2.	16.05.2019	[...]*	Składa wniosek: 1. Prócz lokali użytkowych na poziomie ulicy, pozostawić na wyższych kondygnacjach możliwość wykorzystywania lokali zarówno na cele mieszkaniowe jak i użytkowe, np. na biura, czy sale wykładowe. 2. Doprowadzić sieć ciepłowniczą. 3. Zachować lub rozszerzyć możliwość parkowania przed nieruchomością, jak i na najbliższych ulicach.	nieruchomość przy ul. Karmelickiej 39	MWu.8.2	Ad 1. uwzględniony częściowo Ad 2, 3. ---	Ad 2, 3. ---	Ad 1. Wniosek uwzględniony w zakresie dopuszczenia lokali usługowych w kondygnacjach podziemnych oraz na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków frontowych, jako utrzymanie istniejących funkcji obszaru. Nieuwzględniony dla wyższych kondygnacji (powyżej drugiej). Ustalenia ograniczające ilość obiektów usługowych są celowe i zmierzają do powstrzymania tzw. wyludnienia, tj. ubywania mieszkańców przy wprowadzaniu nowych funkcji usługowych. Zgodnie ze Studium: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z układem urbanistycznym do utrzymania. Ad 2, 3. Kwestie zawarte w tej części wniosku, tj. działania realizacyjne, czy też sprawy organizacji ruchu, nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ogólne zapisy projektu planu umożliwiają realizację elementów infrastruktury technicznej oraz dopuszczają lokalizowanie miejsc parkingowych w obrębie terenów dróg publicznych. Takie miejsca parkingowe (postojowe) nie mogą być jednak bilansowane na potrzeby realizacji danej inwestycji.
3.	31.05.2019	[...]* [...]*.	Wnosi o uwzględnienie dla przedstawionego terenu poniższych parametrów dotyczących zabudowy i zagospodarowania terenu: Planowana inwestycja nie zmieni istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez budynek frontowy nr 12 na dz. nr 106/8 obr.60 Śródmieście. 1. Całkowity wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy (tj. istniejącej i projektowanej) w stosunku do powierzchni działek nr 106/8 i 106/9 będzie wynosił do 60%. Jednocześnie całkowity wskaźnik powierzchni zabudowy dla dz. nr 106/8 do 60% oraz dla dz. nr 106/9 do 60%.	106/8, 106/9 obr.60 [Łobzowska 12]	MWu.9.8		Ad 1. nieuwzględniony	Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, a jedynie wskaźniki: minimalnej i maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wskaźniki te – zgodne z ustawą – są wystarczające do właściwego zagospodarowania działek w projekcie planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			(ZZZT) o dachu płaskim z doświetleniem szklanym świetlikiem (piramidalnym) w stropodachu o wysokości do wysokości 1 piętra, tj. ok. 4,2m oraz wysokości górnej krawędzi elewacji do wysokości 1 piętra, tj. ok. 4,2m LUB II.B. rozbudowie o OFICYNĘ z dachem jednospadowym o kącie nachylenia 12-40 stopni lub płaskim, doświetlenie poddasza oknami połaciowymi lub lukarnami, wysokość kalenicy do wysokości kalenicy nadbudowanego w pkt I budynku frontowego, tj. ok. 21m i wysokości górnej krawędzi elewacji ok. 18,6m LUB II.C. rozbudowie o ZABUDOWĘ PARTEROWĄ Z ZIELONYM TARASEM (ZZZT) o dachu płaskim w całości pokrytym zielenią urządzoną (taras), doświetlonym szklanym świetlikiem (piramidalnym) w stropodachu, wysokość do wysokości 1 piętra, tj. ok. 4,2m, wysokość górnej krawędzi elewacji ok. 4,2. Wniosek zawiera załącznik.				Ad II.A, II.B, II.C. niewuwzględniony	Określanie w planie wysokości górnej krawędzi elewacji budynków nie jest obligatoryjne i jeżeli zostaje w tekście projektu planu podane, to wynika to wprost z zaleceń konserwatorskich. Ad II.A, II.B, II.C. Wniosek niewuwzględniony ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego. W związku z tym propozycje zawarte we wniosku nie zostaną wprowadzone.
5.	30.05.2019	[...]*	Składa wniosek do miejscowego planu dotyczący nieruchomości znajdującej się na działkach nr 106/8 i 106/9 obr. 60 Śródmieście, przy ul. Łobzowskiej nr 12-14 oraz innych tworzących kwartał zabudowy wraz z ogrodami. Przedmiotem i zakresem wniosku objęta jest m. in. nieruchomość zabudowana trzykondygnacyjną kamienicą, wzniesioną w latach 1885-1887 w stylu historyzmu (...). Kamienica stanowi fragment ulicznej pierzei z rozbudowanymi w głąb oficynami wyznaczającymi wewnętrzne podwórko z charakterystycznymi ryzalitami i gankami. (...) Do północnej oficyny dobudowany jest parterowy budynek pracowni (...). Zlokalizowane wzdłuż ulicy kamienice frontowe z oficynami oraz otwartymi podwórkami na ogrody klasztorne (...) stanowią przeważającą formę przestrzenną założenia miejskiego zawierającą zespoły budowlane, pojedyncze budynki i formy wewnętrznej zieleni (ogrodów) rozmieszczone w układzie historyczny (...). 1. Wniosek dotyczy objęcia ochroną gabarytów i układu oficyn wraz z podwórką, ochroną konserwatorską budynku pracowni oraz zakazem zabudowy podwórka garażem podziemnym. Zachowanie wewnątrz blokowych a zanikających w Krakowie enklaw zieleni i ogrodów powinno być objęte ochroną i zakazem zabudowy tych wolnych przestrzeni zabudową plombową lub oficynami o gabarytach jakie nigdy tu nie występowały oraz budowy parkingów podziemnych pod wnętrzami blokowymi stanowiącymi zagrożenie dla występującej tu zieleni ogrodowej. 2. Wniosek dotyczy objęcia ochroną ogrodów oo. Karmelitów na Piasku i ogrodu oo. Zmartwychwstańców wraz z zespołami zieleni towarzyszącej wnętrsom kwartału, z zakazem ich zabudowy. Należy również wziąć pod uwagę środowisko przyrodnicze w wyż. opisanym zespole zieleni ogrodów, w którym występuje cenny przyrodniczo gatunek jeża objęty częściową ochroną gatunkową. 3. Wniosek dotyczy objęcia ochroną wewnątrz blokowego zespołu zieleni i ogrodów dla ochrony gatunkowej żyjących tam jeży. Pragnie zwrócić uwagę na presję deweloperów, obniżającą jakość historycznej przestrzeni miejskiej śródmieścia Krakowa, wyrażaną poprzez nachalne i permanentne występowanie o wydawanie decyzji o warunkach zabudowy. Trzy różne podmioty złożyły wnioski o warunki zabudowy dla tego samego terenu (dz. 106/8 i 106/9) w okresie lat 2017-2019 o identycznym zakresie przebudowy, nadbudowy i rozbudowy znajdującego tam trzykondygnacyjnego budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zamiarem wyburzenia oficyn, zabudową podwórka i terenu zieleni, o	106/8, 106/9 obr. 60 [Łobzowska 12-14 i inne]	MWu.9.8	Ad 1. uwzględniony częściowo <		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			gabarytach zaburzających układ historycznej zabudowy podwórkowej oraz planowaną siedmiokondygnacyjną oficyną wciśniętą w zespół zieleni ogrodowej. Są to wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy: z dnia 12.10.2017r. do sprawy nr AU... z dnia 08.05.2018r. do sprawy nr AU... z dnia 26.03.2019r. do sprawy nr AU... (...)					
6.	31.05.2019	[...]* [...]* Pełnomocnik: [...]*	Składa wniosek: Planowana jest inwestycja: Zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego wielorodzinnego na obiekt typu „Hostel”, z przebudową, nadbudową (z budową lukarn i zmianą strychu na pomieszczenia użytkowe mieszkalne), przegłębieniem piwnic (ze zmianą sposobu użytkowania na pomieszczenia użytkowe), odbudowa balkonów. Działka, mimo, że leży bezpośrednio przy al. Mickiewicza, nie posiada obecnie możliwości wjazdu, ani od frontu - od al. Mickiewicza, ani od strony tylnej od ul. Pawlikowskiego, zwłaszcza że od strony tylnej teren działki nr 5 leży nieco niżej niż działki sąsiadujące. Także brak jest możliwości, zarówno parkowania w bezpośrednim sąsiedztwie, jak i zatrzymania pojazdu przy budynku na al. Mickiewicza, którą od chodnika ogranicza wysoki krawężnik. W związku z tym, program użytkowy, nie przewiduje lokalizacji miejsc postojowych na terenie działki. Zakładany jest dojazd przyszłych użytkowników środkami komunikacji miejskiej, które przystanki znajdują się w najbliższym sąsiedztwie. W najbliższej okolicy również znajdują się budynki o podobnej funkcji. Wniosek zawiera załączniki.	5 obr. 60 [Mickiewicza 59]	MW.3.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie możliwości: - przebudowy i nadbudowy budynku, - zmiany sposobu użytkowania piwnic, - budowy ganków w postaci balkonów (galerii umożliwiającej dostęp do lokali) na elewacji tylnej budynku frontowego. Nieuwzględniony w zakresie zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego (na hostel), gdyż ustalenia ograniczające ilość obiektów usługowych są celowe i zmierzają do powstrzymania tzw. wyludnienia, tj. ubywania mieszkańców przy wprowadzaniu nowych funkcji usługowych. Zgodnie ze Studium: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z układem urbanistycznym do utrzymania. W planach miejscowych nie wprowadza się szczegółowych zapisów określających rodzaj prac wykonywanych w ramach podejmowanych robót budowlanych. Wnioskowane „przegłębienie piwnic” stanowi element rozwiązań techniczno-konstrukcyjnych będących przedmiotem projektu budowlanego do decyzji administracyjnej. Nie stanowią materii plastycznej możliwej do uregulowania zapisami planu Stąd ogólnie dopuszczono możliwość lokalizacji funkcji usługowych w kondygnacjach podziemnych i suterenach. Wyjaśnia się, że konieczność zapewnienia miejsc postojowych i ich ilość wynika z przyjętej w gminie polityki parkingowej. Plan miejscowy ustala minimalną i maksymalną liczbę miejsc postojowych odniesioną do funkcji obiektów. Przyjęte wskaźniki nie mają zastosowania jedynie w przypadku zamiaru wykonywania niektórych robót budowlanych w istniejących budynkach (§ 13 ust. 8 pkt 2 projektu planu). Dotyczy to m. in. przebudowy, czy zmiany sposobu użytkowania poddaszy.
7.	31.05.2019	[...]* [...]*	Składa wniosek o zapisy dotyczące działki nr 57 obr. 59 Śródmieście, przy ul. Siemiradzkiego 6. Wnioskowane parametry zostały określone na podstawie istniejącej zabudowy sąsiedniej. I. Na przedmiotowym terenie planowana jest inwestycja polegająca na: - przebudowie oraz nadbudowie (podniesienie wysokości elewacji frontowej i tylnej, zmiana geometrii dachu poprzez podniesienie kalenicy oraz zmiana kąta nachylenia połaci) budynku frontowego, - przebudowie, rozbudowie (wydłużenie elewacji oficyn wzdłuż granic z działkami 56/1, 58, 59, 119/1, jednak nie dalej niż jest wysunięta zabudowa na działkach sąsiednich) i nadbudowie (podniesienie wysokości elewacji, zmiana geometrii dachu poprzez podniesienie kalenicy oraz zmiana kąta nachylenia połaci) budynków oficynowych, - zmianie sposobu użytkowania budynku frontowego i oficyn na cele usługowe (zamieszkania zbiorowego), - doświetleniu poddasza budynku frontowego i oficyn za pomocą okien połaciowych, - budowie parterowego pawilonu. II. 1) Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki/terenu, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej: a) Wnioskuje o ustalenie wartości dla całkowitego wskaźnika powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) w stosunku do powierzchni działki nr 57 - <u>82%</u> b) Wnioskuje o ustalenie wartości udziału powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 57 - <u>14%</u>.	57 obr. 59 [Siemiradzkiego 6]	MW.6.3	Ad I. uwzględniony częściowo		Ad I. Wniosek uwzględniony w zakresie możliwości: - przebudowy i nadbudowy (bez podniesienia obu elewacji) budynku frontowego, - przebudowy oficyn, - doświetlenia poddaszy, poprzez okna połaciowe lub lukarny/facjaty. Nieuwzględniony w zakresie: - podniesienia elewacji frontowej i tylnej budynku frontowego, rozbudowy i nadbudowy oficyn i budowy parterowego pawilonu, ze względu na ochronę konserwatorską obiektu wpisanego do rejestru zabytków oraz ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego. - zmiany sposobu użytkowania budynku frontowego i oficyny, gdyż ustalenia ograniczające ilość obiektów usługowych są celowe i zmierzają do powstrzymania tzw. wyludnienia, tj. ubywania mieszkańców przy wprowadzaniu nowych funkcji usługowych. Zgodnie ze Studium: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z układem urbanistycznym do utrzymania. Ad 1a. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, a jedynie wskaźniki: minimalnej i maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wskaźniki te – zgodne z ustawą – są wystarczające do właściwego zagospodarowania działek w projekcie planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2) Szerokość elewacji frontowej oficyny: a) Wnioskuję o ustalenie szerokości elewacji frontowej oficyny (części istniejącej i projektowanej) - <u>27 metrów z dopuszczeniem tolerancji +/- 2 metry</u> b) Dodatkowo wnioskuję o możliwość budowy parterowego pawilonu wzdłuż granicy z działkami nr 56/1, 119/1 i 119/2. 3) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki: a) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji frontowej budynku frontowego</u> w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od wysokości ok. 15,0m do wysokości ok. 17,0m</u> b) Wnioskuję o ustalenie <u>wysokości górnej krawędzi elewacji tylnej budynku frontowego</u> w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od ok. 15,0m do wysokości ok. 17,0m</u> c) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji frontowej budynku oficyny</u> w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od ok. 13,0m do wysokości ok. 17,0m</u> d) Wnioskuję o ustalenie wysokości <u>górnej krawędzi elewacji projektowanej oficyny bocznej (parterowego pawilonu)</u> w przedziale od ok. 2,5m do ok. 4,5m. 4) Geometria dachu: a) Wnioskuję o ustalenie, dla <u>budynku frontowego, dachu dwuspadowego</u> o następujących zasadach kształtowania jego geometrii: - układ głównej kalenicy dachu: istniejący - <u>równoległy do ul. Siemiradzkiego</u>, - wysokość kalenicy dachu w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od ok. 17,5m do ok. 19,0m</u> (w nawiązaniu do wysokości kalenicy budynku frontowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 58), - kąt nachylenia połaci dachu w przedziale <u>od 15 do 25 stopni</u>, - dopuszczenie formy doświetlenia przestrzeni poddasza w <u>elewacji frontowej i tylnej oknami połaciowymi</u>, rozmieszczonymi w nawiązaniu do osi okiennych w odpowiednich elewacjach przedmiotowego budynku i w jednej poziomej linii b) Wnioskuję o ustalenie, dla <u>budynków oficynowych (części istniejącej i projektowanej), dachu jednospadowego</u> o następujących zasadach kształtowania jego geometrii: - układ kalenicy dachu: <u>prostokątne i równoległe do ul. Siemiradzkiego</u>, - wysokość kalenicy dachu w przedziale od wysokości istniejącej, tj. <u>od ok. 14,0m do ok. 19,0m</u> (w nawiązaniu do wysokości kalenicy budynku frontowego, bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, na działce nr 58), - kąt nachylenia połaci dachu w przedziale <u>od 15 do 25 stopni</u>, - dopuszczenie formy doświetlenia przestrzeni poddasza <u>oknami połaciowymi</u>, rozmieszczonymi w nawiązaniu do osi okiennych w odpowiednich elewacjach przedmiotowego budynku i w jednej poziomej linii c) Wnioskuję o ustalenie, dla <u>projektowanego parterowego pawilonu</u> dachu o następujących zasadach kształtowania jego geometrii: - dach płaski, - kierunek kalenicy dachu: prostokątne i równoległe do ul. Siemiradzkiego, kąt nachylenia połaci dachu jako wynikowa wysokość okapu i				Ad 1b. nieuwzględniony Ad 2a, 2b. nieuwzględniony Ad 3a, 3b, 3c, 3d. nieuwzględniony Ad 4a. uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad 1b. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, wg którego powierzchnia biologicznie czynna dla obszaru została ustalona na poziomie min. 20%. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2a, 2b. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w ustaleniach projektu planu nie określono szerokości elewacji frontowych zarówno budynków frontowych, jak i oficyn. Wielkość budynku jest uzależniona od parametrów zabudowy określonych w tekście projektu planu i ustaleń zawartych w części graficznej (np. linie zabudowy, czy wyznaczone strefy) oraz ustalonej częściowej ochrony gabarytów budynku. Rozbudowa oficyny oraz budowa nowego obiektu (parterowego pawilonu) wzdłuż granicy z dz. nr 56/1, 119/1 i 119/2, nie będzie możliwa ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego. Ad 3a, 3b, 3c, 3d. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie dopuszcza podniesienia elewacji frontowej i tylnej budynku frontowego, podniesienia elewacji oficyn i budowy nowego obiektu (parterowego pawilonu), ze względu na ochronę konserwatorską obiektu wpisanego do rejestru zabytków oraz ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego, stąd ustalenie wysokości górnych krawędzi elewacji nie zostanie wprowadzone. Ad 4a. Zastrzeżenie: Geometrię dachu (kąt nachylenia połaci) w projekcie planu określono od 13° do 35°, co uwzględnia wartości zawarte we wniosku. Doświetlenie: dopuszczone są różne formy doświetlenia pomieszczeń na ostatniej kondygnacji budynku, zgodnie z zasadami ich rozmieszczenia zawartymi w tekście projektu planu, w tym wnioskowaną możliwość doświetlenia w formie okien połaciowych. Projekt planu miejscowego nie określa układu kalenicy dachów. Kształt dachu oraz jego możliwe przekształcenia wynika z zakresu ustalonej ochrony budynku i zapisów ogólnych. Wyjaśnia się, że dla przedmiotowej działki maksymalna wysokość zabudowy została określona na poziomie max. 19,5 m dla budynku frontowego. Zgodnie z definicją (§ 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu) wysokość zabudowy liczona jest „do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Dodatkowe wymogi dotyczące maksymalnej wysokości kalenicy zawarto w części dotyczącej formy ochrony obiektu zabytkowego (§ 38 ust. 8 projektu planu), gdzie zapisano dopuszczenie podniesienia kalenicy budynku frontowego. Określając parametry i wskaźniki nie można stosować zwrotów orientacyjnych jak np.: „około”, a przy wysokości kalenicy zapisano maksymalną możliwą wartość: „do 19 m”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			kalenicy, - wysokość kalenicy - rozumiana jako maksymalna wysokość budynku - w przedziale od 6,0 do 7,0m. 5) Inne cechy zabudowy i zagospodarowania terenu: Wnioskuje o uwzględnienie poniższych zapisów: - możliwość rozbudowy oficyn w głąb działki nr 57, wzdłuż granic z działkami 56/1, 58, 59, 119/1, jednak nie dalej niż jest wysunięta zabudowa na działkach sąsiednich; - dopuszczenie budowy parterowego pawilonu w granicy z działkami nr 56/1,119/1 i 119/2. 6) Komunikacja: Wnioskuje o uwzględnienie zapisu o obsłudze komunikacyjnej planowanej inwestycji z drogi publicznej jaką jest ul. Siemiradzkiego na dotychczasowych warunkach (z uwagi na brak urzędzonego zjazdu z ul. Siemiradzkiego na dz. nr 57, obr. 59 Śródmieście nie ma możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie inwestycji, tym samym nie ma możliwości realizacji dodatkowych miejsc postojowych w związku z planowaną inwestycją. Wniosek zawiera załącznik.			Ad 4b. uwzględniony częściowo		Ad 4b. Wniosek uwzględniony w zakresie proponowanego kształtu dachu istniejących oficyn. Geometrię dachu (kąt nachylenia połaci) w projekcie planu określono od 13° do 35°, co uwzględnia wartości zawarte we wniosku. Nie ma potrzeby doprecyzowywania kąta nachylenia połaci dachowych dla oficyn, gdyż w odniesieniu do nich nie ma możliwości podniesienia kalenicy i górnych krawędzi elewacji. Doświetlenie: dopuszczone są różne formy doświetlenia pomieszczeń na ostatniej kondygnacji budynku, zgodnie zasadami ich rozmieszczenia zawartymi w tekście projektu planu, w tym wnioskowaną możliwość doświetlenia w formie okien połaciowych. Projekt planu miejscowego nie określa układu kalenicy dachów. Kształt dachu oraz jego możliwe przekształcenia wynika z zakresu ustalonej ochrony budynku i zapisów ogólnych. Nieuwzględniony w zakresie: - wnioskowanej wysokości kalenic oficyn (istniejących i projektowanych), gdyż nie została dopuszczona ich rozbudowa i nadbudowa, ze względu na ochronę konserwatorską obiektu wpisanego do rejestru zabytków oraz ze względu na ochronę zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego. - określenia parametrów dla oficyn projektowanych, gdyż ich realizacja nie została dopuszczona ustaleniami projektu planu. Ad 4c, 5. nieuwzględniony Ad 6. nieuwzględniony
8.	31.05.2019	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w sporządzanym planie miejscowym możliwości nadbudowy, przebudowy dachu (podniesienia wysokości kalenicy) i adaptacji poddasza na cele mieszkalne. Wniosek zawiera załącznik.	99/1 obr. 60	MWu.9.4	uwzględniony		
		[...]*		[Batorego 10]				
9.	30.05.2019	[...]*	Wnosi o wpisanie do miejscowego planu: 1) braku możliwości zabudowy terenów obecnie niezabudowanych, w szczególności podwórców, dziedzińców, ogrodów i działek wewnątrz kwartałów budynków, 2) uniemożliwienie nadbudowy i rozbudowy oficyn, 3) utrzymanie co najmniej aktualnej powierzchni biologicznie czynnej, 4) ochronę istniejącego układu urbanistycznego, w uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, 5) utrzymanie co najmniej takiej samej liczby miejsc postojowych	obszar całego terenu, budynków, kamienic,		Ad 1, 2, 3. uwzględniony częściowo		Ad 1, 2, 3. Wniosek uwzględniony w zakresie przyjęcia ustaleń w sposób maksymalnie możliwy chroniący wewnątrz kwartałów zabudowy przed zainwestowaniem nowymi obiektami kubaturowymi. Zasada ograniczania nowych możliwości inwestycyjnych jest zgodna ze Studium. Możliwość realizacji zabudowy wewnątrz historycznych kwartałów została częściowo wykluczona, a przyjęte zapisy w znacznym stopniu zawężają działania inwestycyjne np. poprzez ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			6) uwzględnienie w planie miejscowym placu zabaw dla dzieci. Jako mieszkańcy chcemy chronić wewnętrzne podwórka i naturalne zasadzenie drzew w oficynach i podwórcach. Nie chcemy pozwolić na zabudowanie ostatnich wolnych przestrzeni w mieście. Miasto powinno służyć jego mieszkańcom, a nie jako główny zarobek deweloperów. Mieszkańcy potrzebują terenów zielonych, miejsc w których mogą „oddychać” i spędzać wolny czas. W ścisłym centrum miasta powinni mieszkać krakowianie, a nie jedynie turyści. Miasto powinno pamiętać i dbać o korzenie.	Grabowskiego, Kremerowska		Ad 4. uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 6. uwzględniony	Ad 5. nieuwzględniony	i zagospodarowania terenu, wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, czy stref zieleni. Dla obszaru objętego projektem planu, zgodnie z celem jego sporządzania przyjęto ograniczenia dla rozbudowy istniejących budynków i dla nowej zabudowy. Nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia do tekstu planu proponowanych zapisów w brzmieniu zawartym we wniosku. Ad 4. Zastrzeżenie: Ochrona istniejącego układu urbanistycznego została w projekcie planu zapisana, natomiast uzyskanie uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest elementem procedury planistycznej i jest obligatoryjne. Stąd nie zapisuje się go w tekście projektu planu. Ad 5. Wniosek nie uwzględniony, gdyż w projekcie planu nie ma nakazu mówiącego wprost o utrzymaniu „co najmniej takiej samej liczby miejsc postojowych”. Dotychczasowe miejsca postojowe mogą być utrzymane i wynikać to będzie ze sposobu realizacji inwestycji na obszarze objętym planem, z uwzględnieniem wskaźników parkingowych zawartych w § 13 projektu planu.
10.	30.05.2019	[...]*	Wnosi o nałożenie obowiązku zastosowania się do ujednoliconego systemu identyfikacji wizualnej, kolorystycznej określającego maksymalne wymiary powierzchni reklamowych, szyldów i tablic informacyjnych witryn sklepowych oraz okien, balkonów lokali usługowych. Zakaz wywieszania banerów i likwidacja nośników informacyjnych o zmiennej treści. Wniosek zawiera załączniki.	ul. Karmelicka	KDLT.1	---	---	Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu plan miejscowy nie może zawierać ustaleń dotyczących poruszonych w piśmie kwestii, dlatego formalnie nie stanowi wniosku do projektu planu i nie podlega rozpatrzeniu. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego projektem planu, dotyczące reklam, szyldów i tablic informacyjnych są zawarte w uchwale Rady Miasta Krakowa Nr XXXVI/908/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
11.	30.05.2019	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Wnosi o: 1) Uwzględnienie planowanej przez właściciela nieruchomości funkcji hotelowej z funkcjami towarzyszącymi: gastronomia, konferencje, handel; 2) Dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy w zakresie niezbędnym dla dostosowania obiektu do nowej funkcji i standardów, w tym bezpieczeństwa pożarowego, przy zachowaniu oryginalnego charakteru budynku; 3) Dopuszczenie zabudowy w granicach działki budowlanej inwestycji w zakresie budowy garażu podziemnego i częściowej zabudowy dziedzina nieruchomości wraz z niezbędnymi obiektami infrastruktury technicznej; 4) Dopuszczenie możliwości wykorzystania dachów każdej z trzech części obiektu na tarasy w tym dachu nad najniższą częścią na taras restauracji/kawiarni zgodnie z założeniem pierwotnego projektu autorstwa Wacława Krzyżanowskiego (zapis w karcie ewidencyjnej zabytku); 5) Dopuszczenie możliwości nadbudowy jednego piętra części wysokiej zgodnie z pierwotnym niezrealizowanym projektem autorstwa Wacława Krzyżanowskiego (zapis w karcie ewidencyjnej zabytku) z wykorzystaniem na taras widokowy/ sky-bar. Wniosek zawiera załącznik.	156/6, 156/7 obr. 60 [Dunajewskiego 8]	MWu.10.6	Ad 1. uwzględniony częściowo Ad 2. uwzględniony częściowo	Ad 3. nieuwzględniony	Ad 1. Wniosek uwzględniony w zakresie dopuszczenia lokali usługowych w kondygnacjach podziemnych oraz na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków frontowych, jako utrzymanie istniejących funkcji obszaru. Nieuwzględniony dla wyższych kondygnacji (powyżej drugiej). Ustalenia ograniczające ilość obiektów usługowych są celowe i zmierzają do powstrzymania tzw. wyludnienia, tj. ubywania mieszkańców przy wprowadzaniu nowych funkcji usługowych. Zgodnie ze Studium: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z układem urbanistycznym do utrzymania. Ad 2. Wniosek uwzględniony w zakresie przebudowy, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy, ze względu na ochronę konserwatorską obiektu wpisanego do rejestru zabytków oraz ze względu na ochronę istniejącego układu urbanistycznego tego zabytkowego obszaru przed nadmierną zabudową wewnątrz kwartałów, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium i celu sporządzania planu miejscowego. Ad 3. Wniosek nieuwzględniony w zakresie budowy garażu podziemnego i zabudowy dziedzina. Dla obszaru planu, zgodnie z celem jego sporządzania, przyjęto ograniczenia dla rozbudowy istniejących budynków i dla nowej zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
						Ad 4. uwzględniony częściowo	Ad 5. nieuwzględniony	Ad 4. Wniosek uwzględniony w zakresie możliwości realizacji niezadaszonych tarasów nad niższymi częściami budynku, bez możliwości urządzenia tarasu nad ostatnią najwyższą kondygnacją. Tarasy będące jedną z form dachu płaskiego dotyczą tarasów dostępnych z poziomu użytkowej kondygnacji, a nie ponad nią. Ad 5. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg dokumentu Studium wysokość zabudowy dla obszaru planu została ustalona na poziomie do 20 m z możliwością zmiany tej wysokości maksymalnie o 20% (do 24 m). Mając powyższe na względzie nie ma możliwości nadbudowy budynku, którego wysokość wynosi 39 m.
12.	30.05.2019	[...]* [...]*	Wnioskuję o uwzględnienie w miejscowym planie dla działek nr 106/10, 106/11, 106/12 obr. 60 Śródmieście przy ul. Stefana Batorego 8 w Krakowie następujących założeń: 1) Przeznaczenie w/w działek na cele usługowe - Hotelowe. 2) Możliwość nadbudowy, rozbudowy i przebudowy istniejącej kamienicy przy ul. Stefana Batorego 8 zgodnie z opinią Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie w następujący sposób: a) Nadbudowa istniejącej kamienicy nr 8 do 5 kondygnacji nadziemnych i do wysokości istniejącej kalenicy budynku przy ul. Stefana Batorego 6, b) Rozbudowa istniejącego budynku przy ul. Stefana Batorego 8 w kierunku południowym na działce nr 106/10 i 106/12 w formie oficyny bocznej przy granicy z działką nr 99/1 do wysokości istniejącej kalenicy budynku przy ul. Stefana Batorego 6 (do 5 kondygnacji nadziemnych wraz z podpiwniczeniem) oraz 1 kondygnacyjnego pawilonu na działce nr 106/12 oraz rozbudowa na działce nr 106/11 (od 1 piętra) nad istniejącym przejazdem w granicy z budynkiem przy ul. Stefana Batorego 6 z pozostawieniem przejazdu o wysokości 4,2m w świetle. c) Przebudowa istniejącej kamienicy przy ul. Batorego 8 w zakresie konstrukcji wewnętrznej z zachowaniem i renowacją elewacji frontowej budynku do górnego gzymsu. 3) Uwzględnienie w zapisach MPZP możliwości budowy, nadbudowy i rozbudowy w granicy z działkami nr 99/1 oraz nr 100 obr. 60 Śródmieście. Wniosek zawiera załączniki.	106/10, 106/11, 106/12 obr. 60 [Batorego 8]	MW/U.9.3	Ad 1. uwzględniony Ad 2a. uwzględniony częściowo Ad 2b. uwzględniony częściowo Ad 2c. uwzględniony Ad 3. uwzględniony częściowo		Ad 2a. Wniosek uwzględniony w zakresie dopuszczenia dla budynku frontowego nadbudowy w formie podniesienia kalenicy w przypadku zamiaru dokonania zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele użytkowe. Nieuwzględniony w zakresie nadbudowy do 5 kondygnacji nadziemnych. W projekcie planu nie ustala się wysokości budynku poprzez określenie ilości kondygnacji. Dla obszaru objętego projektem planu, zgodnie z celem jego sporządzania przyjęto ograniczenia przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ad 2b. Wniosek uwzględniony w zakresie rozbudowy istniejącego budynku realizowanej jako budowa nowej oficyny od strony elewacji tylnej budynku frontowego. Zasięg nowej oficyny określony został na rysunku planu w postaci wyznaczonej <i>strefy uzupełnienia zabudowy</i> . Nieuwzględniony w zakresie: - proponowanej we wniosku wysokości, gdyż maksymalna wysokość oficyny nie może przekroczyć 11 m i jest to związane z aktualną wysokością kalenicy istniejącego budynku frontowego, - budowy parterowego pawilonu, gdyż ustalenia projektu planu wprowadzają ograniczenia dla nowej zabudowy, - budowy ponad istniejącym przejazdem, gdyż zapisy projektu planu nie dopuszczają zabudowy (obudowy) wjazdów na tereny podwórek / do wewnątrz kwartałów. Niezabudowane wjazdy stanowią pozostałości historycznego rozplanowania układu miejskiego. Ad 3. Wniosek uwzględniony w zakresie możliwości budowy, nadbudowy i rozbudowy w ograniczonym zakresie, opisanym w wyjaśnieniach podanych powyżej (pkt 2a i 2b), również z zapisem o możliwości budowy w granicy działki. Nieuwzględniony w zakresie budowy we wnioskowanym terenie w granicy z dz. nr 100, gdyż wyznaczona <i>strefa uzupełnienia zabudowy</i> nie przylega do tej działki.
13.	31.05.2019	Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*	Składa wniosek: 1. Na wstępie apeluje o możliwie najszerszy dialog społeczny, o aktywne informowanie mieszkańców o zagadnieniach, problemach, pracach i projektowanych ustaleniach planów, dyskutowanie tych zagadnień oraz	cały obszar planu		Ad 1. uwzględniony		Ad 1. Kwestie konsultacji społecznych (dialog, informowanie, dyskutowanie) są prowadzone zgodnie z wymogami ustawy, tj. poprzez ogłoszenia prasowe, obwieszczenia na tablicach informacyjnych, publikacje w internetowym Biuletynie Informacji

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. o uwzględnienie postulatów, zgłaszanych przez mieszkańców rozpatrywanych obszarów miasta. 3. Zwraca uwagę na zagrożenie dla jakości życia w obszarach „Piasek” (...), generowane przez przeinwestowanie i towarzyszące mu: smog, nadmierny ruch kołowy, hałas, nie dostateczne przewietrzanie, oświetlenie i niedostatek zieleni. Uważamy iż w obszarach tych należy - co do zasady - zaniechać wszelkiego typu „dogęszczenia” zabudowy, w tym zabudowywania przestrzeni śródblokowych kosztem podwórek i wewnętrznych ogrodów, czy powszechnego obecnie nadbudowywania istniejących kamienic. 4. (...) należy zdecydowanie wykluczyć sytuowanie masowych usług, supermarketów czy dużych hoteli, generujących nadmierne obciążenie funkcjonalne, w tym wzmagających dodatkowy ruch autokarowy i indywidualny transport samochodowy. 5. Nie należy tym bardziej lokalizować uciążliwych dużych i średnich parkingów, powodujących koncentrację ruchu i zanieczyszczenie powietrza. Parkingi czy miejsca garażowe w strefie śródmiejskiej powinny być w pierwszym rzędzie przeznaczone dla potrzeb mieszkańców. Instytucje i usługi wymagające parkingów, zwłaszcza większych, można sytuować w obszarach poza śródmieściem - z korzyścią dla mieszkańców, pracowników i klientów. 6. Należy również przeciwdziałać wyludnianiu obszaru oraz jego przeciążaniu wszelkimi usługami i funkcjami, jakie nie służą bezpośrednio jego mieszkańcom, a niosą uciążliwość. 7. Zamiast tego powinny być wspierane rozwiązania przyjazne mieszkańcom i spełniające ich potrzeby w zakresie wysokiej jakości warunków zamieszkania i korzystania z właściwie wyposażonej przestrzeni publicznej, z dogodnym dostępem do usług potrzebnych mieszkańcom, w tym transportu zbiorowego, oraz zapewnieniem odpowiedniej ilości miejsc postojowych dla rowerów i prywatnych samochodów osobowych, niezbędnych dla normalnego funkcjonowania w życiu rodzinnym i zawodowym. 8. W centrum Krakowa, (...) należy wprowadzić systemową ochronę obszarów czynnych biologicznie i zadrzewionych, które zlokalizowane są zarówno w przestrzeniach publicznych ulic i placów, jak i w przyległych ogrodach i w otoczonych wysoką zabudową wnętrzach śródblokowych. Stanowią one cenny zasób estetyczny i przyrodniczy, warunkujący względną różnorodność biologiczną środowiska i bezpośrednio wpływający na jakość życia ludzi. 9. Wnioskujemy, by zasadą było zachowanie wszystkich niezabudowanych działek stanowiących własność miasta, z priorytetowym ich przeznaczeniem na zieleni i odpoczynek, miejsca zabaw dla dzieci czy spotkań dla seniorów; w każdym przypadku takie miejskie działki powinny być zagospodarowywane po konsultacjach z mieszkańcami sąsiedztwa. 10. Reasumując – konieczne jest zachowanie tożsamości historycznych dzielnic „Piasek” (...), ich wartości przestrzennych i zabytkowych. Wnosimy o uwzględnienie całości współczesnej wiedzy o stanie obszaru i jego uwarunkowaniach przyrodniczych, „kulturowych, krajobrazowych a także o ochronę i zachowanie zasobu, niezbędnego dla obecnych mieszkańców i dla przyszłych pokoleń. Za wnioskami do Studium, odnoszącymi się do zabytkowej, śródmiejskiej części miasta, widzi konieczność: <i>„[...]utworzenia skutecznego mechanizmu, zapobiegającego [...]postępującemu wypieraniu funkcji mieszkaniowej z historycznych dzielnic, wyludnieniu centrum i zarazem utracie tożsamości miasta, którego najbardziej specyficzne i zabytkowe dzielnice zmieniają szybko charakter na fasadowy i sztuczny, pseudonostalgiczny, bo pozbawiony mieszkańców, nawarstwionej historii ich bytowania i związanej z tym</i>			Ad 2. uwzględniony częściowo Ad 3. uwzględniony częściowo Ad 4. uwzględniony częściowo Ad 5. uwzględniony częściowo Ad 6, 7. uwzględniony z zastrzeżeniem		Publicznej (BIP), wyłożenie do publicznego wglądu wraz z zorganizowaniem dyskusji publicznej. Ad 2. Wniosek uwzględniony w zakresie wprowadzenia ustaleń do projektu planu postulatów, które nie naruszają przepisów prawa, w tym Studium. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Składane postulaty (wnioski, uwagi) muszą zostać złożone w odpowiednim terminie określonym w stosownym Ogłoszeniu/Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 3. Wniosek uwzględniony w zakresie przyjęcia ustaleń w sposób maksymalnie możliwy chroniący wnętrza kwartałów zabudowy przed zainwestowaniem nowymi obiektami kubaturowymi. Zasada ograniczania nowych możliwości inwestycyjnych jest zgodna ze Studium. Możliwość zabudowywania podwórek i nadbudowywanie kamienic została w większości wykluczona, a przyjęte zapisy w znacznym stopniu zawężają działania inwestycyjne np. poprzez ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, czy stref zieleni. Dla obszaru objętego projektem planu, zgodnie z celem jego sporządzania przyjęto ograniczenia dla rozbudowy istniejących budynków i dla nowej zabudowy. Nieuwzględniony w zakresie proponowanego „zaniechania wszelkiego typu dogęszczenia”. Ad 4. Wniosek uwzględniony w zakresie sytuowania supermarketów poprzez zapis zakazujący lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Nieuwzględniony w zakresie generalnego zakazu lokalizacji innego rodzaju usług. Dla większości wyznaczonych terenów przeważa funkcja mieszkaniowa. Ustalenia projektu planu umożliwiają zachowanie istniejących funkcji usługowych w budynkach, a w wyznaczonych terenach dopuszczane są lokalizacje nowych funkcji usługowych w ograniczonym zakresie (np. poprzez wskazanie na których kondygnacjach). W terenach oznaczonych MW/U możliwa jest lokalizacja funkcji usługowych na równych prawach z funkcją mieszkaniową, co jest zgodne ze Studium. Problemy związane z prawidłową obsługą komunikacyjną w ścisłym centrum miasta (również obszary poza granicą projektu planu) nie są możliwe do rozwiązania zapisami planu. Ad 5. W obszarze objętym projektem planu nie przewiduje się realizacji ogólnych wielostanowiskowych parkingów nie związanych z obiektem i jego funkcją. Konieczność zapewnienia miejsc postojowych wynika z przyjętej w gminie polityki parkingowej, a podana w projekcie planu wymagana ilość dotyczy nowych inwestycji, które w projekcie planu są znacznie ograniczone. Ad 6, 7. Zastrzeżenie: Proponowane we wniosku rozwiązania sprzyjają wysokiej jakości życia mieszkańców, poprzez ustalenia dotyczące kształtowania i zachowania istniejącej zieleni (wyznaczenie <i>stref zieleni, strefy zielonych alei</i>, ochrona istniejących historycznych ogrodów). Dodatkowo zapisano wymagania dla potrzeb kształtowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<i>niepowtarzalnej atmosfery. Winno się to odbywać między innymi poprzez zamrożenie rozrostu (i stopniowe wyprowadzanie) usług i sposobów użytkowania uciążliwych dla stałych mieszkańców, na rzecz ulg i zachęt dla funkcji mieszkaniowej, małych sklepów, drobnego rzemiosła czy niewielkich lokali gastronomicznych, odtwarzających mozaikową różnorodność i przywracających właściwą atmosferę oraz krajobraz kameralnych wnętrz starego, historycznego miasta.</i> <i>W zamian należy zapewnić ułatwienia dla mieszkańców i ich potrzeb (w tym w korzystaniu z przestrzeni publicznej), rozwój kwater prywatnych, pensjonatów, kameralnych lokali gastronomicznych i usług o charakterze rodzinnym,</i> <i>- opracowania i wdrożenie programu usuwającego, ograniczającego i rekompensującego uciążliwości, wynikające dla mieszkańców z nadmiernego ruchu artystycznego. Za niezbędne uważamy pilne działania sterujące ruchem turystycznym, preferujące indywidualny dłuższy pobyt zamiast kilkugodzinnych masowych wizyt, rozśrodkowujące ruch turystyczny poza przeciążone tym ruchem centra historycznych dzielnic,</i> <i>- ograniczenie dalszego rozwoju funkcji, generujących dodatkowy, zbędny ruch samochodowy i zapotrzebowanie na miejsca postojowe, w tym wykluczenie zamysłów tworzenia w centrum miasta parkingów (również podziemnych), za wyjątkiem służących wyłącznie miejscowym mieszkańcom ich bezpośredniego i bliskiego sąsiedztwa,</i> <i>- zastosowanie powyższych zasad również dla zapobiegania, ograniczenia i rekompensaty niekorzystnych i uciążliwych dla mieszkańców zmian i tendencji nie tylko w centrum miasta, ale i we wszystkich innych miejscach na nie narażonych,</i> <i>- za szczególną potrzebę uważamy (na terenie całego miasta) zabezpieczenie, przede wszystkim we wszystkich zespołach mieszkaniowych (lub ich sąsiedztwie) - powszechnych, ogólnodostępnych i bez-płatnych parków, skwerów z zielenią, miejsc rekreacyjno-sportowych, placów zabaw; zapewnienie rozwoju systemu dróg pieszych i rowerowych, odpowiednio dla użytkowania codziennego oraz rekreacyjnego, zarazem bezpiecznych jak i możliwie wolnych od uciążliwości sąsiedztwa dróg kołowych i ulic.[...]</i> <i>- poszanowania roli miejsc i walorów przyrodniczych oraz rekreacyjnych, w tym lokalnych i kameralnych, jako czynnika spajającego przestrzeń społeczną i kształtującego postawy obywatelskie,”</i> Przytaczamy też postulaty, by chronić szczególnie: <i>„- wybitne walory kulturowe, szczególnie zabytkowe wartości zespołów i obiektów składających się na tkankę miejską Krakowa, mające fundamentalne znaczenie dla tożsamości narodowej Polski i będące nieodzownym składnikiem tożsamości Europy,</i> <i>wybitne wyróżniki tożsamości Krakowa, zabytkowe cechy przestrzeni miasta, ze szczególną ochroną wyróżniających cech poszczególnych jego części, historycznych miejscowości składowych, w nawiązaniu do zasady „miasto małych miast”;</i> <i>- wybitne walory krajobrazowe, na jakie składają się nie tylko najbardziej znane miejsca i widoki, ale cały obszar miasta. Są one symboliczne, dystynktywne dla Polski i jej narodowej tożsamości. Należy chronić kompleksowo całą przestrzeń miasta. Fakt istnienia najbardziej znanych widoków nie może przesłaniać roli powiązań widokowych Krakowa w aspekcie lokalnym, w tym dla jakości i atrakcyjności przestrzeni miejskiej w codziennym z niej korzystaniu oraz dla poczucia tożsamości jej mieszkańców. Z tych samych przyczyn ochronie powinno podlegać na całym obszarze Krakowa zróżnicowanie krajobrazów miasta, ich mozaikowość, kameralny charakter przestrzeni miejskiej i jej składników oraz cechy swoistego, lokalnego klimatu i miejscowych tradycji.</i> <i>Podkreślamy znaczenie walorów miasta, zarówno tych powszechnie znanych i rozpoznawalnych, jak i tych lokalnych, kameralnych, tworzących niepowtarzany klimat poszczególnych części miasta, osiedli,</i>			Ad 8. uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 10. uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 11, 12. ---	Ad 9. nieuwzględniona Ad 11, 12. ---	ogólnodostępnych przestrzeni publicznych. Projekt planu miejscowego wyznacza tereny zabudowy usługowej służące mieszkańcom, w tym m. in. usługi oświaty, wychowania, szkolnictwa wyższego, nauki, kultury i sztuki, usługi sakralne. W projekcie planu zapisano odpowiednie wskaźniki dotyczące zapewnienia – przy realizacji inwestycji – odpowiedniej ilości miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów i stanowisk postojowych dla rowerów. Jednak same działania w tym zakresie nie stanowią materii planistycznej. Plan miejscowy nie rozwiąże całkowicie problemu zbyt małej ilości miejsc parkingowych (postojowych) w stanie istniejącym. Niemniej jednak w przypadku stanowisk dla rowerów są one sukcesywnie przez Miasto realizowane w odpowiednim zakresie. Ad 8. Zastrzeżenie: Przyjęte ustalenia projektu planu określają zasady ochrony terenów zieleni poprzez wyznaczenie <i>stref zieleni, strefy zielonych alei</i>, ochronę istniejących historycznych ogrodów. Zawarty we wniosku postulat o wprowadzenie w centrum Krakowa „systemowej ochrony” wykracza poza obszar objęty granicą projektu planu i nie stanowi materii plastycznej możliwej do uregulowania zapisami planu. Ad 9. W obszarze planu nie ma możliwości zastosowania wnioskowanej zasady, gdyż nie ma działek stanowiących własność Miasta spełniających odpowiednie warunki do przeznaczenia na zieleni. Prowadzenie konsultacji z mieszkańcami w przypadku zagospodarowywania działek miejskich nie stanowi materii plastycznej możliwej do uregulowania zapisami planu. Ad 10. Zastrzeżenie: Plan miejscowy ma charakter ochronny, którego jednym z celów jest ochrona historycznego krajobrazu miejskiego, w tym układu urbanistycznego oraz zabytkowych zespołów i obiektów. Plan miejscowy jest sporządzany z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich, a następnie podlega uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ad 11, 12. Kwestie zawarte w tej części wniosku, tj. działania realizacyjne, czy też wykonywanie dodatkowych opracowań, nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ogólne zapisy projektu planu wskazują formy ochrony obiektów zabytkowych. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania historyczne obszaru, a zakres możliwych robót budowlanych w odniesieniu do budynków zabytkowych zostanie zweryfikowany na etapie ustawowego opiniowania i uzgodnień, w tym m.in. przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Analizy zostały wykonane i wykorzystane przy opracowywaniu projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<i>ulic, miejsc, dzięki jakiemu Kraków jest atrakcyjny dla jego mieszkańców. Te walory są zrębem bytu Krakowa, tak w przeszłości, jak teraz i w przyszłości.</i>” 11. Ponawia też postulat o zahamowanie postępującej dominacji współczesnych, zunifikowanych form architektonicznych nad historycznymi i zabytkowymi, specyficznymi dla Krakowa i unikatowymi. Za konieczne uważamy nie tylko zapobieganie, ale - w obecnym stanie przestrzeni miasta - pilne opracowanie i wdrożenie programu i działań naprawczych dla ocalenia i, choćby częściowego, przywrócenia specyficznych walorów i cech przestrzeni miasta. 12. Niezbędne jest (...) dokonanie niezależnych, obiektywnych analiz krajobrazowych i konserwatorskich Krakowa oraz wykorzystanie dotychczasowego dorobku badawczego i studialnego: „<i>Podkreśla więc równość wobec prawa inwestorów i mieszkańców: należy niewątpliwie uwzględnić prawa inwestorów do godziwego zysku, ale tylko pod warunkiem zachowania prawa krakowian do dobrej jakości środowiska życia. Powszechnym i codziennym składnikiem tej jakości są m. in. wartości przyrody, krajobrazu miasta, panoram, zabytkowych budowli, ich zespołów czy układów.</i>” (...)					
14.	31.05.2019	[...]*	Składa wniosek: Ze względu na wpis budynku do gminnej ewidencji zabytków (l.p. 3485), wnosi: I. o zaliczenie budynku do obiektów objętych ochroną częściową oraz II. o ustalenie następujących zasad dotyczących zabudowy: - dopuszczenie: 1) rozbudowy budynku od strony podwórza, w tym: a) lokalizacji szybu windowego (dla windy osobowo-towarowej) i klatki schodowej, b) ocieplenia budynku, 2) rozbudowy budynku od strony frontowej w zakresie ocieplenia budynku, 3) nadbudowy budynku, 4) prowadzenia robót budowlanych polegających na odbudowie, przebudowie, i remoncie, 5) prowadzenia robót budowlanych celem wykorzystania poddasza na funkcje zgodnie z przeznaczeniem terenu, 6) prowadzenia robót budowlanych celem podbicia fundamentów od strony frontowej oraz od strony podwórza, 7) budowy parkingu podziemnego pod budynkiem, podwórzem i ogrodem z wjazdem z al. Mickiewicza, 8) przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych w poziomie parteru lub piwnic z obu stron budynku a pozostałych otworów okiennych lub drzwiowych od strony podwórza (w tym powiększenie otworów okiennych lub drzwiowych), 9) lokalizacji balkonów (logii) od strony podwórza, 10) zmiany otworów okiennych na drzwiowe od strony podwórza. (...)	18/2, 18/1 obr. 60 [Mickiewicza 49]	MW.3.4	Ad 1a. uwzględniony Ad 4, 5. uwzględniony Ad 6. ---	Ad I. nieuwzględniony Ad 1b, 2. nieuwzględniony Ad 3. nieuwzględniony Ad 6. --- Ad 7. nieuwzględniony	Ad I. Wniosek nieuwzględniony, gdyż ze względu na jego wartości historyczne został uznany za wymagający pełnej ochrony konserwatorskiej. Ad 1b, 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż zapisy projektu planu zakazują termomodernizacji w budynkach frontowych m. in. elewacji wykonanych z nietynkowanych cegieł. Regulacje w tym zakresie są stosowane z reguły we wszystkich planach, w których znajdują się obiekty zabytkowe. Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg dokumentu Studium wysokość zabudowy dla obszaru planu została ustalona na poziomie do 20 m z możliwością zmiany tej wysokości maksymalnie o 20% (do 24 m). Mając powyższe na względzie nie ma możliwości nadbudowy budynku, którego istniejąca wysokość wynosi już 24 m. Ad 6. Rozwiązania techniczno-konstrukcyjne (jak np. podbicie fundamentów) będące przedmiotem projektu budowlanego do decyzji administracyjnej nie stanowią materii plastycznej możliwej do uregulowania zapisami planu. Generalnie roboty remontowe są dopuszczone. Ad 7. Wniosek nieuwzględniony dla budowy garażu podziemnego. Dla obszaru objętego projektem planu, zgodnie z celem jego sporządzania, przyjęto ograniczenia dla rozbudowy istniejących budynków i dla nowej zabudowy. Na działce znajdują się drzewa podlegające ochronie, co wyklucza możliwość wykonania pod nimi garażu

1	2	3	4	5	6	7	8	9
						Ad 8. uwzględniony częściowo Ad 9. uwzględniony Ad 10. uwzględniony z zastrzeżeniem		podziemnego. Ponadto dla budynku ujętego w ewidencji zabytków nie ma możliwości realizacji wjazdu od al. Adama Mickiewicza. Ad 8. Wniosek uwzględniony z ograniczeniem wynikającym z ustalonych zasad odnoszących się do elewacji budynku (§ 7 ust. 10 projektu planu). Dla budynków ujętych w ewidencji zabytków dopuszcza się zmianę wielkości otworów na jednakowe w ramach jednej kondygnacji, w obrębie piwnic, parterów i strychów, w nawiązaniu do artykulacji elewacji. Ad 10. Zastrzeżenie: Zmiana otworów okiennych na drzwiowe jest możliwa w przypadku realizacji dopuszczanej w projekcie planu budowy ganków w postaci balkonów na elewacji tylnej budynku frontowego, jako zewnętrzne klatki schodowe.
15.	22.05.2019	[...]*	Wnioskuję o wprowadzenie do projektu planu niżej wymienionych zapisów: 1) Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: zespół połączonych wzajemnie linii elektroenergetycznych WN, SN, nN i stacji elektroenergetycznych WN/SN, SN/nN oraz rozdzielni WN, SN przeznaczonych do dostarczania energii elektrycznej, która jest własnością Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej nie należy kwalifikować linii, rozdzielni i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD. 2) Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu. 3) Wzdłuż istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej należy uwzględnić pasy technologiczne o szerokości, odpowiednio: a) 11 m dla linii kablowych WN (po 5,5m od osi w obu kierunkach), b) 3m dla linii kablowych SN (po 1,5m od osi w obu kierunkach), c) 2m dla linii kablowych nN (po 1m od osi w obu kierunkach), Pasy technologiczne dla linii z lit. a powinny być zobrażowane na rysunku planu. Ustalono w powyższy sposób szerokości pasów technologicznych nie są równoznaczne z pasami określanymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadku projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii. 4) Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku wnioskodawcy jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci. 5) Należy umożliwić budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej z zastosowaniem: • linii elektroenergetycznych WN, SN i nN wraz z przyłączami nN w wykonaniu kablowym, • stacji transformatorowych WN/SN, SN/SN i SN/nN, rozdzielni WN, SN w wykonaniu wewnętrznym. Umożliwić lokalizację sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej w pasach drogowych/układach komunikacyjnych tj. terenach ogólnie	cały obszar planu		Ad 2, 3. uwzględniony częściowo Ad 4. ----	Ad 1. niewzględniony Ad 4. ----	Ad 1. Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „<i>sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej</i>”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§ 12 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji. Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi. Ad 2, 3. Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, przyjęto formę zapisu stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i zgodną z intencją składającego wniosek. W zapisach projektu planu ustalono <i>możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej</i> (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), Ponadto: <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych</i> (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu). Informacja o pasach technologicznych zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż jej zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia (lub skablowania) oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Wniosek niewzględniony w zakresie wpisania konieczności <i>dokonywania uzgodnień branżowych</i>, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie. Ad 4. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dostępnych dla prowadzenia sieci. Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i sieci. 6) Wokół istniejących i projektowanych kubaturowych stacji elektroenergetycznych SN/nN, rozdzielni SN należy uwzględnić strefę techniczną o szerokości ok. 1,5 m, która umożliwi dostęp do wszystkich urządzeń elektroenergetycznych. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie dotyczy istniejących i planowanych budynków prefabrykowanych kontenerowych stacji transformatorowych SN/nN, rozdzielni SN. Stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN mogą być usytuowane ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. 7) Planowane kubaturowe stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN będące własnością OSD należy realizować jako obiekty naziemne, wolnostojące.			Ad 5. uwzględniony częściowo Ad 7. uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad 6. nieuwzględniony	W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych. Ad 5. Wniosek uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 12 projektu planu. Nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniami warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej. Ad 6. Strefy i ograniczenia dla obszaru wokół stacji elektroenergetycznych i rozdzielni wynikają z przepisów odrębnych, a zapisy w tym zakresie zawarto w § 12 projektu planu. Wniosek nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych (§ 4 ust. 1 pkt 6 projektu planu). Sytuowanie stacji i rozdzielni bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną musi uwzględniać wyznaczone linie zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, a także mogą być przebudowywane i remontowane (§ 7 ust. 2 projektu planu). Ad 7. Wniosek uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych. Zastrzeżenie: Kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające.

1. *Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piasek”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*