

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LINDEGO”

Wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 20 lipca do 17 sierpnia 2021 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2021 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKÓWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	13.08.2021	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. zmiana przeznaczenia terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 strefę zieleni w terenie MW/U.4. Uzasadnienie: do wykładanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Lindego" dotyczących terenu ZPz.2. Obszar oznaczony w projekcie jako tereny zieleni urządzonej ZPz.2 w Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa został oznaczony jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U. W wyniku częściowo uwzględnionej uwagi teren zielony został podzielony na strefę zieleni w obszarze MW/U.4. oraz obszar ZPz.2. W przypadku, gdy oba obszary mają być przeznaczone na urządzenie zieleni, odrębne wyróżnienie terenu ZPz.2. nie wydaje się uzasadnione. Objęcie całego obszaru strefą zieleni w terenie MW/U.4. będzie także bardziej spójne w kontekście sąsiedztwa ze strefą zieleni w terenach MW/U.5.		ZPz.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlega teren zieleni urządzonej, o symbolu ZPz.2.
2.	2	16.08.2021	[...]*						
3.	3	16.08.2021	[...]*						
4.	4	16.08.2021	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. przeznaczenie terenów oznaczonych jako tereny zabudowy usługowej U.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5 - od strony linii kolejowej. 2. dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw od strony ul. Balickiej dawnym terenie U.2, tj. aktualnie MW/U.5. Uzasadnienie: do wykładanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "LINDEGO" terenów: U.2. oraz MW/U.5. 1. Przeznaczenie terenów oznaczonych jako tereny zabudowy usługowej U.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5 - od strony linii kolejowej. Tereny oznaczone w projekcie jako tereny zabudowy usługowej U.2, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zostały oznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U. Zgodnie z przyjętą uprzednio uwagą zmieniono przeznaczenie części terenów na MW/U.5 jednakże w sposób sprzeczny z moim planem zabudowy oraz w oderwaniu od istniejących granic działek ewidencyjnych, co będzie bardzo utrudniało racjonalne zagospodarowania przedmiotowego terenu. Sytuacja, w której poszczególne działki ewidencyjne sytuowane są w różnych terenach utrudnia możliwość prawidłowego bilansowania terenów oraz w dużej mierze determinuje możliwość późniejszych podziałów nieruchomości. W konsekwencji nawet niewielkie przesunięcie linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu może wpłynąć na możliwość realizacji inwestycji np. poprzez uniemożliwianie spełnienia wymagań		U.2, MW/U.5	Ad 1. ---	Ad 1. ---	Ad 1. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlega teren zabudowy usługowej o symbolu U.2.
5.	5	16.08.2021	[...]*						
								Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja stacji paliw jest możliwa w sąsiednim terenie zabudowy usługowej o symbolu U.2. Zgodnie z przepisami odrębnymi stacja paliw jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, dlatego też ustalono możliwość jej lokalizacji tylko w terenach zabudowy usługowej, o symbolach U.2 i U.5. Wzdłuż terenu U.2 zaprojektowano drogę klasy lokalnej (KDL.4), a więc stacja paliw może stanowić funkcjonalne uzupełnienie układu komunikacyjnego. W wyniku rozpatrzenia uwag podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, z terenu U.2 wydzielono teren MW/U.5, w którym zgodnie z podstawowym przeznaczeniem będzie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				określonych w przepisach techniczno-budowlanych. Proszę o ujęcie terenów U.2 oraz MW/U.5 jako jednego obszaru z dopuszczeniem zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej. Moją intencją jest usytuowanie zabudowy usługowej w zblizeniu do ul. Balickiej oraz zabudowy mieszkaniowej w oddaleniu od dróg kołowych. Lepsze warunki akustyczne dla zabudowy mieszkaniowej da się osiągnąć bliżej linii kolejowej. 2. Dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw od strony ul. Balickiej w terenie U.2 W pierwotnym projekcie planu określono w § 8. 5. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji, takich jak: 1) drogi; 2) infrastruktura techniczna; 3) linie kolejowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą kolejową; 4) garaże, parkingi samochodowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 5) stacja LPG w terenie G.1; mpzp obszaru „Lindego” wyłożenie do publicznego wglądu: 16.09 14.10.2020 r.(...)” uniemożliwiając budowę stacji paliw stanowiącej funkcjonalne uzupełnienie układu drogowego. Proponuje się dodanie wyjątku w zakresie możliwości budowy stacji paliw w terenie MW/U.5. Nie ma konieczności eliminowania możliwości realizowania inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, gdyż przed wydaniem decyzji inwestycyjnej konieczne jest uzyskanie pozytywnej decyzji środowiskowej. Poprzednio uwzględniono moją uwagę dotyczącą lokalizacji stacji paliw przy ul. Balickiej, jednakże w związku z uwzględnieniem innej uwagi, zmieniono formalne oznaczenie tych terenów, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której stacja paliw, miałyby być sytuowana w zblizeniu do linii kolejowej, a nie w zblizeniu do drogi zbiorczej. Jednocześnie proszę o utrzymanie możliwości zabudowy mieszkalno-usługowej, gdyż budowa stacji paliw jest uwarunkowana szeregiem przepisów i niepewna. Planowane przeznaczenie terenu powinno umożliwiać jego zagospodarowanie także w sytuacji, gdyby lokalizacja stacji paliw była niemożliwa.					możliwa realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, stąd też nie uznaje się za właściwe lokalizowania stacji paliw w terenie o takim przeznaczeniu.
6.	6	27.08.2021	[...]* pełnomocnik: [...]*	1. Zgodnie z par.8 ust.5 pkt 6 zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem inwestycji takich jak: stacja LPG w terenie G.1. Stacje paliw LPG są zgodnie z obowiązującym prawem wyłączone z kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ale w związku z zamieszczeniem takiego zapisu wnosimy o uzupełnienie go o rzeczywisty i istniejący sposób zagospodarowania terenu G.1, tj. o stację CNG (stacja tankowania pojazdów sprężonym gazem ziemnym). Wnosi o zmianę zapisu pkt 6 na „6) stacja LPG i CNG na terenie G.1”. 2. Zgodnie z par.8 ust.5 pkt 5 zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem inwestycji takich jak: stacje paliw w terenach: U.2, U.5. W związku z faktycznym i istniejącym zagospodarowaniem całości działki nr 255/2 obiektami stacji LPG i CNG, jak i brakiem bezpośredniego sąsiedztwa zabudowy chronionej, wnosi o umożliwienie przebudowy i rozbudowy istniejącego przedsięwzięcia o stację paliw płynnych. Wnosi zatem o uzupełnienie zapisu pkt 5 o teren G.1 w całkowitym brzmieniu tego punktu: „5) stacje paliw w terenach: U.2, U.5 i G.1. 3. Zgodnie z par. 22 ust. 3 pkt 1 ustalono dla terenu G.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wielkości 20%. Wnosi o zmniejszenie tej wielkości do 10%, czyli o zapis w brzmieniu „1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%, ...” 4. Zgodnie z par.22 ust.3 pkt 3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy na 5 m. Teren zagospodarowany jest obiektami stacji LPG i CNG, które w związku z parametrami użytkowymi jak i wymogami prawa są wyposażone w wiaty nad przestrzeniami dystrybutorów. Wiaty muszą zapewniać przejazd pojazdów dopuszczonych do ruchu i mieć wysokość minimum 4,5 m w świetle. Wysokość konstrukcji samego zadaszenia w związku z koniecznością zapewnienia nośności i spadków gwarantujących odprowadzenie wód deszczowych zwykle wynosi około 1 m, co z minimalną wysokością przejazdu (4,5m) daje łącznie 5,5 m. Wysokość istniejącej wiaty na stacji CNG w tym terenie wynosi 5,65 m. W związku z powyższym wnioskujemy o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 6 m, tj. o zapis „3) maksymalną wysokość zabudowy: 6 m.”	255/2 obr. 1 Krowodrza	G.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlega Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo, o symbolu G.1.
7.	7	27.08.2021	[...]* pełnomocnik: [...]*	(...) 3. Przedmiot i zakres uwag. a. Niezasadne ograniczenie przeznaczenia nieruchomości oznaczonej jako działka 100/1 tylko dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, z funkcją usługową wyłącznie w parterach budynków mieszkalnych;	100/1 obr. 1 Krowodrza	MW.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				(...) b. Niezasadne określenie szerokości pasa strefy zieleni wzdłuż zachodniej granicy działki 100/1 wynoszącej ok. 10 metrów, skutkującej faktycznym pozbawieniem możliwości jakiegokolwiek zagospodarowania nieruchomości Wnioskodawców. (...) c. Sprzeczność projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wymaganiami ładu przestrzennego z powodu przedzielenia działki zajętej przez ul. Na Błonie granicami dwóch planów miejscowych. (...) 4. Wnioski Mając powyższe na uwadze, w imieniu Wnioskodawców wnosi o dokonanie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez: 1. Dokonanie zmiany § 16 projektu planu poprzez wprowadzenie dodatkowego, dopuszczalnego przeznaczenia terenów MW.1 w postaci funkcji usługowej, względnie poprzez wydzielanie odrębnej jednostki terenowej, oznaczonej odrębnym symbolem, dla działki 100/1, dla której równorzędnie dopuszczalna będzie funkcja usługowa; 2. Usunięcie strefy zieleni wzdłuż zachodniej granicy działki 100/1, względnie dokonanie zmiany szerokości strefy zieleni wzdłuż zachodniej granicy działki 100/1 poprzez jej zawężenie do pasa o szerokości 3 m, z dotychczasowych ok. 10 metrów, z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości lokalizacji parkingów na jej obszarze. <i>W piśmie zawarto obszernie uzasadnienie.</i>					Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlega teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.1 w części dotyczącej działki nr 100/1 obr. 1 Krowodrza.
8.	8	30.08.2021	[...]*	Wnioskuje się o zmianę brzmienia §18 ust. 5 pkt 1) a) z obecnego: <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, na:</i> <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, a w terenie MW/U.5 dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej: 20%, z zastrzeżeniem § 8. ust. 6 pkt 2.</i> Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym Studium. Dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 proponuje stosować jednolite wymogi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej niezależnie od charakteru zabudowy terenu. Argumentem przemawiającym za tego typu rozwiązaniem jest projektowana w sporządzanym planie miejscowym strefa zieleni o znacznej powierzchni, której nie posiadają lub posiadają w znikomym udziale pozostałe przeznaczenia opisywane w § 18 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.		MW/U.5		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej oraz południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu, dla terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.5) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej min. 50%, a w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej min. 20% dla zabudowy usługowej.
9.	9	30.08.2021	[...]*	Wnioskuje się o zmianę obszaru MW/U.5 poprzez przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku zachodnim oraz ograniczenie „strefy zieleni” do kształtu pasa oddzielającego teren przeznaczony pod zabudowę od projektowanej drogi KDL.4 oraz istniejącej KDZ.1 (ul. Balickiej) zgodnie z rysunkiem stanowiącym załącznik do niniejszej uwagi.		MW/U.5		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona. Obszar <i>strefy zieleni</i> oraz przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian ze względu na przyjęte założenia dla terenu o symbolu MW/U.5 polegające na wprowadzeniu <i>strefy zieleni</i> w sąsiedztwie dużego skrzyżowania terenów dróg klasy zbiorczej i lokalnej oznaczonych symbolami KDZ.1 i KDL.4. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy. Strefa ta będzie mogła być bilansowana w ramach procentowego udziału wskaźnika terenu biologicznie czynnego do powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.
10.	10	31.08.2021	[...]*	Uzasadnienie: Projektowana w wyłożonym projekcie Planu strefa zieleni w obszarze MW/U.5 stanowi znaczący obszar tego przeznaczenia, w porównaniu do innych terenów o takim przeznaczeniu, które, jeśli posiadają strefę zieleni to stanowi ona niewielką część tych obszarów i przyjmuje kształt pasów okalających dane przeznaczenie w projektowanym MPZP. Uwaga zgodna jest z obowiązującym Studium, dlatego wnioskuje się zgodnie z powyższym.					
11.	11	31.08.2021	[...]*	Wnioskuje się o zmianę brzmienia § 18 ust. 5 pkt 1) a) z obecnego: <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, na:</i> <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej – zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, a w terenie</i>		MW/U.5		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej oraz południowej stronie ulicy Balickiej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<i>MW/U.5 dla zabudowy usługowej mieszkaniowej wielorodzinnej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2.</i> Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym Studium. Dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 proponuje stosować jednolite wymogi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej niezależnie od charakteru zabudowy terenu. Argumentem przemawiającym za tego typu rozwiązaniem jest projektowana w sporządzanym planie miejscowym strefa zieleni o znacznej powierzchni, której nie - posiadają lub posiadają w znikomym udziale pozostałe przeznaczenia opisywane w § 18 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.					wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu, dla terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.5) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej min. 50%, a w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej min. 20% dla zabudowy usługowej.
12.	12	30.08.2021	[...]*	Wnioskuję o ograniczenie zaproponowanej strefy zieleni od strony ul. Lindego i terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.1 do szerokości gwarantującej prawidłową obsługę w zakresie transportu dla ponad tysiąca podmiotów handlowych, polegającej na dostawie towaru przez handlujących jak i jego odbioru przez kupujących. W ciągu doby z dróg dojazdowych do hal targowych, pawilonów handlowych, stanowisk zewnętrznych, hurtowni [...]*, pomieszczeń biurowych, stacji diagnostycznej i warsztatów korzysta kilka tysięcy samochodów, które już teraz mają problem ze znalezieniem miejsca dla realizacji dostawy czy odbioru towaru. (Załącznik nr 1. - dokumentacja fotograficzna.) Spółka opracowała, niezbędną koncepcję obsługi transportowej dla partnerów biznesowych, spełniającą minimalne wymogi w tym zakresie, umożliwiającą równocześnie wprowadzenie pomniejszonej strefy zieleni od strony ul. Lindego i terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz 1. (Załącznik nr 2 - opracowana koncepcja). Niezależnie od powyższego Spółka w oparciu o zapisy wyłożonego ponownie do publicznej wiadomości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Lindego", a dotyczące liczby miejsc parkingowych (postojowych) i parkingów przypisanych do funkcji obiektów lub ich części już teraz nie spełnia wymaganych norm. Pragnę podkreślić, że obsługa transportowa dla największego targowiska w Małopolsce a w szczególności dla giełdy kwiatowej, giełdy RTV i staroci jest podstawowym warunkiem jego funkcjonowania. Wierząc, że wniosek Spółki zostanie pozytywnie rozpatrzony przez Pana Prezydenta z góry serdecznie dziękuję.	77/2, 77/12, 81/3, 77/10, 83/2, 82/3, 82/2 obr. 1 Krowodrza	U.5 ZPz.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia <i>strefy zieleni</i>. <i>Strefę zieleni</i> pozostawia się bez zmian. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki, która może być bilansowana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Pismo w zakresie Terenu zieleni urządzonej o symbolu ZPz.1 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
13.	13	31.08.2021	[...]*	Na podstawie art. 17 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2018, poz. 1945), wnosimy następujące uwagi dla działek nr działki nr 86/12, 86/10, 86/8, 87/1, 86/8, 85/6 obręb K-1 w Krakowie: 1. Wnosimy doprecyzowanie zapisu § 18 pkt. 6: „W terenach MW/U.2 i MW/U.4 nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym” poprzez dodanie zapisu: „Poprzez układ równoleżnikowy rozumie się kierunek wyznaczony przez dłuższą elewację/skrzydło budynku, z możliwością odchylenia od kierunku równoleżnikowego o 30.” Powyższa uwaga wynika z faktu, że istniejące ulice, których pierzeje stanowiąc będą projektowane budynki, są odchylone od kierunku równoleżnikowego. 2. Wnosimy doprecyzowanie zapisu § 8 pkt 6 ust.2 „nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/U.6, MW/Ui.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2” przez dodanie zapisu: „przy czym do powierzchni tej zaliczyć można zieleń urządzona na stropodachach zielonych garaży podziemnych, pod warunkiem ich całkowitego zagłębienia pod powierzchnią terenu, z zachowaniem odpowiedniej grubości warstw wegetacyjnych.” Powyższa uwaga wynika z określonego w projekcie planu wskaźnika parkingowego, z powodu którego pod znaczną częścią zabudowywanych działek budowane będą garaże podziemne wielopoziomowe. Zwracamy także uwagę, że w przedmiotowym terenie MW/U.4, wyznaczono strefy zieleni w których lokalizacja garaży podziemnych oraz miejsc postojowych jest zakazana.	86/12, 86/10, 87/1, 86/8, 85/6 obr. 1 Krowodrza	KDZ.1 KDZ.2 MW/U.4 ZPz.2 MW/U.2	Ad 2. ---	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. ---	Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się obecny zapis projektu planu bez zmian. Ustalenie realizacji budynków w układzie równoleżnikowym jest właściwe i sprzyjające z punktu widzenia przewietrzania miasta. Ad 2. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
14.	14	31.08.2021	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu MPZP "Lindego": 1) Utrzymać proponowany ciąg pieszzy z dopuszczeniem ruchu rowerowego KDX.1 - jest to bardzo ważne połączenie pieszo-rowerowe na kierunku północ-południe, a takich połączeń brakuje w tym rejonie. 2) W miejscu usuniętego ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego poprzednio symbolem KDX.1 utworzyć powiązanie piesze jako istotny element umożliwiający poruszanie się		KDX.1 U.3 U.5	uwzględniona – zgodna z projektem planu		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				pieszych na kierunku północ - południe. 3) utrzymać w proponowanych kształtach i rozmiarach strefy zieleni w terenach zabudowy usługowej: U.3 i U.5.					
15.	15	31.08.2021	[...]* pełnomocnik: [...]*	W imieniu firmy [...]*, operatora infrastruktury stanowiącej inwestycje celu publicznego z zakresu łączności publicznej, dysponującego nieruchomością znajdującą się na obszarze objętym w/w projektem planu miejscowego, tj. budynkiem przy ul. Lindego 14 w Krakowie, dz. nr 83/3, obr. K-1, jedn. ewid. Krowodrza (na podstawie umowy najmu podpisanej z użytkownikiem wieczystym tej nieruchomości), niniejszym wnoszę uwagi do projektu. Nieruchomość, którą operator dysponuje, i na której planuje inwestycję celu publicznego z zakresu łączności publicznej znajduje się na obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.2. Rozdział II MPZP zawiera dopuszczenie inwestycji celu publicznego: 1) Inwestycji wieżowych („wolnostojących masztów”) bez określenia maksymalnej wysokości wyłącznie na obszarze KK.1 — co jest „pustym” zapisem — obszar ten składa się z wąskich (ok. 10 m) działek ciągnących się wzdłuż terenów kolejowych, więc lokalizacja tam obiektów budowlanych byłaby sprzeczna z art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym, zgodnie z którym „Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m, z zastrzeżeniem ust. 4.”. Należy więc uznać, że uchwała w zasadzie wyklucza lokalizowanie stacji wieżowych na całym obszarze. 2) Inwestycji na istniejących obiektach budowlanych w terenach U.1-U.7, KU.1, z zastrzeżeniem, że należy uwzględnić ustalone w planie miejscowym wysokości zabudowy na poszczególnych terenach — obszary tu wymienione mają zróżnicowane dopuszczalne wysokości zabudowy; najbardziej korzystne zapisy występują na obszarach U.3, U.4 i U.5 (wysokość do 25 metrów). Jednakże tereny te są aktualnie zabudowane niemal wyłącznie budynkami parterowymi, w większości słabymi konstrukcyjnie, na których umiejscowienie masztu sięgającego 25 metrów ponad poziom terenu (a więc ok. 20 metrów ponad poziom dachu) jest technicznie niezwykle trudne. Dwa jedyne wyższe budynki na wymienionym obszarze znajdują się w znacznej odległości od działki numer 83/3, co sprawia, że są niekorzystne z punktu widzenia rozbudowy sieci telekomunikacyjnej [...]*. Jednocześnie MPZP nie zawiera zakazu lokalizacji stacji bazowych na pozostałych obszarach. W takiej sytuacji, zgodnie z duchem i literą Art. 46 ust. 1, la i 2 ustawy z dn. 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (z późn. zm.), można by uznać, że stacje bazowe tam są dopuszczalne pod warunkiem spełnienia pozostałych zapisów planu. W związku z tym najbardziej logicznym rozwiązaniem byłoby wykreślenie § 7 ust. 11 pkt. 2 MPZP. W przypadku jednak jego pozostawienia, by zminimalizować postulowane zmiany w zapisach MPZP, wnioskuję o jednoznaczne zapisanie dopuszczalności „inwestycji z zakresu łączności publicznej” na obszarze MW/U.2, a przynajmniej na terenie działki 83/3. Uzasadnienie: Obszar tej nieruchomości zabudowany jest budynkiem usługowym, a więc co do sposobu zagospodarowania nie różni się od przyległego obszaru U.4. Również dopuszczalna na tym terenie wysokość zabudowy (25 m) jest tożsama z obszarem U.4 Nie ma więc uzasadnienia traktowania go w inny sposób w zakresie możliwości budowy inwestycji celu publicznego. Zwracam uwagę, iż w ostatnim okresie WSA w Krakowie w szeregu prawomocnych już wyroków stwierdzał nieważność postanowień planów miejscowych na terenie Krakowa, które uniemożliwiały bądź znacząco utrudniały realizację infrastruktury telekomunikacyjnej [II SA/Kr 292/20; Ii SA/Kr 978/20; II SA/Kr 1009/20; II SA/Kr 209/21; II SA/Kr 210/21; II SA/Kr 211/21; II SA/Kr 213/21; II SA/Kr 215/21; II SA/Kr 216/21; II SA/Kr 217/241; II SA/Kr 373/21].	83/3 obr 1 krowodrza	MW/U.2	---	----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego w części do publicznego wglądu.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*