Załącznik do Uchwały Nr……..
Rady Miasta Krakowa z dnia…….

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON UL. ŁOKIETKA – GLOGERA”

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ul. Łokietka – Glogera” została ponownie (po raz drugi) wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 28 czerwca do dnia 26 lipca 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 sierpnia 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2266/2021 z dnia 11 sierpnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ul. Łokietka - Glogera”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU (WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA)	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Krowodrza)			
1.	*2.*	*3.*	*4*	*5.*	*6.*	*7*	*8.*	*9.*
1.	II.2	[…]* Prezes Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody	1. W związku z koniecznością ochrony drzewa - jesiona wyniosłego na terenie MWn.22 – dz. 711 obr. 42 Krowodrza, w celu ochrony systemu korzeniowego drzewa należy wyznaczyć strefę zieleni w zasięgu 14 m od granicy z dz. 195, 24 m od granicy z dz. 200 (przedłużenie granicy pomiędzy dz. 155/3 a 49/4). 2. (…)	711	42	**MWn.22**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan wprowadzony zapis w **§ 19 ust. 4** projekt planu zapewnia właściwą ochronę drzew wskazanych w planie do zachowania, która będzie egzekwowana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych i będzie pozostawała w zgodności z przepisami odrębnymi.
2.	II.4	[…]*	Wnosi o przekształcenie w całości działki Nr 171/1 obręb 31 Krowodrza w Krakowie pod budownictwo jednorodzinne i zlikwidowanie planowanego na działce terenu zielonego ZP.7. Aby autor projektu planu wprowadził teren zielony na działkach Gminy Kraków lub na terenach o dużym potencjale, a nie przeznaczał części działki krzywdząc właściciela nie konsultując swoich zamiarów. Tereny zielone ZP.7 nie są zgodne ze studium na ich terenie planowana jest linia tramwajowa.	171/1	31	**MN.5 ZP.7 KDD.12 KDG.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi dla niewielkiego fragmentu terenu ZP.7	Uwaga nieuwzględniona dla niewielkiego fragmentu terenu **ZP.7** (obecnie **KDD.12**) objętego ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **ZP.7** i **KDD.12** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.)
3.	II.7	[…]* […]*	Nie wyrażają zgody na zwężenie działki i przesunięcie granicy wzdłuż południowo zachodniej jej części – dotyczy północnej części poszerzenia ul. Rybałtowskiej. Działka ta jest wykorzystywana na cele mieszkaniowe od północnej strony ul. Rybałtowskiej jest umieszczone ogrodzenie wraz z bramką wejściową do domu. Przesunięcie granicy spowoduje konieczność zburzenia ogrodzenia a granica chodnika od muru domu mieszkalnego będzie wynosić ok. 1 m. !!!. Nie wyrażają na to zgody. Aby osoby przechodzące chodnikiem przechodziły 1 m od okien domu mieszkalnego. W chwili obecnej jej kształt jest optymalny. Proszą zatem o pozostawienie południowej granicy działki bez zmian *Uwaga zawiera załącznik.*	169	31	**U.4 KDG.1 KDD.7**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **U.4** (obecnie **KDG.1**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **U.4** i **KDG.1** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).

4.	II.8	[…]*	Zakres uwagi: 1. Naruszenie prawa własności i ograniczenie korzystania z nieruchomości, poprzez planowane ścięcie i zajęcie części działki nr 157/1. Planowanie nowego układu wjazdu na działki nr 173/1, 173/2 i 173/4, które stanowią prywatny dojazd do nowo powstałych posesji, kosztem sąsiedniej ogrodzonej i zagospodarowanej nieruchomości jest nieuzasadnione i bezprawne. Obecny układ od lat sprawdza się bez zarzutu i nie sprawia trudności z nawracaniem pojazdów, a prywatny dojazd do nowo powstałych budynków jest na tyle szeroki, że w pełni zabezpiecza komfort dojazdu, nawet dużych pojazdów służb komunalnych jak MPO, inwestor budując budynki na działkach nr 172/7, 172/8, 172/9, 172/10, musiał o to zadbać. Równocześnie należy zauważyć, że obszar działek nr 173/1, 173/2, 173/4, jest na tyle duży, że gdyby zachodziła konieczność, to z powodzeniem można zaplanować nowy układ wjazdu, bez naruszania prawa własności i rujnowania działki nr 157/1, toteż nie zrozumiała jest tak planowana ingerencja w istniejący układ dojazdu. Planując i dokonując zmian planistycznych należy dołożyć wszelkich starań, aby zmiany nie odbywały się kosztem drugiej nieruchomości, tym bardziej jeżeli pozwalają na to warunki, a w tym przypadku jest taka możliwość. 2.. (…) 3. (…) 4. (…)	157/1	31	**MN.5** **KDD.12** **MW/U.2** **KU.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.5** (obecnie **KDD.12**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **MN.5** i **KDD.12** wynikała z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zabezpieczenia odpowiedniej szerokości pasa drogowego ul. Rybałtowskiej w miejscu, gdzie teren KDD.12 (ul. Rybałtowska) skręca w kierunku północnym, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).
5.	II.10	[…]*	1. Naruszenie prawa własności i ograniczenie korzystania z nieruchomości, poprzez planowane ścięcie i zajęcie części działki nr 157/1 przy ul. Rybałtowskiej. Planowanie nowego układu wjazdu na działkę nr 173/1, 173/2 i 173/4, które stanowią prywatny dojazd do nowo powstałych posesji, kosztem sąsiedniej nieruchomości, jest nieuzasadnione i bezprawne. Ulica Rybałtowska jest ulicą zamkniętą, powstała w wyniku usilnych starań jej mieszkańców, dla należytego dojazdu do posesji, właściciele na poczet jej budowy oddali części swoich nieruchomości. Obecny układ od kilku dekad sprawdza się bez zarzutu i nie sprawia żadnych trudności z nawracaniem pojazdów, a prywatny dojazd do nowo powstałych budynków jest na tyle szeroki, że w pełni zabezpiecza komfort dojazdu, nawet dużych pojazdów służb komunalnych jak MPO, inwestor budując budynki na działkach nr 172/7, 172/8, 172/9, 172/10, musiał o to zadbać. Należy zauważyć, że obszar wydzielonych na poczet dojazdu, działek nr 173/1, 173/2, 173/4, jest na tyle duży, że gdyby zachodziła konieczność, to z powodzeniem można zaplanować nowy układ wjazdu, bez naruszania prawa własności i rujnowania ogrodzonej i zagospodarowanej działki nr 157/1, toteż nie zrozumiała i nie jest akceptowana, tak planowana ingerencja w istniejący układ dojazdu. Planując i dokonując zmian planistycznych powinno się dołożyć wszelkich starań, aby zmiany lub nowe założenia, nie odbywały się kosztem drugiej nieruchomości, tym bardziej jeżeli pozwalają na to warunki, a w tym przypadku jest taka możliwość. 2. (…)	157/1	31	**MN.5** **KDD.12**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.5** (obecnie **KDD.12**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **MN.5** i **KDD.12** wynikała z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zabezpieczenia odpowiedniej szerokości pasa drogowego ul. Rybałtowskiej w miejscu, gdzie teren KDD.12 (ul. Rybałtowska) skręca w kierunku północnym, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).
6.	II.12	[…]* […]* […]* […]* […]*	Odwołując się do uznanej Petycji mieszkańców do Prezydenta oraz Radnych Miasta Krakowa - *w* związku z koniecznością ochrony drzewa - jesionu wyniosłego na terenie terenach MWn.22 - dz. 711 obr. 42 Krowodrza, a w celu ochrony systemu korzeniowego drzewa wnoszą o podjęcie działań pozwalających na *wy*znaczenie strefy zieleni w zasięgu 14 m od granicy z dz. 195, 24 m od granicy z dz. 200 (przedłużenie granicy pomiędzy dz. 155/3 a 49/4 obr. 42 Krowodrza). (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*	711	42	**MWn.22**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie drzewa na dz. 711	Uwaga nieuwzględniona dla drzewa rosnącego na dz. 711, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan wprowadzony zapis w **§ 19 ust. 4** projektu planu zapewnia właściwą ochronę drzew wskazanych w planie do zachowania, która będzie egzekwowana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych i będzie pozostawała w zgodności z przepisami odrębnymi.

7.	II.14	[…]* w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji	W imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji składa stanowisko konsultacyjne do MPZP Kraków „Rejon ulic Łokietka - Glogera". Biorąc pod uwagę rolę cyfryzacji oraz postępu technologicznego dla rozwoju gospodarczego naszego kraju, wyrażają zaniepokojenie umieszczeniem w planach zagospodarowania przestrzennego uchwalanych w Krakowie, przepisów, które w jawny sposób blokują inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną. Wprowadzone zapisy wykluczają możliwość zabezpieczenia przez operatorów dostępu do efektywnej sieci mobilnej oraz szybkiego internetu. Na obszarze „Rejonu ulic Łokietka - Glogera" znajduje się zabudowa mieszkalna i usługowa, dla których ograniczenia w ww. inwestycjach mogą doprowadzić do wykluczenia cyfrowego. Jednocześnie zwracają uwagę, że wprowadzone w przedmiotowym planie zapisy mające charakter zakazów bezpośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit b) i c)), jak i pośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit. d) i e)) są niezgodne z zapisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych tzw. Megaustawą. Co więcej, wskazane w planie tereny, w których uwzględniono możliwość lokowania inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na elewacjach budynków, z uwagi na ograniczenie związane z zakazem ich lokalizowania w miejscach widocznych z poziomu przechodnia, w rzeczywistości są z punktu technicznego wyłączone dla realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. Niniejszym zwracają się z prośbą o wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka - Glogera" zakazów bezpośrednich i pośrednich uniemożliwiających rozbudowę sieci telekomunikacyjnych. *Uwaga zawiera załącznik.*	—	—	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie terenu MW/U.3	Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenu MW/U.3, podlegającemu ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu (par. 7 ust.10 pkt 1 li. c). Dla terenu MW/U.3 wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej podobnie jak wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna niskiej intensywności lub wielorodzinna. We wszystkich terenach wymienionych w § 7 ust. 10 możliwa jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.
8.	II.16	[…]* Prezes Zarządu Prądnicka 65 Inwestycje Sp. z o.o.	1. Skorygować kształt i granice terenu usług komunikacyjnych KU.4 w kierunku uzyskania umiarowego, zbliżonego do prostokąta i poprzez to łatwego do racjonalnego zagospodarowania kształtu. Wskazana korekta winna polegać na zmianie przebiegu granicy pomiędzy terenami MW/U.2 i KU.4 z zachowaniem lokalizacji jej wschodniego końca i jednoczesnym przesunięciu jej zachodniego końca w kierunku południowym o ok. 20 m. Proponowaną zmianę obrazuje załącznik graficzny do niniejszych uwag. 2. (…) *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik*..	173/5 130	31	**KU.4** **MW/U.2** **MW/U.1** **KDD.12** **KDD.13**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.4 w obecnych liniach rozgraniczających, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny **KU.4** i **MW/U.2** wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu.
9.	II.18	PRĄDNICKA 65 INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie: PRĄDNICKA 65 sp. Z O.O. spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie KARLSSON BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie reprezentowani wspólnie przez	Konieczność złożenia niniejszego pisma związana jest z istotną omyłką jaka zaistniała przy wprowadzaniu na rysunku planu miejscowego zmian związanych z przegłosowaną poprawką do projektu uchwały wniesioną przez Radnego Rady Miasta Krakowa. Przedmiotowa poprawka miała następującą treść: „*W rysunku projektu planu miejscowego obszaru Rejon ulic Glogera - Łokietka zmienia się granice terenu usług komunikacyjnych KU.4 poprzez przesunięcie północnej granicy terenu KU.4 w kierunku południowym, równolegle do terenu kolejowego KK.1 w taki sposób, aby obszar terenu KU.4 stał się umiarkowanym prostokątem, zbliżonym kształtem do prostokąta, zgodnie z załącznikiem graficznym stanowiącym integralną część niniejszej poprawki"*. Tymczasem analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wskazuje na to, że w rysunku planu miejscowego dokonano przesunięcia północnej granicy terenu KU.4 w kierunku północnym, a nie jak przewidywała zgłoszona poprawka, w kierunku południowym. Przedmiotowa zmiana jest zatem jednoznacznie niezgodna z treścią uwzględnionej poprawki.	130 173/1 173/4 173/5 174	31	**KU.4** **MW/U.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych **KU.4** w obecnych liniach rozgraniczających, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny **KU.4** i **MW/U.2** wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że podana w uwadze treść poprawki jest niezgodna z treścią przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki w tym zakresie.

		Radca Prawny […]*	Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnoszą o usunięcie zaistniałego błędu poprzez skorygowanie przebiegu północnej granicy terenu usług komunikacyjnych KU.4 zgodnie z treścią wniesionej poprawki. W związku z tym wnoszą o przesunięcie północnej granicy terenu KU.4 (przy uwzględnieniu jej poprzedniego przebiegu) w kierunku południowym, równolegle do terenu kolejowego KK.1 w taki sposób, aby obszar terenu KU.4 stał się umiarkowanym prostokątem, zbliżonym kształtem do prostokąta, zgodnie z załącznikiem graficznym stanowiącym integralną część przegłosowanej poprawki. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*					
10.	II.22	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Na podstawie § 3 pkt.3 lit. f uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie (t. j. Dz. U. Woj; Mal. z 2019 r. poz. 5466 ze zm.) oraz w oparciu o uchwałę nr 11/33/2018 w sprawie upoważnienia Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 21.12.2018 I., Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały uchwala, co następuje: Wnioskuje się o: 1. Usunięcie z projektu ścięcia naroża działki 157/1, obręb K-42 2. Przywrócenie pierwotnego przeznaczenia działki 173/5 3. (…) Uzasadnienie; Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały podejmuje uchwałę w oparciu o otrzymane pismo z Wydziału Planowania Przestrzennego UMK, znak: BP-02-3,6721340.417.2021ARW z dnia 20 czerwca 2021 r. (data wpływu: 02.07.2021 r.) oraz o uwagi radnych, a także wnioski przesłane przez mieszkańców. Głównym założeniem uchwały jest utrzymanie jak największej liczby terenów zielonych oraz opracowanie planu odpowiadającym oczekiwaniom mieszkańców.	157/1 173/5 711	42	MW/U.2 KU.4 KDD.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1. Uwagę rozpatrywano w odniesieniu do działki nr 157/1 obr. 31 Krowodrza, gdyż działka nr 157/1 obr. 42 położona jest poza granicami obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.5** (obecnie **KDD.12**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **MN.5** i **KDD.12** wynikała z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zabezpieczenia odpowiedniej szerokości pasa drogowego ul. Rybałtowskiej w miejscu, gdzie teren KDD.12 (ul. Rybałtowska) skręca w kierunku północnym, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych **KU.4** w obecnych liniach rozgraniczających, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny **KU.4** i **MW/U.2** wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. W zakresie północno – wschodniego fragmentu działki nr 173/5 obecnie przeznaczonego pod teren **KDD.12,** objętego ponownym wyłożeniem, uwaga nieuwzględniona gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).
11.	II.23	[…]*	Działając w imieniu (…) oraz swoim wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego: 1. (…) 2. Zarzuca niezgodność części zapisów ww. planu z postanowieniami Studium z dnia 9 lipca 2014 r. – (…) – (…) – Tereny zielone położone przy drodze wolbromskiej oznaczone symbolami ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, jak wynika z Protokołów Komisji Planowania Przestrzennego, stanowią rezerwę (nie zgodną ze Studium) pod tramwaj do Zielonek, w związku z tym konieczne będą kolejne wyburzenia i całkowite zdegradowanie lokalnej społeczności.	150	31	**KDG.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi pkt 2 w zakresie fragmentu terenu ZP.7	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla niewielkiego fragmentu terenu **ZP.7** (obecnie **KDD.12**) objętego ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **ZP.7** i **KDD.12** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.)

			Pismo zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.					
12.	II.24	[…]*	Wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego: 1. (…) 2. Zarzuca niezgodność części zapisów ww. planu z postanowieniami Studium z dnia 9 lipca 2014 r. – (…) – (…) – Tereny zielone położone przy drodze wolbromskiej oznaczone symbolami ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, jak wynika z Protokołów Komisji Planowania Przestrzennego, stanowią rezerwę (nie zgodną ze Studium) pod tramwaj do Zielonek, w związku z tym konieczne będą kolejne wyburzenia. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie .*	151/1	31	**KDG.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi pkt 2 w zakresie fragmentu terenu ZP.7	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla niewielkiego fragmentu terenu **ZP.7** (obecnie **KDD.12**) objętego ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **ZP.7** i **KDD.12** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.) .
13.	II.28	[…]* […]*	1. Jako właściciele działki nr 163 składają kategoryczny sprzeciw wobec prowadzeniu drogi wolbromskiej oznaczonej na planie symbolem KDG.1. 2. (…) *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*	163	31	MN.5 KDD.12 KDG.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 w zakresie zmiany przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy Terenem KDG.1 (Trasa Wolbromska) i Terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP.7, ZP.12, ZP.23 oraz Terenami zabudowy usługowej o symbolach U.4 (dawny teren U.17) i U.8)	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy Terenem KDG.1 (Trasa Wolbromska) i Terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP.7, ZP.12, ZP.23 oraz Terenami zabudowy usługowej o symbolach U.4 (dawny teren U.17) i U.8. Wprowadzone niewielkie zmiany wynikały z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.)
14.	II.30	P4 Spółka z o.o.	Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, ponieważ w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z art. 46 ust. 1 Megaustawy. W świetle przepisów aktu nadrzędnego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Zwracamy uwagę, że wprowadzone przepisy mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit b) i c)), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit. d) i e)), co w efekcie tworzy realne zagrożenie wykluczenia cyfrowego dla tego obszaru. Ponad 60% terenu objętego opiniowanym planem zostało tymi zapisami wykluczone z możliwości lokalizacji wolnostojących inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, co nie ma żadnego uzasadnienia prawnego ani technicznego. Tego typu inwestycje są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, co jest zgodne z oczekiwaniami i potrzebami społeczności lokalnej. Proponowane zapisy planu w zakresie telekomunikacji wprowadzają zakaz sprzeczny z postanowieniami art. 46 Megaustawy. Tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną i jednorodzinną nie wykluczają możliwości posadowienia na nich wolnostojących masztów antenowych. Ponadto zapisy przedmiotowego planu nie powinny wyłączać możliwości stawiania wolnostojących masztów antenowych stanowiących infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu. Ponadto, obok powyższego przepisu pojawia się ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni	—	—	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie terenów MW/U.1, MW/U.3, U.4	Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenu MW/U.3, podlegającemu ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu (par. 7 ust.10 pkt 1 li. c). Dla terenu MW/U.3 wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej podobnie jak wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna niskiej intensywności lub wielorodzinna. We wszystkich terenach wymienionych w § 7 ust. 10 możliwa jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. Ponadto, dla terenów MW/U.1, MW/U.3 i U.4, których parametry, w tym maksymalna wysokość zabudowy podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu wskazuje się, ze określenie maksymalnej wysokości zabudowy jest obligatoryjne w planach miejscowych. Regulacjom tym podlegają również elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, co wynika z zapisów Studium.

			publicznych na całym terenie objętym planem. W praktyce całkowicie wyklucza to możliwość lokalizacji tego rodzaju urządzeń technicznych, ponieważ cena obszaru widocznego z poziomu przechodnia będzie zawsze uznaniowa. Pragniemy również wskazać, że ograniczenie w zakresie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit. d) i e)) na określonych w planie terenach stanowi zakaz pośredni realizacji inwestycji w sieć mobilną, który zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów jest niedopuszczalny i stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 Megaustawy. Z uwagi na ograniczenia wysokościowe, prawdopodobnie nie będzie możliwości posadowienia na dachu budynku mieszkalnego lub innego obiektu nawet lekkiej konstrukcji wsporczej do 3 m. Dodatkowo przyjęte powyżej rozwiązania są sprzeczne z § 12 ust. 8 pkt 1 projektu, ponieważ nie ma możliwości, przy takim kształcie ustanawiania lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, zaspokojenia potrzeb odbiorców nawet w stopniu podstawowym. Mając na względzie powyższe, wnosimy o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.					
15.	II.35	Henninger Investment S.A.	Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy obszarów ZP.24 i MWn.13 – zgodnie z załącznikiem 1.	180/3 180/4	30	MWn.13 ZP.24 KDX.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona – nieprzekraczalna linia zabudowy wzdłuż granicy terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.24 została wyznaczona podobnie jak wzdłuż granicy terenu ZP.24 by nowa zabudowa nie była sytuowana bezpośrednio przy terenie który został przeznaczony pod publicznie dostępny park. Teren między nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą terenów MWn.13 i ZP.24 może stanowić powierzchnię biologicznie czynną dla terenu MWn.13.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik, Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka - Glogera”,*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*