

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MYDLNIKI” , W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 30 listopada do 30 grudnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 stycznia 2021 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB [Krowodrza]		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
1.	1.	13.12.2020r.	[...]*	Nie widzi zasadności rozbudowy KDD.12 do planowanej szerokości 6m kosztem prywatnej posesji 153/1, gdyż jest to ślepa droga dojazdowa na której odbywa się sporadyczny ruch drogowy. Stan obecny drogi jest wystarczający dla dojazdu dla mieszkańców oraz Służb Miejskich (MPO, MPWIK) oraz akceptowalny przez ogół mieszkańców. Wyraża swój zdecydowany sprzeciw przeciwko planowanej inwestycji poszerzenia ul. Jarosława Dolińskiego.	153/1	49	KDD.12	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
2.	2.	15.12.2020r.	[...]*							
3.	3.	13.12.2020r.	[...]*	1. Czy sporządzany mpzp obszaru Mydlniki dopuszcza sytuowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach wąskich (poniżej 16m szerokości) w odległości 1,5m od granicy (ściana bez okien)? 2. Czy ewentualnie dopuszczenie takiej możliwości jest obustronne?			Cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
4.	4.	28.12.2020r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poszerzenie u. Jarosława Dolińskiego kosztem nieruchomości gruntowej o nr 157 oraz nr 156.	156, 157	49	KDD.12	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
5.	5.	28.12.2020r.	[...]*	Nie wyraża zgody na poszerzenie u. Jarosława Dolińskiego kosztem nieruchomości gruntowej o nr 157.	157	49	KDD.12	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
6.	6.	28.12.2020r.	[...]*	Wnosi o usunięcie terenu KDW z dz. Nr 141/5 obr. 48 i objęcie całej działki 141/5 zapisami dla terenu MN.10. Uzasadnienie: Teren KDW.7 (drogi wewnętrznej) został wyznaczony przez naszą działkę, która jest zabudowana i zainwestowana. Koliduje z zagospodarowaniem terenu, ogrodzeniem, z istniejącą infrastrukturą techniczną – przyłączem elektrycznym teletechnicznym dla budynków 224b oraz 224c, siecią gazową oraz wewnętrzną linią zasilającą, które nie posiadają odpowiedniego zabezpieczenia przed obciążeniem ruchem pojazdów. Na wyznaczonym w Planie terenie KDW.7 na przedmiotowej działce znajduje się odprowadzenie wód deszczowych z dachu (oczko wodne). Zakończenie drogi wewnętrznej KDW.7 zostało usytuowane na najmniejszej z obsługiwanych przez drogę wewnętrzną działek budowlanych, w zbliżeniu do istniejącego budynku mieszkalnego uniemożliwiając właściwe korzystanie z nieruchomości. Jednocześnie sąsiednia nieruchomość tj. działki 140 i 141/2 obr. 48 jest niezabudowana, a ewentualne wprowadzenie na niej zakończenia terenu KDW.7 pozwala na jej logiczne skomunikowanie i ewentualny podział.	141/5	48	KDW.7 MN.10	Uwzględniona		

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
7.	7.	28.12.2020r.	[...]* [...]*	Wnoszą o usunięcie terenu KDW z dz. nr 141/5 obr. 48 i objęcie całej działki 141/5 zapisami dla terenu MN.10. Uzasadnienie: Teren KDW.7 (drogi wewnętrznej) został wyznaczony przez naszą działkę, która jest zabudowana i zainwestowana. Koliduje z zagospodarowaniem terenu, ogrodzeniem, z istniejącą infrastrukturą techniczną – przyłączem elektrycznym teletechnicznym dla budynków 224b oraz 224c, siecią gazową oraz wewnętrzną linią zasilającą, które nie posiadają odpowiedniego zabezpieczenia przed obciążeniem ruchem pojazdów. Na wyznaczonym w Planie terenie KDW.7 na przedmiotowej działce znajduje się odprowadzenie wód deszczowych z dachu (oczko wodne). Zakończenie drogi wewnętrznej KDW.7 zostało usytuowane na najmniejszej z obsługiwanych przez drogę wewnętrzną działek budowlanych, w zbliżeniu do istniejącego budynku mieszkalnego uniemożliwiając właściwe korzystanie z nieruchomości. Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, że sąsiednia nieruchomość tj. działki 140 i 141/2 obr. 48 jest niezabudowana, a ewentualne wprowadzenie na niej zakończenia terenu KDW.7 pozwala na jej logiczne skomunikowanie i ewentualny podział. (...)	141/5	48	KDW.7 MN.10	Uwzględniona		
8.	8.	28.12.2020r.	Towarzystwo Na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Zgłasza następujące uwagi: W granicach obszaru sporządzanego projektu planu Mydlniki, w części obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, nawet w stosunku do już uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoświatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest próba zmiany przeznaczenia terenu z terenów zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej, obsługi komunikacyjnej 1. W związku z powyższym w obszarach MW/U.4, MN.8, MN.22 - MN.25, MN/U.5 oraz, ZPi.3, MN/U.5, MW/U.4, KK.1, KU.1 należy zachować dotychczasowe przeznaczenie oraz wskaźniki powierzchni terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy określone w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. 2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach ZPi.5 należy określić na poziomie 90%. 3. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym. Jak czytamy w prognozie oddziaływania planu na środowisko dla przygotowywanego właśnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki: Realizacja terenu biologicznie czynnego w postaci dachów lub tarasów zielonych stwarza możliwość realizacji inwestycji praktycznie pozbawionych powierzchni biologicznie czynnej w otoczeniu budynków, w gruncie. Takie zagrożenie istnieje	---	---	MW/U.4, MN.8, MN.22 - MN.25, MN/U.5 oraz ZPi.3, MN/U.5, MW/U.4, KK.1, KU.1 ZPi.5		Ad.1 Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Określone w projekcie planu przeznaczenia terenów oraz ustalone dla nich parametry zostały określone w oparciu o obowiązujące Studium i są z nim zgodne. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zmiana intensywności zabudowy nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MW/U.4 – przeznaczonym w mpzp „II Kampus AGH” pod zabudowę mieszkaniowo - usługową – MU; – w stosunku do terenów MN.22-MN.25 – wyjaśnia się, że zmiana nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MN.25 i fragmentu terenu MN.24, które w mpzp „II Kampus AGH” były terenem zamkniętym, – niewielkiemu poszerzeniu uległ teren KU.1 który jest wskazany w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, – tereny: MN.8 , MN/U.5 i KK.1 nie były objęte obowiązującymi mpzp, w związku z czym nie nastąpiła zmiana w stosunku do ich przeznaczenia. Natomiast teren ZPi.3 został wyznaczony zgodnie z obowiązującym mpzp „II Kampus AGH” który wyznaczał w tym miejscu tereny zieleni izolacyjnej – 1ZI, 2ZI. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, w związku ze zmianą przeznaczenia terenu ZPi.5 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie. Ad. 3 W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				przede wszystkim w terenach Uo.1 oraz MW/U.1 - MW/U.4, ze względu na szczególnie niski wskaźnik terenu biologiczne czynnego. W celu zabezpieczenia realizacji zieleni urządzonej w tych terenach proponuje się poszerzenie strefy zieleni oraz wprowadzenie zapisów gwarantujących rozliczenie większości powierzchni biologicznie czynnej na gruncie.” W obszarach MW/U.1 -MW/U.3 oraz Uo.1 plan nie wyznacza jednak stref zieleni! 4. Na całym obszarze objętym planem, w obszarach zabudowy mieszkaniowej należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). 5. Należy wykluczyć możliwość realizacji podziemnych miejsc parkingowych w strefach zieleni - budowa parkingu podziemnego wykluczy możliwość wprowadzenia roślinności średniej wysokości. 6. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jednak ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasowi stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę nor) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 7. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi. 8. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 9. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.				Ad.4 Uwzględniona częściowo Ad.5 Uwzględniona zgodna z planem Ad.6 Uwzględniona częściowo		rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. W ustaleniach projektu planu miejscowego są zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust 5 pkt 1; §13 ust 6 pkt 1). Odnośnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust 12 pkt 2 jest możliwość kształtowania elewacji budynków jako zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia w strefie zieleni lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy zieleni w każdym terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Ad.5 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z §14 ust. 10: <i>10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</i> <i>(...)</i> <i>2) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZPz.1, ZPz.2, ZPi.1-ZPi.5, R.1, Rz.1 i Rz.2, ZN.1 - ZN.3, WS.1 oraz w wyznaczonej na rysunku planu strefie zieleni;</i> <i>(...)</i> Zatem w strefie zieleni nie mogą być realizowane miejsca postojowe, naziemne jak i podziemne. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia ustaleń w zakresie sposobu realizacji zieleni w terenie.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
									Ad.7 Nieuwzględniona Ad.8 Nieuwzględniona Ad.9 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno-usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy określa przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie których realizowane są inwestycje odpowiednio i w czasie zależnym od uzyskiwanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad.9 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż z godnie z zapisami projektu planu (§12 ust 1 pkt 6) ustala się: „6) <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;</i>” Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie
9.	9.	29.12.2020r.	[...]*	W związku z wyłożeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki, jako właściciel działki nr 122 obręb 48 (ul. Balicka 192, Kraków) zgłaszam następującą uwagę do wyłożonego projektu planu w zakresie obszaru oznaczonego na planie jako MN/U.5: - proszę o przywrócenie funkcji dla terenu zgodnie z obowiązujący studium zagospodarowania terenu jako MN (zabudowa jednorodzinna). Zabudowa tego terenu negatywnie wpływa na otoczenie i dodatkowo nie wpisuje się w charakter zabudowy w dzielnicy Mydlniki, szpecąc ją i wprowadzając nieład urbanistyczny. Obiekty tam zlokalizowane stanowią przesłonę dla innych terenów w zakresie dostępu do światła i swobodnego przepływu powietrza oraz wzmożonego hałasu. Dlatego proszę o przywrócenie dla tego terenu funkcji wyznaczonych w obowiązującym studium jako MN - dla terenów w południowej części obszaru wyznaczono tereny MN, charakterystyczne dla obecnej zabudowy jednorodzinnej.	---	---	MN/U.5		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium cały obszar objęty planem znajduje się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, w którym funkcją dopuszczalną jest zabudowa usługowa. Wyznaczenie Terenu MN/U.5 wynika z ustaleń Studium oraz stanu istniejącego - w terenie tym znajduje się zabudowa usługowa. Dodatkowo, lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej w znacznym zbliżeniu do linii kolejowej nie jest wskazane ze względu na dużą uciążliwość akustyczną. W związku z tym w projekcie planu przewidziano możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej lub usługowej.
10.	18.	05.01.2021r.	[...]*							
11.	25.	06. 01.2021r.	[...]*							
12.	10	30.12.2020r.	[...]*	Wnosi o zmianę projektu działki 314 w całości na działkę o przeznaczeniu drogowym.	314	49	ZPz.2	Uwzględniona		
13.	11	30.12.2020r.	[...]*	W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki, jako właściciel działki nr 122 obręb 48 (ul. Balicka 192, Kraków) zgłaszam następujące uwagi do wyłożonego projektu planu w zakresie	122	48	MN.9		Ad. 1 Nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż
14.	17.	05.01.2021.	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				działki nr 122: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - proszę o obniżenie wskaźnika tak jak dla pozostałych terenów zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej (MN.1-MN.8) do 50% (działki zlokalizowane w tym obszarze od strony traktu spacerowego, dawnego koryta rzeki Młynówki posiadają teren zielony zapewniający dodatkowy poziom powierzchni czynnej biologicznie), 2) proszę o podwyższenie wskaźnika zabudowy jak dla terenów MN.1-MN.8 do poziomu 0,7.					Ad. 2 Nieuwzględniona	ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie. Ad.2 Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników, dla zabudowy jednorodzinnej przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium. Stanowi również nawiązanie do istniejącego stanu zagospodarowania z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego.
15.	12	30.12.2020r.	[...]*	Jako współwłaściciel działki 256/2 obr. 49 Krowodrza (...) otrzymanej w postępowaniu spadkowym w 2004r. oraz właściciel działki sąsiedniej wnoszę o zmianę projektu dz. 314 w całości na działkę o przeznaczeniu drogowym jak we wszystkich mapach od dziesięcioleci. W/w droga jest urządzona we własnym terenie i własnymi nakładami, jest to dojazd i dojście do domu nr 3 i 3a. Przeprowadzone media we własnej dz. 256/2, obecnie 314 i 313. W 1994r. decyzja komunalizacyjna (...) Utworzyła działkę 210 obr 49 Krowodrza, UMK założył KW(....). w 2014 r UMK z nieistniejącej parceli 821/4 utworzył działkę 314 obr 49Krowodrza. Z dz. 256/2 wydzielił dz. 256/3, 314, 313. Jest to rażące naruszenie prawa własności. Uwaga zawiera załącznik.	314	49	ZPz.2	Uwzględniona		
16.	13	30.12.2020r.	[...]*	Jako właścicielka i współwłaścicielka działek przyległych wnoszę o zmianę projektowanego przeznaczenia działki nr 314 w całości z obszaru objętego symbolem ZPZ.2 „Tereny zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod parki, skwery, zieleńce” - na działkę o przeznaczeniu drogowym. Uzasadnienie: Działka nr 314 obj. księgą wieczystą (...) w treści tej księgi opisana jest jako działka o przeznaczeniu drogowym. Podobnie uwidoczniona jest na wszystkich mapach W istocie stanowi drogę własnym nakładem urządzoną i utwardzoną kruszywem, używaną od lat 50 tych XX wieku jako dojazd do mojego domu przy ul. Hemara 3 oraz jako własność moich poprzedników prawnych. Jej kształt i położenie (droga w obniżeniu między wysokimi skarpami, w tym dz. 313) potwierdza zarówno potrzebę istnienia tego szlaku drogowego, jak i jego takie jedyne uzasadnione wykorzystywanie jako droga . Wiedzie po tej działce drogowej także sieć kanalizacyjna, wodna, gazowa oraz energetyczna do posesji przy ul. Hemara 3 i 3a, które to sieci muszą być zawsze dostępne dla ewentualnej konserwacji i napraw. Wyklucza to praktycznie wszelkie „urządzenia” i nasadzenia określone jako dopuszczalne w przedmiotowym projekcie zagospodarowania tejże działki 314 jako zieleń urządzona. Wobec wyżej przytoczonych argumentów brak jest uzasadnienia dla objęcia działki nr 314 przeznaczeniem innym, niż działka drogowa tym bardziej, że Mydlniki są obszarem, na którym zlokalizowane są liczne i duże inne obszary zielone, których przeznaczenie na tereny zielone jest uzasadnione i celowe. Podkreślam, że działka nr 314 stanowi w istocie jedyny dojazd do mojej posesji dawny nr 256/2 (w której skład wchodziła dz. 314), w dodatku stanowi szlak	314	49	ZPz.2	Uwzględniona		

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				utwardzony przez moich poprzedników oraz przez mnie i używany przez dziesięciolecia przez nas jako wieczystoksięgowych właścicieli - w całości działki 256/2 obj. (...). Działka nr 314 została wydzielona z tejże działki 256/2 i dochwili obecnej uważam, że bez wystarczającej podstawy prawnej, a treść jej księgi wieczystej (...) sprzeczna jest z rzeczywistym stanem prawnym, - albowiem: W 1994 r. była komunalizacja parceli l. kat. 821/4 obr. 49, która weszła w działkę nr 210. 6.12.1994 r. została założona księga wieczysta w/w działki 210 Kw (...). W 2014 r. UMK Wydz. Geodezji zleca podział dz. 256/4 (powstałej z podziału dz. 256/2) - na działki 313 i 314. Wg dokumentacji działka 314 powstała z parceli l. kat. 821/4. Jak to jest możliwe, że parcela l. kat. 821/4 ma założoną księgę wieczystą w 1994 r. a obecnie ta sama parcela l. kat. 821/4 utworzyła działkę nr 314 i objęta nowourządzoną księgą (...) - założono zatem dwie różne księgi wieczystej dla tej samego gruntu, położonego osobno.. Moim zdaniem jest to rażące naruszenie prawa oraz rażące naruszenie prawa własności. Tym bardziej, że do 2016 roku płaciliśmy podatek od nieruchomości jako właściciele działki 256/2, z której została wyodrębniona działka drogowa 314, z osobną opłatą podatku za ten obszar działkę jako dz. drogową. Podkreślam także, iż zadaniem Gminy jest takie opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego, by uwzględniało stan istniejący, a nie pozbawianie mnie dojazdu i dojścia do domu, urządzonych i użytkowanych dziesięcioleci, jak też brak dostępu do istniejącej sieci mediów . Projektowany i kwestionowane przeznaczenia działki 314 jako zieleni urządzona nie znajduje uzasadnienia wobec wszystkich przytoczonych wyżej argumentów. Wnoszę zatem jak na wstępie.						
17.	14	31.12.2020r.	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu północnej części dz. Nr. 86, 87 obr 49 Krowodrza przy ul Balickiej w Krakowie z planowanego jako ZN.2 na MN.18, z którym pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie. Przedmiotowe działki w części południowej objęte są niniejszym planem właśnie w obszarze MN.18 a w części północnej przeznaczone pod tereny zieleni (a w planie obowiązującym jako 7.R.1 Etap A-70. Kontekst tej wnioskowanej części ujawniono w kształcie zieleni wcinającej się w istniejącą zabudowę mieszkalną. Na działkach 86 i 87 (południowa część) obowiązuje wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę znak AU.01.1.6740.1.2665.2019.AFR – budowa czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Nadto od zachodniej strony działka 89/1-89/4 pozostaje zabudowana, od wschodniej sąsiaduje z istniejącą intensywną zabudową wielorodzinną oraz jednorodziną uzupełnioną wydaną ostateczną decyzją pozwolenia na budowę dla dz. Nr 312/8 obr. 49 Krowodrza, znak AU0-1-1.6740.1.1566.2020EKO – budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych, co w całości stanowi zwarty teren zabudowy pośród którego plan miejscowy przewiduje tereny zielone. Nadmieniam, że tereny te są uprzywilejowane przyrodniczo co potwierdza stosowna ekspertyza przyrodnika opracowana na potrzeby ww. decyzji pozwolenia na budowę. Dodatkowo istniejące uzbrojenie terenu z dostępem od ul. Balickiej zostało wykonane z zapasem dla obsługi m.in. działek nr 86 i 87 w ich północnej części.(...) W rozwiązaniu proponowanym przeze mnie wyraźnie strefuje się obszar zabudowany i obszar przyrodniczy. Ma to zasadność zarówno w aspekcie społecznym (tereny zielone, które w przypadku braku uznania niniejszych uwag pozostaną prywatne) jak i ekonomicznym z możliwością ich zabudowy w stopniu mało intensyfikowanym a zarazem harmonizującym całość obszaru.	86, 87	49	ZN.2		Nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.
18.	15.	4.01.2021r.	Rada Dzielnicy Bronowice	W związku i ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020 r.						

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
19.	16.	5.01.2021r	Rada Dzielnicy Bronowice	o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, składa się następujące uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. Wnioskuję się o zbliżenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po północnej stronie ulicy Kazimierza Wierzyńskiego w obrębie działek dz. nr 35/2, 35/4, 36, 269/2 obr. 49 Krowodrza na 4 m od granicy terenu KDD.6 i 6m od krawędzi niewyznaczonej drogi osiedlowej na działce 35/113. W rysunku projektu planu wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy po północnej stronie ulicy Kazimierza Wierzyńskiego w obrębie działek nr 35/2, 35/4, 36, 269/2 obr. 49 Krowodrza w odległości ok. 13,0 m od północnej granicy terenu KDD.6. Linia ta została wyznaczona jako przedłużenie elewacji frontowej budynków na dz. 35/2 (ul. K. Wierzyńskiego 5) i na dz. 35/4 (ul. K. Wierzyńskiego 7). Należy jednak zwrócić uwagę, że po tej stronie ul. K. Wierzyńskiego znajduje się również zabudowa znajdująca się bliżej granicy pasa drogowego np.: budynek na działce 36 (maksymalne zbliżenie na ok. 2,8 m), budynek na działce 35/107 (maksymalne zbliżenie na ok. 2,4 m), na działce 37/10 (maksymalne zbliżenie na ok. 3,9 m). Po drugiej (południowej) stronie ul. Kazimierza Wierzyńskiego nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości, ok. 4 m pomimo, że część istniejącej zabudowy znajduje się w większym oddaleniu od pasa drogowego np. budynek na działce nr 6 (maksymalne zbliżenie do granicy pasa drogowego na ok. 8,9m), budynek na działce nr 14/5 (maksymalne zbliżenie do granicy pasa drogowego na ok. 9,1 m) czy budynek na działce nr 14/11 (maksymalne zbliżenie do granicy pasa drogowego na ok. 9,7 m). Wyznaczona w projekcie MPZP „Mydlniki” nieprzekraczalna linia zabudowy po północnej stronie ul. Kazimierza Wierzyńskiego drastycznie zmniejsza możliwości inwestycyjnego wykorzystania znajdujących się tu terenów. Zbliżenie jej do istniejących ulic nie zaburzy obecnej kompozycji urbanistycznej wnętrza ul. K. Wierzyńskiego, która w tym miejscu jest raczej słabo zdefiniowana. Nie naruszy również wymogów warunków technicznych w tym rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. 2. Wnioskuję się o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki dz. nr 35/96 obr. 49 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wierzyńskiego i wyznaczenie jej w odległości 4m od granicy tej działki od strony północnej i wschodniej oraz wyznaczenia tej linii w granicy działki od strony południowej i północnej. Działka nr 35/96 jest ostatnią niezabudowaną działką III etapu budowy osiedla „Jurajskie” Spółdzielni Mieszkaniowej „Grodzka”. Plany zainwestowania tego terenu sięgają kilkunastu lat wstecz. Niestety wyznaczona, w projekcie planu linia dla tej działki uniemożliwia realizację dotychczasowych planów Spółdzielni - koliduje zarówno z planowanymi częściami nadziemnymi jak i podziemnymi inwestycji. Należy tu zaznaczyć, że przedmiotowa działka leży w tzw. drugiej linii zabudowy i nie sąsiaduje z pasami drogowymi ani nawet wewnętrznymi uliczkami osiedłowymi. Od strony południowej i zachodniej działka sąsiaduje ze zrealizowanymi częściami osiedla, gdzie ograniczenia zabudowy (zwłaszcza podziemnej) są nieuzasadnione. Wyznaczenie linii zabudów od strony południowej jest, zdaje się, powodowane lokalizacją od tej strony placu zabaw. Jednak jest on rozwiązaniem tymczasowym i planuje się przeniesienie go w południowo-zachodni (wolny od planowanej zabudowy) narożnik działki. Wyznaczona w projekcie MPZP „Mydlniki” nieprzekraczalna linia zabudowy w sposób nieuzasadniony zmniejsza możliwości zagospodarowania tego terenu. Zbliżenie jej do granic przedmiotowej działki ułatwi jej zagospodarowania, a w szczególności pozwoli na zbliżenie garażu podziemnego do granic działki. Ponieważ	35/2, 35/4, 36, 269/2	49	Uo.5, MW.5	Ad.1 Uwzględniona częściowo		Ad.1 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie Uo.5 i MW.5 zostanie przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.
					35/96	49	MW.4	Ad.2 Uwzględniona częściowo		Ad. 2 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW.4 zostanie przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				układ osiedla jest stosunkowo swobodny a przedmiotowa działka znajduje się „w drugiej linii” zabudowy i nie przylega do pasów drogowych zasadne jest zminimalizowanie ograniczeń zabudowy nieprzekraczalną linią zabudowy. 3. Wnioskuję się o objęcie działek nr 37/6, 37/10, 38/6, 38/10 i 325 obr. 49 Krowodrza zapisami dot. parametrów zabudowy takich jak wyznaczone dla terenu MN.20. W projekcie planu w/w działki są objęte zapisami dla terenu MW.6 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o wysokości do 20m i wskaźniku intensywności zabudowy do 2. Działki te tworzą wąski pas, po którego stronie zachodniej planowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna MN.20 o maksymalnej wysokości zabudowy 9m i wskaźniku intensywności do 0,6 a po stronie wschodniej zabudowa usług oświaty Uo.5 o maksymalnej wysokości zabudowy 13 m i wskaźniku intensywności do 1,2. Wprowadzenie wąskiego pasa zabudowy o tak dużej wysokości i intensywności pomiędzy dwa tereny o planowanej znacznie niższej wysokości i intensywności zabudowy jest nieuzasadnione przestrzennie. Zastrzeżenie budzi też to, że w/w pas wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej został zlokalizowany wzdłuż terenu Szkoły Podstawowej nr 138. Warto tu też dodać, że obecne zagospodarowanie działek nr 37/10, 38/10 i 325 ma charakter zabudowy jednorodzinnej. Dlatego zasadne jest wyznaczenie dla tych działek przeznaczenia pod funkcje mieszkaniową jednorodziną lub wielorodzinną o parametrach zabudowy jakie wyznaczono dla terenu MN.20: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%; b. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6; c. maksymalną wysokość zabudowy: 9m; d. maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: 5 m. 4. W zakresie całego MPZP „Mydlinki” wnioskuję się umieszczenie zapisów o niewliczaniu grubości „dachów zielonych” do wysokości budynku pod warunkiem zrealizowania na nich zieleni intensywnej. Dodatkowo wnioskuję się o dopuszczenie w powyższych przypadkach realizacji ponad wyznaczoną dla danego terenu wysokością zabudowy wyjść z klatek schodowych i wind na „dach zielony”. Zachęci to inwestorów do realizacji takich dachów, gdzie warstwa wegetacyjna będzie miała znacznie zwiększoną grubość, co pozwoli na umieszczeniu na nim ogrodów dostępnych dla mieszkańców.	37/6, 37/10, 38/6, 38/10, 325	49	MW.6	Ad.3 Uwzględniona częściowo	Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Parametry dla tego terenu zostaną ustalone po przeprowadzonej analizie. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona gdyż zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. W zakresie proponowanych zapisów dotyczących „niewliczania grubości dachu zielonego do wysokości budynku oraz realizacji ponad wyznaczoną dla danego terenu wysokością zabudowy wyjść z klatek schodowych i wind” wyjaśnia się, iż w projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników.
20.	19.	4.01.2021r.	[...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, składa następującą uwagę: Wnosi o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki nr dz. Nr. 35/96 obr. 49 Krowodrza przy ulicy Kazimierza Wierzyńskiego i wyznaczenie jej w odległości 4m od granicy tej działki od strony północnej i wschodniej oraz wyznaczenie tej linii w granicy działki od strony południowej i północnej zgodnie z przekazanym załącznikiem graficznym. Na rysunku projektu planu dla działki 35/96 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy: - Po północnej stronie działki jako przedłużenie linii zabudowy na działce 35/75; - Po wschodniej stronie działki jako przedłużenie linii zabudowy na działce 35/97; - Po zachodniej stronie działki w oddaleniu 4m od zachodniej granicy przedmiotowej działki; - Po południowej stronie działki ok 27m od południowej granicy przedmiotowej działki	35/96	49	MW.4	Uwzględniona częściowo		Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW.4 zostanie przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				Działka 35/96 jest ostatnią niezabudowaną działką II etapu budowy osiedla „Jurajskie III” Spółdzielni mieszkaniowej „Grodzka”. Plany zainwestowania tego terenu sięgają kilkunastu lat wstecz. Dotychczas zabudowa była realizowana na podstawie decyzji WZ. Dla tego terenu uzyskano decyzję Prezydenta Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/263/2016 z dnia 15.02.2016r. Decyzja ta nie precyzuje linii zabudowy dla przedmiotowej działki. Niestety wyznaczona w projekcie planu linia zabudowy dla tej działki uniemożliwia realizację dotychczasowych planów Spółdzielni. Linia ta uniemożliwia lokalizację zarówno planowanych części nadziemnych jak i podziemnych planowanej inwestycji. Wyznaczone w projekcie planu linie zabudowy od północy i wschodu wyznaczono jako przedłużenie istniejących linii zabudowy na działkach sąsiednich. O ile od strony północnej jest to uzasadnione o tyle od strony wschodniej, gdzie zabudowa ma dość swobodny charakter jest jedynie niepotrzebnym ograniczeniem możliwości zabudowy. Wyznaczenie linii zabudowy od strony południowej jest zdaje się powodowane lokalizacją od tej strony placu zabaw. Nie istnieją żadne przesłanki przestrzenne dla takiego jej wyznaczenia. Informuje, że istniejący plac zabaw działki jest rozwiązaniem tymczasowym. Planuje się go przenieść w południowo-zachodni (wolny od planowanej zabudowy) narożnik działki. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Mydlniki” definiuje nieprzekraczalną linię zabudowy jako: [...] linie , poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części . Taka definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie pozwala na lokalizację garażu podziemnego w zbliżeniu do granicy. Drastycznie zmniejsza możliwość jego lokalizacji od strony południowej. Zasadne jest ograniczanie zabudowy podziemnej od strony pasów drogowych. Należy tu zaznaczyć, że przedmiotowa działka leży w tzw. drugiej linii zabudowy i nie sąsiaduje z pasami drogowymi ani nawet wewnętrznymi uliczkami osiedlowymi nie wyznaczonymi w projekcie planu. Od strony południowej i zachodniej działka sąsiaduje ze zrealizowanymi częściami osiedla, gdzie ograniczenia zabudowy podziemnej są uzasadnione. Wyznaczona w projekcie mpzp „Mydlniki” nieprzekraczalna linia zabudowy niepotrzebnie zmniejsza możliwości zagospodarowania tego terenu. Zbliżenie jej do granic przedmiotowej działki umożliwi swobodne zagospodarowanie działki, a w szczególności pozwoli na zbliżenie garażu podziemnego do granicy działki. Ponieważ układ osiedla jest stosunkowo swobodny, a przedmiotowa działka znajduje się „w drugiej linii” zabudowy i nie przylega do pasów drogowych zasadne jest zminimalizowanie ograniczeń zabudowy nieprzekraczalną linią zabudowy. Dlatego mając na uwadze, powyższe wnosimy o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie dz nr 35/96 obr 49 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wierzyńskiego w odległości 4 m od granicy z działki od strony północnej i wschodniej oraz wyznaczenia w granicy działki od strony południowej i północnej zgodnie z przekazanym załącznikiem. Uwaga zawiera załącznik graficzny.						
21.	20.	05.01.2021r.	[...]*	Wnosi aby tereny oznaczone symbolami KDD.8, KDD.9, KDX.8, KDX.9 zostały ujęte także jako tereny ciągów rowerowych, pieszo/rowerowych.			KDD.8, KDD.9, KDX.8, KDX.9	Uwzględniona - zgodna z projektem planu.		Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z §14 ust.6 projektu planu: <i>Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> Ponadto, zgodnie z § 38 ust. 8: <i>W terenach ciągów pieszych dopuszcza się lokalizację tras rowerowych/ ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo – rowerowych.</i>
22.	21.	05.01.2021r.	[...]*	Wnosi aby tereny oznaczone symbolami KDZ.4, KDL.1 został ustalony przebiegiem tras rowerowych (łącznikowych) układu miejskiego.			KDZ.4, KDL.1		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ul. Majora Łupaszki (KDZ.1) oraz w ul. gen. B. Wieniawy Długoszewskiego (KDL.1) nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych w Studium podstawowych tras rowerowych m. Krakowa. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
										niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach – również w ww. terenach.
23.	22.	05.01.2021r.	[...]*	W związku z opinia RDOŚ z dnia 06.07.2018r. znak AU-02-46730.2.419.2018.EUL dotyczącej odprowadzania wód opadowych, zwraca się z uwagą aby dla terenów oznaczonych symbolami MN.24, MN.25, ZPi.5 wyraźnie podkreślić, że zabronione jest odprowadzanie wód opadowych bezpośrednio do gruntu – ze względu na ukształtowanie terenu oraz rodzaj gruntu, który na tym terenie występuje.	---	---	MN.24, MN.25, ZPi.5	Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu i w tym zakresie nie wymaga wprowadzenia gdyż zgodnie z ustaleniami §13 projektu planu dot. <i>Zasad modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu) rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej</i> , w przypadku spadków powyżej 12% występujących na tym terenie i oznaczonych na rysunku projektu planu ustalenia w ust. 3 pkt 7 określają: <i>dla terenów występowania osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:</i> <i>a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,</i> <i>b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej</i> , i w tym zakresie pozostaje uwzględniona. Natomiast pozostaje nieuwzględniona dla pozostałych terenów (tj. gdzie nie występują tereny osuwisk, tereny zagrożonych ruchami masowymi ziemi, tereny o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych). Ustalenia projektu planu w §13 ust.3 pkt 6 określają: <i>zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:</i> <i>a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,</i> <i>b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),</i> <i>c) zwiększających retencję;</i>
24.	23.	08.01.2021r	[...]*	Wnioskuję o utrzymanie obecnego przebiegu i szerokości ul. Jarosława Dolińskiego lub zmianę planu bez zajmowania działki 160 obr. 49. Poszerzenie drogi będzie miało wpływ na nieruchomość. Może stanowić zagrożenie dla budynku, a nawet spowodować jego uszkodzenie. Planowana droga ma być zbyt blisko ściany domu. Jest właścicielką niewielkiej nieruchomości, która ma zaledwie 2 ary. Na malutkiej posesji stoi prawie stuletni dom, niedawno częściowo wyremontowany bardzo dużym wysiłkiem pracy rąk moich, oraz mojego męża, a także ogromnym nakładem finansowym. W domu mieszka od urodzenia moja 77 letnia matka, ja i mój mąż. Poszerzenie drogi jest nieuzasadnione mając na uwadze warunki lokalnej zabudowy. Planowana droga ma przebiegać bezpośrednio przy moich dwóch (z wszystkich 3) oknach. Znacząco pogorszy to nasz komfort życia i prywatność, ponieważ spowoduje, że przypadkowi przechodnie oraz kierowcy będą widzieć nasze codzienne życie co zakłóci nasz mir domowy. Co więcej ruch samochodowy w tak bliskiej odległości od budynku, będzie skutkował jego niszczeniem, skutkującym roszczeniem odszkodowawczym od Gminy. Planowana zmiana znacząco zmniejszy teren bardzo małego już podwórza i uniemożliwi parkowanie samochodu. Niedawno zrobiliśmy nowe ogrodzenie i położona została kostka brukowa. Wykonanie planu spowoduje naruszenie moich praw własności gwarantowanych konstytuują RP, na co stanowczo się nie zgadzam.	160	49	KDD.12 MN.12	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
25.	24.	08.01.2021r	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
26.	26.	08.01.2020r.	[...]*	<u>Uwaga nr 1:</u> Wnioskuję o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 42/5, 47/3, 47/4, 41/2, 42/6 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną. Uzasadnienie: W zakresie działek ww. działek wskazuje się, iż już w analizie zasadności przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Mydlniki z kwietnia 2019 roku zauważono, iż na dzień 3 kwietnia 2019r, w obszarze tej analizy dla inwestycji mogących znacząco wpłynąć na zmiany w sposobie zagospodarowania terenu, prowadzone było postępowanie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczące budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dwoma częściami mieszkalnymi nadziemnymi, garażem podziemnym oraz niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Weryhy Darłowskiego. (...) Na dzień składania niniejszej uwagi decyzja o pozwoleniu na budowę w zakresie przedmiotowej inwestycji na działkach 41/2, 42/5, 42/6, 47/3 i 47/4 obr 49 Krowodrza jest ostateczna w rozumieniu art. 16§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 1960 nr 30 poz. 168 z późn. zm.)(...) Z uwagi na powyższe istnieje konieczność dokonania odpowiednich zmian w planie, które uwzględniają przeznaczenie działek wynikające z ostatecznego pozwolenia na budowę. W związku z tym wnoszę o objęcie działek 41/2, 42/5, 42/6, 47/3 i 47/4 obszarem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.7 lub inaczej numerowanym obszarem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	42/5, 47/3, 47/4, 41/2, 42/6	49	MN.20, KDD.5		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dodatkowo, przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
	28.	08.01.2020r.	[...]*	<u>Uwaga nr 2:</u> Wnioskuję o przeznaczenie terenu o oznaczeniu MN.24 obejmującego działki nr. 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza pod funkcję mieszkalną jednorodziną z dopuszczeniem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w tym terenie lub zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy w tym terenie. Uzasadnienie: W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” przekazanego do opiniowania i uzgodnień ustawowych czerwiec 2020r, dla działek nr 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza, posiadających w tym projekcie planu przeznaczenie pod funkcję mieszkalną jednorodziną oznaczonych symbolem MN.24, dopuszczono w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej (§17 ust. 2 pkt 2. Projektu planu w wersji z czerwca 2020r. (...) Z uwagi na powyższe wnioskuję o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 41/10 oraz 41/11 obr. 47 Krowodrza pod funkcję mieszkalną jednorodziną z dopuszczeniem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w zabudowie szeregowej w tym terenie lub o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy oraz odpowiednie dokonanie, przykładowo następujących zmian w zapiach projektu planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniających niniejszy wniosek, a to w: - § 17 ust. 4. 4 pkt. 1) poprzez doprecyzowanie, iż nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym dotyczy wszystkich terenów oznaczonych symbolami MN, za wyjątkiem MN.23, MN.24, MN.25. - dodanie pkt. 4) w §17ust. 4 o następującym brzmieniu: dopuszczenie realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w terenach MN.23, MN.24, MN.25	41/10, 41/11	47	MN.24		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmiany przeznaczenia terenu równocześnie wyjaśnia się, iż zapisy w projekcie planu nie dopuszczające zabudowy szeregowej w wymienionych terenach zostały wprowadzone zgodnie z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska OP.610.1.33.2020.KG z dnia 9 lipca 2020r., Cyt.: „(..) w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym , zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym.” • zmiany wskaźnika intensywności zabudowy - gdyż ustalony dla Terenu MN.24 wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów ustalonych w projekcie planu dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.
	27.	08.01.2021r.	[...]*	Wnioskuję o:	47/3	49	KDW.1 KDD.4	Ad.1 Uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie części działki, dla której został wyznaczony teren KDW.1.
29.	29.	07.01.2021r.	[...]*	1. przeznaczenie terenu obejmującego działkę 47/3 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną. 2. przeznaczenie terenu obejmującego działkę: 42/5 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną lub jednorodziną. 3. przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 47/4, 41/2 oraz 42/6 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną.			KDD.5 KDD.4 MN.20			Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki na której został wyznaczony teren KDD.4, z uwagi na wynikający z Rozporządzenia Ministra Transportu I Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie wymóg zastosowania miejsca do zawracania

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
								Ad.2 Uwzględniona częściowo	Ad.3 Nieuwzględniona	pojazdów. Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie części działki, która zostanie włączona do terenu MN.20 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki na której został wyznaczony teren KDD.4. W rejonie skrzyżowania dróg KDD.4 z KDD.5 zostanie utrzymana rezerwa pod skrzyżowanie w celu zapewnienia właściwych parametrów skrzyżowania. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
30.	30.	11.01.2021r.	[...]*	Przedmiotem zgłoszonej przeze mnie uwagi do ww. projektu jest oznaczenie granic obszaru KDD.12 w ciągu ul. Dolińskiego (Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej). Obszar KDD.12 bezpośrednio ingeruje w obszar działek znajdujących się przy ul. Dolińskiego, w tym przede wszystkim w obszar działki nr 154, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 25, gdzie zamieszkuję. Zgodnie z projektem rysunku planu obszar KDD.12 zajmuje kluczową część działki pomiędzy moim domem (budynkiem mieszkalnym nr 25), a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Zaprojektowana granica obszaru KDD.12 budzi we mnie poważny niepokój, gdyż styka się bezpośrednio z zachodnią ścianą domu. Wytyczenie granicy obszaru KDD.12 zakładające bezpośrednią ingerencję w działkę nr 154 może oznaczać przejęcie tej części działki pod ewentualne poszerzenie lub rozbudowę ul. Dolińskiego. To może powodować utratę ogródka i cennych części zielonych pomiędzy moim domem a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Projekt zakładający taki kształt obszaru KDD.12 może również doprowadzić do wzrostu natężenia ruchu ulicznego i hałasu generowanego przez samochody przejeżdżające przed samymi oknami. Będąc osobą niepełnosprawną, poruszającą się na wózku inwalidzkim, wyrażam przekonanie, że tego rodzaju konsekwencje mogą negatywnie wpłynąć na stan zdrowia i komfortu życia mojego i moich rodziców. Neurologiczne dolegliwości sprawiają, że bardzo źle znoszę hałas. Uprzejmie proszę o uwzględnienie mojej uwagi i skorygowanie obszaru KDD.12 w taki sposób, aby granica tego obszaru przebiegała wzdłuż granic działki, tzn. aby obszar KDD.12 nie ingerował w obszar działki nr 154, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 25.	154	49	KDD.12, MN.11	Uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
31.	31	12.01.2021r.	[...]*	Wnioskuję o wyrażenie zgody na wykonanie płaskich dachów jako alternatywnych do spadzistych z uwagi na nawiązanie do istniejących domów z płaskim dachem w przedmiotowym rejonie.	86/1	48	MN.8		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych w sąsiednich terenach.
32.	32.	12.01.2021r.	[...]*, [...]*	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia sposobu zagospodarowania na funkcję mieszkalno-usługową (usługi turystyczne, sklepy, biura), a nie jak w projekcie tylko funkcji mieszkalnej. 2. Wnoszę o przesunięcie linii zabudowy od 6m do 8m od ulicy Balickiej a nie jak w projekcie 16m. Powyższe wniesione uwagi wnoszę gdyż działka ta jest zlokalizowana przy drodze,	85/87	48	MN.6		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, działka nr 85/87 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar przedmiotowej działki z uwagi na położenie w

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				wiadukcie i przystanku kolejki na lotnisko i idealnie pasuje do obsługi ruchu turystycznego, lotniskowego, hotelowego, sklepy, biura tak więc powinna mieć funkcję mieszkalno-usługowej. Ponadto dz. ta (budynek) może wręcz stanowić z racji położenia i pochylenia terenu (od północy całego tego obszaru/terenu) wyciszenie dla dalszych budynków a przesunięta linia zabudowy zostawi przestrzeń od południa dla ew. budynku tej działki. Dodatkowo w pobliskich lokalizacjach stoją przy ulicy, tak potężny obiekt jak wiadukt kolejki, zakład przemysłowy Alpha Technology czy Centrum Kominkowe Spartherm oraz domy jednorodzinne. Ulica Balicka na swojej długości jest zabudowana budynkami wręcz przylegającymi do niej. Tak więc takie ograniczenia co do ww. działki są nieuzasadnione i bardzo krzywdzące, ograniczają jej przeznaczenie co stanowi utratę jej wartości a my będziemy zmuszeni wystąpić o odszkodowanie o utratę wartości działki. Ponadto tak narzucona funkcja czy linia zabudowy niczym nie jest uzasadniona.					Ad.2 Nieuwzględniona	terenie zwartej zabudowy mieszkaniowej nie jest predysponowany do rozwoju zabudowy usługowej. W związku z powyższym działka została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni budynku.</i> Ad.2 Obecny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zostaje utrzymany, ze względu na bliskie sąsiedztwo ruchliwej drogi jaką jest ul. Balicka. Ponadto obecny przebieg został ustalony w nawiązaniu do sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
33.	33.	12.01.2021r.	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie	W związku z uchwałą nr XIV/267/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki" i wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie składa wniosek dotyczący Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Mydlniki”. Wniosek dotyczy obszaru obejmującego działki nr 62/4, 62/5, 70/5, 70/4, 70/8, 71/3, 71/2, 72/3, 72/2, 73/3, 73/2, 74/3, 74/2, 75/6, 75/2, 76/6, 76/2, 77/6, 77/2, 75/5, 76/5, 77/5, 78/3, 78/2, 79/3, 79/2, 80/3, 80/2, 358/2, 81/1 obr. 48 Krowodrza o łącznej powierzchni 8,82 ha Przedmiotem wniosku jest przeznaczenie w/w terenu w MPZP „Mydlniki” jako: KU - tereny urządzeń i usług komunikacyjnych <u>Uzasadnienie:</u> Wnioskowane przeznaczenie tego terenu w MPZP „Mydlniki” ma na celu zabezpieczenie terenów pod przyszłe inwestycje związane z rozwojem i obsługą sieci komunikacyjnych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, a tym samym zabezpieczenie zrównoważonego rozwoju systemu komunikacji miejskiej w Krakowie.	62/4, 62/5, 70/5, 70/4, 70/8, 71/3, 71/2, 72/3, 72/2, 73/3, 73/2, 74/3, 74/2, 75/6, 75/2, 76/6, 76/2, 77/6, 77/2, 75/5, 76/5, 77/5, 78/3, 78/2, 79/3, 79/2, 80/3, 80/2, 358/2, 81/1	48	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4,	Uwzględniona		
34.	34.	11.01.2021r.	[...]*	Przedmiotem zgłoszonej przeze mnie uwagi do ww. projektu jest oznaczenie granic obszaru KDD.12 w ciągu ul. Dolińskiego (Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej). Obszar KDD.12 bezpośrednio ingeruje w obszar działek znajdujących się przy ul. Dolińskiego, w tym przede wszystkim w obszar działki nr 155, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 27, gdzie zamieszkuję. Zgodnie z projektem rysunku planu obszar KDD.12 zajmuje kluczową część działki pomiędzy moim domem (budynkiem mieszkalnym nr 27), a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Zaprojektowana granica obszaru KDD.12 budzi we mnie poważny niepokój, gdyż styka się bezpośrednio z zachodnią ścianą domu. Dom od ogrodzenia znajduje się w odległości zaledwie 2 metrów a okna budynku na parterze na bardzo małej wysokości. Nie wyobrażam sobie aby samochody które będą się przemieszczały sięgały do połowy okna tuż przy ścianie budynku. Wytyczenie granicy obszaru KDD.12 zakładające bezpośrednią ingerencję w działkę nr 155 może oznaczać przejęcie tej części działki pod ewentualne poszerzenie lub rozbudowę ul. Dolińskiego. To może powodować utratę ogródka i cennych części zielonych pomiędzy moim domem a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Projekt zakładający taki kształt obszaru KDD.12 może również doprowadzić do wzrostu natężenia ruchu ulicznego i hałasu generowanego przez samochody przejeżdżające przed samymi oknami.	155	49	KDD.12, MN.11	Uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				Moja mama jest osobą w podeszłym wieku, schorowaną z zaburzeniami błędnika. Potrzebuje przestrzeni i spokoju. Wyrażam przekonanie, że tego rodzaju konsekwencje mogą negatywnie wpłynąć na stan zdrowia i komfortu życia mojej mamy. Te dolegliwości sprawiają, że bardzo źle znosi hałas. Uprzejmie proszę o uwzględnienie mojej uwagi i skorygowanie obszaru KDD.12 w taki sposób, aby granica tego obszaru przebiegała wzdłuż granic działki, tzn. aby obszar KDD.12 nie ingerował w obszar działki nr 155, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 27.						
35.	35.	11.01.2021r.	[...]*	1. §4.1 pkt. 13), 14), 15) powierzchnia całkowita (budynku, kondygnacji, zabudowy) - wnioskowana zmiana sposobu obliczania powierzchni całkowitej polegająca na nie wliczaniu powierzchni balkonów i balustrad do powierzchni całkowitej. Powierzchnia całkowita jest podstawą do obliczania wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z projektem MPZP do powierzchni całkowitej należy wliczać powierzchnię balkonów. Taki zapis w może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację a nawet likwidację balkonów w mieszkaniach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej (która wpływa na wskaźnik intensywności zabudowy) będzie оголоcenie bryły budynków zamiast ograniczenia zabudowy oczekiwanego przez autorów Planu, inwestor chciałby uniknąć rozwiązań, które niekorzystnie wpłynęłyby na estetyczne walory zabudowy. W związku z tym wnosimy o likwidację zapisu dotyczącego wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej. 2. § 4.1 pkt. 19) Wysokość zabudowy - wnioskowana zmiana polegająca na nie wliczaniu do wysokości zabudowy elementów technicznych takich jak: maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych itp. Wliczanie elementów technicznych powoduje konieczność zmniejszania wysokości kondygnacji użytkowych do minimum i w konsekwencji prowadzi do obniżenia standardu użytkowego budynków. 3. § 7.13 pkt. 1) c) Dopuszczenie dachów płaskich w terenie MWn.1 Dopuszczenie dachów płaskich w terenie MN/U.5 Dachy płaskie znajdują się w budynkach istniejących zarówno w terenie MWn.1 jak i MN/U.5 4. § 7.13 pkt. 1) d) Zastąpienie nakazu realizacji dachów zielonych ekstensywnych dopuszczeniem realizacji dachów zielonych ekstensywnych w terenie MW/U.1 - analogicznie jak w pkt. 1) e) 5. § 9.2 pkt. 1) Dopuszczenie w strefie zieleni dodatkowo: - placów zabaw - ogródków jordanowskich - terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. 6. §19.5 pkt. 1) Dopuszczenie realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym. 7. §19.5 pkt. 2)a) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.5: - 50% dla zabudowy mieszkaniowej - 5% dla zabudowy usługowej Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest uzasadnione aktualnym zagospodarowaniem działki, dla którego wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi około 5%.	347/1, 348/1, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3	48	Cały obszar planu		Ad.1, 2 Nieuwzględniona	Ad.1 i Ad.2 Definicje powierzchni całkowitej jak i wysokości zabudowy zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
							MWn.1 MN/U.5		Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych i wielospadowych w sąsiednich terenach
							MW/U.1		Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenu MW/U.1 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie.
								Ad.5 Uwzględniona częściowo	Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.5 Zapisy projektu planu w zakresie stref zieleni zostaną ponownie przeanalizowane i skorygowane w odpowiednim zakresie. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenach MN/U.1-MN/U.5. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w tych terenach oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nakaz realizacji „budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”.
							MN/U.5		Ad. 7, 9 Nieuwzględniona	Ad.7 i Ad.9 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				8. § 19.5 pkt. 2) b) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.5: - do 1,0 dla zabudowy mieszkaniowej - do 1,2 dla zabudowy usługowej Zwiększenie wskaźnika jest uzasadnione istniejącym zagospodarowaniem działki - powierzchnia zabudowy istniejącej wynosi 2.965 m² tj. 40,7 % powierzchni działki. Intensywność zabudowy istniejącej wynosi ponad 1,2. Zwiększenie wskaźnika jest zasadne również w przypadku zabudowy mieszkaniowej ze względu na sposób obliczania powierzchni całkowitej, do której należy wliczać m.in. balkony. 9. § 19.5 pkt. 21 c) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy budynków usługowych w terenie MN/U.5: do 13 m. Zwiększenie wysokości jest uzasadnione aktualnym zagospodarowaniem działki, na której przy ul. Balickiej znajdują się istniejące budynki usługowe 4-kondygnacyjne o wysokości około 13 m. 10. §21.2, §21.3 Likwidacja strefy funkcji usługowej w terenie MW/U.1 - wyznaczanie strefy funkcji usługowej nie jest konieczne, gdyż w terenie zabudowy wielorodzinnej lub usługowej istnieje możliwość realizacji zarówno funkcji mieszkaniowej jak i usługowej na całym obszarze w liniach rozgraniczających. Ewentualne ograniczanie wynikają z przepisów odrębnych (np. spełnienie norm z zakresie hałasu, odległości od terenów kolejowych itp.) 11. § 22.3 pkt. 1) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MWn.1: 50% 12. § 22.3 pkt. 2) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MWn.l: do 1,5 Zwiększenie wskaźnika jest zasadne ze względu na sposób obliczania powierzchni całkowitej, do której należy wliczać m.in. balkony. 13. § 22.4 Likwidacja strefy zieleni w północnej części terenu MWn.1 - ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych. Wnioskowane zmiany na rysunku MPZP: 14. Przesunięcie ciągu pieszego ozn. symbolem KDX.5 w kierunku wschodniej granicy działki nr 347/1 - zgodnie z zaakceptowanym przez ZDMK projektem (zał. nr 2) 15. Likwidacja strefy zieleni w północnej części terenu MWn.1 - ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych 16. likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w północnej części terenu MWn.l - ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych 17. Likwidacja strefy funkcji usługowej w terenie MW/U.1 - wyznaczanie strefy funkcji usługowej nie jest konieczne, gdyż w terenie zabudowy wielorodzinnej lub usługowej istnieje możliwość realizacji zarówno funkcji mieszkaniowej jak i usługowej na całym obszarze w liniach rozgraniczających. Ewentualne ograniczanie wynikają z przepisów odrębnych (np. spełnienie norm z zakresie hałasu, odległości od terenów kolejowych itp.). Strefa funkcji usługowej na przeważającej powierzchni terenu MW/U.1 praktycznie eliminuje funkcję mieszkaniową z tego terenu, co jest NIEZGODNE z przeznaczeniem ustalonym w STUDIUM UikZP jako UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uwaga zawiera załącznik graficzny.			MN/U.5 MW/U.1 MWn.1 KDX.5 MWn.1 MW/U.1		Ad. 8 Nieuwzględniona Ad.10, 17 Nieuwzględniona Ad.11 Nieuwzględniona Ad.12 Nieuwzględniona	ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60% - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. W związku z powyższym utrzymuje się parametry ustalone dla terenu MN/U.5. Ad. 8 Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy jest nieadekwatny do rodzaju wyznaczonej zabudowy – mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników, dla ww. wskazanej zabudowy przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium. Ad.10. i Ad.17 W związku ze zmianą przeznaczenia terenu MW/U.1 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie strefy funkcji usługowej zostaną zlikwidowane. Ad.11 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) (...) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się parametr ten na ustalonym poziomie. Ad.12 Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy jest nieadekwatny do rodzaju wyznaczonej zabudowy – mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników dla zabudowy wielorodzinnej niskiej

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
								Ad.13, 15, 16 Uwzględniona częściowo Ad.14 Uwzględniona		intensywności przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium. Ad.13, Ad.15 i Ad.16 Wyznaczona strefa zieleni oraz nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MWn.1 zostanie przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.
36.	36.	12.01.2021r.	[...]*	Ja niżej podpisany (...), działając imieniem własnym oraz mojego niepełnosprawnego, małoletniego syna (...), składam poniższe uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Mydlniki" (dalej: Plan) i wnoszę o skorygowanie Planu w ten sposób, aby jego przebieg uwzględniał istniejący na działce nr 153/2 budynek- przeznaczony pod zamieszkanie moje i syna. Jestem właścicielem działki i budynku posadowionego na działce nr 153/2 (w załączeniu wydruk z księgi wieczystej nr (...), które obejmuje Plan. Jest to budynek gospodarczy, który jest w trakcie przekształcenia przeze mnie w dom mieszkalny dla mnie i mojego niepełnoletniego, niepełnosprawnego syna (...) , którym się samotnie opiekuję. Matka, alkoholiczka, uzyskała możliwość widywania syna w weekendy. Całkowity ciężar utrzymania i opieki nad niepełnosprawnym synem, spoczywa w dużym stopniu na mnie. Do uwag załączam potwierdzenie tego stanu rzeczy w postaci kopii wyroku Sądu i orzeczenia o niepełnosprawności. Zgodnie z planowanym przebiegiem obszaru Planu, zostanie „odcięty" róg budynku, w którym chcę niedługo mieszkać z synem. Mówiąc precyzyjnie - zgodnie z mapą Planu, odcięta nam zostanie łazienka i część sypialni (załączam część planu, z zaznaczeniem „odcięcia" budynku). Jest to sytuacja, która jest dla nas nie do zaakceptowania, bardzo smutna i wydaje się być również nie do zaakceptowania z powodu zwykłej ludzkiej przyzwoitości, sprawiedliwości i logiki. Zaznaczam, że budynek na działce 153/2 istnieje już od dawna. Działka, na której stoi budynek jest niewielka - 72m ² , budynek jest również niewielki. Z perspektywy modyfikacji Planu jest to więc kwestia o bardzo małym znaczeniu. Ale dla mnie i syna jest to bardzo ważna sprawa, jest to umożliwienie nam, razem, choć trochę godnego życia i zamieszkania. Obecnie mieszkamy razem z synem u mojej matki, ponieważ nie mamy gdzie mieszkać z synem i nie stać nas na wynajęcie mieszkania lub znalezienie innego miejsca zamieszkania. Ze względu na niepełnosprawność syna, będę z nim mieszkał i się nim opiekował do końca życia. Małutki budynek gospodarczy, który chcę zamienić własnymi siłami (metodą gospodarczą) w budynek do zamieszkania (co już jest w trakcie), ma stanowić nasze małe - godne - miejsce do zamieszkania i opieki. Budynek gospodarczy do remontu dla zamieszkania z synem planowałem od 8 lat. Specjalnie, aby to wykonać jak najbardziej ograniczonym budżetem (nie stać nas), poświęciłem 6 lat na studia budowlane, aby móc samemu wykonać plany i remont budynku. Obecny przebieg planu w praktyce pozbawia mnie i mojego niepełnosprawnego syna szansy na godne życie i mieszkanie. Dodam, że od mojego budynku do końca ulicy nie byłoby potrzeby poszerzania nawierzchni - stoją tam tylko trzy domy i dojeżdżają dwa samochody, a droga jest ślepa. Mając wszystko na uwadze, wnosimy o skorygowanie przebiegu planu, aby jego przebieg uwzględniał istniejący na działce nr 153/2 budynek- przeznaczony pod zamieszkanie moje i syna.	153/2	49	KDD.12, MN.11	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
37.	46.	13.01.2021r.	[...]*							
38.	37.	11.01.2021r.	[...]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego drogi ulicy Jarosława Dolińskiego oznaczonego w Projekcie symbolem KDD 12. W Projekcie została zaznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która przechodzi m.in. przez działkę nr 162 i 161/2, której jestem właścicielem. Nie wyrażam zgody na uszczuplenie powierzchni moich działek, które zostało wykazane w Projekcie. Realizacja powyższego Projektu może spowodować naruszenie konstrukcji mojego domu. Istniejący pas drogi jest dla mieszkańców ulicy Dolińskiego wystarczający	162, 161/2	49	KDD.12, MN.12	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				i jest to droga wewnętrzna ślepa. W Projekcie nie wykazano celu rozbudowy istniejącej drogi. Fundusze planowanej inwestycji można wykorzystać na inne cele w rejonie gminy Kraków.						
39.	38.	13.01.2021r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020 r. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie składa uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „MYDLNIKI” dotyczące ustaleń przyjętych dla nieruchomości stanowiącej działki nr 81/8, nr 358/2 obr. 48 Krowodrza, położoną przy ul. Balickiej. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie pismem znak DGN.2232.34/2019 z dnia 10.08.2020 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem o możliwość wprowadzenie do procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydiniki” zmiany polegającej na likwidacji linii rozgraniczającej obszar zabudowy i umożliwienie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wzdłuż linii kolejowej. W odpowiedzi Urząd Miasta Krakowa m. in. wskazał, iż przedmiotowy wniosek zawierający uwagi do procedowanego planu powinien być złożony w terminie składania „uwag do planu” wyznaczonym przez Urząd. W związku z powyższym Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie składa uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „MYDLNIKI” dotyczące ustaleń przyjętych dla nieruchomości stanowiącej działki Nr 81/8, Nr 358/2 obr. 48 Krowodrza w zakresie likwidacji strefy funkcji usługowej wzdłuż linii kolejowej na przedmiotowej nieruchomości, tj. w granicach terenu oznaczonego symbolami MW/U3 i MW/U4. Likwidacja strefy funkcji usługowej, dopuszczającej realizację wyłącznie zabudowy usługowej w pasie 80 m od linii kolejowej podyktowana jest brakiem podstawy prawnej do wyznaczenia ograniczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w tym obszarze oraz malejącym zapotrzebowaniem na kompleksy zabudowy usługowej i biurowej w związku z aktualną sytuacją na rynku nieruchomości. (...) Należy podkreślić, iż wymieniony przepis jednoznacznie określa w jakim zakresie następuje uzgodnienie projektu planu z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, wskazując wyłączne kompetencje jeżeli <i>sposób zagospodarowania gruntów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego</i>”, Uzgodnienie to nie ma zatem charakteru otwartego, a jego odmowa nastąpić może jedynie w przypadku wprowadzenia do projektu planu rozwiązań zagrażających bezpieczeństwu ruchu kolejowego, na co wpływu nie ma sam charakter wnioskowanej zabudowy wielorodzinnej. Jej usytuowanie względem terenów kolejowych jest bowiem ograniczone przez przepisy z zakresu ustawy o transporcie kolejowym, (...), Z uwagi na fakt, iż w procedurze planistycznej właścicielom nieruchomości przysługuje jedynie prawo składania uwag i wniosków do planu, które nie podlegają ochronie sądowej, co w konsekwencji sprowadza się do informacyjnego charakteru wniosków i uwag dla organu opracowującego plan, wszelkie działania oraz a przede wszystkim wprowadzone ograniczenia właścicieli nieruchomości winny być poddawane szczególnie wnikliwemu i starannemu działaniu, zwłaszcza w tych przypadkach, w których projektowane rozwiązania planistyczne mogą prowadzić do znacznego ograniczenia w zainwestowaniu, Wymaga tego konstytucyjna zasada demokratycznego państwa prawnego i konstytucyjna zasada ochrony własności. Przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym należy interpretować w świetle art. 1 Konstytucji RP w ten sposób, aby w toku całej procedury planistycznej organy przygotowujące i opracowujące plany miejscowe brały pod staranną rozważę wszystkie wchodzące w grę interesy, a sytuacje konfliktowe rozstrzygały po wysłuchaniu wszystkich stron, co jest możliwe jedynie na drodze przedłożenia do zaopiniowania lub uzgodnienia wnioskowanych przez właścicieli postulatów przy zastosowaniu dostępnych środków i reguł prawnych. (...) Tym samym, podkreślając aktualny, zmieniony w sytuacji pandemicznej, stan rynku nieruchomości oraz brak przepisów prawnych wymuszających wskazaną w projekcie planu odległość zabudowy wielorodzinnej od terenów kolejowych wnioskujemy o	81/8, 358/2	48	MW/U.3, MW/U.4		Nieuwzględniona	W związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW/U.3 i MW/U.4 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie strefy funkcji usługowej zostaną zlikwidowane.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				likwidację strefy funkcji usługowej i dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w całym terenie MW/U.3 i MW/U.4 z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych.						
40.	39.	13.01.2021r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie do ogłoszonego przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 maja 2019 r. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki" złożył wniosek o wyłączenie z procedury planistycznej działki Nr 82 obr. 48 Krowodrza w związku z procedowanym zamierzeniem inwestycyjnym pn.: „Budowa budynku laboratoryjnego wraz z instalacjami wewnętrznymi: wod-kan, co., elektryczną, wentylacją mechaniczną wraz ze schładzaniem, instalacji gazów technicznych, budowa stacji transformatorowej, rozprężalni gazów technicznych, budowa miejsc postojowych, budowa zjazdów z ul. Michała Wójcickiego na działkach 82 (części), 339 obr 48 Krowodrza przy ul. Balickiej w Krakowie realizowany jako „Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności”. Do wniosku dołączona została wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa Decyzja Nr AU- 2/6733/235/2018 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w dniu 02.07.2018 r. Inwestycja ta uwzględniona jest w obowiązującym Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Małopolskiego, określającym cele i przedsięwzięcia priorytetowe mające samorząd województwa deklarują współpracę przy ich realizacji w ramach dostępnych funduszy. Aktualnie procedowany jest wniosek o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (Oś 1 Gospodarka wiedzy, Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki). Równocześnie 7 października 2019 r, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie podpisał z Zarządem Województwa Małopolskiego (Instytucją Zarządzającą RPO WM) umowę o dofinansowanie Projektu pn. Budowa Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa Gospodarka wiedzy, Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki, z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zgodnie z harmonogramem stanowiącym integralną część umowy o dofinansowanie Uniwersytet Rolniczy w Krakowie 06.07.2020 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Realizacja inwestycji w systemie zaprojektuj i wybuduj ...” wybrał najkorzystniejszą ofertę firmy Warbud S.A., a następnie w dniu 31.08.2020 r. podpisał umowę na realizację inwestycji w terminie do 24 miesięcy od daty zawarcia na łączną kwotę brutto ponad 37 mln zł. (...) Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż jest to strategiczna inwestycja dla Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, wnoszę o wyłączenie działki Nr 82 obr 48 Krowodrza w procedury planistycznej.	82	48	Uo.1, KDZ.1, KDL.4, KDW.11	----	---	Treść pisma odnosi się do zagadnień proceduralnych. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr XIV/267/19 z dnia 24 kwietnia 2019 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
41.	40.	13.01.2021r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie do ogłoszonego przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 maja 2019 r. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki" złożył wniosek o wprowadzenie na całym obszarze działki Nr 270/2 obr 49 Krowodrza strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. wolnostojącą zabudową usługową, parkingi i tereny rekreacyjno-sportowe. Dokumentami wyjściowymi do sporządzenia przez Uniwersytet Rolniczy w Krakowie pierwotnego wniosku była decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, która obejmuje obszar terenów Spółdzielni Mieszkaniowej „Grodzka” przylegający do działki 270/2, gdzie układ funkcjonalny i przestrzenny osiedla został zaplanowany z uwzględnieniem przedmiotowej działki, oraz decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, w której zapisana jest możliwość realizowania na działce Nr 270/2 obr 49 Krowodrza funkcji usługowych związanych z zabudową mieszkaniową oraz wewnątrzosiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. W związku z powyższym Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Mydlniki” możliwości zlokalizowania na całym obszarze działki 270/2 obr,	270/2	49	ZPb.6 KDZ.3, KDX.4		Nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz Tereny komunikacji (KD).

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				49 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z możliwością uwzględnienia zabudowy usługowej. Wprowadzenie powyższych zapisów do sporządzanego planu wpisuje się w charakter założeń urbanistycznych tego terenu.						
42.	41.	13.01.2021r.	[...]*	1. Dz. Nr: 86/2, 87/2, obr. 48, Krowodrza Wyłączenie w/w działek z terenu MN.8, a włączenie do terenu KDZ.1	86/2, 87/2,	48	MN.8,	Ad.1 Uwzględniona	Ad.2, 3 Nieuwzględniona	Ad. 2 i Ad.3 Pozostawia się wyznaczone przeznaczenie z uwagi na użytkownika wieczystego wymienionych działek, którym jest PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Jednak wyjaśnia się, że dla wymienionych działek został wyznaczony Teren Kolei oznaczony symbolem KK.2 o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji kolejowej oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych, zatem dojazd do wymienionych działek będzie możliwy.
43.	52.	13.01.2021r.	[...]*	2. Dz. Nr: 336, obr. 48, Krowodrza Włączenie części w/w działki do terenu KDZ.1, do granicy dz. Nr: 94/4, obr. 48, Krowodrza	336,		KDZ.1, KK.2			
44.	53.	13.01.2021r.	[...]*	3. Dz. Nr 92/2, 93/9, 93/11, 94/4, 95/2, 96/2, 97/2, 98/2, obr. 48, Krowodrza wyłączenie w/w działek z terenu KK.2, a włączenie do terenu KDZ.1 lub wydzielenie wyodrębnionego terenu komunikacji. 4. Dz. Nr: 94/3, 95/1, 96/1, 97/1, 98/1, obr. 48, Krowodrza Zmiana przeznaczenia w/w działek z terenu MN/U.6, na teren MN.8. Dz. Nr 86/2, 87/2 obr. 49, Krowdrza stanowią istniejący układ komunikacyjny włączenia urządzonej drogi na dz. Nr 336, obr. 48, Krowodrza do dz. dr. Nr 337/3, obr. 48 Krowodrza stanowiącej ulicę Balicką. Dz. Nr 336, obr. 48, krowdrza stanowi dojazd urządzoną drogą do zabudowanych działek zabudową jednorodzinną do zachodniej granicy dz. Nr 94/1, obr. 48, Krowodrza. Dz. Nr 92/2, 93/9, 93/11, 94/4, 95/2, 96/2, 97/2, 98/2, obr. 48, Krowdrza stanowią istniejący dojazd do zabudowanych działek zabudową jednorodzinną do zachodniej granicy dz. Nr 98/1, obr. 48 Krowdrza. Objęcie w/w działek terenem kolei - KK.2, tj. Obszarem zamkniętym zmienia podstawowe warunki dostępności komunikacyjnej do dróg publicznych, niezgodnie z pierwotną Dostępnością poprzez działki w zarządzie zarządcy dróg w Krakowie, obecnie zdmk. Dz. Nr: 94/3, 95/1, 96/1, 97/1, 98/1, obr. 48 Krowodrza zlokalizowane są w zwartym zespole zabudowy jednorodzinnej. Wprowadzanie usług spowoduje zaburzenie istniejącej funkcji oraz stanowić będzie nadmierną uciążliwość dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej. Przedmiotowy teren w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oznaczony jest symbolem MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obszarze 40.	92/2, 93/9, 93/11, 94/4, 95/2, 96/2, 97/2, 98/2,		KK.2			
				94/3, 95/1, 96/1, 97/1, 98/1						
45.	42.	13.01.2021r.	[...]*	Wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowaniu przestrzennego „Mydlniki" w zakresie ustaleń dla nieruchomości stanowiącej działki; nr 17/2 obr 48 jedn, ewid. Krowodrza znajdującej się w terenie MWn/U.1: 1) Wnoszę o usunięcie z ww. terenu strefy zieleni. Na rysunku projektu planu przeznaczono część działki pod strefę zieleni, mimo że w wyznaczonym terenie nie ma żadnych cennych roślin. Uzasadnienie: Strefa zieleni wyznaczona została na przedmiotowej nieruchomości w sposób nieuprawniony, tj. w miejscu gdzie nie mają wartościowych drzew i krzewów. Obszar oznaczony jako „strefa zieleni" zarośnięty jest obecnie pojedynczymi kilkoma drzewami stanowiącymi samosiejki i drzewami owocowymi. Nie ma na tym obszarze żadnych cennych gatunków drzew i krzewów. Nakaz zachowania tej roślinności jest zbyt daleką ingerencją w prawo własności i nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Takie przeznaczenie ogranicza możliwość zagospodarowania ogrodu w sposób bardziej przyjazny dla mieszkańców z wykorzystaniem indywidualnie wybranej roślinności. Obszarem „strefy zieleni"	17/2	48	MWn/U.1	Ad.1, 2, 4 Uwzględniona częściowo	Ad.1, Ad.2 i Ad.4 Wyznaczona strefa zieleni oraz nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MWn/U.1 zostanie przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.	

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
				objęto prywatny, nieuporządkowany ogród, w którym brak wartościowych gatunków drzew. Nic jest to obszar cenny przyrodniczo, zatem nie ma prawnych podstaw, aby nakazywać utrzymanie tego ogrodu w istniejącym stanie. 2) Wnoszę o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony terenów kolei KK..1 linia zabudowy wyznaczona została bez uzasadnienia prawnego i nadmiernie ogranicza prawo do zabudowy. Uzasadnienie: Zabudowa działki nr 17/2 obi. 48 jedn. ewid. Krowodrza jest obecnie bardzo mocno ograniczona przez ograniczenia związane z usytuowaniem kolei (KK.1). Już samo położenie nieruchomości wiąże się z koniecznością przesunięcia zabudowy od strony północnej. Odległości od osi toru oraz od granicy obszaru kolejowego już same w sobie bardzo mocno Ograniczają możliwości zabudowy. W projekcie planu wprowadzono od strony kolei dodatkowe ograniczenie w postaci nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jeszcze bardziej odsuwa potencjalną zabudowę od strony północnej. Wprowadzenie tej linii zabudowy nie ma uzasadnienia prawnego, ani faktycznego. Obecny kształt działki jest wynikiem dokonanych przez instytucje państwowe wyłączeń (pod drogi i pod koleje). Możliwości zagospodarowania działki obecnie są niewielkie, a wprowadzone w projekcie planu ograniczenia (w postaci linii zabudowy) całkowicie pozbawią mnie możliwości optymalnego zagospodarowania działki. Planowana w tym miejscu zabudowa garażowa nie będzie mogła zostać zrealizowana, mimo że przepisy prawa dopuszczają na większe zbliżenie się do obszaru kolejowego. Proszę o usunięcie „nieprzekraczalnej linii zabudowy”. 3) Wnoszę o usunięcie/przesunięcie oznaczenie szpalerów drzew z miejsc, w których brak jest roślinności wysokiej i średnio wysokiej. Uzasadnienie: Na działce nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza nie ma drzew w miejscu, gdzie na rysunku projektu planu wskazana „szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania”. Od strony ul. Godlewskiego na terenie działki znajdują się jedynie ozdobne krzewy: tuje. Co więcej znajdują się one w terenie, który ma być przeznaczony pod drogę. W miejscu gdzie wskazano „szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania" nie ma zatem żadnej roślinności. Krzewy znajdujące się przy drodze nie powinny być chronione w ramach ochrony „szpalerów drzew". A jeśli istnieje jakakolwiek podstawa prawna do ochrony przydrożnych krzewów ozdobnych to proszę o oznaczenie zakresu ochrony w miejscach faktycznie występujących (przy samej drodze, tylko w południowej części działki). 4) Wnoszę o przesunięcie (w stronę terenu KDL.3) nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony. ul. Godlewskiego. Uzasadnienie: Wyznaczona linia znajduje się w zbyt dużej odległości ort drogi publicznej Widoczne fest na przedmiotowej dziob e znaczne poszerzenie obszaru z zakazem zabudowy wzdłuż drogi. Na działkach sąsiednich linia zabudowy została wyznaczona w mniejszej odległości od drogi publicznej. Natomiast na terenie mojej nieruchomości (mir; wyznaczono z naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych. Proszę o wyznaczenie linii zabudowy bliżej drogi KDL.3. 5) Wnoszę o przesunięcie trasy drogi KDL.3 w taki sposób by nie zajmowała ona działki objętej wnioskiem Uzasadnienie: Na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza zaplanowano w projekcie planu realizację fragmentu drogi KDL.3. Wnoszę o zmniejszenie licznych ograniczeń w zabudowie, które na skutek miejscowego planu „Mydlniki" są planowane do wprowadzenia na mojej nieruchomości. Przeznaczenie pod drogę fragmentu działki dodatkowo ograniczy możliwości racjonalnego zagospodarowania działki. Bardziej uzasadnione jest poszerzenie drogi od drugiej strony ul. Godlewskiego (naprzeciwko działki 17/2) gdzie znajdują się tereny nie ogrodzone i nie zagospodarowane. 6) Wnoszę o uzupełnienie treści planu w § 25 (wskazującego przeznaczenie i parametry terenu MWn/U.I) o zapis dopuszczający nadbudowę, przebudowę i rozbudowę istniejącej zabudowy jednorodzinnej)				Ad.3 Uwzględniona		Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany linii rozgraniczającej dla drogi KDL.3, utrzymuje się zaproponowany przebieg drogi, która została wyznaczona stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych.
							Ad.6 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.6 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z zapisami §7 ust. 2:W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość: 1) przebudowy, remontu i odbudowy, niezależnie od ustaleń planu; 2) nadbudowy i rozbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie: a) termomodernizacji, b) wykonania szybów windowych i		

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				Uzasadnienie: Na terenie nieruchomości objętej wnioskiem znajduje się budynek, który wymaga generalnego remontu oraz dostosowania do parametrów zabudowy sąsiedniej. Dlatego proszę o zapewnienie możliwości przebudowy, nadbudowy, rozbudowy istniejącego budynku jednorodzinnego, by docelowo budynek mógł być dostosowany do istniejącego ładu przestrzennego.						<i>zewewnętrznych klatek schodowych, c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.</i>
46.	43.	12.01.2021r.	[...]*, [...]*	Jako mieszkańcy ul. Jarosława Dolińskiego nie wyrażamy zgody na poszerzenie i rozbudowę naszej ulicy oraz zmniejszenie placu na początku ulicy i wykorzystanie go jako drogi. Plac pierwotnie był przeznaczony do rekreacji, można było usiąść na ławkach i odpocząć. Ze względu na dużą liczbę samochodów służy teraz jako parking. Nie raz spotkaliśmy się z sytuacją że nie było dojazdu do naszej posesji. Zmniejszenie jego powierzchni spowoduje ograniczenie miejsca i jeszcze większy problem z parkowaniem. Ulica Jarosława Dolińskiego jest ulicą ślepą oraz ulicą o małym natężeniu ruchu, nie widzimy więc powodu jej poszerzania i zabierania ludziom terenu zielonego/ogródków/kawałka działki. Dodatkowo rozbudowa drogi jest równoznaczna z likwidacją studni. Studnia na tej ulicy od lat była wykorzystywana do podlewania ogródków. Jak dobrze państwo wiecie nie wolno wykorzystywać wody miejskiej/wody z kranu do podlewania ze względu na suszę. Jest to bardzo ważna kwestia w sprawie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zatem studnia jest idealna alternatywą i rozwiązaniem w tej kwestii. Mamy nadzieję że nasze uwagi zostaną rozpatrzone pozytywnie. Dziękujemy.	129	49	KDD.12 MN.11	uwzględniona częściowo		Parametry drogi KDD.12 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
47.	44.	12.01.2021r.	[...]*	Wnioskuję o: 1. Utrzymanie w ww. Projekcie kwalifikacji jako teren zabudowy jednorodzinnej bez usług. 2. Utrzymanie w ww. Projekcie kwalifikacji jako pas wysokiej zieleni wzdłuż ul. Balickiej po jej stronie południowej od ul. Wójcickiego aż do wiaduktu kolejowego PKP. Pozwoli to częściowo odgrodzić domy mieszkalne od hałasu pędzących pojazdów i kurzu z ulicy Balickiej, tym samym godziwie mieszkać i wypoczywać. 3. Wprowadzenie podobnej kwalifikacji tj. pasa wysokiej zieleni wzdłuż ul. Balickiej po jej stronie północnej (obszar oznaczony: MW/U.1, MW/U.2). Uzasadnienie jak w punkcie powyżej nr 2.	86/1	48	MN.8	Ad.1, 2 Uwzględniona zgodna z planem	Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.1, 2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW/U.1 i MW/U.2 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie.
48.	45.	13.01.2021r.	[...]*	Składa następującą uwagę: 1. Wnoszę o dopuszczenie dla terenu U.5 zastosowania dachu płaskiego. 2. Wnoszę o wyznaczenie parametru min. współczynnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.5 na poziomie 20% w pasie 50m od ul. Balickiej i 40% poza tym pasem. 3. Wnoszę o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.5 na 14m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	14/42, 14/43, 14/44	48	U.5	Ad.1 Uwzględniona Ad. 2 Uwzględniona	Ad.3 Nieuwzględniona	Ad. 2 <i>Zastrzeżenie:</i> W związku ze zmniejszeniem minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wprowadzona zostanie strefa zieleni w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW.1. Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
										13m. Wyjaśnia się również, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania wydanych decyzji administracyjnych. Prawomocne pozwolenia na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego umożliwiają realizację inwestycji na podstawie tej decyzji, niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
49.	47.	13.01.2021r.	[...]*	1) Przeznaczenie terenu na lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem lokalizacji usług w parterze Uzasadnienie: Teren działki nr 41/8 obr. 47 Krowodrza, na którym znajduje się istniejący budynek spełniający parametry budynku mieszkalnego wielorodzinnego, znajduje się obecnie na obszarze o przeznaczeniu w procedowanym planie MN.24. Niniejszy budynek posiada rozłożystą bryłę w kształcie litery L, którego układ wnętrza pozwoliłby na funkcjonowanie co najmniej kilku samodzielnych lokali. Budynek dotychczas posiadał funkcję mieszkaniowo-usługową związaną z zakwaterowaniem żołnierzy wraz z pomieszczeniami biurowymi. Najkorzystniejszym i najbardziej ekonomicznym rozwiązaniem w tej sytuacji będzie konieczność kontynuacji dotychczasowej funkcji budynku, dzięki temu inwestor nie poniesie strat finansowych w związku z kupnem działki wraz z istniejącym na niej budynkiem. Na obszarze procedowanego planu w niedalekim sąsiedztwie przeznaczenia terenu MN.24 znajdują się tereny o przeznaczeniu zabudową mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową. Z uwagi na to, oraz z uwagi na istniejącą funkcję budynku, wnioskuje się o dopuszczenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterze w obrębie tego obszaru. 2) Ustalenie wysokości zabudowy na poziomie 14m (do attyki) Uzasadnienie: Zgodnie z założeniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jedn. 41 Bronowice Małe, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie powinna przekraczać 16m. Z uwagi na powyższe zapisy zawarte w Studium, maksymalna wysokość określona w planie nie zostanie przekroczona.	41/8	47	MN.24		Ad.1, 2 Nieuwzględniona	Ad.1 i Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 41 Bronowice Małe w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m.
50.	48.	13.01.2021r.	[...]*	Jako właściciel w/w działki wnosi o: 1) możliwość zastosowania dachu płaskiego dla budynku istniejącego, przebudowywanego i nadbudowywanego w ramach przyszłej inwestycji. Obecnie budynek posiada dach o nachyleniu mniejszym niż 12 stopni. Ze względu na szerokość traktu istniejącego budynku wynoszącego ok. 11m , projektowany dach o minimalnym nachyleniu połąci wynoszącym 37 stopni, umożliwia wykonanie tylko dwóch kondygnacji. Co za tym idzie nie można racjonalnie i ekonomicznie wykorzystać możliwego współczynnika intensywności zabudowy wynoszącego w projekcie MPZP Mydlniki do 0,1-0,6. Dla istniejącego budynku parametr ten wynosi ok. 0.25, dla dachu spadzistego parametr ten wyniesie co najwyżej 0.4. 2) Wykonanie dachu płaskiego o wysokości attyki na poz. 9.00m, co pozwoli na efektywne, racjonalne i opłacalne ekonomicznie nadbudowanie istniejącego budynku i powiększenie możliwej powierzchni mieszkalnej. Proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego pisma. 3) Wnoszę również o dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej szeregowej. 4) Wnioskuję ze względu na istniejącą zabudowę o zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 30% Proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego pisma.	41/8	47	MN.24		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych w całym obszarze objętym projektem planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
51.	54.	13.01.2021r.	[...]*					Ad.2 Nieuwzględniona	Ad. 2 W projekcie planu ustala się wysokość zabudowy , która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 19, a nie wysokość attyki. W związku z tym ustalona zgodnie ze Studium wysokość zabudowy na poziomie 9 m zostaje utrzymana.	
									Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Utrzymuje się obecne przeznaczenie, równocześnie wyjaśnia się, iż zapisy nie dopuszczające zabudowy szeregowej w wymienionym terenie zostały wprowadzone zgodnie z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska OP.610.1.33.2020.KG z dnia 9 lipca 2020r., Cyt.: „(..) w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym ,

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
									Ad. 4 Nieuwzględniona	<i>zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym.”</i> Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 41 Bronowice Małe. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie.
52.	49.	12.01.2021r.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektowanego przeznaczenia działki nr 41/7 obr. K-47 z terenów zieleni urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Cały kompleks wchodzący w skład zasobu AMW położony przy ul. Łupaszki w Krakowie, stanowiący pierwotnie działkę nr 41 obr. K-47 o powierzchni 1,7365 ha, po przeprowadzonym w 2015 roku podziale geodezyjnym, został przeznaczony do sprzedaży, Z wydzielonych łącznie 17 działek (każda zbywana z odpowiednim udziałem w wydzielonym wewnętrznym układzie komunikacyjnym), w zasobie Agencji Mienia Wojskowego obecnie pozostała tylko działka 41/7 oraz udział wynoszący 587/10000 w nieruchomości stanowiącej działki o numerach 41/2, 41/4 i 41/20, W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie mpzp obszaru „Mydlniki" wszystkie działki z kompleksu zostały przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną (MN.24 i MN.25) i komunikację (KDW.12 i KDZ.4), za wyjątkiem działki 41/7, dla której zaplanowana została zieleń urządzona, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji (ZPi.5) z zakazem lokalizacji budynków. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że planowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którym przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (symbol MN). Ponadto Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869- j.t.), wykonującą zadania nałożone ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U.2020.231 --j.t. z późn. zm.), między innymi zadania w obszarze strategicznym jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnienie środków finansowych na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, a dochody uzyskiwane ze sprzedaży nieruchomości zbędnych dla resortu obrony narodowej, przekazywane są w większości na cele związane z zakwaterowaniem żołnierzy. Zaprojektowanie terenu zieleni urządzonej z zakazem zabudowy działki 41/7 spowoduje znaczne pogorszenie możliwości jej zagospodarowania w formie sprzedaży, a nieruchomość zostanie zaliczona do trudno zbywalnych. W związku z powyższym w pierwszej kolejności zwracam się z prośbą o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 41/7 i przeznaczenie jej w. całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną: - nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, maksymalną wysokość	41/7	47	ZPi.5	Uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną południowej części działki. Uwaga nieuwzględniona w związku z wyznaczeniem w północnej części przedmiotowej działki strefy zieleni.	

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				zabudowy: 9m, - maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: 5 m. Alternatywnie, z uwagi na uwarunkowania działki 41/7 (nachylenie, kształt działki, istniejące zadrzewienie i zakrzewienie, ekspozycja, zachowanie ciągłości projektowanej zabudowy), które umożliwiają jej zabudowę w części południowej, zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla fragmentu przedmiotowej działki o powierzchni 0,0550 ha, który zgodnie z oznaczeniem w ewidencji gruntów i budynków stanowi użytek Bi - inne tereny zabudowane. W przypadku pozostawienia przeznaczenia ZPi.5 dla pozostałej części działki 41/7, ustalenie na tym terenie rozwiązań urbanistycznych umożliwiających połączenie komunikacyjne do części budowlanej działki z drogą publiczną - ul. Mjr Łupaszk i oraz lokalizację miejsc postojowych wzdłuż istniejącego ciągu komunikacyjnego, zabezpieczających potrzeby indywidualne właściciela działki. Przeznaczenie południowej części działki 41/7 pod budownictwo znajduje potwierdzenie w prognozie oddziaływania na środowisko projektowanego mpzp, gdzie w obszarze o najwyższych walorach przyrodniczych znajduje się jednie jej północna część. (...).						
53.	50.	13.01.2021r.	[...]*	Działając w imieniu Henniger Investment S.A. składa uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” dotyczące ustaleń przyjętych dla nieruchomości obejmującej dz. ew. o nr 70/5, 70/4, 70/8, 62/4, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3, 73/2, 73/3, 74/2, 74/3, 75/2, 75/6, 76/2, 76/6, 77/2, 77/6 obręb 48 jednostka ewidencyjna Krowodrza w zakresie likwidacji strefy funkcji usługowej wzdłuż linii kolejowej na przedmiotowej nieruchomości. tj. w granicach terenu oznaczonego symbolami MW/U.1, MW/U.2 Uzasadnienie: Uwaga dotycząca likwidacji strefy funkcji usługowej, dopuszczającej realizację wyłącznie zabudowy usługowej w pasie 80 m od linii kolejowej podyktowana jest brakiem podstawy prawnej do wyznaczenia ograniczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w tym obszarze oraz malejącym zapotrzebowaniem na kompleksy zabudowy usługowej i biurowej w związku z aktualną sytuacją na rynku nieruchomości. (...) Podkreślić tu należy także położenie nieruchomości względem strategicznych kierunków rozwoju wyrażonych w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz "Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030." przyjętej Uchwałą NR XCIV/2449/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lutego 2018 r. wskazano koncentracie zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych, co znajduje szczególne uzasadnienie w aktualnych standardach polityki transportowej dużych aglomeracji miejskich. (...) W zakresie wymogów określonych w przepisach prawa dotyczących realizacji zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie terenów kolejowych w uzasadnieniu złożonej uwagi należy wskazać na kilka okoliczności występujących w przedmiotowym przypadku. Zawierane w ustaleniach planów ograniczenia odwołujące się do ustawy o transporcie kolejowym oraz przepisów odrębnych w zakresie np. hałasu w sposób kompletny i wystarczający mogą regulować kwestię możliwości realizacji poszczególnych typów zabudowy oraz wiążące się z tym konsekwencje - bez konieczności wskazania dodatkowych ograniczeń, tj. jak w tym przypadku, strefy funkcji usługowej. Strefa ta, jak można wywnioskować z materiałów wyjściowych zgromadzonych w przedmiotowej procedurze planistycznej, w przyjętej szerokości (80m) odnosi się do wniosków Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie w celu zabezpieczenia nie tylko przed czynnikiem hałasu (odległość ta jest znacznie mniejsza - 40m), ale przed potencjalnym oddziaływaniem drgań. Należy tu zatem wskazać na nieścisłość ustaleń projektu planu z uwarunkowaniami, gdyż w § 21 ust. 3 strefę funkcji usługowej związano bezpośrednio z zagadnieniem hałasu poprzez wprowadzenie zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej.	70/5, 70/4, 70/8, 62/4, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3, 73/2, 73/3, 74/2, 74/3, 75/2, 75/6, 76/2, 76/6, 77/2, 77/6	48	MW/U.1, MW/U.2		Nieuwzględniona	W związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW/U.1 i MW/U.2 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie strefy funkcji usługowej zostaną zlikwidowane.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.		
54.	51.	12.01.2021r.	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: 1. Dla terenu MN.21 wnosimy o zmianę parametrów określonych w projekcie MPZP dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z propozycją jak niżej: • maksymalna wysokość zabudowy w przypadku zastosowania dachów połaciowych do:12 m • maksymalna wysokość zabudowy w przypadku dachów płaskich do: 10 m • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,9 • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego : 50% Zwracamy uwagę, iż Studium wskazuje na możliwość odstępstwa od ustalonej wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o maksymalnie 20% gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika. Istniejące zainwestowanie terenu w postaci słupa, napowietrznej linii wysokiego napięcia oraz jej pasa ochronnego wprowadza spore ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu przedmiotowego terenu, stąd prośba o nieznaczne obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej). 2. W terenie MN.21 wnosimy o usunięcie nakazu realizacji wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenie możliwości realizacji również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym projektowanych w nawiązaniu do tradycyjnvh form zabudowy dla tego rejonu. Zwracamy uwagę, iż kontekst urbanistyczny i formy zabudowy istniejące w terenie przemawiają za możliwością lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wszystkich trzech układach. Należy podkreślić, iż zabudowa szeregowa zlokalizowana jest w sąsiedztwie terenu objętego przedmiotowymi uwagami tj. na dz. 14/5,14/6,14/7 obr. 49 Krowodrza i m. in na dz. 35/19, 35/20, 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 49 Krowodrza oraz na dz. 35/28, 35/29, 35/30, 35/31, 35/32, 35/33 obr. 49 Krowodrza. Brak jest zatem przesłanek do stosowania w tym obszarze wyłącznie zabudowy w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. 3. Wnioskujemy o dopuszczenie na terenie MN.21 możliwości realizacji formy dachów: połaciowych, lukarn/facjat o dachach płaskich jak i połaciowych, oraz dachów płaskich. W ramach dopuszczenia dachów płaskich wnosimy o możliwość stosowania ich również w formie dachów zielonych i tarasów. Podkreślamy, iż w terenie MN.21 znajduje się istniejąca zabudowa posiadająca formę dachu płaskiego na działce nr 18 obr. 49 Krowodrza. Ponadto forma dachów płaskich znajduje się również w sąsiedztwie m.in. na dz.: 42/3,49/11, 69, 79, 80/4, 80/6, 36 obr. 49 Krowodrza. W związku z faktem, iż w terenie występują zróżnicowane formy dachów uważamy, iż zaproponowana przez nas możliwość zastosowania zarówno dachów połaciowych, lukarn/facjat o dachach płaskich jak i połaciowych, oraz dachów płaskich w tym terenie jest w pełni uzasadniona i stanowi kontynuację form zabudowy dla tego rejonu. Zwracamy jednocześnie uwagę, iż ze względu na rygorystyczne podejście do warstw dachu zielonego, w szczególności dachu zielonego ekstensywnego uważamy, iż warstwy te nie powinny być doliczane do wysokości budynków i o to wnosimy. 4. Dla garaży podziemnych i wolnostojących oraz dla budynków gospodarczych na terenie MN.21 wnosimy o możliwość zastosowania dachów płaskich. W ramach dachów płaskich wnosimy o dopuszczenie możliwość ich realizowania również w formie dachów zielonych i tarasów. 5. Wnosimy o wprowadzenie drogi publicznej po północno-wschodniej stronie terenu R.1 oraz na terenie wyznaczonym obecnie jako m.in. KDX.3 , KDX.4, KDX.2 wraz z połączeniem z KDD.1 wzdłuż terenów kolejowych . Takie rozwiązanie poprawi zdecydowanie obsługę komunikacyjną terenów już zabudowanych jak i przeznaczonych pod nową zabudowę. Zwracamy uwagę, iż np. droga KDD.2 jest wąska, ograniczona przez istniejącą zabudowę. Wprowadzenie nowej drogi publicznej obsługującej obszar od strony północnej jest zasadne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru. 6. Wnosimy o korektę zapisów §8 ust. 13 dotyczących zakazów lokalizacji	34, 33, 32, 31, 30, 29, 28/1, 28/2, 27, 26, 25, 24, 23, 22, 21, 20,19, 16	49	MN.21, R.1, KDX.3, KDD.3				Ad.1 Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona Ad.3 uwzględniona częściowo – zgodnie z projektem planu Ad. 4 Uwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla południowej części działek oraz Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) dla północnej części działek . W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m; - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%; Studium dopuszcza odstępstwo od tej wartości w planie miejscowym jedynie w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Analiza istniejącego zagospodarowania obszaru nie pozwala na wysnucie przesłanki za zastosowaniem wnioskowanego odstępstwa. W obszarze planu występuje jeszcze wiele niezainwestowanych działek i dlatego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów został ustalony w projekcie planu zgodnie ze wskazaniami Studium. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.21. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w tym terenie oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nakaz realizacji „budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Ad.3 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu - w zakresie możliwości realizacji w terenie MN.21 dachów połaciowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
				przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wnosimy aby w §8 ust. 13 pkt. 5) usunięto zapis: „, (o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4ha)”, a punkt otrzymał następujące brzmienie: „, zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą” . Przedmiotowy zapis umożliwi realizację zabudowy mieszkaniowej zgodnie z przeznaczeniem terenów w MPZP, obecnie część terenów jest niezgodna. Nadmieniamy, iż część obszaru planu, oznaczona na rysunku planu, zawiera się w granicy Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Pozostała część obszaru planu zawiera się w otulinach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego oraz Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, oznaczonych na rysunku planu. Zwracamy na to uwagę w kontekście Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. 7. Wnosimy o dopuszczenie możliwości kablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia kolidujących z planowaną zabudową. W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowych terenów.				Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6 Uwzględniona Ad. 7 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedstawiony układ drogowy w projekcie planu zapewnia obsługę komunikacyjną poprzez KDD.2 i KDD.3 m.in. terenów MN.26 i MN.21 poprzez włączenie do KDZ.2. Połączenie przedmiotowego układu drogowego z KDD.1 spowodowałoby tranzyt ruchu kołowego, przy szerokości linii rozgraniczających w miejscu newralgicznym 7m (pomiędzy wybudowana zabudową jednorodzinną) w rejonie skrzyżowania z ul. Balicką. W związku z powyższym podtrzymujemy przedstawiony układ drogowy. Ad. 7 Zgodnie z zapisami §13 ust.1 oraz ust.6 pkt. 2 ustaleń projektu planu wnioskowana zmiana jest możliwa.
55.	55.	13.01.2021r.	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Wyznaczenie w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stref zieleni o charakterze rekreacyjnym. 2. Wykluczenie możliwości realizacji podziemnych miejsc parkingowych w strefach zieleni. 3. Zachowanie dotychczasowego przeznaczenia oraz wskaźników powierzchni terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy, przewidzianych w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w obszarach: MW/U.4, MN.22-MN.25, ZPi.3. 4. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).			Cały obszar planu MW/U.4 MN.22- MN.25, ZPi.3	Ad.1 Uwzględniona częściowo Ad.2 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy zieleni w każdym terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Zapisy projektu planu w zakresie stref zieleni zostaną ponownie przeanalizowane i skorygowane w odpowiednim zakresie. Ad.2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z §14 ust. 10: <i>10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</i> (...) <i>2) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZPz.1, ZPz.2, ZPi.1-ZPi.5, R.1, Rz.1 i Rz.2, ZN.1 - ZN.3, WS.1 oraz w wyznaczonej na rysunku planu strefie zieleni;</i> (...) Zatem w strefie zieleni nie mogą być realizowane miejsca postojowe, naziemne jak i podziemne. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Określone w projekcie planu przeznaczenia terenów oraz ustalone dla nich parametry zostały określone w oparciu o obowiązujące Studium i są z nim zgodne. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zmiana intensywności zabudowy nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MW/U.4 – przeznaczonym w mpzp „II Kampus AGH” pod zabudowę mieszkaniowo - usługową – MU; – w stosunku do terenów MN.22-MN.25 – wyjaśnia się, że zmiana nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MN.25 i fragmentu terenu MN.24, które w mpzp „II Kampus AGH” były terenem

1	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.	10.
								Ad.4 Uwzględniona zgodna z projektem planu		zamkniętym, – niewielkiemu poszerzeniu uległ teren KU.1 który jest wskazany w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, – tereny: MN.8 , MN/U.5i KK.1 nie były objęte obowiązującymi mpzp, w związku z czym nie nastąpiła zmiana w stosunku do ich przeznaczenia. Natomiast teren ZPi.3 został wyznaczony zgodnie z obowiązującym mpzp „II Kampus AGH” który wyznaczał w tym miejscu tereny zieleni izolacyjnej – 1ZI, 2ZI. Ad.4 Zgodnie z ustaleniami Studium, które w obszarze sporządzanego projektu planu wyznacza m.in. kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) i Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wnioskowane przeznaczenie wskazano w terenach: MN/U.3 – obejmujący ośrodek zdrowia, Uo.5- obejmujący szkołę podstawową, MN/U.2 - obejmujący m.in. bibliotekę i klub kultury . Usługi publiczne z zakresu oświaty oraz ochrony zdrowia mogą także powstać w ramach wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami MN/U.1-MN/U.6, w Tereni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy usługowej oznaczonym symbolem MWn/U.1 oraz w sąsiadujących z terenami zabudowy mieszkaniowej Terenach zabudowy usługowej – U.1-U.7.
56.	56.	14.01.2021r.	[...]*	W związku z planowaną przebudową ulicy Dolińskiego do przekroju 1x2 zgłaszamy sprzeciw co do koncepcji poszerzenia drogi, a tym samym zmiany wielkości naszej działki. Uzasadnienie: Na wąskiej ulicy Dolińskiego występuje ciasna zabudowa domów jednorodzinnych. Część posesji posiada nieduże tereny oddzielające budynki mieszkalne od pasa ruchu samochodowego. Poszerzenie drogi spowoduje przybliżenie ruchu samochodowego do brył budynków, co w konsekwencji wpłynie na zwiększenie hałasu w domach oraz nasilone występowanie drgań. Większość domów znajdujących się przy ulicy Dolińskiego zostało wybudowanych w połowie XX wieku i wcześniej, tak więc częstsze drgania mogą je wyraźnie uszkadzać powodując pęknięcia ścian i inne uszkodzenia. Dodatkowo zbliżenie drogi do posesji powoduje powstanie zagrożenia wjechania w budynki w ekstremalnych sytuacjach takich jak poślizg czy nadmierna szybkość. Ponadto w kilku przypadkach budynki zostały niedawno przebudowane lub rozbudowane na podstawie wydanych pozwoleń z urzędu miasta, a obecnie projektowana droga wchodzi w kolizję z tymi obiektami.	144	49	KDD MN.11	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 13.01.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</i>

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Anna Molga, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.