Załącznik do Zarządzenia Nr 2266/2021
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 sierpnia 2021 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON UL. ŁOKIETKA – GLOGERA”, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 28 czerwca do dnia 26 lipca 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 9 sierpnia 2021 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI/ PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA/PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Krowodrza)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1	1	30.06.2021	[…]* […]*	Na działkach nr 208/3 i 208/4 planuje się przeznaczyć część terenu na drogę publiczną klasy lokalnej. Właściciele nie mogą zrozumieć dlaczego i na jakiej podstawie plan przebiegu w/w drogi obejmuje ich działki, ponieważ kilka lat temu część ich działek w tym samym miejscu (11 arów) została wywłaszczona na podstawie ZRID (wbrew ich woli). Wg ZRID wywłaszczono wystarczający, konieczny pas ziemi aby droga klasy lokalnej spełniała wszelkie parametry tej drogi. To dlaczego znowu jest w planie przewidziane zabieranie części ich działek? Nie wyrażają zgody i składają stanowczy sprzeciw wobec takich praktyk Wydziału Planowania Przestrzennego, który swoimi działaniami wpływa na naruszenie własności prywatnej.	208/3 208/4	31	**KDL.5** **MN.2**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2	2	02.07.2021	[…]* Prezes Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody	1. W związku z koniecznością ochrony drzewa - jesiona wyniosłego na terenie MWn.22 – dz. 711 obr. 42 Krowodrza, w celu ochrony systemu korzeniowego drzewa należy wyznaczyć strefę zieleni w zasięgu 14 m od granicy z dz. 195, 24 m od granicy z dz. 200 (przedłużenie granicy pomiędzy dz. 155/3 a 49/4). 2. Analogicznie należy wyznaczyć strefę zieleni w celu ochrony systemu korzeniowego drzewa rosnącego przy granicy z dz. nr 196, w zasięgu 10 m od granicy planu.	711	42	**MWn.22**	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 ---	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan wprowadzony zapis w **§ 19 ust. 4** projektu planu zapewnia właściwą ochronę drzew wskazanych w planie do zachowania, która będzie egzekwowana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych i będzie pozostawała w zgodności z przepisami odrębnymi. Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się jednak, że ustalenia zawarte w **§ 19 ust. 4** projektu planu odnoszą się do wszystkich drzew wskazanych do zachowania w terenie MWn.22.
3	3	06.07.2021	[…]* Prezes Zarządu Bularnia Offices Sp. z o.o.	Uwaga w szczególności dotyczy: 1. Współczynnika powierzchni biologicznie czynnej (15% powierzchni), adekwatny do stanu istniejącego, PZT opracowany na podstawie mapy do celów projektowych /operat nr KERG GD-13.6640.2419.2021. 2. Zakresu strefy hydrogenicznej, umożliwiający w przyszłości dostęp do części nieruchomości na której planowana jest Inwestycja,	213/4	42	**U.15**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				tj. Dostęp do działki 213/4, stanowiącej parking dla istniejących budynków biurowych. 3. Przeznaczenia analogicznie do sąsiednich działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (np. MWn.21). *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*						
4	4	12.07.2021	[…]*	Wnosi o przekształcenie w całości działki Nr 171/1 obręb 31 Krowodrza w Krakowie pod budownictwo jednorodzinne i zlikwidowanie planowanego na działce terenu zielonego ZP.7. Aby autor projektu planu wprowadził teren zielony na działkach Gminy Kraków lub na terenach o dużym potencjale, a nie przeznaczał części działki krzywdząc właściciela nie konsultując swoich zamiarów. Tereny zielone ZP.7 nie są zgodne ze studium na ich terenie planowana jest linia tramwajowa.	171/1	31	**MN.5 ZP.7 KDD.12 KDG.1**	--- (dla części terenu ZP.7 nieobjętej ponownym wyłożeniem)	nieuwzględniona (dla niewielkiego fragmentu terenu ZP.7) --- (dla części terenu ZP.7 nieobjętej ponownym wyłożeniem)	Uwaga nieuwzględniona dla niewielkiego fragmentu terenu **ZP.7** (obecnie **KDD.12**) objętego ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **ZP.7** i **KDD.12** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.) Dla części ww. terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem – pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się ponadto, że wschodnia część działki nr 171/1 została przeznaczona w projekcie planu pod tereny komunikacji – drogę publiczną klasy dojazdowej (**KDD.12**) i drogę publiczną klasy głównej (**KDG.1**).
5	5	13.07.2021	[…]* Prądnicka 65 Inwestycje Sp. z o.o.	Prosi o dookreślenie zapisu Planu Zagospodarowania Przestrzennego w § 21 p. 2, ppt 2 dot. w/w terenu. Zapis § 21 mówi o możliwości realizacji trzech rodzajów zabudowy: budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; budynkami usługowymi, oraz budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami. W projekcie wskazano maksymalną wysokość zabudowy, różnicując ją dla zabudowy wielorodzinnej do 13 m, a dla zabudowy usługowej 16m, nie wskazując jednocześnie wysokości zabudowy dla budynków wielorodzinnych z usługami. Prosi o ujednolicenie zapisu poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy tak jak w pozostałych podpunktach tego paragrafu poprzez wpisanie „maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej 16m", bądź też doprecyzowanie podpunktu d) poprzez dodanie trzeciej brakującej formy zabudowy - „d) maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami: 16 m. *Pismo zawiera uzasadnienie.*	173/5 174	31	**MW/U.2 KU.4 KDD.12**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
6	6	16.07.2021	[…]* […]*	Nie wyrażają zgody na zwężenie działki i przesunięcie granicy wzdłuż południowej jej części, a północnej części planowanego poszerzenia ul. Żwirowej. Działka ta jest wykorzystywana na magazyn drewna - ma wybudowane ogrodzenie wraz z bramą przesuwną umożliwiającą wjazd samochodem dostawczym i wykorzystanie działki. Przesunięcie granicy spowoduje utratę wartości użytkowych z uwagi na niewielką powierzchnię. W chwili obecnej jej kształt jest optymalny. Prosi zatem o pozostawienie południowej granicy bez zmian. *Pismo zawiera załącznik.*	293	31	**U.5 KDD.8**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

7	7	16.07.2021	[…]* […]*	Nie wyrażają zgody na zwężenie działki i przesunięcie granicy wzdłuż południowo zachodniej jej części – dotyczy północnej części poszerzenia ul. Rybałtowskiej. Działka ta jest wykorzystywana na cele mieszkaniowe od północnej strony ul. Rybałtowskiej jest umieszczone ogrodzenie wraz z bramką wejściową do domu. Przesunięcie granicy spowoduje konieczność zburzenia ogrodzenia a granica chodnika od muru domu mieszkalnego będzie wynosić ok. 1 m. !!!. Nie wyrażają na to zgody. Aby osoby przechodzące chodnikiem przechodziły 1 m od okien domu mieszkalnego. W chwili obecnej jej kształt jest optymalny. Proszą zatem o pozostawienie południowej granicy działki bez zmian Uwaga zawiera załącznik.	169	31	**U.4** **KDG.1** **KDD.7**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **U.4** (obecnie **KDG.1**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **U.4** i **KDG.1** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).
8	8	27.07.2021	[…]*	Zakres uwagi: 1. Naruszenie prawa własności i ograniczenie korzystania z nieruchomości, poprzez planowane ścięcie i zajęcie części działki nr 157/1. Planowanie nowego układu wjazdu na działki nr 173/1, 173/2 i 173/4, które stanowią prywatny dojazd do nowo powstałych posesji, kosztem sąsiedniej ogrodzonej i zagospodarowanej nieruchomości jest nieuzasadnione i bezprawne. Obecny układ od lat sprawdza się bez zarzutu i nie sprawia trudności z nawracaniem pojazdów, a prywatny dojazd do nowo powstałych budynków jest na tyle szeroki, że w pełni zabezpiecza komfort dojazdu, nawet dużych pojazdów służb komunalnych jak MPO, inwestor budując budynki na działkach nr 172/7, 172/8, 172/9, 172/10, musiał o to zadbać. Równocześnie należy zauważyć, że obszar działek nr 173/1, 173/2, 173/4, jest na tyle duży, że gdyby zachodziła konieczność, to z powodzeniem można zaplanować nowy układ wjazdu, bez naruszania prawa własności i rujnowania działki nr 157/1, toteż nie zrozumiała jest tak planowana ingerencja w istniejący układ dojazdu. Planując i dokonując zmian planistycznych należy dołożyć wszelkich starań, aby zmiany nie odbywały się kosztem drugiej nieruchomości, tym bardziej jeżeli pozwalają na to warunki, a w tym przypadku jest taka możliwość. 2. Obszar powierzchni biologicznie czynnej jest znacząco zaniżony względem studium, winien stanowić min 40 % dla każdej zabudowy. 3. Planowana zabudowa MW/U2 to wys. 13-17 m i jest nie zgodna z założeniami Generalnego Planu Lotniska Kraków Balice, który wysokość zabudowy zakłada max 9,8 m nad poziom terenu, czyli wysokość dla zabudowy jednorodzinnej. Ponadto planowanie innej, niż jednorodzinna zabudowa na lekkim piaszczystym gruncie, jaki przeważa w tej części miasta, stanowi zagrożenie dla budynków i jest niezgodna z warunkami technicznymi i przepisami regulującymi te kwestie. 4. Mpzp Łokietka - Glogera nie stwarza warunków zrównoważonego rozwoju tej części miasta, MW/U2 zaburza istniejący porządek powodując pogorszenie i obniżenie jakości życia obecnych mieszkańców oraz ewentualnych kolejnych. Wg. analiz udział zabudowy terenu winien wynosić max. do 40% powierzchni, a jest założone pod zabudowę, ponad 56% powierzchni. Na obszarze stanowiącym wg prawa budowlanego teren podmiejski, nadto w otulinie Parku Dolina Prądnika, z bytującą dziką zwierzyną, wspaniałą florą, teren rekreacji i rodzinnych spacerów mieszkańców Krakowa, winna przeważać zabudowa jednorodzinna z zieloną przestrzenią min. 40% całej pow., natomiast w planie to zaledwie 8,48% pow. zielonej, a przy tym teren strefy zielonej zamieniono na MW/U2 oraz KU4. Planowanie intensywnej zabudowy z pominięciem zachowania terenów zielonych, istotnych dla jakości powietrza w Krakowie, a także dla	157/1	31	**MN.5** **KDD.12** **MW/U.2** **KU.4**	Ad.2., Ad.3. Ad.4. ---	Ad.1. nieuwzględniona Ad.2., Ad.3., Ad.4. ---	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.5** (obecnie **KDD.12**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **MN.5** i **KDD.12** wynikała z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zabezpieczenia odpowiedniej szerokości pasa drogowego ul. Rybałtowskiej w miejscu, gdzie teren KDD.12 (ul. Rybałtowska) skręca w kierunku północnym, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.). Ad.2., Ad.3., Ad.4. Pismo w zakresie pkt 2, 3 i 4 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto należy wspomnieć, iż utrzymuje się wyznaczoną strefę zieleni na granicy terenów **MW/U.2** i **KU.4**, której zasięg został wyłącznie dostosowany do zmienionego przebiegu linii rozgraniczającej w/w tereny.

				przestrzeni życia, jest niezgodne z wytycznymi EKO, obowiązującymi normami i przepisami.						
9	9	28.07.2021	[…]* Proboszcz parafii Matki Bożej Matki Kościoła w Krakowie	Wnosi o: 1. wprowadzenie zmiany w zapisie planu dotyczącej obszaru KU.2, U.6 i części dz. nr 326 w obszarze U.7 polegającej na uwzględnieniu przeznaczenia alternatywnego, tj: KU.2/ZC.2, U.6/ZC.2, U.7/ZC.2. Funkcja ZC.2 o parametrach realizacji inwestycji jak dla obszaru ZC.1 z zastrzeżeniem realizacji wyłącznie kolumbariów, co umożliwiłoby Inwestorowi (Parafii) rozbudowę cmentarza w pozyskanym pasie terenu przy ul. Żwirowej w przypadku zakupu dodatkowych działek, równocześnie też, w przypadku, gdyby zakup wymienionych działek, będących własnością osób fizycznych nie doszedł do skutku, alternatywny zapis odnośnie przeznaczenia nie blokowałby planów inwestycyjnych dotychczasowych właścicieli. 2. wprowadzenie zmiany w zapisie planu, dotyczącej obszaru U.7 w zakresie obejmującym pozostałą część dz. nr 326 (wyznaczoną strefą 50 m od zabudowy mieszkaniowej) oraz dz. nr 321, 322, 323, 324, 325 polegającej na uwzględnieniu przeznaczenia alternatywnego, tj: U.7/KU.2, co umożliwiłoby Inwestorowi (Parafii) budowę parkingu do obsługi cmentarza w pozyskanym pasie terenu przy ul. Żwirowej w przypadku zakupu dodatkowych działek, równocześnie też, w przypadku, gdyby zakup wymienionych działek, będących własnością osób fizycznych nie doszedł do skutku, alternatywny zapis odnośnie przeznaczenia nie blokowałby planów inwestycyjnych dotychczasowych właścicieli. 3. Równocześnie też wnioskuje o wprowadzenie obszaru ZC.2 z możliwością realizacji wyłącznie kolumbariów, jednak nie w formie proponowanej przez Autorów planu (w ogrodzeniu na granicy stref), ponieważ taka forma pochówku budzi wiele kontrowersji. Proponuje się w zamian rozwiązanie kolumbariów w zewnętrznej formie przypominających klasyczne grobowce z miejscem na 4 lub 8 urn, co umożliwiłoby pochówek członków rodzin w jednym kolumbarium, a także złożenie wieńca oraz ustawienie lampek, jak na tradycyjnym grobie. Proponowana przez Autorów planu forma kolumbariów w ogrodzeniu praktycznie uniemożliwia rodzinie uczczenie pamięci bliskich w opisany wcześniej sposób. Nadmienia, że forma ta jest aktualnie realizowana, również na terenie Krakowa, jej dodatkowym atutem jest fakt, że nie wpływa ona negatywnie na powiększenie strefy 50 m od granicy cmentarza oraz na stan wód gruntowych i wytyczne SANEPID-u. *Pismo zawiera uzasadnienie i załącznik.*	331 327 328 330/1 330/2 330/3 321 322 323 324 325 326 329	31	**KU.2** **U.6** **U.7** **KDD.8**	Ad.1., Ad.2. Ad.3. ---	Ad.1., Ad.2. Ad.3. ---	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Pismo w zakresie pkt 1, 2 i 3 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
10	10	27.07.2021	[…]*	1. Naruszenie prawa własności i ograniczenie korzystania z nieruchomości, poprzez planowane ścięcie i zajęcie części działki nr 157/1 przy ul. Rybałtowskiej. Planowanie nowego układu wjazdu na działkę nr 173/1, 173/2 i 173/4, które stanowią prywatny dojazd do nowo powstałych posesji, kosztem sąsiedniej nieruchomości, jest nieuzasadnione i bezprawne. Ulica Rybałtowska jest ulicą zamkniętą, powstała w wyniku usilnych starań jej mieszkańców, dla należytego dojazdu do posesji, właściciele na poczet jej budowy oddali części swoich nieruchomości. Obecny układ od kilku dekad sprawdza się bez zarzutu i nie sprawia żadnych trudności z nawracaniem pojazdów, a prywatny dojazd do nowo powstałych budynków jest na tyle szeroki, że w pełni zabezpiecza komfort dojazdu, nawet dużych pojazdów służb komunalnych jak MPO, inwestor budując budynki na działkach nr 172/7, 172/8, 172/9, 172/10, musiał o to zadbać. Należy zauważyć, że obszar wydzielonych na poczet dojazdu, działek nr 173/1, 173/2, 173/4, jest na tyle duży, że gdyby zachodziła konieczność, to z powodzeniem można zaplanować nowy układ wjazdu, bez naruszania prawa własności	157/1	31	**MN.5** **KDD.12**		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.5** (obecnie **KDD.12**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **MN.5** i **KDD.12** wynikała z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zabezpieczenia odpowiedniej szerokości pasa drogowego ul. Rybałtowskiej w miejscu, gdzie teren KDD.12 (ul. Rybałtowska) skręca w kierunku północnym, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).

				i rujnowania ogrodzonej i zagospodarowanej działki nr 157/1, toteż nie zrozumiała i nie jest akceptowana, tak planowana ingerencja w istniejący układ dojazdu. Planując i dokonując zmian planistycznych powinno się dołożyć wszelkich starań, aby zmiany lub nowe założenia, nie odbywały się kosztem drugiej nieruchomości, tym bardziej jeżeli pozwalają na to warunki, a w tym przypadku jest taka możliwość. 2. mpzp Łokietka - Glogera nie stwarza warunków zrównoważonego rozwoju tej części miasta, MW/U2 zaburza istniejący porządek, powodując pogorszenie i obniżenie jakości życia obecnych mieszkańców oraz ewentualnych kolejnych. Wg. analiz udział zabudowy terenu, winien wynosić max. do 40% powierzchni, a jest założone pod zabudowę ponad 56% powierzchni. Na obszarze stanowiącym wg prawa budowlanego teren podmiejski nadto w otulinie Parku Dolina Prądnika, z bytującą dziką zwierzyną, wspaniałą florą, teren rekreacji i rodzinnych spacerów mieszkańców Krakowa, winna przeważać zabudowa jednorodzinna z przeważającą zieloną przestrzenią min. 40% całej pow., natomiast w planie to zaledwie 8,48% pow. przestrzeni biologicznie czynnej, nadto teren strefy zielonej w sąsiedztwie linii kolejowej zamieniono na MW/U2 oraz KU4. Planowanie intensywnej zabudowy z pominięciem zachowania odpowiedniej wielkości terenów zielonych, istotnych dla przestrzeni życia oraz jakości powietrza w Krakowie, narusza zasady dobra społecznego i jest niezgodne z wytycznymi EKO, obowiązującymi normami i przepisami.				Ad.2. ---	Ad.2. ---	Ad.2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto należy wspomnieć, iż utrzymuje się wyznaczoną strefę zieleni na granicy terenów **MW/U.2** i **KU.4**, której zasięg został wyłącznie dostosowany do zmienionego przebiegu linii rozgraniczającej w/w tereny.
11	11	04.08.2021	[…]* Prezes Zarządu Bularnia Offices Sp. z o.o.	Uwaga w szczególności dotyczy: 1. Współczynnika powierzchni biologicznie czynnej (15% powierzchni), adekwatny do stanu istniejącego, PZT opracowany na podstawie mapy do celów projektowych /operat nr KERG GD-13.6640.2419.2021. 2. Zakresu strefy hydrogenicznej, umożliwiający w przyszłości dostęp do części nieruchomości na której planowana jest Inwestycja, tj. Dostęp do działki 213/4, stanowiącej parking dla istniejących budynków biurowych. 3. Przeznaczenia analogicznie do sąsiednich działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (np. MWn.21). *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*	213/4	42	**U.15**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
12	12	04.08.2021	[…]* […]* […]* […]* […]*	Odwołując się do uznanej Petycji mieszkańców do Prezydenta oraz Radnych Miasta Krakowa - *w* związku z koniecznością ochrony drzewa - jesionu wyniosłego na terenie terenach MWn.22 - dz. 711 obr. 42 Krowodrza, a w celu ochrony systemu korzeniowego drzewa wnoszą o podjęcie działań pozwalających na *wy*znaczenie strefy zieleni w zasięgu 14 m od granicy z dz. 195, 24 m od granicy z dz. 200 (przedłużenie granicy pomiędzy dz. 155/3 a 49/4 obr. 42 Krowodrza). Analogicznie wnoszą o wyznaczenie strefy zieleni w celu ochrony systemu korzeniowego drzewa rosnącego przy granicy z dz. nr 196, w zasięgu 10 m od granicy planu. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*	711	42	**MWn.22**	--- (w zakresie drzewa przy granicy dz. 196)	nieuwzględniona (w zakresie drzewa na dz. 711) --- (w zakresie drzewa przy granicy dz. 196)	Uwaga nieuwzględniona dla drzewa rosnącego na dz. 711, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan wprowadzony zapis w **§ 19 ust. 4** projektu planu zapewnia właściwą ochronę drzew wskazanych w planie do zachowania, która będzie egzekwowana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych i będzie pozostawała w zgodności z przepisami odrębnymi. Pismo w zakresie drzewa rosnącego przy granicy dz. 196 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się jednak, że ustalenia zawarte w **§ 19 ust. 4** projektu planu odnoszą się do wszystkich drzew wskazanych do zachowania w terenie MWn.22.
13	13	05.08.2021	[…]*	Wnosi o: 1. Zmianę oznaczenia identyfikacyjnego terenu o określonym przeznaczeniu oraz warunkach zagospodarowania z U na MN/U.	154	31	**U.8**	Ad.1., Ad.2. ---	Ad.1., Ad.2. ---	Ad.1., Ad.2. Pismo w zakresie pkt 1 i 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej

				2. Korektę granicy objętej planem zagospodarowania przestrzennego, która przebiega przez działkę nr 154, włączając do zaplanowanych inwestycji część, na której znajduje się wjazd do nieruchomości usytuowanej na w.w działce. *Pismo zawiera uzasadnienie i załącznik.*						ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
14	14	05.08.2021	[…]* w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji	W imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji składa stanowisko konsultacyjne do MPZP Kraków „Rejon ulic Łokietka - Glogera". Biorąc pod uwagę rolę cyfryzacji oraz postępu technologicznego dla rozwoju gospodarczego naszego kraju, wyrażają zaniepokojenie umieszczeniem w planach zagospodarowania przestrzennego uchwalanych w Krakowie, przepisów, które w jawny sposób blokują inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną. Wprowadzone zapisy wykluczają możliwość zabezpieczenia przez operatorów dostępu do efektywnej sieci mobilnej oraz szybkiego internetu. Na obszarze „Rejonu ulic Łokietka - Glogera" znajduje się zabudowa mieszkalna i usługowa, dla których ograniczenia w ww. inwestycjach mogą doprowadzić do wykluczenia cyfrowego. Jednocześnie zwracają uwagę, że wprowadzone w przedmiotowym planie zapisy mające charakter zakazów bezpośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit b) i c)), jak i pośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit. d) i e)) są niezgodne z zapisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych tzw. Megaustawą. Co więcej, wskazane w planie tereny, w których uwzględniono możliwość lokowania inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na elewacjach budynków, z uwagi na ograniczenie związane z zakazem ich lokalizowania w miejscach widocznych z poziomu przechodnia, w rzeczywistości są z punktu technicznego wyłączone dla realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. Niniejszym zwracają się z prośbą o wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka - Glogera" zakazów bezpośrednich i pośrednich uniemożliwiających rozbudowę sieci telekomunikacyjnych. *Uwaga zawiera załącznik.*	—	—	cały obszar planu	--- (dla pozostałych terenów wymienionych w par. 7 ust. 10)	nieuwzględniona (w zakresie terenu MW/U.3) --- (dla pozostałych terenów wymienionych w par. 7 ust. 10)	Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenu MW/U.3, podlegającemu ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu (par. 7 ust.10 pkt 1 li. c). Dla terenu MW/U.3 wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej podobnie jak wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna niskiej intensywności lub wielorodzinna. We wszystkich terenach wymienionych w § 7 ust. 10 możliwa jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. Dla pozostałych terenów wymienionych w par. 7 ust. 10, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
15	15	06.08.2021	[…]* Prezes Zarządu Prądnicka 65 Inwestycje Sp. z o.o.	Jako właściciel działek znajdujących się w terenie MW/U.2 w okolicach ul. Rybałtowskiej, prosi o dookreślenie zapisu Planu zagospodarowania Przestrzennego w § 21 p. 2, ppt 2 dot. w/w terenu. Zapis $21 mówi o możliwości realizacji trzech rodzajów zabudowy: budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; budynkami usługowymi, oraz budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami. W projekcie wskazano maksymalną wysokość zabudowy, różnicując ją dla zabudowy wielorodzinnej do 13 m, a dla zabudowy usługowej 16m, nie wskazując jednocześnie wysokości zabudowy dla budynków wielorodzinnych z usługami. Prosi o ujednolicenie zapisu poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy tak jak w pozostałych podpunktach tego paragrafu poprzez wpisanie „maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej 16m", bądź też doprecyzowanie podpunktu d) poprzez dodanie trzeciej brakującej formy zabudowy - d) maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami: 16 m. *Pismo zawiera uzasadnienie.*	173/5 174	31	**MW/U.2** **KU.4** **KDD.12**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
16	16	06.08.2021	[…]* Prezes Zarządu	1. Skorygować kształt i granice terenu usług komunikacyjnych KU.4 w kierunku uzyskania umiarowego, zbliżonego do prostokąta i poprzez	173/5 130	31	**KU.4** **MW/U.2**		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1.

			Prądnicka 65 Inwestycje Sp. z o.o.	to łatwego do racjonalnego zagospodarowania kształtu. Wskazana korekta winna polegać na zmianie przebiegu granicy pomiędzy terenami MW/U.2 i KU.4 z zachowaniem lokalizacji jej wschodniego końca i jednoczesnym przesunięciu jej zachodniego końca w kierunku południowym o ok. 20 m. Proponowaną zmianę obrazuje załącznik graficzny do niniejszych uwag. 2. Podnieść wielkość parametrów przestrzennych w terenie MW/U.2 do takich, jakie przyjęto dla terenu MW/U.1 w wyniku wprowadzania zmian po 1. wyłożeniu do publicznego wglądu, tj. przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na poziomie 16 m, tj. identycznej jak dla zabudowy usługowej. *<u>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik</u>..*			**MW/U.1** **KDD.12** **KDD.13**	Ad.2. ---	Ad.2. ---	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.4 w obecnych liniach rozgraniczających, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny **KU.4** i **MW/U.2** wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. Ad.2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
17	17	06.08.2021	[…]*	1. Prosi o wyznaczenie w projekcie planu nowej nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 211/6 uwzględniając obecne zagospodarowanie (budynki z wystającymi balkonami, ciągi piesze, drogi wewnętrzne, towarzyszące tereny zielone i rekreacyjne) na działkach sąsiednich nr 211/5,210/3,209/3,205/2 w nowo powstałej inwestycji przy ul. Pękowickiej 73 i 73a (data odbioru inwestycji przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie to 14.04.2021 r.) 2. Prosi o odstąpienie od zajętości części terenu jego i tak małej działki nr 211/6 (powierzchnia całkowita działki nr 211/6 to tylko 344 m/kw) na poszerzenie pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi lokalnej (KDL5) z uwagi na wystarczająco obecnie dużą szerokość działek (ok.19,00 metrów) przeznaczonych na budowę drogi lokalnej które zostały nabyte przez Gminę Kraków na podstawie obowiązującego ZRID-u nr 7/2011 z dn.05.10.2011 r. i 4/4/2011 z dn.11.06.2012 r. 3. W przypadku gdyby autor projektu planu wraz z osobami odpowiedzialnymi za układ drogowy upierali się za dalszym poszerzaniem terenu pod drogę lokalną (KDL5) proponuje objąć tereny pod ten cel na działce sąsiedniej nr 214/6, której teren jest olbrzymi a mimo to został całkowicie pominięty przy planowaniu KDL5. *<u>Pismo zawiera załączniki.</u>*	211/6 211/5 210/3 209/3 205/2 214/6	31	**KDL.5** **MN/MWn.1** **KDL.6** **KDZ.1** **MWn.7** **MWn.8** **MWn.6** **MW** **ZP.1** **Uo.1**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
18	18	06.08.2021	PRĄDNICKA 65 INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie: PRĄDNICKA 65 sp. Z O.O. spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie KARLSSON BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie reprezentowani wspólnie przez Radca Prawny […]*	Konieczność złożenia niniejszego pisma związana jest z istotną omyłką jaka zaistniała przy wprowadzaniu na rysunku planu miejscowego zmian związanych z przegłosowaną poprawką do projektu uchwały wniesioną przez Radnego Rady Miasta Krakowa. Przedmiotowa poprawka miała następującą treść: „*W rysunku projektu planu miejscowego obszaru Rejon ulic Glogera - Łokietka zmienia się granice terenu usług komunikacyjnych KU.4 poprzez przesunięcie północnej granicy terenu KU.4 w kierunku południowym, równolegle do terenu kolejowego KK.1 w taki sposób, aby obszar terenu KU.4 stał się umiarkowanym prostokątem, zbliżonym kształtem do prostokąta, zgodnie z załącznikiem graficznym stanowiącym integralną część niniejszej poprawki".* Tymczasem analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wskazuje na to, że w rysunku planu miejscowego dokonano przesunięcia północnej granicy terenu KU.4 w kierunku północnym, a nie jak przewidywała zgłoszona poprawka, w kierunku południowym. Przedmiotowa zmiana jest zatem jednoznacznie niezgodna z treścią uwzględnionej poprawki. Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnoszą o	130 173/1 173/4 173/5 174	31	**KU.4** **MW/U.2**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych **KU.4** w obecnych liniach rozgraniczających, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny **KU.4** i **MW/U.2** wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że podana w uwadze treść poprawki jest niezgodna z treścią przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki w tym zakresie.

				usunięcie zaistniałego błędu poprzez skorygowanie przebiegu północnej granicy terenu usług komunikacyjnych KU.4 zgodnie z treścią wniesionej poprawki. W związku z tym wnoszą o przesunięcie północnej granicy terenu KU.4 (przy uwzględnieniu jej poprzedniego przebiegu) w kierunku południowym, równolegle do terenu kolejowego KK.1 w taki sposób, aby obszar terenu KU.4 stał się umiarkowanym prostokątem, zbliżonym kształtem do prostokąta, zgodnie z załącznikiem graficznym stanowiącym integralną część przegłosowanej poprawki. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*						
19	19	06.08.2021	[…]* reprezentowany przez Radca Prawny […]*	Jak wynika z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego działka numer 316 została w istotnym zakresie włączona do obszarów oznaczonych następującymi symbolami: KDG.1, KDD.12, KDL.3 oraz ZP.7. Natomiast działka numer 317 została w całości przeznaczona pod projektowaną drogę oznaczoną symbolem KDD.7. Z powyższego wynika zatem, że część ww. nieruchomości stanowiąca ponad 0,2682 ha została w projekcie planu miejscowego przeznaczona pod projektowane drogi publiczne. Równocześnie ponad 0,1366 ha nieruchomości zostało włączone do terenu zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce, zieleń towarzyszącą terenom komunikacyjnym. Wyłączony spod zabudowy został więc fragment nieruchomości o łącznej powierzchni aż 0,4048 ha, co stanowi ponad 2/3 powierzchni gruntu stanowiącego własność mojego mocodawcy. Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnoszę o: – Wyłączenie działki ewidencyjnej numer 316 obr. 31 Krowodrza z ustanowionego obszaru o symbolu ZP.7 poprzez likwidację tego obszaru i w tym zakresie włączenie przedmiotowej działki do obszaru MN/MWn. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi, wnoszę o: – Dokonanie korekty przebiegu zachodniej granicy obszaru oznaczonego symbolem ZP.7 poprzez jej przesunięcie w kierunku wschodnim, w celu zmniejszenia powierzchni omawianego obszaru, przy równoczesnym powiększeniu obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.2, co pozwoli na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową większej powierzchni działki ewidencyjnej numer 316, niż ma to miejsce obecnie. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*	316 317	31	**MN/MWn.2 ZP.7 KDD.12 KDL.3 KDG.1 KDD.7**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
20	20	09.08.2021	[…]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie szerokości terenu zielonego wyznaczonego na dz. 103. Przeznaczenie 1/3 szerokości tej działki pod teren zielony automatycznie zmniejsza jej wartość. Pragnie zwrócić uwagę że działka ta NIE graniczy bezpośrednio z działkami zabudowanymi.	103	31	**MWn.24**	---	---	Pismo nie może zostać potraktowane jako uwaga do projektu planu miejscowego, gdyż nie spełnia wymogów formalnych. Wymogiem koniecznym, zgodnie z art. 8c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) jest podanie imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.
21	21	05.08.2021	[…]*	Wskazany w projekcie mpzp obszaru „Rejon ulic Łokietka - Glogera" w obrębie mojej nieruchomości, tj. działek nr 316 i 317 obr. 31 w jednostce ewidencyjnej Krowodrza, min. teren zieleni urządzonej ZP.7 zastąpić terenem zabudowy usługowej U i oznaczyć kolejnym numerem U.16. *Pismo zawiera uzasadnienie i załącznik.*	316 317	31	**MN/MWn.2 ZP.7 KDD.12 KDL.3 KDG.1 KDD.7**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
22	22	05.08.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Na podstawie § 3 pkt.3 lit. f uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie (t. j. Dz. U. Woj;	157/1 173/5 711	42			Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1.

				Mal. z 2019 r. poz. 5466 ze zm.) oraz w oparciu o uchwałę nr 11/33/2018 w sprawie upoważnienia Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 21.12.2018 I., Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały uchwala, co następuje: Wnioskuje się o: 1. Usunięcie z projektu ścięcia naroża działki 157/1, obręb K-42 2. Przywrócenie pierwotnego przeznaczenia działki 173/5 3. Objęcie ochroną jesionu, znajdującego się w narożniku działki 711, obręb K-42 <u>Uzasadnienie</u>; Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały podejmuje uchwałę w oparciu o otrzymane pismo z Wydziału Planowania Przestrzennego UMK, znak: BP-02-3,6721340.417.2021ARW z dnia 20 czerwca 2021 r. (data wpływu: 02.07.2021 r.) oraz o uwagi radnych, a także wnioski przesłane przez mieszkańców. Głównym założeniem uchwały jest utrzymanie jak największej liczby terenów zielonych oraz opracowanie planu odpowiadającym oczekiwaniom mieszkańców.				Ad.3. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad. 2 nieuwzględniona	Uwagę rozpatrywano w odniesieniu do działki nr 157/1 obr. 31 Krowodrza, gdyż działka nr 157/1 obr. 42 położona jest poza granicami obszaru planu. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.5** (obecnie **KDD.12**) objętej ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **MN.5** i **KDD.12** wynikała z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zabezpieczenia odpowiedniej szerokości pasa drogowego ul. Rybałtowskiej w miejscu, gdzie teren KDD.12 (ul. Rybałtowska) skręca w kierunku północnym, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych **KU.4** w obecnych liniach rozgraniczających, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny **KU.4** i **MW/U.2** wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. W zakresie północno – wschodniego fragmentu działki nr 173/5 obecnie przeznaczonego pod teren **KDD.12,** objętego ponownym wyłożeniem, uwaga nieuwzględniona gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu wynikała z przyjętej poprawki przez Radę Miasta Krakowa na etapie uchwalania planu. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.).
23	23	09.08.2021	[…]*	Działając w imieniu (…) oraz swoim wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego: 1. Jako współwłaściciel (1/2 działki) nr 150 (na mocy postanowienia Sądu) składa kategoryczny sprzeciw wobec poprowadzeniu drogi wolbromskiej oznaczonej na planie symbolem KDG.1 przez ich nieruchomość. 2. Zarzuca niezgodność części zapisów ww. planu z postanowieniami Studium z dnia 9 lipca 2014 r. – W pierwszej kolejności należy podnieść, iż droga wolbromska oznaczona na planie symbolem KDG.1 została w oczywisty sposób wyolbrzymiona wręcz przeskalowana. – Drogi techniczne/serwisowe oraz niewyobrażalna ilość dróżek rowerowych powodują konieczność kolejnych wyburzeń. Nie są one również zawarte w Studium z dnia 9 lipca 2014r – Tereny zielone położone przy drodze wolbromskiej oznaczone symbolami ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, jak wynika z Protokołów	150	31	**KDG.1**	Ad. 1 --- Ad. 2 --- (w zakresie terenów ZP.8-ZP.10 i przeważającej części terenu ZP.7)	Ad. 1 --- Ad. 2 nieuwzględniona (w zakresie fragmentu terenu ZP.7) --- (w zakresie terenów ZP.8-ZP.10 i przeważającej	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla niewielkiego fragmentu terenu **ZP.7** (obecnie **KDD.12**) objętego ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **ZP.7** i **KDD.12** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej.

				Komisji Planowania Przestrzennego, stanowią rezerwę (nie zgodną ze Studium) pod tramwaj do Zielonek, w związku z tym konieczne będą kolejne wyburzenia i całkowite zdegradowanie lokalnej społeczności. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.*					części terenu ZP.7)	Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.) Dla pozostałej części terenu ZP.7 oraz terenów ZP.8-ZP.10 - pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
24	24	09.08.2021	[…]*	Wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego: 1. Wyraża sprzeciw wobec poprowadzeniu drogi wolbromskiej oznaczonej na planie symbolem KDG.1 przez własną nieruchomość (151/1). 2. Zarzuca niezgodność części zapisów ww. planu z postanowieniami Studium z dnia 9 lipca 2014 r. – W pierwszej kolejności należy podnieść, iż droga wolbromska oznaczona na planie symbolem KDG.1 została w oczywisty sposób wyolbrzymiona wręcz przeskalowana. – Drogi techniczne/serwisowe oraz niewyobrażalna ilość dróżek rowerowych powodują konieczność kolejnych wyburzeń. Nie są one również zawarte w Studium z dnia 9 lipca 2014r – Tereny zielone położone przy drodze wolbromskiej oznaczone symbolami ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, jak wynika z Protokołów Komisji Planowania Przestrzennego, stanowią rezerwę (nie zgodną ze Studium) pod tramwaj do Zielonek, w związku z tym konieczne będą kolejne wyburzenia. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie .*	151/1	31	**KDG.1**	Ad. 1 --- Ad. 2 --- (w zakresie terenów ZP.8-ZP.10 i przeważającej części terenu ZP.7)	Ad. 1 --- Ad. 2 nieuwzględniona (w zakresie fragmentu terenu ZP.7) --- (w zakresie terenów ZP.8-ZP.10 i przeważającej części terenu ZP.7)	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla niewielkiego fragmentu terenu **ZP.7** (obecnie **KDD.12**) objętego ponownym wyłożeniem, gdyż wprowadzona zmiana na rysunku projektu planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny **ZP.7** i **KDD.12** wynikała z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.) Dla pozostałej części terenu ZP.7 oraz terenów ZP.8-ZP.10 - pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
25	25	09.08.2021	Radca Prawny […]*	Jak wynika z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego działka numer 43 obr. 42 Krowodrza została włączona do obszaru oznaczonego symbolem MWn.18 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Powyższe przeznaczenie działki numer 43 w projekcie planu miejscowego w ogóle nie uwzględnia objęcia przedmiotowej nieruchomości ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 listopada 2009 roku, nr 2615/09 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę. Decyzja ta została wydana na wniosek spółki (…) i aktualnie jest przenoszona na rzecz nowego inwestora tj. Pana (...), który nabył ww. nieruchomość w celu realizacji zamierzenia budowlanego objętego tą decyzją. Analiza treści wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że przewidziane w procedowanym planie miejscowym wskaźniki i parametry zabudowy są w znacznym zakresie niezgodne z parametrami przyjętymi w zatwierdzonym projekcie budowlanym. Dotyczy to w szczególności kwestii wskaźnika intensywności oraz wysokości projektowanej zabudowy. Wskaźniki przewidziane w projekcie planu miejscowego są przy tym niekorzystne dla właściciela działki numer 43.	43	42	**MWn.18**	Ad. 1, Ad. 2 ---	Ad. 1, Ad. 2 ---	Pismo w zakresie pkt 1, 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnosi o: 1. zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MWn.18 przynajmniej do wysokości 1,6, 2. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn.18 do poziomu 18m. *Pismo zawiera uzasadnienie.*						
26	26 27 29	09.08.2021 09.08.2021 09.08.2021	[…]* […]* […]*	Składa protest do planowanej inwestycji na podanych działkach. Droga dojazdowa do planowanej inwestycji nie jest dostosowana do obsługi kolejnej, nowej nieruchomości. Jest obecnie zablokowana przez samochody osobowe i dostawcze (służb komunalnych), dojeżdżających do Wspólnot Mieszkaniowych Białoprądnicka 24ABC, Białoprądnicka 24D, Białoprądnicka 22B oraz kortów tenisowych znajdujących się na tyłach nieruchomości 24D. Planowana inwestycja stwarza zagrożenie dla Użytku ekologicznego Dolina Prądnika znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie. Podziemna budowa dwukondygnacyjnych garaży spowoduje zaburzenie stosunków wodnych Doliny Prądnika co może skutkować zagrożeniem dla istniejących już podziemnych garaży w trzech sąsiednich wspólnotach. Na terenie działki znajduje się jedyny w tym rejonie starodrzew będący siedliskiem dla zwierząt.	711 49/4 548 49/2	42	MWn.22 MWn.21 MN.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Jednocześnie wyjaśnia się że dz. nr 49/2 obr. 42 Krowodrza znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu.
27	28	09.08.2021	[…]* […]*	1. Jako właściciele działki nr 163 składają kategoryczny sprzeciw wobec prowadzeniu drogi wolbromskiej oznaczonej na planie symbolem KDG.1. 2. Wnoszą by wokół naszych domów była tylko zabudowa jednorodzinna: – kwartał MN/MWn2 - w planie jest 11-13m , powinno być 9-11m – kwartał MW/U2 - w planie 13m , powinno być 9-11m tak jak jest w nowo powstałych szeregówkach przy ulicy Wiarusa – kwartał Mwn4 - w planie jest 16m, powinno być 11-13m – kwartał Mwn25 - w planie jest 16m, powinno być 11-13m *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*	163	31	MN.5 KDD.12 KDG.1	Ad. 1 --- (w zakresie przeważającej części terenu KDG.1) Ad. 2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona (w zakresie zmiany przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy Terenem KDG.1 (Trasa Wolbromska) i Terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP.7, ZP.12, ZP.23 oraz Terenami zabudowy usługowej o symbolach U.4 (dawny teren U.17) i U.8) --- (w zakresie przeważającej części terenu KDG.1) Ad. 2 ---	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy Terenem KDG.1 (Trasa Wolbromska) i Terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP.7, ZP.12, ZP.23 oraz Terenami zabudowy usługowej o symbolach U.4 (dawny teren U.17) i U.8. Wprowadzone niewielkie zmiany wynikały z konieczności dostosowania jej przebiegu do zasięgu planowanej inwestycji drogowej, tj. budowy Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projektu planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem (pisma znak: IW.460.4.6.2017 z dn. 08.04.2021 r. oraz IW.460.4.6.2017 z dn. 20.05.2021 r.) Dla pozostałej części terenu KDG.1 (Trasa Wolbromska) - pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
28	30	09.08.2021	P4 Spółka z o.o.	Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, ponieważ w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z art. 46 ust. 1 Megaustawy. W świetle przepisów aktu nadrzędnego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać	—	—	cały obszar planu		nieuwzględniona (w zakresie terenów MW/U.1, MW/U.3, U.4)	Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenu MW/U.3, podlegającemu ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu (par. 7 ust.10 pkt 1 li. c). Dla terenu MW/U.3 wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej podobnie jak wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest

				lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Zwracamy uwagę, że wprowadzone przepisy mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit b) i c)), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit. d) i e)), co w efekcie tworzy realne zagrożenie wykluczenia cyfrowego dla tego obszaru. Ponad 60% terenu objętego opiniowanym planem zostało tymi zapisami wykluczone z możliwości lokalizacji wolnostojących inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, co nie ma żadnego uzasadnienia prawnego ani technicznego. Tego typu inwestycje są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, co jest zgodne z oczekiwaniami i potrzebami społeczności lokalnej. Proponowane zapisy planu w zakresie telekomunikacji wprowadzają zakaz sprzeczny z postanowieniami art. 46 Megaustawy. Tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną i jednorodzinną nie wykluczają możliwości posadowienia na nich wolnostojących masztów antenowych. Ponadto zapisy przedmiotowego planu nie powinny wyłączać możliwości stawiania wolnostojących masztów antenowych stanowiących infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu. Ponadto, obok powyższego przepisu pojawia się ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych na całym terenie objętym planem. W praktyce całkowicie wyklucza to możliwość lokalizacji tego rodzaju urządzeń technicznych, ponieważ cena obszaru widocznego z poziomu przechodnia będzie zawsze uznaniowa. Pragniemy również wskazać, że ograniczenie w zakresie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy (§ 7 ust. 10 pkt 1 lit. d) i e)) na określonych w planie terenach stanowi zakaz pośredni realizacji inwestycji w sieć mobilną, który zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów jest niedopuszczalny i stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 Megaustawy. Z uwagi na ograniczenia wysokościowe, prawdopodobnie nie będzie możliwości posadowienia na dachu budynku mieszkalnego lub innego obiektu nawet lekkiej konstrukcji wsporczej do 3 m. Dodatkowo przyjęte powyżej rozwiązania są sprzeczne z § 12 ust. 8 pkt 1 projektu, ponieważ nie ma możliwości, przy takim kształcie ustanawiania lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, zaspokojenia potrzeb odbiorców nawet w stopniu podstawowym. Mając na względzie powyższe, wnosimy o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.				---- (dla pozostałej części obszaru projektu planu)	---- (dla pozostałej części obszaru projektu planu)	zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna niskiej intensywności lub wielorodzinna. We wszystkich terenach wymienionych w § 7 ust. 10 możliwa jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. Ponadto, dla terenów MW/U.1, MW/U.3 i U.4, których parametry, w tym maksymalna wysokość zabudowy podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu wskazuje się, ze określenie maksymalnej wysokości zabudowy jest obligatoryjne w planach miejscowych. Regulacjom tym podlegają również elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, co wynika z zapisów Studium. Dla pozostałych terenów wymienionych w par. 7 ust. 10, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
29	31	09.08.2021	[…]*	Wnosi o zmianę planowanego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym obecnie jako MWn.19, obejmujących działki: 5/2, 6/5, 6/3, 8/3 i 9/1z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na tereny usług sportu i rekreacji (US), zieleni urządzonej (ZP) lub teren innego, podobnego przeznaczenia.	5/2 6/5 6/3 8/3 9/1	42	MWn.19	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
30	35	09.08.2021	Henninger Investment S.A.	Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy obszarów ZP.24 i MWn.13 – zgodnie z załącznikiem 1.	180/3 180/4	30	MWn.13 ZP.24 KDX.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – nieprzekraczalna linia zabudowy wzdłuż granicy terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.24 została wyznaczona podobnie jak wzdłuż granicy terenu ZP.24 by nowa zabudowa nie była

										sytuowana bezpośrednio przy terenie który został przeznaczony pod publicznie dostępny park. Teren między nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą terenów MWn.13 i ZP.24 może stanowić powierzchnię biologicznie czynną dla terenu MWn.13.
31	32	10.08.2021	[…]*	Składa protest do planowanej inwestycji na podanych działkach. Droga dojazdowa do planowanej inwestycji nie jest dostosowana do obsługi kolejnej, nowej nieruchomości. Jest obecnie zablokowana przez samochody osobowe i dostawcze (służb komunalnych), dojeżdżających do Wspólnot Mieszkaniowych Białoprądnicka 24ABC, Białoprądnicka 24D, Białoprądnicka 22B oraz kortów tenisowych znajdujących się na tyłach nieruchomości 24D. Planowana inwestycja stwarza zagrożenie dla Użytku ekologicznego Dolina Prądnika znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie. Podziemna budowa dwukondygnacyjnych garaży spowoduje zaburzenie stosunków wodnych Doliny Prądnika co może skutkować zagrożeniem dla istniejących już podziemnych garaży w trzech sąsiednich wspólnotach. Na terenie działki znajduje się jedyny w tym rejonie starodrzew będący siedliskiem dla zwierząt.	711 49/4 548 49/2	42	MWn.22 MWn.21 MN.4	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwag w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 9 sierpnia 2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
	33	10.08.2021	[…]*							
	34	10.08.2021	[…]*							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik, Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka - Glogera”,*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonej w części do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*