

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SIEWNA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 10 maja 2021 r. do 9 czerwca 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 czerwca 2021 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI (data wpływu do Urzędu) | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych) |
|-----|----------|---|---|---|--|--------------|---|--|----------------------------|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 1. | 1. | 11.05.2021 r. | [...] | Uwaga dotyczy projektu MPZP obszaru „SIEWNA” w części dotyczącej zamknięcia skrzyżowania ulicy Imbramowskiej z ulicą Grażyny i w następstwie tego poprowadzenia KDD.18 pomiędzy ulicą Turystyczną a ulicą Grażyny, co prowadzi do likwidacji zamykanego pilotem parkingu na około 50 samochodów, wycinki pięknych zdrowych drzew, zabetonowania resztek zieleni, spowodowania niebezpieczeństwa w ruchu drogowym i pogorszenia komfortu życia mieszkańców w wyniku wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza. Wnoszę o zaniechanie realizacji powyższego projektu w całości. | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| 2. | 2. | 14.05.2021 r. | [...] | 1. Wnosi o jednoznaczne określenie w definicjach wskaźników powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej i powierzchni zabudowy czy są one liczone w stosunku do powierzchni działki/działek objętych wnioskiem czy powierzchni objętej wnioskiem znajdującej się w obszarze o danym przeznaczeniu terenu. 2. Zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej powierzchni zabudowy do 30% powierzchni działki inwestycji lub proporcjonalnie większy wskaźnik w stosunku do fragmentu działki objętej wnioskiem w obszarze MW/U.2. Jest to zgodne z zapisami projektowanej decyzji WZ dla przedmiotowego obszaru nr sprawy (AU-02- 2.6730.2.167.2019.KZI), która została poprzedzona analizą urbanistyczno-architektoniczną, która zbadała średnią wartość | 247 | 43 Krowodrza | MW/U.2, KDZ.1 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona - przedmiotowe definicje zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z definicjami przyjętymi w projekcie planu (§ 4 ust. 1) podane wskaźniki odnosi się do <i>powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem.</i> |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | intensywności zabudowy w obszarze analizowanym. | | | |
| | | | <p>3. Zwiększenie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,0 na 2,1 licząc wskaźnik do powierzchni działki objętej wnioskiem lub proporcjonalnie większy wskaźnik w stosunku do fragmentu działki objętej wnioskiem w obszarze MW/U.2. W najbliższej okolicy intensywności zabudowy działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi znacznie przekraczają wartość 1,0. Jest to również zgodne z zapisami projektowanej decyzji WZ dla przedmiotowego obszaru nr sprawy (AU-02- 2.6730.2.167.2019.KZI), która zawiera analizę urbanistyczno-architektoniczną a jej zapisy ustalają maksymalną powierzchnię zabudowy na 30%, co przy zestawieniu z dopuszczalną wysokością daje wartość intensywności zabudowy oscylującą wokół wartości 2,1.</p> | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo |
| | | | <p>4. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 35% względem powierzchni działki inwestycji lub proporcjonalnie większy wskaźnik w stosunku do fragmentu działki objętej wnioskiem w obszarze MW/U.2. Jest to zgodne z zapisami projektowanej decyzji WZ dla przedmiotowego obszaru nr sprawy (AU-02-2.6730.2.167.2019.KZI), która została poprzedzona analizą urbanistyczno-architektoniczną, która zbadała średnią minimalną powierzchnię biologicznie czynną w obszarze analizowanym.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Powyższe uwagi dotyczące zwiększenia maksymalnych parametrów zabudowy motywują faktem, że działka objęta wnioskiem znajduje się w znacznej części poza obszarem możliwym do zabudowy a przez co dopuszczalne parametry zgodne z aktualnym projektem planu przy wykorzystaniu dopuszczalnej wysokości zabudowy umożliwiają budowę budynku o powierzchni zabudowy mniejszej niż aktualnie istniejący budynek i zbliżonej do budynku jednorodzinnego (160m² powierzchni zabudowy). Z uwagi na istniejące wielkogabarytowe bloki wielorodzinne w bezpośrednim sąsiedztwie dopuszczenie jedynie tak niewielkiego gabarytu zabudowy jest nieuzasadnione.</p> | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | <p>5. Wyłączenie działek objętych wnioskiem z obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli z uwagi na fakt, że na przedmiotowej działce nie ma zabudowy osiedlowej tylko niewielki budynek wolnostojący.</p> | | | Ad.5 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | | | | Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia go do poziomu 2,1. |
| | | | | | | Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. |
| | | | | | | Ad. 5 Zasięg przedmiotowej strefy został wyznaczony w Studium. W związku z czym jej zakres został przeniesiony na rysunek projektu planu i zostały wprowadzone dla niej ustalenia w tekście projektu planu. |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|---------------|--|---|-----------------|-----------------|------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| 3. | 3. | 17.05.2021 r. | [...] | Składam i zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar Siewna* przebudowy ulicy Szafirowej i połączenia jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka i stawiam wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP. | | | KDD.23 | Uwaga uwzględniona częściowo | | Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej – KDD.23. Ul. Szafirowa zostaje utrzymana w obecnym przebiegu. Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji połączenia ul. Szafirowej z ul. Legnicką. |
| | 4. | 17.05.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| 4. | 5 | 24.05.2021 r. | Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Biały Wschód” | 1. Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód w Krakowie wyraża stanowczy sprzeciw na połączenie ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (działka 1180/3 KDD.18), będący jedynym możliwym dla mieszkańców budynków Turystyczna 5 i Turystyczna 6 miejscem do parkowania. Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód jest właścicielem wieczystym w/w działki na której aby utrzymać w dobrym stanie miejsca postojowe, i drogę zainwestowała w ich remont bardzo duże środki finansowe. Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania spowoduje, że miejsca postojowe staną się ogólnodostępne i być może przyszłości, objęte opłatami (parkometry), a sąsiedztwo placu Imbramowskiego i bud. Vinci przyczyni się w dużym stopniu, że obecnych miejsc postojowych nie będzie dla mieszkańców Spółdzielni. Zaproponowane rozwiązanie wprowadza duże natężenie ruchu pojazdów w spokojnej enklawie. Pogorszy się wówczas komfort i bezpieczeństwo mieszkańców, wystąpi duże zagrożenie wypadkowe, wzrost hałasu i zanieczyszczenia powietrza - utracimy rosnące tam drzewa. | 1180/3, 1040 | 43 Krowodrza | KDD.16, KDD.18 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | |
| | | | | 2. Natomiast Państwa uzasadnienie o niebezpiecznym sąsiedztwie dwóch skrzyżowań nie ma podstaw aby tak twierdzić gdyż żadne poważne zdarzenia wypadkowe w tym miejscu nie wystąpiły. Oczywiście zawsze należy dążyć do poprawy bezpieczeństwa - może należałoby wprowadzić pewne usprawnienia na skrzyżowaniu ulic Opolska, Grażyny z ulicą Imbramowską lub przebudować to skrzyżowanie na skrzyżowanie z ruchem okrężnym albo rozważyć możliwość oddalenia skrzyżowania ul. Grażyny z ul. Imbramowską o dodatkowe 15-20m od ul. Opolskiej przy założeniu wyburzenia zaniedbanej nieruchomości położonej na działce nr 1040. | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo | | |
| 5. | 6. | 31.05.2021 r. | [...] | 1. Wnosi o przywrócenie skrzyżowania ulic Grażyny - Imbramowska do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”; | - | - | KDD.14, KDD.16, KDD.18 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--------------|-------|---|---|-----------------|--|--|---|--|
| | | | | <p>2. Wnosi o usunięcie nowo planowanej ulicy o symbolu KDD.18 biegnącej po parkingu samochodowym SMPBW łączącej ul. Grażyny z ul. Turystyczną i przywrócenie parkingu;</p> <p>3. Wnosi o nie poszerzenie wewnętrznej ulicy oznaczonej jako KDD.14 (przecznica od ul. Siewnej) na odcinku od Przedszkola Samorządowego nr 175 w kierunku Siewnej 23 d I e przywrócenie jej oznaczenia Jako drogi wewnętrznej.</p> | | | | <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona</p> | | |
| | | | | | | | <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo</p> | | <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p> | |
| 6. | 7. | 1.06.2021 r. | [...] | Należy na wskazanych działkach wprowadzić zapis MW/U, najlepiej poprzez rozszerzenie zapisu MW/U.6 proponowanego po zachodniej stronie przedmiotowego terenu. Teren przeznaczony pod U.9 powinien w całości być włączony do terenu MW/U.6, a co za tym idzie, zapis U.9 powinien być wyeliminowany. | 871/1, 868/1, 870, 1053/1, 1054, 869 | 43 Krowodrza | MW/U.6, U.9 | Uwaga uwzględniona | | |
| 7. | 8. | 2.06.2021 r. | [...] | <p>1. W sporządzanym MPZP wskazane działki powinny być objęte w całości zapisem MW/U.6. Nie ma żadnego logicznego uzasadnienia, dla którego granica pomiędzy terenami MW/U.6 oraz U.9 przebiega w proponowany sposób, arbitralnie rozdzielając jednolity teren inwestycyjny, jednocześnie dzieląc działki geodezyjne pod względem przeznaczenia. Przedmiotowy teren jest przeznaczony w Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa pod mieszkalnictwo wielorodzinne (MW). Wyznaczanie obszaru o przeznaczeniu całkowicie odmiennym od przeznaczenia w studium jest niedopuszczalne. Studium co najwyżej dopuszcza możliwość przesuwania granic obszarów. W najbliższym sąsiedztwie terenów U.9 w studium nie ma terenów usługowych. Wyznaczanie terenów o przeznaczeniu w całości dla funkcji uzupełniającej (usługi), wykluczając funkcję podstawową (tereny mieszkaniowe), nie może mieć miejsca.</p> | 868/1, 868/2, 869, 870, 1054, 1053/1 | 43 Krowodrza | MW/U.6, U.9 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--------------|-------|--|---|---|-------------------|-----------------------|----------------------------------|--|
| | | | | 2. cały obszar MW/U.6 powinien dopuszczać maksymalną wysokość zabudowy do 36 metrów. | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. |
| 8. | 9. | 7.06.2021 r. | [...] | <p>W imieniu swoim a także mieszkańców osiedla Prądnik Biały Wschód którzy poparli petycję do Rady Miasta Krakowa, stanowczo protestuję przeciwko proponowanym rozwiązaniom drogowym zawartym w przedstawionym do konsultacji Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego "Siewna". Wzywam do osunięcia zmian wprowadzonych w Miejscowym Planie, w szczególności propozycji zamknięcia ulicy Im bramowskiej i przebudowy ulicy Turystycznej gdyż nie są one korzystne dla nas mieszkańców, a wręcz są one szkodliwe.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania drogowe stoją w sprzeczności z interesem lokalnej społeczności, nie uwzględniają takie potrzeb lokalnych przedsiębiorców, ich wprowadzenie doprowadzi do znacznego spadku jakości życia i bezpieczeństwa mieszkańców osiedla. Tereny zielone Osiedla zostaną ograniczone, wzrośnie poziom zanieczyszczenia powietrza, a istniejące deptaki w centrum osiedla, z powodu projektowanej ruchliwej ulicy, stracą na swojej funkcji.</p> <p>Dowodzi to braku spójnej koncepcji urbanistycznej, niewystarczającej wyobraźni a przede wszystkim elementarnej wiedzy na temat potrzeb osiedla. Masowe poparcie protestów złożonych w ramach procedury jest dowodem na frustrację i poczucie braku zrozumienia ze strony Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Wyrażam duże rozczarowanie, że tak kontrowersyjne zmiany zawarte w przedstawionym planie nie zostały właściwie i rzetelnie skonsultowane ze stroną społeczną. Zarówno przed jak i w trakcie wyłożenia planu nie została podjęta próba wysłuchania oczekiwań mieszkańców. Co więcej, nie zostały zaprezentowane analizy i symulacje wykazujące zasadność wprowadzania właśnie takich, a nie innych możliwych rozwiązań, ani ich potencjalnego wpływu na lokalną społeczność.</p> <p>Stanowczo sprzeciwiam się wprowadzeniu na teren Osiedla nowych połączeń drogowych, które z oczywistych przyczyn przyjmą funkcję arterii wyjazdowej poza północną granicę miasta Krakowa. Uważamy za naganne i nieakceptowane inicjowanie rozwiązań na bazie osiedlowych, lokalnych dróg, które miałyby przyczynić się do rozwiązania problemów komunikacyjnych tego obszaru narastających od ponad 30 lat</p> <p>Stanowczo nie akceptuję rozwiązania przedstawionego w Miejscowym Planie polegającego zastąpieniu ogrodzonego i</p> | - | - | KDD.16, KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | | | | |
|----|-----|--------------|-------|---|---|---|--------|-----------------------|---|
| | | | | zamykanego osiedlowego parkingu samochodowego drogą dojazdową (KDD18). Skutki tej zmiany negatywnie wpłyną na okolicznych mieszkańców i przedsiębiorców a argumenty przedstawiane przez przedstawiciela Urzędu Miasta nie mają pokrycia w faktach. Wyrażamy oburzenie, iż argumenty za przebudową skrzyżowania ulic Grażyny i Imbramowskiej zostały oparte na nieprawdziwej przesłance odnośnie rzekomego braku bezpieczeństwa. Likwidacja 50 miejsc parkingowych, reorganizacja ruchu drogowego kosztem mieszkańców i niepotrzebna wycinka kilkudziesięcioletnich drzew w oparciu o nieprawdziwe, nie poparte żadnymi danymi, argumenty jest szkodliwa i trudno wskazać rzeczywiste korzyści i beneficjentów planowanych zmian. | | | | | |
| 9. | 10. | 8.06.2021 r. | [...] | Zaplanowana w projekcie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, droga oznaczona nr KDD.28 łącząca, przebudowywaną Aleję 28 Listopada, która prowadzi na drogi wjazdowe i wyjazdowe z Krakowa, spowoduje, że istniejącą ulicą Bociana, zostanie skierowany dodatkowy ruch samochodowy m.in. poprzez ulicę Siewną, ulicę Mackiewicza, a następnie ulicę Pacholskiego, między innymi do budowanej trasy Wolbromskiej. Spowoduje to wzrost natężenia ruchu ulic na których nie planuje się prac związanych ze wzrostem przepustowości a już obecnie jest bardzo utrudniony na nich ruch samochodowy. Decyzja o budowie drogi KDD.28 pociągnie za sobą to, że na mapie Krakowa pojawi się kolejne, niechlubny czerwony punkt z przekroczonymi normami jakości powietrza. Projektant ww. planu zagospodarowania przestrzennego nie potrafił odpowiedzieć na pytanie, czy były prowadzone badania wpływu zwiększonego ruchu samochodowego projektowaną drogą KDD.28 na jakość powietrza, jeśli tak, to jaki był ich wynik, po drugie czy były prowadzone pomiary, czy ulica Mackiewicza ma odpowiednią przepustowość by przyjąć dodatkowy ruch samochodowy, kierowany na tą ulicę kolejnym zjazdem z Al. 29 Listopada. Obecnie przy dwóch istniejących zjazdach z Al. 29 Listopada, ulicami Kuźnicą Kołtająowską oraz ul. Siewną, ulica Mackiewicza jest ciągle zakorkowana. Budowa drogi KOD28 spowoduje jedynie dodatkowy zjazd, z Al. 29 Listopada, ale nie upłyni to ruchu na dalszych ciągach komunikacyjnych. Projektant uzasadniał, że drogą KDD 28 będą poruszać się jedynie mieszkańcy ul. Bociana oraz zakładów usługowych na tychże ulicach, ale w praktyce nie jest to możliwe, aby drogę publiczną włączyć do prywatnego ruchu, Wobec powyższych przytoczonych argumentów wnoszę o wyłączenie z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” budowy drogi KDD.28, głównie z uwagi na istniejące zagrożenie dla jakości powietrza w Krakowie, na które wpłynie wielogodzinne zakorkowanie ulic Siewna, Bociana i Mackiewicza. A przecież to, na ochronę środowiska Pan Prezydent zwraca szczególną | - | - | KDD.28 | Uwaga nieuwzględniona | Teren drogi publicznej o symbolu KDD.28 został wyznaczony na rysunku projektu planu w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej na przedmiotowym obszarze – w tym nowo wyznaczonym terenom zabudowy usługowej o symbolach U.14, U.16. W związku z powyższym utrzymuje się w projekcie planu przedmiotową drogę KDD.28. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|------------------------------------|--|----------------|--------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| | | | | uwagę, o czym informuje w mediach, jednakże świadome wyrażenie zgody na wprowadzenie nowego źródła pogorszenia jakości powietrza spowodowanego zwiększeniem ruchu samochodowego nowo budowaną ulicą, wśród wysokich budynków, pomiędzy którymi nie ma naturalnego przewietrzania, służy w sprzeczności z ogłoszonymi przez Prezydenta postulatami a dbaniu o środowisko oraz zdrowie krakowian. | | | | | |
| 10. | 11. | 9.06.2021 r. | Podwawelska Spółdzielnia Spożywców | <p>1) Wskazane działki powinny być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, z dopuszczalną funkcją uzupełniającą w postaci usług i objęte zapisem MW/U.6. Nie ma powodu, dla którego proponowana granica pomiędzy terenami MW/U.6 oraz U.9 dzieli teren inwestycyjny oraz działki geodezyjne nr 870 i 1054. W dobie pandemii popyt na budynki usługowe, w szczególności biurowe, znacznie się zmniejszył. W związku ze zdalną pracą i nauką wzrósł znacząco popyt na powierzchnie mieszkaniowe. W Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa nasze działki przeznaczone są pod mieszkalnictwo wielorodzinne (MW). Wyznaczenie całego obszaru innego niż przeznaczenie w studium jest sprzeczne z przepisami. Wprowadzenie obszaru przeznaczonego na usługi uniemożliwia realizację podstawowej funkcji zapisanej w studium, czyli zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>2) Na obszarze MW/U.6 dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy powinna wynosić 36 metrów, taką jaką mają budynki mieszkalne w najbliższej okolicy.</p> | 869, 870, 1054 | 43 Krowodrza | MW/U.6 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. |
| 11. | 12. | 9.06.2021 r. | [...] | <p>1) zmniejszenie planowanego skrzyżowania o ruchu okrężnym oraz zwężenie pasa drogowego KDD.28 przy zjeździe do ul. Bociana;</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2) zmianę przeznaczenia części obszaru działki nr 284 z ZP.9 na U.15.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p> | 284, 283/1 | 43 Krowodrza | KDD.28, ZP.9 | Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia obszaru wydzielonego pod skrzyżowanie dróg publicznych oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.27 i KDD.28. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia zachodniego fragmentu drogi o symbolu KDD.28 w kierunku północnym ze względu na kolizję z projektowanym budynkiem dla którego wydano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę. |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | |
| 12. | 13. | 11.06.2021 r. | [...] | <p>1) Składający uwagę wnoszą po raz kolejny o: likwidację funkcji oznaczonej na rysunku planu symbolem ZP.1 zlokalizowanej na działce o nr 46 i 13 oraz ZPz.1 zlokalizowanej na działce nr 13 i włączenie tych obszarów odpowiednio : na działce nr 46 do MN.9 i na działce nr 13 do MN/U.1 oraz wyznaczenie na miejscu terenu ZP.1 i ZPz.1 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.</p> | 47/2, 13, 46 | 42 Krowodrza | MN.9, MN/U.1, ZP.1 i ZPz.1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Projekt planu utrzymuje tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.1 zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika” w celu utrzymania minimalnej zielonej otuliny wzdłuż rzeki Prądnik. Ponadto wprowadza tereny zieleni o symbolu ZPz.1 w strefie 10 m od granicy terenu zamkniętego w celu ograniczenia zabudowy w przedmiotowej strefie oraz zachowanie zielonego bufora mającego pełnić funkcję ochrony akustycznej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed skutkami oddziaływania linii kolejowej. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|-------------------------------------|-----------------|---------------|--|-----------------------------------|---|
| | | | | <p>2) Składający uwagę wnosi o korektę granicy strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczonej na działce nr 47/2, nr 46 oraz na działce nr 13:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia szerokości tej strefy na działce nr 47/2 tak by jej przebieg był równoległy do zachodniej granicy działki i miał szerokość równą z szerokością strefy przy zachodniej granicy działki 51/25, • zmniejszenia szerokości tej strefy i jej lokalizacji na działce nr 46 tak by jej przebieg pokrywał się z wnioskowanym do likwidacji terenem ZP.1 i był równoległy do zachodniej granicy działki, • zmniejszenie szerokości tej strefy i jej lokalizacji na działce nr 13 tak by jej przebieg pokrywał się z wnioskowanym do likwidacji ZP.1 i był równoległy do zachodniej granicy działki. | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Powierzchnia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczona na rysunku planu w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1 oraz w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 jest optymalna i została wyznaczona w celu zwiększenia bufora zieleni w ramach doliny rzeki Prądnik. Podczas realizacji inwestycji inwestor będzie mógł zbilansować minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedmiotowej strefie. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w tym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. |
| | | | | 3) Składający uwagę wnosi po raz kolejny o korektę wysokości zabudowy do 11 m w celu zachowania ładu przestrzennego. | | | | | Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 W terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1 oraz w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 w celu ograniczenia intensywności zabudowy oraz ze względu na bliskość terenów zieleni urządzonej, przyjęto wysokość zabudowy na poziomie 9 m. |
| | | | | 4) Składający uwagę wnosi po raz kolejny o korektę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%. | | | | | Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium część z przedmiotowych działek w terenie MN.1 położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, dla którego wprowadzono odrębną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 60 %. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) i terenu zabudowy mieszkaniowej z usługami (MN/U.1), dla ujednoczenia wartości tego wskaźnika, ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 60 %. Wysokość przyjętego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest właściwa dla ustalonych przeznaczeń terenów i sposobu kształtowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. |
| | | | | 5) Składający uwagę wnosi po raz kolejny o korektę minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,25- 0,8 na wielkość 0,25 -1,0. | | | | | Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 5 Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy (0,25 - 0,8) jest wynikiem ustalonych w projekcie planu wskaźników dla zabudowy jednorodzinnej przyjętych zgodnie ze Studium. Ze względu na nieuwzględnienie uwagi w zakresie zmiany wysokości zabudowy (Ad. 3) oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (Ad. 4) - wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. |
| 13. | 14. | 11.06.2021 r. | Biuro Rozwoju Krakowa Sp. z o.o. [...] | 1) Składający uwagę wnosi o zmianę na rysunku planu sposobu zakończenia drogi KDD.5 przylegającego do KDX.11 w formie poszerzenia na tereny nie będące własnością Miasta poprzez likwidację poszerzenia czyli pozostawienie nowoprojektowanego odcinka drogi KDD.5 w liniach rozgraniczających | 51/20, 51/25, 51/26, 51/19 | 42 Krowodrza | MN.1, MN.9 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Zgodnie z wnioskami Zarządu Miasta Krakowa w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy lokalnej (L) lub dojazdowej (D) powinna być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|---------------|-------------------|--|--|-----------------|--------|------------------------------------|---|--|
| | | | | ustaleniach planu działka nr 51/18 zlokalizowana jest w przeznaczeniu o symbol ZP.1 gdzie nie ma dopuszczenia lokalizowania dróg i dojazdów natomiast fragment działki 51/24 jest oznaczony symbolem KDX. 11 jako ciąg pieszy Oba ustalenia są sprzeczne z aktem notarialnym. Zatem w ustaleniach planu dotyczących terenów oznaczonych symbolem ZP.1 i KDX.11 należy uwzględnić ustanowione aktem notarialnym służebności przejazdu i Przechodu po części działek nr 51/24 i 51/18 poprzez stosowną zmianę ustaleń projektu planu. Nieuwzględnienie powyższego żądania oznacza naruszenie zapisów aktu notarialnego przez Gminę Miejską Kraków, co w konsekwencji może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały o planie w części dotyczącej w/w terenów. | | | | | | wręcz uniemożliwia, korzystanie w pełni przez mieszkańców z działki gminnej przeznaczonej pod publicznie dostępny park. Ponadto ciąg pieszy oznaczony symbolem KDX.11 ma zapewnić jedynie dojście mieszkańców do terenu zieleni urządzonej a nie zapewniać dojazd. |
| 14. | 15. | 14.06.2021 r. | [...] | Wnoszę o zmianę przeznaczenia zagospodarowania terenu z planowanego ZPz.1 na przeznaczenie dopuszczające na ww. działkach realizację naziemnych miejsc postojowych, budynków garażowych, oraz budynków gospodarczych i małej architektury ogrodowej. Działki znajdujące się w tej linii stanowią uzupełnienie dla naszych nieruchomości położonych w bezpośredniej okolicy, i są przez nas wykorzystywane jako tereny rekreacyjne, postojowe dla aut, i zaplecze dla istniejących w okolicy domów jednorodzinnych. Pozostawienie zaplanowanego w chwili obecnej przeznaczenia w znacznym stopniu ograniczy naszą możliwość korzystania z tych terenów, sprawi, że działki te staną się dla nas praktycznie bezużyteczne a dodatkowo nadal będą nas obciążać finansów. | 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/102, 14/103, 14/106, 14/107, 14/110, 14/111, 14/112, | 42 Krowodrza | ZPz.1 | Uwaga nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. | |
| | 16. | 15.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 17. | 15.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 22. | 16.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 23. | 16.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 159. | 22.06.2021 | [...] | | | | | | | |
| 15. | 18. | 15.06.2021 r. | SPM Prądnik Biały | Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód w Krakowie zgłasza stanowczy sprzeciw i wnioskuje o nie poszerzanie ulicy oznaczonej o symbolu KDD.14 (prostopadłej do ul Siewnej) na odcinku od nieruchomości Siewna 21a w kierunku Siewnej 23d. Uzasadnienie: <ul style="list-style-type: none"> • obecna szerokość ulicy na tym odcinku zabezpiecza z dużym zapasem płynny ruch samochodowy, • poszerzenie drogi spowoduje, konieczność wycinki 7-dmiałych zdrowych dorodnych drzew oraz wyburzenia murowanej altany śmietnikowej i w konsekwencji budowy nowej bliżej budynku, • spowoduje to również zmniejszenie powierzchni nieruchomości wykupionych przez 160 Właścicieli lokali w budynkach Siewna 21a i Siewna 21c i dochodzenia od Gminy odszkodowania z tego tytułu. | - | - | KDD.14 | Uwaga uwzględniona częściowo | Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|-------|--|---|---|--------|------------------------------|--|---|
| | | | | | | | | | | Ponadto projekt planu na rysunku planu wyznacza szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi. |
| 16. | 19. | 15.06.2021 r. | [...] | <p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>Ślepa, krótka ulica Siewna Boczna ma zostać poszerzona na odcinku od bloku nr 21a wzdłuż ogrodzenia Przedszkola Samorządowego 175 do końca tj na odcinku ok. 100-150 m.</p> <p>W uzasadnieniu do planowanych zmian czytamy, że chodzi o utrzymanie norm drogi. Przez 30 lat była to droga o szerokości ok. 3 m z chodnikiem po jednej stronie i jakoś nikomu to nie przeszkadzało. Odbywał się ruch samochodowy bez jakichkolwiek kolizji. Obecnie z niewiadomych przyczyn należy tę drogę poszerzyć. Czy ktoś z pracowników UMK był na wizji lokalnej i zobaczył, że taka inwestycja pociągnie za sobą wycinkę 20 dużych 30 letnich drzew (6 drzew od strony przedszkola i 14 drzew po stronie przeciwległej).</p> <p>Moje pytanie brzmi: Po co niszczyć tyle zieleni? Po co poszerzać drogę, która służyła i służy mieszkańcom osiedla i interesantom. Komu jest potrzebna szeroka droga dojazdowa? Czy Urząd ma plany inwestycyjne, że musi poszerzać drogę, aby była dojazdowa do deweloperskiej inwestycji? O tym się nic nie mówi. Cisza. A może obiekt w którym mieści się obecnie PPP i Stomatolog Dziecięcy zmieni właściciela i przeznaczenie? Czy należy to wyczytać między wierszami - bo tak najczęściej to bywa w naszym mieście?</p> <p>Przecież pracownicy Urzędu wiedzą, że Kraków należy do miast o najmniejszej powierzchni terenów zielonych w Polsce, a mimo to są one dalej niszczone, wycinane i oddawane pod różnorakie inwestycje. W obliczu nasilającego się kryzysu klimatyczno-ekologicznego, jak również dramatycznej jakości powietrza w mieście, nie można na to pozwolić. Każda planowana inwestycja powinna być sprawdzana pod kątem jej wpływu na zanieczyszczenie powietrza oraz adaptację miasta do zmian klimatu. Czy planowana wycinka 20 dużych drzew i wybudowanie drugiego pasa ruchu (bez logicznego uzasadnienia) pod oknami mieszkańców bloku i dzieci bawiących się w ogródku przedszkolnym została sprawdzona pod kątem jej wpływu na zanieczyszczenie powietrza? Zdrowie i życie osób mieszkających w Krakowie powinno być priorytetem Decydentów naszego Miasta.</p> | - | - | KDD.14 | Uwaga uwzględniona częściowo | | <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie.</p> <p>Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne.</p> <p>Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p> <p>Ponadto projekt planu na rysunku planu wyznacza szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.</p> |
| 17. | 20. | 16.06.2021 r. | [...] | <p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”, zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>Według projektu krótka ulica Siewna Boczna ma zostać poszerzona na odcinku od bloku nr 21a wzdłuż ogrodzenia Przedszkola Samorządowego 175 do końca tj na odcinku ok. 100-150 m.</p> <p>Pracownicy UMK uzasadniają potrzebę poszerzenia dotychczasowej drogi normami drogi dojazdowej. Przez 30 lat była to droga o szerokości</p> | - | - | KDD.14 | Uwaga uwzględniona częściowo | | <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie.</p> <p>Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej</p> |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|---------------|--|----|----|----|--|----------------------------------|---|
| | | | | <p>ok. 3 m z chodnikiem po jednej stronie. Ruch samochodowy odbywał się bez jakichkolwiek kolizji. Obecnie z przyczyn prawnych należy tę drogę poszerzyć. Czy ktoś z pracowników UMK był na wizji lokalnej i zobaczył, że taka inwestycja pociągnie za sobą wycinkę 20 dużych 30 letnich drzew (6 drzew od strony przedszkola i 14 drzew po stronie przeciwległej).</p> <p>Moje pytanie brzmi: Po co niszczyć tyle zieleni? Po co poszerzać drogę, która dobrze służyła i służy mieszkańcom osiedla i interesantom. Komu jest potrzebna szeroka droga dojazdowa? Czy Urząd ma plany inwestycyjne, że musi poszerzać drogę, aby była dojazdowa do deweloperskiej inwestycji? A może obiekt w którym mieści się obecnie PPP i Stomatolog Dziecięcy zmieni właściciela i przeznaczenie? Czy należy to wyczytać między wierszami - bo tak najczęściej to bywa w naszym mieście?</p> <p>Czy planowana wycinka 20 dużych drzew i wybudowanie drugiego pasa ruchu (bez logicznego uzasadnienia) pod oknami mieszkańców bloku i dzieci bawiących się w ogródku przedszkolnym została sprawdzona pod kątem jej wpływu na zanieczyszczenie powietrza? Zdrowie i życie osób mieszkających w Krakowie powinno być priorytetem Decydentów naszego Miasta.</p> | | | | | | <p>jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne.</p> <p>Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p> <p>Ponadto projekt planu na rysunku planu wyznacza szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.</p> |
| 18. | 21. | 15.06.2021 r. | P4 Sp. z o.o. | <p>1) Sprzeczny z art. 46 ust. 1 Meaaustawy zakaz lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej dla większości obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnego uzasadnienia, aby na tym terenie wprowadzić takie rozwiązanie, ponieważ tego typu inwestycje są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem określonego terenu, co przy istniejącej zabudowie omawianego obszaru planu jest z technicznego punktu widzenia niezbędne.</p> | -- | -- | -- | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | <p>Zgodnie z Wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2021 r. (sygn. akt II SA/Kr 210/21) w art. 46 ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (...) <i>nie chodzi tutaj o to, że w planie miejscowym nie mogą być umieszczane w ogóle zakazy dotyczące urządzeń łączności publicznej. Chodzi bowiem o takie zakazy (oraz inne rozwiązania), które mogłyby uniemożliwić lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Potwierdzeniem tego jest stanowisko judykatury. W aspekcie ogólnym wypowiedział się tutaj NSA w wyroku z dnia 23 września 2020 r. II OSK 1925/20, LEX nr 3100472 następująco: „ Przepisy art. 46 ust. 1 i 2 ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych określają reguły w zakresie tworzenia przepisów dotyczących sytuowania infrastruktury telekomunikacyjnej w nowo uchwalanych planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego, jak też są wskazówkami w zakresie wykładni postanowień planów miejscowych, które obowiązywały w dacie wejścia w życie powołanych przepisów. Przepisy te mają w pewnym sensie korygować postanowienia planu, a z pewnością postanowienia planu muszą być interpretowane zgodnie z celem ustawy wyrażonym w Sygn. akt II SA/Kr 210/21 jej art. 46. Ratio legis art. 46 ust. 2 ustawy jest zatem prawo do zabudowy inwestycji w zakresie łączności publicznej, chyba że jej realizacja naruszałaby zakazy lub ograniczenia ustanowione w planie. Regułą jest możliwość zabudowy infrastrukturą telekomunikacyjną, natomiast wyjątkiem ograniczenia lub zakazy ustanowione w tym planie miejscowym. Zgodnie z regułą <i>excepciones non sunt extendae</i> należy przyjąć, że wyjątki od prawa do zabudowy telekomunikacyjnej muszą być interpretowane ściśle. Zatem zakazy lub ograniczenia wyrażone w planie miejscowym muszą odnosić się wprost do tego rodzaju zabudowy”.</i></p> <p>Jednocześnie w innym wyroku NSA wskazał, że „Przepis art. 46 ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci</p> |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------------------------|--|
| | | | | | | | | | <p>telekomunikacyjnych nie przyznaje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym autonomicznego uprawnienia do kształtowania polityki przestrzennej. Podkreślić bowiem należy, że art. 46 ust. 1 ustawy dopuszcza także możliwość istnienia określonych zakazów i ograniczeń, które wiążąco będą kształtowały uprawnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do określenia lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej” (wyrok NSA z dnia 25 lutego 2020 r. II OSK 2627/18, LEX nr 3111258). Zatem zakazy z art. 46 ust. 1 mają charakter celowy, a nie absolutny. Cel ten został precyzyjnie wskazany w wyroku NSA z dnia 21 kwietnia 2020 r. II OSK 2487/19, LEX nr 3036981: „Istotą wprowadzenia regulacji z art. 46 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jest stworzenie takiej zasady prawnej, która finalnie ma na celu zapewnienie jak największej liczbie odbiorców dostępu do bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych. Zasada ta pozwala zatem na dokonywanie oceny celowości wprowadzonych w planie miejscowym zakazów i ograniczeń, co jednocześnie wymaga wykazania, że w przeciwnym razie obowiązująca treść planu miejscowego będzie prowadziła do powstawania obszarów niedostępnych dla rozwoju sieci bezprzewodowych, a więc sprzecznych z celami ustawy”. Trzeba kategorycznie stwierdzić, że wskazany (...) zakaz lokowania wolnostojących masztów z zakresu łączności w obszarze Planu w żadnym stopniu nie oznacza ograniczenia rozwoju sieci bezprzewodowych. Oznacza tylko, że pewien rodzaj urządzenia, w tym przypadku maszt, został wykluczony jako nośnik urządzeń łączności, co absolutnie nie wpływa na możliwość lokowania tych urządzeń na innych nośnikach. (...)</p> <p>W związku z powyższym wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Podobny zakaz wprowadzono w terenach zieleni urządzonej gdyż przedmiotowe przeznaczenie nie jest wymienione w art. 46 ust. 2 i wg przedmiotowego ustępu nie jest przeznaczeniem w którym można lokalizować wolnostojące maszty infrastruktury telekomunikacyjnej. Ponadto w § 7 ust. 8 zostały wymienione tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji masztów, ze względu na istniejące zagospodarowanie tzn. istniejące budynki oraz zielen publiczną. We wszystkich terenach wymienionych w § 7 ust. 8 możliwa jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.</p> |
| | | | | 2) Sprzeczny z art. 46 ust. 1 Meaaustawy zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach obiektów zlokalizowanych wzdłuż dróg publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej, czyli w praktyce głównych ulic okalających teren i przecinających go, wzdłuż których istnieje gęsta zabudowa. Pomimo zapisów o dopuszczalności lokalizowania anten, masztów i wspomnianych urządzeń na dachach, elewacjach obiektów zlokalizowanych na terenach opisanych w § 7 ust. 8 pkt 1 lit. a) planu w praktyce nie będzie to możliwe. Wiele z tych obiektów jest posadowionych wzdłuż | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|----------------------------------|---|
| | | | <p>dróg objętych zakazem z lit. b), w tym np. budynki mieszkalne, obiekt biurowy VINCI, targowisko przy pl. Imbramowskim;</p> <p>Zwracamy uwagę, że określenie „obiekty zlokalizowane wzdłuż dróg” jest pojęciem nieprecyzyjnym (należy określić czy obiekt bezpośrednio przy drodze, czy pierwszy obiekt przy drodze za chodnikiem, z uwzględnieniem istniejących wzdłuż ul. Opolskiej ekranów akustycznych). Pojęcie zostanie zdefiniowane na etapie procesu inwestycyjnego i badania planowanej inwestycji pod kątem jej zgodności z mpzp. Mając na względzie pewność inwestycyjną i jednolitość wykładni aktów prawa, w tym także prawa miejscowego, powyższa regulacja narusza podstawowe zasady prawidłowej legislacji i techniki prawodawczej, tym samym będąc sprzeczną z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP.</p> <p>W konsekwencji nałożenia się zakazów z § 7 ust. 8 pkt 1 lit, a) i b) planu, obiekty lub działki znajdujące się wzdłuż głównych dróg nie będą mogły być wykorzystane do lokalizowania jakichkolwiek inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Jest to rozwiązanie całkowicie bezzasadne, a perspektywicznie wyłączające spod dostępu do sieci znaczną część mieszkańców lub użytkowników innych obiektów (salony fryzjerskie, kosmetyczne, usługi medyczne, apteki, szkoły i przedszkola, lokale biurowe). Pominęto przy tym, że oddanie do użytku za kilka lat szybkiego tramwaju oraz mieszkań obecnie będących w budowie zwiększy zapotrzebowanie na usługi mobilne, co przy wprowadzonych zakazach, będzie potrzebą nie do zaspokojenia z uwagi na wadliwy i spreczny z prawem akt prawa miejscowego.</p> | | | | | |
| | | | <p>3) ograniczenie w zakresie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy na określonych w przedmiotowym planie terenach stanowi zakaz pośredni realizacji inwestycji w sieć mobilną, który zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów jest niedopuszczalny i stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 Megaustawy. Dopuszczalna na niektórych terenach mpzp wysokość zabudowy wynosząca np. 38 m, przy jednocześnie istniejącej tam wysokiej zabudowie (głównie dziesięciopiętrowe wieżowce), w praktyce nie będzie miała zastosowania z uwagi na ograniczenia wysokościowe - prawdopodobnie nie będzie możliwości posadowienia na dachu takiego budynku nawet lekkiej konstrukcji wsporczej do 3 m.</p> | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 Projekt planu wprowadza dla terenów z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną maksymalną wysokość zabudowy z uwzględnieniem wysokości istniejących budynków wraz z infrastrukturą techniczną znajdującą się na dachach przedmiotowych budynków. W przeważającej części różnice wysokości między najniższym punktem dachu a najwyższym punktem infrastruktury technicznej wynoszą 3 m. W kilku przypadkach (m. in. teren MW/U.7) ze względu na zróżnicowane wysokości elementów bryły budynku operator sieci komórkowej ma możliwość lokalizacji masztów na budynkach o wysokości 7m. Wprowadzona maksymalna wysokość zabudowy jest obligatoryjnym elementem zakresu planu miejscowego wymaganym Ustawą. Projekt planu wprowadza takie wartości maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejących budynków aby można było zrealizować przedmiotowe przedsięwzięcia. Ponadto w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) i wprowadza dla przedmiotowych terenów określone wartości maksymalnej wysokości zabudowy. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|------------------------------------|--|----------------------------------|-----------------|---|--|--|---|
| | | | | 4) zapis, że infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym jest niewłaściwy i błędny. Jakkolwiek infrastruktura techniczna, a taką jest m.in. infrastruktura telekomunikacyjna, nie może zakłócać pracy innych urządzeń technicznych, w tym systemu sterowania ruchem kolejowym. Spełnienie tego wymogu nie leży w kompetencjach i praktycznych możliwościach organu oceniającego zgodność inwestycji z mpzp, zatem zarówno ratio legis omawianej regulacji jest niejasne, jak i sam zapis w mpzp narusza zasady prawidłowej legislacji. Omawiany przepis posługuje się pojęciami potocznymi np. negatywne oddziaływanie, niemającymi oparcia w przepisach prawa, w tym w definicjach legalnych, co jest sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP. | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 4 W przypadku terenów przyległych do linii kolejowych o znaczeniu państwowym należy uzgodnić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego. Zgodnie z wytycznymi UTK przy zapisach związanych z lokalizowaniem obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej należy wskazać wymóg braku powodowania zakłóceń bądź negatywnego oddziaływania na urządzenia radiowe łączności kolejowej bądź urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz określić maksymalną wysokość zabudowy w taki sposób, aby umożliwić lokalizację urządzeń radiołączności kolejowej. Ze stanowiskiem UTK można zapoznać się na stronie https://utk.gov.pl/pl/aktualnosci/17332,Istotne-zagadnienia-podczas-tworzenia-miejscowego-planu-zagospodarowania-przestr.html . |
| 19. | 24. | 18.06.2021 r. | Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały | 1) Wnosi o przywrócenie połączeń drogi ul. Grażyny (KDL 5) z ul. Imbramowską (KDD 14) przez działkę nr 1044/1, obręb K – 43; 2) Wnosi o likwidację połączenia ul. Turystycznej z ul. Grażyny (KDD. 18), dz. 1180/3, obręb K - 43); 3) Usunięcie obszaru MN/U.1 (dz. nr 13, obręb K - 42) poprzez powiększenie obszaru ZPz.1 do granicy rzeki Prądnik; 4) Wnosi o ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenie zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem jej w co najmniej 50% na zielen publiczną; | 13, 51/24, 1044/1, 1180/3, | 43 Krowodrza | KDL 5, KDD 14, KDD.18, MN/U.1, | Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|--------------|-------|---|-----|-----------------|-------|--|--|--|
| | | | | <p>5) Wnosi o usunięcie ciągu pieszego KDX. 11 (dz. nr 51/24, obręb K - 42);</p> <p>6) Wnosi o nie poszerzanie dróg dojazdowych w obrębie Osiedla Górnickiego;</p> <p>7) Wnosi o rezygnację z projektowanej drogi zbiorczej (ul. 8 sierpnia) o przekroju 2x2 oznaczonej jako KDZ.1 oraz KDZ.2 i przeznaczenie terenu jako rezerwy pod rozbudowę linii kolejowej nr 8 Kraków Główny - Warszawa Zachodnia wraz z uwzględnieniem stacji SKA na odcinku pomiędzy ulicą Opolską a ulicą Siewną i dodatkowych torów dla kolei aglomeracyjnej/miejskiej oraz przeznaczenie pozostałego terenu na zieleni urządzoną z ewentualnym pozostawieniem rezerwy pod drogę o przekroju 1x2;</p> | | | | | <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona</p> | <p>Ad.5 Wprowadzony teren ciągu pieszego o symbolu KDX.11 stanowi połączenie os. przy ul. Górnickiego z terenami zieleni urządzonej o symbolu ZP.1</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe drogi publiczne klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 i KDZ.2 są fragmentem tzw. Trasy Galicyjskiej mającej na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w północnej części Krakowa oraz zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w rejonie ul. Opolskiej, ul. Legnickiej i ul. Siewnej.</p> |
| 20. | 25. | 18.06.2021 r | [...] | <p>1) Wnosi o zmianę parametru wysokości zabudowy do 16,0 m. Wykonana analiza wysokości istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych w odległości 100,0 m wokół działek nr 966 oraz 959 ob. 43 Krowodrza (załącznik nr 1) wskazuje, że średnia wartość dla analizowanych budynków osiąga 16,51 m. Stąd w nawiązaniu do okolicznej zabudowy zwracam się z prośbą o podniesienie parametru wysokości dopuszczalnej zabudowy.</p> <p>2) Wnosi o zmianę parametru wskaźnika powierzchni zabudowy do 35 %. Przy istniejącym zagospodarowaniu terenu wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi 31,24 %, co przekracza dopuszczalną w projekcie planu wartość. Jak pokazano w analizie (załącznik nr 3) pozostałe zainwestowane działki w kwartale, w którym znajduje się przedmiotowa działka mają średnią powierzchnię zabudowy równą 35,67 %. Stąd w nawiązaniu do zabudowy okolicznych działek zwracam się z prośbą o zwiększenie wskaźnika zabudowy do 35 %.</p> <p>3) Wnosi o zmianę parametru wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40 %. Przy istniejącym zagospodarowaniu terenu (załącznik nr 2) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na działce nr 966 ob. 43 Krowodrza wynosi 43,27 %. Przy pozostawieniu istniejącego budynku i chęci prowadzenia robót budowlanych w celu przystosowania zagospodarowania i funkcji działki do nowego przeznaczenia zgodnego z planem niemożliwe jest osiągnięcie proponowanej w projekcie planu wartości równej 50 %. Stąd w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania terenu oraz możliwości wykorzystania działki zwracam się z prośbą o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40 %.</p> | 966 | 43 Krowodrza | MWn.4 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> | <p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 13 m.</p> <p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|----------------------|---|--|-----------------|-------------------|--|----------------------------------|--|
| | | | | 4) Wnosi o uzupełnienie przeznaczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o zabudowę usługową jako nawiązanie do przeznaczenia terenów wokół obszaru MWn.4 (przedmiotowej działki); | | | | Ad4 Uwaga uwzględniona | | |
| 21. | 26. | 18.06.2021 r. | NIM Poland Sp z o.o. | 1) wnosi o uszczegółowienie ustaleń §7 ust.6 pkt. 7 poprzez dopuszczenie zastosowania na elewacjach budynków POLIWĘGLANU LITEGO (który może zastępować szyby w oknach czy w przypadku balustrad balkonowych, 2) wnosi o dopuszczenie w ustaleniach §7 ust. 7 pkt. 2c możliwości stosowania NA DACHACH PŁASKICH innych materiałów takich jak Z EPDM, z innych tworzyw, z elementów kompozytowych czy pokryć przykrytych warstwą żwiru, 3) wnosi o zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40 do 50% (korekta zapisu W §37 ust. 2 pkt. la.), 4) wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla wielopoziomowych garaży nadziemnych z 15 m do 21m (KOREKTA ZAPISU W §37 ust. 2 pkt. Id.). | 1173/1, 1173/2, 1174/7, 1196, 1174/8, 1156, 1155/1 | 43 Krowodrza | U/KU.2 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Usunięcie zakazu stosowania jako materiału wykończeniowego poliwęglanów będzie się wiązało z wprowadzeniem mało estetycznych rozwiązań na elewacje budynków. Ponadto należy stwierdzić że ustalenie zawarte §7 ust.6 pkt.8 lit. a ogranicza się do materiałów wykończeniowych i nie określa z czego mają zostać wykonane okna budynków W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | | |
| | | | | | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania w tym maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy są optymalne i nie naruszają ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. |
| | | | | | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad.4 Wprowadzona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy jest optymalna dla wielopoziomowych garaży nadziemnych, uwzględnia chłonność istniejącego układu komunikacyjnego oraz ma na uwadze ochronę ładu przestrzennego, przy tym nie narusza ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. |
| 22. | 27. | 21.06.2021 r. | [...] | 1) Wnosi o odstąpienie od projektu nowej drogi KDD.18 jako łącznik ul. Turystycznej oraz Imbramowskiej; <i>Uwaga zawiera uzasadnienie;</i> 2) Pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD.16 (Imbramowska); <i>Uwaga zawiera uzasadnienie;</i> 3) Zmiana przeznaczenia fragmentu terenu działki 1180/3 (w obrębie istniejącego parkingu) przeznaczonego na drogę KDD.18 na Tereny obsługi i urządzeń komunikacji - analogicznie do obszaru KU.4; <i>Uwaga zawiera uzasadnienie;</i> | - | - | KDD.16, KDD.18 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | | |
| | | | | | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | | |
| 23. | 28 | 21.06.2021 r. | [...] | 1) Wnoszę o nie poszerzanie wewnętrznej ulicy oznaczonej jako KDD.14 (przecznica od ul. Siewnej) na odcinku od Przedszkola Samorządowego nr 175 w kierunku Siewnej 23 d i o przywrócenie jej oznaczenia jako drogi wewnętrznej; <i>Uwaga zawiera uzasadnienie;</i> | - | - | KDD.14, KDD.18 | Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|-------|--|---|---|-------------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. | |
| | | | | 2) Wnoszę o usunięcie nowo planowanej ulicy o symbolu KDD.18 biegnącej po ogrodzonym, wyasfaltowanym parkingu samochodowym SM PB W łączącej ul. Grażyny z ul. Turystyczną i przywrócenie parkingu; | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | | |
| | | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie;</i> | | | | | | |
| | | | | 3) Wnoszę o przywrócenie skrzyżowania ulic Grażyny - Imbramowska do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”. Jeśli trzeba usprawnić ruch w strefie ulic Opolska, Grażyny, to należy przebudować skrzyżowanie Opolska- Grażyny, można zastosować rozwiązanie podobne do tego u wylotu ulicy Gaik do Jasnogórskiej (małe rondko), dobudować dodatkowy pas zawracania, w celu umożliwienia jazdy w kierunku ul. 29 Listopada. | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona (w części dotyczącej przywrócenia wnioskowanego skrzyżowania) --- w pozostałym zakresie | Ad. 3 --- w pozostałym zakresie | Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie przywrócenia połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż dotyczy kwestii związanych z organizacją ruchu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. |
| | | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie;</i> | | | | | | |
| 24. | 29 | 21.06.2021 r. | [...] | 1) Wnoszę o nie poszerzanie wewnętrznej ulicy oznaczonej jako KDD.14 (przecznica od ul. Siewnej) na odcinku od Przedszkola Samorządowego nr 175 w kierunku Siewnej 23 d i o przywrócenie jej oznaczenia jako drogi wewnętrznej; | - | - | KDD.14, KDD.18 | Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo | | Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. |
| | 63. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 64. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 65. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | | | | 2) Wnoszę o usunięcie nowo planowanej ulicy o symbolu KDD.18 biegnącej po ogrodzonym, wyasfaltowanym parkingu samochodowym | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|-------|---|---|-----------------|--|---|---|--|
| | | | | SM PB W łączącej ul. Grażyny z ul. Turystyczną i przywrócenie parkingu | | | | | | |
| | | | | 3) Wnoszę o przywrócenie skrzyżowania ulic Grażyny - Imbramowska do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”. Jeśli trzeba usprawnić ruch w strefie ulic Opolska, Grażyny, to należy przebudować skrzyżowanie Opolska- Grażyny, można zastosować rozwiązanie podobne do tego u wylotu ulicy Gaik do Jasnogórskiej (małe rondko), dobudować dodatkowy pas zawracania, w celu umożliwienia jazdy w kierunku ul. 29 Listopada. | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona (w części dotyczącej przywrócenia wnioskowanego skrzyżowania) --- w pozostałym zakresie | Ad. 3 --- w pozostałym zakresie | Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie przywrócenia połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż dotyczy kwestii związanych z organizacją ruchu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. |
| 25. | 30. | 21.06.2021 r. | [...] | 1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zieleni publiczną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 51/19, 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/40, 14/41, 14/42, 14/43, 14/44, 14/45, 14/46, 14/47, 14/48, 14/49, 14/50, 14/51, 14/52, 14/53, 14/54, 14/55, 14/56, 14/57, 14/58, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga uwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | | 2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. | |
| | | | | 3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. planu jako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--------------------------------------|-------------------------------|---|
| | | | Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5) a także KDD.6. | 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112, | | | | |
| | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |
| | | | 4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu w.w dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań. | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. |
| | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |
| | | | 5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w(§5.1.14) „dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”. | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji.</i> |
| | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |
| | | | 6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95, 14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy. | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej- |
| | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |
| | | | 7) Dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy. | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|-------|--|---|-----------------|--|--|--|
| | | | | <p>8) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejne do nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> <p>9) Wnosimy o zmianę/doprecyzowanie wartości wskaźników powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego dla obszarów MN.3, MN.4, MN.5 oraz MN.6 (paragraf 31 punkt 2 planu).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> <p>10) Wnosimy o wykreślenie zapisu §39 punkt 4 odnoszącego się do obszaru ZP.1 i nakazującego realizacji na tym obszarze urządzeń sportowo-rekreacyjnych trwale związanych z podłożem.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.9 Zapisy dotyczące wskaźników powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego dla terenów o symbolach MN.3, MN.4, MN.5 oraz MN.6 mają za zadanie ograniczenie możliwości rozbudowy osiedla zrealizowanego w postmodernistycznej estetyce w celu ochrony jego walorów. Projekt planu umożliwi dla zabudowy przekraczającej przedmiotowe wskaźniki zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 5 możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz montażu ogniw fotowoltaicznych na ścianach szczytowych oraz dachach.</p> <p>Ponadto zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 i 3 dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dla których</p> <ul style="list-style-type: none"> wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu; minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, w odniesieniu do terenu, nie został dotrzymany dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie. <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 Przedmiotowe ustalenie zostało wprowadzone do projektu planu na etapie opiniowania i uzgodnień w związku z uwagą Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> |
| 26. | 31. | 21.06.2021 r. | [...] | <p>1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zieleni publiczną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 51/19, 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/40, 14/41, 14/42, 14/43, 14/44, 14/45, | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6 | | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleni przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej.</p> |

| | | | | | | | | | |
|------|------------|-------|--|---|--|--|--|--|---|
| 157. | 22.06.2021 | [...] | 2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. Utrzymanie drzewostanu jest niezbędne jako strefy izolacyjnej, gdyż przebiegająca na wysokim nasypie obwodnica kolejowa przeznaczona jest również do przewozu ładunków niebezpiecznych. Brakiem konsekwencji jest zawężenie w projekcie planu pasa zieleni ZPz.1 wzdłuż nasypu kolejowego w części zachodniej. Począwszy od stacji trato jest on zawężony do 10 metrów pomimo, że tam właśnie istnieje pas drzewostanu o szerokości do 40 m. | 14/46, 14/47, 14/48, 14/49, 14/50, 14/51, 14/52, 14/53, 14/54, 14/55, 14/56, 14/57, 14/58, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112, | | | | Ad2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnił funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| 158. | 22.06.2021 | [...] | 3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. planujako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5) a także KDD.6. | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. | |
| | | | 4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu w.w dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań. | | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. | |
| | | | 5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w(§15.1.4),„dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”. | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji.</i> | |
| | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|----------------------------------|---|
| | | | | | | | | | |
| | | | | 6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | | 7) Dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej- |
| | | | | 8) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejne do nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | Ad.8 Uwaga nieuwzględniona | Ad.8 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą. |
| | | | | 9) Wnosimy o pozostawienie dotychczasowego statusu ulic osiedlowych dla ulic: Rokosza, Lechonia i Herwina - Piątka jako dróg gminnych wewnętrznych - czyli zmianę oznaczeń z KDD.1 - KDD.6 na KDW.1-KDW.6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | Ad.9 Uwaga nieuwzględniona | Ad.9 Zgodnie z wnioskami Zarządu Dróg Miasta Krakowa zawartymi w piśmie znak: RW.460.4.19.2019 z dnia 22 października 2019 r., wszystkie drogi wewnętrzne i drogi publiczne pozostające w zarządzie tej jednostki powinny zostać wyznaczone na rysunku planu. Ponadto wniesiono, aby wszystkie dotychczasowe drogi wewnętrzne były wyznaczone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu jako drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|-------|--|-------------------------|-----------------|--------|-----------------------|--|--|
| | | | | | | | | | | w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w związku z powyższym wymienione w uwadze drogi zostały w projekcie planu ujęte jako drogi publiczne klasy dojazdowej oznaczone symbolami od KDD.1 do KDD.6. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że drogi KDD.1-KDD.6 zostaną zawężone zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeni – pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. |
| 27. | 32. | 21.06.2021 r. | [...] | W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" wnioskuję o wprowadzenie korekty polegającej na zmianie sposobu zagospodarowania części obszaru oznaczonego jako KDD.23 na zagospodarowanie oznaczone jako ZP.13 w obrębie działek ew. nr 567, 556, 555, 553, 552. Wprowadzenie wskazanej zmiany oznacza likwidację możliwości rozbudowy ul. Szafirowej poprzez dobudowę jej połączenia ze skrzyżowaniem ulic Jabłonnej oraz Nad Strugą. Uzasadnieniem wniosku jest zachowanie charakteru ul. Szafirowej jako ulicy wewnętrznej, która nie daje możliwości przejazdu z ul. Siewnej do ul. Nad Strugą. W związku z tym, że plan zagospodarowania przestrzennego nie określa czasowych ram i kolejności przekształceń na przedmiotowym terenie, ustanowienie rezerwy KDZ.1 na drogę zbiorczą nie daje gwarancji jej szybkiej realizacji. Wykonanie zaś w pierwszej kolejności znacznie tańszego połączenia ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą przed wykonaniem kosztownej i czasochłonnej inwestycji budowy odcinka drogi zbiorczej na terenie KDZ.1 (sąsiadującej z obszarem terenu zamkniętego PKP oraz wymagającej wyburzeń zabudowy mieszkalnej) jest znacznie bardziej prawdopodobne, a sytuacja taka spowoduje istotną niekorzystną zmianę charakteru ruchu na ul. Siewnej. Ulica Siewna przyjmie funkcję równoważnego do ul. Jabłonnej „skrót” pomiędzy ulicami Siewną i Nad Strugą. | 567, 556, 555, 553, 552 | 43 Krowodrza | KDD.23 | Uwaga uwzględniona | | |
| | 33. | 21.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 34. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 35. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 36. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 37. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 38. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 39. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 40. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 41. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 42. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 43. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 44. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 45. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 46. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 47. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 48. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 49. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 50. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 51. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 52. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 53. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 54. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 55. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |
| | 56. | 22.06.2021 r. | [...] | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|--------------|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| 57. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 58. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 59. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 82. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 83. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 84. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 85. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 86. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 87. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 88. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 89. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 90. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 91. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 92. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 93. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 94. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 95. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 96. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 97. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 98. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 99. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 100. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 101. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 102. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 103. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 104. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 105. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 106. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 107. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 108. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|--------------|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| 109. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 110. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 111. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 112. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 113. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 114. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 115. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 116. | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 130 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 131 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 132 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 133 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 134 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 135 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 136 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 137 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 138 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 139 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 140 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 141 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 142 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 143 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 167 | 23.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 168 | 23.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 169 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 170 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 171 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 172 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 173 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 174 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|--------------|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| 175 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 176 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 177 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 178 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 179 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 197 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 198 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 199 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 200 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 201 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 202 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 203 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 204 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 205 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 206 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 207 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 208 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 209 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 210 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 211 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 212 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 213 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 214 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 215 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 216 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 217 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 218 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 219 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 220 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |
| 221 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------|--|--|---|-----------------|------------------------|-------------------------------|--|
| | 222 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 223 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 224 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 225 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 226 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 227 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 228 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 229 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 230 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 231 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 232 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 233 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 234 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 235 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 236 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 237 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 238 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 239 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 240 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 241 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 242 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 243 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 244 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 245 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 246 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 247 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| | 249 | 22.06.2021 r | [...] | | | | | | |
| 28. | 60. | 22.06.2021 r. | B2 Studio sp. z o.o. s.k | 1. Wnosi o włączenie w planie miejscowym działek ewidencyjnych numer 868/2, 871/1 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza do terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 - tereny | 871/1 871/2, 872/3, 867/4, 868/2, | 43 Krowodrza | U.9 MW/U.6 ZP.17 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | |
| | 61. | 22.06.2021 r. | Lokafarm Sp. z o.o. ZIKO Sp. z o.o. | | | | | | |
| | 62. | 22.06.2021 r. | Lokafarm Sp. z o.o. ZIKO Sp. z o.o. | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|---------------|--------------------------|--|---|--|-----------------|---|--|--|----------------------------------|---|---|
| 121. | 22.06.2021 r. | B2 Studio sp. z o.o. s.k | zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami; | 871/1, 868/1, 888/1, 888/2, 887, 886/2 861, 862, 860, 831 | | | | | | | | |
| | | | 2. Wnosi o włączenie w planie miejscowym działek ewidencyjnych numer 861, 862, 860, 831 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza do terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. <u>Ewentualnie</u> , w przypadku nie uwzględnienia przedmiotowej uwagi, wnosi o wprowadzenie w zapisach planu dotyczących terenu ZP.17 postanowień umożliwiających wyjazd i wyjazd interwencyjny wozu strażackiego z działek budowlanych o nr. 871/2, 872/3, 867/4, 868/2, cz. dz. 871/1, 868/1 poprzez zastosowanie nawierzchni przepuszczalnej (na podbudowie drogowej). | | | | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Przedmiotowa uwaga wnosi o włączenie do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MW/U.6 teren zieleni urządzonej o symbolu ZP.17 oraz fragment terenu drogi publicznej o symbolu KDZ.1. Projekt planu wyznacza drogę publiczną o symbolu KDZ.1 w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego projektem planu, a teren zieleni urządzonej ZP. 17 w celu stworzenia wysokiej jakości przestrzeni publicznej w rejonie drogi publicznej klasy zbiorczej oraz planowanych terenów zabudowy usługowej i mieszkaniowej. Ponadto należy stwierdzić że wszelką obsługę komunikacyjną terenu objętego uwagą projekt planu przewiduje poprzez drogę publiczną klasy lokalnej o symbolu KDL.5. Wyznaczona na projekcie planu strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych umożliwia realizację zjazdów na drogę publiczną zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 7. |
| | | | 3. W ramach istniejącego oraz poszerzonego o wskazane powyżej działki ewidencyjne terenu oznaczonego symbolem MW/U.6, wnosi dodatkowo o zmianę wysokości zabudowy dla terenu o symbolu MW/U6 poprzez jej ustalenie do: a) 25m (w pasie 60 metrów od terenu kolejowego KK.2); b) 36m w pozostałej części terenu; <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> | | | | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie MW/U.6. |
| | | | 4. W ramach istniejącego oraz poszerzonego o wskazane powyżej działki ewidencyjne terenu oznaczonego symbolem MW/U.6, wnosi dodatkowo o zmianę wskaźnika intensywności dla terenu MW/U.6 poprzez jego zwiększenie do poziomu 3,4; <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> | | | | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3,4 ze względu na przyjętą w przedmiotowym terenie maksymalną wysokość. |
| | | | 5. W ramach istniejącego oraz poszerzonego o wskazane powyżej działki ewidencyjne terenu oznaczonego symbolem MW/U.6, wnosi dodatkowo o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MW/U6 poprzez jego ustalenie na poziomie do 40%. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> | | | | | | | Ad.5 Uwaga nieuwzględniona | Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. | |
| 29. | 66. | 21.06.2021 | [...] | 1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną. | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, | | | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu |
| | 67 | 21.06.2021 | [...] | | | | | | | | | |
| | 68 | 21.06.2021 | [...] | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|------------|-------|--|---|---|--|---|---|
| 69 | 21.06.2021 | [...] | | 14/79, 51/19, 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/40,14/41 , 14/42, 14/43, 14/44, 14/45, 14/46, 14/47, 14/48, 14/49, 14/50, 14/51, 14/52, 14/53, 14/54, 14/55, 14/56, 14/57, 14/58, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112, | KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6 | | | odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| 70 | 21.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 74. | 21.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 75. | 21.06.2021 | [...] | 2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. Utrzymanie drzewostanu jest niezbędne jako strefy izolacyjnej, gdyż przebiegająca na wysokim nasypie obwodnica kolejowa przeznaczona jest również do przewozu ładunków niebezpiecznych. Brakiem konsekwencji jest zawężenie w projekcie planu pasa zieleni ZPz.1 wzdłuż nasypu kolejowego w części zachodniej. Począwszy od stacji trato jest on zawężony do 10 metrów pomimo, że tam właśnie istnieje pas drzewostanu o szerokości do 40 m. | | | Ad2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnił funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. | |
| 76. | 21.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 77. | 21.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 119. | 22.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 120. | 22.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 147. | 22.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 148. | 23.06.2021 | [...] | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |
| 149. | 23.06.2021 | [...] | 3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. planu jako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5) a także KDD.6. | | | Ad.3 uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. | |
| 150. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 151. | 22.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 152. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 153. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 154. | 23.06.2021 | [...] | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | |
| 155. | 23.06.2021 | [...] | 4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu w.w dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. | |
| 156. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 157. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 180. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |
| 181. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------|--|--|-----------------|---|--------------------------------------|--|
| | | | | <p>5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w (§15.1.4) „dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji.</i> |
| | | | | <p>6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | | <p>7) Dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | | <p>8) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejno nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.8 Uwaga nieuwzględniona | Ad.8 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą. |
| 30. | 72. | 21.06.2021 | [...] | <p>1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 51/19, | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|---------------------------|--|---|--|
| | | | | 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112 | KDD.4, KDD.5, KDD.6 | | | oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | 2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. Utrzymanie drzewostanu jest niezbędne jako strefy izolacyjnej, gdyż przebiegająca na wysokim nasypie obwodnica kolejowa przeznaczona jest również do przewozu ładunków niebezpiecznych. Brakiem konsekwencji jest zawężenie w projekcie planu pasa zieleni ZPz.1 wzdłuż nasypu kolejowego w części zachodniej. Począwszy od stacji trato jest on zawężony do 10 metrów pomimo, że tam właśnie istnieje pas drzewostanu o szerokości do 40 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | Ad2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. | |
| | | | 3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. Planu jako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5), a także KDD.6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. | |
| | | | 4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu ww. dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. | |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|---------------------------------------|--|---|-----------------|---|--------------------------------------|--|
| | | | | <p>5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w(§15.1.4),„dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji.</i> |
| | | | | <p>6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy oraz zagospodarowania działek (np. obowiązku nasadzenia szpaleru drzew wzdłuż nasypu kolejowego, między innymi dla tłumienia hałasu przejeżdżających pociągów).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | | <p>7) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejno nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Ad.7 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą. |
| 31. | 78. | 21.06.2021 | [...] | Wnoszę o zmianę kwalifikacji drogi KDD.14 na drogę KDW.14 czyli drogę o charakterze wewnętrznym i ograniczenie jej szerokości do wartości aktualnej. | -- | -- | KDD.14 | Uwaga uwzględniona częściowo | Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. |
| 32. | 79. | 21.06.2021 | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | 1. Projekt planu obejmuje obszary do tej pory nie zainwestowane, przedstawiające dużą wartość przyrodniczą jako korytarze ekologiczne oraz pełniące kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Dolina rzeki Prądnik | 13, 14/93, 46, 47/2, 47/1, 14/91, | 42 Krowodrza | MN.1, MN.2, MN/U.1, U.12, U.14, | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia otoczenia rzeki Prądnik pod park rzeczny. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------------|--|
| | | | stanowi również bardzo ważny element w zakresie kształtowania stosunków aerosanitarnych, stąd podstawowym zadaniem planu jest właściwe zagospodarowanie nie tylko jej najbliższego otoczenia w formie parku rzecznej, ale również terenów z nim powiązanych w formie terenów otwartych. Zapropionowane zawężenie nadrzecznego pasa zieleni należy jednoznacznie ocenić jako działania niekorzystne dla środowiska przyrodniczego oraz mieszkańców. | 14/84, 14/85, 14/86, 14/82, 51/19, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26, 51/18, 14/21, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/122, 14/81, 14/149 | | U.16, U.17, KDZ.1, KDL.5 | | | planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 w których wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowane jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | 2. Tereny zieleni przeznaczone jako U.12 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej jako tereny o charakterze zieleni parkowej oraz izolacyjnej chroniące istniejącą zabudowę mieszkaniową przez uciążliwość hałasu kolejowego. | - | - | U.12 | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenu oznaczonego symbolem U.12 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla terenów zabudowy mieszkaniowej, powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 60 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych. Należy też zwrócić uwagę że projekt planu wprowadza w pobliżu terenów komunikacyjnych przeznaczenie mało wrażliwe na hałas czyli możliwość realizacji obiektów usługowych. Jest to najlepsza forma ochrony akustycznej wyznaczana na etapie planowania przestrzennego. |
| | | | 3. Zadrzewione działki nr 542 i 544 obr. 43 Krowodrza powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej. | 542 544 | 43 Krowodrza | KDZ.1 | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 Uwaga nie uwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w zakresie planowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 (tzw. Trasa Galicyjska) mającej na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w północnej części Krakowa oraz zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w rejonie ul. Opolskiej, ul. Legnickiej i ul. Siewnej. |
| | | | 4. Niezabudowane nieruchomości w obszarze U.14, U.16, U.17 powinny pozostać jako tereny zieleni nieurządzonej | - | - | U.14 U.16 U.17 | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenów oznaczonych symbolami U.14, U.16, U.17 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu ochrony |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|-----------------|--------|---|---|
| | | | | | | | | najcenniejszej zinwentaryzowanej zieleni w przedmiotowych obszarach, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % (w terenach U.16 i U.17) oraz 40% (w terenie U.14) oraz nakaz realizacji dachów zielonych. |
| | | | 5. Przeznaczenie działki gminnej 633/2 obr 43 Krowodrza w całości jako teren zieleni publicznej, za wyjątkiem fragmentu KDW.7 ul. Turystyczna (w projekcie planu część działki przeznaczenie zabudowa usługowa U.6) | 633/2 | 43 Krowodrza | ZP.10 | Ad.5 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu | Ad.5 Uwaga uwzględniona nie wymaga zmian w projekcie planu. Przedmiotowa działka znajduje się poza terenem zabudowy usługowej o symbolu U.9. |
| | | | 6. Rezygnacja z projektu wytyczenia drogi KDD.18 jako łącznika ul. Turystycznej i ul. Imbramowskiej kosztem istniejących terenów zieleni. | - | - | KDD.18 | Ad.6 Uwaga uwzględniona | |
| | | | 7. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd | - | - | - | Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”. |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|---|--|-----------------------------------|--|
| | | | twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. | | | | | | |
| | | | 8. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. | - | - | - | | Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | 9. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. | - | - | - | | Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu o „zakazie usuwania drzew” oraz „kompensacjach przyrodniczych”, gdyż odbywają się one zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. |
| | | | 10. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia warunków przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: a) konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych; b) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach. c) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych. | - | - | - | | Ad.10 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 10 W art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. Ad. 10a Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu miejscowego w § 14 ust. 5 i 6 umożliwia zaopatrzenie budynków w ciepło oraz energię elektryczną poprzez odnawialne źródła energii. Ad. 10b Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1 dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. Ad. 10 c Uwaga uwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na budynkach w terenach zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na pozostałych budynkach. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych. W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | | | | stosowanych materiałów pokryć dachowych. |
| | | | | | | | | Ad.11 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | | | | | | Ad. 11 W projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników. W związku z czym nie ma możliwości warunkowania wysokości zabudowy od rodzaju dachu zielonego. Ponadto, projekt planu nie ustala możliwości realizacji dachu zielonego ekstensywnego. Wprowadza możliwość dachu zielonego ekstensywnego (dach zielony ekstensywnym - należy przez to rozumieć dach zielony, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną vegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu roślinnością taką jak: byliny i trawy z roślinnością zimozieloną). |
| | | | | | | | | Ad.12 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu |
| | | | | | | | | Ad.12 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 6 ustala się: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”. |
| | | | | | | | | Ad.13 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | | | | | | Ad. 13 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| | | | | | | | | Ad.14 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | | | | | | Ad. 14 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| | | | | | | | | Ad.15 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | | | | | | Ad. 15 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| | | | | | | | | Ad.16 Uwaga uwzględniona |
| | | | | | | | | Ad.16 <i>Wyjaśnienie:</i> Przedmiotowy fragment terenu o symbolu MW/U.4 zostanie włączony do nowo wyznaczonego terenu obsługi i urządzeń komunikacji o symbolu KU. |
| | | | | | | | | Ad.17 Uwaga nieuwzględniona |
| | | | | | | | | Ad.17 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------|---|------------|-----------------|---|--|-----------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Wyjaśnienie: Teren o symbolu MW/U.4 został powiększony o istniejący zjazd z drogi publicznej obsługujący istniejącą zabudowę w przedmiotowym terenie. |
| | | | | 18. Sprzeciw wobec usunięcia strefy zieleni osiedlowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.10 | - | - | MW.10 | | Ad.18 Uwaga nieuwzględniona | Ad.18 Przedmiotowa strefa została usunięta w celu umożliwienia realizacji w terenie o symbolu MW.10 wiaty śmietnikowej oraz miejsc postojowych obsługujących istniejącą zabudowę. Miejsca postojowe oraz wiata śmietnikowa obsługujące przedmiotową zabudowę zostały usunięte w wyniku realizacji zamierzenia inwestycyjnego jakim jest linia tramwajowa. |
| | | | | 19. Sprzeciw wobec powiększenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.10 kosztem terenu zieleni urządzonej ZP.5 | - | - | MW.10, ZP.5 | | Ad.19 Uwaga nieuwzględniona | Ad.19 Przedmiotowy fragment terenu o którym mowa w uwadze stanowi fragment działki na której zlokalizowany jest budynek mieszkalny wielorodzinny. |
| | | | | 20. Sprzeciw wobec usunięcia zapisu nakazującego kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni-pnącej lub pionowych ogrodów, w terenach MW/U.8, MN/U.1 ,U.14, US.1, US.2 | - | - | MW/U.8, MN/U.1, U.14, US.1, US.2 | | Ad.20 Uwaga nieuwzględniona | Ad.20 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| | | | | 21. Sprzeciw wobec zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w terenie MN/U.1, MN.1, MN.9 | - | - | MN/U.1, MN.1, MN.9 | | Ad.21 Uwaga nieuwzględniona | Ad.21 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| | | | | 22. Sprzeciw wobec zmniejszenia powierzchni komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych | - | - | - | | Ad.22 Uwaga nieuwzględniona | Ad.22 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| | | | | 23. Sprzeciw wobec zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy w strefie zmiany wysokości dla terenów o U.16 i U.17 | - | - | U.16 U.17 | | Ad.23 Uwaga nieuwzględniona | Ad.23 Wprowadzona zmiana wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w związku z czym utrzymuje się obecne rozwiązania. |
| 33. | 80. | 22.06.2021 | [...] | W związku z istotnymi wadami polegającymi na sprzeczności ze Studium wnosi o: 1. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m; | 351 359 | 43 Krowodrza | MW/U.8 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Studium dla przedmiotowego obszaru dopuszcza wysokość zabudowy do 36 m jednakże jest to wysokość maksymalna i możliwe jest wprowadzenie niższej wysokości. Projekt planu w związku z istniejącym zagospodarowaniem i w celu zapewnienia ładu przestrzennego wprowadza dla przedmiotowego terenu wysokość nawiązując do wysokości budynków w zabudowie wielorodzinnej znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie. |
| | | | | 2. obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy wielorodzinnej do 45%; | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest zgodna z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %. Niemniej jednak w związku z wprowadzeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami możliwa jest realizacja zarówno zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jak i zabudowy usługowej. W celu ujednoczenia w całym terenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla każdego rodzaju zabudowy wprowadzono parametr taki jak dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. |
| | | | | | | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad. 4 Uwaga uwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia go do poziomu 4,5 (lub więcej). |
| | | | | | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie przyjęcia wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 35%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przyjęcia wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 60% ze względu na przyjętą wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 50%. |
| | | | | | | | | Ad.6 -- | Ad.6 -- Ad.7 Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. |
| | | | | | | | | Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 7 Zgodnie ze Studium zabudowa śródmiejska występuje w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12 – a nie w jednostce nr 24 „Prądnik Biały”. |
| | | | | | | | | Ad.8 Uwaga nieuwzględniona | Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu definicji „hostelu”. Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do |
| | | | 3. obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej do 20%; | | | | | | |
| | | | 4. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2-1,0 na odpowiedni do funkcji terenu i wskazań studium – 0,2-4,5 (lub więcej) | | | | | | |
| | | | 5. ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na 60%, a przynajmniej na 35%; | | | | | | |
| | | | 6. dopuszczenia możliwości ogrodzenia działek w przypadku zabudowy wielorodzinnej i usługowej | | | | | | |
| | | | 7. wpisania do planu, iż działki nr 351 i 359 obr. 43 Krowodrza są położone w strefie zabudowy śródmiejskiej - zgodnie ze Studium | | | | | | |
| | | | 8. wprowadzenia do zapisów planu określenia „dom studencki” i „hostel” i określenie wskaźnika dot. minimalnej liczby miejsc postojowych i minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów — nie więcej niż 10 miejsc na 100 łóżek, w związku z tym, że użytkownicy tego typu obiektów najczęściej w | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------|--|---|---|--------|-----------------------|-----------------------------------|--|
| | | | | ogóle nie korzystają z własnych środków transportu lecz poruszają się komunikacją miejską. | | | | | | funkcji obiektów lub do funkcji ich części. Przedmiotowa uchwała określa rodzaj obiektu dla którego przewidywana jest określona liczba miejsc postojowych. Wśród obiektów nie ma wyszczególnionych hosteli w związku z powyższym liczba miejsc postojowych będzie jednoznacznie przyjmowana na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę mając na uwadze budynki zamieszkania zbiorowego wskazane w powyższej uchwale. |
| | | | | 9. usunięcia punktu dot. „nakazu realizacji dachu zielonego ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych”. | | | | | Ad.9 Uwaga nieuwzględniona | Ad.9 Projekt planu wyznacza dla terenu o symbolu MW/U.8 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych ekstensywnych w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego. |
| | | | | 10. usunięcia punktu dot. „nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 20% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w lit. b.” | | | | | Ad.10 Uwaga nieuwzględniona | Ad.10 Projekt planu wyznacza dla terenu o symbolu MW/U.8 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % oraz nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego. |
| | | | | 11. usunięcia punktu dot. nakazu stosowania elewacji z elementów ażurowych z dopuszczeniem stosowania elementów pełnych na 30% elewacji dla garaży i parkingów nadziemnych, w terenach zabudowy usługowej MW/U.8”. | | | | | Ad.11 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 11 Przedmiotowe ustalenia zostały wprowadzone do projektu planu w celu zapewnienia właściwej wentylacji obiektu i polepszenia jego estetyki. |
| | | | | 12. Dopuszczenie w planie braku obowiązku zapewniania nowych miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowanych na podstawie pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie planu „Siewna” zlokalizowanych na działkach nr 351, 359 obr. 43 Krowodrza - w przypadku jeśli nadbudowa lub rozbudowa nie powoduje powstania nowych, odrębnych lokali. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> | | | | | Ad.12 Uwaga nieuwzględniona | Ad.12 Ustalenia projektu planu dopuszczają utrzymanie dotychczasowej liczby miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: <ul style="list-style-type: none"> • remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, o ile nie spowoduje to zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych, • termomodernizacji, • lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, sztyków windowych i klatek schodowych zewnętrznych, • rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych, Inne rozwiązania mogą spowodować brak miejsc postojowych w ramach rozbudowywanego budynku dla jego mieszkańców. |
| 34. | 81. | 21.06.2021 | [...] | Wnosi o rezygnację z zaślepienia ul. Imbramowskiej i skierowanie z niej ruchu do ul. Grażyny poprzez łącznik KDD18 w miejscu istniejącego parkingu wydzielonego bramą, gdyż: <ul style="list-style-type: none"> – Proponowane rozwiązanie wpłynęłoby negatywnie na bezpieczeństwo i funkcjonowanie mieszkańców; – Rozwiązanie to ograniczyłoby miejsca parkingowe mieszkańcom pod względem ilościowym (projekt przewiduje usunięcie około połowy miejsc), a także pod względem | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|---|-----------------|--|----------------------------------|--|
| | | | | <p>ich dostępności, co jest kluczowym problemem w tak ruchliwym miejscu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obecna szerokość ul. Imbramowskiej skrzyżowania z ul. Grażyny umożliwia równocześnie jego opuszczenie przez pojazdy skręcające w lewo i w prawo. - Połączenie ul. Imbramowskiej z KDD18 wiązałoby się ze zniszczeniem obszaru zielonego. - Poprowadzenie ruchu przez łącznik określony symbolem KDD18 nie jest rozwiązaniem lepszym od istniejącego obecnie również pod względem samej lokalizacji. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p> | | | | | |
| 35. | 117. | 22.06.2021 | [...] | <p>1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 51/19, 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112 | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | | <p>2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. Utrzymanie drzewostanu jest niezbędne jako strefy izolacyjnej, gdyż przebiegająca na wysokim nasypie obwodnica kolejowa przeznaczona jest również do przewozu ładunków niebezpiecznych. Brakiem konsekwencji jest zawężenie w projekcie planu pasa zieleni ZPz.1 wzdłuż nasypu kolejowego w części zachodniej. Począwszy od stacji trato jest on zawężony do 10 metrów pomimo, że tam właśnie istnieje pas drzewostanu o szerokości do 40 m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--------------------------------------|---|
| | | | <p>3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. Planu jako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5), a także KDD.6.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. |
| | | | <p>4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu w.w dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. |
| | | | <p>5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w(§15.1.4),„dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji.</i> |
| | | | <p>6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy oraz zagospodarowania działek (np. obowiązku nasadzenia szpaleru drzew wzdłuż nasypu kolejowego, między innymi dla tłumienia hałasu przejeżdżających pociągów)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną w celu zapewnienia ochrony akustycznej- |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------|--|---|-----------------|--|--|----------------------------------|--|
| | | | | 7) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejno nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Ad.7 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą. |
| 36. | 118 | 22.06.2021 | [...] | 1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 51/19, 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112 | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | | 2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. Utrzymanie drzewostanu jest niezbędne jako strefy izolacyjnej, gdyż przebiegająca na wysokim nasypie obwodnica kolejowa przeznaczona jest również do przewozu ładunków niebezpiecznych. Brakiem konsekwencji jest zawężenie w projekcie planu pasa zieleni ZPz.1 wzdłuż nasypu kolejowego w części zachodniej. Począwszy od stacji trato jest on zawężony do 10 metrów pomimo, że tam właśnie istnieje pas drzewostanu o szerokości do 40 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. |
| | | | | | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. |
| | | | | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji</i> . |
| | | | | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną w celu zapewnienia ochrony akustycznej- |
| | | | 3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. Planu jako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5), a także KDD.6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | |
| | | | 4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu w.w dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | |
| | | | 5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w(§15.1.4),„dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | |
| | | | 6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|--------|-----------------|--------|-----------------------|----------------------------------|--|
| | | | | <p>7) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy oraz zagospodarowania działek (np. obowiązku nasadzenia szpaleru drzew wzdłuż nasypu kolejowego, między innymi dla tłumienia hałasu przejeżdżających pociągów)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną w celu zapewnienia ochrony akustycznej- |
| | | | | <p>8) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejnego nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | Ad.8 Uwaga nieuwzględniona | Ad.8 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą. |
| 37. | 122. | 23.06.2021 | [...] | <p>Wnosi o rezygnację z zamknięcia skrzyżowania ulicy Imbramowskiej z ulicą Grażyny i w następstwie tego poprowadzenie KDD.18 pomiędzy ulicą Turystyczną a ulicą Grażyny, co doprowadzi do likwidacji zamkniętego parkingu dla mieszkańców dwóch 11 piętrowych bloków przy ulicy Turystycznej 5 oraz Turystycznej 6 oraz ograniczeniem terenów zielonych.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p> | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| 38. | 123. | 23.06.2021 | [...] | <p>Wnosi o odstąpienie od zmiany organizacji ruchu i zamknięcia ul. Imbramowskiej w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska-Grażyny.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p> | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| 39. | 124. | 22.06.2021 | [...] | <p>Protestują przeciwko planowanym zmianom w organizacji ruchu – zamknięciu ul. Imbramowskiej w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska i Grażyny.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p> | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| 40. | 125. | 22.06.2021 | [...] | <p>Sprzeciwia się projektowi reorganizacji ruchu drogowego w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska i Grażyny. Wnosi o usunięcie tej inwestycji z planu zagospodarowania.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 1180/3 | 43 Krowodrza | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| 41. | 126. | 22.06.2021 | [...] | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie z projektu nowo planowanego łącznika drogowego o symbolu KDD.18 łączącego ul. Grażyny z ul. Turystyczną i przywrócenie parkingu. 2. przywrócenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|---|-----------------|--------|---|---|--|
| | | | | „Siewna” skrzyżowania ulic Grażyny - Imbramowska. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | |
| 42. | 127. | 22.06.2021 | [...] | Wnoszą o zaniechanie realizacji zamknięcia skrzyżowania ulicy Imbramowskiej z ulicą Grażyny i w następstwie tego poprowadzenia KDD 18 pomiędzy ulicą Turystyczną a ulicą Grażyny, co prowadzi do likwidacji zamykanego pilotem parkingu na około 50 samochodów, wycinki pięknych zdrowych drzew, zabetonowania resztek zieleni, spowodowania niebezpieczeństwa w ruchu drogowym i pogorszenia komfortu życia mieszkańców w wyniku wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</i> | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| | 129. | 22.06.2021 | [...] | | | | | | | |
| 43. | 128. | 22.06.2021 | [...] | 1. Wnoszą protest przeciwko połączeniu ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (dz. 1189/3); 2. Wnoszą protest przeciwko połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną boczną (dz. 1181/18) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie Uwaga zawiera załączniki..</i> | - | - | KDD.18 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu. | Ad.2 Uwaga uwzględniona - nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu. Na rysunku projektu planu nie zostało wyznaczone połączenie pomiędzy terenami dróg publicznych oznaczonych symbolami KDD.14 i KDD.19. | |
| 44. | 144. | 22.06.2021 | [...] | Wnosi sprzeciw w przedmiocie: 1. par. 40.1 wyznaczającego Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 | 14/96 14/97; 14/98; 14/99; 14/100; 14/101; 14/102; 14/103; 14/104; 14/105; 14/106; 14/107; 14/108; 14/109; 14/110; 14/111; | 42 Krowodrza | ZPz.1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz w celu zapewnienia ochrony akustycznej. | |
| | 145 | 22.06.2021 | [...] | | | | | | | |
| | 146 | 22.06.2021 | [...] | <u>Uzasadnienie:</u> Działki znajdujące się w tej linii architektury przestrzennej są wykorzystywane przez właścicieli tych działek od 1997r. jako tereny prywatne o charakterze rekreacyjnym, jako miejsca postojowe dla samochodów właścicieli tych działek jak również jako zaplecze dla istniejących w sąsiedztwie domów jednorodzinnych właścicieli działek mieszkających w zabudowie oznaczonej: MN.3; MN.4; MN.5; MN.6. 2. zatwierdzenia i dozwolenia wykonania zabudowy budynkiem wielopoziomowym, garażem nadziemny z budynkiem gospodarczym wyłącznie dla działki nr 14/94 i 14/95 zmieniając identyfikację tego terenu nadając jej nową identyfikację terenu pod nr działki KU.3. Wnosi aby wszystkie działki przeznaczone pod ZPz.1 zmienić i zatwierdzić na KU.3 – w zakresie jakim została zatwierdzona kwalifikacja działek 14/94 i 14/95, gdzie dozwolono wykonanie zabudowy budynkiem wielopoziomowym, garaż nadziemny z budynkiem gospodarczym. | 14/112 14/94 14/95 | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz w celu zapewnienia ochrony akustycznej. | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------------------|--|--|-----------------|--------|--|----------------------------------|---|
| | | | | <p>3. „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy, i budowy układu komunikacyjnego” - wnosi o wyłączenie z §15.1 pkt 2:</p> <p>b – KDD.1 do szerokości 19 metrów to jest ul. Rokosza wzdłuż nasypu kolejowego</p> <p>c- KDD.2 do szerokości 17 metrów to jest ul. Rokosza na odcinku od nr. 15 do nr 27</p> <p>d – KDD.3 do szerokości 17 metrów to jest ul. Lechonia</p> <p>e – KDD.4 do szerokości 10 metrów to jest ul. Herwina-Piątka - boczna (Kotarby)</p> <p>f- KDD.5 do szerokości 22 metrów to jest ul. Herwina-Piątka - to jest główna ulica od ul. Górnckiego</p> <p>g- KDD.6 do szerokości 18 metrów to jest ul. Herwina-Piątka - to jest boczna do kortów tenisowych</p> <p>Na dzień dzisiejszy stan wszystkich dróg znajdujących się na osiedlu Biały Prądnik które są oznaczone symbolem – KDD.1; KDD.2; KDD.3; KDD.4; KDD.5; KDD.6 mają szerokość 5 metrów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 Zgodnie z wnioskami Zarządu Dróg Miasta Krakowa zawartymi w piśmie znak: RW.460.4.19.2019 z dnia 22 października 2019 r., wszystkie drogi wewnętrzne i drogi publiczne pozostające w zarządzie tej jednostki powinny zostać wyznaczone na rysunku planu. Ponadto wniesiono, aby wszystkie dotychczasowe drogi wewnętrzne były wyznaczone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu jako drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w związku z powyższym wymienione w uwadze drogi zostały w projekcie planu ujęte jako drogi publiczne klasy dojazdowej oznaczone symbolami od KDD.1 do KDD.6. Ponadto należy zauważyć, że szerokość 5m wymieniona w uwadze odnosi się tylko do szerokości jezdni a nie całego pasa drogowego w skład którego wchodzi również chodniki i oświetlenie. |
| 45. | 160. | 23.06.2021 | I-TAC sp. z .o.o. | <p>Wnosi o zmianę wysokości zabudowy wielorodzinnej w terenie MW/U.4 z projektowanych 18 m na 21 m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 1032 1033 1034 904 903 905 902 | 43 Krowodrza | MW/U.4 | | Uwaga nieuwzględniona | Studium dla przedmiotowego obszaru dopuszcza wysokość zabudowy do 36 m jednakże jest to wysokość maksymalna i możliwe jest wprowadzenie mniejszej wysokości. Projekt planu w związku z istniejącym zagospodarowaniem i w celu zapewnienia ładu przestrzennego wprowadza dla przedmiotowego terenu wysokość nawiązując do wysokości budynków w zabudowie wielorodzinnej znajdujących się w przedmiotowym terenie. |
| 46. | 161. | 23.06.2021 | [...] | <p>Wnosi by w terenie MW/U.4 dopuścić wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 25 m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 1032 1033 | 43 Krowodrza | MW/U.4 | | Uwaga nieuwzględniona | Studium dla przedmiotowego obszaru dopuszcza wysokość zabudowy do 36 m jednakże jest to wysokość maksymalna i możliwe jest wprowadzenie mniejszej wysokości. Projekt planu w związku z istniejącym zagospodarowaniem i w celu zapewnienia ładu przestrzennego wprowadza dla przedmiotowego terenu wysokość nawiązując do wysokości budynków w zabudowie wielorodzinnej znajdujących się w przedmiotowym terenie. |
| 47. | 162. | 23.06.2021 | [...] | <p>Wnoszą by w terenie MW/U.4 zwiększyć wskaźnik wysokości zabudowy z 18 m do 25 m – co jest zgodne ze Studium.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 1032 1033 | 43 Krowodrza | MW/U.4 | | Uwaga nieuwzględniona | Studium dla przedmiotowego obszaru dopuszcza wysokość zabudowy do 36 m jednakże jest to wysokość maksymalna i możliwe jest wprowadzenie mniejszej wysokości. Projekt planu w związku z istniejącym zagospodarowaniem i w celu zapewnienia ładu przestrzennego wprowadza dla przedmiotowego terenu wysokość nawiązując do wysokości budynków w zabudowie wielorodzinnej znajdujących się w przedmiotowym terenie. |
| | 163. | 23.06.2021 | [...] | | | | | | | |
| 48. | 164. | 23.06.2021 | [...] | <p>Wnosi o zmianę wskaźnika wysokości w obszarze MW/U.4 z 18 m do 21 m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 1032 1033 | 43 Krowodrza | MW/U.4 | | Uwaga nieuwzględniona | Studium dla przedmiotowego obszaru dopuszcza wysokość zabudowy do 36 m jednakże jest to wysokość maksymalna i możliwe jest wprowadzenie mniejszej wysokości. Projekt planu w związku z istniejącym zagospodarowaniem i w celu zapewnienia ładu przestrzennego wprowadza dla przedmiotowego terenu wysokość nawiązując do wysokości budynków w zabudowie wielorodzinnej znajdujących się w przedmiotowym terenie. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|--|--|--------------|---|--------------|--------------------|----------------------------|--|
| 49. | 165. | 23.06.2021 | [...] | Wnosi o zmianę planowanego zaślepienia wylotu ul. Imbramowskiej do Grażyny oraz usunięcia bezpośredniego połączenia ulicy Grażyny z ul. Turystyczną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</i> | - | - | KDD.18 | Uwaga uwzględniona | | |
| 50. | 166. | 23.06.2021 | Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji | 1) Wnosi o wykreślenie z §7 ust. 8 zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej na większości z określonych w planie terenów. Przedmiotowy zapis stoi w sprzeczności z interesem społecznym oraz blokuje możliwość jakichkolwiek inwestycji w rozwój sieci telekomunikacyjnej na obszarze objętym planem. | obszar planu | - | obszar planu | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 1 Zgodnie z Wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2021 r. (sygn.. akt II SA/Kr 210/21) w art. 46 ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (...) <i>nie chodzi tutaj o to, że w planie miejscowym nie mogą być umieszczane w ogóle zakazy dotyczące urządzeń łączności publicznej. Chodzi bowiem o takie zakazy (oraz inne rozwiązania), które mogłyby uniemożliwić lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Potwierdzeniem tego jest stanowisko judykatury. W aspekcie ogólnym wypowiedział się tutaj NSA w wyroku z dnia 23 września 2020 z. II OSK 1925/20, LEX nr 3100472 następująco: „ Przepisy art. 46 ust. 1 i 2 ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych określają reguły w zakresie tworzenia przepisów dotyczących sytuowania infrastruktury telekomunikacyjnej w nowo uchwalanych planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego, jak też są wskazówkami w zakresie wykładni postanowień planów miejscowych, które obowiązywały w dacie wejścia w życie powołanych przepisów. Przepisy te mają w pewnym sensie korygować postanowienia planu, a z pewnością postanowienia planu muszą być interpretowane zgodnie z celem ustawy wyrażonym w Sygn. aktII SA/Kr 210/21 jej art. 46. Ratio legis art. 46 ust. 2 ustawy jest zatem prawo do zabudowy inwestycji w zakresie łączności publicznej, chyba że jej realizacja naruszałaby zakazy lub ograniczenia ustanowione w planie. Regułą jest możliwość zabudowy infrastrukturą telekomunikacyjną, natomiast wyjątkiem ograniczenia lub zakazy ustanowione w tym planie miejscowym. Zgodnie z regułą <i>excepciones non sunt extendae</i> należy przyjąć, że wyjątki od prawa do zabudowy telekomunikacyjnej muszą być interpretowane ściśle. Zatem zakazy lub ograniczenia wyrażone w planie miejscowym muszą odnosić się wprost do tego rodzaju zabudowy". Jednocześnie w innym wyroku NSA wskazał, że „Przepis art. 46 ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie przyznaje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym autonomicznego uprawnienia do kształtowania polityki przestrzennej. Podkreślić bowiem należy, że art. 46 ust. 1 ustawy dopuszcza także możliwość istnienia określonych zakazów i ograniczeń, które wiążąco będą kształtowały uprawnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do określenia lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej” (wyrok NSA z dnia 25 lutego 2020 z. II OSK 2627/18, LEX nr 3111258). Zatem zakazy z art. 46 ust. 1 mają charakter celowy, a nie absolutny. Cel ten został precyzyjnie wskazany w wyroku NSA z dnia 21 kwietnia 2020 z. II OSK 2487/19, LEX nr 3036981: „Istotą wprowadzenia regulacji z art. 46 ust, 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jest stworzenie takiej zasady prawnej, która finalnie ma na celu zapewnienie jak największej liczbie odbiorców dostępu do bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych. Zasada ta pozwala zatem na dokonywanie oceny celowości</i> |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|----------------------------------|---|
| | | | | | | | | | <p>wprowadzonych w planie miejscowym zakazów i ograniczeń, co jednocześnie wymaga wykazania, że w przeciwnym razie obowiązująca treść planu miejscowego będzie prowadziła do powstawania obszarów niedostępnych dla rozwoju sieci bezprzewodowych, a więc sprzecznych z celami ustawy". Trzeba kategorycznie stwierdzić, że wskazany (...) zakaz lokowania wolnostojących masztów z zakresu łączności w obszarze Planu w żadnym stopniu nie oznacza ograniczenia rozwoju sieci bezprzewodowych. Oznacza tylko, że pewien rodzaj urządzenia, w tym przypadku maszty, został wykluczony jako nośnik urządzeń łączności, co absolutnie nie wpływa na możliwość lokowania tych urządzeń na innych nośnikach. (...)</p> <p>W związku z powyższym wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Podobny zakaz wprowadzono w terenach zieleni urządzonej gdyż przedmiotowe przeznaczenie nie jest wymienione w art. 46 ust. 2 i wg przedmiotowego ustępu nie jest przeznaczeniem w którym można lokalizować wolnostojące maszty infrastruktury telekomunikacyjnej. Ponadto w § 7 ust. 8 zostały wymienione tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji masztów, ze względu na istniejące zagospodarowanie tzn. istniejące budynki oraz zieleń publiczną. We wszystkich terenach wymienionych w § 7 ust. 8 możliwa jest lokalizacja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.</p> |
| | | | | 2) Wnosi o wykreślenie z §7 ust. 8 zapisu: <i>infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiolączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym.</i> | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 2 W przypadku terenów przyległych do linii kolejowych o znaczeniu państwowym należy uzgodnić projekty planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego. Zgodnie z wytycznymi UTK przy zapisach związanych z lokalizowaniem obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej należy wskazać wymóg braku powodowania zakłóceń bądź negatywnego oddziaływania na urządzenia radiowe łączności kolejowej bądź urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz określić maksymalną wysokość zabudowy w taki sposób, aby umożliwić lokalizację urządzeń radiolączności kolejowej. Ze stanowiskiem UTK można zapoznać się na stronie https://utk.gov.pl/aktualnosci/17332,Istotne-zagadnienia-podczas-tworzenia-miejscowego-planu-zagospodarowania-przeestr.html . |
| | | | | 3) Wnosi o wykreślenie z §7 ust. 8 pkt 1 lit. b zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach obiektów zlokalizowanych wzdłuż dróg publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej, Przedmiotowy zapis jest rozwiązaniem, które stoi w sprzeczności z interesem społecznym oraz blokuje możliwość jakiegokolwiek inwestycji w rozwój sieci telekomunikacyjnej na obszarze objętym planem. | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------|--|---|-----------------|--|--|----------------------------------|---|
| | | | | 4) Wnosi o wykreślenie z §7 ust. 8 zapisu dotyczącego maksymalnych wysokości zabudowy. Zapis dotyczący maksymalnych wysokości zabudowy jest rozwiązaniem, które stoi w sprzeczności z interesem społecznym oraz blokuje możliwość jakichkolwiek inwestycji w rozwój sieci telekomunikacyjnej na obszarze objętym planem. | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad.4 Projekt planu wprowadza dla terenów z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną maksymalną wysokość zabudowy z uwzględnieniem wysokości istniejących budynków wraz z infrastrukturą techniczną znajdującą się na dachach przedmiotowych budynków. W przeważającej części różnice wysokości między najniższym punktem dachu a najwyższym punktem infrastruktury technicznej wynoszą 3 m. W kilku przypadkach (m. in. teren MW/U.7) ze względu na zróżnicowane wysokości elementów bryły budynku operator sieci komórkowej ma możliwość lokalizacji masztów na budynkach o wysokości 7m. Wprowadzona maksymalna wysokość zabudowy jest obligatoryjnym elementem zakresu planu miejscowego wymaganym Ustawą. Projekt planu wprowadza takie wartości maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejących budynków aby można było zrealizować przedmiotowe przedsięwzięcia. Ponadto w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) i wprowadza dla przedmiotowych terenów określone wartości maksymalnej wysokości zabudowy. |
| 51. | 182 | 23.06.2021 | [...] | 1) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 51/25, 51/26, 51/13 51/18, 14/121, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 51/19, 51/20, 47/2, 46, 13, 14/93, 14/5, 51/17, 14/40, 14/41, 14/42, 14/43, 14/44, 14/45, 14/46, 14/47, 14/48, 14/49, 14/50, 14/51, 14/52, 14/53, 14/54, 14/55, 14/56, 14/57, 14/58, 14/95, 14/96, 14/97, 14/98, | 42 Krowodrza | MN.1, ZP.1, ZPz.1, MN/U.1, US.3, KU.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |
| | | | | 2) Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik. Utrzymanie drzewostanu jest niezbędne jako strefy izolacyjnej, gdyż przebiegająca na wysokim nasypie obwodnica kolejowa przeznaczona jest również do przewozu ładunków niebezpiecznych. Brakiem konsekwencji jest zawężenie w projekcie planu pasa zieleni ZPz.1 wzdłuż nasypu kolejowego w części zachodniej. Począwszy od stacji trato jest on zawężony do 10 metrów pomimo, że tam właśnie istnieje pas drzewostanu o szerokości do 40 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 oraz terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.3 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1 - teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--|--|----------------------------------|--|
| | | | <p>3) Wnosimy o korektę graficzną na rysunku proj. planu linii rozgraniczających ulice Rokosza, Lechonia i częściowo Herwina- Piątka, oznaczone na rys. proj. planujako KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6 (działka o nr14/5) oraz częściowo KDD.4(dz. nr 51/17) - zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń - podobnie, jak to zostało wrysowane jedynie na końcowym odcinku ul. Herwina - Piątka (na częściach KDD4 i KDD5) a także KDD.6.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 14/99, 14/100, 14/101, 14/102, 14/103, 14/104, 14/105, 14/106, 14/107, 14/108, 14/109, 14/110, 14/111, 14/112, | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | | Ad.3 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie terenów dróg publicznych o symbolach KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4 KDD.5, KDD.6 zgodnie ze stanem faktycznym zagospodarowania terenu, czyli w liniach istniejących ogrodzeń. <i>Zastrzeżenie:</i> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. |
| | | | <p>4) W konsekwencji w/w zgłoszonego wniosku (pkt 3) wnosimy o zweryfikowanie w tekście Planu §15.1.4 tj opisów szerokości dróg w liniach rozgraniczających . Proponujemy, aby dołączone było wyraźne wyjaśnienie, że faktyczne szerokości pasa drogowego na całym przebiegu w.w dróg wynikają wyłącznie z rysunku Planu, a wymienione w tekście maksymalne szerokości pasa drogowego dotyczą wymiaru wynikającego z niezbędnych poszerzeń przestrzeni pasa drogowego w obrębie skrzyżowań.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego szerokości dróg w rejonie skrzyżowań oraz podania maksymalnej szerokości w pozostałym fragmencie drogi. Przedmiotowy zapis zostanie przeanalizowany i skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie opisu faktycznej szerokości pasa drogowego na całym przebiegu przedmiotowych dróg. Załącznik nr 1 do uchwały jest jej integralną częścią. W związku z tym rysunek planu wykonany w skali 1:1000 należy rozpatrywać łącznie z uchwałą. |
| | | | <p>5) Wnosimy o korektę zapisu w projekcie planu tj. wyodrębnienia obszaru KU.3 z ogólnego opisu dotyczącego terenów i urządzeń komunikacji. Proponujemy zapis dla KU.3 w (§15.1.4) „dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo | | Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia dla Terenu obsługi i urządzeń komunikacji, oznaczonego symbolem KU.3 podstawowego przeznaczenia pod garaże nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów i tym samym wykluczenia możliwości realizacji garaży podziemnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej formy zapisu: <i>dopuszcza się garaż lub parkowanie nadziemne, wykluczając inne funkcje obsługi urządzeń komunikacji.</i> |
| | | | <p>6) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 (na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr działki 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla zabudowy garażowej nadziemnej (tak jak KU.3) i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona | Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |

| | | | | | | | | | | |
|------------|-------------|------------|---|--|--------|-----------------|-------------------------------|--|----------------------------------|---|
| | | | | <p>7) Dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr 14/95,14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28 marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | | <p>8) Wnosimy o wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu w tekście planu wprowadzonej dla zabudowy przy ul. Lechonia (dz. o nr 14/40,14/41 i kolejno nr 14/58) tzw. „strefy zmiany wysokości zabudowy”. Należy wprowadzić zakaz zmiany wysokości istniejących budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | Ad.8 Uwaga nieuwzględniona | Ad.8 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 6 Ustawy musi wyznaczyć maksymalną wysokość zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W związku z powyższym projekt planu w sposób jednoznaczny określa wysokość dla strefy zmiany wysokości na poziomie 11m. Wprowadzenie zakazu zmiany wysokości istniejących budynków bez określenia wysokości zabudowy jest niezgodne z Ustawą. |
| 52. | 183, | 23.06.2021 | [...] | <p>1) Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia ulicy Grażyny z ulicą Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (1180/3) i zamknięcia istniejącego połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> <p>2) Chcę pozostawienia obecnej sytuacji na projekcie planu, czyli brak poszerzenia ul. Grażyny i brak połączenia ul. Grażyny z ul. Siewną Boczną (KDD.19)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> <p>3) Nie zgadzam się na poszerzenie wewnętrznej drogi KDD.14</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> | 1180/3 | 43 Krowodrza | KDD.14, KDD.18, KDD.19, | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | |
| 184 | 23.06.2021 | [...] | Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu. Na rysunku projektu planu nie zostało wyznaczone połączenie pomiędzy terenami dróg publicznych oznaczonych symbolami KDD.14 i KDD.19. | | |
| 185 | 22.06.2021 | [...] | Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo | | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania | | |
| 186 | 22.06.2021 | [...] | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|--------|-----------------|----------------------------|---|--|---|--|
| | | | | | | | | | | techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. Ponadto projekt planu na rysunku planu wyznacza szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi. | |
| 53. | 187. | 23.06.2021 | [...] | 1. Protestuje przeciwko przekształceniu parkingu osiedlowego (działka nr 1180/3) w dwukierunkową ulicę łączącą ul. Grażyny i ul. Turystyczną (na planie KDD.18), w tym przeniesienia na jej koniec skrzyżowania, którego funkcję pełni obecnie skrzyżowanie ulic Imbramowskiej i Grażyny oraz związanej z tym rozbudowy części ul. Turystycznej i zamknięcie wylotu ul. Imbramowskiej, <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> 2. Popiera decyzję o rezygnacji z utworzenia nowego ciągu komunikacyjnego poprzez wybudowanie połączenia drogowego z ul. Opolskiej przez ul. Grażyny i przez osiedle do skrzyżowania ul. Siewnej z ul. Bociana (KDD19). Dzięki protestowi mieszkańców udało się powstrzymać dewastację osiedla przez wprowadzenie tu przelotowego ruchu samochodowego, proponowaną w pierwszym wyłożeniu planu i ma nadzieję, że ten stan zostanie utrzymany. | 1180/3 | 43 Krowodrza | KDD.16 KDD.18 KDD.19 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | | |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu | | Ad.2 Uwaga uwzględniona nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu. Na rysunku projektu planu nie zostało wyznaczone połączenie pomiędzy terenami dróg publicznych oznaczonych symbolami KDD.14 i KDD.19. | |
| 54. | 188. | 23.06.2021 | [...] | 1. Protestuje przeciwko przekształceniu parkingu osiedlowego (działka nr 1180/3) w dwukierunkową ulicę łączącą ul. Grażyny i ul. Turystyczną (na planie KDD.18), w tym przeniesienia na jej koniec skrzyżowania, którego funkcję pełni obecnie skrzyżowanie ulic Imbramowskiej i Grażyny oraz związanej z tym rozbudowy części ul. Turystycznej i zamknięcie wylotu ul. Imbramowskiej, <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> 2. Popiera decyzję o rezygnacji z utworzenia nowego ciągu komunikacyjnego poprzez wybudowanie połączenia drogowego z ul. Opolskiej przez ul. Grażyny i przez osiedle do skrzyżowania ul. Siewnej z ul. Bociana (KDD19). Dzięki protestowi mieszkańców udało się powstrzymać dewastację osiedla przez wprowadzenie tu przelotowego ruchu samochodowego, proponowaną w pierwszym wyłożeniu planu i ma nadzieję, że ten stan zostanie utrzymany. | 1180/3 | 43 Krowodrza | KDD.16 KDD.18 KDD.19 | Ad.1 Uwaga uwzględniona | | | |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu | | Ad.2 Uwaga uwzględniona nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu. Na rysunku projektu planu nie zostało wyznaczone połączenie pomiędzy terenami dróg publicznych oznaczonych symbolami KDD.14 i KDD.19. | |
| 55. | 189. | 23.06.2021 | [...] | 1. Wnoszą o usunięcie z projektu nowo planowanego łącznika drogowego o symbolu KDD.18 łączącego ul. Grażyny z ul. Turystyczną i przywrócenie parkingu, | - | - | KDD.16, KDD.18 | Ad. 1 Uwaga uwzględniona | | | |
| | 190 | 23.06.2021 | [...] | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|--|--------|-----------------|----------------|-------------------------------|----------------------------------|--|
| | | | | 2. Wnoszą o przywrócenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” skrzyżowania ulic Grażyny – Imbramowska. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i> | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | | |
| 56. | 191. | 23.06.2021 | [...] | 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na przedmiotowej działce, zgodnie ze Studium, tylko na tereny Mieszkaniowe Wielorodzinne, tak aby na całym obszarze działki obowiązywały tylko tereny MW/U.6, 2. Wnosi o zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy na przedmiotowej działce do 3,4, 3. Wnosi o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w zabudowie mieszkalnej do 36 m poza pasem 60 m od torów kolejowych. Uwaga zawiera uzasadnienie | 1053/1 | 43 Krowodrza | U.9, MW/U.6 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponowują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniący funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale. |
| | | | | | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3,4 ze względu na przyjętą w przedmiotowym terenie maksymalną wysokość. |
| | | | | | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie MW/U.6. |
| 57. | 192. | 23.06.2021 | [...] | 1. Propozycja jest niezgodna z zapisami STUDIUM uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, będącego dokumentem nadrzędnym. 2. Proponowane rozwiązanie zamknięcia ul. Imbramowskiej od strony wjazdu z ul. Grażyny i przekierowanie całego ruchu dwukierunkowego przez obecnie funkcjonujący parking (działka 1180/3) do ul. Turystycznej budzi poważne zastrzeżenia, <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i> | 1180/3 | 43 Krowodrza | KDD.18 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej w tym metro, miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. |
| | | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|-----------------------------|-----------------|----------------|---|----------------------------------|---|
| | | | | 3. Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi przez działkę 1180/3 w obrębie 0043 i wystosowała do władz Miasta osobny sprzeciw w tej sprawie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | - | - | Przedmiotowy fragment pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej. |
| 58. | 193. | 22.06.2021 | [...] | 1. Wnosi sprzeciw (...) w przedmiocie §40.1 wyznaczającego Tereny zieleni urzędowej, oznaczone symbolem ZPz.1 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 14/96, 14/108, 14/109 | 42 Krowodrza | ZPz.1, KU.3 | | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz w celu zapewnienia ochrony akustycznej. |
| | | | | 2. Wnosi aby wszystkie działki które w wyłożonym do wglądu projekcie Planu zagospodarowania przestrzennego „SIEWNA” pod identyfikacją terenu: ZPz.1 zmienić i zatwierdzić na: KU.3. W zakresie jakim została zatwierdzona kwalifikacja sąsiadującej z działką składającego uwagę, działka nr R 14/94 oraz działka nr R14/95 na KU.3 gdzie dozwolono wykonanie zabudowy budynkiem wielopoziomowym garaż nadziemny z budynkiem gospodarczym. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie:</i> | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych na powierzchni terenu oraz w garażach na działkach wymienionych w uwadze. Ze względu na zakaz realizacji zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 28marca 2003r.o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, 1378, 1778, z 2021 r. poz. 780, 784.) oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg publicznych w terenach z możliwością realizacji budynków, na przedmiotowych działkach pozostanie niewiele miejsca na realizację przedmiotowych inwestycji. Ponadto przedmiotowy teren zieleni urządzonej ZPz.1 został wyznaczony w celu zapewnienia bufora pomiędzy istniejącą linią kolejową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz w celu zapewnienia ochrony akustycznej |
| | | | | 3. Wnosi sprzeciw w przedmiocie: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy, i budowy układu komunikacyjnego, wnosi o wyłączenie z §15.1 pkt 2: b - KDD1 do szerokości 19 metrów to jest ul. Rokosza wzdłuż nasypu kolejowego c - KDD2 do szerokości 17 metrów to jest ul. Rokosza na odcinku od nr. 15 do nr 27 d - KDD3 do szerokości 17 metrów to jest ul. Lechonia e - KDD4 do szerokości 10 metrów to jest ul Herwina-Piątka - boczna (Kotarby) f - KDD5 do szerokości 22 metrów to jest ul. Herwina-Piątka - to jest główna ulica od ul. Górnickiego g- KDD6 do szerokości 18 metrów to jest ul. Herwina-Piątka - to jest boczna do kortów tenisowych. Drogi te dla poszczególnych klas dróg projektu Planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” chcą ustalić szerokości dróg które odbiegają od szerokości dróg które zostały | | | | | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona | Ad.3 Zgodnie z wnioskami Zarządu Dróg Miasta Krakowa zawartymi w piśmie znak: RW.460.4.19.2019 z dnia 22 października 2019 r., wszystkie drogi wewnętrzne i drogi publiczne pozostające w zarządzie tej jednostki powinny zostać wyznaczone na rysunku planu. Ponadto wniesiono, aby wszystkie dotychczasowe drogi wewnętrzne były wyznaczone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu jako drogi publiczne zgodnie z obecną własnością gminy Kraków. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w związku z powyższym wymienione w uwadze drogi zostały w projekcie planu ujęte jako drogi publiczne klasy dojazdowej oznaczone symbolami od KDD.1 do KDD.6. Ponadto należy zauważyć, że szerokość 5m wymieniona w uwadze odnosi się tylko do szerokości jezdni a nie całego pasa drogowego w skład którego wchodzi również chodniki i oświetlenie. |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|--|--------|-----------------|--------------------|-----------------------|--|--|
| | | | | przekazane Decyzją z przedstawicielami osiedla BIAŁY PRĄDNIK do UMK. Na dzień dzisiejszy stan wszystkich dróg znajdujących się na osiedlu BIAŁY PRĄDNIK które są oznaczone symbolem - KDD1; KDD2; KDD3; KDD4; KDD5; KDD6 mają szerokość 5 metrów. | | | | | | |
| 59. | 194. | 23.06.2021 | [...] | Wnioskuje o odstąpienie od zmiany organizacji ruchu i ZAMKNIĘCIA ul. Imbramowskiej, w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska Grażyny z następujących powodów: | 1180/3 | 43 Krowodrza | KDD.16, KDD.18, | Uwaga uwzględniona | | |
| 60. | 251. | 24.06.2021 | [...] | <ul style="list-style-type: none"> • Brak zgodności zmian ze studium zagospodarowania m Krakowa w punkcie dotyczącym organizacji ruchu. Który powinien być płynny bezpieczny, nie zagrażający środowisku i nie być uciążliwy dla mieszkańców • Brak zgody członków spółdzielni na poprowadzenie drogi przez działkę 1180/3 w obrębie 0043. • Naniesione zmiany w żaden sposób nie przyczyniają się do upłynnienia ruchu w tym rejonie • Brak jakichkolwiek badań i analiz dotyczących poprawy bezpieczeństwa ruchu i jego płynności po wprowadzonych zmianach • Brak badań i statystyki dotyczącej zaistniałych w tym rejonie zdarzeń niebezpiecznych. Zdarzenia te są podanym uzasadnieniem zmian. Policyjne statystyki mówią zupełnie co innego. • Likwidacja, dostępnego tylko dla członków spółdzielni i mieszkańców, zamkniętego parkingu utworzonego ze środków spółdzielni • Znacznego utrudnienia dla służb komunalnych i ratowniczych w dojeździe do budynków przy ul Turystycznej. Czego przyczyną zwiększony ruch na wąskiej wewnętrznej ulicy Turystycznej i zamienionym na drogę parkingu. Będzie ona częściowo drogą publiczną od wjazdu na parking od bloku nr 5 do wylotu na ulicę Imbramowską • Znacznie obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu pieszego na tym terenie który jest terenem komunikacji wewnętrznej. • Skierowanie zwiększonego natężenia ruchu poprzez zamknięcie prostego odcinka ul. Imbramowskiej bezpośrednio pod weście do budynku wielomieszkaniowego nr 6 na ulicy Turystycznej. <p>Spowolnienie tego ruchu na kilku zakrętach pod kątem prostym w proponowanej zmianie. Skutkiem będą zatory na ul Grażyny aż do wjazdu ze strony ul 29 Listopada. Przeniesienie ruchu przez obecny parking utrudni znacznie dojazd do bloku nr 5 dla służb ratowniczych i technicznej obsługi. Zatory na zakrętach będą powodem zwiększenia stężenia spalin i pyłu z klocków hamulcowych. Będą także przyczyną zwiększenia poziomu hałasu</p> | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|--|---|------------|--------------|-------------------|-----------------------------------|--|
| | | | | <p>Należy zauważyć że rejon ten jest zagęszczony o utrudnionym przewietrzaniu co zapewne odbije się na dewastacji obecnych tu drzew starszych niż 10 letnie i innej zieleni Także pogorszeniu stanu powietrza w tym rejonie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Powyżej opisane zjawiska odbiją się także na obniżeniu komfortu obecnego w pobliżu przedszkola i placu zabaw dla dzieci • Naniesione zmiany kłócą się także z zawartym w studium zagospodarowania wytycznymi dotyczącymi podnoszenia komfortu życia <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | |
| 61. | 195. | 23.06.2021 | Spółdzielnia mieszkaniowa „Prądnik Biały Wschód” | <p>Zgłasza stanowczy sprzeciw i wnioskuję o nie poszerzanie ulicy oznaczonej o symbolu KDD.14 (prostokątnej do ul Siewnej) na odcinku od nieruchomości Siewna 21a w kierunku Siewnej 23d.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | KDD.14 | - | KDD.14 | Uwaga uwzględniona częściowo | <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia z terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.14 działek należących do SPM Prądnik Biały na odcinku od budynku o adresie Siewna 21 C do budynku o adresie Siewna 23 D</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m. Przedmiotową drogę (KDD.14) pozostawia się bez zmian w pozostałym zakresie.</p> <p>Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne.</p> <p>Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p> <p>Ponadto projekt planu na rysunku planu wyznacza szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.</p> |
| 62. | 196. | 23.06.2021 | [...] | <p>1. Wnosi o rozwiązanie projektowe przebiegu drogi KDD.28 na Nieruchomości, w ten sposób, by projektowana droga KDD.28 nie przebiegała przez ww. działki nr 283/1, 284 43 Krowodrza względnie w przypadku konieczności przeprowadzenia drogi przez nieruchomość, wnosi o uwzględnienie zrealizowanych inwestycji na nieruchomości oraz celu umowy dzierżawy i zaprojektowanie drogi zgodnie z zamierzeniami planistycznymi, w ten sposób, iż będzie ona stanowiła drogę dojazdową do nieruchomości oznaczonych symbolem U14, a nie drogę przelotową, to znaczy, że status przelotowości winien zostać zmieniony z drogi dojazdowej na ślepy sięgacz.</p> <p>2. Wnosi o nie wyznaczanie Terenu zieleni urządzonej ZP.9 na nieruchomości.</p> <p>3. Wnosi o zmianę zapisów dla terenu zieleni urządzonej ZP.9, tak by teren ten mógł stanowić kontynuację przeznaczenia U.15, z dopuszczeniem innych niż wał ziemny form osłony akustycznej, w tym zieleni osłonowej towarzyszącej miejscom postojowym oraz</p> | 283/1, 284 | 43 Krowodrza | U15, ZP.9, KDD.28 | Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo | <p>Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia obszaru wydzielonego pod skrzyżowanie dróg publicznych oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.27 i KDD.28. Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przesunięcia zachodniego fragmentu drogi o symbolu KDD.28 w kierunku północnym ze względu na kolizje z projektowanym budynkiem dla którego wydano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę, • Wykluczenia połączenia terenów dróg publicznych o symbolach KDD.27 i KDD.28 ze względu na konieczność zapewnienia dodatkowego wjazdu na obszar objęty projektem planu. |
| | | | | | | | | Ad.2 Uwaga uwzględniona | |
| | | | | | | | | Ad.3 Uwaga uwzględniona | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|--------------|-------------|--|---|---|---|---|-----------------------------------|--|
| | | | | zieleni urządzonej w formie ogrodu towarzyszącego usługom. | | | | | | |
| | | | | 4. Wnosi o uwzględnienie możliwości bilansowania powierzchni biologicznie czynnej terenu ZP.9 z terenem o przeznaczeniu U.15. | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona | Ad. 4 W związku z uwzględnieniem uwagi w pkt 2 i 3 wprowadzanie przedmiotowych ustaleń staje się bezzasadne. |
| | | | | 5. zmianę zapisów dla terenu o przeznaczeniu U.15, nakazujących obligatoryjnie urządzenie powierzchni biologicznie czynnej na dachu zielonym ekstensywnym lub w postaci pnączy ścian zielonych, poprzez wprowadzenie zapisów dopuszczających takie rozwiązania jako alternatywę wobec zieleni urządzonej tradycyjnie na gruncie, w zależności od możliwości uzyskania nakazanej powierzchni biologicznie czynnej na terenie działek 283/1, 284. | | | | | Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona | Ad.5 Dachy zielone wpływają pozytywnie na mikroklimat, pochłaniają zanieczyszczenia, gromadzą wodę opadową. W projekcie planu wprowadzono nakaz stosowania dachów zielonych ekstensywnych charakteryzujących się niewielkim ciężarem oraz małym nakładem pracy przy pielęgnacji. Są to układy cienkogarstwowe, nie przeznaczone do stałego użytkowania. W związku z powyższym utrzymuje się obecny nakaz stosowania dachu zielonego ekstensywnego. |
| | | | | <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i> | | | | | | |
| 63. | 248 | 22.06.2021 r | Brak danych | W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" wnioskuję o wprowadzenie korekty polegającej na zmianie sposobu zagospodarowania części obszaru oznaczonego jako KDD.23 na zagospodarowanie oznaczone jako ZP.13 w obrębie działek ew. nr 567, 556, 555, 553, 552. Wprowadzenie wskazanej zmiany oznacza likwidację możliwości rozbudowy ul. Szafirowej poprzez dobudowę jej połączenia ze skrzyżowaniem ulic Jabłonnej oraz Nad Strugą. Uzasadnieniem wniosku jest zachowanie charakteru ul. Szafirowej jako ulicy wewnętrznej, która nie daje możliwości przejazdu z ul. Siewnej do ul. Nad Strugą. W związku z tym, że plan zagospodarowania przestrzennego nie określa czasowych ram i kolejności przekształceń na przedmiotowym terenie, ustanowienie rezerwy KDZ.1 na drogę zbiorczą nie daje gwarancji jej szybkiej realizacji. Wykonanie zaś w pierwszej kolejności znacznie tańszego połączenia ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą przed wykonaniem kosztownej i czasochłonnej inwestycji budowy odcinka drogi zbiorczej na terenie KDZ.1 (sąsiadującej z obszarem terenu zamkniętego PKP oraz wymagającej wyburzeń zabudowy mieszkalnej) jest znacznie bardziej prawdopodobne, a sytuacja taka spowoduje istotną niekorzystną zmianę charakteru ruchu na ul. Siewnej. Ulica Siewna przyjmie funkcję równoważnego do ul. Jabłonnej „skrót” pomiędzy ulicami Siewną i Nad Strugą. | - | - | - | - | - | <i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie zawiera imienia i nazwiska. Zgodnie Art.8c ustawy wnoszący uwagi podaje swoje imię i nazwisko.</i> |
| 64. | 250 | 24.06.2021 | [...] | W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" wnioskuję o wprowadzenie korekty polegającej na zmianie sposobu zagospodarowania części obszaru oznaczonego jako KDD.23 na zagospodarowanie oznaczone jako ZP.13 w obrębie działek ew. nr 567, 556, 555, 553, 552. | - | - | - | - | - | <i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|--------|-----------------|----|----|---|--|
| | | | | <p>Wprowadzenie wskazanej zmiany oznacza likwidację możliwości rozbudowy ul. Szafirowej poprzez dobudowę jej połączenia ze skrzyżowaniem ulic Jabłonnej oraz Nad Strugą. Uzasadnieniem wniosku jest zachowanie charakteru ul. Szafirowej jako ulicy wewnętrznej, która nie daje możliwości przejazdu z ul. Siewnej do ul. Nad Strugą.</p> <p>W związku z tym, że plan zagospodarowania przestrzennego nie określa czasowych ram i kolejności przekształceń na przedmiotowym terenie, ustanowienie rezerwy KDZ.1 na drogę zbiorczą nie daje gwarancji jej szybkiej realizacji. Wykonanie zaś w pierwszej kolejności znacznie tańszego połączenia ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą przed wykonaniem kosztownej i czasochłonnej inwestycji budowy odcinka drogi zbiorczej na terenie KDZ.1 (sąsiadującej z obszarem terenu zamkniętego PKP oraz wymagającej wyburzeń zabudowy mieszkalnej) jest znacznie bardziej prawdopodobne, a sytuacja taka spowoduje istotną niekorzystną zmianę charakteru ruchu na ul. Siewnej. Ulica Siewna przyjmie funkcję równoważnego do ul. Jabłonnej „skrótów” pomiędzy ulicami Siewną i Nad Strugą.</p> | | | | | | |
| 65. | 251. | 24.06.2021 | [...] | <p>Wnioskuje o odstąpienie od zmiany organizacji ruchu i ZAMKNIĘCIA ul. Imbramowskiej, w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska Grażyny z następujących powodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brak zgodności zmian ze studium zagospodarowania m Krakowa w punkcie dotyczącym organizacji ruchu. Który powinien być płynny bezpieczny, nie zagrażający środowisku i nie być uciążliwy dla mieszkańców • Brak zgody członków spółdzielni na poprowadzenie drogi przez działkę 1180/3 w obrębie 0043. • Naniesione zmiany w żaden sposób nie przyczyniają się do upłynnienia ruchu w tym rejonie • Brak jakichkolwiek badań i analiz dotyczących poprawy bezpieczeństwa ruchu i jego płynności po wprowadzonych zmianach • Brak badań i statystyki dotyczącej zaistniałych w tym rejonie zdarzeń niebezpiecznych. Zdarzenia te są podanym uzasadnieniem zmian. Policijne statystyki mówią zupełnie co innego. • Likwidacja, dostępnego tylko dla członków spółdzielni i mieszkańców, zamkniętego parkingu utworzonego ze środków spółdzielni • Znacznego utrudnienia dla służb komunalnych i ratowniczych w dojeździe do budynków przy ul Turystycznej. Czego przyczyną zwiększony ruch na wąskiej wewnętrznej ulicy Turystycznej | 1180/3 | 43 Krowodrza | -- | -- | <p><i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i></p> <p><i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|-------------------|----|----|----|----|---|
| | | | | <p>i zamienionym na drogę parkingu. Będzie ona częściowo drogą publiczną od wjazdu na parking od bloku nr 5 do wylotu na ulicę Imbramowską</p> <ul style="list-style-type: none"> • Znacznie obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu pieszego na tym terenie który jest terenem komunikacji wewnętrznej. • Skierowanie zwiększonego natężenia ruchu poprzez zamknięcie prostego odcinka ul. Imbramowkiej bezpośrednio pod weście do budynku wielomieszkaniowego nr 6. Na ulicy Turystycznej <p>Spowolnienie tego ruchu na kilku zakrętach pod kątem prostym w proponowanej zmianie. Skutkiem będą zatory na ul. Grażyny aż do wjazdu ze strony ul 29 Listopada. Przeniesienie ruchu przez obecny parking utrudni znacznie dojazd do bloku nr 5 dla służb ratowniczych i technicznej obsługi. Zatory na zakrętach będą powodem zwiększenia stężenia spalin i pyłu z klocków hamulcowych. Będą także przyczyną zwiększenia poziomu hałasu</p> <p>Należy zauważyć że rejon ten jest zagęszczony o utrudnionym przewietrzaniu co zapewne odbije się na dewastacji obecnych tu drzew starszych niż 10 letnie i innej zieleni Także pogorszeniu stanu powietrza w tym rejonie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Powyżej opisane zjawiska odbijają się także na obniżeniu komfortu obecnego w pobliżu przedszkola i placu zabaw dla dzieci • Naniesione zmiany kłócą się także z zawartym w studium zagospodarowania wytycznymi dotyczącymi podnoszenia komfortu życia <p><u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u></p> | | | | | | |
| 66. | 252. | 24.06.2021 | [...] | <p>(...) W przedmiotowym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. obszaru „Siewna” pojawiają się zapisy, które w znacznej mierze wykluczają ten teren z możliwości rozbudowy sieci telekomunikacyjnej. Stoją one w sprzeczności z działaniami realizowanymi przez administrację centralną na rzecz cyfryzacji i uniemożliwiają krakowskiej społeczności dostęp do cyfrowych rozwiązań. W §7 ust. 8 pojawiają się pośrednie i bezpośrednie zakazy dot. rozbudowy inwestycji celu publicznego z zakresu łączności. Zapisy dotyczą m.in. zakazu lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej na większości z określonych w planie terenów oraz zakazu lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach obiektów zlokalizowanych wzdłuż dróg publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej. Tak sformułowane zapisy w rzeczywistości pozbawiają możliwości jakichkolwiek inwestycji z obszaru telekomunikacyjnego, będącego bazą dla szybkiego internetu i sieci mobilnej. Oznacza to, że dochodzi</p> | Cały obszar Planu | -- | -- | -- | -- | <p><i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i></p> <p><i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------|------------|-------|---|--|--|-----------------|----|----|---|
| | | | | do niezgodności z przepisami tzw. Megaustawy (ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z 7 maja 2010 r. i aktualizacją w 2019 r.) oraz strategią rządu w zakresie cyfryzacji kraju. Niniejszym zwracają się z prośbą o modyfikację zapisów z §7 ust. 8 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Siewna” zgodnie z przepisami i celami Megaustawy. | | | | | | |
| 67. | 253. | 24.06.2021 | [...] | <p>Wyraża zdecydowany protest przeciwko zmianie organizacji ruchu drogowego polegającej na zamknięciu wjazdu dla ruchu kołowego z ul. Imbramowskiej (KDD16) do ul. Grażyny i połączeniu ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny przez ul. Turystyczną i sąsiadujący z nią parking (KDD18).</p> <p>Z ponad trzydziestoletniego doświadczenia jako użytkownika tego rejonu dróg (w charakterze pieszym i zmotoryzowanym) nie widzi sensu proponowanych zmian. Proponowane połączenie ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny przez ul. Turystyczną i istniejący obecnie parking (KDD18) zwiększy tylko zagrożenie w ruchu drogowym -szczególnie dla pieszych udających się na zakupy w centrum handlowym ATUT i na Plac Imbramowski. Planowane skrzyżowanie naprzeciwko centrum handlowego ATUT utrudni także ruch kołowy i w konsekwencji zjazd samochodów z ul. Opolskiej w ul. Grażyny. Puszczanie ruchu kołowego z ul. Imbramowskiej przez wąską ul. Turystyczną i utworzenie dodatkowego skrzyżowania obok budynku Turystyczna 6 (KDD18) to kolejny absurd planowania. Uniemożliwi to przejście z ul. Turystycznej do ul. Imbramowskiej oraz dojazd samochodów różnych służb do Turystycznej 6.</p> <p>Proponowane zmiany (KDD18) zlikwidują miejsca parkingowe dla mieszkańców bloków przy ul. Turystycznej 5 i 6 i zredukują tereny zielone.</p> <p>Reasumując, planowane zmiany zamiast coś poprawić tylko pogorszą sytuację drogową w rejonie.</p> <p>W dniu 25 maja 2021 r. uczestniczył w spotkaniu - Dyskusji Publicznej nt. wyżej poruszonych zmian. W normalnym świecie z takiego zebrania robi się notatkę i zapisuje wnioski uczestniczących obywateli jako wiążące. W dyskusji na temat powodu zamknięcia ul. Imbramowskiej zwrócił uwagę, że argument bezpieczeństwa drogowego jest bez sensu ponieważ wypadki zdarzają się tam niezmiernie rzadko (prawie raz na rok i rzadziej). Według takiej logiki skrzyżowanie ulic Opolskiej i Grażyny powinno być zamknięte ponieważ wypadki są bardzo częste. Podczas spotkania polecono nam żeby napisać pisma, jeżeli chcemy żeby nasze uwagi były rozpatrzone. Czas poświęcony na to spotkanie można uznać za stracony. To jest chore podejście urzędników do sprawy, próba zniechęcenia mieszkańców do działania. A ostateczny cel to prawdopodobnie</p> | | | KDD16, KDD18 | -- | -- | <p><i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i></p> <p><i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> |

| | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------|---|--|-----------------|------------------|----|----|---|
| | | | | utworzenie działki budowlanej w okolicy zamkniętej ulicy Imbramowskiej czyli prywatna | | | | | | |
| 68. | 254 | 28.06.2021 | [...] | <p>1. Dopuszczenie w ustaleniach planu miejscowego działek ewidencyjnych numer 171, 181, 177, 185, 187, 181, 242/1 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Obecnie obserwuje się tendencje pracy tzw. zdalnej, większość firm zmniejsza powierzchnie biurowe, a większość osób wybiera jako miejsce pracy własne mieszkanie. Jeżeli sporządzane plany mają służyć mieszkańcom, może warto byłoby zweryfikować założenia studium, które było sporządzane przed okresem pandemii. A jednak okres pandemii bardzo zmienił nasze życie w tym postrzeganie pracy biurowej, a co za tym idzie zapotrzebowania na tego typu powierzchnie. W sprawie istotne jest również to, że przedmiotowe nieruchomości są bardzo korzystnie zlokalizowane, nieopodal jest budowana linia tramwajowa. Ponadto w sąsiedztwie istnieje już zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, do której będzie możliwe nawiązanie zabudowy mieszkaniowej wnioskowanej na opisanych działkach.</p> <p>2. Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy ustalonej w terenie U.14 poprzez jej poprowadzenie w całości wzdłuż linii rozgraniczającej tereny U.14 i KDD.28.</p> <p>3. Poprowadzenie planowanej drogi KDD.28 nie obciążając jedynie działek prywatnych, ale przede wszystkim działkę gminną 283/1 (propozycja na załączonym rysunku).</p> <p>4. Zaplanowanie połączenia drogi KDD.28 z ul. Bociana jako skrzyżowanie, a nie rondo. Droga KDD.28 będzie najprawdopodobniej skrótem komunikacyjnym dla osób dojeżdżających z północnych obrzeży Krakowa i włączenie się do ruchu dla mieszkańców może być utrudnione.</p> | 171, 181, 177, 185, 187, 181, 242/1, 283/1 | 43 Krowodrza | U.14, KDD.28. | -- | -- | <p><i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i></p> <p><i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> |
| 69. | 255 | 5.07.2021 | [...] | <p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" wnioskuję o wprowadzenie korekty polegającej na zmianie sposobu zagospodarowania części obszaru oznaczonego jako KDD.23 na zagospodarowanie oznaczone jako ZP.13 w obrębie działek ew. nr 567, 556, 555, 553, 552.</p> <p>Wprowadzenie wskazanej zmiany oznacza likwidację możliwości rozbudowy ul. Szafirowej poprzez dobudowę jej połączenia ze skrzyżowaniem ulic Jabłonnej oraz Nad Strugą.</p> <p>Uzasadnieniem wniosku jest zachowanie charakteru ul. Szafirowej jako ulicy wewnętrznej, która nie daje możliwości przejazdu z ul. Siewnej do ul. Nad Strugą.</p> | - | - | - | - | - | <p><i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i></p> <p><i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>W związku z tym, że plan zagospodarowania przestrzennego nie określa czasowych ram i kolejności przekształceń na przedmiotowym terenie, ustanowienie rezerwy KDZ.1 na drogę zbiorczą nie daje gwarancji jej szybkiej realizacji. Wykonanie zaś w pierwszej kolejności znacznie tańszego połączenia ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą przed wykonaniem kosztownej i czasochłonnej inwestycji budowy odcinka drogi zbiorczej na terenie KDZ.1 (sąsiadującej z obszarem terenu zamkniętego PKP oraz wymagającej wyburzeń zabudowy mieszkalnej) jest znacznie bardziej prawdopodobne, a sytuacja taka spowoduje istotną niekorzystną zmianę charakteru ruchu na ul. Siewnej. Ulica Siewna przyjmie funkcję równoważnego do ul. Jabłonnej „skrót” pomiędzy ulicami Siewną i Nad Strugą.</p> | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2020 poz. 2176); jawność wyłączył Konrad Kamiński, Inspektor BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 741 z późn. zm.).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.