Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 1869/2021
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2021 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE” W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 4 maja do dnia 1 czerwca 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 15 czerwca 2021 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI/PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości i w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1002	1002	11.06.2021	[...]*	1.Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej.	1) -	1) -	1) **U.3** **MW/U.4**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**.
1003	1003	14.06.2021	[...]*							
1004	1004	14.06.2021	[...]*							
1005	1005	14.06.2021	[...]*							
1006	1006	14.06.2021	[...]*							
1007	1007	14.06.2021	[...]*	2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnoszą o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków” Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji.	2) -	2) -	2) cały obszar planu		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych. Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.
1008	1008	14.06.2021	[...]*							
1009	1009	14.06.2021	[...]*							
1010	1010	14.06.2021	[...]*							
1011	1011	14.06.2021	[...]*							
1012	1012	14.06.2021	[...]*							
1013	1013	14.06.2021	[...]*							
1014	1014	14.06.2021	[...]*	3. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków.	3) -	3) -	3) cały obszar planu		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony w § 7 ust. 4 pkt 8) nakaz kształtowania elewacji w formie zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30% elewacji w odniesieniu do garaży oraz parkingów wielopoziomowych jest w ocenie organu sporządzającego plan wystarczający.
1015	1015	14.06.2021	[...]*							
1016	1016	14.06.2021	[...]*	4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na	4) -	4) -	4) **U.3** **U.4** **U.9** **U.10** **U.12** **U.14**		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe. 5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego. 6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. 7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22) 8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej-1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele – 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla. 9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług – 15 miejsc na 50 zatrudnionych 10. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%	5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) -	5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) -	5) **KDD.8** 6) **KDD.8** 7) **KDD.6** 8) cały obszar planu 9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **U/MNi.1** 13) **U/MNi.2**		Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona	Ad 5., Ad 6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna wyznaczonego terenu **KU.7** z drogi publicznej **KDD.6**, tj. w sposób zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowa. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania). Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 12., Ad 13., Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny **U/MNi.1**, **U/MNi.2**, **U/MNi.3, MW/U.1** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% 16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0 17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0 18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 19. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnoszę o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu. 22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m 24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-	14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) - 24) -	14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) - 24) -	14) **U/MNi.3** 15) **MW/U.1** 16) **MW/U.3** 17) **MW/U.4** 18) **U.3** 19) **U/KU.1** 20) **U/KU.1** 21) **KU.5** **KU.6** 22) **KU.1** **KU.2** 23) **KU.7** 24) **MW.15**		Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona Ad 19. nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona Ad 23. nieuwzględniona Ad 24. nieuwzględniona	Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszę o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresu wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy.						W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*
				25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu.	25) -	25) -	25) **MW.16**		Ad 25. nieuwzględniona	
				26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej.	26) -	26) -	26) **KU.1**		Ad 26. nieuwzględniona	Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren **U.3**) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
				27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnoszę o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia.	27) -	27) -	27) **KU.7**		Ad 27. nieuwzględniona	
				28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNI1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru	28) -	28) -	28) **MW/MNi.1**		Ad 28. nieuwzględniona	
				29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNI2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.	29) -	29) -	29) **MW/MNi.2**		Ad 29. nieuwzględniona	Ad 19., Ad 22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy, tj. nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ul. Kapelanka, mają na celu przede wszystkim wykształcenie pierzei od strony ul. Kapelanka. W ocenie organu sporządzającego plan wyznaczenie od strony osiedla stref zieleni osiedlowej m.in. w terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.4** i **KU.1** oraz wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej **ZPz.13** stanowi wystarczającą barierę separującą tereny **U/KU.1**, **KU.1** i **KU.2** od terenu osiedla.
				30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.	30) -	30) -	30) **KDD.3**		Ad 30. nieuwzględniona	
				31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów.	31) -	31) -	31) **KDD.4**		Ad 31. nieuwzględniona	
				32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa.	32) -	32) -	32) **KDD.8**		Ad 32. nieuwzględniona	Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan zapisy dla terenu **U/KU.1** są adekwatne do ustalonego przeznaczenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				33. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze 1.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 35. Projekt rysunku planu - obszar 0.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze 4.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.	33) - 34) - 35) -	33) - 34) - 35) -	33) **U.2** 34) **U.3** 35) **U.5**		Ad 33. nieuwzględniona Ad 34. nieuwzględniona Ad 35. nieuwzględniona	Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 9 m. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się kwestionowany zapis z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.7** (o przeznaczeniu pod parking, z możliwością realizacji parkingu wielopoziomowego) wraz z ustalonymi parametrami mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 24., Ad 25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Nie wprowadza się również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej oraz kształtowania elewacji, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.1** w obecnych granicach z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania wskazanego obszaru (istniejący parking) oraz mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 27. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu na granicy terenów **U.13** (teren szkoły) i **KU.7** wprowadzono nakaz kształtowania szpaleru drzew. Dodatkowo wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 28. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nastąpiła zmiana dotychczasowego przeznaczenia terenu **ZP.3** na teren **MW/MNi.1**. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.1** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły),

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenu **MW/MNi.2** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną istniejącą. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW/MNi.2** wyznaczone zostały jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad 30. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 31. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 32. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 33., Ad 34., Ad 35. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
1017	1017	14.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1). Obszar MW/U.3 Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska: a) ze zdrowiem mieszkańców b) środowiskiem przyrodniczym c) dziedzictwem kulturowym d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu. Ogromna inwestycja (kompleks mleszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6- ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona. Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania. W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka. Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców. Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątlonej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego. Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek. 2). Obszar KDD.4	1) -	1) -	1) **MW/U.3**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego zachowuje swoją ważność niezależnie od ustaleń planu. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1018	1018	14.06.2021	[...]*							
1019	1019	14.06.2021	[...]*							
1020	1020	14.06.2021	[...]*							
1021	1021	14.06.2021	[...]*							
1022	1022	14.06.2021	[...]*							
1023	1023	14.06.2021	[...]*							
1024	1024	14.06.2021	[...]*							
1025	1025	14.06.2021	[...]*							
1026	1026	14.06.2021	[...]*							
1027	1027	14.06.2021	[...]*							
1028	1028	14.06.2021	[...]*							
1029	1029	14.06.2021	[...]*		2) -	2) -	2) **KDD.4**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 3.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej. 3). Obszar KDL.3 Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana", a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle. Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne.	3) -	3) -	3) **KDL.3**		Ad 3. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku
				4). Obszar KU.7 Wnioskują o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem.	4) -	4) -	4) **KU.7**		Ad 4. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5). Obszar KDW.20 Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 Lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni. 6). Obszary MW.15 i MW.16 Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.	5) - 6) -	5) - 6) -	5) **KDW.20** 6) **MW.15** **MW.16**		Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona	zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1030	1030	14.06.2021	[...]*	Sprzeciwia się propozycji, aby teren MW.15 został objęty możliwością zabudowy. Wnioskuje, aby ten teren został wykupiony przez miasto, a teren został przeznaczony na park miejski.	–	–	**MW.15**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenu **MW.15** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren **MW.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.
1031 1032	1031 1032	14.06.2021 14.06.2021	[...]* [...]*	1. Działka nr 151/2, Podgórze, obręb 011, nr jedn. rej. 162, grupa rej. VI b, położona przy ul. Rozdroże 15a, zgodnie z najnowszą wersją planu zagospodarowania znalazła się w strefie zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej. W związku z tym oznaczałoby to, iż na tych gruntach nie można budować niczego nowego. W przypadku przedmiotowej działki, gdzie jest troje współwłaścicieli, oznaczałoby to w praktyce ich ubezwłasnowolnienie, niemożność swobodnego dysponowania własnością Współwłaściciele zamierzają bowiem albo działkę fizycznie podzielić (nieruchomość ta jest stosunkowo duża, ma ponad 2200 m2) i dokonać tam nowej	151/2	11 Podgórze	**MW/MNi.2** **KDD.3**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”*. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				inwestycji, albo sprzedać także w celach inwestycyjnych (mieszkaniowych). la. Jedna ze współwłaścicielek działki 151/2 obręb 11, [...], nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, jednak Gmina Miejska Kraków w piśmie: (...) odmówiła przyznania lokalu komunalnego, powołując się na fakt, iż skoro posiada udziały w przedmiotowej działce, w związku z tym może „zabezpieczyć swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie". Jednocześnie ta sama Gmina swoimi działaniami powoduje, iż wartość działki 151/2 może drastycznie spaść. 2. Przedmiotowa działka 151/2 obręb 11 znajduje się obecnie pod władaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi", który pod względem warunków zabudowy zawiera rozwiązania zasadniczo korzystniejsze dla współwłaścicieli. W związku z powyższym nosi o: 1. O pozostawienie przedmiotowej działki pod władaniem planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi". 2. Jeśli powyższe nie byłoby możliwe - wnoszę o takie zmodyfikowanie warunków zabudowy dla przedmiotowej działki (także działek sąsiednich), by nie były one gorsze, niż te zawarte w planie „Ujście Wilgi", a także w planach wcześniejszych, które dla ww. działki zakładały w części zabudowę wielorodzinną większej intensywności, w części wielorodzinną mniejszej intensywności lub jednorodzinną.					Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejącą w terenie **MW/MNi.2** zabudowę oraz wskazany w Studium kierunek zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) utrzymuje się ustalone dla terenu jednolite parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu biorąc pod uwagę przeznaczenie zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i jednorodzinną istniejącą.
1033	1033	15.06.2021	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.l na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, o parametrach nie gorszych aniżeli przewidziane dla zabudowy w obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MW.15. Zgodnie z obowiązującym na terenie miasta Krakowa studium teren zakwalifikowany w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny (ZP.1) przeznaczone są w całości jako teren inwestycyjny - MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Ponieważ projekt planu powinien być zgodny ze studium nie ma podstaw do takiej zmiany przeznaczenia tego terenu , ani powodu zwłaszcza, że nieopodal znajduje się rozległy Park Rzeczny Wilgi.	–	–	**MW.15** **ZP.1**	-	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **ZP.1** w obecnych granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć część obszaru należącego obecnie do *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod teren zieleni urządzonej (**ZP.1**), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego".
1034	1034	15.06.2021	[...]*							
1035	1035	14.06.2021	[...]*	1. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7.1. Dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7.1. Nie dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3 *[czyt. wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości*	1) –	1) –	1) **U.3** **MW/U.4**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**. Ad 2., Ad 41. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian zapisy §8 ust. 13 dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z uwagi na przeznaczenia poszczególnych terenów ustalone na obszarze objętym sporządzanym planem. Wyjaśnia się ponadto, że wprowadzenie proponowanych wyjątków od ogólnego zakazu uznaje się za bezpodstawne z uwagi na katalog przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko określony w *Rozporządzeniu*
1036	1036	13.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3] 2. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13.Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji: 1)drogi; 2)infrastruktura techniczna; 3)garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 4)zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą; 5)placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 6)budowle przeciwpowodziowe; 7)wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny" metodą otworów wiertniczych* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13.Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wyjątkiem inwestycji: 1)stoiska rowerowe 2)biblioteka 3)budowle przeciwpowodziowe; 4)wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny" metodą otworów wiertniczych *[czyt. wnosi o zmianę katalogu wyjątków w §8 ust. 13 dotyczącym zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:* *a) wykreślenie z wyjątków: dróg, infrastruktury technicznej, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą* *b) wprowadzenie: stoisk rowerowych, bibliotek]* 3. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.14.Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: f) dopuszczenie lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych, o których mowa w § 16 pkt 2, 3 i 5* *Przedmiot i zakres uwag*: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.14.Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: f) dopuszczenie lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych, o których mowa w § 16 pkt 4 *[czyt. wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 14 dotyczącego kształtowania i urządzania zieleni poprzez wykreślenie z zapisów dla strefy osiedlowej dopuszczenia lokalizacji: niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi; a także miejsc postojowych, obiektów małej architektury, i zastąpienie go dopuszczeniem tras*	2) – 3) -	2) – 3) -	2) cały obszar planu 3) cały obszar planu		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	*Rady Ministrów z dn. 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. 2019 poz. 1839). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejący sposób użytkowania i zainwestowania w obszarach objętych strefą zieleni osiedlowej, pozostawia się obecne ustalenia planu w § 8 ust. 14 pkt 1 lit. f . Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie określa się obowiązkowo „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych". Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: **ZP.1**, **ZP.2**, **ZP.4**, **ZPz.2** i **ZPz.3**, zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne z uwagi na ich obecną i przyszłą rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że wyznaczone tereny **ZPz.5** i **ZPz.7** w ocenie organu sporządzającego plan charakteryzują się odmienną specyfiką i dla tego określenie ich ich jako <u>głównych</u> przestrzeni publicznych nie jest zasadne. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne ustalenia planu w §10 ust. 2 pkt 4 z uwagi na konieczność zapewnienia dostępu do nieruchomości oraz kwestie bezpieczeństwa w ruchu drogowym wynikające z przepisów odrębnych. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan obecny parametr minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek – 800 m^2 (§ 11 ust. 1 pkt 1) jest prawidłowy i w przypadku ewentualnych scaleń i podziałów nieruchomości umożliwia korzystniejszą konfigurację przestrzenno-obszarową nieruchomości dla potrzeb ich właściwego zagospodarowania zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie miejscowym. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia w zakresie wyposażenia obszaru planu w infrastrukturę techniczną, w tym zaopatrzenia w energię elektryczną, powstały na bazie wytycznych od jednostek infrastrukturalnych i mają charakter ogólnych zasad. Wyjaśnia się ponadto, że ostateczną decyzję, które rozwiązanie zostanie wybrane, podejmuje każdorazowo właściwa jednostka infrastrukturalna. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDL.2** (ul. Komandosów) jako drogi publicznej klasy lokalnej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rowerowych] 4. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10.1. Jako główne przestrzenie publiczne wskazuje się: Tereny dróg publicznych, tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZP.1 –ZP.4, ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3, ZPz.6, ZPz.11 oraz teren zieleni i obiektu sakralnego ZPs.1* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10.1. Jako główne przestrzenie publiczne wskazuje się: Tereny dróg publicznych, tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPz.1, ZPz.5, ZPz.6, Zpz.7, ZPz.11 oraz ZP.3, teren zieleni i obiektu sakralnego ZPs.1 *[czyt. wnosi o zmianę terenów wskazanych jako główne przestrzenie publiczne w §10 ust. 1:* *a) wykreślenie terenów: ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZPz.2, ZPz.3]* *b) wprowadzenie terenów: ZPz.5, ZPz.7.]* 5. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10 4) w Terenach dróg publicznych należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających, a w terenach KDL.1 i KDD.4 należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku:* *a) lokalizacji zjazdu do nieruchomości, b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej, c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań;* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych §10 4) w Terenach dróg publicznych należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających, a w terenach KDL.1 i KDD.4 należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku: a) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej *[czyt. wnosi, aby w §10 ust. 2 pkt 4 wykreślić dopuszczenie przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku lokalizacji zjazdu do nieruchomości oraz w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań]*	4) - 5) -	4) - 5) -	4) **ZP.1** **ZP.2** **ZP.4** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.5** **ZPz.7** 5) **KDL.1** **KDD.4**		Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	Ulica ta jest elementem układu komunikacyjnego, obsługującego obszar planu, na który składa się sieć dróg publicznych, zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż: – w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; – wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** stanowi wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**; – utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu **KU.7** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych) §11.1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: 1)minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek –800 m2;* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych) §11.1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: 1)minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek –2000 m2; *[czyt. wnosi, aby w §11 ust. 1 pkt 1 zwiększyć minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek z 800 m² na 2000 m²]*	6) -	6) -	6) cały obszar planu		Ad 6. nieuwzględniona	W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. l ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem: – **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym – KDD.4 (droga mająca obsługiwać m.in. teren MW/U.3) wydano decyzję nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 12., Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń.
				7. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej §13. 6.W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się: 1 poprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o: b)odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz §6 ust.5; 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć kablową doziemną lub naziemną;* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej §13. 6.W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się: 1 poprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz §6 ust.5; 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć kablową doziemną; *[czyt. wnosi, aby w §13 ust. 6 pkt 2 wykreślić możliwość budowy, rozbudowy i przebudowy sieci elektroenergetycznej jako naziemnej]*	7) -	7) -	7) cały obszar planu		Ad 7. nieuwzględniona	Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny zapis planu w §14 ust. 6 pkt 6 z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na obszarze Osiedla Podwawelskiego oraz uwzględnienie zatok postojowych obecnie istniejących w ramach przyjętych maksymalnych szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających. Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach wymienionych w §14 ust. 7 pkt 1, z uwagi na konieczność ochrony istniejących i projektowanych terenów zieleni przed zainwestowaniem. Utrzymuje się obecne przeznaczenie terenów **KU.5-KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
				8. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): 1)układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym,*	8) -	8) -	8) **KDL.2**		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ pozostawia się kwestionowany zapis, gdyż ma on na celu kształtowanie ładu przestrzennego, w tym walory estetyczne przestrzeni. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 ustaleń projektu planu *„tereny, których przeznaczenie plan*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				obejmują drogi publiczne: b)droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem KDL.2 (ul. Komandosów) –1x2, Przedmiot i zakres uwag: b) droga klasy wewnętrznej w terenie oznaczonym symbolem KDL.2 (ul. Komandosów) –1x2, Ulica Komandosów wskutek nierozsądnej zabudowy stała się ulicą tranzytową z wyjątkowo uciążliwym natężeniem ruchu, a tym samym hałasu. Oddziaływanie hałasu drogowego na środowisko ma zasadniczy wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Mieszkańcy zgłaszają negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia, zgłaszają dokuczliwości związane z zakłóceniami snu i rozmów, co oznacza, że przekroczono dopuszczalny poziom, tzw. poziom progowy hałasu przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych, przy zamkniętych oknach i drzwiach, przy dobrym stanie technicznym stolarki okiennej. Odczucia mieszkańców są takie same jak wnioski z badań przeprowadzonych przez Akademię Medyczną w Warszawie i Akademię Górniczo– Hutniczą w wybranych losowo 1000 gospodarstw domowych i wśród 2000 mieszkańców, którzy skarżyli się na zakłócenia snu, i u których w konsekwencji tego zaobserwowano: nerwicę serca, objawy zmęczenia i wyczerpania. Rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego na tym odcinku nie zmniejszyło ograniczenie prędkości pojazdów. Dodatkowym źródłem hałasu w tym miejscu jest hałaśliwa działalność najemców zlokalizowanych w budynkach Komandosów 8, 21 oraz cykliczna giełda akwarystyczna organizowana co niedzielę w szkole podstawowej nr 25. Zgodnie z zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 1993 r., wskazane jest dążenie do ograniczenia równoważnego poziomu dźwięku na zewnątrz budynku w celu utrzymania właściwych warunków akustycznych w pomieszczeniach przy uchylonych lub okresowo otwartych oknach. *[czyt. wnosi o zmianę klasy drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL.2 (ul. Komandosów) z drogi klasy lokalnej na drogę wewnętrzną]*						*miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem".* Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się kwestionowany zapis z uwagi na istniejącą pętlę autobusową pn. „Osiedle Podwawelskie" w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru sporządzanego planu. Wyjaśnia się, że pętla autobusowa znajduje się poza granicami obszaru objętego planem, które zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie"*, a zatem uwzględnienie w pozostałym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic. Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenie przez radę gminy zerowej stawki procentowej, która stanowić miałaby podstawę ustalenia opłaty planistycznej, byłoby naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy, gdyż czyniłoby bezprzedmiotowym zapis ustawy mówiący o obowiązku decyzyjnego ustalenia tej opłaty w razie powstania sytuacji opisanej w art. 36 ust. 4 ustawy, i oznaczałoby niedopuszczalne odgórne "zwolnienie" pewnej grupy właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości z ustawowego obowiązku uiszczenia renty planistycznej w razie zaistnienia przesłanek ustawowych.
				9. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): 2)układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w pkt 1:* *d) KDD.4–projektowana droga położona pomiędzy terenami: U.14.KU.7, MW/U.3,ZP.3,ZP.4, MW.29–1x2,* *f)KDD.6– przedłużenie ul. Komandosów –1x2,* Przedmiot i zakres uwag: d) KDD.4–projektowana droga położona pomiędzy terenami: U.14,KU.7, MW/U.3,ZP.3,ZP.4, MW.29–1x2 f) KDD.6 – przedłużenie ul. Komandosów–1x2, Uważa, że droga KDD.4 nie powinna powstać a KDD.6 nie powinna być przedłużana i powinna kończyć się na wysokości U.12. KU.7 powinno zostać zamienione na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki lub pod wybieg dla psów. Osoby korzystające z tego miejsca mogą do niego dojechać komunikacją miejską lub rowerami, niezależnie od tego zawsze mogą tu dojść pieszo. Ulica Komandosów i tereny wokół obiektów wymienionych w pkt. d) są narażone na przekroczone normy	9) -	9) -	9) **KDD.4** **KDD.6** **KU.7**		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 19., Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wskazane tereny **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** przeznaczone zostały jako tereny inwestycyjne o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową odpowiednio jednorodzinną i wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dopuszczalnego hałasu, zanieczyszczenia powietrza, spaliny i smog *[czyt. wnosi o:* *–nie wyznaczanie drogi KDD.4,* *–skrócenie drogi KDD.6,* *–zmianę przeznaczenia KU.7 na tereny zieleni urządzonej]* 10. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:* *a) drogę klasy lokalnej KDL.1 – do 29 m,* *b) drogę klasy lokalnej KDL.2 – do 18 m,* *c) drogę klasy lokalnej KDL.3 – do 25 m,* *d) drogę klasy dojazdowej KDD.1 – do 19 m,* *e) drogę klasy dojazdowej KDD.2 – do 13 m,* *f) drogę klasy dojazdowej KDD.3 – do 13,5 m,* *g) drogę klasy dojazdowej KDD.4 – do 20 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 45 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3,* *h) drogę klasy dojazdowej KDD.5 – do 15 m,* *i) drogę klasy dojazdowej KDD.6 – do 12,5 m,* *j) drogę klasy dojazdowej KDD.7 – do 15 m,* *k) drogę klasy dojazdowej KDD.8 – do 10 m;* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: a) drogę klasy lokalnej KDL.1 – do 29 m, b) drogę klasy lokalnej KDL.2 – do 12,5 m, c) drogę klasy lokalnej KDL.3 – do 12,5 m, d) drogę klasy dojazdowej KDD.1 – do 19 m, e) drogę klasy dojazdowej KDD.2 – do 10 m, f) drogę klasy dojazdowej KDD.3 – do 0 m, g) drogę klasy dojazdowej KDD.4 do 0 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 0 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3, h) drogę klasy dojazdowej KDD.5 – do 15m, i) drogę klasy dojazdowej KDD.6 – do 10 m, j) drogę klasy dojazdowej KDD.7 – do 10 m, k) drogę klasy dojazdowej KDD.8 – do 10 m; *[czyt. wnosi o zawężenie dróg: KDL.2 i KDL.3 do 12,5 m; KDD.2, KDD.6 i KDD.7 do 10 m oraz KDD.3 i KDD.4 do 0 m czyli ich usunięcie]* 11. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 2.Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: MW/U.3 powinno być terenem wyłącznie pod usługi, bez możliwości zabudowy mieszkaniowej z wyznaczonym miejscem zjazdu z drogi publicznej: ul. Komandosów do MW/U.3 12. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW*	10) - 11) - 12) -	10) - 11) - 12) -	10) **KDL.2** **KDL.3** **KDD.2** **KDD.3** **KDD.4** **KDD.6** **KDD.7** 11) **MW/U.3** 12)		Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona	w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ad 21, Ad 22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40% (tj. wartość wyższą niż wskazano w Studium). W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Nie wprowadza się również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej, gdyż w ocenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 6.Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: 1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych,wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części –według poniższych wskaźników: *a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,* *b) budynki w zabudowie wielorodzinnej –1 miejsce na 1 mieszkanie,* *c) hotele – 7 miejsc na 100 pokoi,* *d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² pow. użytkowej,* *e) budynki kultu religijnego –7 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),* *f) budynki oświaty –10 miejsc na 100 zatrudnionych,* *g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki –10 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 5 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci),* *h) budynki opieki zdrowotnej –15 miejsc na 100 łóżek,* *i) budynki opieki społecznej i socjalnej –10 miejsc na 100 zatrudnionych,* *j) budynki obsługi bankowej –10 miejsc na 100 zatrudnionych,* *k) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,* *l) budynki gastronomii –7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,* *m) budynki innych usług – 10 miejsc na 100 zatrudnionych,* *n) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,* *o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom, b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 2 miejsca na 1 mieszkanie, c) hotele – 50 miejsc na 100 pokoi, d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 50 miejsc na 1000 m² pow. użytkowej, e) budynki kultu religijnego – 70 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie), f) budynki oświaty –70 miejsc na 100 zatrudnionych, g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 70 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 50 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci), h) budynki opieki zdrowotnej – 50 miejsc na 100 łóżek, i) budynki opieki społecznej i socjalnej –70 miejsc na 100 zatrudnionych, j) budynki obsługi bankowej –70 miejsc na 100 zatrudnionych, k) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 50 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży, l) budynki gastronomii –50 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, m) budynki innych usług – 70 miejsc na 100 zatrudnionych, n) budynki biur – 50 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej, o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, *[czyt. wnosi o zwiększenie wskaźników minimalnej ilości miejsc postojowych wskazanych w §14 ust. 6 pkt 1 dla funkcji budynków określonych w lit. b-n]*			cały obszar planu			organu sporządzającego plan obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ponadto kwestionowany zapis, zawarty w §7 ust. 1, został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**. Ad 24., Ad 25. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 26. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni
				13. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY*	13) -	13) -	13) cały obszar planu		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 4)określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części –według poniższych wskaźników: *a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,* *b) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,* *c) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek,* *d) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,* *e) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,* *f) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,* *g) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,* *h) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. –5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 2 miejsca na 1 mieszkanie, b) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości –70 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, c) budynki opieki zdrowotnej – 50 miejsc na 100 łóżek, d) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 70 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży, e) budynki gastronomii – 70 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, f) budynki innych usług – 70 miejsc na 100 zatrudnionych, g) budynki biur – 70 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, h) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 70 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie); *[czyt. wnosi o zwiększenie wskaźników minimalnej ilości stanowisk postojowych dla wszystkich funkcji budynków wskazanych w §14 ust. 6 pkt 4]*						utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 27. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** stanowi wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.6** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Ad 28. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów komunikacji wskazanych w §29 ust. 1 pkt 1, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Ulica ta jest elementem układu komunikacyjnego, obsługującego obszar planu, na który składa się sieć dróg publicznych, zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały sformułowane w porozumieniu z miejską jednostką pełniącą zadania zarządcy dróg publicznych (ZDMK) i co do zasady są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.
				14. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 6)dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i5), miejsca postojowe dla samochodów oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych –dojazdowych i lokalnych –jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 6)dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i5), stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych –dojazdowych i lokalnych –jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi *[czyt. wnosi o wykreślenie z §14 ust. 6 pkt 6 zapisu dopuszczającego lokalizowanie dodatkowych miejsc postojowych dla samochodów*	14) -	14) -	14) cały obszar planu		Ad 14. nieuwzględniona	Ad 30., Ad 38. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Uwaga pozostaje również nieuwzględniona w aspekcie zmiany ustalonego w §14 ust. 1 pkt 1 lit. b. przekroju dla ul. Komandosów (teren **KDL.2**) z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w obrębie terenów dróg publicznych – dojazdowych i lokalnych –jako pasów i zatok postojowych lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi] 15. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:* *1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 –ZP.4, ZPz.1 –ZPz.13, ZPs.1, ZPi.1, US.1 –US.3, E.1;* *2) miejsca postojowe należy realizować jako naziemne, z zastrzeżeniem pkt 3;* *3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem KU.8* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZPs.1, ZPz.6, ZP.3, KU.8, ZPz.5, ZP.4, ZPz.7, ZPz.8 2) miejsca postojowe należy realizować jako naziemne, z zastrzeżeniem pkt 3; 3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem KU.8, KU.7, KU.5, KU.6 *[czyt. wnosi, aby:* *1) w §14. ust. 7 pkt 1 określającym tereny, w których zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych:* *a) wykreślić tereny: ZP.1, ZP.2, ZPz.1-ZPz.4, ZPz.9-ZPz.13, ZPi.1, US.1-US.3, E.1;* *b) wprowadzić teren KU.8;* *2) w §14 ust. 7 pkt 3 nie dopuszczać lokalizacji miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych w terenach KU.5-KU.7]* 16. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 8.Zakazuje się lokalizacji wolnostojących jednostanowiskowych garaży, w tym garaży typu „blaszak”.* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 8.Zakazuje się lokalizacji <u>nowych</u> wolnostojących jednostanowiskowych garaży, w tym garaży typu „blaszak”. *[czyt. wnosi by w §14 ust. 8 dodać słowo „nowych”].* 17. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW*	15) - 16) - 17) -	15) - 16) - 17) -	15) **ZP.1** **ZP.2** **ZPz.1** **-** **ZPz.4** **ZPz.9** **-** **ZPz.13** **ZPi.1** **US.1-US.3** **E.1** **KU.5-KU.8** 16) cały obszar planu 17) cały obszar planu		Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona	Ponadto wyjaśnia się, że wszelkie działania dotyczące organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego i pozostają w gestii zarządcy drogi. Ad 31., Ad 32., Ad 34., Ad 37. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Uwaga pozostaje również nieuwzględniona w odniesieniu do terenu **KU.3**, gdyż postulowany zapis dotyczący możliwości lokalizacji wielopoziomowego parkingu w tym terenie został wykreślony zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu i w związku z tym wprowadzono zakaz lokalizacji budynków (§30 ust. 4). Ad 33. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości lokalizacji parkingów wielopoziomowych w terenach **KU.5** i **KU.6**. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§30 ust. 3) jedynie dopuszczają w tych terenach lokalizację parkingów podziemnych, lecz ostateczna decyzja co do sposobu ich zagospodarowania pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 35., Ad 36. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10% ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu oraz stan istniejący - znaczący udział powierzchni utwardzonych na wskazanych obszarach. Uwaga pozostaje również nieuwzględniona w odniesieniu do postulowanej zmiany określonego w planie parametru maksymalnej wysokości zabudowy. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednym z obligatoryjnych elementów treści planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 9.Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: 2) obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają miejskie i aglomeracyjne linie autobusowe kursujące ulicami: Kapelanka, Marii Konopnickiej oraz w obrębie terminalu autobusowego Osiedle Podwawelskie. Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego §14. 9.Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: 2)obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają miejskie i aglomeracyjne linie autobusowe kursujące ulicami: Kapelanka, Marii Konopnickiej oraz w obrębie Ronda Grunwaldzkiego. Terminal autobusowy Osiedle Podwawelskie powinien zostać zlikwidowany a w jego miejsce powinien powstać teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki lub pod wybieg dla psów oraz drogi rowerowe łączące ul. Komandosów z Ruczajem, Rondem Matecznego, Kapelanką oraz Zakrzówkiem. *[czyt. wnosi by w §14 ust. 9 pkt 2 zamiast „w obrębie terminalu autobusowego Osiedle Podwawelskie" zapisać „w obrębie Ronda Grunwaldzkiego"]*						miejscowego jest określenie zasad kształtowania zabudowy *(...)*, w tym określenie dla poszczególnych terenów parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, przez którą zgodnie z definicją zawartą w §4 ust. 1 pkt 18 ustaleń projektu planu należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach odrębnych (Prawo budowlane). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z §30 ust. 4 ustaleń planu w terenach **KU.5** i **KU.6** zakazuje się lokalizacji budynków. Ad 39. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Uwaga pozostaje również nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I i II wyłożenia do publicznego wglądu projektowany układ komunikacyjny został odpowiednio zmodyfikowany, a wyznaczony teren **KDD.8** ma na celu wyłącznie zapewnienie dojazdu służbom techniczno-porządkowym do obsługi terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.
				18. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wartość stawki procentowej §15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Wartość stawki procentowej §15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **0%** Zaproponowany plan zagospodarowania oznacza pogorszenie jakości życia mieszkańców, wzmożenie natężenia ruchu samochodowego, wzrost hałasu komunikacyjnego, spalin, zanieczyszczenia powietrza oraz smog. Miasto powinno wypłacać mieszkańcom z tego tytułu dożywotnie renty w związku z negatywnymi skutkami na zdrowie i samopoczucie. *[czyt. wnosi by stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustalić w wysokości 0 %.]*	18) -	18) -	18) cały obszar planu		Ad 18. nieuwzględniona	Ad 40. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskazane w planie zapisy dla terenów w zasięgu strefy powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej, opracowane w porozumieniu z Wydziałem Bezpeczństwa i Zarządzenia Kryzysowego Urzędu Miasta Krakowa, w ocenie organu sporzadzającego plan są prawidłowe. Ponadto w trybie opiniowania i uzgodnień projekt planu został przesłany do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, uzgadniającego plany miejscowe w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszszarach szczególnego zagrożenia powodzią, który w decyzji z dnia 9 maja 2018 r. (pismo znak KR.RPP.610.76.2018.AR) nie wniósł do niego zastrzeżeń.
				19. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ustala się: 1) dla*	19) -	19) -	19) **MW/MNi.1**		Ad 19. nieuwzględniona	Ad 42. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w związku z dopuszczeniem możliwości lokalizacji nadziemnych parkingów wielopoziomowych w wyznaczonych terenach **U/KU.1**, **KU.1**, **KU.2**, **KU.4** i **KU.7**, pozostawienie zapisu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				terenu MW/MNi.1: *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–0,7,* *c) maksymalną wysokość zabudowy: 12m;* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ustala się: 1) dla terenu MW/MNi.1: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 100%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 0m; *[czyt. wnosi by dla terenu MW/MNi.1 ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 100%, a maksymalną wysokość zabudowy na 0 m]*						§7 ust. 4 pkt 8 w obecnym brzmieniu jest w ocenie organu sporządzającego projekt planu zasadne. Ad.43. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 44. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na lokalizację istniejących kiosków ulicznych na obszarze objętym planem, kwestionowany zapis jest w ocenie organu sporządzającego plan prawidłowy. Ad 45. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na pozostawienie obecnego przeznaczenia terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** jako Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, obecne zapisy §8 ust. 10 są prawidłowe i nie wprowadza się postulowanych zmian.
				20. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 2) dla terenu MW/MNi.2:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–1,2,* *c) maksymalną wysokość zabudowy: 16m;* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów 2)dla terenu MW/MNi.2: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 100%, b)wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5–1,2, c) maksymalną wysokość zabudowy: 0; Ten teren powinien zostać terenem zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki lub pod wybieg dla psów z uwzględnieniem dróg rowerowych, stanowisk do parkowania rowerów *[czyt. wnosi by dla terenu MW/MNi.2 ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 100%, a maksymalną wysokość zabudowy na 0 m oraz przeznaczyć go na teren zieleni urządzonej]*	20) -	20) -	20) **MW/MNi.2**		Ad 20. nieuwzględniona	
				21. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §21.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,oznaczone symbolami MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3,MW/U.4,o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.* Przedmiot i zakres uwag: Składa uwagę o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Dalsza zabudowa osiedla spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą	21) -	21) -	21) **MW/U.3**		Ad 21. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIII a terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: –minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % –wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7–1,0 – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m Dodatkowo dla tego obszaru wnoszę o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 22. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §21. 2.W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 3)dla terenu MW/U.3:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%,* *b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 40%,* *c)wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 –2,5,* *d) maksymalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 25 m,* *e) maksymalną wysokość dla zabudowy usługowej: 16 m;* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: Składa uwagę o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP z przeznaczeniem na park publiczny lub wybieg dla psów. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Dalsza zabudowa osiedla spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIII a terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: –minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % –wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7–1,0 – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m Dodatkowo dla tego obszaru wnoszę o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.	22) -	22) -	22) **MW/U.3**		Ad 22. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §21. 2.W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 4) dla terenu MW/U.4:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%,* *b)minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 30%,* *c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 –2,4,* *d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 22 m,* *e)maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 16 m.* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: Składa uwagę o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku składa uwagę o niedopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy oraz o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 5 m.	23) -	23) -	23) **MW/U.4**		Ad 23. nieuwzględniona	
				24. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 12)dla terenu U.12:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 –0,7,* *c) maksymalną wysokość zabudowy: 13m;* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 12)dla terenu U.12: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **55%**, b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,25**–0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: **9m**;	24) -	24) -	24) **U.12**		Ad 24. nieuwzględniona	
				25. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 13) dla terenu U.13:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 –1,3,* *c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 13) dla terenu U.13: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **75%**, b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,25 –0,7**, c)maksymalną wysokość zabudowy: **9m**	25) -	25) -	25) **U.13**		Ad 25. nieuwzględniona	
				26. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 14) dla terenu U.14:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 –0,8,* *c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §22 14) dla terenu U.14: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **75%**, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 –**0,7**,	26) -	26) -	26) **U.14**		Ad 26. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				c) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m						
				27. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29.1. Wyznacza się Tereny komunikacji, z podziałem na: 1)tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:* *a) klasy lokalnej, oznaczone symbolami:KDL.1, KDL.2, KDL.3,* *b) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6.KDD.7, KDD.8;* Przedmiot i zakres uwag: Wnosi o zmianę klasy drogi KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14, czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej z dojazdem do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 (gdzie MPZP dopuszcza lokalizację nadziemnego parkingu wielopoziomowego oraz parkingu podziemnego). Ten układ drogowy miałby stanowić według MPZP połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponowana w MPZP droga wpłynie negatywnie na wzmożony ruch samochodowy, natężenie hałasu, wzrost zanieczyszczeń powietrza, spalin i smog. Droga ta jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła i placówki rehabilitacyjno– leczniczej Caritas a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego , ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. Podsumowując uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	27) -	27) -	27) **KDD.6**		Ad 27. nieuwzględniona	
				28. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29.1. Wyznacza się Tereny komunikacji, z podziałem na: 1) tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:* *a) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: KDL.1, KDL.2, KDL.3,* *b) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6,KDD.7, KDD.8;* Przedmiot i zakres uwag: Składa uwagę o zakaz budowy drogi w tym miejscu i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod wybieg dla psów	28) -	28) -	28) **KDL.1** **-** **KDL.3** **KDD.1** **-** **KDD.8**		Ad 28. nieuwzględniona	
				29. Opis obszaru objętego uwagą:	29) -	29) -	29) **KDL.2**		Ad 29. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29. 3.W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §29. 3.W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej za wyjątkiem lokalizacji takich obiektów na ul. Komandosów						
				30. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30.1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, KU.7, KU.8, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6, KU.7, KU.8;* Przedmiot i zakres uwag: Zgłasza uwagę o likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną oraz likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2). Droga w tym miejscu ma charakter drogi tranzytowej (łącząca KDD.6 i KDL.2), która w chwili obecnej generuje uciążliwy i niemożliwy do powstrzymania ruch samochodowy, który powoduje poziom hałasu odczuwalny jako niemożliwy do wytrzymania przez mieszkańców bloku Komandosów 19 oraz Komandosów 23. Oddziaływanie hałasu drogowego na środowisko ma zasadniczy wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Mieszkańcy zgłaszają negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia, zgłaszają dokuczliwości związane z zakłóceniami snu i rozmów, co oznacza, że przekroczono dopuszczalny poziom, tzw. poziom progowy hałasu przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych, przy zamkniętych oknach i drzwiach, przy dobrym stanie technicznym stolarki okiennej. Odczucia mieszkańców są takie same jak wnioski z badań przeprowadzonych przez Akademię Medyczną w Warszawie i Akademię Górniczo– Hutniczą w wybranych losowo 1000 gospodarstw domowych i wśród 2000 mieszkańców, którzy skarżyli się na zakłócenia snu, i u których w konsekwencji tego zaobserwowano: nerwicę serca, objawy zmęczenia i wyczerpania. Rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego na tym odcinku nie zmniejszyło ograniczenie prędkości pojazdów. Dodatkowym źródłem hałasu w tym miejscu jest hałaśliwa działalność najemców zlokalizowanych w budynkach Komandosów 21 oraz cykliczna giełda akwarystyczna organizowana co niedzielę w szkole podstawowej nr 25. Zgodnie z zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 1993 r., wskazane jest dążenie do ograniczenia równoważnego poziomu dźwięku na zewnątrz budynku w celu utrzymania właściwych warunków akustycznych w pomieszczeniach przy uchylonych lub okresowo otwartych oknach.	30) -	30) -	30) **KU.8** **KDL.2**		Ad 30. nieuwzględniona	
				31. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2.W terenach KU.1, KU.2, KU.4, KU.7 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych.* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2.W terenach	31) -	31) -	31) **KU.3** **KU.7**		Ad 31. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				KU.1, KU.2, KU.3, KU.4 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych. *[czyt. wnosi by w terenie KU.3 dopuścić lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, a w terenie KU.7 nie dopuszczać]*						
				32. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2.W terenach KU.1, KU.2, KU.4, KU.7 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych.* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 2.W terenach KU.1, KU.2, KU.3, KU.4 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę KU.7 na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci, dojścia do kościoła i placówki rehabilitacyjno leczniczej Caritas a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Usytuowanie w tym miejscu parkingu spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. A ul. Komandosów jest najbardziej na całym osiedlu narażona na ruch tranzytowy. Na terenie KU.7 powinien powstać teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce lub wybieg dla psów	32) -	32) -	32) **KU.7**		Ad 32. nieuwzględniona	
				33. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 3.W terenach KU.5, KU.6 dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych*. <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 3.W terenach KU.5, KU.6 nie dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych lub parkingów wielopoziomowych.Na tym terenie są miejsca postojowe i teren powinien pozostać bez zmian.	33) -	33) -	33) **KU.5** **KU.6**	Ad 33. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				34. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 4.W terenach KU.3.KU.5, KU.6, KU.8 zakazuje się lokalizacji budynków* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 4.W terenach KU.5, KU.6, KU.7, KU.8 zakazuje się lokalizacji budynków *[czyt. wnosi by w terenie KU.3 dopuścić lokalizację budynków, a w terenie KU.7. zakazać]*	34) -	34) -	34) **KU.3** **KU.7**		Ad 34. nieuwzględniona	
				35. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 6) dla terenu KU.6: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%, b)*	35) -	35) -	35) **KU.5**		Ad 35. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				maksymalną wysokość zabudowy: 3,5 m; Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 5)dla terenu KU.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**, b) maksymalną wysokość zabudowy: **0 m**;						
				36. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 5) dla terenu KU.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 3,5 m;* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 5) dla terenu KU.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 0 m;	36) -	36) -	35) **KU.5**		Ad 36. nieuwzględniona	
				37. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE §30. 7) dla terenu KU.7: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 5%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,45 –2,8, c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;* Przedmiot i zakres uwag: Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę KU.7 na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci, dojścia do kościoła i placówki rehabilitacyjno– leczniczej Caritas a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przeznaczonego dla dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Usytuowanie w tym miejscu parkingu spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. A ul. Komandosów jest najbardziej na całym osiedlu narażona na ruch tranzytowy.	37) -	37) -	37) **KU.7**		Ad 37. nieuwzględniona	
				38. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ III USTALENIASZCZEGÓŁOWE §30. 8)dla terenu KU.8: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 5%, b) maksymalną wysokość zabudowy: 3,5 m.* Przedmiot i zakres uwag: Zgłasza uwagę o likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną oraz likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2). Droga w tym miejscu ma charakter drogi tranzytowej (łącząca KDD.6 i KDL.2), która w chwili obecnej generuje uciążliwy i niemożliwy do powstrzymania ruch samochodowy, który powoduje poziom hałasu odczuwalny jako niemożliwy do wytrzymania przez mieszkańców bloku Komandosów 19 oraz Komandosów 23. Oddziaływanie hałasu drogowego na środowisko ma zasadniczy wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Mieszkańcy zgłaszają negatywny wpływ na ich zdrowie i	38) -	38) -	38) **KU.8**		Ad 38. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				warunki życia, zgłaszają dokuczliwości związane z zakłóceniami snu i rozmów, co oznacza, że przekroczono dopuszczalny poziom, tzw. poziom progowy hałasu przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych, przy zamkniętych oknach i drzwiach, przy dobrym stanie technicznym stolarki okiennej. Odczucia mieszkańców są takie same jak wnioski z badań przeprowadzonych przez Akademię Medyczną w Warszawie i Akademię Górniczo– Hutniczą w wybranych losowo 1000 gospodarstw domowych i wśród 2000 mieszkańców, którzy skarżyli się na zakłócenia snu, i u których w konsekwencji tego zaobserwowano: nerwicę serca, objawy zmęczenia i wyczerpania. Rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego na tym odcinku nie zmniejszyło ograniczenie prędkości pojazdów. Dodatkowym źródłem hałasu w tym miejscu jest hałaśliwa działalność najemców zlokalizowanych w budynkach Komandosów 21 oraz cykliczna giełda akwarystyczna organizowana co niedzielę w szkole podstawowej nr 25. Zgodnie z zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 1993 r., wskazane jest dążenie do ograniczenia równoważnego poziomu dźwięku na zewnątrz budynku w celu utrzymania właściwych warunków akustycznych w pomieszczeniach przy uchylonych lub okresowo otwartych oknach.						
				39. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *Droga KDD.8* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: Uważa, że do bloków mieszkaniowych oznaczonych jako MW.15 oraz MW/MNi.5 powinien być dojazd przez drogę KDD.8. W ten sposób mieszkańcy tych bloków mogliby dojechać do nieruchomości i jednocześnie będą mieć możliwość włączenia się do ruchu na ul. Słomianą oraz ul. Kapelankę. Taka organizacja dróg nie będzie generować tranzytu. Większe ryzyko tranzytu oznacza budowa drogi KDD.4, ponieważ przedłużanie drogi KDD.6 będzie oznaczać największe ryzyko do połączenia w przyszłości KDD.4, KDD.6 oraz KDD.3 wraz z KDD.1. W ten sposób całe natężenie ruchu samochodowego uderzy w zakorkowaną i na chwilę obecną najbardziej obciążoną ruchem samochodowym ul. Komandosów. Plan w obecnej postaci tworzy oazę ciszy i spokoju dla wybranej grupy mieszkańców Słomiana 19 kosztem wszystkich osób mieszkających na ul. Komandosów, którzy obecnie mierzą się z uciążliwym tranzytem samochodowym, przekroczonymi normami hałasu, spalinami, zanieczyszczeniem powietrza.	39) -	39) -	39) **KDD.4** **KDD.8**		Ad 39. nieuwzględniona	
				40. <u>Opis obszaru objętego uwagą</u>: *Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.)zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się);2)obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.* <u>Przedmiot i zakres uwag</u>: 1) zakaz lokalizacji: <u>przedszkola</u>, <u>szkoły</u>, <u>uczelni wyższej</u>, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, <u>schroniska dla zwierząt</u>, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach	40) -	40) -	40) cały obszar planu		Ad 40. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				poruszania się), zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej; *[czyt. wnosi o wprowadzenie do zakazu lokalizacji dodatkowo przedszkola, szkoły, uczelni wyższej, schroniska dla zwierząt, zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej]*						
				41. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13.Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji: 1) drogi; 2) infrastruktura techniczna; 3) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 4) zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą; 5) placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 6) budowle przeciwpowodziowe; 7) wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny" metodą otworów wiertniczych* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8.13.Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji: 1) stanowisk dla rowerów 2)biblioteka; 3)budowle przeciwpowodziowe; 4) wydobywanie kopalin ze złoża „Mateczny" metodą otworów wiertniczych *[czyt. wnosi o zmianę katalogu wyjątków w §8 ust. 13 dotyczącym zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:* *a) wykreślenie z wyjątków: dróg, infrastruktury technicznej, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą* *b) wprowadzenie: stoisk rowerowych, bibliotek]*	41) -	41) -	41) cały obszar planu		Ad 41. nieuwzględniona	
				42. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 8) dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 30% elewacji.* Przedmiot i zakres uwag: 8) dla garaży lub zespołów garaży ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 30% elewacji. *[czyt. wnosi o wykreślenie parkingów wielopoziomowych z zapisu nakazującego kształtowanie elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 30% elewacji]*	42) -	42) -	42) cały obszar planu		Ad 42. nieuwzględniona	
				43. Opis obszaru objętego uwagą:						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 6.Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeni obiektów budowlanych w ramach inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej –infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): 1) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenach oznaczonych symbolami: U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2; Przedmiot i zakres uwag: 1) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenach oznaczonych symbolami: U.2, U.3, U.4, U.10, z zastrzeżeniem pkt 2; *[czyt. wnosi o dopuszczenie w terenie U.2 możliwości lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych i wykreślenie tej mozliwości terenów U.9, U.12, U.14]*	43) -	43) -	43) **U.2** **U.9** **U.12** **U.14**		Ad 43. nieuwzględniona	
				44. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 8. Zakaz lokalizacji nowych kiosków ulicznych, za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami ZPz.1, ZPz.6 i ZP.3.* Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy §7. 8.Zakaz lokalizacji nowych kiosków ulicznych, za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami ZPz.1, ZPz.3, ZPz.4, ZPz.12.ZP.1, ZP.2, *[czyt. wnosi by dodatkowo w terenach ZPz.3, ZPz.4, ZPz.12, ZP.1 i ZP.2 zakazać lokalizacji nowych kiosków ulicznych, a wykreślić z zakazu tereny ZPz.6 i ZP.3]*	44) -	44) -	44) **ZPz.3** **ZPz.4** **ZPz.6** **ZPz.12** **ZP.1** **ZP.2** **ZP.3**		Ad 44. nieuwzględniona	
				45. Opis obszaru objętego uwagą: *ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8. 4) w terenach zabudowy mieszkaniowo –usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.1–MW/U.4 oraz U/MNi.1–U/MNi.3 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo–usługową”*; Przedmiot i zakres uwag: ROZDZIAŁ II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu §8. 4) w terenach zabudowy mieszkaniowo –usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.3 –jako tereny „pod zabudowę usługową”; w terenach zabudowy mieszkaniowo –usługowej, oznaczonych symbolami MW/U.1 – MW/U.2 oraz U/MNi.1–U/MNi.3 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo–usługową”.	45) -	45) -	45) **MW/U.3** **MW/U.4**		Ad 45. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1037	1037	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1038	1038	14.06.2021	[...]*							
1039	1039	14.06.2021	[...]*							
1040	1040	14.06.2021	[...]*							
				2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.	4) - 152/9	4) - 11 Podgórze	4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona	wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".
				6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	
				7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44.	7) -	7) -	7) **KDW.20**		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa
				8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu)	8) -	8) -	8) **MW.15**		Ad 8. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m						nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
				9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych"*. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania
				10. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.						i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z naszych, prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1041	1041	13.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.
1042	1042	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.						Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1043	1043	14.06.2021	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych. Nie zgadza się na budowę i umieszczenie nowego osiedla w obrębie - tuż obok osiedla Podwawelskiego (teren Ogrodnika) i korzystanie z ich infrastruktury. Nie wyraża zgody na drogę i drogi łączące ul. Konopnicką i Kapelankę przez teren osiedla Podwawelskiego! Prosi nie tworzyć z miejsca zamieszkania kolejnej rury wydechowej pełnej spalin w miejscu terenów zielonych!	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1044	1044	14.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę
1045	1045	14.06.2021	[...]*							
1046	1046	14.06.2021	[...]*							
1047	1047	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika" na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.						mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".
1048	1048	15.06.2021	[...]*	1) Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2) Obszar KDD.1 Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1049	1049	14.06.2021	[...]*							
1050	1050	14.06.2021	[...]*							
					2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C,ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3) Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 4) Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga	3) - 4) - 152/9	3) - 4) - 11 Podgórze	3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie” w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5) Obszar KDD.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 9. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6) Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7) Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8) Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od	6) - 7) - 8) -	6) - 7) - 8) -	6) **KDD.4** 7) **MW.15** 8) **MW.16**		Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych"*. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2** i **ZPz.3** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9m						
				9) Obszar MW/U.3 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.	9) -	9) -	9) **MW/U.3**	Ad 9. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				10) Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	10) -	10) -	10) **KU.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				11) Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do	11) -	11) -	11) **KU.7**		Ad 11. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska" i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie ,,emeryckich" środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska" (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	12) -	12) -	12) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**		Ad 12. nieuwzględniona	
1051	1051	13.06.2021	[...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej.	1) -	1) -	1) **U.3** **MW/U.4**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**.
1052	1052	13.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków.	2) -	2) -	2) cały obszar planu		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony w § 7 ust. 4 pkt 8) nakaz kształtowania elewacji w formie zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30% elewacji w odniesieniu do garaży oraz parkingów wielopoziomowych jest w ocenie organu sporządzającego plan wystarczający.
				3. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego.	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3., Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna wyznaczonego terenu **KU.7** z drogi publicznej **KDD.6**, tj. w sposób zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowa.
				4. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8.	4) -	4) -	4) **KDD.8**		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 6., Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25).
				5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22)	5) -	5) -	5) **KDD.6**		Ad 5. nieuwzględniona	
				6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej-1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla.	6) -	6) -	6) cały obszar planu		Ad 6 nieuwzględniona	Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania). Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
				7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych	7) -	7) -	7) cały obszar planu		Ad 7. nieuwzględniona	
				8. Projekt treści planu Rozdział Ill § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.	8) -	8) -	8) **MW.15**		Ad 8. nieuwzględniona	
				9. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 10., Ad 11., Ad 12., Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny **U/MNi.1**, **U/MNi.2**, **U/MNi.3, MW/U.1** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w
				10. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1	10) -	10) -	10) **U/MNi.1**		Ad 10. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 11. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 12.Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 13. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% 14. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0 15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0 16. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 17. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 18. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnoszę o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 19. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu. 20. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m 22. Projekt rysunku planu - obszar MW.15.	11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) -	11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) -	11) **U/MNi.2** 12) **U/MNi.3** 13) **MW/U.1** 14) **MW/U.3** 15) **MW/U.4** 16) **U.3** 17) **U/KU.1** 18) **U/KU.1** 19) **KU.5** **KU.6** 20) **KU.1** **KU.2** 21) **KU.7** 22) **MW.15**		Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona Ad 19. nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona	Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszę o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresu wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy.						- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*
				23. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu.	23) -	23) -	23) **MW.16**		Ad 23. nieuwzględniona	Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren **U.3**) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
				24. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej.	24) -	24) -	24) **KU.1**		Ad 24. nieuwzględniona	
				25. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnoszę o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia.	25) -	25) -	25) **KU.7**		Ad 25. nieuwzględniona	
				26. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru	26) -	26) -	26) **MW/MNi.1**		Ad 26. nieuwzględniona	Ad 17., Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy, tj. nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ul. Kapelanka, mają na celu przede wszystkim wykształcenie pierzei od strony ul. Kapelanka. W ocenie organu sporządzającego plan wyznaczenie od strony osiedla stref zieleni osiedlowej m.in. w terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.4** i **KU.1** oraz wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej **ZPz.13** stanowi
				27. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi.2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.	27) -	27) -	27) **MW/MNi.2**		Ad 27. nieuwzględniona	
				28. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej.	28) -	28) -	28) **KDD.3**		Ad 28. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				29. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów. 30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa. 31. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 32. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze 1.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 33. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze 4.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.	29) - 30) - 31) - 32) - 33) -	29) - 30) - 31) - 32) - 33) -	29) **KDD.4** 30) **KDD.8** 31) **U.2** 32) **U.3** 33) **U.5**		Ad 29. nieuwzględniona Ad 30. nieuwzględniona Ad 31. nieuwzględniona Ad 32. nieuwzględniona Ad 33. nieuwzględniona	wystarczającą barierę separującą tereny **U/KU.1**, **KU.1** i **KU.2** od terenu osiedla. Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan zapisy dla terenu **U/KU.1** są adekwatne do ustalonego przeznaczenia. Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 9 m. Ad 19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się kwestionowany zapis z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.7** (o przeznaczeniu pod parking, z możliwością realizacji parkingu wielopoziomowego) wraz z ustalonymi parametrami mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 22., Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Nie wprowadza się również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej oraz kształtowania elewacji, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.1** w obecnych granicach z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania wskazanego obszaru (istniejący parking) oraz mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu na granicy terenów **U.13** (teren szkoły) i **KU.7** wprowadzono nakaz kształtowania szpaleru drzew. Dodatkowo wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nastąpiła zmiana dotychczasowego przeznaczenia terenu **ZP.3** na teren **MW/MNi.1**. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.1** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad 27. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenu **MW/MNi.2** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną istniejącą. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW/MNi.2** wyznaczone zostały jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad 28. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 30. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 31., Ad 32., Ad 33. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
1053	1053	14.06.2021	[...]*	1.Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", $ 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 /	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3.
1054	1054	14.06.2021	[...]*							
1055	1055	14.06.2021	[...]*							
1056	1056	14.06.2021	[...]*							
1057	1057	14.06.2021	[...]*							
1058	1058	14.06.2021	[...]*							
1059	1059	14.06.2021	[...]*							
1060	1060	14.06.2021	[...]*							
1061	1061	14.06.2021	[...]*							
1062	1062	14.06.2021	[...]*							
1063	1063	14.06.2021	[...]*							
1064	1064	14.06.2021	[...]*							
1065	1065	14.06.2021	[...]*							
1066	1066	14.06.2021	[...]*							
1067	1067	14.06.2021	[...]*							
1068	1068	14.06.2021	[...]*							
1069	1069	14.06.2021	[...]*							
1070	1070	14.06.2021	[...]*							
1071	1071	14.06.2021	[...]*							
1072	1072	14.06.2021	[...]*							
1073	1073	14.06.2021	[...]*							
1074	1074	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie	2) - 3) -	2) - 3) -	2) **KDD.1** 3) **KDD.4**		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) ¡ stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr.11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła)	4) - 5) - 152/9	4) - 5) - 11 Podgórze	4) **KDL.3** 5) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				– w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .						przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.
				6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.	6) -	6) -	6) **KDD.8**		Ad 6. nieuwzględniona	Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*
				7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wiigi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy Rilla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.	7) -	7) -	7) **MW.15**		Ad 7. nieuwzględniona	
				8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIlla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami	8) -	8) -	8) **MW.16**		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.						podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości.
				9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.	9) -	9) -	9) **MW/U.3**		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).
				10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie,	10) -	10) -	10) **MW/U.4**		Ad 10. nieuwzględniona	
				11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys, do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		Ad 16. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.
				12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia	12) -	12) -	12) **KU.7**		Ad 12. nieuwzględniona	Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
				13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27).	13) -	13) -	13) **KDW.20**		Ad 13. nieuwzględniona	Ad 18. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
				14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;	14) -	14) -	14) **U.12**		Ad 14. nieuwzględniona	Ad 19.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych. 15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnoszę uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu", § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów $ 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;	15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -	15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -	15) **U.13** 16) **U.14** 17) cały obszar planu 18) **U.4** 19) cały obszar planu 20) **U/KU.1** **KU.1** 21) **ZPz.13** **KU.8** 22) **ZPz.1** 23) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona Ad 19. nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona Ad 23. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 22. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1075	1075	14.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1). Obszar MW/U.3 Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska: a) ze zdrowiem mieszkańców b) środowiskiem przyrodniczym c) dziedzictwem kulturowym d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu. Ogromna inwestycja (kompleks mleszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6- ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona. Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania. W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka. Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców. Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątlonej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego.Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek.	1) -	1) -	1) **MW/U.3**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego zachowuje swoją ważność niezależnie od ustaleń planu. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego,*
1076	1076	14.06.2021	[...]*							
1077	1077	14.06.2021	[...]*							
1078	1078	14.06.2021	[...]*							
1079	1079	14.06.2021	[...]*							
1080	1080	14.06.2021	[...]*							
1081	1081	14.06.2021	[...]*							
1082	1082	14.06.2021	[...]*							
1083	1083	14.06.2021	[...]*							
1084	1084	14.06.2021	[...]*							
1085	1085	14.06.2021	[...]*							
1086	1086	14.06.2021	[...]*							
1087	1087	14.06.2021	[...]*							
1088	1088	14.06.2021	[...]*							
1089	1089	14.06.2021	[...]*							
1090	1090	14.06.2021	[...]*							
1091	1091	14.06.2021	[...]*							
1092	1092	14.06.2021	[...]*							
1093	1093	14.06.2021	[...]*							
1094	1094	14.06.2021	[...]*							
1095	1095	14.06.2021	[...]*							
1096	1096	14.06.2021	[...]*							
1097	1097	14.06.2021	[...]*							
1098	1098	14.06.2021	[...]*							
1099	1099	14.06.2021	[...]*							
1100	1100	14.06.2021	[...]*							
1101	1101	14.06.2021	[...]*							
				2). Obszar KDD.4 Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej.	2) -	2) -	2) **KDD.4**		Ad 2. nieuwzględniona	
				3). Obszar KDL.3	3) -	3) -	3) **KDL.3**		Ad 3. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana", a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle. Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne. 4). Obszar KU.7 Wnioskują o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem. 5). Obszar KDW.20 Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 Lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni. 6). Obszary MW.15 i MW.16	4) - 5) - 6) -	4) - 5) - 6) -	4) **KU.7** 5) **KDW.20** 6) **MW.15** **MW.16**		Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona	*sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.						pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1102	1102	14.06.2021	[...]*	Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW. 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6., 5) - § 14 punkt 3 podpunkt c,	1) - 2) - 3) - 4) - 5) -	1) - 2) - 3) - 4) - 5) -	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** 5) **KDL.3**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania
1103	1103	14.06.2021	[...]*							
1104	1104	14.06.2021	[...]*							
1105	1105	14.06.2021	[...]*							
1106	1106	14.06.2021	[...]*							
1107	1107	14.06.2021	[...]*							
1108	1108	14.06.2021	[...]*							
1109	1109	14.06.2021	[...]*							
1110	1110	14.06.2021	[...]*							
1111	1111	14.06.2021	[...]*							
1112	1112	14.06.2021	[...]*							
1113	1113	14.06.2021	[...]*							
1114	1114	14.06.2021	[...]*							
1115	1115	14.06.2021	[...]*							
1116	1116	14.06.2021	[...]*							
1117	1117	14.06.2021	[...]*							
1118	1118	14.06.2021	[...]*							
1119	1119	14.06.2021	[...]*							
1120	1120	14.06.2021	[...]*							
1121	1121	14.06.2021	[...]*							
1122	1122	14.06.2021	[...]*							
1123	1123	14.06.2021	[...]*							
1124	1124	14.06.2021	[...]*							
1125	1125	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m, 6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15, 7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami), 8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%, 9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, 10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu,	6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) -	6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) -	6) **KDD.4** 7) **KU.3** 8) **KU.7** 9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **MW/U.3** 13)	Ad 7. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 6. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona	terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulują o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6,153/7,153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.l została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.l stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, których tutaj brakuje (parkingi podziemne wspólnot są niewystarczające - zawierają mniej miejsc niż ilość mieszkańców). Zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. W przypadku ul. Rozdroże nie odbywa się to kosztem zieleni bowiem teren altany jest zielony i rośnie na nim duża stara wierzba, która zgodnie z planem miejscowym musiałaby być usunięta. Połączenie ul. Słomianej z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że spadnie jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C i stworzy de facto z budynku coś na kształt wyspy/ronda otoczonego drogami (droga jest przy parkingu budynków ul. Rozdroże 21), ajej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu	14) -	14) -	cały obszar planu 14) **MW.15** **ZP.1**		Ad 14. nieuwzględniona	nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń, co nie znajduje odzwierciedlenia w prognozie oddziaływania na środowisko. Dodatkowo powstanie NIEBEZPIECZNY ZAKRĘT w miejscu altany śmietnikowej, przy ogródku przynależnym do mieszkania w budynku 17b, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony bezpośrednio drewnianym płotem. Projektowana droga KDD.l (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, natomiast zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ul. Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr						W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Ad. pkt 4) Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Ad. pkt 7) Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. Ad. pkt 8) Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych						Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń. Ad. pkt 9) Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominął ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10) Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11) Odnośnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13) Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni. Ad. pkt 14) Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska. Stanowczo sprzeciwiają się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i proszę o pozytywne rozpatrzenie uwag, uwag do których przychylają się WSZYSCY mieszkańcy ul. Rozdroże.						
1126	1126	14.06.2021	[...]*	1.Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", $ 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom	1) - 2) -	1) - 2) -	1) **KDD.6** 2) **KDD.1**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną
1127	1127	14.06.2021	[...]*							
1128	1128	14.06.2021	[...]*							
1129	1129	14.06.2021	[...]*							
1130	1130	14.06.2021	[...]*							
1131	1131	14.06.2021	[...]*							
1132	1132	14.06.2021	[...]*							
1133	1133	14.06.2021	[...]*							
1134	1134	14.06.2021	[...]*							
1135	1135	14.06.2021	[...]*							
1136	1136	14.06.2021	[...]*							
1137	1137	14.06.2021	[...]*							
1138	1138	14.06.2021	[...]*							
1139	1139	14.06.2021	[...]*							
1140	1140	14.06.2021	[...]*							
1141	1141	14.06.2021	[...]*							
1142	1142	14.06.2021	[...]*							
1143	1143	14.06.2021	[...]*							
1144	1144	14.06.2021	[...]*							
1145	1145	14.06.2021	[...]*							
1146	1146	14.06.2021	[...]*							
1147	1147	14.06.2021	[...]*							
1148	1148	14.06.2021	[...]*							
1149	1149	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) ¡ stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie.	3) -	3) -	3) **KDD.4**		Ad 3. nieuwzględniona	przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7., Ad 8.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr.11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .	4) - 5) - 152/9	4) - 5) - 11 Podgórze	4) **KDL.3** 5) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.
				6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych	6) -	6) -	6) **KDD.8**		Ad 6. nieuwzględniona	Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.						(35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*
				7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wiigi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy Rilla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m.	7) -	7) -	7) **MW.15**		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych
				8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIlla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę	8) -	8) -	8) **MW.16**		Ad 8. nieuwzględniona	Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m. 10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie, 11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys, do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27). 14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych. 15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik	9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -	9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -	9) **MW/U.3** 10) **MW/U.4** 11) **KU.3** 12) **KU.7** 13) **KDW.20** 14) **U.12** 15) **U.13**	Ad 11. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu	Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona	przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 16. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 18. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnoszę uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu", § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów $ 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;	16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -	16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -	16) **U.14** 17) cały obszar planu 18) **U.4** 19) cały obszar planu 20) **U/KU.1** **KU.1** 21) **ZPz.13** **KU.8** 22) **ZPz.1** 23) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona Ad 19. nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona Ad 23. nieuwzględniona	albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 22. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1150	1150	14.06.2021	[...]*	1.Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**.
1151	1151	14.06.2021	[...]*							
1152	1152	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) ¡ stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 3. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 4. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr.11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w	2) - 3) - 4) - 152/9	2) - 3) - 4) - 11 Podgórze	2) **KDD.4** 3) **KDL.3** 4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .	5) -	5) -	5) **KDD.8**		Ad 5. nieuwzględniona	rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 6., Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku
				5. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW.	6) -	6) -	6) **MW.15**		Ad 6. nieuwzględniona	
				6. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wiigi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy Rilla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 7. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 8. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m. 9. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie, 10. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys, do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 11. Uwagi do obszaru KU.7	7) - 8) - 9) - 10) - 11) -	7) - 8) - 9) - 10) - 11) -	7) **MW.16** 8) **MW/U.3** 9) **MW/U.4** 10) **KU.3** 11) **KU.7**		Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu Ad 11. nieuwzględniona	zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 12. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27). 13. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych. 14. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 16. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnoszę uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 17. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 18. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu", § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-	12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19)	12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19)	12) **KDW.20** 13) **U.12** 14) **U.13** 15) **U.14** 16) cały obszar planu 17) **U.4** 18) cały obszar planu 19)		Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona Ad 19.	Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 19. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 21. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 22. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów $ 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;	- 20) - 21) - 22) -	- 20) - 21) - 22) -	**U/KU.1** **KU.1** 20) **ZPz.13** **KU.8** 21) **ZPz.1** 22) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona	akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1153	1153	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1154	1154	14.06.2021	[...]*							
1155	1155	14.06.2021	[...]*							
1156	1156	14.06.2021	[...]*							
1157	1157	14.06.2021	[...]*							
1158	1158	14.06.2021	[...]*							
1159	1159	14.06.2021	[...]*							
1160	1160	14.06.2021	[...]*							
1161	1161	14.06.2021	[...]*							
1162	1162	14.06.2021	[...]*							
1163	1163	14.06.2021	[...]*							
1164	1164	14.06.2021	[...]*							
1165	1165	14.06.2021	[...]*							
1166	1166	14.06.2021	[...]*							
1167	1167	14.06.2021	[...]*							
1168	1168	14.06.2021	[...]*	2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1169	1169	14.06.2021	[...]*							
1170	1170	14.06.2021	[...]*							
1171	1171	14.06.2021	[...]*							
1172	1172	14.06.2021	[...]*							
1173	1173	14.06.2021	[...]*							
1174	1174	14.06.2021	[...]*							
1175	1175	14.06.2021	[...]*							
1176	1176	14.06.2021	[...]*							
1177	1177	14.06.2021	[...]*							
1178	1178	14.06.2021	[...]*							
1179	1179	14.06.2021	[...]*							
1180	1180	14.06.2021	[...]*							
1181	1181	14.06.2021	[...]*	3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego
1182	1182	14.06.2021	[...]*							
1183	1183	14.06.2021	[...]*							
1184	1184	14.06.2021	[...]*							
1185	1185	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1186	1186	14.06.2021	[...]*	urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8.	4) - 152/9	4) - 11 Podgórze	4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona	rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na
1187	1187	14.06.2021	[...]*							
1188	1188	14.06.2021	[...]*							
1189	1189	14.06.2021	[...]*							
1190	1190	14.06.2021	[...]*							
1191	1191	14.06.2021	[...]*							
1192	1192	14.06.2021	[...]*							
1193	1193	14.06.2021	[...]*							
1194	1194	14.06.2021	[...]*							
1195	1195	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.						kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
				5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".
				6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.
				7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.	7) -	7) -	7) **KDW.20**		Ad 7. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
				8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu	8) -	8) -	8) **MW.15**		Ad 8. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu"* w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		**ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole.	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	
				14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1196	1196	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1197	1197	14.06.2021	[...]*							
1198	1198	14.06.2021	[...]*							
1199	1199	14.06.2021	[...]*							
1200	1200	14.06.2021	[...]*							
1201	1201	14.06.2021	[...]*							
1202	1202	14.06.2021	[...]*							
1203	1203	14.06.2021	[...]*							
1204	1204	14.06.2021	[...]*							
1205	1205	14.06.2021	[...]*							
1206	1206	14.06.2021	[...]*							
1207	1207	14.06.2021	[...]*							
1208	1208	14.06.2021	[...]*							
1209	1209	14.06.2021	[...]*							
1210	1210	14.06.2021	[...]*							
1211	1211	14.06.2021	[...]*	2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.	4) - 152/9	4) - 11 Podgórze	4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona	wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Tejąren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji	5) - 6) - 7) - 8) -	5) - 6) - 7) - 8) -	5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15**		Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		f Ad 14. nieuwzględniona	
1212	1212	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości
1213	1213	14.06.2021	[...]*							
1214	1214	14.06.2021	[...]*							
1215	1215	14.06.2021	[...]*							
1216	1216	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1217	1217	14.06.2021	[...]*	przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**;
1218	1218	14.06.2021	[...]*							
1219	1219	14.06.2021	[...]*							
1220	1220	14.06.2021	[...]*							
1221	1221	14.06.2021	[...]*							
1222	1222	14.06.2021	[...]*							
1223	1223	14.06.2021	[...]*							
1224	1224	14.06.2021	[...]*	2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to	4) - 152/9	4) - 11 Podgórze	4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona	– w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie	5) - 6) - 7) - 8) -	5) - 6) - 7) - 8) -	5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15**		Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m						planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.
				9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2.	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1225	1225	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe)	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.
1226	1226	14.06.2021	[...]*							
1227	1227	14.06.2021	[...]*							
1228	1228	14.06.2021	[...]*							
1229	1229	14.06.2021	[...]*							
1230	1230	14.06.2021	[...]*							
1231	1231	14.06.2021	[...]*							
1232	1232	14.06.2021	[...]*							
1233	1233	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1234	1234	14.06.2021	[...]*	spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1235	1235	14.06.2021	[...]*							
1236	1236	14.06.2021	[...]*							
1237	1237	14.06.2021	[...]*							
1238	1238	14.06.2021	[...]*							
1239	1239	14.06.2021	[...]*							
1240	1240	14.06.2021	[...]*							
				3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.
				4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru	4) - 152/9	4) - 11 Podgórze	4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				„UJŚCIE WILGI” wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.						rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
				5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje	6) - 7) - 8) -	6) - 7) - 8) -	6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15**		Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m						minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna.
				9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.						
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1241	1241	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w
1242	1242	14.06.2021	[...]*							
1243	1243	14.06.2021	[...]*							
1244	1244	14.06.2021	[...]*							
1245	1245	14.06.2021	[...]*							
1246	1246	14.06.2021	[...]*							
1247	1247	14.06.2021	[...]*							
1248	1248	14.06.2021	[...]*							
1249	1249	14.06.2021	[...]*							
1250	1250	14.06.2021	[...]*							
1251	1251	14.06.2021	[...]*							
1252	1252	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi	2) - 3) - 4) - 152/9	2) - 3) - 4) - 11 Podgórze	2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	*oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie	6) - 7) - 8) -	6) - 7) - 8) -	6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15**		Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców,	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
					10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.						
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza,	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1253	1253	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
				2. Obszar KDD.l Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.						Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.
				4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi	4) - 152/9	4) - 11 Podgórze	4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.						w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu
				5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	
				6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy:	7) - 8) -	7) - 8) -	7) **KDW.20** 8) **MW.15**		Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”*. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11.		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.				uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1254	1254	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.l Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1255	1255	14.06.2021	[...]*							
1256	1256	14.06.2021	[...]*							
1257	1257	14.06.2021	[...]*							
1258	1258	14.06.2021	[...]*							
1259	1259	14.06.2021	[...]*							
1260	1260	14.06.2021	[...]*							
1261	1261	14.06.2021	[...]*							
1262	1262	14.06.2021	[...]*							
1263	1263	14.06.2021	[...]*							
1264	1264	14.06.2021	[...]*							
1265	1265	14.06.2021	[...]*							
1266	1266	14.06.2021	[...]*							
1267	1267	14.06.2021	[...]*							
1268	1268	14.06.2021	[...]*							
1269	1269	14.06.2021	[...]*		2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3.
1270	1270	14.06.2021	[...]*							
1271	1271	14.06.2021	[...]*							
1272	1272	14.06.2021	[...]*							
1273	1273	14.06.2021	[...]*							
1274	1274	14.06.2021	[...]*							
1275	1275	14.06.2021	[...]*							
1276	1276	14.06.2021	[...]*							
1277	1277	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1278	1278	14.06.2021	[...]*	równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l.	3) - 4) - 152/9	3) - 4) - 11 Podgórze	3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi
1279	1279	14.06.2021	[...]*							
1280	1280	14.06.2021	[...]*							
1281	1281	14.06.2021	[...]*							
1282	1282	14.06.2021	[...]*							
1283	1283	14.06.2021	[...]*							
1284	1284	14.06.2021	[...]*							
1285	1285	14.06.2021	[...]*							
1286	1286	14.06.2021	[...]*							
1287	1287	14.06.2021	[...]*							
1288	1288	14.06.2021	[...]*							
1289	1289	14.06.2021	[...]*							
1290	1290	14.06.2021	[...]*							
1291	1291	14.06.2021	[...]*							
1292	1292	14.06.2021	[...]*							
1293	1293	14.06.2021	[...]*							
1294	1294	14.06.2021	[...]*							
1295	1295	14.06.2021	[...]*							
1296	1296	14.06.2021	[...]*							
1297	1297	14.06.2021	[...]*							
1298	1298	14.06.2021	[...]*							
1299	1299	14.06.2021	[...]*							
1300	1300	14.06.2021	[...]*							
1301	1301	14.06.2021	[...]*							
1302	1302	14.06.2021	[...]*							
1303	1303	14.06.2021	[...]*							
1304	1304	14.06.2021	[...]*							
1305	1305	14.06.2021	[...]*							
1306	1306	14.06.2021	[...]*							
1307	1307	14.06.2021	[...]*							
1308	1308	14.06.2021	[...]*							
1309	1309	14.06.2021	[...]*							
1310	1310	14.06.2021	[...]*							
1311	1311	14.06.2021	[...]*							
1312	1312	14.06.2021	[...]*							
1313	1313	14.06.2021	[...]*							
1314	1314	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1315	1315	14.06.2021	[...]*	Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.						**32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:
1316	1316	14.06.2021	[...]*							
1317	1317	14.06.2021	[...]*							
1318	1318	14.06.2021	[...]*							
1319	1319	14.06.2021	[...]*							
1320	1320	14.06.2021	[...]*							
1321	1321	14.06.2021	[...]*							
1322	1322	14.06.2021	[...]*							
1323	1323	14.06.2021	[...]*							
1324	1324	14.06.2021	[...]*							
1325	1325	14.06.2021	[...]*							
1326	1326	14.06.2021	[...]*							
1327	1327	14.06.2021	[...]*							
1328	1328	14.06.2021	[...]*							
				5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	
				6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	
				7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały	7) -	7) -	7) **KDW.20**		Ad 7. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	8) -	8) -	8) **MW.15**		Ad 8. nieuwzględniona	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
				9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m						Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”.* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.						
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1329	1329	15.06.2021	[...]* [...]* reprezentowane przez [...]*	W imieniu Mocodawców wnosi o: 1. ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" dla terenu nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 172/2 oraz 172/1, obr. 11, jedn. ewid. Podgórze, położonej przy ul. Rozdroże w Krakowie, poprzez ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla powyżej wskazanych działek w następujący sposób: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b. wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6 - 2,0, c. maksymalną wysokość zabudowy: 21 m, 2. ustalenie linii nieprzekraczalnej zabudowy na granicy wskazanych powyżej działek, 3. dopuszczenie lokalizacji ogrodzenia pełnego na granicy wskazanych powyżej działek oraz pasa drogowego ul. Rozdroże. 4. Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia wniosku w zakresie parametrów zabudowy określonych w punkcie 1, wnosi o ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla powyżej wskazanych działek w następujący sposób: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -1,2, c. maksymalną wysokość zabudowy: 16 m. UZASADNIENIE Mocodawca wnioskodawcy, jest właścicielem nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym: 172/2, obr. 11, jedn. ewid. Podgórze, zaś drugi mocodawca wnioskodawcy jest właścicielem nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym: 172/1, obr. 11, jedn. ewid. Podgórze, położonych przy ul. Rozdroże w Krakowie. Mając na uwadze uzasadnienie niniejszych uwag należy wskazać, iż w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie", tereny nieruchomości będących własnością jego Mocodawców zostały przeznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej, oznaczone symbolami MW/MNi.l, przy czym parametry zabudowy ustalone dla przedmiotowych działek w sposób istotny odbiegają od terenów bezpośrednio z nimi sąsiadujących, oznaczonych symbolami MW.9 oraz MW.8. Co więcej działka o numerze ewidencyjnym 172/2 stanowi cypel otoczony z trzech stron zabudową wielorodzinną usytuowaną na działkach o numerach ewidencyjnych: 153/2, 153/4 oraz 153/8. Należy również wskazać, iż tereny sąsiadujących bezpośrednio z nieruchomością mojego Mocodawcy działek zostały (tj. działek	172/1 172/2	11 Podgórze	**MW/MNi.1** **MW/MNi.1** **KDD.2**	Ad 1a. – zgodna z projektem planu Ad 3. - Ad 4a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad 1b. nieuwzględniona Ad 1c. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. - Ad 4b. nieuwzględniona Ad 4c. nieuwzględniona	Ad 1a., Ad 4a Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/MNi.1**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad 1b., Ad 1c., Ad 4b., Ad 4c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalone dla terenu **MW/MNi.1** pozostałe parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym przedmiotowa nieruchomość przeznaczona została wyłącznie jako teren mieszkalnictwa jednorodzinnego oznaczony symbolem 6M4 (§ 12). Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia wniosków do sporządzanego planu przedmiotowa nieruchomość została przeznaczona również pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się ponadto, że sąsiadujące tereny (w większości już zabudowane) w obowiązującym planie „*Ujście Wilgi*" zostały przeznaczone pod tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2), przez co charakteryzują się odmiennymi parametrami i wskaźnikami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy są niezbędnym elementem kształtującym przyszłą strukturę przestrzenną danego obszaru. Obecne ustalenia projektu planu uwzględniają możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach wyznaczonego terenu **MW/MNi.1**. Ustalony przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedmiotowych działkach uwzględnia również warunki faktyczne panujące w terenie, tj. lokalizację istniejącej zabudowy, przebieg pasa drogowego ul. Rozdroże oraz sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyjaśnia się ponadto, że przedmiotowy obszar graniczy bezpośrednio z drogą publiczną klasy dojazdowej **KDD.2** (ul. Rozdroże), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 153/8,153/7,153/4, 153/2,132/91), przeznaczone w projektowanym planie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a projektowane parametry zabudowy są zgodne z wnioskowanymi przez jego Mocodawców. Ponadto na terenie przedmiotowych działek znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne. Jednocześnie odnosząc się, do ustalonej na mocy projektowanego planu linii nieprzekraczalnej zabudowy działek będących własnością jego Mocodawców (tj. działek o numerach ewidencyjnych 172/1 oraz 172/2) z całą stanowczością należy wskazać, że ustalenie przebiegu przedmiotowej linii w sposób określony w projekcie planu spowoduje, że ponad połowa powierzchni powyżej wskazanych działek pozostanie niewykorzystana, czyniąc tym samym jakąkolwiek zabudowę na przedmiotowych fragmentach działek niemożliwą, co niewątpliwie będzie miało wpływ na nieracjonalne obniżenie ich wartości. Wobec powyższego tylko wnioskowane zagospodarowania przedmiotowych działek stanowić będzie kontynuację rodzaju i funkcji zabudowy oraz zagospodarowania terenu występującego na działkach sąsiednich, a zatem uwzględnienie przeznaczenia przedmiotowych działek postulowane w niniejszym wniosku zgodne będzie z występującym w sąsiedztwie ładem przestrzennym w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści powyższego przepisu, pod pojęciem „ładu przestrzennego”, należy rozumieć: „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.”. Należy przy tym podkreślić, że cyt: „Oderwanie się od stanu prawnego i faktycznego nieruchomości objętych postępowaniem planistycznym należy traktować jako naruszenie władztwa planistycznego, przekroczenie jego granic”, (por. Andrzej Zieliński, Granice władztwa planistycznego Gminy w wybranych orzeczeniach sądów administracyjnych w: Przegląd Prawa Rolnego nr 2 (9-2011), www.repozytorium.amu.edu.pl)”. Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego posiada tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych. Z powyższego przepisu wynika zatem, uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Warto wskazać, iż przedmiotowe uprawnienie może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy. Należy przy tym podkreślić, iż działania Rady Miasta Krakowa, ograniczające przedmiotowe prawo i naruszające interes prywatny obywatela winno być uzasadnione z punktu widzenia szczególnie ważnego interesu społecznego. Zgodnie z treścią art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”.						wzdłuż projektowanej trasy, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni w zgodności z przepisami odrębnymi. Ad 3. Pismo w zakresie pkt 3 nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Jednocześnie należy wskazać, iż w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 1993 roku (sygn. akt: III ARN 49/93), Sąd stwierdził, iż: „w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli.” Projektowane zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie działek objętych niniejszym wnioskiem naruszają zasady kształtowania polityki przestrzennej oraz nadmiernie ograniczają konstytucyjnie chronione prawo własności, w szczególności z uwagi na fakt, że sąsiadujące z nimi nieruchomości nie podlegają tym samym zapisom oraz ograniczeniom. Powyższe rozwiązanie, nie stanowi o racjonalności podejmowanych przez Radę Miasta Krakowa, bowiem nie przemawia za nimi żaden interes publiczny. Jednocześnie należy wskazać, iż przekroczenie granic władztwa planistycznego stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co z kolei uzasadnia w myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym unieważnienie całości lub części planu miejscowego (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2017 r. sygn. akt: IIOSK 224/17). Jak Słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 czerwca 2019 roku (sygn. akt: II OSK 598/19): „(...) Ustalenia planu miejscowego, ograniczające prawo własności, podlegają ocenie z punktu widzenia zachowania konstytucyjnej zasady równości, w tym istnienia uzasadnionych kryteriów zróżnicowania sytuacji prawnej poszczególnych adresatów norm prawnych. Na gruncie planowania przestrzennego konieczne jest takie wyważenie interesów, aby w jak największym stopniu zabezpieczyć i rozwiązać potrzeby wspólnoty, ale jednocześnie, w jak najmniejszym naruszając prawa właścicieli nieruchomości objętych planem. (...) Skoro ingerencja planistyczna gminy jest wyjątkiem od zasady nienaruszalności własności gruntu przez władze publiczne, więc każde wyznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dodatkowych ograniczeń wykonywania prawa własności musi być adekwatnie szczegółowo, profesjonalnie i wiarygodnie uzasadnione W podobnym tonie wypowiedział się również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2020 roku (sygn. akt: IIOSK 26/19): „Gmina sprawując władztwo planistyczne, musi mieć na uwadze, że wprowadzone ograniczenia prawa własności muszą być konieczne ze względu na wartości wyżej cenione np. potrzeba interesu publicznego. Na organie uchwalającym akt planistyczny ciąży każdorazowo obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego. Ingerencja w sferę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Zasada proporcjonalności wyraża się w zakazie nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Nadto posunięcia planistyczne gminy, w wyniku których doszło do naruszenia własności, powinny być rzeczowo uzasadnione, z powołaniem przepisów prawnych, na mocy których nie istnieją inne rozwiązania niż te, które przyjęto w uchwale planistycznej.” Wobec powyższego należy stwierdzić, iż brak jest ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby inne niż wnioskowane przez moich Mocodawców, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, terenów objętych niniejszymi uwagami, a ich nieuwzględnienie doprowadzi od uchwalenia						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przekroczeniem władztwa planistycznego, co spowoduje, że czasochłonna procedura planistyczna obarczona będzie kwalifikowaną wadą prawną, powodującą nieważność części lub nawet całości planu. Wobec powyższego pragnie wskazać, iż uchwalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obecnie projektowanej formie (z pominięciem niniejszych uwag, uzasadniać będzie uchylenie uchwały w trybie nadzoru przez Wojewodę lub wniesienie przez jego Mocodawcę skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia zapisów przedmiotowego planu.						
1330	1330	15.06.2021	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości niniejszej uwagi poprzez objęcie nieruchomości składającej się z działki nr 135, obręb Podgórze nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz przeniesienia strefy zieleni osiedlowej poza obręb w/w działki. Zgłaszający jest jednym ze współwłaścicieli działki nr 135, obręb 11 Podgórze, położonej w Krakowie (dalej Nieruchomość). Zgodnie z ponownie wyłożonym w dniach od 04 maja do 01 czerwca 2021 r. projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" (dalej MPZP3), przedmiotowa Nieruchomość została w całości objęta symbolem „MW.15", tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, niemniej jednak jej cały obszar znalazł się poza tzw. nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz dodatkowo - sama Nieruchomość - została w znacznej części objęta tzw. strefą zieleni osiedlowej, co w praktyce całkowicie wyklucza możliwość jej jakiejkolwiek zabudowy. W kontekście powyższego należy wskazać, że Nieruchomość pomimo, iż położona jest na obszarze oznaczonym jako „MW. 15", jak również spełnia warunki tzw. zasady dobrego sąsiedztwa, posiada pośredni dostęp do drogi publicznej (poprzez drogę wewnętrzną lub możliwość ustanowienia służebności) oraz dysponuje wystarczającym do rozpoczęcia budowy uzbrojeniem terenu (w szczególności znajdująca się w granicy Nieruchomości linia energetyczna i sieci wodociągowe oraz gaz, MPEC i kanalizacja) nie będzie mogła zostać wykorzystana zgodnie ze swoim przeznaczeniem, co dla jej właścicieli oznacza niemożność swobodnego rozporządzania nią przede wszystkim na cele budowlane. W tym miejscu wskazać należy, iż prawo własności jest prawem nadrzędnym, zagwarantowanym w art. 21 Konstytucji RP - „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia" oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 Konstytucji RP, zgodnie z którym Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawa dziedziczenia, a własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej, zaś sama własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Jak jednoznacznie wynika z powyżej przytoczonych zasad konstytucyjnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. W świetle powyższego należy zatem podkreślić, iż organ planistyczny co do zasady posiada kompetencje do określenia sposobu zagospodarowania znajdujących się na jej terenie nieruchomości, ale nie powinien przy tym kierować się wyłącznie interesem prawnym tylko jednego z właścicieli znajdujących się na danym obszarze nieruchomości, uznając go za ważniejszy od interesów prywatnych pozostałych właścicieli oraz korzystniejszy z punktu widzenia samego organu.	135	11 Podgórze	**MW.15**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie MW.15 celowo zostały wyznaczone w taki sposób, aby układ nowej zabudowy nawiązywał do charakteru północnej części Osiedla Podwawelskiego, w którym zabudowa zlokalizowana jest w układzie wschód-zachód. W związku z powyższym postulowana w uwadze zmiana nieprzekraczalnych linii zabudowy, umożliwiająca budowę budynku przy granicy z terenem ZP.1, nie zostanie wprowadzona. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami planu przedmiotowa nieruchomość objęta terenem MW.15 może być bilansowana na etapie inwestycji w ramach kompleksowego zagospodarowania obszaru należącego obecnie do Szkółki drzew, krzewów i bylin. Wyjaśnia się ponadto, że: – w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu nastąpiła korekta zasięgu (poszerzenie) terenu MW.15, która to obejmowała również przedmiotową działkę nr 135; – w trybie ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych na części terenu działki 135 została dodatkowo wprowadzona strefa zieleni osiedlowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej u.p.z.p.) ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Niemniej jednak należy pamiętać, iż przepisy tej samej ustawy wyraźnie nakazują właściwym organom gminy, aby w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniała ona prawo własności przysługujące właścicielom działek objętych zapisami projektowanego planu (art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.). Organy gminy zostały wprawdzie wyposażone w narzędzia zezwalające na ingerencję w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy, niemniej jednak ich uprawnienia nie mają charakteru nieograniczonego i w związku tym nie mogą być nadużywane. Gminie nie przysługuje bowiem pełna swoboda ani dowolność w określeniu przeznaczenia i zasad gospodarowania poszczególnymi obszarami położonymi na jej terenie. Organy planistyczne sprawując władztwo planistycznie winny zawsze mieć na uwadze to, iż wszelkie wprowadzane przez nie ograniczenia prawa własności muszą być uzasadnione i konieczne ze względu na wartości wyżej cenione, tj. w każdym przypadku winna być dokonana dokładna analiza, a przede wszystkim wyważenie interesów prywatnych (właścicieli działek) z interesem publicznym, a nie jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie - z indywidualnymi interesami innych właścicieli. W orzecznictwie podkreśla się bowiem, iż w świetle art. 64 ust. 3 Konstytucji RP organ gminy musi wykazać, że ingerencja w sferę prawa własności pozostaje w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Rolą organu planistycznego jest właśnie wyważenie interesu publicznego i interesów prywatnych (wyrok NSAz dn. 1.06.2017 r., sygn. akt II OSK 2478/15). Organy gminy przystępując zatem do procedury uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, winny w taki sposób dokonać wyważenia sprzecznych ze sobą interesów, aby przy jak największym stopniu zabezpieczenia potrzeb lokalnej wspólnoty, w jak najmniejszym stopniu naruszyć sferę własności poszczególnych jej członków. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się bowiem, iż „władztwo planistyczne gminy nie ma charakteru pełnego, niczym nieograniczonego prawa. Granicami tego władztwa są konstytucyjnie chronione prawa, w tym przede wszystkim prawo własności. Skoro uchwalając plan miejscowy rada gminy może ingerować w wykonywanie prawa własności, to taka ingerencja ma uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw” (wyrok NSA z dnia 25.02.2020 r., sygn. II OSK 1053/18). Odnosząc zatem powyższe do aktualnego MPZP3 należy stwierdzić, iż w sposób całkowity uniemożliwia on korzystanie z Nieruchomości zgodnie z jej społeczno - gospodarczym przeznaczeniem. Rada Miasta Krakowa (na skutek uprzednio złożonej uwagi) zmieniła wprawdzie przeznaczenie terenu, na którym znajduje się Nieruchomości (tj. z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) jednakże w rzeczywistości - poprzez wyłączenie jej spod nieprzekraczalnych linii zabudowy - w sposób nieuzasadniony przyjęła ustalenia odbiegające od tych zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa -						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dokument ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 09.07.2014 r. (dalej Studium), pozbawiając tym samym możliwości swobodnego rozporządzenia Nieruchomością, w tym jej jakiejkolwiek zabudowy mieszkaniowej. Należy wskazać, iż zawarte w Studium wytyczne i kierunki planistyczne potwierdzały możliwość zabudowy tego obszaru i w pełni pozwalały na zrealizowanie na Nieruchomości inwestycji w postaci budowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie bowiem z zawartymi w Studium wytycznymi do planów miejscowych, dla jednostki nr 5 Dębniki, zostało określone, iż powinna być utrzymana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna („MW'), zaś co do zapotrzebowania na tereny zielone, to Studium zakładało, że tereny pomiędzy rzeką Wilgą i osiedlem Podwawelskim powinny zostać utrzymane jako tereny wyłączone z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną (rezerwa dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego). Mając to na uwadze należy ponownie podkreślić, iż „Chociaż studium nie ma mocy aktu powszechnie obowiązującego, nie jest aktem prawa miejscowego, to jako akt planistyczny określa politykę przestrzenną gminy i bezwzględnie wiąże organy gminy przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia planu miejscowego są konsekwencją zapisów studium." (wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 września 2016 r (sygn akt: II SA/Kr 129/16). Tym samym regulacje zawarte w Studium winny wskazywać główne kierunki planistyczne dla aktualnie tworzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i w związku z czym wskazane w nim rozwiązania planistyczne (utrzymanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Osiedla Podwawelskiego) powinny także znaleźć odzwierciedlenie w projektowanym MPZP3. Aktualnie proponowane rozwiązania są niezgodne z w/w założeniami Studium, jak również prowadzą do obniżenia wartości całej Nieruchomości i całkowicie pozbawiają możliwości podjęcia jakichkolwiek działań mających na celu wzniesienie budynku, w tym także sprzedaży Nieruchomości na cele budowlane, bowiem pozostawienie tego obszaru Nieruchomości poza liniami zabudowy oraz objęcie znacznej jej części strefą zieleni osiedlowej całkowicie uniemożliwi realizację na niej jakichkolwiek planów inwestycyjnych. Proponowane przez organ planistyczny rozwiązania naruszają zatem indywidualny interes prawny mój oraz pozostałych współwłaścieli, ponieważ powodują ograniczenia w swobodnym rozporządzaniu prawem własności. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem „Przy ocenie naruszenia interesu prawnego jednostki i tego, czy doszło do przekroczenia władztwa planistycznego należy wyważyć interes społeczny i indywidualny. I tak, np. interesem społecznym może być przeznaczenie określonych nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną, drogi publiczne, podczas gdy interes indywidualny wyraża się w tym, że każdy z właścicieli konkretnej działki chce mieć możliwość zagospodarowania swojej działki według własnego uznania. Naruszeniem interesu prawnego może być również takie przeznaczenie nieruchomości sąsiadujących z działką stanowiącą własność osób wnoszących skargę w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, które udaremni bądź utrudni zabudowę ich nieruchomości lub też spowoduje uciążliwości i ograniczenia w swobodnym użytkowaniu nieruchomości i rozporządzaniu prawem własności" (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2018 r., sygn akt: II OSK213/17). Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2.09.2011 r., sygn. II OSK 1222/2011 wyraźnie wskazał, iż „Granice przyznanego gminie władztwa planistycznego wyznaczają zasady przyjęte w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Do zasad konstytucyjnych wyznaczających władztwo planistyczne należy zaliczyć zasadę ochrony prawa własności. Konstytucja dopuszcza ingerencję w prawo						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				własności, ale w granicach wyznaczonych przepisami ustaw.” Planowane ograniczenia, w szczególności przeznaczenie znacznej części Nieruchomości pod zieleń osiedlową oraz nieobjęcie jej liniami zabudowy, przy jednoczesnym przeznaczeniu danego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną pozbawione są jakiejkolwiek racji bytu. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z projektem wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 21 listopada 2018 r, do 19 grudnia 2018 r. - dalej MPZP1) sporny obszar, w tym również Nieruchomość była zakwalifikowana jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, natomiast co istotne - MPZP1 dopuszczał utworzenie szerokiego pasa zieleni przebiegającego wzdłuż sąsiednich działek, co pozostawało w pełnej harmonii z dopuszczalną w tym rejonie zabudową. Proponowane wówczas rozwiązanie było spójne, racjonalne i nie odbiegało w znaczącym stopniu od regulacji obowiązujących dla tego obszaru w Studium, jak również w niezbędnym minimum ingerowało w prawo własności. W związku z czym należy uznać, iż aktualnie przewidziany w MPZP3 szeroki pas zieleni (tj. tereny zieleni urządzonej „ZP.1.”), znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie Nieruchomości w pełni realizuje wymogi co do zapewnienia obszarów zielonych koniecznych dla zachowania bilansu powierzchni biologicznie czynnej oraz równowagi pomiędzy terenami zielonymi, a terenami przeznaczonymi pod zabudowę dla całego kompleksu „MW.15’’, w związku z czym bezzasadnym jest dodatkowe objęcie znacznego obszaru Nieruchomości pod tzw. zieleń osiedlową. Nie bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostaje fakt, iż za niedopuszczalne należy uznać takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje zresztą potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygn. akt K 20/07 „bez wątpienia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możność korzystania z przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.). Jeśli zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności”. Co więcej, jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 maja 2009 r. sygn. akt IV SA/Po 156/09 „Co do zasady władztwo planistyczne, przysługujące gminie, prowadzić może do ograniczenia w wykonywaniu prawa własności (bądź użytkowania wieczystego) nieruchomości, zwłaszcza w sytuacji, gdy względy komunikacji czynią to koniecznym”, a przecież jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 września 2009 r. sygn. akt II OSK 985/09: „Postulat uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym prawa własności nakłada na organy samorządowe obowiązek takiego zagospodarowania przestrzeni w zakresie funkcji danego terenu, które umożliwi spokojne i bezkonfliktowe wykonywanie prawa własności”. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, iż Rada Miasta Krakowa konstruując aktualnie procedowany MPZP nie tylko nie rozważyła należycie innych mniej uciążliwych rozwiązań w zakresie wyznaczenia dodatkowych terenów zielonych przeznaczonych pod strefę zieleni osiedlowej, ale całkowicie pozbawiła możliwości realizacji na Nieruchomości jakiejkolwiek inwestycji budowlanej, argumentując, iż obszary terenu „MW. 15” znajdujące się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, a w szczególności cały obszar Nieruchomości mają stanowić wyłącznie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				tereny uzupełniające oraz realizujące wymogi w zakresie zagospodarowania powierzchni biologicznie czynnej (tj. poprzez ustanowienie na jej znacznej części strefy zieleni osiedlowej) dla inwestycji, jaka może powstać w kompleksie zdefiniowanym jako „MW. 15”, obejmującym w znacznej mierze tereny należące do jednego właściciela. Należy zatem stwierdzić, iż organ planistyczny przedkładając interes prawny jednego właściciela nad naszym interesem prawnym, w arbitralny i niczym nieuzasadniony sposób naruszył przysługujące nam prawo własności. Nie można się bowiem zgodzić z organem, iż aktualnie Nieruchomość nie może funkcjonować jako samodzielna działka, skoro Studium dopuszcza możliwość jej zabudowy, a sama Nieruchomość posiada dostęp do wszystkich mediów koniecznych do rozpoczęcia budowy. Organy planistyczne w ramach planowania przestrzennego są zobowiązane do wyważania interesów prywatnych właścicieli działek, bowiem jakiegokolwiek rodzaju ograniczenia prawa własności w planie miejscowym nie może nosić znamion preferencji prawa własności jednego podmiotu prywatnego nad prawem własności innych prywatnych podmiotów bez dostatecznego wyważenia ich interesów. W orzecznictwie zwraca się przy tym uwagę, iż „w przypadku, gdy interesy prywatne w zakresie zamierzonych rozwiązań planistycznych pozostaia ze sobą w konflikcie, organy planistyczne powinny dążyć do w miarę równomiernego ich traktowania. Nawet, jeżeli zamierzenia prywatnego właściciela nieruchomości są zbieżne z oczekiwaniami organów planistycznych co do sposobu zagospodarowania danego terenu, to nie uzasadnia to tworzenia znacząco gorszych (dyskryminujących) warunków zagospodarowania dla innych właścicieli. [...] zasadnie strony podniosły, że treść planu miejscowego, która kosztem ich prawa własności do znacznej części działki pozwala w pełni realizować inwestycje na nieruchomości sąsiedniej będącej własnością innego podmiotu prywatnego stanowi nieproporcjonalną ingerencję w prawo własności skarżących kasacyjnie. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, przy czym ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. [...] ograniczenie wolności nie naruszające istoty tego prawa jest dopuszczalne wówczas, gdy są konieczne dla ochrony takich wartości jak bezpieczeństwo państwa, porządek publiczny, ochrona środowiska, zdrowie i moralność publiczna lub wolności i prawa innych osób. [...] organy planistyczne nie wykazały, dlaczego należy chronić w pełnym zakresie interesy prywatne spółki kosztem interesu prywatnego skarżących kasacyjnie. Stanowi to naruszenie art. 140 k.c. oraz art. 6 ust. 1 u.p.z.p., które to przepisy pozwalają na ograniczenie w planie miejscowym sposobu wykonywania prawa własności, ale to ograniczenie nie może być arbitralne, a w szczególności nie może wynikać jedynie z chęci pełnej ochrony interesu prawnego (prawa własności) innego podmiotu prywatnego.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt II OSK 1053/18). Dodatkowo w judykaturze podkreśla się, iż „wszelkie rozstrzygnięcia planistyczne, które ograniczają właściciela w sposobie korzystania z nieruchomości muszą być dokonywane nie tylko z uwzględnieniem przepisów, lecz w sytuacjach konfliktowych poszukiwać należy kompromisu między interesem wspólnoty samorządowej, a indywidualnym interesem właściciela nieruchomości” (wyrok WSA w Łodzi z dn. 16.05.2008 r., sygn. akt: II SA/Łd 995/07). Za zasadne należy zatem uznać, iż uchwalając projekt MPZP3 dojdzie do						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				szczególnego naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), poprzez przyznanie prymatu podmiotowi prywatnemu nad indywidualnym interesem innego właściciela. Rada Miasta Krakowa w żaden sposób nie rozważyła bowiem, czy zaprezentowana przez nią regulacja jest jedynym możliwym rozwiązaniem powstałego konfliktu (jak wynika z MPZP1 dopuszczalne były inne rozwiązania) oraz czy nie stanowi ona dla Nieruchomości nadmiernego obciążenia. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn akt: IIOSK 2732/12 „Gdyby okazało się, że skala ingerencji w prawo własności nie znajdowała żadnego uzasadnienia w interesie publicznym bądź byłaby w stosunku do niego nierzeczywista lub nieproporcjonalna, można wówczas mówić o nadużyciu władztwa publicznego”. Ponadto „dokonując ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli, rada gminy powinna bezwzględnie kierować się zasadą proporcjonalności, rozumianą jako zakaz nadmiernej w stosunku do chronionych wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostek [...] ingerencja w sferę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których plan wprowadza określone ograniczenia.” (wyrok NSA z dnia 10.04.2014 r., sygn. II OSK 2732/12). Dodatkowo należy mieć na uwadze to, iż zgodnie z art. 36 u.p.z.p. jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Przesłankami warunkującymi powstanie w/w roszczeń odszkodowawczych są przede wszystkim niemożność lub istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem (wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.09.2016 r., sygn. I ACa 116/16). W związku z czym w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w aktualnie wyłożonej wersji i tym samym pozbawienia Nieruchomości możliwości wznoszenia na niej budynku, Miasto Kraków zobowiązane będzie do wypłacenia na naszą rzecz odszkodowania w wysokości odpowiadającej kwocie, jaką aktualnie, tj. zgodnie z zapisami Studium, można byłoby otrzymać z tytułu sprzedaży działki objętej możliwością zabudowy. Funkcja uzupełniająca działki powoduje bowiem, że nie może być ona wykorzystana w sposób samodzielny i niezależny od innych działek, które stanowią własność innych właścicieli, a którzy niejako są na siebie skazani, aby móc wykorzystać potencjał gospodarczy tego obszaru, co prowadzi do rażącego ograniczenia prawa własności tej Nieruchomości oraz działek sąsiednich. Mając na uwadze powyższe, wnosi o pozytywne rozpatrzenie niniejszej uwagi, która jest niezbędna, aby dostosować zmiany planistyczne do rzeczywistego przeznaczenia terenu, a co się z tym wiąże, doprowadzenia do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym, a przede wszystkim wyważenia interesów prywatnych poszczególnych właścicieli zgodnie z zasadą równości i proporcjonalności oraz dostosowanie przeznaczenia Nieruchomości do warunków umożliwiających jej pełną zabudowę, tj. zgodną z założeniami Studium.						
1331	1331	14.06.2021	[...]*	<u>Postulaty zawarte w treści uwagi:</u> Wnosi o: 1. Pozostawienie sposobu zagospodarowania działki zgodnego z zapisami planu „Ujście Wilgi” oraz niezmienianie trasy planowanej drogi 32 KD, która w nowym planie oznaczona jest jako KDD.3, tak jak to zostało przedstawione w II wyłożeniu	149/1	11 Podgórze	**KDD.3 MW/MNi. 2**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1., Ad 2., Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3**

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				MPZP, z zachowaniem możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o takiej samej powierzchni całkowitej jak w MPZP „Ujście Wilgi”, lub, 2. Zmianę trasy planowanej drogi KDD.3 w taki sposób, aby przebiegała po północnej i wschodniej części działki nr 188/4, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków. Takie rozwiązanie zapewniłoby zminimalizowanie kosztów związanych z koniecznością wykupu gruntów prywatnych pod drogi publiczne oraz zapewniłoby stworzenie czytelnego układu komunikacyjnego. Jednocześnie biorąc pod uwagę wpływ MPZP „Ujście Wilgi” na aktualnie sporządzany plan pozostaję w świadomości konieczności punktowej zmiany planu „Ujście Wilgi”, przy zastosowaniu proponowanego rozwiązania, 3. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości projektowanych budynków, w taki sposób, aby pozyskać powierzchnię całkowitą budynku/ów taką samą jaką umożliwia MPZP „Ujście Wilgi”, lub, 4. Zaprojektowanie drogi KDD.3, solidarnie po połowie na działkach nr 150/4 oraz na mojej, 149/1, tak, aby jej oś znajdowała się na granicy pomiędzy w/w działkami oraz 5. podniesienie wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków. <u>Treść uwagi:</u> Przedmiotem uwag jest działka nr 149/1, obręb 11, jedn. ewidencyjna Podgórze o pow. ok. 30 arów, kształcie zbliżonym do prostokąta i wymiarach ok. 27 m na 111 m. Wskazaną wyżej nieruchomość obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi”, uchwalonego w 2006 r. W części tego planu, obejmującej przedmiotową działkę, przystąpiono do sporządzania planu miejscowego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Obydwa te plany oparte są na różnych studiach uwarunkowań, co spowodowało brak spójności zagospodarowania terenów przyległych oraz dowolność interpretacyjną w trakcie różnych procedur, np. procedury planowania. Uważa, że takie podejście do budowania nowego planu jest błędne oraz krzywdzące jego jako właściciela wskazanej wyżej działki. Przedmiotem uwag jest również planowany przebieg drogi oznaczonej jako KDD.3. Przedmiot i zakres wniosku: Najpierw wskazuje na istotne normy ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W art. 1 ust. 2 tej ustawy sformułowany został nakaz uwzględniania w procedurze planistycznej, przez właściwe organy planistyczne, szeregu wymagań, wskazanych tam w formie przykładowego wyliczenia, co bynajmniej nie umniejsza ich rangi, zwłaszcza wobec użycia słów: „w szczególności”. I tak w pkt. 7 tej normy prawnej, zawarto nakaz poszanowania prawa własności, rozumianego bez wątpienia tak jak kwalifikuje je choćby przepis art. 140 kodeksu cywilnego, czyli prawa każdego do korzystania z własności, co oznacza zakaz ograniczania prawa do dysponowania własnością poza niezbędne i konieczne sytuacje. Jego zdaniem, w przedmiotowej sprawie nie zachodzą nadzwyczajne okoliczności usprawiedliwiające ingerencję władzy publicznej w prawo własności, do czego prowadzi wprost, zaproponowany przez Gminę ostatni projekt planu miejscowego, przynajmniej jeśli idzie o jego nieruchomość. Jest również oczywiste, że prawo własności podlega ochronie prawnej. Pkt. 9 tego przepisu					Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 3., Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalone dla terenu **MW/MNi.2** parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu z uwagi na przeznaczenie zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i jednorodzinną istniejącą.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				natomiast, nakazuje uwzględnienie, w toku opracowywania planu, potrzeb interesu publicznego, którym tu jest interes społeczny traktowany jako zbiorowy interes wspólnoty samorządowej, o czym mowa m.in. w art. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminy, ale także w art. 2 pkt. 4 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zaznacza, że oba te interesy: interes prawny właściciela i interes publiczny, na gruncie normatywnym, nie pozostają względem siebie w opozycji, a jedynie niekiedy, na gruncie okoliczności faktycznych, może dojść do konfliktu pomiędzy tymi interesami, przy czym na gruncie niniejszej sprawy, istnieje realna możliwość pogodzenia obu tych interesów, zwłaszcza, że sprzeczność ta ma charakter wyłącznie pozorny, co wykaże poniżej. Poniżej przedstawia tezy swoich uwag do projektu planu miejscowego i wnosi o ich uwzględnienie w toku kolejnego etapu uchwalania planu. 1. Naczelnym i priorytetowym celem jest zmiana sposobu zagospodarowania działki nr 149/1, obręb 11, w ramach procedowania MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie", polegająca na tym, aby projektowane wskaźniki zabudowy pozwoliły na zrealizowanie podobnej inwestycji budowlanej, jaką umożliwiają zapisy określone w MPZP „Ujście Wilgi" tj. realizacji inwestycji, w której dopuszczalne będzie wykonanie ok. 50 mieszkań o powierzchni ok. 50 m^2 każde, w zabudowie wielorodzinnej i wielokondygnacyjnej, gdyż nabywając wyżej wskazaną nieruchomość w 2015 r., przyjmował możliwości inwestycyjne obowiązującego planu. Postuluje wiec, aby ustalenia przyszłego planu stwarzały takie gwarancje, a w istocie je kontynuowały. Jakiekolwiek inne rozwiązania i warianty zagospodarowania terenu objętego planem i dotyczące jego nieruchomości, wykluczające taką możliwość są nie do przyjęcia i nie mogą być akceptowane. Należy zwrócić uwagę, że aktualnie obowiązujący plan daje takie możliwości. Z jakichś nieracjonalnych przyczyn, zaproponowany obecnie wariant planu (trzecie wyłożenie), ze zmienionym przebiegiem drogi publicznej KDD.3, niweczy te ustalenia. A zatem proponuje pozostawienie w nowym planie zapisów dotyczących możliwości zabudowy, na dotychczasowych zasadach - tj. bez zmian, 2. W aktualnie obowiązującym planie, a także w projekcie planu „Osiedle Podwawelskie", zaplanowana jest droga publiczna, której część przebiegać będzie przez jego działkę. Akceptuje tę sytuację i nie sprzeciwia się jednakże wyłącznie wówczas, gdy władze Gminy Kraków, uznają jego prawo, istniejące w aktualnym stanie prawnym, do zabudowy nieruchomości nr 149/1 na warunkach wskazanych wyżej, w pkt. 1. Istniejące status quo zadowala go jako właściciela i Gminę jako organ planistyczny i nie widzi powodu, aby w jakimkolwiek zakresie stan ten zmieniać. Jeśli jego interes prawny lub prawo własności zostaną naruszone, jako właściciel będzie zmuszony, w razie konieczności, do dochodzenia swoich roszczeń na drodze kroków prawnych. 3. Poniżej, w tabeli, wskazano możliwości inwestycyjne terenu po uwzględnieniu zapisów obydwu planów. <u>Uwaga zawiera tabelę.</u> Z zestawienia wynika, że w przypadku uchwalenia obecnie proponowanego projektu planu, znacząco zmniejszona zostanie powierzchnia całkowita, możliwa do uzyskania w ramach realizowanej zabudowy: z aktualnej możliwości 3 064 m^2 do 2 160 m^2 w wariancie propozycji powstałej wskutek trzeciego wyłożenia. Przy powierzchni całkowitej ok. 3 064 m^2 możliwe jest uzyskanie ok. 50 mieszkań o pow. ok. 50 m^2 każde, natomiast przy powierzchni całkowitej ok. 2 160 m^2 możliwe jest uzyskanie ok. 34 mieszkań, tj. o ok. 32 % mieszkań mniej, a zatem możliwość realizacji inwestycji, przy założonych parametrach jak w pkt. 1 powyżej, została wykluczona. Co więcej, należy również						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wskazać, że aktualnie zaproponowany przebieg drogi KDD.3 oznacza zwiększenie jej powierzchni na jego działce z ok. 220 m^2 aż do ok. 600 m^2! Zarówno zwiększenie powierzchni drogi jak i jej przebieg są nieuzasadnione, nielogiczne, nieracjonalne i finansowo a także urbanistycznie chybione. Skutkiem takiej propozycji jest faktyczne zdegradowanie mojej działki, sprowadzenie jej do jakiejś kadłubowej formy i uniemożliwienie jej zagospodarowania w optymalny sposób, zwłaszcza, że jej dotychczasowa funkcja nie koliduje z prawem, ani tym bardziej z interesem publicznym. Twierdzi, że utrzymanie dotychczasowych zapisów planu, w stosunku do przedmiotowej działki, a także aktualny przebieg drogi KDD.3, optymalnie godzą zarówno w jego interes, nie pozwalając mu na korzystanie z prawa własności działki zgodnie z jej przeznaczeniem jak i w interes publiczny, tu: utożsamiany z drogą publiczną (gminną) oraz panującym lub planowanym, na terenie objętym planem, ładem przestrzennym. Wobec powyższej analizy wnosi o: 1. Pozostawienie sposobu zagospodarowania działki zgodnego z zapisami planu „Ujście Wilgi" oraz niezmienianie trasy planowanej drogi 32 KD, która w nowym planie oznaczona jest jako KDD.3, tak jak to zostało przedstawione w II wyłożeniu MPZP, z zachowaniem możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o takiej samej powierzchni całkowitej jak w MPZP „Ujście Wilgi", lub, 2. Zmianę trasy planowanej drogi KDD.3 w taki sposób, aby przebiegała po północnej i wschodniej części działki nr 188/4, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków. Takie rozwiązanie zapewniłoby zminimalizowanie kosztów związanych z koniecznością wykupu gruntów prywatnych pod drogi publiczne oraz zapewniłoby stworzenie czytelnego układu komunikacyjnego. Jednocześnie biorąc pod uwagę wpływ MPZP „Ujście Wilgi" na aktualnie sporządzany plan pozostaję w świadomości konieczności punktowej zmiany planu „Ujście Wilgi", przy zastosowaniu proponowanego rozwiązania, 3. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości projektowanych budynków, w taki sposób, aby pozyskać powierzchnię całkowitą budynku/ów taką samą jaką umożliwia MPZP „Ujście Wilgi", lub, 4. Zaprojektowanie drogi KDD.3, solidarnie po połowie na działkach nr 150/4 oraz na mojej, 149/1, tak, aby jej oś znajdowała się na granicy pomiędzy w/w działkami oraz podniesienie wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków. Twierdzi, że organy planistyczne powinny do minimum ograniczyć sferę ewentualnych konfliktów interesów, które z natury rzeczy powstają w toku procesu uchwalania planów miejscowych. Uważa więc, że organy gminne powinny stosować tu uniwersalną zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej. Uwzględnienie zamieszczonych we wniosku postulatów w niczym nie naruszy władztwa planistycznego Gminy i interesu publicznego. <u>Uwaga zawiera załączniki.</u>						
1332	1332	15.06.2021	[...]*	Nawiązując do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie", w imieniu członków zrzeszonych w Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) pragną zgłosić uwagi do zapisów ograniczających rozwój sieci telekomunikacyjnej na terenie miasta. Pragną zwrócić uwagę, że przedłożony plan jest obciążony wadą prawną niezgodności z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z 7 maja 2010 r., a w szczególności z art.	cały obszar planu		cały obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar sporządzanego planu znajduje się w centrum miasta w terenie wskazanym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako *teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW* (plansza K1), na którym wskazano go dodatkowo jako „*obszar rehabilitacji zabudowy blokowej*" (plansza K6). Ponadto część planu znajduje się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				46 ust. 1 i ust. la (dodanym na mocy ostatniej nowelizacji z 2019 r.) tejże ustawy. W aktualnym kształcie zapisy planu mogą uniemożliwiać lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, co jest sprzeczne również ze strategicznymi dokumentami rządowymi w zakresie cyfryzacji kraju. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych w ramach inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) określone w § 7 ust. 6, zostały ukształtowane w sposób, który ogranicza możliwość budowania masztów telekomunikacyjnych. Wprowadzanie pośrednich i bezpośrednich zakazów, które dodatkowo się zazębiają, jak ma to miejsce w przypadku przedmiotowego planu, należy uznać za sprzeczne z przepisami i celem tzw. megaustawy. Zwracają również uwagę, że choć § 7 ust. 6 pkt 1 wskazuje enumeratywnie obszary, na których może być lokalizowana infrastruktura telekomunikacyjna, kolejne zapisy planu w praktyce czynią jej budowę niemożliwymi. Przede wszystkich ze względu na wprowadzenie nieostrego i uznaniowego kryterium „widoczności" anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznej. Tożsame konsekwencje ma wprowadzany limit wysokości zabudowy, nawet gdyby inwestor zdecydował się na postawienie jedynie lekkiej konstrukcji wsporczej o wysokości do 3 metrów. W efekcie powyższe postanowienia skutkować będą brakiem praktycznej i technicznej możliwości zlokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w tym infrastruktury wchodzącej w skład stacji bazowych telefonii komórkowej jako podstawowego elementu sieci mobilnej. Mając na uwadze powyższe, zwracają się z prośbą o weryfikację przedmiotowych przepisów oraz nadanie im kształtu zgodnego z „megaustawą", umożliwiając tym samym rozwój sieci na terenie Krakowa.						Z uwagi na powyższe wskazano w §7 ust. 6 pkt 3 zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej, a także zakazano lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych. Wyjaśnia się, że powyższe zakazy dotyczą pewnego rodzaju urządzeń, które zostały wykluczone na tym obszarze, natomiast nie ograniczają rozwoju sieci szerokopasmowych w oparciu o urządzenia lokowane na innych nośnikach - zgodnie §14 ust. 7 pkt 1 ustalono zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego ograniczono tereny usługowe, w których można lokalizować stacje bazowe telefonii komórkowej o tereny szkoły, przedszkoli i żłobka. Ograniczenia w zakresie lokalizacji tych obiektów, mające na celu ochronę względów zdrowotnych i walorów kompozycyjnych przestrzeni, są jak najbardziej dozwolone, nie naruszają art. 46 Megaustawy, gdyż mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy", określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
1333	1333	15.06.2021	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.l na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, o parametrach nie gorszych aniżeli przewidziane dla zabudowy w obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MW.15. Zgodnie z obowiązującym na terenie miasta Krakowa studium teren zakwalifikowany w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny (ZP.l) przeznaczone są w całości jako teren inwestycyjny - MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Ponieważ projekt planu powinien być zgodny ze studium nie ma podstaw do takiej zmiany przeznaczenia tego terenu , ani powodu zwłaszcza, że nieopodal znajduje się rozległy Park Rzeczny Wilgi.	–	–	**MW.15** **ZP.1**	-	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **ZP.1** w obecnych granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć część obszaru należącego obecnie do *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod teren zieleni urządzonej (**ZP.1**), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego".
1334	1334	15.06.2021	[...]*							
1335	1335	14.06.2021	[...]*	Wnosi o rezygnację z planu utworzenia drogi publicznej przy blokach ul. Rozdroże 17b i 17c. Poniżej wycinek z projektu MPZP dla Osiedla Podwawelskiego - kolorem żółtym zaznaczono sporny odcinek KDD.l tj. dojazd do garaży podziemnych i bloków 17, 17b, 17c. Nadmienia, że: –MW.9 to bloki Rozdroże 17b i 17, –MW.8 to blok Rozdroże 17c, –MW/U.l bloki Rozdroże 21. Zgodnie z treścią projektu MPZP dla Osiedla Podwawelskiego, sporny odcinek dojazdu ozn. KDD.l ma zostać przekształcony na drogę publiczną. Aktualnie nie ma on żadnego statusu, nie jest w ogóle drogą,	–	–	**KDD.1** **KDD.2**	–	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1 i KDD.2**, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				a jedynie służebnością przejazdu ustanowioną na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej na rzecz mieszkańców Rozdroże 17, 17b i 17c. W związku z powyższym przedstawia uwagi w zakresie planowanej drogi publicznej. Przekształcenie odcinka stanowiącego dojazd do garaży w budynkach Rozdroże 17,17b i 17c w drogę publiczną, będzie oznaczać: – wprowadzenie tranzytu z ul. Kapelanka na Osiedle Podwawelskie pod oknami i ogródkami istniejącej od dawna zabudowy przy ul. Rozdroże; – wjazd na Osiedle Podwawelskie przez ul. Rozdroże, zamiast ze skrzyżowania w ul. Słomianą; – utworzenie korka (poniżej na niebiesko) na styku wjazdu od ul. Rozdroże w ul. Słomianą (co się już dziś niejednokrotnie zdarza): – blokowanie ul. Kapelanka przy wjeździe w ul. Rozdroże i stworzenie zagrożenia dla rowerzystów i pieszych poruszających się ścieżką pieszo rowerową wzdłuż ul. Kapelanka; – wywłaszczenie terenu prywatnego należącego do wspólnoty Rozdroże 17 (działka nr 153/5 i 153/6) - poniesienie przez GMK niepotrzebnych w tym względzie kosztów; – wywłaszczenie z terenu stanowiącego własność członków Spółdzielni Mieszkaniowej (działka nr 132/91 i 132/92) - poniesienie przez GMK niepotrzebnych w tym względzie kosztów; – wywłaszczenie terenu należącego do wspólnoty Rozdroże 17 (poniżej na żółto), na którym stoi altana śmietnikowa oraz parking przy altanie, a także likwidacja zieleni i wycięcie drzewa (działka nr 153/6) – podniesienie przez GMK niepotrzebnych w tym względnie kosztów – likwidacja altany śmietnikowej znajdującej się na działce 156/6 (powyżej kolorem żółtym) spowoduje, że 3 duże wspólnoty nie będą miały, gdzie postawić pojemników na śmieci. Budynek 17c (MW.8) nie ma dodatkowej nieruchomości do zagospodarowania. Również przy budynkach 17 i 17b nie ma miejsca na altanę śmietnikową z uwagi na niewielki teren okalający nieruchomości i jego zagospodarowanie ogródkami/tarasami przynależnymi do mieszkań. Teren z boku budynku 17b jest zarezerwowany na plac przeciwpożarowy i objęty jest zakazem stawiania na nim jakichkolwiek zabudowań; – likwidacja miejsc parkingowych wspólnot ul. Rozdroże 17, 17b i 17c, znajdujących się na całym spornym odcinku drogi dojazdowej, będzie skutkować utworzeniem miejsc płatnych w strefie parkowania lub w zależności od koncepcji całkowitym zakazem parkowania co oznacza absolutnym brakiem dostępnych bezpłatnych miejsc parkingowych dla mieszkańców, zagwarantowanych mieszkańcom w momencie wprowadzanie się do mieszkań; – uniemożliwienie wyjazdu z garaży podziemnych pod blokami 17c, 17 i 17b wskutek znaczącego zwiększenia się tranzytu np. z Ruczaju na osiedle - strome wyjazdy (w szczególności pod blokiem 17c) zaznaczone poniżej na czerwono: – stworzenie z budynku 17c (MW.8) ronda/wyspy, wokół którego będzie intensywny ruch pojazdów. Zwiększenie natężenia ruchu uniemożliwi życie, funkcjonowanie w budynku 17c. Z budynku wyjście jest wprost na drogę - wg projektu planu na ruchliwą drogę publiczną. Projekt budynków 17, 17b i 17c nie uwzględniał możliwości utworzenia tu drogi publicznej dla powszechnego korzystania przez mieszkańców Krakowa, dlatego bloki są z niskim parterem i ogródkami, a także terenem do którego włączony jest sporny odcinek dojazdowy jako w głównej mierze parking oraz trakt pieszo-rowerowy, wyłożony kostką, nieutwardzony, z progami zwalniającymi, z chodnikiem tylko po jednej stronie.						Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				– odcięcie budynku 17c od budynków 17 i 17b - wszystkie budynki stanowią łącznie małe osiedle obsługiwane przez firmę ochroniarską Solid dyżurującą w budce przy budynku 17B oraz przez wzajemnie uzupełniające się firmy sprzątające przedmiotowy odcinek drogi dojazdowej; – groźba naruszenia konstrukcji budynku 17b, który jest zbudowany z dwóch części oddzielonych dylatacją - budynek jest wadliwy ponieważ dach stanowiący jedną całość pracując, powoduje znaczne powiększanie się dylatacji - wspólnota dysponuje opinią w tej sprawie (w załączeniu skan); – zabranie terenu spacerowego mieszkańcom całego osiedla oraz spokojnej drogi pieszo- rowerowej prowadzącej do kościoła, do ogródków działkowych, nad Wilgę, nad Wisłę. Ze spornego odcinka korzystają intensywnie rowerzyści, a także spacerujące grupki ze Szkoły Podstawowej nr 25 oraz osiedlowych przedszkoli i żłobków - z uwagi na niewielki ruch samochodowy, można udać się na spacer w stronę zielonej części całego rejonu przy Wildze bez wdychania spalin, chodząc całą szerokością drogi; – stworzenie NIEBEZPIECZNEGO ZAKRĘTU PRZY OGRÓDKU PRZYNALEŻNYM DO MIESZKANIA W BUDYNKU 17B, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony jedynie drewnianym płotem (poniżej na żółto); – Wobec powyższego, zarzuca projektowi: – niezmierzenie aktualnego natężenie ruchu na przedmiotowym odcinku w różnych porach dnia i nieustalenie jak zmieni się natężenie ruchu po otwarciu drogi dla całego miasta; – niezmierzenie obecnego poziomu zanieczyszczenia w porównaniu z przewidywanym po otwarciu drogi dla całego miasta; – niezmierzenie obecnego poziomu hałasu i nieustalenie jego zmiany po otwarciu drogi dla całego miasta; W związku z powyższym prosi o likwidację planu utworzenia drogi publicznej pod budynkiem ul. Rozdroże 17c i 17b oraz wpisanie jako aktualnego charakteru tej drogi - jako drogi wewnętrznej KDW. Prawo do drogi wewnętrznej, a nie publicznej, mieszkańcy uzyskali z chwilą nabycia mieszkań, dlatego domagają się uwzględnienia ich głosu sprzeciwiającego się zmianie charakteru ich okolicy. Ta droga powinna pozostać wewnętrzna z główną rolą dla dojazdu do garaży oraz traktem pieszo-rowerowym. Natomiast przekształcenie drogi w drogę publiczną będzie stanowiło naruszenie art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, zgodni z którym wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Natomiast „cel publiczny musi istnieć rzeczywiście. Uzasadnia on wywłaszczenie, gdy jego realizacja bez dokonania wywłaszczenia nie byłaby możliwa. Jeśli cel ten nie zostanie zrealizowany, oznacza to, że wywłaszczenie nie miało charakteru koniecznego, nie miało zatem konstytucyjnej podstawy” (Komentarz, wyd. II Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, red. Piotr Tuleja). W jej ocenie brak jest koniecznego celu pozbawienia własności członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska oraz członków wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17, bo celem publicznym nie jest utworzenie drogi publicznej tam gdzie nie jest ona konieczna i nie jest potrzebna, ponieważ do wszystkich budynków oraz domów jednorodzinnych przy ul. Rozdroże zapewniony jest dojazd do drogi publicznej, a celem publicznym nie jest realizowanie fanaberii nieznanych wnioskodawców utworzenia drogi publicznej, która ma służyć za tranzyt na osiedle, zwłaszcza kosztem mieszkańców ul. Rozdroże. Podsumowując, poniżej fragment wywiadu z Dyrektorem Wydziałem Miejskiego Inżyniera Ruchu Łukaszem Grygą opublikowanego						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				13.10.2020 r. (Wielkie zmiany w ruchu na ulicach Krakowa wywołują skrajne reakcje. Jak władze miasta zamierzają pogodzić pieszych, kierowców i rowerzystów? I Dziennik Polski (dziennikpolski24.pl): „Chciałbym zauważyć, że niekontrolowana budowa dróg powoduje przeciągnięcie podróżujących z rowerów i komunikacji zbiorowej do samochodów, co powoduje, że nowo budowane drogi znowu się zapełniają i dalej są korki. Przez takie działania (tylko i wyłącznie budowa nowych dróg) możemy uzyskać odwrotny efekt od pożądanego, w którym udział ruchu samochodów z 40 procent zwiększy się do 50 procent. Z tym automatycznie łączą się inne konsekwencje, poza korkami. Chodzi o bezpośredni wpływ na jakość życia mieszkańców miasta poprzez większe zanieczyszczenia powietrza, większy hałas, mniej zieleni, mniej miejsc dla pieszych. Można byłoby jeszcze dalej wyliczać. To nie jest rozwiązanie problemu.” Powyższa diagnoza jest istotna z punktu widzenia obecnego trendu na drogach Krakowa, (artykuł w Gazecie Wyborczej z dnia 09.06.2021 r. Więcej samochodów na ulicach Krakowa. Utrzymanie tego trendu jesienią grozi armagedonem (wyborcza.pl).						
1336	1336	14.06.2021	[...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej.	1) -	1) -	1) **U.3** **MW/U.4**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**.
1337	1337	14.06.2021	[...]*							
1338	1338	14.06.2021	[...]*							
1339	1339	14.06.2021	[...]*							
1340	1340	14.06.2021	[...]*							
1341	1341	14.06.2021	[...]*	2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnoszą o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków” Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji.	2) -	2) -	2) cały obszar planu		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych. Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.
1342	1342	14.06.2021	[...]*							
1343	1343	14.06.2021	[...]*							
1344	1344	14.06.2021	[...]*							
1345	1345	14.06.2021	[...]*							
1346	1346	14.06.2021	[...]*							
1347	1347	14.06.2021	[...]*							
1348	1348	14.06.2021	[...]*	3. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków.	3) -	3) -	3) cały obszar planu		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony w § 7 ust. 4 pkt 8) nakaz kształtowania elewacji w formie zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30% elewacji w odniesieniu do garaży oraz parkingów wielopoziomowych jest w ocenie organu sporządzającego plan wystarczający.
1349	1349	14.06.2021	[...]*							
1350	1350	14.06.2021	[...]*							
1351	1351	14.06.2021	[...]*							
1352	1352	14.06.2021	[...]*							
1353	1353	14.06.2021	[...]*	4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe.	4) -	4) -	4) **U.3** **U.4** **U.9** **U.10** **U.12** **U.14**		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
1354	1354	14.06.2021	[...]*							
1355	1355	14.06.2021	[...]*							
1356	1356	14.06.2021	[...]*							
1357	1357	14.06.2021	[...]*							
1358	1358	14.06.2021	[...]*							
1359	1359	14.06.2021	[...]*	5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h	5)	5)	5)		Ad 5.	Ad 5., Ad 6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych
1360	1360	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1361	1361	14.06.2021	[...]*	Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego.	-	-	**KDD.8**		nieuwzględniona	do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna wyznaczonego terenu **KU.7** z drogi publicznej **KDD.6**, tj. w sposób zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowa.
1362	1362	14.06.2021	[...]*							
1363	1363	14.06.2021	[...]*							
1364	1364	14.06.2021	[...]*							
1365	1365	14.06.2021	[...]*							
1366	1366	14.06.2021	[...]*							
1367	1367	14.06.2021	[...]*							
1368	1368	14.06.2021	[...]*							
1369	1369	14.06.2021	[...]*	6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8.	6) -	6) -	6) **KDD.8**		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania). Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 12., Ad 13., Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny **U/MNi.1**, **U/MNi.2**, **U/MNi.3, MW/U.1** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
1370	1370	15.06.2021	[...]*							
				7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocądrogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22)	7) -	7) -	7) **KDD.6**		Ad 7. nieuwzględniona	
				8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej-1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla.	8) -	8) -	8) cały obszar planu		Ad 8. nieuwzględniona	
				9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży e) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych	9) -	9) -	9) cały obszar planu		Ad 9. nieuwzględniona	
				10. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.	10) -	10) -	10) **MW.15**		Ad 10. nieuwzględniona	
				11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu.	11) -	11) -	11) **MW.16**		Ad 11. nieuwzględniona	
				12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%	12) -	12) -	12) **U/MNi.1**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%	13) -	13) -	13) **U/MNi.2**		Ad 13. nieuwzględniona	
				14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%	14) -	14) -	14) **U/MNi.3**		Ad 14. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%	15) -	15) -	15) **MW/U.1**		Ad 15. nieuwzględniona	Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
				16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnoszą o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0	16) -	16) -	16) **MW/U.3**		Ad 16. nieuwzględniona	
				17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnoszą o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0	17) -	17) -	17) **MW/U.4**		Ad 17. nieuwzględniona	
				18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.	18) -	18) -	18) **U.3**		Ad 18. nieuwzględniona	
				19. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”	19) -	19) -	19) **U/KU.1**		Ad 19. nieuwzględniona	
				20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.	20) -	20) -	20) **U/KU.1**		Ad 20. nieuwzględniona	
				21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu.	21) -	21) -	21) **KU.5** **KU.6**		Ad 21. nieuwzględniona	
				22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2”	22) -	22) -	22) **KU.1** **KU.2**		Ad 22. nieuwzględniona	
				23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnoszą o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m	23) -	23) -	23) **KU.7**		Ad 23. nieuwzględniona	
				24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy	24) -	24) -	24) **MW.15**		Ad 24. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresu wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy. 25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu. 26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej. 27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnoszą o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. 28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNI1 Wnoszą o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru 29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNI2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów. 32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa. 33. Projekt rysunku planu - obszar U.2	25) - 26) - 27) - 28) - 29) - 30) - 31) - 32) -	25) - 26) - 27) - 28) - 29) - 30) - 31) - 32) -	25) **MW.16** 26) **KU.1** 27) **KU.7** 28) **MW/MNi.1** 29) **MW/MNi.2** 30) **KDD.3** 31) **KDD.4** 32) **KDD.8**		Ad 25. nieuwzględniona Ad 26. nieuwzględniona Ad 27. nieuwzględniona Ad 28. nieuwzględniona Ad 29. nieuwzględniona Ad 30. nieuwzględniona Ad 31. nieuwzględniona Ad 32. nieuwzględniona	Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren **U.3)** w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 19., Ad 22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy, tj. nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ul. Kapelanka, mają na celu przede wszystkim wykształcenie pierzei od strony ul. Kapelanka. W ocenie organu sporządzającego plan wyznaczenie od strony osiedla stref zieleni osiedlowej m.in. w terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.4** i **KU.1** oraz wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej **ZPz.13** stanowi wystarczającą barierę separującą tereny **U/KU.1**, **KU.1** i **KU.2** od terenu osiedla. Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan zapisy dla terenu **U/KU.1** są adekwatne do ustalonego przeznaczenia. Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze 1.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 35. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze 4.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.	33) - 34) - 35) -	33) - 34) - 35) -	33) **U.2** 34) **U.3** 35) **U.5**		Ad 33. nieuwzględniona Ad 34. nieuwzględniona Ad 35. nieuwzględniona	Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 9 m. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się kwestionowany zapis z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.7** (o przeznaczeniu pod parking, z możliwością realizacji parkingu wielopoziomowego) wraz z ustalonymi parametrami mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 24., Ad 25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Nie wprowadza się również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej oraz kształtowania elewacji, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 26.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.1** w obecnych granicach z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania wskazanego obszaru (istniejący parking) oraz mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 27. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu na granicy terenów **U.13** (teren szkoły) i **KU.7** wprowadzono nakaz kształtowania szpaleru drzew. Dodatkowo wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 28. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nastąpiła zmiana dotychczasowego przeznaczenia terenu **ZP.3** na teren **MW/MNi.1**. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.1** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										W związku z powyższym utrzymuje się dla terenu **MW/MNi.2** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną istniejącą. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW/MNi.2** wyznaczone zostały jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad 30. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 31. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 32. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad 33., Ad 34., Ad 35. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
1371	1371	14.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1). Obszar MW/U.3 Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska: a) ze zdrowiem mieszkańców b) środowiskiem przyrodniczym c) dziedzictwem kulturowym d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu. Ogromna inwestycja (kompleks mleszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6- ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona. Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania. W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka. Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców. Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątlonej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego.Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek.	1) -	1) -	1) **MW/U.3**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego zachowuje swoją ważność niezależnie od ustaleń planu. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1372	1372	14.06.2021	[...]*							
1373	1373	14.06.2021	[...]*							
1374	1374	14.06.2021	[...]*							
1375	1375	14.06.2021	[...]*							
1376	1376	14.06.2021	[...]*							
1377	1377	14.06.2021	[...]*							
1378	1378	14.06.2021	[...]*							
1379	1379	14.06.2021	[...]*							
1380	1380	14.06.2021	[...]*							
1381	1381	14.06.2021	[...]*							
1382	1382	14.06.2021	[...]*							
1383	1383	14.06.2021	[...]*							
1384	1384	14.06.2021	[...]*							
1385	1385	14.06.2021	[...]*							
1386	1386	14.06.2021	[...]*							
1387	1387	15.06.2021	[...]*							
				2). Obszar KDD.4 Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny	2) -	2) -	2) **KDD.4**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej.	3) -	3) -	3) **KDL.3**		Ad 3. nieuwzględniona	wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in.
				3). Obszar KDL.3 Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana", a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle. Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne.						
				4). Obszar KU.7 Wnioskują o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem.	4) -	4) -	4) **KU.7**		Ad 4. nieuwzględniona	
				5). Obszar KDW.20 Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41.	5) -	5) -	5) **KDW.20**		Ad 5. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 Lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni. 6). Obszary MW.15 i MW.16 Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.	6) -	6) -	6) **MW.15** **MW.16**		Ad 6. nieuwzględniona	pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1388	1388	15.06.2021	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych. Nie zgadza się na budowę i umieszczenia nowego osiedla w obrębie – tuż obok osiedla Podwawelskiego (teren „Ogrodnika”) i korzystanie z terenów zielonych i rekreacji, placów zabaw dla dzieci opłacanych przez mieszkańców, członków SM Podwawelska, oraz ograniczenie obecnych terenów zielonych i bezpiecznych dróg do szkoły i kościoła obecnie bez ruchu samochodowego. Nie wyraża zgody na drogę/drogi łączące ul. Konopnicką i Kapelankę przez teren osiedla Podwawelskiego. Prosi nie tworzyć z miejsca zamieszkania kolejnej rury wydechowej pełnej spalin w miejscu terenów zielonych. Prosi o zrównoważoną zabudowę Krakowa na zewnątrz, a nie zagęszczanie bez umiaru zabudowy wewnątrz miasta.	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1389	1389	14.06.2021	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Kraków potrzebuje terenów mieszkalnych wysokiej jakości, a nie spauperyzowanych bieda-dzielnic z blokiem zaraz obok następnego bloku. Należy myśleć przyszłościowo i wizjonersko. Wraz z rozwojem epidemii, coraz więcej pracowników żąda pracy z domu na stałe lub co najmniej w trybie mieszanym - kilka dni w biurze, kilka w domu. Także uczelnie rozważają część zajęć przeprowadzać w modelu on-line. Coraz cenniejsze staną się mieszkania z widokiem na zieleń i przestrzenią do wspólnej rekreacji. Nie wystarczy już kawałek oświetlonego chodnika i domofon. Na wybudowaniu bloków zyska wyłącznie deweloper, natomiast miasto, obecni oraz przyszli mieszkańcy stracą, gdyż osiedle straci na wartości.						teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1390	1390	15.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1391	1391	15.06.2021	[...]*							
1392	1392	15.06.2021	[...]*							
1393	1393	15.06.2021	[...]*							
1394	1394	15.06.2021	[...]*							
1395	1395	15.06.2021	[...]*							
1396	1396	15.06.2021	[...]*							
1397	1397	14.06.2021	[...]*							
1398	1398	14.06.2021	[...]*							
1399	1399	14.06.2021	[...]*							
1400	1400	15.06.2021	[...]*							
1401	1401	15.06.2021	[...]*	1. Wnosi się o zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenie nieruchomości w następujący sposób: od strony wschodniej - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na dz. 229 i 230 na przedłużeniu elewacji budynku realizowanego się na działce nr 230.	229 230	11 Podgórze	**MW/U.4**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2.	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej (ul. Konopnickiej) jest uzasadnione z punktu widzenia zachowania odpowiedniej odległości zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Wnosi się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego podziemnych części budynku 3. Wnosi się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dopisania możliwości przekroczenia linii balkonami, wykuszami, gzymsami oraz okapami. 4. Wnosi się o zmianę współczynnika intensywności zabudowy działki dla terenu MW/U.4 do 3,0 dla działek nr 229 oraz nr 230 5. Wnosi się o uzupełnienie par. 14 ust. 6 pkt 3 tekstu mpzp o informację, że konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową obowiązuje tylko w przypadku lokalizowania miejsc postojowych ogólnodostępnych - na poziomie terenu (nie w garażach podziemnych). 6. Wnosi się o ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 30% na terenie MW/U.4 dla zabudowy o funkcji mieszanej (mieszkaniowo-usługowej). 7. Wnosi się o wskazanie terenu MW/U.4 jako obszaru zabudowy śródmiejskiej. 8. Wnosi się o zmianę wymogów w zakresie miejsc postojowych: a. Dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej - od 0,5 do 1 miejsc na 1 mieszkanie b. Dla zabudowy usługowej (innej) - od 5 do 10 miejsc na 100 zatrudnionych c. Dla handlu - od 10 do 20 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży d. Dla gastronomii ~ od 3 do 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych e. Dla biur - od 5 do 10 na 1000m2 powierzchni użytkowej Wyjaśniamy, że niniejsze uwagi składa w związku ze współpracą i działając w interesie firm: ● Matex Transport S. C. Monika Sobolewska, Tomasz Sobolewski - dla której wydano decyzje o pozwoleniu na budowę na działce nr 230 oraz dla której prowadzone jest postępowanie o decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 229. ● Matex Development Sp. z o.o. Sp. kom. (te same osoby w zarządzie) która obecnie jest właścicielem działki nr 230 i na którą przeniesiono decyzję o pozwoleniu na budowę. <u>Uzasadnienie:</u> Ad.1. Wyznaczenie linii zabudowy jest działaniem planistycznym mającym na celu uporządkowanie przestrzeni. Działka, której dotyczy uwaga, posiada niewielką powierzchnię i nieregularny obrys, co utrudnia kształtowanie na niej zabudowy, Wyznaczone linie zabudowy dodatkowo ograniczają tę możliwość. Ustawa Prawo budowlane i Ustawa o drogach publicznych oraz ich rozporządzenia wykonawcze dają wytyczne odnośnie do kształtowania wymaganych odległości od granic działek, krawędzi jezdni i innych budynków. W odniesieniu do wschodniej granicy działki, proponuje się wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedłużeniu elewacji budowanego budynku na działce nr 230. W załączeniu przedkłada się rysunek zagospodarowania terenu zatwierdzonego pozwoleniem na budowę dla dz nr 230. W najbliższym miejscu odległość od granicy działki drogowej wynosi 2m (na rysunku wpisano 1,7m dodatkowo jest tam ściana oddzielenia pożarowego wysunięta o 0,3m -razem lico odsunięte jest o 2 m od działki drogowej) Studium nie określa wytycznych w tym zakresie. Ad. 2. Ustalenie ww. definicji, która odnosi się do części podziemnych budynku w znacznym stopniu ogranicza możliwość zagospodarowania działek. Należy zauważyć, że linie zabudowy mają na celu uporządkowanie przestrzeni, natomiast części podziemne budynku nie mają ©średniego wpływu na ład przestrzenny. W przypadku braku możliwości wprowadzenia zmiany dla całego					nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	mieszkaniowej od dość ruchliwej drogi, a także z uwagi na ustalone wskazanie szpalerów drzew do kształtowania i ochrony. Ad 2., Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ definicje zawarte w § 4 ust. 1 zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych. Definicje te są w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy odpowiednie i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony dla terenu **MW/U.4** wskaźnik intensywności zabudowy z uwagi na ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy (22 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i 16 m dla zabudowy usługowej) oraz konieczność realizacji innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: ciągi piesze, ciągi komunikacyjne, zatoki postojowe, zieleń towarzysząca. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zapisy do ustaleń projektu planu. Miejsca parkingowe na kartę parkingową mają być zbilansowane w ramach obligatoryjnych wskaźników parkingowych dla realizacji inwestycji. W projekcie planu nie określa się miejsca ich lokalizacji, gdyż to będzie przedmiotem projektu zagospodarowania działki lub terenu, który jest elementem projektu budowlanego do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), dla którego w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %. Wyjaśnie się, że wskazany w ustaleniach projektu planu dla tego terenu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % dla zabudowy mieszkaniowej dotyczy również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której są usługi. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym Osiedla Podwawelskie znajduje się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa. Ad 8.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				obszaru plany, prosimy o uwzględnienie zmian dla dz. nr 229 oraz dz. nr; 230. Ad. 3. Dla przedmiotowego terenu dz. nr 230 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1329/6740.1/2019 znak AU-01-5.6740.1.866.2019.KGR z dnia 19.07.2019r. dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i infrastrukturą towarzyszącą, wydana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1759/2016 z dnia 10.10.2016r., której parametry są rozbieżne z parametrami podanymi w definicji przekroczenie wyznaczonej linii w mpzp balkonami. Dopuszczenie możliwości przeskoczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy balkonami jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy na dz. nr. 229 w nawiązaniu do zabudowy na działce sąsiedniej. Wprowadzenie zapisu pozwoli wytworzyć się zharmonizowanej pierzei przy ul Barskiej. W przypadku braku możliwości wprowadzenia zmiany dla całego obszaru plany, prosimy o uwzględnienie zmian dla dz. nr 229 oraz dz. nr. 230. Ad. 4. Ustalenie ww. wskaźnika w wysokości do 3,0 jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Obecnie zaproponowany wskaźnik intensywności zabudowy jest niezwykle niski i w efekcie daje możliwość zabudowy o charakterze rozproszonym, podmiejskim, niedostosowanej do lokalizacji i nie sprzyjającej kształtowaniu ładu przestrzennego w tej części miasta. Wnioskowany wskaźnik nie narusza ustaleń Studium Ad. 5. W przypadku miejsc postojowych w garażu podziemnym (które to rozwiązanie projekt mpzp dopuszcza w ust. 7 pkt 3) wymóg nie ma praktycznego zastosowania. Ad.6. Projekt mpzp jako przeznaczenie podstawowe terenu MW/U.4 wskazuje zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi. Zarówno w projekcie mpzp jak i w obowiązującym studium określono parametr minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, dla zabudowy usługowej: 30%. Jednakże nie określono wskaźnika dla funkcji mieszanej. Teren ten nie leży w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ustalenie ww. wskaźnika minimalnego w wysokości 30% jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Ad. 7. Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie" mieści się w „granicach obszaru śródmiejskiego" określonych w Studium. Ponadto rozwiązanie to umożliwi kształtowanie zabudowy analogicznie do zabudowy po drugiej stronie ul, Na Ustroniu, która posiada zabudowę pierzejową i śródmiejski charakter. Dlatego ustalenie obszaru zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest zgodne z wytycznymi Studium i uzasadnione sąsiednim istniejącym zagospodarowaniem terenu. W uzasadnieniu nieuwzględnienia ww. uwagi (po pierwszym wyłożeniu) wpisano „Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r.," Obszar określony w ww. Poleceniu Służbowym nie pokrywa się z obszarem śródmiejskim określonym w studium. Zwraca się uwagę, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być sprzeczny z obowiązującym studium Ad. 8. Obowiązujące Studium przywołuje „Program obsługi parkingowej Miasta Krakowa" (Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa), stanowiący dokument						Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kierunkowy w zakresie rozwoju systemu parkingowego w Mieście. Zastosowane obecnie w projekcie mpzp wskaźniki miejsc postojowych pokrywają się ze wskaźnikami maksymalnymi określonymi w „Programie obsługi parkingowej Miasta Krakowa" dla obszaru ograniczeń. Program obsługi parkingowej Miasta Krakowa podaje wskaźniki jako zakres „od... do...". Wnioskuje się o możliwość zapewnienia miejsc postojowych również według dolnej granicy współczynników podanych w programie ze względu na politykę miasta mająca na celu zmniejszenie ruchu samochodów osobowych w centrum miasta. W szczególności dla terenu MW/U.4, gdzie wskazane jest uspokojenie ruchu samochodowego.						
1402	1402	15.06.2021	[...]*	W nawiązaniu do ogłoszenia z dnia 23 kwietnia 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w imieniu członków Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji zgłasza uwagi do istniejących w nim zapisów, które w sposób poważny ograniczają rozwój sieci telekomunikacyjnej na terenie miasta. Dostrzegając rosnące znaczenie cyfryzacji dla rozwoju gospodarczego i społecznego, jak również mając na względzie fakt, że podstawą tych procesów jest równomierna rozbudowa sieci telekomunikacyjnej, zwracamy uwagę na konieczność wspierania tego rodzaju działań na poziomie samorządów lokalnych. Rosnący popyt na usługi cyfrowe wymaga zapewnienia mieszkańcom wszystkich regionów w Polsce stałego dostępu do stabilnego i szybkiego internetu i mobilnej sieci. Dostępność i jakość sieci przekładają się wprost na atrakcyjność miasta i regionu zarówno dla mieszkańców, jak i inwestorów. Jesteśmy również przekonani, że to dzięki nowym technologiom miasto może się rozwijać wypełniając cele miasta zrównoważonego i neutralnego klimatycznie. W tym kontekście niezrozumiałym jest ograniczanie możliwości inwestycji celu publicznego z zakresu łączności, którego przykładem jest artykuł § 7 ust. 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapis ustanawia bezpośrednie i pośrednie zakazy w tym zakresie stoją w jawnej sprzeczności z interesem społecznym oraz blokując rozwój sieci na terenie Krakowa. Zapisy „zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych" oraz „przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach" powodują, że rozbudowa infrastruktury telekomunikacyjnej staje się niemożliwa od strony technicznej. Jednocześnie, zapisy dotyczące dopuszczalnej wysokości lokalizowanych inwestycji celu publicznego w praktyce wyłączają możliwość jakichkolwiek inwestycji w sieć. W efekcie, w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Podwawelskie" dochodzi do pozbawienia tamtejszych mieszkańców, przedsiębiorców i innych użytkowników powierzchni dostępu do usług sieci mobilnej, ale przede wszystkim do niezgodności z przepisami i celami tzw. megaustawy (ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z 7 maja 2010 r.,) oraz strategią rządu w zakresie cyfryzacji kraju. Niniejszym zwracają się z prośbą o wykreślenie z § 7 ust. 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Podwawelskie" zakazów bezpośrednich i pośrednich umożliwiających rozbudowę sieci telekomunikacyjnych	cały obszar planu		cały obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar sporządzanego planu znajduje się w centrum miasta w terenie wskazanym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako *teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW* (plansza K1), na którym wskazano go dodatkowo jako „*obszar rehabilitacji zabudowy blokowej*" (plansza K6). Ponadto część planu znajduje się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Z uwagi na powyższe wskazano w §7 ust. 6 pkt 3 zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej, a także zakazano lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych. Wyjaśnia się, że powyższe zakazy dotyczą pewnego rodzaju urządzeń, które zostały wykluczone na tym obszarze, natomiast nie ograniczają rozwoju sieci szerokopasmowych w oparciu o urządzenia lokowane na innych nośnikach - zgodnie §14 ust. 7 pkt 1 ustalono zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego ograniczono tereny usługowe, w których można lokalizować stacje bazowe telefonii komórkowej o tereny szkoły, przedszkoli i żłobka. Ograniczenia w zakresie lokalizacji tych obiektów, mające na celu ochronę względów zdrowotnych i walorów kompozycyjnych przestrzeni, są jak najbardziej dozwolone, nie naruszają art. 46 Megaustawy, gdyż mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy", określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1403	1403	15.06.2021	[...]*	Uwagi dotyczą konieczności wprowadzenia zmian w zapisach Projektu Planu. Dla czytelności, uwagi podzielono się na trzy grupy: I.Uwagi dotyczące zgodności Projektu MPZP z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju Miasta Krakowa (zwanego dalej Studium) II.Uwagi dotyczące wybranych zapisów Projektu MPZP III.Uwagi dotyczące przeznaczenia terenów na „Park Podwawelski” I.Uwagi dotyczące zgodności Projektu MPZP z obowiązującym Studium: ➢ Zapisy Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 5, tabela, dział: „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” ▪ Zapis Studium: „*Przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną*;” Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium: – Wzdłuż ul. Kapelanka zaprojektowano tereny zabudowy usługowej, jednak nie zaprojektowano przerwania zabudowy zielenią urządzoną (lub zaprojektowano tylko nieadekwatnej szerokości pasy „zieleni osiedlowej” zamiast zieleni urządzonej) – W ramach wschodniej pierzei ulicy Kapelanka zaprojektowano także rozległe tereny KU1, KU2, czyli parkingi wielopoziomowe, nadziemne i/lub podziemne. Zapisy dotyczące tych obszarów nie pozwalają na lokalizację obiektów o funkcji mieszanej, określają też niezwykle niskie współczynniki powierzchni biologicznie czynnej. Jest to sprzeczne z celem aktywizacji pierzei ulicy wyznaczonym przez zapisy studium. Także w tym przypadku, nie zaprojektowano przerw pomiędzy obszarami KU by wprowadzić obszary zieleni urządzonej. Wnioski: 1. W projekcie MPZP należy przy ul. Kapelanka wprowadzić tereny zieleni urządzonej, które będą przerywały tereny zabudowy usługowej oraz tereny KU.1, KU.2., U/KU.1. Tereny te zapewnią jednocześnie namiastkę korytarzy przewietrzających dla osiedla oraz drogi dojścia pieszych z osiedla do ciągów pieszych wzdłuż ul. Kapelanka. 2. W szczególności: teren U.3 należy podzielić, co najmniej na trzy oddzielne tereny usług, przerywane terenami zieleni urządzonej. 3. Dla terenów KU.1 i KU.2, należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację w obiektach również lokali usługowych - np. na parterach od strony ulicy Kapelanka. 4. Dla terenu U/KU.1 należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację obiektu łączącego funkcję parkingu i usług (obecne zapisy umożliwiają jedynie wybór parking lub usługi). ▪ Zapis Studium: „Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego;” Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium: – W projekcie MPZP zaprojektowano tereny nowej zabudowy pomiędzy rzeką Wilga a osiedlem Podwawelskim; – Wyznaczenie terenu MW/U.3 jest w jednoznaczny sposób sprzeczne zapisów Studium. – Teren, bez cienia wątpliwości, znajduje się pomiędzy obszarem osiedla a rzeką. Co więcej, kształt wyznaczonego terenu umożliwia budowę dużego, podłużnego budynku, który będzie stanowił barierę pomiędzy przyległymi terenami osiedla, a terenami zieleni urządzonej nad Wilgą (czy nad możliwym Kanałem Krakowskim). Wprowadzenie takiej bariery jest niekorzystne pod względem przewietrzania, wędrówki zwierząt, spacerów ludzi oraz ekspozycji widokowej zabytkowego kościoła św. Bartłomieja.	–	–	1) **KU.1** **KU.2** **U.KU.1** 2) **U.3** 3) **KU.1** **KU.2** 4) **U.KU.1**	–	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 1., Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte w planie rozwiązania dla terenów **U.3**, **KU.1** i **KU.2**, zapewniające odpowiednie przerywanie zabudowy ciągami (strefą) zieleni urządzonej w kierunku zachód – wschód w ocenie organu sporządzającego projekt planu są prawidłowe. Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu **U/KU.1** z uwagi na ograniczoną powierzchnię terenu i wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.1**. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się dodatkowych zapisów umozliwiających lokalizację usług w terenach **KU.1** i **KU.2**. Możliwość realizacji usług zapewniona jest w terenach **U.3** oraz **U/KU.1**. Z uwagi na ograniczenie gabarytów zabudowy, celem planu w zakresie tych terenów jest zagospodarowanie ich jako parkingi wielopoziomowe uzupełniające deficyt miejsc parkingowych na obszarze sporzadzanego planu. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy dla terenu **U/KU.1** są prawidłowe i zgodne ze Studium. Ponadto w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżona została wysokość zabudowy w terenie **U/KU.1** do 9 m, w związku z czym celem planu w zakresie tych terenów jest zagospodarowanie ich wyłącznie jako usługi lub jako parkingi wielopoziomowe uzupełniające deficyt miejsc parkingowych w obszarze objętym planem. Ad 5., Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				– Dla terenów MW/Mni.1 i Mw/Mni.2 projekt planu dopuszcza budowę nowej zabudowy wielorodzinnej w miejsce istniejącej jednorodzinnej. Ponieważ zabudowa jednorodzinna przy ulicy Rozdroże nie stanowi (ani administracyjnie, ani pod względem typologii) części Osiedla Podwawelskiego, także w tym przypadku mamy do czynienia z dopuszczeniem nowej, dość wysokiej i zwartej zabudowy pomiędzy osiedlem a terenami nadrzecznymi. Również w tym przypadku projekt planu umożliwia tworzenie bariery odcinającej osiedle od terenów zielonych. Wnioski: 5. W projekcie MPZP należy uniemożliwić zabudowę terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim, a terenami zielonymi nad rzeką Wilgą (i/lub Kanałem Krakowskim). 6. Teren MW/U.3 należy zmienić w MPZP w teren zieleni urządzonej 7. Terenów MW/Mni.1 i Mw/Mni.2 w MPZP w teren zabudowy jednorodzinnej istniejącej o ograniczonej możliwości rozbudowy 8. W projektowanych terenach pomiędzy osiedlem a rzeka Wilga należy wytyczyć ciągi piesze i rowerowe, gwarantujące łatwy dostęp do terenów zielonych dla mieszkańców ▪ Zapisy Studium: „*Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Podwawelskiego do utrzymania, przekształceń i rewitalizacji/rehabilitacji;*” „*Ochrona terenów zieleni w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej;*” Takie zapisy dotyczące zabudowy Osiedla Podwawelskiego zawiera Studium. Studium nie zawiera żadnych zapisów zlecających dogęszczanie zabudowy Osiedla Podwawelskiego. Studium (co zostało omówione w punkcie b) nakazuje pozostawienie terenów pomiędzy osiedlem a Wilgą niezabudowanymi. Projektowanie w MPZP obszarów zabudowy wielorodzinnej MW, 15, MW. 16 nie ma więc podstawy w Studium. Jednocześnie, zabudowa tych terenów w nieuchronny sposób przyczyni się do pogorszenia jakości życia mieszkańców Osiedla Podwawelskiego i wartości przyrodniczych obszaru stanowiącego przedłużenie terenów zielonych nad rzeką Wilgą. Jest to sprzeczne z celami postawionymi w Studium, a w szerszym kontekście: sprzeczne z celami zrównoważonego rozwoju. Wnioski: 9. W projekcie MPZP należy zmienić przeznaczenie MW.15, MW.16 w tereny zieleni urządzonej ➢ „Infrastruktura” ▪ Zapisy Studium: „*Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego systemu kanalizacji*”. Streszczenie zapisów Projektu Planu: W zakresie kanalizacji projekt MPZP nakazuje odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji, podaje minimalny przekrój nowo-realizowanej kanalizacji, pozwala na odprowadzenie deszczówki do kanalizacji ogólnospławnej, zaleca retencję deszczówki na działce. Projekt MPZP nie realizuje więc w tym zakresie zapisów Studium: – Projekt MPZP nie zawiera zapisów określających w jaki sposób, w jakim zakresie i kiedy ma zostać przeprowadzona modernizacja istniejącego systemu kanalizacji. – Studium jasno wskazuje, że warunkiem powstania nowej zabudowy jest modernizacja ogólnospławnego systemu kanalizacji. MPZP po prostu pozwala na nową zabudowę i pozwala na jej podłączenie do istniejącej kanalizacji, nie licząc się z			5) **MW/U.3** 6) **MW/U.3** 7) **MW/MNi.1** **MW/MNi.2** 8) obszar planu 9) **MW.15** **MW.16**	Ad 8. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona	Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zapis Studium: „*Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego*”, jako jeden ze wskazanych kierunków zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 5, jednoznacznie dotyczy wydzielonych na rysunku Studium (plansza K1) terenów ZU (tereny zieleni urządzonej), gdyż przebieg planowanego Kanału Krakowskiego został wskazany na rysunku Studium (plansza K5). Przywoływany w uwadze zapis zrealizowany jest w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.). Ad 7. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania jako przeznaczenia podstawowego dla wskazanych terenów - zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zapisy dla terenów **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** są prawidłowe i zgodne ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że tereny **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Ad 8. Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu, ponieważ ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni). Rozpatrzenie uwag może dotyczyć jedynie obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycje dotyczące Parku Wilgi należy analizować z uwzględnieniem zapisów obowiązującego planu dla obszaru „Ujście Wilgi”. Ad 9., Ad 19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				konsekwencjami. – Aktualny stan kanalizacji ogólnospławnej w okolicy jest niewystarczający, nawet przy obecnym obciążeniu. Cały teren Osiedla Podwawelskiego jest poważnie zagrożony tzw. powodzią kanalizacyjną, która, wg niezależnych analiz mgr inż. Aleksandra Hodowańskiego, może nastąpić już przy obecnym obciążeniu sieci kanalizacyjnej, w skutek małej przepustowości tzw. syfonu pod rzeką Wilgą. Wnioski: 10. W projekcie MPZP należy zapisać obowiązek modernizacji sieci kanalizacyjnej i uzależnić możliwość powstawania nowej zabudowy od tej modernizacji. 11. W projekcie MPZP należy, w odniesieniu do nowej zabudowy, jednoznacznie nakazać retencję wody deszczowej w obrębie działki, pozostawiając możliwość odprowadzenia wody deszczowej do kanalizacji jako wyjątek, a nie swobodny wybór inwestora. II. Uwagi dotyczące wybranych zapisów Projekt MPZP ➢ Odnośnie § 3 - dotyczącego celów planu Zgodnie ze Studium, zasadami zrównoważonego rozwoju, oraz interesem mieszkańców wyrażonym podczas konsultacji publicznych wnioskuję by zmodyfikować i uzupełnić listę celów planu zapisaną w Projekcie MPZP. 12. Listę celów planu należy rozszerzyć o następujące punkty: – ochrona istniejących wartości przyrodniczych i ekologicznych terenu, w tym ochrona korytarzy ekologicznych i przewietrzających – aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku urozmaiconej funkcjonalnie zabudowy usługowej przerywanej terenami zieleni urządzonej; – zapewnienie poprawnie funkcjonującego i bezpiecznego systemu kanalizacji ogólnospławnej dla istniejącej i nowej zabudowy; – -podniesienie jakości przestrzeni i jakości życia w obrębie istniejących obszarów zabudowanych; W obrębie istniejącej listy celów planu należy dokonać uzupełnień i zmian: a) § 3 punkt 2) obecne brzmienie: „*ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem*;” proponowane brzmienie: ”*ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem, w tym wyłączenie z zabudowy terenów zieleni osiedlowej oraz terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim a rzeką Wilgą*” b) § 3 punkt 3) obecne brzmienie: „*zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej;*” proponowane brzmienie: „*zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, w tym zapewnienie powiązania terenów zielonych w obrębie osiedla z terenami zielonymi nad rzeką Wilgą*” Całość Projektu MPZP należy następnie doprowadzić do zgodności z celami planu, ➢ Odnośnie § 7 - Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy Wnioskuje by zmodyfikować i uzupełnić zapisy § 7. Zasady ochrony i			10) cały obszar planu 11) cały obszar planu 12) cały obszar planu		Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona	W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych odciążających istniejący system ogólnospławny, polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, lecz nie może określać ich czasu realizacji, zakresu prac ani warunkować zagospodarowania terenów od ich wykonania, gdyż jest to sprzeczne z przepisami prawa. Nakaz odprowadzania ścieków bytowych w oparciu o miejski system kanalizacji jest prawidłowy i zgodny z polityką Miasta. Wyjaśnia się, że zapisy ustalone w projekcie planu w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych bazują na wytycznych od miejskich jednostek organizacyjnych i Wydziałów UMK i uzyskały stosowne opinie i uzgodnienia. Ponadto wyjaśnia się że zapisy Studium: „*Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego systemu kanalizacji*” jest w pełni respektowany i realizowany w zapisach projektu planu w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne przepisami prawa odnoszącymi się do zakresu ustaleń planu miejscowego. Jednocześnie wyjaśnia się, że plan określa zasady zagospodarowania wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej, z uwzględnieniem rozwiązań o charakterze retencyjnym. Ostateczną decyzję, które rozwiązanie zostanie wybrane, podejmuje każdorazowo organ administracji architektoniczno-budowlanej na etapie wydawania decyzji administracyjnych. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w §3 cele planu są prawidłowe i wystarczające dla realizacji założonych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań. Cele planu odnoszą się jednoznacznie do położenia obszaru określonego granicą wyznaczoną w załączniku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, w szczególności zapisy punktów podanych niżej. 13. § 7.1 punkt 2) Obecne brzmienie: „*w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz - niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych*." Komentarz: W obecnej formie nasuwa § 7.1 punkt 2) szereg pytań, które z dużym prawdopodobieństwem będą przedmiotem sporów pomiędzy inwestorami, a organami administracji. Zapisy tego punktu mogą prowadzić do działań sprzecznych z celami Projektu MPZP. Przykład praktyczny 1. Istniejące bloki na osiedlu Podwawelskim są w części graficznej Projektu Planu obrysowane nieprzekraczalną linią zabudowy. Czy §7.1 punkt 2) oznacza, że można zbudować klatkę schodowa poza nieprzekraczalną linią zabudowy? Przykład praktyczny 2. Po wybudowaniu w obszarze objętym planem np. nowego budynku usługowego i po jego oddaniu do użytkowania, ten budynek stanie się budynkiem istniejącym. Zgodnie z § 7.1 punkt 2) inwestor będzie mógł następnie wybudować szyb windowy lub klatkę schodową niezależnie od ustaleń planu czyli np. przekraczając dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy albo wychodząc poza linie zabudowy. Wnioski: a) §7.1 punkt 2) należy zapisać w sposób jednoznaczny, wyjaśniając dokładnie zakres jego stosowania i skoordynować z innymi zapisami Projektu Planu usuwając sprzeczności i wątpliwości interpretacyjne b) biorąc pod uwagę § 7.1 punkt 2), a także szereg innych zapisów dotyczących traktowania „istniejących budynków", należy zdefiniować pojęcie „istniejące budynki" jako istniejące w momencie powstawania planu i/lub wyróżnić obszary zabudowy istniejącej w zapisach szczegółowych dla konkretnych terenów c) przekształcając zapisy planu należy jednoznacznie zapewnić możliwość modyfikacji istniejącej zabudowy do nowych potrzeb użytkowników. 14. § 7.4 punkt 5) Obecne brzmienie: „*zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków*" Komentarz: W odniesieniu do modernistycznej urbanistyki, zapis powyższy, mający chronić wygląd elewacji frontowej jest niewłaściwy. W obrębie osiedla Podwawelskiego budynki zostały zaprojektowane jako wolno stojące obiekty w otoczeniu ogólnodostępnej zieleni i nie da się wskazać jednej elewacji, która powinna być objęta ochroną przed zeszpeceniem klimatyzatorami. Zapis jest szczególnie niewłaściwy w przypadku długich budynków mieszkalnych (np. tereny MW.1, MW.4, MW.11, MW.12, MW.19, MW.21 etc), które mają wejścia od strony północnej. W tych przypadkach zgodnie z planem zakaz lokalizacji klimatyzatorów tylko na elewacji frontowej prowadziłby do ich montażu na elewacji południowej, co jest najgorszym rozwiązaniem tak od strony wizualnej jak i technicznej. Wnioski: – Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: „*Zakaz*			13) cały obszar planu 14) cały obszar planu		Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie". Ad 13., Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Przyjęte rozwiązania są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego. Jednocześnie wyjaśnia się, że istniejące bloki na os. Podwawelskim obwiedzione są obowiązującą linią zabudowy, która została zdefiniowana w §4 ust.1 pkt 8 ustaleń projektu planu. Zapis §7 ust. 2 pkt 2 wynika m.in. z umożliwienia dostosowania obiektów budowlanych do zmieniających się przepisów odrębnych. Wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wprowadzona w terenach, w których możliwa jest lokalizacja nowych budynków lub rozbudowa istniejących. Zapis §7 ust. 4 pkt 6 jest prawidłowy, a zaproponowany jest mniej restrykcyjny i uniemożliwiający prowadzenie zabudowy balkonów tylko na części elewacji budynku, co jest niewłaściwe. Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w istniejących budynkach w obszarze sporządzanego planu zastosowano różne formy dachów. W związku z powyższym aktualne ustalenia projektu planu w tym zakresie pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się, że określenie materiałów pokryć dachowych nie stanowi obligatoryjnego elementu ustaleń planu miejscowego, dlatego też w ramach ustaleń projektu planu „Osiedle Podwawelskie" nie wprowadzono zapisów nakazujących stosowania konkretnych materiałów. Wprowadzono natomiast dopuszczenie umożliwiające stosowanie pokrycia dachowego na dachach płaskich w formie zieleni. Zastosowanie zapisu o „naturalnej wegetacji roślin" wynika z definicji terenu biologicznie czynnego, określonej w przepisach odrębnych. Ad 17., Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan, zapisy dotyczące zasad kształtowania zieleni są prawidłowe. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak: OO.410.5.18.2018.MaS/AZ. oraz pismo z dnia 27.09.2018 r. OO.410.5.38.2018.MaS). Dodatkowo wyjaśnia się, że wycinka drzew jest możliwa w oparciu o przepisy odrębne. Ad 19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków. Dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów we wnękach i/lub loggiach i/lub w przypadku zastosowania indywidualnie zaprojektowanych obudów i/lub osłon uwzględnionych w projekcie elewacji budynku. W każdym przypadku lokalizacja klimatyzatorów musi być zgodna z przepisami odrębne i zasadami wiedzy technicznej”. 15. § 7.4 punkt 6) Obecne brzmienie: „*zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;*” Komentarz: Powyższy zapis jest zbyt restrykcyjny, ponieważ w przypadku kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewacje w tym zabudowę balkonów , to projekt architektoniczny powinien określać, które balkony lub loggie mają być zabudowane. Zabudowanie wszystkich loggii, czy balkonów w identyczny sposób w wielu przypadkach będzie sprzeczne z celem ochrony estetyki istniejącego budynku. Wnioski: – Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: „*zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wskazanych w projekcie grup balkonów i/lub loggii, w sposób spójny estetycznie i materiałowo*” 16. § 7.5 punkt 2) Obecne brzmienie: „*w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:* *a) w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych lub w budynkach usługowych dopuszcza się realizację dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin,* b) *dopuszcza się realizację dachów zielonych - zadarnionych*.” Komentarz: Zaproponowane zapisy prawdopodobnie mają na celu zachęcenie inwestorów do stosowania dachów zielonych. Zapisy są jednak sformułowane w taki sposób, że w praktyce niczego nie wymagają, a także zawierają błędy merytoryczne i/lub niejasności. Ekologiczny dach zielony najczęściej, nie może być (w polskich warunkach klimatycznych) „trawnikiem” ani „kwietnikiem”. Na dachach płaskich najczęściej stosuje się rośliny sucholubne np. rozchodniki. Ma to swoje praktyczne uzasadnienie - chodzi o oszczędność wody oraz ograniczenia konstrukcyjne budynków. Pojęcie „naturalnej wegetacji” roślin w odniesieniu do stropodachu też jest wątpliwe. W zdecydowanej większości stropodachów będziemy mieć do czynienia nie z „naturalną wegetacją” a wegetacją w warunkach sztucznych, wspomaganą i kontrolowana przez człowieka. Niejasny jest zapis o „dachach zielonych - zadarnionych”. Co oznacza to pojęcie, czym taki dach różni się od dachu opisanego w punkcie a)? Jeżeli zapisy Projektu Planu zostały skonstruowane z myślą o utrudnieniu inwestorom zaliczania dachów zielonych do powierzchni biologicznie czynnej, to ograniczenia tego rodzaju można wprowadzić poprzez odpowiednie zapisy, jednocześnie nie utrudniając stosowania zielonych dachów i bez wchodzenia w zapisy narzucające stosowanie konkretnych gatunków roślin, czy rozwiązań technicznych. Zastanawiający jest też fakt, że Projekt Planu porusza jedynie temat			15) cały obszar planu 16) cały obszar planu		Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona	wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Ad 19c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 19d. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 19e. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dachów zielonych („dopuszczając" arbitralnie wybrane ich rozwiązania). W planie nie ma zapisów, które wskazywałby, jakie inne materiały są nakazane, zalecane lub zakazane. To istotny brak, biorąc pod uwagę, że rodzaj stosowanych dachów ma duże znaczenie dla całej okolicy, m.in. ze względu na retencję wody, regulację mikroklimatu oraz fakt, że dachy płaskie niższych budynków są w widoczne z okien wyższych budynków. Wnioski: – Zapisy dotyczące dachów płaskich należy zmodyfikować, tak by jednoznacznie zachęcać inwestorów do stosowania dachów o jak najlepszych cechach pod względem retencji wody, wspomagania bioróżnorodności, walorów estetycznych. Proponowane brzmienie: „*W zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:* *a) dla dachów płaskich, dla wszystkich terenów:* – *zalecane jest stosowanie układów warstw dachu umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza dachów zielonych,* – *zabronione jest stosowanie pokryć dachowych z blachy w naturalnym kolorze stali lub aluminium, stali ocynkowanej i podobnych materiałów mogących powodować nadmierne odbicie światła słonecznego,* – *dopuszczalne jest stosowanie tarasów dachowych, zalecane jest stosowanie układów warstw tarasów umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza tarasów zielonych, -dla inwestycji w których projektowana powierzchnia biologicznie czynna wynosi mniej niż 40% terenu inwestycji, stosowanie dachów i/lub tarasów dachowych zielonych jest obowiązkowe w zakresie co najmniej 50% łącznej powierzchni dachów i/lub tarasów dachowych projektowanej zabudowy* *b) dla dachów skośnych, dla wszystkich terenów:* – *dopuszczone jest stosowanie dowolnych materiałów pokryciowych w kolorach: szarości, brązów i kolorów tradycyjnej dachówki ceramicznej* – *dopuszczone jest stosowanie dachów zielonych, skośnych* – *dla terenów i obiektów objętych ochroną konserwatorską obwiązują zapisy szczegółowe* 17.§ 8. 14. 1) Obecne brzmienie: „*Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:* *1) wyznacza się strefę zieleni osiedlowej, dla której ustala się:* *a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej osiedli blokowych,* *b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia oraz wprowadzanie nowych układów kompozycyjnych zieleni, przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin,* *c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej,* *(...)* *g) dopuszczenie lokalizacji placów utwardzonych - zadarnionych w formie stałych trawników*;" Komentarz: Wśród wymienionych podpunktów jest szereg zapisów utrudniających, lub wprost uniemożliwiających gospodarowanie zielenią w obrębie osiedla. Przykłady: – „*a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu*" nie uwzględnia możliwości wycinki			17) cały obszar planu		Ad 17. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w celu ochrony ludzi i mienia, pod warunkiem kompensacji. Plan nie definiuje też jaki poziom „wykształcenia” drzewostanu powoduje już nakaz ochrony… – „*b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia*” - nakaz wprowadzania nowej zieleni jest sprzeczny z punktami a) i c), jest też nieuzasadniony biorąc pod uwagę, że mówimy tu w większości o w pełni zagospodarowanych terenach zielonych – „c*) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej”- nakaz kompensacji zieleni niskiej,* w praktyce uniemożliwia wprowadzanie jakichkolwiek zmian w terenie. Jeśli np. właściciel terenu chciałby zbudować nową pochylnię dla osoby niepełnosprawnej wraz z dojściem - musiałby gdzieś zrekompensować usunięty fragment trawnika... co więcej: posadzenie nowego drzewa też wymaga usunięcia pewnej powierzchni zieleni niskiej, a to wg punktu c, wymaga kompensacji. Należy zwrócić uwagę, że zapisy o wymaganej powierzchni biologicznie czynnej są w tym przypadku zupełnie wystarczające, by chronić zieleń niską, bez konieczności wprowadzania zapisu o kompensacji. Zapisy punktu g są natomiast niejasne: zdefiniowania wymaga co to jest „plac utwardzony - zadarniony” w formie „ stałego trawnika”. „Plac utwardzony” i „trawnik” są to, w codziennym języku, pojęcia sprzeczne. Wnioski: Zapisy §8. 14. 1) należy kompleksowo przeredagować, tak by umożliwić włodarzom terenów gospodarowanie zielenią w sposób zgodny ze zrównoważonym rozwojem i interesem mieszkańców. W szczególności należy usunąć zapis o kompensacji zieleni niskiej, oraz dopuścić wycinkę drzew w uzasadnionych przypadkach, pod warunkiem kompensacji. 18.§ 8. 14. 2) 4) Obecne brzmienie: *„Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:* *(...)* *2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;* *3) podczas zagospodarowania terenów obowiązuje kompensacja zieleni w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;* 4) *dopuszcza się rekompozycję zieleni, z uwzględnieniem zasad, o których mowa w pkt 1 i 3*; Komentarz: Punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych, w związku z powyższym odwołanie w punkcie 4) do zasad z punktu 1) wprowadza trudność w łącznym odczytaniu zapisów. Punkt 1) dotyczy bowiem tylko zieleni osiedlowej. Wnioski: Należy doprecyzować w tekście, że punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych w obrębie planu. W punkcie 3) należy doprecyzować, jakie rodzaje zieleni podlegają kompensacji (niska, wysoka) oraz jaki sposób kompensacji jest dopuszczalny (w tym, czy zielony dach może być brany pod uwagę). III. Uwagi dotyczące przeznaczenia terenów na „Park Podwawelski” i ograniczenia rozbudowy dróg w tym zwłaszcza - dróg przelotowych 19. Zgodnie z jednoznacznym stanowiskiem mieszkańców osiedla podczas konsultacji społecznych, oraz z zgodnie z uchwałą			18) cały obszar planu		Ad 18. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kierunkową Rady Miasta dla Prezydenta o podjęcie wszelkich dostępnych działań w celu stworzenia „Park Podwawelski” wnioskuje o: a) przekształcenie terenów o oznaczeniach: MW.15, MW.16 na tereny zieleni urządzonej ZP - „Park Podwawelski” b) w Obszarze KDD.6 wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, c) w Obszarz KDD.1 wnioskuję o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. d) w zakresie terenu KDD.8 wnioskuję o zaliczenie tego terenu do terenu MW, przekształcanie tego obszaru w drogę publiczną jest nieuzasadnione e) w Obszar KDD.3 wnioskuję o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.			19a) **MW.15** **MW.16** 19b) **KDD.6** 19c) **KDD.1** 19d) **KDD.8** 19e) **KDD.3**		Ad 19a. nieuwzględniona Ad 19b. nieuwzględniona Ad 19c. nieuwzględniona Ad 19d. nieuwzględniona Ad 19e. nieuwzględniona	
1404	1404	15.06.2021	[...]*	W celu – ochrony istniejącego układu urbanistycznego Osiedla Podwawelskiego polegającej na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej zabudowy; – ochrony terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem; – zapewnienia warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej; – wyznaczenia terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny; – określenia zasad kształtowania nowej zabudowy, które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z formą i strukturami ukształtowanej historycznie zabudowy; – rozwiązania problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy; – ochrony przestrzeni objętej strefą buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Wnioskuje o: 1. Przeprowadzenie inwentaryzacji budynków, dróg i parkingów, ponieważ załączona mapa do projektu zawiera rażące rozbieżności w stosunku do stanu faktycznego. Istnieje obawa, że specjalnie została użyta historyczna mapa, w celu wprowadzenia w błąd mieszkańców osiedla. 2. Przeprowadzenie badania całodobowego ruchu samochodów na drogach osiedlowych, w ruchu pozawakacyjnym, trwającego minimum 3 miesiące. Problemem głównym komunikacji na osiedlu jest niedrożność okolicznych tras: ul. Monte Cassino, M. Konopnickiej, Kapelanka, korki na osiedlu wynikają przede wszystkim z problemów Krakowa jako całości, dlatego: 3. Rozszerzenie projektu na okoliczne obszary: opracowanie projektu wspólnego dla Dębnik, Zakrzówka, Ludwinowa, Matecznego; ze szczególnym uwzględnieniem wpływu „trasy łagiewnickiej” na ruch samochodowy na os. Podwawelskim umożliwi to umknięcie dublowania dróg i zaprojektowanie logicznych tras między obszarami. 4. W związku z budowaną już Trasą Łagiewnicką oraz wstrzymaniem budowy trasy Pychowickiej do roku 2025 samochody po przejechaniu 3,5 km nową trasą będą musiały gdzieś zostać „przekierowane”, co bezpośrednio wpłynie na zablokowanie już zakorkowanej ulicy Kapelanka oraz całego Osiedla	–	–	1) cały obszar planu 2) cały obszar planu 3) - 4) cały obszar planu	Ad 1. - Ad 2. - Ad 3. - Ad 4. -	Ad 1. - Ad 2. - Ad 3. - Ad 4. -	Ad 1. Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że podkład cyfrowy wykorzystywany do sporządzania planu miejscowego jest pozyskiwany z zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z przepisami prawa (art. 16 ustawy w związku z art. 5 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Za aktualność zasobu odpowiada Grodzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Ad 2., Ad 4. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Niemniej jednak wyjaśnia się, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” ponownie wyłożony do publicznego wglądu uzyskał przewidziane prawem opinie i uzgodnienia od organów i instytucji zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy, w tym zarządcy dróg publicznych do rozwiązań komunikacyjnych w projekcie planu. Ad 3. Treść pisma w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy. Granice projektu planu „*Osiedle Podwawelskie*” ustalone zostały uchwałą Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Podwawelskiego, które z nią sąsiaduje. 5. Wybudowanie małego, stylowego mostu łączącego Dębniki i Salwator, dla pojazdów do 3,5 tony wraz z traktem pieszo-rowerowym, zamiast planowanej kładki tylko pieszo-rowerowej; umożliwi to dojazd służb ratunkowych krótszą drogą, równocześnie będąc drogą alternatywną dla zakorkowanych Alej oraz ul. Konopnickiej. 6. Podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla wszystkich nowobudowanych obszarów: do 75%, Osiedle Podwawelskie zostało wybudowane na terenie obniżonym w stosunku do okolicznych terenów. W celu zapewnienia jakiegokolwiek przewietrzania osiedla należy wstrzymać wszystkie inwestycje o wysokości przekraczającej 3 kondygnacje. Ograniczać niekorzystne skutki intensywnej aktywności budowlanej. Wokół osiedla w ostatnich latach zabudowano większość terenów wysokimi budynkami, które już teraz wpływają na podwyższenie temperatury powietrza oraz brak wiatru. 7. Obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości, zabudowy: w każdym z nowobudowanych obszarów o połowę: istniejąca zabudowa, to przede wszystkim niskie bloki, z kilkoma wieżowcami, w celu ochrony sylwety osiedla nie wolno budować kolejnych wysokich bloków 8. Wymianę całej sieci wodno-kanalizacyjnej zanim zostanie wydana jakakolwiek zgoda na budowę dla „dewelopera”, w tym syfonu pod Wilgą, który już teraz jest niewystarczający, studzienek kanalizacyjnych, które nie zostały wymienione po powodzi, a mieszkańcy osiedla doskonałe pamiętają fontanny wody wybijającej na 1,5 m w górę, w czasie kiedy poziom Wisły był wysoki. Do dnia dzisiejszego, od roku 1997 nic w tym zakresie nie zostało zrobione. Opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej prof. Cęckiewicza miało miejsce w latach 60-tych, również w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej: w roku 2019, kiedy praktycznie nie było podwyższonego poziomu Wisły z powodu rażących zaniedbań Miasta Krakowa w wielu budynkach na Osiedlu Podwawelskim konieczne było wypompowywanie wody 9. Wymianę całej struktury kanalizacji w celu zapobiegnięcia tzw. „powodzi kanalizacyjnej”. Mieszkańcy Osiedla w każdej chwili po dużych opadach narażeni są na zalanie ściekami. Wnoszę o pilne inwestycje w tej dziedzinie. Szczególnie biorąc pod uwagę zagęszczenia osiedli ościennych, które również odprowadzają ścieki do syfonu pod Wilgą. 10. Wody podziemne podnoszą się, ze względu napotykane przeszkody, tj. na fundamenty nowych bloków, które już kilka lat temu powstały. To wpływa na istniejące już budynki (w tym wieżowce), których fundamenty stoją w wodzie. Za kilka lat w wyniku działania wód podziemnych fundamenty rozsypią się, tak jak to miało miejsce w małej skali na ul. Komandosów, kiedy woda wypłukała wszystko, co napotkała i droga asfaltowa została zamknięta, ponieważ „wisiała w powietrzu”, a zaparkowane samochody wpadły do 2,5 metrowej dziury. Wnosi o wyremontowanie wszystkich budynków spółdzielni mieszkaniowej „Podwawelska” na koszt Miasta Krakowa, które z jednej strony zaniedbało infrastrukturę miejskiej kanalizacji, a z drugiej umożliwiło pogłębianie się problemów poprzez absurdalne dogęszczanie osiedla. 11. Zakaz podłączenia do istniejącej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wszystkich noworealizowanych inwestycji. 12. Zakaz realizacji ogrodzeń na terenie całego Osiedla Podwawelskiego			5) - 6) cały obszar planu 7) cały obszar planu 8) cały obszar planu 9) cały obszar planu 10) cały obszar planu 11) cały obszar planu 12) cały obszar planu 13) cały obszar planu 14)	Ad 5. - Ad 8. - Ad 9. - Ad 10. -	Ad 5. - Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. - Ad 9. - Ad 10. - Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. - Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	Ad 5. Treść pisma w zakresie pkt 4 i pkt 5 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy kwestii regulowanych ustaleniami planu miejscowego. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium obszar położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*). dla którego określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - na poziomie 50 % w przypadku zabudowy mieszkaniowej, - na poziomie 30 % w przypadku zabudowy usługowej. Mając na uwadze zaproponowany w uwadze parametr, należy stwierdzić, iż zdecydowanie uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się, że w zakresie wyznaczonych w projekcie planu terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, co jest zgodne z ustaleniami Studium. W zakresie wyznaczonych terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto wyjaśnia się, że na obszarze Osiedla Podwawelskiego nie znajduje się korytarz przewietrzania miasta. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowany w uwadze parametr maksymalnej wysokości zabudowy zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Obszar projektowanego planu, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				13. Niedopuszczenie do lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych na całym terenie Osiedla Podwawelskiego 14. Wprowadzenie zakazu iluminacji obiektów i zieleni w celu walki ze smogiem świetlnym oraz podgrzewaniem, powietrza 15. Nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości mniejszej niż 3 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej 16. Zakaz stosowania rozwiązań technicznych powodujących zmiany warunków hydrodynamicznych ujęć wód leczniczych 17. Wykup terenu „Ogrodnika" i przeznaczenie go na Park Podwawelski, zgodnie z obietnicą prezydenta Jacka Majchrowskiego, proponowany plan stoi w sprzeczności również ze Strategią Rozwoju Miasta Krakowa do 2030 r. Wybudowanie tężni solankowej ogólnodostępnej, która wpłynie na poprawę jakości powietrza, całego centrum Krakowa. 18. opracowanie PROJEKTU STRATEGICZNEGO: Park Podwawelski - „Stacja Wisła-Wilga" do budżetu na rok 2021 zgodnie ze Strategią Rozwoju Miasta Krakowa do 2030 r: „Utworzenie parków rzecznych, w tym w pierwszej kolejności na odcinkach rzek: Wisły, Drwinki, Dłubni, Wilgi, Sudół Dominikański, Białuchy" 19. Opracowanie lokalnego planu ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Osiedla Podwawelskiego, szczególnie, że teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie. W tym wnosi o uszczelnienie nieremontowanych przez lata wałów. 20. Wprowadzenie zakazu rozbudowy lub budowy nowych urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych. Ograniczenie emisji pól elektromagnetycznych (PEM) do środowiska 21. Wprowadzenie zakazu budowy garaży podziemnych i parkingów podziemnych, z powodu wysokiego poziomu wód gruntowych 22. Wprowadzenie planu poprawy ładu przestrzennego, podniesienia jakości i estetyki przestrzeni publicznej, 23. Wnosi o zmianę planowanych dróg KKD.1–8 na drogi wewnętrzne typu KDW, 24. Wnosi o ponowne przygotowanie projektów dróg, ponieważ zaplanowane drogi, nie spełniają warunku odsunięcia od już istniejącej zabudowy o 6 m z każdej strony. 25. W związku z planowaną drogą, obok Kościoła MB Fatimskiej wnosi o jej przeplanowanie w taki sposób, aby od strony osiedla Podwawelskiego było rondo umożliwiające mieszkańcom włączenie się do ruchu. 26. Ze względu na pogarszający się klimat akustyczny miasta, zanieczyszczenie powietrza, w tym pochodzące spoza Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego, niekorzystne skutki zmian klimatu, wzrost liczby samochodów osobowych, co powoduje zanieczyszczenia tlenkami azotu, mimo presji inwestorów na zabudowę terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, korytarzy ekologicznych, stref przewietrzania wnoszę o zdrowy rozsądek... bo żadne pieniądze nie oddadzą zdrowia fizycznego i psychicznego mieszkańców nie tylko Osiedla Podwawelskiego, ale całego centrum Krakowa, które już się dusi 10 miesięcy w roku, a niektórzy (np. przy ul. Komandosów, czy Słomianej) przez cały rok, Poniżej cytat z broszury-agitki Urzędu Miasta, wnoszę o zastosowanie się wprost do Strategii Rozwoju Krakowa 2030, którą sami napisaliście: „Pozyskać nowe tereny dla przestrzeni publicznych, tworząc ich zintegrowaną sieć. W każdej z dzielnic będziemy tworzyli, funkcjonalne centra lokalnej tożsamości, obejmujące m.in. Kluby			cały obszar planu 15) **U.3 MW/U.4** 16) cały obszar planu 17) **MW.15 ZP.1** 18) - 19) cały obszar planu 20) cały obszar planu 21) cały obszar planu 22) cały obszar planu 23) **KDD.1 - KDD.8** 24) cały obszar planu 25) **KDD.6** 26) -	Ad 16. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad 18. - Ad 19. - Ad 22. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad 26. -	Ad 15. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. - Ad 19. - Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 23. nieuwzględniona Ad 24. nieuwzględniona Ad 25. nieuwzględniona Ad 26. -	Ad 8., Ad 9., Ad 10. Treść pisma w zakresie pkt 8, pkt 9 i pkt 10 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy kwestii rozstrzyganych ustaleniami planu miejscowego, lecz na etapie procesu realizacji inwestycji. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyposażenie nowych terenów inwestycji w podstawowe sieci infrastruktury technicznej będzie indywidualnie projektowane i uzgadniane na etapie projektu budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Wyjaśnia się, że zasady rozbudowy infrastruktury technicznej w ustaleniach projektu planu zostały określone w taki sposób, aby była możliwość podłączania nowych inwestycji. Ad 12. Pismo w zakresie pkt 12 nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń". Ad 13., Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona gdyż iluminacja jest elementem podnoszącym jakość wnętrz urbanistycznych oraz może być jednym z narzędzi w procesie rehabilitacji istniejącej zabudowy wraz z towarzyszącą zielenią osiedlową i parkową na Osiedlu Podwawelskim. Wobec powyższego nie zostanie wprowadzony całkowity zakaz stosowania iluminacji obiektów budowlanych i zieleni. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu dopuszczają wyłącznie iluminację w postaci światła białego. Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu wyłącznie w terenach **MW/U.4** i **U.3** w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Rodzica i Centra Aktywności Seniorów. Wzmacniać systemowe działania, w efekcie których wzrośnie dbałość o krajobraz miasta, jego piękno, ład przestrzenny, estetykę i. walory widokowe. Kształtować ulice, szczególnie w centrum miasta i wewnątrz osiedli, jako przestrzenie publiczne (odwołując się do koncepcji „ulic - ogrodów"), poprzez uspokajanie ruchu, wprowadzanie pasów' zieleni, znoszenie rozgraniczenia na chodnik i jezdnię oraz równoważenie ruchu pieszego, rowerowego i samochodowego. Zrewitalizować istniejące tereny zieleni oraz zwiększyć powierzchnie nowych terenów dla rekreacji w obszarze miasta. Łączyć rozproszone elementy zieleni w zintegrowany system. Tworzyć i chronić parki rzeczne. Projektować zielone przestrzenie w otoczeniu zabudowy miejskiej oraz wewnątrz osiedli i w centrum miasta („parki kieszonkowe", podwórka, skwery)." 27. Obszar KDD.1 Składa wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapełankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapełanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: odcinku prostopadłym, do. ul. Kapełanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży' budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców,			27) **KDD.1**		Ad 27. nieuwzględniona	celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad 16. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż projekt planu zawiera zapis §8 ust. 12 pkt 1 lit. b, który jest tożsamy z postulowanym w uwadze. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu. Ponadto wyjaśnia się, że z uwagi na niewielki obszar terenu zieleni urządzonej **ZP.1** w ustaleniach projektu planu dopuszczono dla tego terenu wyłącznie możliwość lokalizacji: placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tra rowerowych, a także terenowych urządzeń sportowych. Ad 18., Ad 19. Treść pisma w zakresie pkt 18 i 19 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy kwestii regulowanych ustaleniami planu miejscowego. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto ustalenia planu zapewniają w ten sposób lepsze wykorzystanie terenu oraz pozwalają utrzymać wysoki odsetek terenów biologicznie czynnych (terenów zieleni osiedlowej). W związku z powyższym nie zostanie wprowadzony zakaz lokalizacji garaży i parkingów podziemnych. Ad 22. Uwaga niw ywmaga uwzględnienia, gdyż ustalenia projektu planu zawierają stosowne regulacje dotyczące zasad ochrony kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oraz wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Ad 23., Ad 27. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1- KDD.8** jako drogi publiczne ma na celu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.l, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 28. Uwagi do obszaru KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła)-w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadza się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 29. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 30. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę nasz postulat, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXI1I/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w Uniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l o czym będzie dalej mewa w punkcie nr			28) **KDD.4** 29) **KDL.3** 30) **KDD.3**		Ad 28. nieuwzględniona Ad 29. nieuwzględniona Ad 30. nieuwzględniona	zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny układ komunikacyjny w projekcie planu w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem **KDD.6**, stanowi wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**. Przyjęte rozwiązania dotyczące układu komunikacyjnego zostały uzgodnione z zarządcą drogi i jest on odpowiedni dla Osiedla Podwawelskiego. Ad 26. Treść pisma w zakresie pkt 26 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad 28. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12 „Uwag”. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 31. Uwagi do obszaru KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków’ SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy’ również dla 4-krotoie mniejszego terenu parkowego. Składa wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW. 32. Uwagi do obszaru MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wi lgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą.			31) **KDD.8** 32) **MW.15**		Ad 31. nieuwzględniona Ad 32. nieuwzględniona	„Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi **KDD.4** z drogą **KDD.2**. Ad 29. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 30. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; - w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 31. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak. poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 – maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 33. Uwagi do obszaru MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już. całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; – maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 34. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m. 35. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnosi o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie. 36. Uwagi do obszaru KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na			33) **MW.16** 34) **MW/U.3** 35) **MW/U.4** 36) **KU.3**	Ad 36. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu	Ad 33. nieuwzględniona Ad 34. nieuwzględniona Ad 35. nieuwzględniona	zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi **KDD.3** z drogą **KDD.8**. Ad 32, Ad 33. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 34. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 37. Uwagi do obszaru KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 38. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnosi o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących gnanie działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul Komandosów 27). 39. Uwagi dla terenu U.12: Wnosi o zmianę na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnosi uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych. 40. Uwagi dla terenu; U.13: Wnosi o zmianę na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 41. Uwagi dla terenu: U.14: Wnosi o zmianę na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 42. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 43. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej —infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnosi o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b;			37) **KU.7** 38) **KDW.20** 39) **U.12** 40) **U.13** 41) **U.14** 42) cały obszar planu 43) **U.4**		Ad 37. nieuwzględniona Ad 38. nieuwzględniona Ad 39. nieuwzględniona Ad 40. nieuwzględniona Ad 41. nieuwzględniona Ad 42. nieuwzględniona Ad 43. nieuwzględniona	przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 35. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 36. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 37. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				44. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 45. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4. Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.l - U/MNi.3, U.14, U/KU.l, KU.1, E.1 - lokalizację has rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 46. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.l-ZP.6,ZPz.l - ZPz.ł2, ZPs.l, ZPi.1, US.l - US.4, E.1, KU.8; 47. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnosi o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 48. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.l, K.U.2, KU.4, KU.5, KU,6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami” KU.1, KU.2, KU.5, KU.6.			44) cały obszar planu 45) **U/KU.1** **KU.1** 46) **ZPz.13** **KU.8** 47) **ZPz.1** 48) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		Ad 44. nieuwzględniona Ad 45. nieuwzględniona Ad 46. nieuwzględniona Ad 47. nieuwzględniona Ad 48. nieuwzględniona	podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 38. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 39., Ad 40. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 41. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 42. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 43. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 44.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 45. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 46. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 47. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 48. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1405	1405	15.06.2021	[...]*	Wnioskuje o: 1. Przekształcenie dróg publicznych KDDI, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW. 2. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. <u>Uzasadnienie:</u> Plan zakłada wywłaszczenie działki 153/6, która jest własnością Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Rozdroże 17, na której to działce znajdują się miejsca postojowe, na stworzenie których wspólnota wydała środki finansowe i altana śmietnikowa, z której korzystają 3 wspólnoty (Rozdroże 17,17B,17C). Plan zakłada też częściowe wywłaszczenie działki 152/9, która również jest jest	-	-	**KDD.1** **KDD.2** **KDD.3**	Ad. 2 –	Ad 1. nieuwzględniona Ad.2. –	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				własnością WM Rozdroże 17 i Wspólnota również nie wyraża na to zgody, ponieważ Wspólnota zainwestowała środki finansowe w poprawę stanu technicznego placu ppoż. Stworzenie w/w dróg spowoduje również zwiększenie poziomu zanieczyszczeń oraz hałasu szczególnie w okolicy budynku przy ul. Rozdroże 17C, gdyż droga ma zostać poprowadzona bezpośrednio w jego sąsiedztwie. Spowoduje to spadek wartości nieruchomości i pogorszenie stanu technicznego budynku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" powinien być planem chroniącym istniejący układ urbanistyczny a utworzenie drogi KDD.l stanowi zagrożenie bezpieczeństwa życia dla mieszkańców ul. Rozdroże 17,17b i 17c z powodu braku chodników przy naszych blokach - blokowania przez inne pojazdy korzystające z drogi, wyjazdów do garaży podziemnych - niszczenia drogi, bo aktualnie nie jest to droga specjalnie utwardzona pod duży ruch samochodowy - problemów przy wyjeździe na ul. Słomianą. Na pozostałej części terenu należy wprowadzić rozwiązania TEMPO30 zwiększając bezpieczeństwo mieszkańców.						Ad 2. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1406 1407 1408 1409 1410 1411 1412	1406 1407 1408 1409 1410 1411 1412	14.06.2021 15.06.2021 15.06.2021 15.06.2021 15.06.2021 14.06.2021 14.06.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW. 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i	1) - 2) - 3) - 4) -	1) - 2) - 3) - 4) -	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,						rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
				5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	
				6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	
				7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),	7) -	7) -	7) **KU.3**	Ad 7. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,	8) -	8) -	8) **KU.7**		Ad 8. nieuwzględniona	
				9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,	9) -	9) -	9) cały obszar planu		Ad 9. nieuwzględniona	
				10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,	10) -	10) -	10) **MW.15**		Ad 10. nieuwzględniona	
				11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,	11) -	11) -	11) **MW.16**		Ad 11. nieuwzględniona	
				12)						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				- § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulują o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6,153/7,153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.l została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.l stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, których tutaj brakuje (parkingi podziemne wspólnot są niewystarczające - zawierają mniej miejsc niż ilość mieszkańców). Zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. W przypadku ul. Rozdroże nie odbywa się to kosztem zieleni bowiem teren altany jest zielony i rośnie na nim duża stara wierzba, która zgodnie z planem miejscowym musiałaby być usunięta. Połączenie ul. Słomianej z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby	12) - 13) - 14) -	12) - 13) - 14) -	12) **MW/U.3** 13) cały obszar planu 14) **MW.15** **ZP.1**		Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10., Ad 11.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że spadnie jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C i stworzy de facto z budynku coś na kształt wyspy/ronda otoczonego drogami (droga jest przy parkingu budynków ul. Rozdroże 21), ajej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń, co nie znajduje odzwierciedlenia w prognozie oddziaływania na środowisko. Dodatkowo powstanie NIEBEZPIECZNY ZAKRĘT w miejscu altany śmietnikowej, przy ogródku przynależnym do mieszkania w budynku 17b, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony bezpośrednio drewnianym płotem. Projektowana droga KDD.l (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, natomiast zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ul. Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców						Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13., Ad 14.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Ad. pkt 4) Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „UJŚCIE WILGI”, wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Ad. pkt 7) Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. Ad. pkt 8) Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi						Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń. Ad. pkt 9) Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominął ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10) Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11) Odnośnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13) Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ad. pkt 14) Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego". Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska. Stanowczo sprzeciwiają się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i proszę o pozytywne rozpatrzenie uwag, uwag do których przychylają się WSZYSCY mieszkańcy ul. Rozdroże.						
1413	1413	15.06.2021	[...]*	Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku), 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4)	1) - 2) - 3) - 4) -	1) - 2) - 3) - 4) -	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				- § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,						i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
				5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
				7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),	7) -	7) -	7) **KU.3**	Ad 7. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
				8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%,	8) -	8) -	8) **KU.7**		Ad 8. nieuwzględniona	Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.
				9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne,	9) -	9) -	9) cały obszar planu		Ad 9. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*"
				10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskujemy o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosimy o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m,	10) -	10) -	10) **MW.15**		Ad 10. nieuwzględniona	
				11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskujemy o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18	11) -	11) -	11) **MW.16**		Ad 11. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela.	12) - 13) - 14) -	12) - 13) - 14) -	12) **MW/U.3** 13) cały obszar planu 14) **MW.15 ZP.1**		Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.
1414	1414	15.06.2021	[...]*	1) Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3.

				2) Obszar KDD.1 Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C,ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3) Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa	2) - 3) -	2) - 3) -	2) **KDD.1** 3) **KDD.8**		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 4) Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5) Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.	4) - 152/9 5) - 6) -	4) - 11 Podgórze 5) - 6) -	4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4**		Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona	Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

				6) Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7) Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8) Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od	7) - 8) -	7) - 8) -	7) **MW.15** 8) **MW.16**		Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych"*. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2** i **ZPz.3** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9m 9) Obszar MW/U.3 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 10) Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 11) Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do	9) - 10) - 11) -	9) - 10) - 11) -	9) **MW/U.3** 10) **KU.3** 11) **KU.7**	Ad 9. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 11. nieuwzględniona	się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska" i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska" (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	12) -	12) -	12) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**		Ad 12. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1415	1415	15.06.2021	[...]*	1. Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW. 2a. Odnosząc się do powyższych zapisów ustanawiających drogę publiczną pod budynkiem Rozdroże 17b i 17c, dodatkowo wskazuje, iż błędnie przyjęto w Prognozie oddziaływania na środowisko, że „po wprowadzeniu do projektu planu zmian nie powstały nowe istotne konflikty, które miałyby negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i kulturowe obszaru. Wprowadzone zmiany uznaje się jako mało znaczące, z punktu widzenia oddziaływania realizacji dokumentu na środowisko i ludzi oraz względem dokonanej uprzednio kompleksowej oceny oddziaływania dokumentu na środowisko”. Jest to nieprawdziwe stwierdzenie. Bowiem wpisanie drogi publicznej w miejscu gdzie takiej drogi obecnie nie ma i puszczenie pod oknami ruchu tranzytowego na osiedle jest ogromną zmianą, w miejscu gdzie tego ruchu praktycznie nie ma, bowiem droga wewnętrzna jest oznaczona zakazem wjazdu dla pojazdów nieuprawnionych do korzystania. 2b. Dodatkowo w załączniku graficznym do Prognozy wskazano, że teren na którym obecnie częściowo stoi altana śmietnikowa, jest zieleń oraz miejsca parkingowe, a który ma zostać przekształcony w zakręt łączący drogę KDD. i KDD.2 - jest opisany jako teren, którego „przeznaczenie jest zasadniczo zgodne z dotychczasowymi przesądzeniami planistycznymi”. Jest to nieprawda, bowiem poniżej na rysunku widać, że przy terenie MW.8 znajdują się tereny oznaczone KP oraz ZP.1 natomiast w aktualnym projekcie te tereny zostają zlikwidowane.	-	-	**KDD.1** **KDD.2** **KDL.1** **MW.8**	Ad 2. - (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. - (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1 i KDD.2**, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r. Ad 2a. Uwaga zawarta w uzasadnieniu do uwagi pozostaje nieuwzględniona. Cytowane w uwadze zdanie z Prognozy oddziaływania na środowisko (Rozdział 2.6) dotyczy oceny jedynie zmian, jakie do projektu planu zostały wprowadzone po II wyłożeniu do publicznego wglądu. Zwraca się uwagę, że tereny **KDD.1** i **KDD.2**, obejmujące już istniejące drogi, nie uległy zmianie po II wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad 2b. Uwaga zawarta w uzasadnieniu do uwagi pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że dokument Prognozy oddziaływania na środowisko został wykonany prawidłowo i zgodnie z wymogami art. 51 i art. 52 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku* (…), a także posiada pozytywną opinię RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak OO.410.5.18.2018.MaS/AZ oraz pismo z dnia 27.09.2018 r.OO.410.5.38.2018.MaS). W ramach wykonania prognozy rozpoznano kwestionowane zagadnienia w oparciu o terenową inwentaryzację urbanistyczną, której elementem była inwentaryzacja zieleni. Ponadto informuje się, że kwestionowana zgodność obecnych ustaleń planu z dotychczasowymi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przesądzeniami planistycznymi wykazana została w odniesieniu do ustalonego przeznaczenia podstawowego w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono teren drogi publicznej klasy dojazdowej (34 KD) oraz teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4 M1).
1416	1416	15.06.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Wnioskuje się do Prezydenta Miasta Krakowa o: 1. Obszar KDD.l - Odstąpienie od pomysłu połączenia drogi KDD.l z drogą KDD.2. Wnosimy, by ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.l) oznaczyć jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorię na KDW. 2. Obszar KDD.3 - Usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. 3. Obszar KDD.4 - Ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku, do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 4. Obszar KDD.6 - Zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. 5. Obszar KDD.8 - Wykreślenie z planu drogi KDD.8. 6. Obszar KDL.3 - Zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. Obszar KDW.20 - Przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego. 8. Obszar MW.15 - Przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. 9. Obszar MW.16 - Przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. 10. Obszar MW/U.3 - Przywrócenie przeznaczenia terenu zgodnie z zapisem zawartym w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35 Ucz, ponieważ zabudowa usługowa będzie mniej uciążliwa od mieszkaniówki - jak argumentują mieszkańcy. Wnioskują o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy na tym obszarze 10 m. 11. Obszar KU.3 - Zaniechanie koncepcji budowy parkingu wielostanowiskowego, który drastycznie ogranicza powierzchnię biologicznie czynną obszaru do 10%. Wnosimy o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten wchodzi w skład kanału przewietrzania dla osiedla oraz stanowi barierę akustyczną i ekologiczną wobec bardzo ruchliwej ulicy Kapelanka. 12. Obszar KU.2 - Poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu. 13. Obszar KU.7 - Zaniechanie koncepcji budowy parkingu wielopoziomowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Wnoszą o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako ZPz.12. <u>Uzasadnienie:</u> Ad. 1 - Obszar zaznaczony jako KDD.l nie jest drogą publiczną. Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: KR1P/ 00195790/2 jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska. Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność.	1) – 2) – 3) – 4) – 5) – 6) – 7) – 8) – 9) – 10) – 11) – 12) – 13) –	1) – 2) – 3) – 4) – 5) – 6) – 7) – 8) – 9) – 10) – 11) – 12) – 13) –	1) **KDD.1** 2) **KDD.3** 3) **KDD.4** 4) **KDD.6** 5) **KDD.8** 6) **KDL.3** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ad. 2 - Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla. Wskazujemy, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.L Pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD. Uznajemy to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, która połączy KDD.3 z KDD.8. To może doprowadzić do utworzenia skrótu tranzytowego os. Podwawelskie - a w konsekwencji z Ruczaju poprzez Zakrzówek i os. Podwawelskie do ul. Konopnickiej. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazujemy, że jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, tzn. poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r., w której wprost jest napisane (cyt.): „zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców osiedla Podwawelskiego, jak i dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Rozdroże. Ad. 4 - Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw						zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Ad. 5 - Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości, na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Inwestycja miejska w tym miejscu nie jest uzasadniona ekonomicznie i nie leży w interesie publicznym, w przeciwieństwie do potrzebnej a brakującej infrastruktury. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. Ad. 6 - Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i nieuzasadnione ekonomicznie, aby podatnicy finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U.3, MW. 15, MW. 16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. Ad. 7 - Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa własności prywatnej współwłaścicieli działek nr 137/45 i 137/44. Do Rady Dzielnicy VIII wpłynęły skargi, że „skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44". Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Ad. 8 - Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanka (tj. od obszaru przewietrzania miasta biegnącego od strony Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt.): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej,						Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3. Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM 10 (40,5 - 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.), na co od wielu lat zwracają uwagę mieszkańcy. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RHIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. 9 - W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2, czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Warto przypomnieć, że pierwotny układ urbanistyczny osiedla, proj. prof. Cęckiewicza, uwzględniał aspekty takie jak np. prawidłowe przewietrzanie, zgodne z kierunkami wiatru. Dodatkowo układ ten miał stanowić zieloną enklawę z zespołem parkowo-spacerowym, o co obecnie zabiegają mieszkańcy. Intensywna zabudowa osiedla ostatnich lat zaburzyła czytelny, logiczny układ komunikacyjny wewnątrz osiedla. Brak na osiedlu kanalizacji opadowej (istnieje jedynie ogólnospławna), oraz założenia urbanistyczne sprzed pół wieku nie zakładały takiego obciążenia już istniejącej, mocno rozwiniętej zabudowy. Są to przeciwwskazania do dalszej rozbudowy osiedla.						(35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1417	1417	15.06.2021	[...]*	Obowiązuje na tym terenie pozwolenie na budowę i jest w obrocie prawnym pomimo, że wydane zostało nieprawnie z rażącym naruszeniem prawa. Właściciel terenu planował wybudować tutaj hotel; choć jak przypuszczam nie to było jego prawdziwym celem. Ale to tylko przypuszczenia. Od 11 lat pozwolenie na budowę nie jest realizowane. Jak wynika z dokumentacji planu „ktoś" złożył wniosek o możliwość zamiany wysokości budynków na wysokość do 25 metrów jak również przeznaczenia terenu MW/U.3 na tereny o przeznaczeniu budownictwa mieszkaniowego. Szanowna Pani Dyrektor Wydziału mówiła, że nie można tutaj nic zrobić, bo „...obowiązuje będące w obrocie prawnym pozwolenie na budowę i wiąże ręce Miastu...". Dla informacji Szanownego Pana Prezydenta i Szanownej Pani Dyrektor Wydziału, to pozwolenie na budowę zostało wydane z rażącym naruszeniem prawa i dawno już powinno zostać wyeliminowane z obrotu prawnego. Ale pomińmy powyższą uwagę, gdyż anulowanie pozwolenia wymaga czasu (i chęci urzędników). Natomiast skupmy się na żądaniu właściciela :	–	–	**MW/U.3**	Ad 1. -	Ad 1. - Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Ad 1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż kwestie sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko inwestycji budowlanych regulują przepisy odrębne. Ad 2., Ad 3., Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Parametry zaproponowane w uwadze uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1/ Zmiana przeznaczenia na budynek o innym charakterze wymaga nowego planu architektonicznego; : 2/ Podobnie się ma z podwyższeniem budynku do 25m. Konkluzja, stare pozwolenie na budowę wygasa; nowe pozwolenie dopiero będzie wydane. Oznacza to, że pomiędzy wygaśnięciem, a wejściem nowego pozwolenia jest czas, który sprawia, że można do projektu planu wprowadzić nowe zapisy. Pomiędzy tymi zdarzeniami prawnymi właściciel terenu i pozwolenia na budowę nie będzie podlegał ochronie pozwolenia na budowę (aktualne pozwolenie na budowę wygaśnie) i opcjonalnie w planie takie zapisy można wprowadzić. Dlatego wnosi o następujące zapisy dotyczące MW.U3: 1. Zapis o konieczności przeprowadzenia decyzji środowiskowej przy przeprowadzaniu nowych projektów budowlanych. Uzasadnienie jest chyba zbędne. W dokumentacji Planu jest ten teren wymieniany jako środowiskowo cenny. 2. Zwiększenie terenów zielonych do 60% przy przeprowadzaniu nowych projektów, bez możliwości kompensacji tego dachowymi terenami zielonymi. W dokumentacji Planu jest ten teren wymieniany jako środowiskowo cenny. 3. Ograniczenie wysokości na tym terenie do 13m wysokości. Z uzasadnieniem jak w pkt. 1 i pkt. 2.						(Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.
1418	1418	15.06.2021	[...]*	Sprzeciwia się przebudowie układu drogowego poprzez poszerzenie i wybudowanie drogi KDD.8, co zapowiedziano w § 14.1 podpunkt h pomiędzy MW.5; MW.14 i ZP.l. Jak wynikało z dyskusji nad planem Szanowna Pani Dyrektor Wydziału Planowania zapewniała mieszkańców Osiedla Podwawelskiego, chodzi tylko i wyłącznie o dojazd do przyszłego terenu planowanego parku. Budynki na terenach MW.5; MW.14 posiadają już ustalony, własny dojazd - inaczej nie mogłyby być wybudowane. Jeśli Szanowna Pani Dyrektor mówi prawdę, a nie kłamie, nie ma żadnej potrzeby do jakichkolwiek zmian. Tutaj nie potrzeba drogi o statusie KDD, wystarczy zwykła droga wewnętrzna o statusie KDW. Zaś ustanowienie drogi KDW blokowałoby w przyszłości zakusy połączenia tutaj łącznikiem terenów deweloperskich poprzez KDD.8 i uczynienie z ulicy Słomianej drogi tranzytowej bardzo obciążonej ruchem tranzytowym. Nie po to ZDMK „uspokajało" ruch na Osiedlu Podwawelskim zmieniając organizację ruchu, by doszło do czegoś gorszego. Osiedle Podwawelskie projektowane jako całość nie zakładało istnienie tutaj jakiegokolwiek samochodowego ruchu tranzytowego. Tak, że Szanowny Panie Prezydencie niech Pan uwierzy, że Szanowna Pani Dyrektor nie kłamie i nie kombinuje i ustanowi tutaj zwykłą drogę wewnętrzną - KDW, CO Z NADMIAREM WYSTARCZA, dla pojazdów Zarządu Zieleni Miejskiej, jak i MPO - który to realizuje wywóz śmieci z Osiedla korzystając w większości z dróg o statusie KDW. A najlepiej pozostawić istniejącą sytuację drogową jak jest. Jeśli macie jakieś obawy nasza Spółdzielnia Mieszkaniowa może przyznać Miastu notarialnie nieodpłatnie służebność z wpisaniem tego do hipoteki.	–	–	**KDD.8**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1419	1419	15.06.2021	[...]*	W bieżącej edycji projektu Planu podwyższono wysokość budownictwa mieszkaniowego do 25 m. Wnoszę o ograniczenie wysokości całości budownictwa mieszkaniowego na terenie całego planu Osiedla Podwawelskiego do 16 m.	–	–	obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar projektowanego planu zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że już w stanie istniejącym na Osiedlu Podwawelskiem znajdują się budynki o wysokości wyższej niż 16 m.
1420	1420	15.06.2021	[...]*	W uchwale Rady Miasta Krakowa LXXXI/1240/13 z dnia 11 września 2013 r. „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ Bulwary Wisły ” na stronie 9 tego dokumentu znajdują się następujące zacytowane niżej uwarunkowania: „7. W obszarze i terenie górniczym „Mateczny I ” ze względu na występowanie zagrożeń jakości i zasobów wód leczniczych ustala się:” - cytat dalej czytamy: „ 2) nakaz opracowania dokumentacji geologicznej, określającej m. in. rodzaj zagrożeń i przedsięwzięć niezbędnych do ochrony wód leczniczych - dla obiektów posadowionych na głębokości większej niż 3 m powyżej powierzchni terenu; ” - dosłowny cytat. Dwukrotnie wymieniał uwagi z Szanownym Panem Kierownikiem ekipy planistycznej na temat braku tego zapisu w projekcie planu Osiedle Podwawelskie. Raz na spotkaniu 24.06.2019 r.; a następnie w czasie osobistej konsultacji projektu planu w tut. Urzędzie. Szanowny pan Kierownik stał na stanowisku, że nie wszystkie ograniczenia ma/mają obowiązek Planiści wpisywać do Planu. Wątpił też w istnienie odpowiednich regulacji prawnych w tym względzie. Mój kontrargument był natomiast taki, że Planiści sporządzający plan „Ujście Wilgi ” musieli przyjąć taki właśnie pogląd i takich ograniczeń w planie „ Ujście Wilgi ” nie ma. To doprowadziło do tego, że miejscowy Wydział Architektury wydał jedno pozwolenie na budowę z wadą prawną. Przykre, ale prawdziwe. Urzędnicy bardzo często idą na skróty traktując plan zagospodarowania przestrzennego jak Biblię. Również Szanowna pani Dyrektor Urzędu Zagospodarowania uważa (głos w dyskusji na spotkaniu 24.06.19), że Urząd Górniczy „ klepnął” im Plan - to wszystko jest w porządku. Otóż Szanowni Państwo nie, nie jest w porządku. Zmusiliście go Państwo do ściągnięcia aktualnej wersji Ustawy o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717) z późniejszymi zmianami. Są tam przepisy, które czyta inaczej niż Szanowni Państwo i podzieli się z Państwem swoim oglądem: W art. 15.1. Wójt, burmistrz, prezydent.. art. 15.2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo: podpunkt 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: podpunkt 6) zasady kształtowania zabudowy.. podpunkt 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów (..) terenów górniczych (..) Uwaga: Uwypuklenia jego. Prosi zwrócić uwagę szczególnie na słowo w art. 15.2 „..obowiązkowo..” Jeszcze raz zacytuje „ ..obowiązkowo..” To nie tak jak Szanowny Pan Kierownik uważa, że to muszę umieścić; a tego nie muszę, po uważaniu Szanownego Pana Kierownika. Po to ustawodawca umieścił w ustawie takie przepisy; aby nie było możliwości interpretacji różnych urzędów przy wydawaniu decyzji „ po uważaniu” albo swobodnej interpretacji.	-	-	obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zapisy §8 ust. 12 zawierają stosowne ustalenia dla terenów objętych granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, ustanowionego dla eksploatacji złoża wód leczniczych „Mateczny”. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie Okręgowego Urzędu Górniczego w zakresie przedmiotowych ustaleń w formie nakazów i zakazów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Dlatego wnosi jak wyżej, zgodnie z przedstawionym dalej uzasadnieniem. P.S. Coś takiego jak „ teorie spiskowe ”, traktuje się jako szaleństwo; a ludzi je głoszących odpowiednio. A ja właśnie skłaniam się do takiej teorii. Otóż obowiązujące pozwolenia na budowę i będące w obrocie prawnym na terenie MW. U3 zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa i wedle mojej opinii są prawnie nieważne. Natomiast wyraźnie brak chęci wpisania „ograniczeń górniczych” w niniejszy Plan nasuwa mu podejrzenia, że próbuje się usankcjonować prawne nieprawidłowości tych pozwoleń na budowę. Bliżej o tej niechęci do implementacji ograniczeń wynikający ze źródła „Mateczny”. Analogiczny wniosek złożyłem w uprzedniej rundzie uwag/wniosków i został on odrzucony.						
1421	1421	15.06.2021	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” dla działki nr 132/26 obr. 11, j.w. Podgórze, położonej przy ul. Kapelanka (dostęp do drogi publicznej ul. Słomianej „bocznej” KDD.l) z U.3 na MW/U tj. możliwość wprowadzenia jako dopuszczalnej funkcji mieszkaniowej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest uzasadnione przede wszystkim w założeniach zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Również większość sąsiednich budynków powstałych po roku 2000 posiada w większości funkcję mieszkaniową jako dominującą, a usługi zlokalizowane są wyłącznie na parterze i pierwszym piętrze. Działka dodatkowo jest zlokalizowana w drugiej linii, a nie bezpośrednio przy ul. Kapelanka.	132/26	11 Podgórze	**U.3**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na położenie działki w kwartale zabudowy usługowej, związanym funkcjonalnie i komunikacyjne z głównym ciągiem miejskim ulicy Kapelanka. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100%. W planie nie dopuszcza się zatem zabudowy mieszkaniowej w terenie oznaczonym symbolem **U.3**.
1422	1422	15.06.2021	[...]*	Wyraża sprzeciw przeciwko przyznaniu ulicy Słomianej statusu KDL, czyli drogi o statusie typu lokalnego. Na drodze o tym statusie można wprowadzać ruch autobusowy; co nie jest w tym ciasnym Osiedlu wskazane. Nie po to ZDMK „uspokajało” ruch na Osiedlu Podwawelskim zmieniając organizację ruchu, by doszło do czegoś gorszego. Osiedle Podwawelskie projektowane jako całość nie zakładało istnienia tutaj jakiegokolwiek ruchu komunikacji zbiorowej. Komunikacja zbiorowa została zaplanowana dla tego Osiedla w osiach szlaków komunikacyjnych Kapelanka - Monte Cassino - Konopnicka. Zatem ulica Słomiana powinna pozostać ulicą o statusie KDD.	–	–	**KDL.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDL.1** (ul. Słomiana) jako drogi publicznej klasy lokalnej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego biorąc pod uwagę jej istotne znaczenie w układzie komunikacyjnym osiedla. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie ustalonych parametrów i określonych klas dla poszczególnych dróg – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.20218 r. i 25.09.2018 r.
1423	1423	15.06.2021	[...]*	1) Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że:
1424	1424	15.06.2021	[...]*							
1425	1425	15.06.2021	[...]*							
1426	1426	15.06.2021	[...]*							
1427	1427	14.06.2021	[...]*							
1428	1428	14.06.2021	[...]*							
1429	1429	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1430	1430	14.06.2021	[...]*	intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.						– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1431	1431	15.06.2021	[...]*							
1432	1432	14.06.2021	[...]*							
1433	1433	14.06.2021	[...]*							
1434	1434	14.06.2021	[...]*							
1435	1435	14.06.2021	[...]*							
1436	1436	14.06.2021	[...]*							
1437	1437	14.06.2021	[...]*							
1438	1438	14.06.2021	[...]*							
1439	1439	14.06.2021	[...]*							
1440	1440	14.06.2021	[...]*							
				2) Obszar KDD.1 Wnoszą o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C,ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3) Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 4) Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l.	3) - 4) - 152/9	3) - 4) - 11 Podgórze	3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5) Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 6) Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7) Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): „Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia	5) - 6) - 7) -	5) - 6) - 7) -	5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **MW.15**		Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona	biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8) Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9m 9) Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje.	8) - 9) -	8) - 9) -	8) **MW.16** 9) **MW/U.3**		Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2** i **ZPz.3** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 10) Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 11) Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla	10) - 11) -	10) - 11) -	10) **KU.3** 11) **KU.7**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 11. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska" i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska" (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	12) -	12) -	12) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**		Ad 12. nieuwzględniona	
1441	1441	15.06.2021	[...]*	1.Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzen680 ie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", $ 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć	1) - 2) -	1) - 2) -	1) **KDD.6** 2) **KDD.1**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną
1442	1442	15.06.2021	[...]*							
1443	1443	15.06.2021	[...]*							
1444	1444	15.06.2021	[...]*							
1445	1445	15.06.2021	[...]*							
1446	1446	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew.						nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) ¡ stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie.	3) -	3) -	3) **KDD.4**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)
				4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.	4) -	4) -	4) **KDL.3**		Ad 4. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr.11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 .	5) - 152/9	5) - 11 Podgórze	5) **KDD.3** **MW.9**		Ad 5. nieuwzględniona	w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.
				6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni	6) -	6) -	6) **KDD.8**		Ad 6. nieuwzględniona	Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW. 7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wiigi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy Rilla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIlla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie	7) - 8) -	7) - 8) -	7) **MW.15** 8) **MW.16**		Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m. 10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie, 11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys, do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 13.Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27). 14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych. 15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;	9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -	9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -	9) **MW/U.3** 10) **MW/U.4** 11) **KU.3** 12) **KU.7** 13) **KDW.20** 14) **U.12** 15) **U.13**	Ad 11. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu	Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona	przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 16. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 18. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnoszę uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", $ 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu", § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów $ 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;	16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -	16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -	16) **U.14** 17) cały obszar planu 18) **U.4** 19) cały obszar planu 20) **U/KU.1** **KU.1** 21) **ZPz.13** **KU.8** 22) **ZPz.1** 23) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona Ad 19. nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona Ad 23. nieuwzględniona	albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 22. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1447	1447	14.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że:
1448	1448	14.06.2021	[...]*							
1449	1449	14.06.2021	[...]*							
1450	1450	14.06.2021	[...]*							
1451	1451	14.06.2021	[...]*							
1452	1452	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1453	1453	14.06.2021	[...]*	do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.						– podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1454	1454	14.06.2021	[...]*							
1455	1455	14.06.2021	[...]*							
1456	1456	14.06.2021	[...]*							
1457	1457	14.06.2021	[...]*							
1458	1458	14.06.2021	[...]*							
1459	1459	14.06.2021	[...]*							
1460	1460	14.06.2021	[...]*							
1461	1461	14.06.2021	[...]*							
1462	1462	14.06.2021	[...]*							
1463	1463	15.06.2021	[...]*	2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska.	2) -	2) -	2) **KDD.1**		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków.	3) -	3) -	3) **KDD.8**		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.
				4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę	4) -	4) -	4) **KDD.3**		Ad 4. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.	152/9	11 Podgórze	**MW.9**			Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11.
				6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15.	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	
				7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.	7) -	7) -	7) **KDW.20**		Ad 7. nieuwzględniona	
				8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3	8) -	8) -	8) **MW.15**		Ad 8. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				.Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	9) -	9) -	9) **MW.16**		Ad 9. nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.
				9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	10) -	10) -	10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu)						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny” i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1464	1464	15.06.2021	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie.	1) -	1) -	1) **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z
1465	1465	15.06.2021	[...]*							
1466	1466	15.06.2021	[...]*							
1467	1467	15.06.2021	[...]*							
1468	1468	15.06.2021	[...]*							
1469	1469	15.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.l, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczna! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW:(...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z nie wykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW. 15 oraz MW. 16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru „UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest	2) - 3) - 4) - 152/9	2) - 3) - 4) - 11 Podgórze	2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9**		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.l. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.l Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.						Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.
				5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu.	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	
				6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44,wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. 8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:	7) - 8) -	7) - 8) -	7) **KDW.20** 8) **MW.15**		Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu **MW/U.3**, który został ustalony na poziomie 50% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składam wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2-poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie	9) - 10) -	9) - 10) -	9) **MW.16** 10) **MW/U.3**	Ad 10. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 9. nieuwzględniona	z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				powodować zalewanie naszych piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów.						
				11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszę o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.	11) -	11) -	11) **KU.3**	Ad 11. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.	12) -	12) -	12) **KU.2**		Ad 12. nieuwzględniona	
				13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a	13) -	13) -	13) **KU.7**		Ad 13. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpzl, Zpz2, Zpz3, ZPz6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z naszych, prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszę o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).	14) -	14) -	14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 14. nieuwzględniona	
1470	1470	15.06.2021	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika" na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.	–	–	**MW.15** **MW.16**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".
1471	1471	15.06.2021	[...]*							
1472	1472	15.06.2021	[...]*							
1473	1473	15.06.2021	[...]*							
1474	1474	15.06.2021	[...]*							
1475	1475	15.06.2021	[...]*							
1476	1476	15.06.2021	[...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do	1) -	1) -	1) **U.3** **MW/U.4**		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia
1477	1477	15.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej. 2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnoszą o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków” Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji. 3. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków. 4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe. 5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego. 6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. 7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22) 8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1	2) - 3) - 4) - 5) - 6) - 7) -	2) - 3) - 4) - 5) - 6) - 7) -	2) cały obszar planu 3) cały obszar planu 4) **U.3** **U.4** **U.9** **U.10** **U.12** **U.14** 5) **KDD.8** 6) **KDD.8** 7) **KDD.6**		Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona	atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych. Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony w § 7 ust. 4 pkt 8) nakaz kształtowania elewacji w formie zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30% elewacji w odniesieniu do garaży oraz parkingów wielopoziomowych jest w ocenie organu sporządzającego plan wystarczający. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 5., Ad 6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna wyznaczonego terenu **KU.7** z drogi publicznej **KDD.6**, tj. w sposób zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowa. Ad 8., Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej-1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla. 9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych 10. Projekt treści planu Rozdział Ill § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% 16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0 17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0 18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m.	8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) -	8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) -	8) cały obszar planu 9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **U/MNi.1** 13) **U/MNi.2** 14) **U/MNi.3** 15) **MW/U.1** 16) **MW/U.3** 17) **MW/U.4** 18) **U.3**		Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona Ad 15. nieuwzględniona Ad 16. nieuwzględniona Ad 17. nieuwzględniona Ad 18. nieuwzględniona	Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 12., Ad 13., Ad 14., Ad 15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny **U/MNi.1**, **U/MNi.2**, **U/MNi.3, MW/U.1** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. Projekt treści planu Rozdział III S 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnoszę o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu. 22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m 24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składam wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszę o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresu wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy. 25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12m w pobliżu istniejącej zabudowy MNI. 1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu. 26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej. 27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz	19) - 20) - 21) - 22) - 23) - 24) - 25) - 26) - 27) -	19) - 20) - 21) - 22) - 23) - 24) - 25) - 26) - 27) -	19) **U/KU.1** 20) **U/KU.1** 21) **KU.5** **KU.6** 22) **KU.1** **KU.2** 23) **KU.7** 24) **MW.15** 25) **MW.16** 26) **KU.1** 27) **KU.7**		Ad 19. nieuwzględniona Ad 20. nieuwzględniona Ad 21. nieuwzględniona Ad 22. nieuwzględniona Ad 23. nieuwzględniona Ad 24. nieuwzględniona Ad 25. nieuwzględniona Ad 26. nieuwzględniona Ad 27. nieuwzględniona	przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki),

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				- zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnoszę o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. 28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru 29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów. 32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa. 33. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 35. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.	28) - 29) - 30) - 31) - 32) - 33) - 34) - 35) -	28) - 29) - 30) - 31) - 32) - 33) - 34) - 35) -	28) **MW/MNi.1** 29) **MW/MNi.2** 30) **KDD.3** 31) **KDD.4** 32) **KDD.8** 33) **U.2** 34) **U.3** 35) **U.5**		Ad 28. nieuwzględniona Ad 29. nieuwzględniona Ad 30. nieuwzględniona Ad 31. nieuwzględniona Ad 32. nieuwzględniona Ad 33. nieuwzględniona Ad 34. nieuwzględniona Ad 35. nieuwzględniona	jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren **U.3**) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 19., Ad 22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy, tj. nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ul. Kapelanka, mają na celu przede wszystkim wykształcenie pierzei od strony ul. Kapelanka. W ocenie organu sporządzającego plan wyznaczenie od strony osiedla stref zieleni osiedlowej m.in. w terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.4** i **KU.1** oraz wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej **ZPz.13** stanowi wystarczającą barierę separującą tereny **U/KU.1**, **KU.1** i **KU.2** od terenu osiedla. Ad 20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan zapisy dla terenu **U/KU.1** są adekwatne do ustalonego przeznaczenia. Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 9 m. Ad 21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się kwestionowany zapis z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.7** (o przeznaczeniu pod parking, z możliwością realizacji parkingu wielopoziomowego) wraz z ustalonymi parametrami mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 24., Ad 25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Nie wprowadza się również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej oraz kształtowania elewacji, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się wyznaczony teren **KU.1** w obecnych granicach z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania wskazanego obszaru (istniejący parking) oraz mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 27. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu na granicy terenów **U.13** (teren szkoły) i **KU.7** wprowadzono nakaz kształtowania szpaleru drzew. Dodatkowo wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 28. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nastąpiła zmiana dotychczasowego przeznaczenia terenu **ZP.3** na teren **MW/MNi.1**. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.1** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenu **MW/MNi.2** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną istniejącą. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW/MNi.2** wyznaczone zostały jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad 30. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 31. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 32. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 33., Ad 34., Ad 35. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
1478	1478	14.06.2021	[...]*	Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku), 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i,	1) - 2) -	1) - 2) -	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów
1479	1479	14.06.2021	[...]*							
1480	1480	14.06.2021	[...]*							
1481	1481	14.06.2021	[...]*							
1482	1482	14.06.2021	[...]*							
1483	1483	14.06.2021	[...]*							
1484	1484	14.06.2021	[...]*							
1485	1485	14.06.2021	[...]*							
1486	1486	14.06.2021	[...]*							
1487	1487	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1488	1488	14.06.2021	[...]*	gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponują zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4,						i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
1489	1489	14.06.2021	[...]*							
1490	1490	14.06.2021	[...]*							
1491	1491	14.06.2021	[...]*							
1492	1492	14.06.2021	[...]*							
1493	1493	14.06.2021	[...]*							
1494	1494	14.06.2021	[...]*	3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego,	3) - 4) -	3) - 4) -	3) **KDD.8** 4) **KDD.3**		Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni.
				4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponują przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.,						Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
				5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m,	5) -	5) -	5) **KDL.3**		Ad 5. nieuwzględniona	
				6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15,	6) -	6) -	6) **KDD.4**		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**;
				7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami),	7) -	7) -	7) **KU.3**	Ad 7. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		
				8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do	8) -	8) -	8) **KU.7**		Ad 8. nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%, 9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, 10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulują o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości	9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **MW/U.3** 13) cały obszar planu 14) **MW.15** **ZP.1**		Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	– w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17V. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących						planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Ad. pkt 4) Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „UJŚCIE WILGI”, wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu						urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Ad. pkt 7) Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. Ad. pkt 8) Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń. Ad. pkt 9) Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominął ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10) Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11) Odnośnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13) Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni. Ad. pkt 14) Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska. Stanowczo sprzeciwiamy się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszych uwag.						
1495	1495	14.06.2021	[...]*	Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi-przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW. 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności	1) - 2) -	1) - 2) -	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.
1496	1496	14.06.2021	[...]*							
1497	1497	14.06.2021	[...]*							
1498	1498	14.06.2021	[...]*							
1499	1499	15.06.2021	[...]*							
1500	1500	15.06.2021	[...]*							
1501	1501	14.06.2021	[...]*							
1502	1502	14.06.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6., 5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m, 6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15, 7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami), 8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%, 9) - ogólnie w treści § 14 projektu,	3) - 4) - 5) - 6) - 7) - 8) - 9) -	3) - 4) - 5) - 6) - 7) - 8) - 9) -	3) **KDD.8** 4) **KDD.3** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KU.3** 8) **KU.7** 9) cały obszar planu		Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu Ad 8. nieuwzględniona Ad 9. nieuwzględniona	W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie przewiduje się w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, 10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postulują o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6,153/7,153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.l została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod	10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **MW/U.3** 13) cały obszar planu 14) **MW.15** **ZP.1**		Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).*" Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu w zakresie braku możliwości budowy na terenie **KU.3** naziemnego i podziemnego parkingu wielopoziomowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymuje się zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.l stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, których tutaj brakuje (parkingi podziemne wspólnot są niewystarczające - zawierają mniej miejsc niż ilość mieszkańców). Zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. W przypadku ul. Rozdroże nie odbywa się to kosztem zieleni bowiem teren altany jest zielony i rośnie na nim duża stara wierzba, która zgodnie z planem miejscowym musiałaby być usunięta. Połączenie ul. Słomianej z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że spadnie jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C i stworzy de facto z budynku coś na kształt wyspy/ronda otoczonego drogami (droga jest przy parkingu budynków ul. Rozdroże 21), ajej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń, co nie znajduje odzwierciedlenia w prognozie oddziaływania na środowisko. Dodatkowo powstanie NIEBEZPIECZNY ZAKRĘT w miejscu altany śmietnikowej, przy ogródku przynależnym do mieszkania w budynku 17b, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony bezpośrednio drewnianym płotem. Projektowana droga KDD.l (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, natomiast zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ul. Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w						Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10., Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				§3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Ad. pkt 4) Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „UJŚCIE WILGI”, wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na						zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymuje się w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Ad. pkt 7) Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. Ad. pkt 8) Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń. Ad. pkt 9) Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominął ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10) Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11) Odnośnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13) Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni. Ad. pkt 14) Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego". Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska. Stanowczo sprzeciwiają się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i proszę o pozytywne rozpatrzenie uwag, uwag do których przychylają się WSZYSCY mieszkańcy ul. Rozdroże.						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie",*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*