

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG i ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MISTRZEJOWICE PÓŁNOC”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 15 marca 2021 r. do 5 maja 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 maja 2021 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIENIA UWAGI (data wpływu do Urzędu)	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	22.03.2021 r.	[...]	1. W obszarze oznaczonym w planie jako tereny MWn.8 wprowadzenie zapisów o przeznaczeniu terenów dla zabudowy o intensywnej zabudowie mieszkaniowej przykładowo jak w sąsiednim obszarze tj. MW.8	88/3, 89, 90, 91/1, 93, 94, 97	1 Nowa Huta	MWn.1 MW.8 MN.8 Uo.2 ZPi.1 ZP.6 ZP.7 KDD.2 KDD.11 KDL.1 KDL.2 KDZ.1		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1 <i>Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie terenu MW.8 zlokalizowany jest teren MWn.1 (a nie jak podano w uwadze – MWn.8) i to do tego terenu odnosi się rozpatrzenie uwagi.</i> <i>Dodatkowo działka nr 89 obr. 1 Nowa Huta nie widnieje w ewidencji gruntów – uległa podziałowi na działki nr 89/1 i 89/2.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren MWn.1 objęty uwagą znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW). W związku z powyższym zmiana przeznaczenia oraz parametrów zabudowy w terenie MWn.1 tj. maksymalnej wysokości zabudowy jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.8 jest niezgodna z dokumentem Studium które dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) – w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) wyznacza wysokość 13m. Ponadto wprowadzony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy jest optymalny i wynika między innymi z ustaleń w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy.
	25.	22.03.2021 r.	[...]							
	79.	17.05.2021 r.	[...]							
				2. W obszarze oznaczonym w planie jako tereny zabudowy usługowej usług publicznych Uo.2					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług Uo.2, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu oświaty, wychowania, kultury, zdrowia i sportu ze względu na jego położenie w

				wprowadzenie analogicznego przeznaczenia terenu jak w sąsiednim obszarze MW.7						sąsiedztwie dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze.
				3. W obszarach oznaczonych ZP.6, ZP.7, KDD.11 w miejsce proponowanego przeznaczenia terenu wprowadzenie analogicznego przeznaczenia terenu jak w sąsiednim obszarze MW.4					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Tereny zieleni urządzonej ZP.6, ZP.7 zostały wprowadzone w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co jest zgodne ze Studium, które w ramach przeznaczenia dopuszczalnego określonego dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) – w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala możliwość realizacji m.in. zieleni urządzonej. Tereny te stanowią dopełnienie dla położonego na południe od nich Terenu zieleni urządzonej o symbolu 205.ZP.1, (przeznaczonego pod publicznie dostępny park), wyznaczonego w obowiązującym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A”. Utrzymuje się także Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony w projekcie planu symbolem KDD.11 w celu zapewnienia dojazdu do ww. terenu zieleni urządzonej 205.ZP.1.
				4. Wnosimy o zmianę przebiegu trasy drogi oznaczonej KDL.2 w taki sposób by obszar zajętości pod drogę pokrywał się z obszarem ewidencyjnym działek gruntu.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Przedmiotowa droga została wyznaczona w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowym terenom inwestycyjnym oraz połączenia drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 z drogą publiczną klasy lokalnej o symbolu KDL.1 tak aby jej długość była jak najkrótsza oraz aby jej przebieg zapewniał realizację skrzyżowań z innymi drogami publicznymi pod kątem prostym.
				5. W całym obszarze objętym wnioskiem określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z proponowanego 63% na wskaźnik 30% tak jak w istniejącej nowobudowanej zabudowie na działkach sąsiednich. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
2.	2.	15.03.2021 r.	[...]	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie drogi koniecznej - dojazdowej do ROD „Złoty Wiek" od strony ulicy Piasta Kołodzieja. W chwili obecnej ze względu na brak wspomnianego dojazdu ROD został pozbawiony możliwości odbioru odpadów przez MPO. W razie zaistniałej potrzeby nie ma możliwości udzielenia skutecznej pomocy medycznej, jak również podjęcia koniecznej interwencji np. w przypadku pożaru. Wdzięczni będziemy za pomoc w rozwiązaniu zaistniałego problemu.	-	-	ZD.2	Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi koniecznej (służebność drogowej). Wyznaczenie drogi koniecznej polega na obciążeniu nieruchomości, w tym przypadku nieruchomości należących do osób fizycznych poprzez ustanowienie przebiegającej przez jej teren drogi łączącej przedmiotową nieruchomość z drogą publiczną. Ustanowienie drogi koniecznej może nastąpić na podstawie umowy pomiędzy właścicielem nieruchomości pozbawionej dostępu do drogi publicznej, a właścicielem nieruchomości mającym taki dostęp, w formie aktu notarialnego, przez orzeczenie sądu, w drodze decyzji administracyjnej, poprzez zasiedzenie. W związku z powyższym należy stwierdzić że przedstawione czynności nie należą do wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stanowią odrębne procedury prawne zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia w projekcie

										planu drogi publicznej klasy lokalnej o symbolu KDL.4 łączącej ul. Piasta Kołodzieja (KDZT.1), z drogą publiczną klasy zbiorczej o symbolu 201.KDZ.1 (ustaloną w liniach rozgraniczających w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa - Etap A” - obszar 201) oraz działkę nr 167/1 obr 1 NH stanowiącą fragment ROD „Złoty Wiek”. Wyżej wymienione drogi po ich realizacji zapewnią właściwy dostęp ROD „Złoty Wiek” do drogi publicznej.
3.	3	6.04.2021 r.	[...]	1) wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: wyraźne dopuszczenie zabudowy produkcyjnej, magazynowej, biurowej oraz parkingów.	69/1, 69/2, 70, 71	1 Nowa Huta	U.8 KDL.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie o symbolu U – Tereny usług. Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr: 69/1, 70 i 71 oraz części działki 69/2 przeznaczonych pod Tereny zabudowy usługowej (U.8), gdzie jest możliwość realizacji zabudowy biurowej oraz parkingów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • części działki nr 69/2, którą przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDL.3). Stanowi ona ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...), • przeznaczenia pod zabudowę produkcyjną, magazynową i produkcyjno – magazynową. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.
				2) wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 10 % - teren w większości jest utwardzony i stanowi przestrzeń parkingową - zaplecze dla istniejących hal i biur.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W związku z powyższym, w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na takim poziomie w terenie U.8.
				3) wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: wysokość zabudowy max 20 m.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry w zakresie wysokości zabudowy

										są prawidłowe w tym terenie ze względu na zachowanie ładu przestrzennego – wysokość istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich wynosi do 14 m.
4.	4	08.04.2021 r.	[...]	W nawiązaniu do spotkania z dnia 01.04.2021 z udziałem Pana Prezydenta oraz Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, oraz rozmowy telefonicznej z Panią Dyrektorką Martą Witkiewicz z dnia 08.04.2021, a także załączonej uchwały Rady Dzielnicy XV Mistrzejowice przesyłam nową propozycję lokalizacji pod budowę pełnowymiarowego boiska wraz z infrastrukturą oraz szkoły podstawowej: Obręb NH1, numery działek: 91/1, 91/2, 92-104, 52/44, 52/43, 52/42, 108. Działki te są na terenie opracowywanego obecnie MPZP Mistrzejowice Północ i według projektu rysunku planu wyłożonego 15.03 -13.04.2021 wchodzą w zakres obszarów MN8 i R1.	91/1, 91/2, 92-96, 108	1 Nowa Huta	R.1, MN.8		Uwaga nieuwzględniona	<i>Części z działek nr 88/3, 89, 90, 91/1, 93, 97 o łącznej powierzchni ok. 2 ha położona jest poza granicami przedmiotowego projektu planu, w granicach obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A” – obszar 205.</i> Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całego obszaru o powierzchni ok. 8 ha wskazanego w uwadze pod lokalizację pełnowymiarowego boiska wraz z infrastrukturą oraz szkoły podstawowej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla wskazanego w uwadze obszaru przewiduje teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW (strukturalna jednostka urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice), obejmujący powierzchnię ok. 13 ha, o funkcji podstawowej jaką jest zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności oraz funkcji dopuszczalnej umożliwiającej lokalizację zabudowy usługowej oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej. Proponowana w uwadze wielkość terenów zabudowy usługowej o powierzchni powyżej 8 ha (teren usług sportu i rekreacji oraz teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu) jest niezgodna ze Studium które wprowadza udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) nie większy niż 30 % co daje ok.4 ha. Dodatkowo, ze względu na występujące na terenie oznaczonym symbolem R.1 siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalono przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w sąsiednim, obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
5.	5	20.04.2021 r.	[...]	1. Ze względu na bardzo duży stopień zabudowy w tym obszarze wnioskują o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk (tereny o symbolach MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9) jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze. Po drugie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic i w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyłączając obecne	-	1 Nowa Huta	MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami MW.1, MW.2 i MW/U.4 na tereny zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW/U.5, który ze względu na istniejące zainwestowanie zostanie utrzymany jako teren zabudowy usługowej.
	6	20.04.2021 r.	[...]							
	7	21.04.2021 r.	[...]							
	8	21.04.2021 r.	[...]							
	9	21.04.2021 r.	[...]							
	11	22.04.2021 r.	[...]							
	12	22.04.2021 r.	[...]							

	13	23.04.2021 r.	[...]	studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę. Po trzecie, łąki i pola ciągnące się od osiedla Złotego Wieku w stronę ulicy Piasta Kołodzieja stanowią integralną całość, nie można więc pozbawiać ich tej ciągłości dopuszczając zabudowę.						
	14	23.04.2021 r.	[...]							
	16	26.04.2021 r.	[...]							
	17	28.04.2021 r.	[...]							
	19	04.05.2021 r.	[...]							
	20	05.05.2021 r.	[...]							
	22	06.05.2021 r.	[...]							
	114	19.05.2021 r.	[...]							
	115	17.05.2021 r.	[...]							
	116	19.05.2021 r.	[...]							
				2. Odnosnie drogi KDD.9 wnioskują o jej przesunięcie bliżej terenu Uo.1 lub wykreślenie z projektu.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.2 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
6.	10	21.04.2021 r.	[...]	1) Pobliskie tereny zostały zabudowane wielopiętrowymi blokami a początek zabudowy rozpoczął się ponad 50 lat temu. Obecnie dużą część mieszkańców stanowią osoby w starszym wieku i należy położyć szczególną troskę na możliwość odpoczynku i rekreacji w bliskiej odległości od mieszkań zachowując dotychczasowe tereny zielone. Z tego powodu wnioskuję o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy Po drugie, w ostatnich latach nastąpiło znaczne przyspieszenie działań deweloperskich na obszarach przemysłowych. Działaniu temu niestety nie towarzyszyło ani zwiększenie powierzchni, ani podniesienie jakości terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji bardzo negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze. Po trzecie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic a w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyluczając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę.		1 Nowa Huta	MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami MW.1, MW.2 i MW/U.4 na tereny zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • terenu MW/U.5, który ze względu na istniejące zainwestowanie zostanie utrzymany jako teren zabudowy usługowej; • pozostałych terenów zlokalizowanych w rejonie ul. Piasta Kołodzieja i istniejącej pętli tramwajowej.
				2) Odnosnie drogi KDD.9 wnioskuję o jej przesunięcie bliżej terenu Uo.1 lub wykreślenie z projektu.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.2 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
7.	15	26.04.2021 r.		1) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający	269/6, 270,	1	MW/U.2 MW/U.3		Ad.1	Ad.1

			Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody	powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.	85/4, 271/2, 119/11, 119/9	Nowa Huta	MW.7 MW.8 MWn.2 ZPi.1 KDD.2 KDD.12 KDL.1		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U – Tereny usług. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W celu ochrony istniejącej zieleni projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.
				2) Niezbędne jest wyznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego terenów zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych.				Ad.2 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu miejscowego wyznacza tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZP.9 które w przyszłości będą pełnić funkcję parków osiedlowych.

				3) Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3 W celu ochrony istniejącej zieleni, projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.
				4) przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.					Ad. 4 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad. 4 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie realizacji basenów na przedmiotowym obszarze.
				5) Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczania trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.					Ad. 5 Uwaga uwzględniona	Ad.5 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
				6) Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarów wyznaczenie na rysunku planu strefy zieleni w obszarach zabudowy.					Ad.6 Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad.6 Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia na części terenów przeznaczonych pod cele inwestycyjne stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, stref zieleni osiedlowej oraz poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia ww. stref zieleni we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.
				7) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy					Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad

				stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.
				8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.				Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona	Ad 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.

				9) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.					Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.
				10) W zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);					Ad. 10 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad. 10 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu miejscowego w § 14 ust. 5 i 6 umożliwia zaopatrzenie budynków w ciepło oraz energię elektryczną poprzez odnawialne źródła energii.
				11) Wnosi o kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.					Ad. 11 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad. 11 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1 dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.
				12) Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych. W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.					Ad. 12 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad. 12 Uwaga uwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych ekstensywnych na budynkach w terenach zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na wszystkich pozostałych budynkach. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych (w tym w terenach MW.1-MW.8 , MW/U.1-MW/U.5 i MWi/U.1). W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie stosowanych materiałów pokryć dachowych.
				13) Dopuszczenie tolerancji ustalonej wysokości o 1,5 m - wyłącznie w przypadku zastosowania zielonego dachu intensywnego.					Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 13 W projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników. W związku z czym nie ma możliwości warunkowania wysokości zabudowy od rodzaju dachu zielonego.
				14) Dach zielony „intensywny” winien mieć wskazane warunki: • powierzchnia biologicznie czynna powinna zajmować minimum 50% powierzchni całego dachu budynku, przy czym: na co najmniej 10% tej powierzchni, grubość warstwy biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 100 cm. Powierzchnia ta powinna zostać w całości pokryta roślinnością niską lub średnią. Na pozostałych 90% tej powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 40 cm. Powierzchnia ta powinna być w całości pokryta					Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 14 Projekt planu nie ustala możliwości realizacji dachu zielonego intensywnego. Wprowadza możliwość dachu zielonego ekstensywnego (dach zielony ekstensywnym - należy przez to rozumieć dach zielony, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu roślinnością taką jak: byliny i trawy z roślinnością zimozieloną).

				roślinnością niską lub średnią. • należy zrealizować automatyczny system nawadniania zieleni na dachu. • dach ten powinien być dostępny dla wszystkich mieszkańców i użytkowników jako ogród.						
				15) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana obowiązkowo w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.				Ad.15 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.15 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 6 ustala się: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.
				16) Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), • budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.					Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu obowiązku realizacji wskazanych w uwarze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
8.	18	27.04.2021 r.	Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice	Wnosi o wprowadzenie następujących zmian: 1. par. 26.2.2 i 3 – zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% do 30% dla terenów MN.5, MN.6 i MN.7	--	--	MN.5 MN.6 MN.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. par. 26.2.3 – zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7	--	--	MN.6 MN.7		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla obydwu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6 i MN.7) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
				3. likwidacja zapisu par. 7.1.2 tj. „dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami: MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3”	--	-	MN.4-MN.7 MN/U.1- MN/U.3	Ad.3 Uwaga uwzględniona		Ad. 3 Odstępuje się w projekcie planu od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.

			4. doprecyzowanie par. 9.1.6 – dopuszczenie w <i>strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i> możliwości budowy <u>drogi dojazdowej, podjazdu</u>	--	-	--	Ad. 4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej oraz drogi dojazdowej i podjazdów. Zaproponowane zapisy dotyczące możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu w przedmiotowej strefie są sprzeczne z podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni. Uwaga uwzględniona w zakresie ponownego przeanalizowania i doprecyzowania zapisów dla przedmiotowej strefy.
			5. usunięcie zapisu par. 9.1.6e tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w <i>strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i>	--	-	--		Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Dopuszczenie miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej jest sprzeczne podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.
			6. usunięcia zapisu par. 7.1.3 tj. „zakazu lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych”	--	-	--	Ad.6 Uwaga uwzględniona		
			7. par. 7.7 – dopuszczenie w terenach MN.1-MN.8 i MN/U.1-MN/U.3 budowy dachów płaskich <u>Uzasadnienie:</u> <i>W części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejące budynki są przykryte dachami płaskimi.</i>	--	-	MN.1-MN.8 MN/U.1- MN/U.3		Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1-MN.8, MN/U.1-MN/U.3.
			8. usunięcie zapisu par. 7.7.1h tj. „zakazu stosowania połąci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie”	--	-	--		Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie geometrii i kształtu dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.
			9. par. 7.7.2a – nieprecyzowanie materiału z jakiego mogą być wykonane dachówki użyte jako pokrycie dachowe. Dachówki wykonywane są nie tylko z ceramiki, ale także z betonu i innych materiałów	--	-	--	Ad.9 Uwaga uwzględniona		
			10. usunięcie zapisu par.7.7.5a – „ilość lukarn/okien połaciowych/ facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej”	--	-	--	Ad.10 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 10 Uwaga uwzględniona w zakresie ponownego przeanalizowania i doprecyzowania przedmiotowego zapisu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowego zapisu ze względu na konieczność utrzymania estetyki projektowanych budynków.
			11. usunięcie zapisu par. 7.7.5b – „świetliki dachowe/lukarny/okna połaciowe/facjaty należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie”	--	-	--	Ad.11 Uwaga uwzględniona		
			12. teren KDZ.1 na odcinku MN.4 i MN.7 – przesunięcie terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 (lub zawężenie terenu KDZ.1) wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy. <u>Uzasadnienie:</u> <i>Przedstawiony plan i szerokość pasa KDZ.1 nie uwzględnia istniejącej infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa, kabel telekomunikacyjny) i projektowanej (nitka sieci gazowej, kanalizacja)</i>	--	-	KDZ.1		Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 12 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

				– wszystkie usytuowane po stronie północnej aktualnego pasa jezdni – ul. Powstańców. Plan nie uwzględnia projektowanych inwestycji: aktualnie zaawansowany jest projekt chodnika wraz z oświetleniem ulicy, po północnej stronie pasa jezdni. Poszerzenie terenu KDZ.1 w kierunku terenów MN.4 i MN.7 – na północ od strony ul. Powstańców – konsekwentnie spowoduje, że pas chodnika wraz z oświetleniem znajdzie się pośrodku pasa KDZ.1.						
				13. połączenie odcinków dróg KDD.1 i KDD.6 w celu stworzenia alternatywnej drogi dojazdowej dla mieszkańców terenów przylegających do ul. Dziekanowickiej	--	-	KDD.1 KDD.6		Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałyby stanowić teren zamknięty.
				14. zmiana przeznaczenia terenu U.15 – odstąpienie od poszerzenia terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 (co oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług) oraz ograniczenie powierzchni terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w tym obszarze terenów MN lub MN/U	--	--	U.15 U.14	Ad. 14 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 14 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia fragmentu terenu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami zgodnie z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu o symbolu U.14 oraz większej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całego terenu o symbolu U.14 oraz całego terenu o symbolu U.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U) nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren `usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice)
				15. dopuszczenie możliwości budowy kładki nad torami kolejowymi w sektorze ZPi.4	--	-	ZPi.4	Ad.15 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 15 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. <i>Wyjaśnienie:</i> Projekt planu dopuszcza realizację kładki w terenie ZPi.4, natomiast nie może wprowadzać ustaleń dla terenów znajdujących się na terenie sąsiedniej gminy Zielonki.
				16. zmiana klasyfikacji terenu U/KU.1 na KU.3 z uwzględnieniem trzeciego wyjazdu z os. Bohaterów Września	--	-	U/KU.1		Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 16 Projekt planu dla terenu oznaczonego symbolem U/KU.1 przewiduje podstawowe przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi oraz pod garaże podziemne i parkingi terenowe dla pojazdów. W związku z powyższym podstawowe przeznaczenie obejmuje przeznaczenie wnioskowane w uwadze. Dodatkowo projekt planu w terenie oznaczonym symbolem U/KU.1 zakazuje realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenów KU.1, U.16 z drogą publiczną oznaczoną symbolem KDZT.1.
				17. zmiana klasyfikacji terenów U.14 i U.15 na ZP	--	-	U.14 U.15		Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany klasyfikacji terenów U.14 i U.15 na tereny zieleni urządzonej (ZP). Projekt planu wyznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki

									(ZP) w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o dużej intensywności czyli w miejscach gdzie w ułatwiony sposób będzie mogła z nich korzystać duża liczba zainteresowanych. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego sporządzanym projektem planu obowiązuje: • miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A” – obszar 201 – Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. • miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza” – Uchwała Nr LXXXVII/2131/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2017 r. • miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Sudół Dominikański” – Uchwała Nr LXXXII/1076/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2009 r. Przedmiotowe plany miejscowe umożliwiają realizację infrastruktury społecznej.
			18. zmiana klasyfikacji terenów MW.1 i MW.2 na MN	-	-	MW.1 MW.2		Ad. 18 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 18 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu przeznaczenie terenów MW.1 i MW.2 ulegnie zmianie.
			19. zmiana klasyfikacji terenu KDD.9 na MN/ZP	-	-	KDD.9	Ad. 19 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.19 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz przeznaczenia uwolnionej rezerwy pod tereny zieleni urządzonej pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice), w ramach którego nie ma możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
			20. zmiana klasyfikacji terenu U.15 na MN	-	-	U.15	Ad. 20 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 20 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia fragmentu terenu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami zgodnie z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pozostałej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

									Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
			21. zmiana klasyfikacji terenów MW/U.3, MW.8 i MW.7 na MN	--		MW/U.3 MW.8 MW.7		Ad. 21 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 21 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
			22. zmiana klasyfikacji terenu U.13 na MN	--		U.13		Ad. 22 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 22 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
			23. wykonanie analizy komunikacyjnej wraz ze sporządzeniem modeli przewidywanych potoków ruchu dla obszaru procedowanego planu oraz terenów sąsiednich (zwłaszcza os. Bohaterów Września i os. Piastów) i przygotowanie na jej podstawie zmian w układzie drogowym zarówno na obszarze mpzp „Mistrzejowice Północ” jak i powstającego mpzp „Bohaterów Września – Piastów”. Szczególną uwagę należy zwrócić na przepustowość ul. Piasta Kołodzieja z uwzględnieniem przewidywanego połączenia z Północną Obwodnicą Krakowa poprzez węzeł drogowy Batowice oraz Ronda Piastowskiego, dla którego na zlecenie Rady Dzielnicy XV Mistrzejowice zostały wykonane koncepcje gruntownej przebudowy.	--		--	Ad. 23 -	Ad. 23 -	Ad. 23 <i>Treść postulatu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast wykonania dodatkowych opracowań, co nie stanowi materii planistycznej podlegającej rozpatrzeniu.</i>
			24. zmiana przeznaczenia obszaru R.1 na US, Uo. <u>Uzasadnienie:</u> <i>W związku z postępującą na tym obszarze rozbudową mieszkaniową zachodzi konieczność budowy nowej szkoły podstawowej oraz niezbędnego obiektu sportowego z infrastrukturą towarzyszącą zawierającą pełnowymiarowe boisko sportowe dla potrzeb dzielnicowego klubu sportowego.</i>	--		R.1		Ad. 24 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 24 Ze względu na występujące na terenie oznaczonym symbolem R.1 siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w sąsiednim, obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
			25. uwzględnienie w planie projektowanego chodnika wzdłuż ul. Powstańców (ZDMK)	--	-	-	Ad. 25 Uwaga		Ad. 25 Projektowany chodnik oraz linia kanalizacyjna mieszczą się w pasie drogowym drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu

				a także projektowanej przez Wodociągi Miasta Krakowa linii kanalizacyjnej mającej obsłużyć mieszkańców ul. Dziekanowickiej i Powstańców w Krakowie.				uwzględniona - zgodnie z projektem planu		KDZ.1 (ul. Powstańców) wyznaczonej na rysunku projektu planu.
9.	21	06.05.2021 r.	Lidl Sp. Zz o. o.	1) Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 20% - aktualnie proponowany wskaźnik na poziomie 50% zdecydowanie ograniczy możliwość realizacji funkcjonalnej zabudowy usługowej wraz z niezbędnymi parkingami. 2) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 18 m - w otoczeniu przedmiotowych działek dominuje zabudowa wysoka, m.in. w budynku handlowo-usługowym w „sąsiadującym” terenie „U.16” gdzie dopuszczona jest wysokość maksymalna 22 m. 3) Ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poza obrysem istniejącego budynku. 4) Rezygnację w terenie „U.17” z nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych.	76/8, 123/10, 123/11, 123/12, 124/4, 125/10, 125/11 76/10, 124/6, 125/16	1 Nowa Huta	U.17		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% (w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).
									Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) wprowadza wysokość 15m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie U.17. Wprowadzona wysokość w terenie o symbolu U.16 wynika ze stanu istniejącego.
									Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3 Projekt planu ze względu na bliskość linii tramwajowej wprowadza nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym przebiegu, licząc się z ewentualnością wyburzenia w przyszłości istniejącego budynku usługowego. Realizowany wówczas obiekt będzie musiał powstać w większej odległości od projektowanej linii tramwajowej. Niemniej jednak projekt planu w § 7 ust. 2 ustala możliwość utrzymania istniejących budynków, znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.
									Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W celu wprowadzenia jak największej ilości zieleni na poziomie terenu projekt planu wprowadza zasady jej kształtowania i urządzania ustalając nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (w tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym

										samym ład przestrzenny. W związku z powyższym utrzymuje się przedmiotowy nakaz.
10.	23	07.05.2021 r.	[...]	1) Wnosi o zwiększenie terenów budowlanych o trójkąt w narożniku Północno – Zachodnim.	28	1 Nowa Huta	MN.6	Ad. 1 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.1 <i>Załączony do wniosku rysunek to fragment projektu planu z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.6 został powiększony po pierwszym wyłożeniu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej do przedmiotowego projektu planu.</i>
				2) Wnosi o zmianę wskaźnika zabudowy z 20 % na 25% - jak w terenach MN.7 czy też MN.9.				Ad. 2 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.2 <i>Wskaźnik powierzchni zabudowy dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN.6 został wprowadzony po pierwszym wyłożeniu na poziomie 25% w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej do przedmiotowego projektu planu.</i>
				3) Wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70 % na 60% a przynajmniej 63% jak dla terenu MN.5. Bo i tak od północy działki pas zieleni urządzonej o szerokości 10 m.					Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
				4) Wnosi o możliwość zabudowy działki alternatywnie budynkiem usługowym wolnostojącym				Ad. 4 Uwaga uwzględniona		
11.	24	14.05.2021 r.	[...]	1) Wnosimy o usunięcie z projektu planu jw. Drogi dojazdowej kategorii oznaczonej na rysunku planu KDD.3 przecinającej w poprzek nasze działki, czyli szkodliwie.	149, 150	1 Nowa Huta	MN.1, MN.2, KDD.3		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.3) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej oznaczoną symbolem KDZ.1.
				2) W rejonie oznaczonym MN.1 i MN.2 wnosimy o zachowanie w projekcie obszaru MN.1 MN.2 jako MN2 wraz z terenem po zlikwidowaniu KDD.3 jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej wysokiej intensywności z dopuszczeniem usług, które mogą funkcjonować z zabudową mieszkaniową.					Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - utrzymania drogi publicznej klasy dojazdowej – KDD.3, w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenom MN.1 i MN.2; - dopuszczenia usług w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w związku z koniecznością zachowania zgodności ze Studium, które wyznacza na przedmiotowym obszarze Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W związku z powyższym przedmiotowe działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.2), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>
				3) Wnosimy także o zwiększenie mocy odnawialnych źródeł energii w okolicy naszych i sąsiadujących działek. OZE przecież to					Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu: <i>Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z</i>

				przyszłość i musimy zrezygnować ze źródeł energii szkodliwych środowisku naturalnemu. 100KW nie jest wystarczające jak twierdzą pracownicy wydziału planowania przestrzennego zwłaszcza w terenach oznaczonych w projekcie planu jako usługi np.: MN/U.						odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie. Studium nie wprowadza możliwości realizacji OZE na obszarze objętym projektem planu, w związku z powyższym pozostawia się zapis bez zmian.
12.	26	18.05.2021 r.	INTER-BUD DEVELOPER	1) Wnioskujemy o odsunięcie w kierunku południowym projektowanego pasa drogi KDL.4 od istniejącej zabudowy zrealizowanej przez Grupę INTER-BUD - budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działkach: 364/5, 126/35, 364/8, 364/9 obręb 1 - Nowa Huta oraz od zabudowy znajdującej w trakcie realizacji tj. budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce 126/32 obręb 1- Nowa Huta, realizowanych na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01.6740.1.621.2018.EKO). W/w budynki mieszkalne zostały zaprojektowane i wykonane z uwzględnieniem odległości od drogi wewnętrznej istniejącej na działkach: 126/4, 364/6, 364/12, 126/37 obręb 1-Nowa Huta (stanowiącej własność prywatną), a nie jak dla planowanej drogi lokalnej o symbolu KDL.4, która będzie generowała nieporównywalnie większy ruch samochodowy, hałas oraz zanieczyszczenie środowiska. Istniejące budynki zostały wykonane lub są w trakcie realizacji na podstawie prawomocnych decyzji - pozwoleń na budowę: - nr 125/2016 z dnia 21.01.2016 (AU-01-3.6740.1.1985.2015.JWI), zmienionej decyzją nr 1572/2016 z dn. 13.07.2016 (AU-01-3.6740.1.802.2016.JWI), przeniesionej na F.R.B. INTER- BUD" decyzją nr 392/5/2016 z dnia 28.10.2016 (AU-01-1.6740.5.371.2016.ASU), zmienionej decyzją 324/6740.1/2017 z dnia 06.03.2017 (AU-01-1.6740.1.132.2017.EKO), zmienionej decyzją 1111/6740.1/2019 z dnia 19.06.2019 (AU-01-1.6740.1.617.2019.EKO), - nr 352/6740.1/2018 z dn. 26.02.2018 (AU-01-1.6740.1.2945.2017.EKO), zmienionej decyzją 702/6740.1/2019 z dnia 15.04.2019 (AU-01-1.6740.1.543.2019.EKO), - nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01-1.6740.1.621.2018.EKO). Budynki zostały zaprojektowane w sposób nieuwzględniający zwiększonego ruchu	-	-	KDL.4		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” która przewiduje połączenie ul Piasta Kołodzieja z ul. Powstańców. Przedmiotowa koncepcja uwzględnia ukształtowanie terenu, istniejącą oraz planowaną zabudowę usługową w tym zabudowę z zakresu usług oświaty, tereny rodzinnych ogrodów działkowych, które znajdują się poza obszarem opracowania oraz planowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną która zostanie zlokalizowana na południe od przedmiotowej drogi publicznej. Ponadto przebieg drogi uwzględnia wyznaczoną w obowiązującym planie drogę publiczną oznaczoną symbolem 201.KDZ.1. (Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A” – obszar 201). Proponowana w uwadze korekta przebiegu drogi koliduje z istniejącym budynkiem usługowym, zmniejszy powierzchnię planowanego terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia (Uo.1), a także zwiększy koszt inwestycji ze względu na konieczność poprowadzenia drogi po mocno zróżnicowanym terenie. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

				samochodów, wynikającego ze zmiany drogi wewnętrznej osiedlowej na drogę lokalną KDL.4. Nie było również na etapie opracowywania dokumentacji projektowej także wytycznych ZDMK(ZIKiT), aby uwzględnić przy projektowaniu budynków mieszkalnych planowaną drogę KDL.4, zamiast drogi wewnętrznej. 2) Wnioskujemy o utworzenia pasa zieleni izolującej w ramach obszaru KDL.4 a w/w budynkami, który to pas zieleni stanowiłby część terenu (obszaru) KDL.4 z wyłącznym przeznaczeniem pod obudowę zielenią izolacyjną (w tym alejki, ścieżki spacerowe itp.) istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.						
13.	27	18.05.2021 r.	INTER-BUD DEVELOPER	1) Wnioskujemy o odsunięcie w kierunku południowym projektowanego pasa drogi KDL.4 od istniejącej zabudowy zrealizowanej przez naszą Spółkę - budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działkach: 364/5,126/35, 364/8 obręb 1- Nowa Huta oraz od zabudowy znajdującej w trakcie realizacji tj. budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce 126/32 obręb 1-Nowa Huta, realizowanych na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01.6740.1.621.2018.EKO). W/w budynki mieszkalne zostały zaprojektowane i wykonane z uwzględnieniem odległości od drogi wewnętrznej istniejącej na działkach: 126/4, 364/6, 364/12, 126/37 obręb 1-Nowa Huta (stanowiącej własność prywatną), a nie jak dla planowanej drogi lokalnej o symbolu KDL.4, która będzie generowała nieporównywalnie większy ruch samochodowy, hałas oraz zanieczyszczenie środowiska. Istniejące budynki zostały wykonane lub są w trakcie realizacji na podstawie prawomocnych decyzji - pozwoleń na budowę: • nr 125/2016 z dnia 21.01.2016 (AU-01-3.6740.1.1985.2015.JWI), zmienionej decyzją nr 1572/2016 z dn. 13.07.2016 (AU-01-3.6740.1.802.2016.JWI), przeniesionej na F.R.B. INTER- BUD" decyzją nr 392/5/2016 z dnia 28.10.2016 (AU-01-1.6740.5.371.2016.ASU), zmienionej decyzją 324/6740.1/2017 z dnia 06.03.2017 (AU-01-1.6740.1.132.2017.EKO), zmienionej decyzją 1111/6740.1/2019 z dnia	-	-	KDL.4, MWi/U.I		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” która przewiduje połączenie ul Piasta Kołodzieja z ul. Powstańców. Przedmiotowa koncepcja uwzględnia ukształtowanie terenu, istniejącą oraz planowaną zabudowę usługową w tym zabudowę z zakresu usług oświaty, tereny rodzinnych ogrodów działkowych, które znajdują się poza obszarem opracowania oraz planowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną która zostanie zlokalizowana na południe od przedmiotowej drogi publicznej. Ponadto przebieg drogi uwzględnia wyznaczoną w obowiązującym planie drogę publiczną oznaczoną symbolem 201.KDZ.1. (Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A” – obszar 201). Proponowana w uwadze korekta przebiegu drogi koliduje z istniejącym budynkiem usługowym, zmniejszy powierzchnię planowanego terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia (Uo.1), a także zwiększy koszt inwestycji ze względu na konieczność poprowadzenia drogi po mocno zróżnicowanym terenie. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

				19.06.2019 (AU-01-1.6740.1.617.2019.EKO), • nr 352/6740.1/2018 z dn. 26.02.2018 (AU-01-1.6740.1.2945.2017.EKO), zmienionej decyzją 702/6740.1/2019 z dnia 15.04.2019 (AU-01-1.6740.1.543.2019.EKO), • nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01-1.6740.1.621.2018.EKO). Budynki zostały zaprojektowane w sposób nieuwzględniający zwiększonego ruchu samochodów, wynikającego ze zmiany drogi wewnętrznej osiedlowej na drogę lokalną KDL.4. Nie było również na etapie opracowywania dokumentacji projektowej także wytycznych ZDMK(ZIKiT), aby uwzględnić przy projektowaniu budynków mieszkalnych planowana drogę KDL.4, zamiast drogi wewnętrznej.						
				2) Wnioskujemy o utworzenia pasa zieleni izolującej w ramach obszaru KDL.4 a w/w budynkami, który to pas zieleni stanowiłby część terenu (obszaru) KDL.4 z wyłącznym przeznaczeniem pod obudowę zielenią izolacyjną (w tym alejki, ścieżki spacerowe itp.) istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.					Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z §52 Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w <i>sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> pas zieleni może być elementem pasa drogowego, jeżeli pełni funkcje estetyczne lub związane z ochroną środowiska albo przyczynia się do wypełnienia wymagań określonych w § 1 ust. 3 rozporządzenia. Jednakże należy zauważyć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wyznacza jedynie linie rozgraniczające przedmiotowej drogi bez wyznaczania poszczególnych elementów tej drogi zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w którym to artykule został określony zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu pasa zieleni w ramach drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.4
				3) Wnosimy o korektę dla obszaru MWi/U.1 współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do średniej wartości 25-35%, zgodnie z wydanymi (obowiązującymi) warunkami zabudowy i pozwoleniami na budowę dla tego obszaru.					Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
				4) W związku z rezygnacją z części drogi KDD.8 od strony ul. Piasta Kołodzieja, planowanej i ujętej w Projekcie MPZP wyłożonym od 10.08.2020- 07.09.2020, wnosimy o korektę linii zabudowy, która naszym zdaniem pozostała nieskorygowana na rysunku projektu planu wyłożonym od 15.03.2021-05.05.2021. Zasadnym jest aby linia zabudowy od strony południowej działki 363/1 obręb 1-Nowa Huta była spójna dla obszaru KDX.2. Obecnie pozostawiona linia zabudowy jest w kolizji z zaplanowanym budynkiem, garażem podziemnym oraz zewnętrznymi elementami zabudowy tj. np. stacja trafo, objętym					Ad. 4 Uwaga uwzględniona	

				prawomocnym pozwoleniem na budowę nr 352/6740.1/2018 z dn. 26.02.2018 (AU-01-1.6740.1.2945.2017.EKO), zmienionym decyzją 702/6740.1/2019 z dnia 15.04.2019 (AU-01-1.6740.1.543.2019.EKO).						
14.	28	17.05.2021 r.	[...]	1) Wnioskuje o wjazd na teren MW/U.1 z drogi oznaczonej symbolem KDL.1 na wprost ZP.5.	-	-	KDD.2, KDD.10, MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 KDD.9		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu zgodnie z § 15 ust. 3 nie wyznacza zjazdów na drogę publiczną, nie oznacza to że nie powstanie on w przyszłości we wskazanej lokalizacji. W rozumieniu Prawa budowlanego droga wraz ze zjazdami stanowi jeden obiekt liniowy (art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego). W związku z powyższym realizację zjazdu w ramach drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL.1 dopuszczają przepisy odrębne i nie jest konieczne wprowadzanie zapisów w tym zakresie. Ponadto „Koncepcja programowo – przestrzenna układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” przewiduje zjazd z drogi publicznej w tym rejonie.
	29	18.05.2021 r.	[...]							
	30	18.05.2021 r.	[...]							
	31	18.05.2021 r.	[...]							
	32	18.05.2021 r.	[...]							
	33	18.05.2021 r.	[...]							
	34	17.05.2021 r.	[...]	2) Wnioskuje o likwidację wjazdu pomiędzy MW/U.1 a MW/U.2, argumentując to utratą ponad kilkudziesięciu miejsc postojowych, gdyż autor projektu nie uwzględnił nowych miejsc parkingowych a te należące do WM Piastów 65 staną się ogólnodostępne na co nie wyrażam zgody. Dodatkowo w części zostanie zabrana działka nr 271/1, którą Wspólnota zakupiła w listopadzie 2020r. Repertorium A Nr 6223/2020 od DOM-BUD-u na której zakup Miasto Kraków wyraziło zgodę i odstąpiło od prawa pierwokupu (wieczyste użytkowanie).				Ad. 2 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Wyjaśnienie: Na rysunku projektu planu zostanie usunięty fragment drogi KDD.2 który łączy się z drogą publiczną klasy lokalnej KDL.1. Ponadto w celu utrzymania pieszego połączenia pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terminalem tramwajowo - autobusowym (KU.2) i przystankiem kolejowym wprowadza się w części terenu MW/U.1 strefę ruchu pieszego.	
	35	18.05.2021 r.	[...]							
	36	18.05.2021 r.	[...]							
	37	18.05.2021 r.	[...]							
	38	17.05.2021 r.	[...]							
	39	17.05.2021	[...]							
	40	17.05.2021 r.	[...]							
	41	18.05.2021	[...]							
	42	18.05.2021	[...]							
	43	18.05.2021	[...]							3) Wnioskuje o uwzględnienie budowanego wjazdu od ul. Powstańców wg poniższego rysunku poglądowego nr 1, który realizuje DOM BUD i który ma zapewnić połączenie komunikacyjne dróg wewnętrznych z już istniejącymi ciągami komunikacyjnymi, przez co mieszkańcy zachowują dostęp do drogi publicznej.
	44	18.05.2021	[...]							
	45	18.05.2021 r.	[...]							
	46	18.05.2021 r.	[...]							
	47	18.05.2021 r.	[...]							
	48	18.05.2021 r.	[...]	4) Wnioskuje o wjazd do MW.6 z drogi KDL.1 przez drogę KDD.12, KDD.2 a następnie KDD.10.				Ad. 4 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.4 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu miejscowego w umożliwia proponowane w uchwale rozwiązanie.
	49	18.05.2021 r.	[...]							
	50	18.05.2021 r.	[...]							
	51	18.05.2021 r.	[...]	5) Wnioskuje o uwzględnienie obsługi komunikacyjnej projektowanych budynków Piastów 65 wraz z miejscami postojowymi w zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę dla tych inwestycji nr AU-01-2-SBA.73531- 1027/05.				Ad. 5 Uwaga uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie wyłączenia dróg wewnętrznych oraz miejsc postojowych z pasa drogi publicznej klasy dojazdowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania istniejącej obsługi komunikacyjnej w rejonie ul. Piasta Kołodzieja (teren
	52	18.05.2021 r.	[...]							
	53	18.05.2021 r.	[...]							

54	18.05.2021 r.	Stowarzyszenie Mieszkańców Krakowa - Mistrzejowic							MW/U.1) ze względu na projektowany układ komunikacyjny w rejonie przedmiotowego skrzyżowania. Niezależnie od powyższego, układ komunikacyjny w rejonie terenu MW/U.1 zostanie ponownie przeanalizowany.	
55	18.05.2021 r.	[...]	6) Zaprojektowana droga KDD.10 koliduje z istniejącą obsługą parkingową istniejącego budynku os. Piastów 65, wnioskuję o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania terenu z istniejącym stanem faktycznym.					Ad. 6 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona z zakresie likwidacji drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.10 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi oznaczonej symbolem KDD.2. Ponadto w celu utrzymania pieszego połączenia pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terminalem tramwajowo - autobusowym (KU.2) i przystankiem kolejowym wprowadza się w części terenu MW/U.1 strefę ruchu pieszego.
56	18.05.2021 r.	[...]								
57	18.05.2021 r.	[...]								
58	18.05.2021 r.	[...]								
59	18.05.2021 r.	[...]								
60	18.05.2021 r.	[...]								
61	18.05.2021 r.	[...]								
62	18.05.2021 r.	[...]								
63	18.05.2021 r.	[...]								
64	18.05.2021 r.	[...]								
65	18.05.2021 r.	[...]								
66	18.05.2021 r.	[...]								
67	18.05.2021 r.	[...]								
68	18.05.2021 r.	[...]								
110	19.05.2021 r.	[...]								
111	19.05.2021 r.	[...]								
112	19.05.2021 r.	[...]								
113	19.05.2021 r.	[...]								

				8) Odnosnie drogi KDD.9 wnioskuję o jej przesunięcie bliżej terenu Uo.1 lub wykreślenie z projektu (Obszar Łąk Mistrzejowickich oznaczony w projekcie jako tereny MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 oraz KDD.9).				Ad. 8 Uwaga uwzględniona		Ad. 8 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
15.	69	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionych działek, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia części terenu, oznaczonego symbolem ZP.8 na teren pod usługi (U.2). Po wnikliwym przeanalizowaniu istniejącej zabudowy oraz tej, która jest aktualnie w budowie, lokalizowanie w tym rejonie terenów zielonych będzie mało wykorzystane. Na okolicznych osiedlach wymagany współczynnik terenów biologicznie został utrzymany na bardzo wysokim poziomie co spowodowało zaproponowanie przez projektantów obszernych terenów zielonych wokół zabudowy mieszkaniowej. Natomiast zdecydowanie brakuje w tym rejonie miejsc przeznaczonych na lokalne usługi, takich z których okoliczni mieszkańcy mogliby korzystać na bieżąco, za pomocą komunikacji pieszej. Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.	272/18, 78/20, 78/22	1 Nowa Huta	ZP.8		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami oznaczone symbolami MW/U.2 i MW/U.3 w celu umożliwienia realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.8 został wyznaczony w celu zminimalizowania oddziaływania projektowanej pętli tramwajowej na istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto należy zauważyć że wprowadzenie zabudowy usługowej pomiędzy pętlę tramwajową a zabudowę mieszkaniową wielorodzinną będzie się wiązało z utrudnieniami związanymi z obsługą komunikacyjną. Niemniej jednak w związku z rozpatrzeniem innej uwagi złożonej do projektu planu – zasięg terenu ZP.8 zostanie skorygowany.
16.	70	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Jak użytkownik wieczysty oraz zarządca wyżej wymienionych działek, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę części obszaru oznaczonego w projekcie planu jako ZP.8 na obszar MW.3. Na obszarze MW.3 jest zlokalizowany istniejący budynek, który został już kilka lat temu oddany do użytkowania i zasiedlony przez właścicieli mieszkań. Towarzysząca mu infrastruktura w postaci drogi dojazdowej i parkingu została zlokalizowana na planowanym terenie ZP.8. Z oczywistych względów zieleni na tym obszarze nie będzie mogła zaistnieć ani na istniejących i użytkowanych miejscach postojowych ani na istniejącej drodze.	78/83, 78/32	1 Nowa Huta	ZP.8, MW.3	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia części drogi wewnętrznej znajdującej się w terenie ZP.8 do terenu MW.3 . Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia pozostałej części terenu ZP.8 do terenu MW.3. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.8 został wyznaczony w celu zminimalizowania oddziaływania projektowanej pętli tramwajowej na istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
17.	71	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionych działek, zwracam się z uprzejmą prośbą o korektę linii rozgraniczającej ciąg KDD.2 oraz obszar MW/U.3 w rejonie skrzyżowania z ciągiem KDD.10 a co za tym idzie korektę linii zabudowy. Zarówno ciąg KDD.10 jak i KDD.2 jest ciągiem obsługującym czysto lokalny ruch. Ich szerokość w liniach rozgraniczających została przyjęta z odpowiednim zapasem, tak aby budowa odpowiedniej klasy drogi oraz jej skrzyżowań, była możliwa. W związku z tym nieuzasadniony wydaje się być przebieg wspomnianej linii rozgraniczającej na połączeniu obu tych ciągów w postaci „zcięcia”, tym bardziej, że po drugiej stronie skrzyżowania takie „zcięcie” nie występuje.	272/21	1 Nowa Huta	KDD.10, KDD.2, MW/U.3		Uwaga nieuwzględniona	Szerokość fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.2 na przeważającym odcinku wynosi 17 m w związku z czym nie zdecydowano się na wprowadzenie trójkąta widoczności w rejonie skrzyżowania z drogą KDD.10 po obydwu stronach. Jednakże należy zauważyć że ograniczenia zostały wprowadzone w postaci nieprzekraczalnej linii zabudowy również po południowej stronie terenu KDD.2.

				W naszym pojęciu przewidziana szerokość obu ciągów pozwoli na zaprojektowanie odpowiedniego skrzyżowania bez konieczności „zcinania” jednego z narożników.						
18.	72	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „MISTRZEJOWICE-PÓŁNOC” jako Uo.1 na obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną MW.2. Prośbę swą motywuję przeprowadzonymi analizami architektonicznymi w rejonie ulicy Piasta Kołodzieja i osiedla Bohaterów Września oraz w oparciu o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W załączniku do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (rysunek nr 3 „Struktura i rozmieszczenie usług w Mieście Krakowie”) widoczne jest, że zasięg terenów szkół podstawowych jest wystarczający dla terenów objętych projektem planu „MISTRZEJOWICE-PÓŁNOC”. Dodatkowo w niedalekiej odległości od terenu Uo.1 zaplanowano już tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty (na projekcie planu oznaczone symbolem Uo.2). Wyznaczanie kolejnego obszaru pod ten sam typ usług w tak bliskiej odległości nie jest więc w mojej ocenie konieczne. Dodatkowym argumentem przemawiającym przeciwko temu rodzajowi zabudowy tej lokalizacji, jest usytuowanie jej wewnątrz kwartału zabudowy. Fakt ten spowoduje w obszarze typowo mieszkaniowym dodatkową kumulację ruchu kołowego generowanego przez doworzenie dzieci do szkół z dalszych osiedli. Dodatkowo chciałam nadmienić, iż na naszym obecnie budowanym osiedlu (działka nr 272/22) po drugiej stronie ulicy Piasta Kołodzieja, przewidzieliśmy budowę budynku usługowego, którego prawie cała powierzchnia została zaprojektowana i przeznaczona pod przedszkole samorządowe.	182/13, 182/14, 182/30, 182/31, 188/1, 188/2, 188/3, 189/5	1 Nowa Huta	MW.2, Uo.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług Uo.1, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu oświaty, wychowania, kultury, zdrowia i sportu, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze.
19.	73	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę w obszarze oznaczonym w planie jako MW/U.3 parametru intensywności zabudowy w przedziale do 1,8. Prośbę swą motywuję faktem, że sąsiadujące z omawianym terenem działki charakteryzują się istniejącą, wysoką intensywnością zabudowy. Istniejące budynki mieszkalne posiadają w większości 10 kondygnacji nadziemnych co w sposób naturalny powinno być kontynuowane na przylegających obszarach nowej zabudowy. Proponowany wskaźnik intensywności zabudowy mocno ograniczy zabudowę, która stanie się niekorespondująca z sąsiednimi działkami. W bezpośrednim sąsiedztwie, od strony południowej omawianego obszaru, znajdują się już budynki wysokie oznaczone w projekcie planu jako MW.4. Nowa inwestycja byłaby kontynuacją	85/6, 85/7, 85/10, 268/1, 268/2, 268/4, 268/5, 269/1, 269/3, 269/6, 272/14, 272/15, 272/20, 272/21, 272/22, 272/23	1 Nowa Huta	MW/U.3		Uwaga nieuwzględniona	Wprowadzony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.3 w przedziale od 0,2 do 1,6 jest wynikiem przyjętych wartości tj. wysokości zabudowy i wskaźnika powierzchni zabudowy. Przedmiotowy zakres jest optymalny i nie wymaga zwiększenia. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona

				zabudowy o podobnych gabarytach, porządkując tym samym tę część obszaru oraz uzyskując spójny charakter zabudowy. Obecna zabudowa znajduje się na tyle blisko, iż obniżenie ww. wskaźnika nie pozwalałoby na nawiązanie do istniejącej zabudowy, a tym samym zaburzałoby panoramę tego rejonu miasta. Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora i zostały zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. Dlatego obniżanie na części obszaru jednego czy dwóch budynków spowoduje zaburzenie ładu architektonicznego, a pozostanie bez wpływu na spójność urbanistyczną. Dodatkowo pragnę nadmienić, że dla części obszaru uzyskaliśmy już pozwolenie na budowę, którego projekt przewiduje budowę tego obszaru budynkami o 10-kondygnacjach. Budowa została już rozpoczęta. W związku z tym dla pozostałego obszaru MW/U.3 chcielibyśmy utrzymać zabudowę już w jednym charakterze co na pewno wpłynie korzystnie na jakość budowanego osiedla.						
20.	74	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o ustalenie dla obszarów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE- PÓŁNOC" jako MW.1 oraz MW.2 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%. Prośbę swą motywujemy przeprowadzonymi analizami architektonicznymi w rejonie ulicy Piasta Kołodzieja i osiedla Bohaterów Września oraz w oparciu o opracowania takie, jak Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa przygotowanego w ramach projektu Monit-Air pod redakcją ProGea Consulting. W załączniku do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku: Zasoby Środowiska Przyrodniczego Miasta Krakowa, działki oznaczono jako spontaniczne zbiorowiska ruderalne oraz roślinność pól uprawnych. Podobnie tereny te zostały pokazane w opracowaniu „Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa" z 2016 roku. W dokumencie tym przedmiotowe działki zostały również zakwalifikowane jako tereny przeciętne przyrodniczo- spontaniczne zbiorowiska ruderalne. Zarówno z pierwszego, jak i drugiego opracowania wynika jasno, iż tereny te stanowią obszary o niskich walorach przyrodniczych a na danym obszarze nie ma zieleni, którą należałoby chronić, a całość wymaga przekształceń w celu uporządkowania przestrzeni.	182/20	1 Nowa Huta	MW.1, MW.2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW.1, MW.2 na tereny zieleni urządzonej, wynikającą z uwzględnienia innych uwag złożonych w tym zakresie.

21.	75	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o skorygowanie przebiegu planowego ciągu pieszego, oznaczonego w projekcie planu jako KDX.3 i dostosowanie go do istniejącego oraz do zaprojektowanego zagospodarowania terenu. Planowany obecnie ciąg pieszy KDX.3 koliduje z istniejącym placem zabaw oraz istniejącą zielenią a także będącymi obecnie w realizacji miejscami postojowymi oraz drogą dojazdową. Chciałam nadmienić, iż realizowany zakres zagospodarowania terenu uzyskał w roku 2019 prawomocne pozwolenie na budowę i zgodnie z nim jest obecnie na etapie realizacji. Nieuzasadnionym byłoby aby aktualnie wykonywane zagospodarowanie terenu było po wybudowaniu od razu niezgodne z planem. Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.	272/22, 272/12	1 Nowa Huta	KDX.3	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu ciągu pieszego o symbolu KDX.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poprowadzenia planowanego ciągu pieszego zgodnie z załączoną do uwagi propozycją.
22.	76	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionej działki, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę części obszaru ZPi.1 na MW.8 lub dopuszczenie w obszarze ZPi.1 przeznaczenia uzupełniającego w postaci budowy zjazdu z drogi KDZ.1. W rejonie tym mamy w planach skomunikowanie projektowanego osiedla zlokalizowanego na terenie MW.8 z przewidzianą w planie drogą KDZ.1 poprzez projektowany zjazd. Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora. Zostały one zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. W rysunku planu ujęte zostały dwa zjazdy z ulicy Powstańców, jednakże po głębszym przeanalizowaniu doszliśmy do wniosku, że dla lepszego komfortu przyszłych mieszkańców osiedla powinniśmy przewidzieć większą ilość wyjazdów z projektowanego osiedla. Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.	269/6	1 Nowa Huta	ZPi.1, KDZ.1		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza układ komunikacyjny złożony z dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.12, KDD.14, KDD.10), klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2) w celu ograniczenia liczby zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1). Dzięki przedmiotowemu rozwiązaniu w ramach drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 powstanie jedno skrzyżowanie z drogą publiczną o symbolu KDL.2. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

23.	77	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia fragmentu terenów zielonych oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "MISTRZEJOWICE - PÓŁNOC" jako "ZP.9" na obszary o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.1. Prośbę swą motywuję przede wszystkim powołując się na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”. We wspomnianym opracowaniu, wszystkie trzy działki, będące w naszym posiadaniu, zostały oznaczone jako tereny MW z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, do wysokości 39m. Dodatkowo z analizy załącznika do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa: "Zasoby Środowiska Przyrodniczego Miasta Krakowa" wyraźnie wynika, że działki te oznaczono jako spontaniczne zbiorowiska ruderalne oraz roślinność pól uprawnych. Podobny wynik analizy można znaleźć w opracowaniu "Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa" wykonanego w ramach projektu Monit- Air pod redakcją ProGea Consulting. W dokumencie tym omawiany teren został również zakwalifikowany jako teren przeciętny przyrodniczo o spontanicznych zbiorowiskach ruderalnych. Zarówno z pierwszego, jak i drugiego opracowania wynika jasno, iż tereny te stanowią obszary o niskich walorach przyrodniczych. Na obszarze tym nie ma zieleni, którą należałoby chronić, a całość wymaga przekształceń, aby uporządkować teren. Pragnę również nadmienić, że omawiany teren leży w bezpośrednim sąsiedztwie terenów, które zgodnie ze Studium, zostały określone w obowiązującym już miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA-Etap A" jako tereny zieleni urządzonej (Obszar 201). Zielen ta stanowi olbrzymi obszar, który już w Studium był przeznaczony pod rekreację dla mieszkańców zarówno istniejących osiedli jak i tych nowopowstałych. W naszej ocenie jest terenem wystarczającym dla mieszkańców dzielnicy Mistrzejowice, tym bardziej że również zgodnie ze Studium, tereny przeznaczone pod zabudowę MW powinny mieć tereny przeznaczone pod biologicznie czynny obszar na poziomie co najmniej 50%. Spółka nasza w dniu 24 lutego 2020r. wystosowała sprzeciw odnośnie stanowiska Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, wyrażonego w opinii nr 84/2019 z dnia 2 grudnia 2019 roku, którego treść przedstawiam w załączeniu.	182/20, 182/21, 214/135	1 Nowa Huta	ZP.9		Uwaga nieuwzględniona	Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wprowadzony w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
-----	----	---------------	---------	--	-------------------------------	-------------------	-------------	--	--------------------------	--

24.	78	19.05.2021 r.	DOM-BUD	Po przeanalizowaniu projektu rysunku planu zwracam się z uprzejmą prośbą o usunięcie planowej drogi dojazdowej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.9. Projektowana droga KDD.9 została przewidziana w bardzo nieregularnym kształcie, który na etapie projektowania stworzy wiele problemów lub nawet uniemożliwi zagospodarowanie tego terenu. Zarówno przebieg samej drogi jak i jej usytuowanie pomiędzy obszarami MW.1 oraz MW.2 sprawia, że tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową stają się terenami bardzo trudnymi do zagospodarowania zarówno w zakresie samej zabudowy jak i jej obsługi komunikacyjnej. Droga, której kształt zaproponowali autorzy planu (łuki) nie pozwoli na bezpieczne, zgodne z obowiązującymi przepisami zaprojektowanie zjazdów dla samochodów przyszłych mieszkańców terenu. Dodatkowo, tereny MW.1 oraz MW.2, które powstały w wyniku rozcięcia drogą, mają bardzo nieregularny kształt, i w związku z tym nie będą mogły zostać racjonalnie wykorzystane. Przeszkodzi to również w stworzeniu zabudowy o wysokich walorach estetycznych i kompozycyjnych. Jako firma mamy bardzo duże doświadczenie w projektowaniu zarówno osiedli mieszkaniowych jak i całej infrastruktury obsługującej nasze osiedla (w tym także drogi). Przeznaczając tereny pod zabudowę mieszkaniową zawsze projektujemy na tych obszarach infrastrukturę drogową, dostosowaną do układu osiedla i zaprojektowaną tak aby najlepiej służyć jej użytkownikom i okolicznym mieszkańcom. W związku z tym narzucanie z góry przebiegu drogi jest zupełnie nieuzasadnione. Słusznym wydaje się przekierowanie ruchu kołowego na drogę KDL4 i wyprowadzenie jadących w stronę zachodnią. Dodatkowo chciałam wspomnieć, że plan wprowadzenia drogi KDD.9 w wąskie uliczki istniejącego już osiedla Bohaterów Września sprawi	182/20, 182/29, 214/2, 214, 135	1 Nowa Huta	KDD.9	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
25.	80	19.05.2021 r.	[...]	1) Jako współwłaściciel działek nr 182/10,187,182/8 obr.1 Nowa Huta zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice -Północ”. Wnoszę aby działka nr 182/8 została przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne, tak jak zostało to	182/8	1 Nowa Huta	ZP.9		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wprowadzony w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
	81	19.05.2021 r.	[...]							
	82	19.05.2021 r.	[...]							

	83	19.05.2021 r.	[...]	przewidziane w studium. Wszystkie nieruchomości leżące na północ od osiedla Bohaterów Września były od lat planowane pod zabudowę blokami mieszkalnymi. Nie rozumiem dlaczego część nieruchomości została przeznaczona pod zielen, skoro w sąsiedztwie został już uchwalony plan miejscowy, który rezerwuje duże obszary pod zielen. Moje działki nie są cenne przyrodniczo i obecnie stanowią pola uprawne. Działka nr 182/8 nie różni się niczym od działek, które zostały przeznaczone pod tereny MW.1 i MW.2.						
				2) Nie zgadzam się na poprowadzenie drogi KDD.9 przez moje tereny. Droga ta jest niepotrzebna bowiem w planie jest możliwość wykonania dojazdów do dróg publicznych.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.2 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 pod warunkiem uzyskania uzgodnienia od Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
26.	84	19.05.2021 r.	[...]	1) Uwaga do par. 26 .2.2) i 3): Wnoszę o zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% do 30% dla terenów MN.5, MN.6 i MN.7, tak jak dla terenu MN.4.	40/1, 40/6	1 Nowa Huta	MN.5, MN.6 MN.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
	85	19.05.2021	[...]							
	86	19.05.2021 r.	[...]	2) Uwaga do par. 26.2.3): Wnoszę o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7.			MN.6, MN.7		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla obydwu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6 i MN.7) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
	87	19.05.2021 r.	[...]							
	88	19.05.2021 r.	[...]	3) Wnoszę o ujednolicenie wszystkich zapisów odnoszących się do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 - o wyznaczenie wskaźników dla terenów MN.4. MN.5. MN.6 i MN.7 na poziomie: - minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 63% (bądź 60% bo na taki pozwala zapis Studium) - maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30%. - ujednolicenie wskaźnika intensywności zabudowy.			MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnik powierzchni zabudowy do 30% oraz ujednolicenia wskaźnika intensywności zabudowy w terenach MN.4. MN.5. MN.6 i MN.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.4, MN.6 i MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca.

			4) Zgłaszam uwagę do § 7.7.1). Proszę o doprecyzowanie zapisów i usunięcie sprzeczności między § 7.7.1) c) i § 7.7.1) e). Wnoszę o dopuszczenie dachów płaskich oraz dachów zielonych - jak w § 7.7.1) e).			W całym obszarze planu	Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie doprecyzowania zapisów w § 7 ust. 7 pkt 1 lit. e. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1, MN.3 - MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.
			5) Likwidacja zapisu par.7 1.2) tj. „dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami: MN.4, Mn.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.			MN.4, Mn.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3	Ad.5 Uwaga uwzględniona		Ad.5 Odstępuje się w projekcie planu od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.
			6) Doprecyzowanie par.9.1.6) - dopuszczenie w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu, miejsc postojowych - o poszerzenie katalogu możliwych obiektów o drogi dojazdowe, podjazdy i miejsca postojowe.			W całym obszarze planu	Ad.6 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej oraz drogi dojazdowej i podjazdów. Zaproponowane zapisy dotyczące możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu w przedmiotowej strefie są sprzeczne z podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni. Uwaga uwzględniona w zakresie ponownego przeanalizowania i doprecyzowania zapisów dla przedmiotowej strefy.
			7) Usunięcie zapisu par.9.1.6) e) tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.			W całym obszarze planu		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Dopuszczenie miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej jest sprzeczne podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.
			8) Wnoszę uwagę do par.7.7.2)a) - Nie precyzowanie materiału z jakiego mogą być wykonane dachówki użyte jako pokrycie dachowe - chodzi o dachówki ceramiczne.			W całym obszarze planu	Ad.8 Uwaga uwzględniona		
			9) Wnoszę o usunięcie zapisu par.7.7.5) a) „ilość lukarn/okien połaciowych / facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej.			W całym obszarze planu	Ad.9 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.9 Uwaga uwzględniona w zakresie ponownego przeanalizowania i doprecyzowania przedmiotowego zapisu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowego zapisu ze względu na konieczność utrzymania estetyki projektowanych budynków.
			10) Usunięcie zapisu par.7.7.5 b) - „światliki dachowe/ lukarny / okna połaciowe / facjaty należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie.			W całym obszarze planu	Ad.10 Uwaga uwzględniona		
			11) Wnoszę o wprowadzenie zapisu pozwalającego na utrzymanie dla istniejących obiektów budowlanych istniejącej formy dachu przy ich przebudowie, rozbudowie lub zmianie sposobu użytkowania.			W całym obszarze planu	Ad.11 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodnie z projektem planu		Ad.11 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenie zapisu pozwalającego na utrzymanie dla istniejących obiektów budowlanych istniejącej formy dachu przy ich przebudowie, zmianie sposobu użytkowania – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania istniejącej formy dachu przy rozbudowie budynku. Dla rozbudowywanej część budynku należy przyjąć ustalenia jak dla terenu w ramach którego znajduje się przedmiotowy budynek.
			12) Uwaga dotyczy § 25.2. - Wnoszę o ujednolicenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6.			MN.1-MN.3, MN.8	Ad.12 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.12 Uwaga uwzględniona w zakresie ujednolicenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN.4 – MN.7 .

									Uwaga nieuwzględniona w zakresie ujednolicenia przedmiotowego wskaźnika w terenach MN.1 - MN.3 i MN.8 ze względu na przyjętą większą maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze Studium.
				13) Uwaga do dróg KDD.1, KDD.6 - Wnoszę o zapewnienie drugiego alternatywnego dojazdu do osiedla na ul. Dziekanowickiej poprzez połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną prowadzonej po terenie Zpi.4.			KDD.1, KDD.6	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomym sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.
				14) Uwaga do terenu KDZ.1 na odcinku MN.4 i MN.7 Dotyczy: Przesunięcia terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zwężenie terenu KDZ.1 przy jednoczesnym przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy włąb terenu MN/U.1 po stronie południowej ulicy w sposób umożliwiający w przyszłości ewentualne poszerzenie ulicy po stronie południowej.			KDZ.1	Ad.14 Uwaga nieuwzględniona	Ad.14 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
				15) Uwaga do zmiany przeznaczenia terenu U. 15 oraz ograniczenie terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w obu tych terenach MN lub MN/U. (poszerzenie terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług).			U.14, U.15	Ad.15 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.15 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia fragmentu terenu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami zgodnie z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu o symbolu U.14 oraz większej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całego terenu o symbolu U.14 oraz całego terenu o symbolu U.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U) nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren 'usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
				16) Uwaga do terenów U.1, U.6, U13-U.15 Dotyczy: Przeznaczenia oraz zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U.1, U.6, ,U.11, U13-U.15, w tym przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego „ i „salonów sprzedaży pojazdów”.			U.1, U.6, U.13-U.15	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
				17) Uwaga do §28. - zasady kształtowania i zagospodarowania terenu Dotyczy: przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.15: zapisów: zakazu „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”			U.1, U.6, U.15	Ad.17 Uwaga nieuwzględniona	Ad.17 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.

				18) Uwaga do terenu U.4, U.5, U7 Dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego,, i „salonów sprzedaży pojazdów”. 19) Uwaga do terenu U.15. Dotyczy: wpisania zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej - ze względu na sąsiedztwo terenów MN i MN/U 20) Uwaga do §24 - tereny MN/U.1, MN/U.2 i MN/U.3 Dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: handlu hurtowego 21) Uwaga do §24, pkt.4 - teren Zpi.4 Dotyczy: Dopuszczenia możliwości budowy kładki nad torami kolejowymi w sektorze Zpi.4 22) Uwaga do terenu ronda ozn. jako KDZ.1, KDL.5 Dotyczy: Objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5. Uzasadnienie: Rondo na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5 projektowane jest w miejscu, gdzie znajduje się krzyż przydrożny. Rozbudowa ronda i pasa drogowego zagraża jednemu z nielicznych w tej okolicy miejsc, które jest elementem dziedzictwa historycznego. Krzyż (pierwotnie jako drewniany) w tym miejscu istniał co najmniej od końca XVIII wieku. Jego istnienie dokumentują najstarsze mapy, które zostały opracowane dla tego terenu - z k. XVIII w. lub pocz. XIX w. Aktualnie trwa proces wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. 23) Uwaga do terenu U.6 i U.7 Dotyczy: Dopuszczenia funkcji Uo - tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia			U.4, U.5, U.7 U.15 MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3 Zpi.4 KDZ.1, KDL.5 U.6, U.7	Ad.20 Uwaga uwzględniona Ad.21 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu Ad.23 Uwaga uwzględniona	Ad.18 Uwaga nieuwzględniona Ad.19 Uwaga nieuwzględniona Ad.22 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia. Ad.19 Projekt planu dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.15 nie wprowadza ograniczenia realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej ze względu na bliskość terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której można zrealizować np. funkcje usług z zakresu oświaty, kultury i zdrowia. Ad. 21 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. <i>Wyjaśnienie:</i> Projekt planu dopuszcza realizację kładki w terenie ZPi.4, natomiast nie może wprowadzać ustaleń dla terenów znajdujących się na terenie sąsiedniej gminy Zielonki. Ad.22 Przedmiotowy krzyż znajduje się w liniach rozgraniczających drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczonej symbolem KDZ.1. Przedmiotowy fragment drogi obejmuje rondo które ma być zrealizowane w najwyższej położonym punkcie ul. Powstańców, tak aby wjeżdżający na rondo posiadali optymalną widoczność. Wprowadzenie ochrony lokalizacji krzyża będzie się wiązało z przesunięciem w kierunku wschodnim lub zachodnim przedmiotowego skrzyżowania dróg co może spowodować ograniczenia widoczności na rondzie i tym samym zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przedmiotowy krzyż nie jest objęty żadnymi formami ochrony, a w trakcie realizacji inwestycji zostanie przeniesiony w inne dogodne miejsce. W przypadku wpisania krzyża do gminnej ewidencji zabytków projekt planu wprowadziłby ustalenia które umożliwiają jego przeniesienie z powodu realizacji inwestycji drogowej.
27.	89	17.05.2021 r.	[...]	Zgłaszam ponowną uwagę do proponowanego planu zagospodarowywania przestrzennego Mistrzejowice Północ. Jestem współwłaścicielką działki nr 97 na której według nowego poprawionego planu zagospodarowania, proponowane są znowu tereny rolnicze, ugory i łąki R3. Rozumiem że miasto potrzebuje terenów zielonych ale dlaczego nie będą to tereny zielone zagospodarowane. Uprawy rolnicze w tym miejscu będą niemożliwe ze względu na planowane bliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych. Dlaczego po raz kolejny kosztem rolników miasto forsuje korzystne tylko dla siebie i deweloperów plany. Zwracam się z prośbą o zmianę statusu tej działek nr. 97 oraz innych sąsiednich na zagospodarowane	97	1 Nowa Huta	KDZ.1, R.1, KDL.1, MN.8		Uwaga nieuwzględniona	Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.1) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalono przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

				tereny zielone albo budownictwo mieszkaniowo - usługowe.						Ponadto projekt planu na przedmiotowej działce wprowadza również przeznaczenie pod tereny komunikacji tzn. pod teren dróg publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej KDZ.1 i KDL.1 w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na wschód od ul. Piasta Kołodzieja.
28.	90	19.05.2021 r.	[...]	1) Wnosimy o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz na części terenu przeznaczanego pod drogę KDD.7 - na odcinku północ-południe. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW. Prosimy o doprowadzenie do zgodności planu ze Studium.	119/11, 119/9, 117/10, 118/1, 117/11, 118/2, 362/7, 362/8, 117/12, 117/9, 118/3, 362/9, 85/3, 365/1, 365/2, 366, 109/4, 122/3, 121/3, 120/5, 119/1, 119/9, 117/7, 117/8, 117/9, 85/3, 109/4, 109/7, 362/4 362/2, 194/16, 194/25, 194/9, 194/26, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 122/3, 121/3 194/18, 194/19, 194/20, 194/21, 194/12 120/5, 121/3, 122/3	1 Nowa Huta	ZP.4 ZP.5 MWn.2 MW.4 KDD.7 KDL.1 KDW.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 119/11, 119/9 przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MWn.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium (49% powierzchni terenu) dla części dz. nr 122/3, 121/3 oraz dla dz. nr 120/5 przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.4, ZP.5). Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.5 zostały wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków. Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.2 ograniczono wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania ze względu na bliskość wyznaczonych w projekcie planu terenów zieleni urządzonej. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.7 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
				2) Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu KDW.5 na KDD.7 jako przedłużenie drogi publicznej. Obsługa komunikacyjna terenów MW.4 (w ramach zaproponowanego powyżej rozszerzenia ich zakresu) może być realizowana w oparciu o dojazdy niewyznaczone (drogi wewnętrzne) oraz w oparciu o drogę KDL.1 oraz KDD.7 na odcinku o układzie wschód - zachód. Korzystnym planistycznie rozwiązaniem jest zmiana kategorii KDW.5 na KDD.7 i włączenie tego odcinka do przebiegu drogi publicznej, o co niniejszym wnioskujemy.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Wprowadzenie ruchu na ul. Piasta Kołodzieja poprzez drogi KDD.7 oraz KDW.5 jest rozwiązaniem które będzie powodowało kolizje z projektowaną linią tramwajową. Rozwiązanie to spowoduje powstanie na drodze publicznej dwóch skrzyżowań w odległości ok. 100 m co jest niezgodne z przepisami odrębnymi (§ 9. ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), a nie jednego skrzyżowania jak to jest w obecnej wersji projektu planu. Zjazd z drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.5 zostanie zamknięty po realizacji linii tramwajowej, a ruch drogowy poprzez drogi oznaczone symbolami KDD.7 i KDL.1 wyprowadzony w rejonie Urzędu Skarbowego.
				3) Wnosimy o możliwość bilansowania istniejących miejsc postojowych zlokalizowanych na terenach wyznaczonych w MPZP jako KDL.1 i KDD.7 dla przyległych terenów mieszkaniowych wielorodzinnych obecnie oznaczonych m.in. jako: MW.4, MW.5, MWn.2 (miejsca postojowe zrealizowane przy okazji budowy istniejących osiedli).					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu nie dopuszcza bilansowania miejsc postojowych w drogach publicznych. Zgodnie z ustaleniami projektu planu miejsca parkingowe (postojowe) nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem.

				4) Wnosimy o likwidację drogi KDD.11. Zwracamy uwagę, iż wyznaczona w projekcie MPZP droga jest drogą, która nie będzie mieć kontynuacji, gdyż jej przebieg się urywa na granicy przedmiotowego MPZP, w miejscu styku z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - teren 205.ZP1. Należy zwrócić uwagę, iż w obszarze 205.ZP.1 nie wyznaczono drogi publicznej, która mogłaby stanowić połączenie z drogą KDD.7 i KDD.11. Podkreślamy również, iż przedmiotowe drogi zarówno KDD.11 jak i KDD.7 nie przewidują placów do zawracania, co stanowi ewidentny błąd.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.11 w przyszłości będzie stanowić kontynuację drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.7. Obydwa fragmenty dróg będą w przyszłości wyprowadzały ruch na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.1
29.	91	19.05.2021 r.	[...]	1) Zmniejszenie minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% dla terenów U.2, U.3, U.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	51/2, 51/3, 51/5, 51/8, 51/9, 51/10, 51/11, 51/12	1 Nowa Huta	U.2, U.3, U.5		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze zmniejszenie wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
				2) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla terenów U.2, U.3, U.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze zwiększenie wysokości zabudowy do 20 m nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa wysokość zabudowy na poziomie 9m.
30.	92	19.05.2021 r.	[...]	1) Przesunięcia terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zwężenie terenu KDZ.1 przy jednoczesnym przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy w głąb terenu MN/U.1, po stronie południowej ulicy w sposób umożliwiający w przyszłości ewentualne poszerzenie ulicy po stronie południowej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	41/1	1 Nowa Huta	KDZ.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
				2) Uwaga do § 26 .2.2) i 3), dotyczy: zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% do 30% dla terenów MN.5, MN.6 i MN.7, tak jak dla terenu MN.4. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			MN.5, MN.6, MN.7	Ad.2 Uwaga uwzględniona		
				3) Uwaga do § 26.2.3), dotyczy: zmniejszenia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			MN.6, MN.7		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%.

									Ponieważ dla obydwu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6 i MN.7) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.		
				4)	Uwaga do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, dotyczy: ujednolicenia wszystkich zapisów odnoszących się do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 Wnoszę zatem o wyznaczenie wskaźników dla terenów MN.4. MN.5, MN.6 i MN.7 na poziomie: - minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 63% (bądź 60% bo na taki powala zapis Studium) - maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30%. - ujednolicenie wskaźnika intensywności zabudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnik powierzchni zabudowy do 30% oraz ujednolicenia wskaźnika intensywności zabudowy w terenach MN.4. MN.5. MN.6 i MN.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.4, MN.6 i MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca.
				5)	Uwaga do § 7.7.1), dotyczy: doprecyzowania zapisów i usunięcia sprzeczności między § 7.7.1) c) i § 7.7.1) e). Wnoszę o dopuszczenie dachów płaskich oraz dachów zielonych - jak w § 7.7.1) e). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			W całym obszarze planu	Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie doprecyzowania zapisów w § 7 ust. 7 pkt 1 lit. e. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1, MN.3 - MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.
				6)	Uwaga do zapisu §.7 1.2), dotyczy; Likwidacji zapisu §.7 1.2) tj. "dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami: MN.4, Mn.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3". <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			W całym obszarze planu	Ad.6 Uwaga uwzględniona		Ad.6 Odstępuje się w projekcie planu od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.
				7)	Uwaga do § 9.1.6) Dotyczy: Doprecyzowania § 9.1.6) - dopuszczenie w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu, miejsc postojowych. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			W całym obszarze planu	Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej oraz drogi dojazdowej i podjazdów. Zaproponowane zapisy dotyczące możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu w przedmiotowej strefie są sprzeczne z podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni. Uwaga uwzględniona w zakresie ponownego przeanalizowania i doprecyzowania zapisów dla przedmiotowej strefy.
				8)	Uwaga do §9.1.6) e) dotyczy: Usunięcia zapisu §9.1.6) e) tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych" w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.			W całym obszarze planu		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Dopuszczenie miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej jest sprzeczne podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.

									Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całego terenu o symbolu U.14 oraz całego terenu o symbolu U.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U) nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
				16) Uwaga do terenów U.1, U.6, ,U.11, U13 - U.15 dotyczy: Przeznaczenia oraz zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U.1, U.6, ,U.11, U13 - U.15, w tym przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego „, i „salonów sprzedaży pojazdów". <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
				17) Uwaga do §28. - zasady kształtowania i zagospodarowania terenu, dotyczy: przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.15: zapisów: zakazu „handlu hurtowego" i „salonów sprzedaży pojazdów" w terenach. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			U.1, U.6, U.15	Ad.17 Uwaga nieuwzględniona	Ad.17 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
				18) Uwaga do terenu U.4, U.5, U7, dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego „, i „salonów sprzedaży pojazdów". <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			U.4, U.5, U.7	Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
				19) Uwaga do §24 - tereny MN/U.1, MN/U.2 i MN/U.3, dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: handlu hurtowego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3	Ad.19 Uwaga uwzględniona	
				20) Uwaga do terenu U.15. Dotyczy: wpisania zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej dla terenu U.15. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			U.15	Ad.20 Uwaga nieuwzględniona	Ad.20 Projekt planu dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.15 nie wprowadza ograniczenia realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej ze względu na bliskość terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której można zrealizować np. funkcje usług z zakresu oświaty, kultury i zdrowia.
				21) Uwaga do terenu U.6 i U.7, dotyczy: dopuszczenia funkcji Uo - tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			U.6, U.7	Ad.21 Uwaga uwzględniona	
				22) Uwaga do §24, pkt.4 - teren Zpi.4, dotyczy: Dopuszczenia możliwości budowy kładki w sektorze Zpi.4. Wnoszę o doprecyzowanie zapisu - przez dodanie określenia nad torami kolejowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			Zpi.4	Ad.22 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu	Ad. 22 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu dopuszcza realizację fragmentu kładki w terenie ZPi.4. Projekt planu nie może wprowadzać ustaleń dla terenów znajdujących się na terenie gminy Zielonki.
				23) Uwaga do terenu ronda ozn. jako KDZ.1, KDL.5, dotyczy: Objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			KDZ.1, KDL.5	Ad.23 Uwaga nieuwzględniona	Ad.23 Przedmiotowy krzyż znajduje się w liniach rozgraniczających drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczonej symbolem KDZ.1. Przedmiotowy fragment drogi obejmuje rondo które ma być zrealizowane w najwyższym położonym punkcie ul. Powstańców, tak aby wjeżdżający na rondo posiadali optymalną widoczność. Wprowadzenie ochrony lokalizacji krzyża będzie się wiązało z przesunięciem w kierunku wschodnim lub zachodnim przedmiotowego skrzyżowania dróg co może spowodować

										ograniczenia widoczności na rondzie i tym samym zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przedmiotowy krzyż nie jest objęty żadnymi formami ochrony, a w trakcie realizacji inwestycji zostanie przeniesiony w inne dogodne miejsce. W przypadku wpisania krzyża do gminnej ewidencji zabytków projekt planu wprowadziłby ustalenia które umożliwiają jego przeniesienie z powodu realizacji inwestycji drogowej.
31.	93	18.05.2021r.	[...]	Wnosimy o zwiększenie mocy OZE. Zwłaszcza w obszarach oznaczonych na rysunku planu jako „U” oraz „MN/U” Mając na uwadze zarówno interes społeczny jak i słuszny interes obywateli lokalnych, przy założeniu, że wszyscy obywatele są sobie równi wobec prawa, pragniemy aby w sposób dostatecznie wnikliwy i przy zachowaniu należytej staranności sporządzić przedmiotowy plan „Mistrzejowice Północ” Należy zauważyć, iż z obserwacji lokalnych obywateli wynika, że poprzedni plan przestrzenny nie został w całości zrealizowany, a cele społeczne z niego wynikające nie zostały spełnione. Należy wynieść wniosek, iż dla dobra mieszkańców i całej społeczności miejscowej przy sporządzaniu nowego planu winno się wziąć pod uwagę interes oraz oczekiwania ludzi. Ponadto wskazuje się, iż poprzednio obowiązujący plan, przez kilka dziesięcioleci mocno ingerował i ograniczał możliwości władztwa właścicieli działek nad nieruchomościami. Nie oczekujemy więc szybkiego sporządzenia planu. Lecz spodziewamy się, że uwagi wniesione do projektu wym. planu zostaną uwzględnione.	-	-	Cały obszar planu		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu: <i>Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.</i> Studium nie wprowadza możliwości realizacji OZE na obszarze objętym projektem planu, w związku z powyższym pozostawia się zapis bez zmian.
	118	18.05.2021r.	[...]							
32.	94	19.05.2021 r.	DL Invest Group PM S.A. (2 pisma z różnymi uwagami)	1) Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 do 20%.	74/7, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285, 245/5	1 Nowa Huta	U.9, U.10		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
				2) Dodanie możliwości realizacji obiektów o funkcji magazynowej w przeznaczeniu podstawowym					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania funkcji magazynowej jako przeznaczenia podstawowego. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.
33.	95	19.05.2021 r.	START Deweloperska Grupa	1) Wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2	182/29, 214/2	1 Nowa Huta	ZP.1, MW.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW.1, MW.2 na tereny zieleni urządzonej, wynikającą z uwzględnienia innych uwag złożonych w tym zakresie. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu ZP.1, który został wprowadzony w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.

				2) W przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na strefę ochrony zieleni osiedlowej w ramach zabudowy wielorodzinnej MW.2 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW.1, MW.2 na tereny zieleni urządzonej, wynikającą z uwzględnienia innych uwag złożonych w tym zakresie. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu ZP.1, który został wprowadzony w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
34.	96	18.05.2021 r.	[...]	Wnosimy o wprowadzenie do planu na terenie U.15 budownictwa jednorodzinne wraz z zabudową bliźniaczą i usługami czyli MN/U. W najgorszym razie prosimy o sporządzenie zabudowy mieszkaniowej wraz z usługami w południowej części projektu planu – południowej- od strony ul. Powstańców. Nie zależy nam na szybkim sporządzeniu i uchwaleniu planu, lecz oczekujemy, że nasze uwagi będą uwzględnione.	132, 133, 135, 136	1 Nowa Huta	U.15	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia fragmentu terenu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami zgodnie z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pozostałej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren `usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
35.	117.	19.05.2021r.	[...]	Wnioskuję o usunięcie lub zmianę zapisu odnośnie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków1 (§ 14 ust.3, pkt 3) na obszarze projektowanego MPZP „Mistrzejowice – Północ.	-	-	Cały obszar planu		Uwaga nieuwzględniona	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” ustala odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna), gdyż duża część terenów przeznaczonych do zainwestowania zlokalizowana jest w aglomeracji Kraków, która została wyznaczona Uchwałą Nr XLVIII/1318/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 r w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kraków. Obszary i granice aglomeracji wskazane w załączniku do przytoczonej uchwały, to tereny na których, ze względu na gęstość zaludnienia bądź koncentracje działalności gospodarczej, ścieki komunalne powinny być zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków. Zgodnie z art. 5 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciele nieruchomości zapewniają przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych. W związku z powyższym projekt planu dopuszcza w § 14 ust.3, pkt 2 w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.
36.	119.	19.05.2021r.	Polimex Mostostal S.A.	1. Wnosi o likwidację linii rozgraniczającej tereny U.9 i U.10 i scalenie w jeden teren. Wyznaczenie w projekcie planu miejscowego terenów U. 9 i U.10 spowodowuje sztuczne podzielenie terenu przedsiębiorstwa, dotychczas funkcjonującego przestrzennie i technologicznie jako jedna całość, na dwie odrębne jednostki planistyczne. Należy zauważyć, iż poprowadzony podział przechodzi niemal przez środek terenu	74/7, 74/11, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285,	1 Nowa Huta	U.9, U.10	Ad.1 Uwaga uwzględniona		

				inwestycyjnego Spółki, co w naszej ocenie nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.	245/1, 245/5					
				2. Rozszerzenia katalogu przeznaczeń w terenach usługowych U.9 i U.10 o zabudowę magazynową i bazy logistyczne. W związku z istniejącym zainwestowaniem przedmiotowego terenu, gdzie prowadzona działalność sprowadza się do nieuciążliwej produkcji, usług składowania i magazynowania, usług transportowych itp. ponawiamy uwagę o rozszerzenie katalogu zawartego w § 5. Ust. 1 lit. h o treści: U.2, U.4, U.7, U.8, U.9, U.10, U.14 - Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym: inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła. o możliwość realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego także obiektów budowlanych na potrzeby produkcji, przetwórstwa, obiektów usługowych takich jak centra logistyczne oraz obiektów na cele magazynowania i składowania.				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodnie z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych terenów pod centra logistyczne, nie wymaga zmian w projekcie planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenów U..9 i U.10 pod produkcję, przetwórstwo. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie o symbolu U – Tereny usług. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.
				3. Ponawiamy uwagę w zakresie obniżenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego Teren stanowiący własność Spółki jest bardzo intensywnie zainwestowany szczególnie w zakresie utwardzenia terenu, ma to związek z charakterem prowadzonej działalności- magazynowanie i składowanie oraz bazy dla samochodów transportowych. Powierzchnia biologicznie czynna w stanie istniejącym to ok. 11 % terenu liczonego w granicach własności spółki położonej w granicach terenów U. 9 i U. 10. W związku z powyższym ponownie wnosimy o obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% do 30%.					Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
				4. Ponawiamy uwagę odnośnie rozszerzenia zapisów §7 dla terenów oznaczonych w aktualnym projekcie mpzp U.9 i U.10 o ustalenia następującej treści: • <i>w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość budowy, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy lub odbudowy budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej na tej działce bez zmniejszenia powierzchni zastanego terenu biologicznie czynnego;</i>					Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 4 Wprowadzone w projekcie planu zapisy dotyczące istniejących obiektów budowlanych są wystarczające. W przypadku realizacji nowego zamierzenia inwestycyjnego na przedmiotowych działkach należy stosować ustalenia szczegółowe dla terenów o symbolach U.9 i U.10.

				5. Ponawiamy uwagę odnośnie rozszerzenia zapisów §7 dla terenów oznaczonych w aktualnym projekcie mpzp U,9 i U.10 o ustalenia następującej treści: • dla terenów o parametrach i wskaźnikach zabudowy przekroczonych w stosunku do ustaleń planu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, które nie powodują dalszego naruszenia tych ustaleń, za wyjątkiem zwiększenia parametrów i wskaźników na skutek zamierzonego docieplenia obiektów budowlanych oraz lokalizacji szybów windowych, klatek schodowych zewnętrznych tarasów oraz ramp oraz budynków garażowych i gospodarczych do 35m2 powierzchni zabudowy.					Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Proponowany zapis dopuszczenia bez ograniczeń realizacji garaży do 35 m² powierzchni zabudowy są niedopuszczalne ze względu na ich sprzeczność z ustalonymi wskaźnikami. Wprowadzenie tego rodzaju zapisu pozwala na ominięcie ustaleń w zakresie: maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Tego rodzaju zapis pozwoli zagospodarować cały teren tego rodzaju obiektami. Ponadto należy zauważyć że w § 7 ust.5 wprowadzono zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: w odniesieniu do istniejących budynków: dające możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz montażu ogniw fotowoltaicznych na ścianach szczytowych oraz dachach, z zastrzeżeniem § 6 ust 4.
				6. Wnosimy o podniesienie parametru wysokości zabudowy do 20 m. Analogicznego jak w przyległym terenie U.13. Wyznaczenie wysokości na jednolitym poziomie, jak na terenach bezpośrednio sąsiadujących, pozwoli zachować spójną tkankę urbanistyczną, oraz wytworzy skuteczniejszą barierę akustyczną dla terenów zlokalizowanych po stronie południowej. Wnioskowana zmiana parametru jest w pełni zgodna z zapisami suikzp.					Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 6 Projekt planu wprowadza ograniczoną maksymalną wysokość w terenach zabudowy usługowej U.9 i U.10 na poziomie 14 m ze względu na konieczność ograniczenia intensywności zabudowy usługowej w tym rejonie.
				7. wnosimy o podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, również analogicznie jak w terenie U. 13 tj. do wartości w przedziale 1,6 do 2,0.					Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona ze względu na nieuwzględnienie uwagi związanej ze zmianą maksymalnej wysokości zabudowy. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,10-1,4.
				8. W projekcie mpzp udostępnionym w ramach drugiego wyłożenia do projektu planu został wprowadzony poniższy zapis: <i>nakaz stosowania dachów płaskich w terenach oznaczonych symbolami: U. I U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U. 10, U. 11, U. 12, U. 13, U. 14, U. 15, U. 16, U. 17, U. 18, Uo. 1, Uo.2, U/KU. 1 z nakazem stosowania dachów zielonych ekstensywnych.</i> W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie terenu nieruchomości Spółki z grupy, dla której taki zapis został skonstruowany lub zmianę nakazu realizacji dachów ekstensywnych na ich dopuszczenie.					Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Dachy zielone wpływają pozytywnie na mikroklimat, pochłaniają zanieczyszczenia, gromadzą wodę opadową. W projekcie planu wprowadzono nakaz stosowania dachów zielonych ekstensywnych charakteryzujących się niewielkim ciężarem oraz małym nakładem pracy przy pielęgnacji. Są to układy cienkowieńcowe, nie przeznaczone do stałego użytkowania. W związku z powyższym utrzymuje się obecny nakaz stosowania dachu zielonego ekstensywnego.
37.	120.	18.05.2021r.	[...]	1. Wnoszę o usunięcie fragmentu drogi KDD.7 w projekcie MPZP zlokalizowanej pomiędzy terenami ZP.5 i ZP.4, Tereny ZP (między innymi ZP.4, ZP.5) mają podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępny park. W obecnie zaprezentowanej edycji MPZP ta publiczna przestrzeń zielona jest rozcięta w centralnej części drogą KDD.7, co ani ze względów, praktycznych, estetycznych, urbanistycznych, społecznych oraz względów bezpieczeństwa nie stanowi korzystnego	-	-	ZP.5, ZP.4, KDD.7, KDL.1, U/KU.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.7 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej.

				rozwiązania. Burzy to ład przestrzenny zamiast porządkować przestrzeń. Droga publiczna KDD.7 jest drogą zbędną na odcinku o przebiegu północ - południe.						
				2. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu KDW.5 na KDD.7. Obsługa komunikacyjna terenów mieszkaniowych, usługowych w przedmiotowym obszarze może być realizowana w oparciu o dojazdy niewyznaczone (drogi wewnętrzne) oraz w oparciu o drogę KDL.1 i KDD.7 na odcinku o układzie wschód - zachód. Korzystnym planistycznie rozwiązaniem jest zmiana kategorii KDW.5 na KDD.7 i włączenie tego odcinka do przebiegu drogi publicznej, o co niniejszym wnioskujemy.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Wyprowadzenie ruchu na ul. Piasta Kołodzieja poprzez drogi KDD.7 oraz KDW.5 jest rozwiązaniem które będzie powodowało kolizje z projektowaną linią tramwajową. Rozwiązanie to spowoduje powstanie na drodze publicznej dwóch skrzyżowań w odległości ok. 100 m co jest niezgodne z przepisami odrębnymi (§ 9. ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), a nie jednego skrzyżowania jak to jest w obecnej wersji projektu planu. Zjazd z drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.5 zostanie zamknięty po realizacji linii tramwajowej, a ruch drogowy poprzez drogi oznaczone symbolami KDD.7 i KDL.1 wyprowadzony w rejonie Urzędu Skarbowego.
				3. Wnoszę o likwidację drogi KDD.11. Zwracamy uwagę, iż wyznaczona w projekcie MPZP droga jest drogą, która nie będzie mieć kontynuacji, gdyż jej przebieg się urywa na granicy przedmiotowego MPZP, w miejscu styku z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - teren 205.ZP.1. Należy zwrócić uwagę, iż w obszarze 205.ZP.1 nie wyznaczono drogi publicznej, która mogłaby stanowić połączenie z drogą KDD.7 i KDD.11. Podkreślamy również, iż przedmiotowe drogi zarówno KDD.11 jak i KDD.7 nie przewidują placów do zawracania, co stanowi ewidentny błąd.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.11 w przyszłości będzie stanowić kontynuację drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.7. Obydwa fragmenty dróg będą w przyszłości wyprowadzały ruch na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.1.
				4. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu R.1 na MN (dz. m.in.: 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99, 98, 97, 96, 95, , 108, 94, 93, 92, 91/2, 91/1, 90 Obr. 1 NOWA HUTA) . Zwracamy uwagę, iż w Studium teren ten przeznaczony jest w całości pod MN W natomiast w MPZP został przeznaczony pod funkcje mieszkaniową jedynie w części południowo zachodniej (MN.8). Stanowi to niezgodność ustaleń MPZP ze Studium. Ponadto zwracamy uwagę, iż tereny w sąsiedztwie, które były szczególnie cenne zostały objęte obowiązującym MPZP „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa - Etap A” obszary: 203,205,207,208 i one stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych oraz pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. Propozycja użytkowania rolniczego terenu oznaczonego R.1 nie jest uzasadnione ani ekonomicznie, ani urbanistycznie, ani nie prowadzi do szczególnej ochrony przedmiotowego terenu (ze względu na prowadzenie prac rolnych). Wnosimy o zmianę w projekcie planu R.1 na MN i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie z					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.1) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

				Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.						
				5. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu U/KU.2 na MW, gdyż w Studium teren ten oznaczony został jako MW w celu doprowadzenia do zgodności projektu MPZP ze Studium.				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Wprowadzone w projekcie planu przeznaczenie pod Teren zabudowy usługowej, obsługi i urządzeń komunikacji U/KU.2 jest zgodne z ustaleniami Studium i mieści się w przeznaczeniu dopuszczalnym dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW wyznaczonym w Studium. Ponadto należy zauważyć że projekt planu dla przedmiotowego terenu wprowadza ustalenia umożliwiające utrzymanie istniejącego placu targowego jako modernizację oraz rozbudowę, w tym zwiększenie wysokości budynków. Projekt planu wyznacza w terenie U/KU.2 strefę kształtowania ruchu pieszego w celu wyznaczenia przestrzeni publicznej dla mieszkańców.	
				6. Dla terenów MW.3 i MW.6 wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 63% na 70% zgodnie z wskaźnikiem określonym w Studium dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej w strefie kształtowania przyrodniczego.				Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. W związku z powyższym zgodnie ze Studium do projektu planu wprowadzono dla obydwu terenów zainwestowanych (MW.3, MW.6) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 63%.	
38.	121.	18.05.2021 r.	[...]	1. Uwaga w zakresie uchylenia zakazu lokalizacji budynków gosp. i śmietników od strony dróg publicznych - §7 ust.1 pkt.3 – Uzasadnienie: - dobre m.in. dla małych działek, których teren biol. czynny to 70% - daje możliwość zlokalizowania obiektów w jednej części działki, - usprawnienie odbioru odpadów.	39/3	1 Nowa Huta	KDD.1, KDD.6, MN.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Uwaga w zakresie uchylenie zakazu lokalizacji klimatyzatorów (...) §7 ust.6 pkt.4 - uzasadnienie: - umożliwia właścicielowi zagospodarowania terenu według własnych potrzeb, z łatwym dostępem do urządzenia przez firmy techniczne.				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia zakazu lokalizacji klimatyzatorów. Uwaga uwzględniona w zakresie ponownego przeanalizowania i skorygowania przedmiotowego zapisu.
				3. Uwaga w zakresie możliwości budowania dachów płaskich (...) MN §7 ust. 7 pkt. 1 lit. c Uzasadnienie: - znaczna część istniejących budynków jest tak skonstruowane, - ze względu na obecne budynki, których kąt nachylenia połaci nie mieści się w przedziale 30° do 42°, - brak możliwości przebudowy/nadbudowy/rozbudowy budynków z dachami płaskimi z ryzykiem przekroczenia max wysokości budynku.				Ad.3 Uwaga nieuwzględniona		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1, MN.3 - MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.
				4. Uwaga o stosowanie połaci dachowych przesuniętych w poziomie i w pionie §7 ust.7 pkt.1 lit. h. Uzasadnienie: - zapis niejednoznacznie określa sytuację w przypadku dobudowy i nadbudowy ganku do budynku z dachem przesuniętym w pionie i poziomie, dobudowa, nadbudowa i np zadaszenie ganku wiązałyby się z koniecznością wyrównania dachu do istniejących połaci dachowych.				Ad.4 Uwaga nieuwzględniona		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie geometrii i kształtu dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.

				5. Uwaga w zakresie zmiany warunków zabudowy dla terenu MN.7 §2 ust. 2 pkt. 3 - Uzasadnienie: - maks. wskaźnika pow. zabudowy 30% - zgodnie ze wsk. dla MN.4, - min. wskaźnik terenu biol. 63% - zgodnie ze wsk. dla MN.5, - max. wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 10m, - wg. wskaźnika dla MN.1, MN.2, MN.3, MN.8 - możliwość dachów płaskich/zielonych/dwuspadowych/ wielospadowych.					Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnik powierzchni zabudowy do 30% oraz realizacji dachów dwu i wielospadowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 9m. Większa wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalna jest dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). W terenach MNW wyznaczonych w studium znajdują się tereny MN.1 – MN.3, w związku z czym dla przedmiotowych terenów określono maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na poziomie 10 m. Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego również nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenu MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w przedmiotowym terenie.
				6. Uwaga o przejazd ulicą Dziekanowicką poprzez połączenie drogi KDD.1 z planowaną drogą KDD.6. Uzasadnienie: Przebudowa ta zapewni dwa wjazdy/zjazdy do/z ul. Dziekanowickiej,					Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomym sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.

39.	122.	19.05.2021 r.	[...]	Wnoszę o wyznaczenie na działce nr 54/24 obręb 2 Nowa Huta obszaru dopuszczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w pasie przyległym do wyznaczonego obszaru komunikacji KDZ.1 - na tyle szerokim aby uwzględnił strefę ochronną istniejącego gazociągu. Identycznie rozwiązanie - zabudowa od frontu i tereny rolnicze na tyłach zaproponowano w projekcie ww. planu miejscowego na sąsiednich działkach nr: 95, 96, 97, 98, 99, zaś pełna zabudowa w obszarze poza drogowym zaproponowana jest na działkach nr 91/1, 91/2, 93 i 94. Wydaje się zasadnym wyznaczenie wyżej opisanego pasa zabudowy wzdłuż całej północno-wschodniej granicy przedmiotowego kwartału. Działka była od zawsze działką budowlaną więc proszę o jej wykup przez Skarb Miasta lub dopuszczenie możliwości budowy choćby w ograniczonym zakresie.	54/24	2 Nowa Huta	R.1		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla wschodniej części obszaru jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Niemniej jednak, również ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalono przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
40.	97	21.05.2021 r.	[...]	1) Wnioskuje o wjazd na teren MW/U.1 z drogi oznaczonej symbolem KDL.1 na wprost ZP.5.	-	-	KDD.2, KDD.10, MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5, KDD.9	-	-	Pisma nie stanowią uwag ze względów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 19.05.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
	98	21.05.2021 r.	[...]							
	99	21.05.2021 r.	[...]							
	100	21.05.2021 r.	[...]							
	101	21.05.2021 r.	[...]							
	102	21.05.2021 r.	[...]							
	103	21.05.2021 r.	[...]	2) Wnioskuje o likwidację wjazdu pomiędzy MW/U.1 a MW/U.2, argumentując to utratą ponad kilkudziesięciu miejsc postojowych, gdyż autor projektu nie uwzględnił nowych miejsc parkingowych a te należące do WM Piastów 65 staną się ogólnodostępne na co nie wyrażam zgody. Dodatkowo w części zostanie zabrana działka nr 271/1, którą Wspólnota zakupiła w listopadzie 2020r. Repertorium A Nr 6223/2020 od DOM-BUD-u na której zakup Miasto Kraków wyraziło zgodę i odstąpiło od prawa pierwokupu (wieczyste użytkowanie).						
	104	21.05.2021 r.	[...]							
	105	21.05.2021 r.	[...]							
	106	21.05.2021 r.	[...]							
	107	21.05.2021 r.	[...]							
	108	21.05.2021 r.	[...]							
	109	21.05.2021 r.	[...]							
				3) Wnioskuje o uwzględnienie budowanego wjazdu od ul. Powstańców wg poniższego rysunku poglądowego nr 1, który realizuje DOM BUD i który ma zapewnić połączenie komunikacyjne dróg wewnętrznych z już istniejącymi ciągami komunikacyjnymi, przez						

				co mieszkańcy zachowują dostęp do drogi publicznej. 4) Wnioskuje o wjazd do MW.6 z drogi KDL.1 przez drogę KDD.12, KDD.2 a następnie KDD.10. 5) Wnioskuje o uwzględnienie obsługi komunikacyjnej projektowanych budynków Piastów 65 wraz z miejscami postojowymi w zgodzie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę dla tych inwestycji nr AU-01-2-SBA.73531- 1027/05. 6) Zaprojektowana droga KDD.10 koliduje z istniejącą obsługa parkingową istniejącego budynku os. Piastów 65, wnioskuje o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania terenu z istniejącym stanem faktycznym. 7) Ze względu na bardzo duży stopień zabudowy w tym obszarze wnioskuje o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze. Po drugie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic i w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyluczając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę. Po trzecie, łąki i pola ciągnące się od osiedla Złotego Wieku w stronę ulicy Piasta Kołodzieja stanowią integralną całość, nie można więc pozbawiać ich tej ciągłości dopuszczając zabudowę (Obszar Łąk Mistrzejowickich oznaczony w projekcie jako tereny MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 oraz KDD.9). 8) Odnośnie drogi KDD.9 wnioskuje o jej przesunięcie bliżej terenu Uo.1 lub wykreślenie z projektu (Obszar Łąk Mistrzejowickich oznaczony w projekcie jako tereny MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 oraz KDD.9).						
41.	123	24.05.2021	[...]	W związku z planowanym przez Gminę Miejską Kraków zakupem lokalu na prowadzenie samorządowego przedszkola w realizowanym budynku usługowym na działkach nr 272/22 i 268/5 obręb 1, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, zgłaszam uwagę co do sposobu zagospodarowania działek nr 78/29, 78/31 i 78/35, obręb 1, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, leżących częściowo w terenie ZP.8 - Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, a częściowo w KU.2 - Teren obsługi i urządzeń komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego - pętlę tramwajową i autobusową oraz pod garaże podziemne dla pojazdów. Proponuję zmianę zapisów, dotyczących terenu ZP.8. Jako podstawowe przeznaczenie proponuję	272/22, 268/	1 Nowa Huta	ZP.8, KU.2	-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 19.05.2021 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</i>

				wprowadzenie zapisu, umożliwiającego zlokalizowania na tych działkach placu zabaw, służącego dla utworzonego w przyszłości samorządowego przedszkola. Jednocześnie proponuję zwiększenie terenu ZP.8 oraz zmniejszenie terenu KU.2, wyznaczonych na działkach nr 78/29, 78/31 i 78/35, tak aby powstał na nich teren o pow. ok. 1000 m2, na którym będzie można wybudować przedszkolny plac zabaw.						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922),
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*