

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 6 kwietnia do dnia 5 maja 2021 r.
Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 maja 2021 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKÓWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1	14.04.2021	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku wyprowadzenia ruchu z terenu MW.14 i MW.16 w kierunku drogi KDD.17 i za jej pośrednictwem do ul. 8 Pułku Ułanów, a nie osiedlową ul. Obozową. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	--	--	MW.14 MW.16 KDD.17 KDD.18	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
2.	2	28.04.2021	[...]*	Zwraca się z prośbą o odstąpienie zaplanowanego skrzyżowania z zaplanowanym wylotem dla sięgacza KDD.16 i wnosi o: 1. likwidację skrzyżowania zaprojektowanego w drodze ul. 8 Pułku Ułanów (ul. Obozowa) obr. 43 Podgórze Kraków 2. podjęcie działań zmierzających do zastosowania rozwiązania alternatywnego, w ewentualności zaślepienia wylotu ze skrzyżowania co do sięgacza KDD.16 z jednoczesnym utrzymaniem połączenia pieszego oraz rowerowego wylotu bliżej terenu ZPw.2 wzdłuż potoku Młynnego terenu WS.1 3. zastosowania trzeciej opcji stworzenia ostatecznie ronda zamiast skrzyżowania - pełniłoby zdecydowanie bezpieczniejszy ruch dla kierowców jak i dla pieszych jak i z takiego ronda zdecydowanie można wykształcić zjazd zapewniający w pasie wzdłuż równoległe drogi 8 Pułku Ułanów, drogę obsługującą tereny przyległe dla działki nr 75, 76, a szczególnie tereny działki nr 74 i 69 obr. 43 terenu MW.11 (...). wedle powyższego wnosi o zmianę jak powyżej co do skrzyżowania z wylotem do KDD.16. W związku z powyższym co do inwestycji wnosi: a) o zgłoszenie do firmy opracowującej projekt konieczność wykonania korekty projektu budowlanego w zakresie obejmującym usunięcie skrzyżowania, b) bądź zaślepienia wylotu do sięgacza KDD.16 z jednoczesnym utrzymaniem połączenia pieszego oraz rowerowego wylotu bliżej terenu ZPw.2 wzdłuż potoku Młynnego WS.1,	--	--	KDD.16	--	--	<i>Pismo nie może zostać potraktowane jako uwaga do projektu planu miejscowego, gdyż nie spełnia wymogów formalnych. Wymogiem koniecznym, zgodnie z art. 8c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) jest podanie imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.</i> <i>Jednocześnie wyjaśnia się iż postulaty dotyczą części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				c) lub stworzenie ronda zamiast skrzyżowania, wykształcenia zjazdu zapewniającego w pasie wzdłuż równoległe drogi 8 Pułku Ułanów, drogę obsługującą tereny przyległe dla działki nr 75, 76, a szczególnie tereny działki nr 74 i 69 obr. 43 terenu MW.11 (...). <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>						
3.	3	06.05.2021	[...]*	Wnosi o upewnienie się że obecny kształt projektu planu zagospodarowania oraz oznaczenie „strefy ochrony zieleni” na działce nr 113/7 skutecznie wyklucza możliwość komunikacji z terenu MNi/MWn.6 poprzez działkę nr 113/7 (zgodnie z instrukcją Rady Miasta Krakowa) i jeśli tak to pozostawienie tego oznaczenia w niezmienionym kształcie. Mieszkańcy sąsiednich działek przy ul. Podhalańskiej wielokrotnie protestowali w związku z planowaniem zabudowy wielorodzinnej przy zabudowie jednorodzinnej oraz umożliwienie przejazdu poprzez działkę nr 113/7 do terenów zabudowy wielorodzinnej oznaczonej MNi/MWn.6. Sprawa bardzo wąskiej wewnętrznej działki nr 113/7 była już wielokrotnie opisana w pismach podpisanych przez mieszkańców tej części obszaru.	113/7	43	MW.15	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. <i>Wyjaśnienie:</i> Zgodnie z ustaleniami projektu planu - §8 ust. 11 oraz §15 ust. 1 pkt 2 – w strefie ochrony zieleni osiedlowej nie ma możliwości realizacji dojazdów. W związku z powyższym na działce nr 113/7 objętej ww. strefą (zgodnie z poprawką Rady Miasta Krakowa) komunikacja została wykluczona.
4.	4	05.05.2021	[...]*	Wnoszą o likwidację zielonego szrafu oznaczającego strefę zieleni osiedlowej na obszarze działki nr 106/1 obr. 43 Podgórze i przywrócenie jej oznaczenia zgodnego ze Studium – tak jak to było po I i II wyłożeniu projektu planu czyli MW.14 (zabudowy wielorodzinnej). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i> <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>	106/1	43	MW.14		nieuwzględniona	Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Zmiana ta jest zgodna z dokumentem Studium, które w ramach terenów o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza zielenie urządzone. W związku z powyższym utrzymuje się zasięg strefy ochrony zieleni osiedlowej na przedmiotowej działce.
	5	07.05.2021	[...]*							
	6	07.05.2021	[...]*							
	7	07.05.2021	[...]*							
	8	07.05.2021	[...]*							
	9	07.05.2021	[...]*							
	10	10.05.2021	[...]*							
	13	12.05.2021	[...]*							
5.	11	11.05.2021	[...]* [...]*	Składają uwagi : 1. § 13 ust 1. pkt. 2) i): „KDD. 9 - ul. Sąsiedzka – 1x2”; Wnosimy o zmianę zapisu na: a) KDD.9 - ul. Sąsiedzka na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - 1x1 b) KDD.9 - ul. Sąsiedzka na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - 1x2. 2. § 13 ust. 1. pkt. 2) k): „KDD. 11 - ul. Magnolii - 1x2”; Wnosimy o zmianę zapisu na: a) KDD.11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Sąsiedzkiej (KDD.9) - 1x1 b) KDD. 11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3) -1x2. 3. § 13 ust. 1. pkt. 4)o) - „drogę w terenie KDD.9 - od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2; Wnosimy o zmianę zapisu na: a) drogę w terenie KDD. 9 - na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - od 5 m do 6 m, b) drogę w terenie KDD.9 - na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) – od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. 4. § 13 ust. 1. pkt. 4) q) – „drogę w terenie KDD.11 –	752/2, 758/2, 137/2, 743/34 KDD.9 KDD.11	33	MN.10 KDD.9 KDD.11	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				od 10 m do 11 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9 Wnosimy o zmianę zapisu na: a) drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ulicy Sąsiedzkiej (KDD.9) od 5 m do 6 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9, b) drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii - boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3)- od 10 m do 11 m. Tekst: „z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9,” - wykreślić. 5. Jest w projekcie planu - § 13 ust. 2 – „Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje budowę nowych odcinków dróg w terenach: KDGP.1, KDZT.1, KDZT.2, KDL.2, KDL.3, KDD.10, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, budowę nowych ciągów pieszych w terenach KDX.1, KDX.2, KDX.3, KDX.4, KDX.5 oraz przebudowę dróg w terenach KDL.1, KDL.3, KDD.1, KDD.2, KDD.4, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.13, KDD.15, KDD.19” Wnosimy o zmianę ww. zapisu polegającego na: a) wykreśleniu drogi KDD.9 na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) z dróg przewidzianych do przebudowy, w związku z jej docelową przebudową i prawidłowo zatwierdzoną organizacją ruchu (zał.), b) wykreśleniu drogi KDD.11 na odcinku od ul. Magnolii – boczna (KDD.10) do ul. Sąsiedzkiej (KDD.9) z dróg przewidzianych do przebudowy, w związku z jej docelową przebudową i prawidłowo zatwierdzoną organizacją ruchu (zał.). 6. Stosownie do powyższych uwag, wnosimy również o odpowiednie wprowadzenie poprawek w „Rysunku Planu” w zakresie korekty: linii rozgraniczających dla drogi KDD.9 – zgodnie z uwagą nr 3a i drogi KDD.11 – zgodnie z uwaga nr 4a oraz odpowiednio nieprzekraczalnych linii zabudowy na działkach 752/2, 758/2, 137/2, 743/34. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>						
6.	12	13.05.2021	[...]* [...]*	Podtrzymują i wnoszą następujące uwagi: 1. W finalnym planie, zgodnie z przyjętą przez RMK poprawką KPPiOŚ (na LII Sesji RMK 27.01.2021 r.), w obszarze MW.15 szraf zielony (strefa ochrony zieleni osiedlowej) w północno – wschodniej części przedłużyć do granicy obszaru MNi/MWn.6. 2. Wpisanie w planie wprost, obsługi drogowej działek z MW.15 i MNw.6 oraz okolicznych obszarów kategorii MW dla ruchu kołowego i budowlanego, tylko bezpośrednio lub pośrednio do KDD.18. 3. Wykluczenie w finalnym planie obsługi komunikacyjnej do ul. Podhalańskiej dla ruchu budowlanego i kołowego z terenów MW. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	--	--	MW.15 MNi/MWn.6	Ad. 1, 3 uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 1, 3 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. <i>Wyjaśnienie:</i> Zgodnie z ustaleniami projektu planu - §8 ust. 11 oraz §15 ust. 1 pkt 2 – w strefie ochrony zieleni osiedlowej nie ma możliwości realizacji dojazdów - na działce nr 113/7 objętej ww. strefą (zgodnie z poprawką Rady Miasta Krakowa) komunikacja została wykluczona.
								Ad. 2 --	Ad. 2 --	Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> <i>Wyjaśnienie:</i> Obsługa komunikacyjna terenu MW.15 odbywać się będzie poprzez Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.18) mającej włączenie do ul. 8 Pułku Ułanów (KDZT.1).
7.	14	13.05.2021	[...]*	1. Dot. terenu MW.14 i wyznaczonej strefy ochrony zieleni osiedlowej: Można ewentualnie rozważyć <u>niewielkie ograniczenie strefy ochrony zieleni osiedlowej o najbardziej wysunięty</u>	106/1	43	MW.14		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<u>na północ fragment przedmiotowej działki</u>, który – w przeciwieństwie do reszty wyznaczonej strefy- nie jest zadrzewiony. Jednak w pozostałym zakresie objęcie części działki 106/1 strefą ochrony zieleni osiedlowej jest w pełni zasadne i stanowi wdrożenie jednoznacznego wskazania zawartego w prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z jej treścią zaktualizowaną w sierpniu 2020 r. W prognozie, omawiając stan środowiska na obszarach przewidzianych znaczącym oddziaływaniem, wskazano na zadrzewienia łączące się z Lasem Borkowskim (s. 69 prognozy). Omawiany teren jest obecnie porośnięty drzewami. Stan ten trwa co najmniej od 25 lat i utrzymuje się mimo niedawnych działań właściciela, zmierzających do usunięcia z tego terenu krzewów i tzw. samosiejek. Zadrzewienia objęte poprawką są widoczne już na ortofotomapie z 1995 r. Zgodnie z prognozą (...). Zmiana nie zmierza do całkowitego wyłączenia z inwestycji obszaru MW.14, a jedynie pełnej realizacji zalecenia zawartego w prognozie oddziaływania na środowisko. Takie podejście wdraża w praktyce zasadę zachowania równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, która wynika z zasady zrównoważonego rozwoju, będącej podstawą działań planistycznych zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 2. Dot. terenów MW.11 i MW.12: Wdrożenie poprawek polegających na wyznaczeniu strefy ochrony zieleni osiedlowej jest zasadną, choć niewystarczającą realizacją zaleceń z prognozy oddziaływania na środowisko. Jak wynika z prognozy oddziaływania na środowisko, zgodnie z jej treścią zaktualizowaną w sierpniu 2020 r., tereny MW.11 i MW.12 znajdują się w zlewni potoku Młynny Kobierzyński i są podmokłe. Retencjonują wodę opadową, chroniąc okoliczne zabudowania przed podtopieniami. Jak wskazano w prognozie: „(...)”. W prognozie wprost wskazano na ryzyko podtopień nie tylko na omawianym obszarze, ale także na obszarach sąsiednich (...). Dokonanie zmian przeznaczenia tych terenów w ich wschodniej części, czyli tam, gdzie znajdują się tereny podmokłe, ze szczególnie płytkim zaleganiem wód gruntowych, jest zatem merytoryczne uzasadnione. Przeznaczenie pod zielen zachowa ich retencyjny charakter, który zostałby utracony w przypadku uszczelnienia podczas robót budowlanych. Zmiana odpowiada też przynajmniej w części na oczekiwania mieszkańców zgłaszających uwagi podczas konsultacji projektu planu. Zmiana nie zmierza również do całkowitego wyłączenia z inwestycji obszarów MW.11 i MW.12, a jedynie częściowej realizacji zalecenia zawartego w prognozie oddziaływania na środowisko. Takie podejście wdraża w praktyce zasadę zachowania równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, która wynika z zasady zrównoważonego rozwoju, będącej podstawą działań planistycznych zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.				Ad. 2 --	Ad. 2 --	Zmiana ta jest zgodna z dokumentem Studium, które w ramach terenów o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza zielen urządzoną. W związku z powyższym utrzymuje się zasięg strefy ochrony zieleni osiedlowej na przedmiotowej działce. Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
8.	15	14.05.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki	Podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale Nr XXII/150/2020 z dnia 08.07.2020 r. w sprawie zaopiniowania projektu planu oraz w piśmie Dz09.0005.53.1.2019.2020 z dnia 14.07.2020 r. i piśmie z dnia 17.11.2020 r. w zakresie wprowadzonych zmian						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu. <u>I. Uchwała Nr XXII/150/2020 z dnia 08.07.2020 r. oraz pismo z dnia 14.07.2020:</u> Wnosi następujące uwagi: 1. Wjazd na teren osiedla od strony ulicy Zdunów odbywa się wąskim łącznikiem drogowym, przez który nie mogą przejechać równocześnie dwa pojazdy samochodowe. Łącznik przechodzi w drogę o symbolu KDW.2 i przebiega przez działki 145/1 i 150/5. W projekcie planu nie uwzględniono rozwiązania tego problemu komunikacyjnego. 2. Istniejące w projekcie planu połączenie drogowe oznaczone symbolem KDW.3 od ulicy Zdunów do drogi oznaczonej symbolem KDW.2 przebiega przez teren prywatny i stanowi dojazd do istniejącego budynku wielorodzinnego co nie gwarantuje jego wykonania. 3. Droga oznaczona symbolem KDW.2 powinna być połączona z drogą oznaczoną symbolem KDD.18 co umożliwi połączenie znacznego obszaru terenu osiedla mieszkaniowego z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Rozwiązanie takie było prezentowane w poprzedniej wersji planu. 4. Cały obszar między ulicami Zdunów a planowaną 8 Pułku Ułanów powinien być obsługiwany komunikacyjnie przez ulicę 8 Pułku Ułanów. Za niedopuszczalne uznajemy jakiegokolwiek rozwiązania prowadzące do obsługi komunikacyjnej terenu z zabudową wielomieszkaniową dojazdami przez tereny zabudowy jednorodzinnej. 5. Za wskazane uznajemy zaprojektowanie dojścia pieszego łączącego drogę o symbolu KDW.2 z ulicą Krochmalniki przez teren oznaczony symbolem ZP.2 - działka nr 187/8. <u>II. Pismo z dnia 17.11.2020:</u> Wnosi o: 1. zapewnienie skomunikowania działek w obszarze planowanym MW.15 z planowanymi drogami KDD.18 i KDW.2 (przykładem jest działka nr 126/2, która powinna być skomunikowana z drogą publiczną); 2. rozszerzenie strefy ochronnej zieleni osiedlowej w północnej części obszaru MW.15 na całą szerokość tej części bez możliwości tworzenia dojazdów od strony ul. Podhalańskiej; 3. zapewnienie rozwiązań komunikacyjnych w nawiązaniu do ustaleń obowiązujących w miejscowych planach „Borek Fałęcki – Północ” i „8 Pułku Ułanów”.	145/1 150/5	43	KDX.1 KDW.2 KDW.3 KDW.2 KDD.18 ZL.1 MW.15	Ad.I.1-I.5 -- Ad. II.1, II.3 -- Ad. II.2 uwzględniona – zgodnie z projektem planu	Ad. I.1-I.5 -- Ad. II.1, II.3 --	Ad. I.1-I.5 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Ad. II.1, II.3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Ad. II.2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. <i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 19.05.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
9.	16	14.05.2021	[...]*	Wnosi o:	113/4	43	MW.15		Ad. 1	Ad. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	24	17.05.2021		1. usunięcie strefy ochrony zieleni osiedlowej z działki nr 113/7; 2. wyznaczenie dla działek 113/2, 113/8, 113/9 (MW.15) odcinka drogi publicznej o szerokości 6 m od działek nr 110/8 i 110/9 do działek nr 113/9 i 113/1 poprzez działkę nr 122 wzdłuż jej granicy z działką 373/3. <i>Pismo zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</i>	113/2 113/8 113/9 113/7		MNi/MWn/6	Ad. 2 --	Ad. 2 --	nieuwzględniona Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
10.	17	14.05.2021	[...]*	Podtrzymuje wszystkie wnioski i uwagi zawarte w piśmie z dnia 20.11.2020 r.: <u>Pismo z dnia 20.11.2020 r.:</u> Wnosi o: 1. uaktualnienie podkładu mapowego dla zał. graf. w zakresie istniejących budynków na działce nr 364/9 (o wys. 24,75 m), które stanowią istotny kontekst urbanistyczny dla ustalenia parametrów nowoprojektowanych budynków; 2. uaktualnienie podkładu mapowego dla zał. graf. w zakresie istniejących budynków na działce nr 364/60 (o wys. 24,75 m), które stanowią istotny kontekst urbanistyczny dla ustalenia parametrów nowoprojektowanych budynków; 3. wzięcie pod uwagę parametrów budynków istniejących na ww. działkach oraz zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków mieszkalnych w terenach MW.14 i MW.16 do 24 m oraz maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy do 3.0; 4. zapisy par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b nie są precyzyjne – sprecyzowanie w zapisach planu punktów o konieczności zastosowania dachu zielonego intensywnego dla budynków mieszkalnych oraz garaży podziemnych. Zapis ten rodzi wątpliwości jaka część stropodachów budynków i garaży podziemnych i w jakim przypadku może być pokryta dachem zielonym intensywnym; 5. zwiększenie wysokości budynku o 1 m w przypadku realizacji dachu zielonego intensywnego, który w przypadku zastosowania go nad garażem podziemnym oraz na stropodachu budynku powoduje pogrubienie jego przegród poziomych a tym samym zwiększenie wysokości przy takiej samej ilości kondygnacji.	104 109	43	MW.14 MW.16 KDD.18	Ad. 1-5 --	Ad. 1-5 --	Ad. 1-5 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
	25	17.05.2021								
11.	18	17.05.2021	[...]* [...]*	1. W związku z oznaczeniem terenu KDD.16 - sięgacz z ul. 8 Pułku Ułanów nie zgadzają się na przedmiotową uchwałę, która to obejmuje naszą działkę nr 75 w 90%, która to ma być przeznaczona pod teren dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.16; Wnoszą o : 2. usunięcie drogi KDD.16 ponieważ ten sięgacz wyłącznie stanowić ma drogę dojazdową dla dewelopera; 3. zachowanie ciągłości ekologicznej wzdłuż potoku Młynnego WS.1 i terenu ZPw.2 i wprowadzenie tej ochrony w postaci zielonego szrafu; 4. odstąpienie co do projektowanego w ul. 8 Pułku Ułanów – Obozowa skrzyżowania z zaplanowanym wylotem dla sięgacza KDD.16; 5. likwidację skrzyżowania zaprojektowanego w drodze ul. 8 Pułku Ułanów (ul. Obozowa) obr. 43 Podgórze Kraków; 6. podjęcie działań zmierzających do zastosowania rozwiązania alternatywnego, w ewentualności zaślepienia wylotu ze skrzyżowania co do sięgacza KDD.16 z jednoczesnym utrzymaniem połączenia pieszego oraz	75 316 315/4	43	KDD.16 MW.11 ZPw.2 WS.1	Ad. 1, 2, 4-7, a-c -- Ad. 3 uwzględniona – zgodnie z projektem planu	Ad. 1, 2, 4-7, a-c --	Ad. 1, 2, 4-7, a-c <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Ad. 3 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. <i>Wyjaśnienie:</i> <i>Zgodnie z poprawką nr 8 złożoną przez Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na rysunku planu został usunięty z rezerwy KDD.16 odcinek drogi przecinającej obszary ZPw.3, ZPw.2 i WS.2.</i> <i>W związku z powyższym ciągłość potoku Młynny Kobierzyński (WS.1), Terenu zieleni urządzonej (ZPw.2) oraz wyznaczonej wzdłuż nich strefy ochrony zieleni osiedlowej została zachowana.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				rowerowego wylotu bliżej terenu ZPw.2 wzdłuż potoku Młynnego terenu WS.1; 7. zastosowania trzeciej opcji stworzenia ostatecznie ronda zamiast skrzyżowania - pełniłoby zdecydowanie bezpieczniejszy ruch dla kierowców jak i dla pieszych jak i z takiego ronda zdecydowanie można wykształcić zjazd zapewniający w pasie wzdłuż równoległe drogi 8 Pułku Ułanów, drogę obsługującą tereny przyległe dla działki nr 75, 76, a szczególnie tereny działki nr 74 i 69 obr. 43 terenu MW.11 (...). Wedle powyższego wnosi o zmianę jak powyżej co do skrzyżowania z wylotem do KDD.16. W związku z powyższym co do inwestycji wnosi: a) o zgłoszenie do firmy opracowującej projekt konieczność wykonania korekty projektu budowlanego w zakresie obejmującym usunięcie skrzyżowania, b) bądź zaślepienia wylotu do sięgacza KDD.16 z jednoczesnym utrzymaniem połączenia pieszego oraz rowerowego wylotu bliżej terenu ZPw.2 wzdłuż potoku Młynnego WS.1, c) lub stworzenie ronda zamiast skrzyżowania, wykształcenia zjazdu zapewniającego w pasie wzdłuż równoległe drogi 8 Pułku Ułanów, drogę obsługującą tereny przyległe dla działki nr 75, 76, a szczególnie tereny działki nr 74 i 69 obr. 43 terenu MW.11 (...). <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>						
12.	19	18.05.2021	F.R.B. Inter –Bud sp. z o.o. Sp. k.	Wnosi o: - likwidację linii zabudowy oraz likwidację wprowadzonej strefy ochrony zieleni osiedlowej w obszarze MW.11 – od strony potoku Młynnego Kobierzyńskiego (obszar WS.1). Strefa ochrony zieleni osiedlowej została dodatkowo powiększona w stosunku do poprzedniego projektu planu, a linia zabudowy została w sposób nieuzasadniony przesunięta w głąb obszaru MW.11 w stosunku do poprzedniego projektu planu, dodatkowo ograniczając możliwość zabudowy nieruchomości, na co nie wyraża zgody; - likwidację całego obszaru KDD.16, który to po likwidacji sięgacza do obszaru MW.12 staje się bezprzedmiotowy (nie potrzebny); - dopuszczenie do realizacji dachów płaskich dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej kształtowanych w formie tarasów i stropodachów, a więc o dostosowanie planowanej zabudowy do aktualnych, współczesnych trendów w budownictwie; - korektę maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej obszaru MW.11 oraz MNi/MWn.5 do wartości 17,0 m (dla dachów płaskich) oraz 19,0 m (dla dachów dwuspadowych/wielospadowych w przypadku utrzymania zapisu w planie o tej formie dachu); - likwidację strefy zieleni osiedlowej zlokalizowanej na obszarze MW.11, MNi/MWn.5 - przylegającej do obszaru ZPz.4 od strony północnej; - ograniczenie (likwidację) strefy ochrony drzew i grup drzew zlokalizowanej na obszarze MW.11 oraz MNi/MWn.5 przylegającej do obszaru ZPz.4, gdyż na tym obszarze drzewa lub grupy drzew wymagające ochrony nie występują. Obszar ZPz.4 stanowi własność naszej Spółki. Obszar oddany przez INTER-BUD, przeznaczony w planie pod zieleni ZPz.4 i ZI.2 stanowi ok.30% powierzchni działki 69 obręb 43 - Podgórze. Dodatkowe	67/1 69 72/2 72/3 74	43	MW.11 MNi/MWn.5 KDD.16 ZPz.4	Ad. 2-7 --	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2-7 --	Ad. 1 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Zmiana ta jest zgodna z dokumentem Studium, które w ramach terenów o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza zieleni urządzoną. W związku z powyższym utrzymuje się zasięg strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenie MW.11. Ad. 2-7 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				nieuzasadnione poszerzenie obszaru ochrony w konsekwencji ogranicza możliwości zainwestowania i nie ma podstaw w terenie; 7. likwidację strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych na obszarze MW.11 oraz MNi/MWn.5 od strony planowanej budowy ul. 8 Pułku Ułanów (strefa ta realizowana będzie w ramach budowy ulicy 8 Pułku Ułanów- zadanie realizowane przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</i>						
13.	20	17.05.2021	[...]*	Wnosi – w zakresie ustaleń dla obszaru MN.15 – postanowień projektu planu poprzez: 1. zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki inwestycyjnej z 700 m ² na 500 m ² lub: 2. zmianę warunków zagospodarowania obszaru MN.15 i dostosowanie ich do warunków zagospodarowania pozostałej części działki 796 objętej postanowieniami mpzp obszaru „Borek Fałęcki –Północ”, przyjętego uchwałą Nr LXXXI/1238/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11.09.2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Borek Fałęcki – Północ” – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 26.09.2013 r., poz. 5647, w ramach którego to planu część działki 796 obr. 33 Podgórze objęta jest obszarem MN/U.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	796	33	MN.15	Ad. 1-2 --	Ad. 1-2 --	Ad. 1-2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
14.	21	18.05.2021	Zalesie Nokturn Sp. z o.o. Sp. kom. Pełnomocnik: [...]*	Wnosi o przekształcenie fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn w zakresie obejmującym przedmiotowe działki. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</i>	136/2 136/5 136/6 136/7 136/8	34	MN.1	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
15.	22	19.05.2021	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie obszaru strefy ochrony zieleni osiedlowej z działki 113/7; 2. wprowadzenie na południowej części działki 113/7 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zamiast strefy ochrony zieleni osiedlowej; 3. usunięcie zapisu w § 15. 1.2): „za wyjątkiem dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej”; 4. w § 8. 11 „Wyznacza się strefę ochrony zieleni osiedlowej, której zasięg oznaczono na rysunku planu, dla której ustala się: 3) dopuszczenie lokalizacji” - dopisanie podpunkt: „e) dojazdów do działek 113/1,113/2, 113/4,113/8, 113/9 położonych w strefie MW. 15”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	113/1 113/7	43	MW.15		Ad. 1-4 nieuwzględniona	Ad. 1-4 Wprowadzenie wnioskowanych zmian stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Zgodnie z par. 6 ust. 1 projektu planu: „ <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”.
16.	23	19.05.2021	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z MPZP całej drogi oznaczonej jako KDD.16 z działek m.in. nr 77, 75, 76, 78/1 obr. 43 Podgórze; 2. wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej na części terenu pozostałego po wnioskowanej powyżej likwidacji przebiegu drogi KDD.16 (dz. 77 obr. 43 Podgórze po południowej stronie potoku). Na przedmiotowym terenie Inwestor może zrealizować np. park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności; 3. przywrócenie fragmentu drogi KDD.16 wraz z przepustem	77 75 76 78/1	43	MW.11 MW.12 KDD.16 KDZT.1 WS.1 ZPw.1 ZPw.2	Ad. 1, 2 --	Ad. 1, 2 -- Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 1, 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Ad. 3 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Likwidacja fragmentu drogi KDD.16 zapewni ciągłość potoku Młynny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				przez potok w celu dodatkowej obsługi komunikacyjnej terenu MW.12 w przypadku pozostawienia w MPZP na części dz. 77 odcinka drogi KDD.16 (co uważa za bezzasadne); 4. usunięcie - w związku z wykreśleniem z MPZP definicji dachu zielonego intensywnego o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin min. 100 cm i usunięcia go z większości terenów MW oraz braku obowiązku zastosowania go większości terenów MW/U - również z terenu MW.8 /§ 20 ust. 4 pkt. 9) / oraz MW/U.6 /§22 ust. 4 6)/. W związku z powyższym decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała gestii Inwestora i aby w zakresie terenu MW.8 i MW/U.6 dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania. Wnosi o równe traktowanie stron w myśl Art. 8.6 1. KPA, który brzmi: „<i>Organy administracji publicznej prowadzi postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania</i>” 5. usunięcie bądź ograniczenie strefy ochrony zieleni osiedlowej w zachodniej części działki nr 68 obr. 43 Podgórze na terenie MW.12 oraz usunięcie lub przesunięcie w stronę zachodnią nieprzekraczalnej linii zabudowy tam zlokalizowanej; 6. całkowite usunięcie bądź ograniczenie strefy ochrony zieleni osiedlowej wprowadzonej w obecnej edycji planu na dz. 106/1 obr. 43 Podgórze (fragment terenu MW.14).			MW.8 MW/U.6		Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5-6 nieuwzględniona	Kobierzyński (WS.1), Terenu zieleni urządzonej (ZPw.2) oraz wyznaczonej wzdłuż nich strefy ochrony zieleni osiedlowej została zachowana. Ad. 4 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. Ad. 5-6 Wprowadzenie wnioskowanych zmian stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Zmiana ta jest zgodna z dokumentem Studium, które w ramach terenów o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza zieleni urządzonej. W związku z powyższym utrzymuje się zasięg strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenie MW.12 oraz na przedmiotowej działce.
17.	26	19.05.2021	[...]*	Wnosi o: - wyznaczenie terenów ZP – proponowana w projekcie planu zieleni ZPz.6 o charakterze izolacyjnym nie obsłuży potrzeb mieszkańców okolicznych zabudowań; - dla terenu MW/U.6 - usunięcie zapisu par. 22 ust. 4 pkt 6 ppkt e – nakazu realizacji dachu zielonego dla obszaru MW/U.6; - wyznaczenie obszaru zieleni urządzonej (ZP) na będących własnością miasta działkach 176, 177, 178/1, 178/2 w obszarze MW/U.6 i połączenie do z ZPz.6. <i>Pismo zawiera uzasadnienie i załączniki.</i>	176 177 178/1 178/2	43	MW/U.6	Ad. 1, 3 --	Ad. 1, 3 -- Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1, 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Ad. 2 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza.
18.	27	19.05.2021	[...]*	Wnosi o: - doprecyzowanie zapisów planu w zakresie wskazanych obszarów „strefy zieleni osiedlowej” poprzez: - zakaz lokalizacji dróg wewnętrznych oraz innych szlaków drogowych oraz miejsc postojowych, - nakaz nasadzeń roślinności w przypadku zagospodarowania działki, - zakaz usuwania istniejącej roślinności; - Poszerzenie na obszarze MW.15 strefy hydrogenicznej lub jej rozszerzenie na jej środkowy obszar (dz. 113/9, 113/8, 113/1).	113/9 113/8 113/1	43	MW.15	Ad. 1 b, 1c, 2 -- Ad. 1a uwzględniona częściowo – zgodnie z projektem planu	Ad. 1 b, 1c, 2 --	Ad. 1 b, 1c, 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> Ad. 1a Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji w strefie ochrony zieleni osiedlowej miejsc postojowych – zgodnie z par. 8 ust. 11 pkt 2 taki zakaz już widnieje. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji dróg wewnętrznych, innych szlaków drogowych dla strefy ochrony zieleni osiedlowej. Zapisy projektu planu są wystarczające dla wykluczenia ww. zainwestowania.
19.	28	18.05.2021	[...]*	Wnosi o rezygnację z przekształcenia istniejącej drogi wewnętrznej w drogę publiczną KDD.18 oraz o rezygnację z rozbudowy drogi j.w. o nowy odcinek przekraczający potok Młynny Kobierzyński i poprowadzony w kierunku północ – południe między terenami Mw.14 i MW.16. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	--	--	KDD.18	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
20.	29	19.05.2021	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Anna i Jacek Staniewscy	Wnoszą o: 1. wyznaczenie terenów ZP – proponowana w projekcie planu zieleni o charakterze izolacyjnym nie obsłuży potrzeb mieszkańców okolicznych zabudowań; 2. wyznaczenie obszaru zieleni urządzonej (ZP) na będących własnością miasta działkach 176, 177, 178/1, 178/2 i rozszerzyć obszar zieleni ZPz.6. <i>Pismo zawiera uzasadnienie i załączniki.</i>	176 177 178/1 178/2	43	MW/U.6	Ad. 1, 2 --	Ad. 1, 2 --	Ad. 1, 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik, Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.