

## ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DĄBIE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 lipca 2020 r. do 10 sierpnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 sierpnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2264/2020 z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.29).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 11 stycznia 2021 r. do 8 lutego 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22 lutego 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 515/2021 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.30 – Lp.41).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 15 marca 2021 r. do 13 kwietnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 kwietnia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1164/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” nie uwzględnił złożonej uwagi dotyczącej projektu planu zawartej w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.42).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ UWAGA DOTYCZY	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II i III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	[...]*	<p>W związku z przygotowywanym planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” w Krakowie proszę o uwzględnienie następujących uwag:</p> <p>1. zmianę oznaczenia graficznego i likwidację strefy zieleni na działce 199/17, oraz możliwość realizacji miejsc postojowych dla mieszkańców budynku nr 35.</p> <p>2. zmianę wyznaczającą obowiązującą linię zabudowy wokół budynku, która ogranicza możliwości rozbudowy naszego budynku. ( np.: brak możliwości realizacji tarasów, wykuszy, zewnętrznych garaży, itd. ) Sam zapis wyznaczający 50% terenu biologicznie czynnego jest „wystarczającym zabezpieczeniem” przed nadmiernym zainwestowaniem nieruchomości.</p> <p>3. wykreślenie dla terenu o symbolu MW.22 zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p>	199/16, 199/17 obr. 16 Śródmieście	MW.22 KDD.4	MW.22 KDD.4	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Strefa zieleni w projekcie planu została wyznaczona w celu ochrony istniejącej zieleni, która uzupełnia układy zabudowy. Ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej jest jednym z celów planu. Realizacja parkingu we wskazanym miejscu przy budynku nr 35 wiązałaby się z likwidacją istniejących drzew i byłaby niemożliwa ze względu na brak zachowania odległości stanowisk postojowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).</p> <p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linię zabudowy. W projekcie planu wokół niemal wszystkich budynków w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostały wyznaczone obowiązujące linie zabudowy w celu zachowania istniejącego układu urbanistycznego oraz ograniczenia możliwości przekształceń i dogęszczania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymuje się zapis odnośnie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków w terenie oznaczonym symbolem MW.22. Zapis ten został wprowadzony w tekście planu w celu zachowania istniejącej zabudowy w jej pierwotnej skończonej formie ale także w celu ograniczenia powstania nowych lokali mieszkalnych i usługowych generujących dodatkowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4. Proszę o wpisanie do tekstu planu zapis, że: W odniesieniu do nieruchomości na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu: dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie.</p> <p>Uzasadnienie: Działka 199/16, oraz 199/17. Obręb 16, Śródmieście oznaczona symbolem MW22 w planie przeznaczona jest pod zabudowę wielorodzinną. Istniejący budynek nr 35 został wydzielony z działki 199/17 bez terenu wokół, jako działka 199/16. W chwili obecnej wspólnota rozpoczęła procedurę - wspólnie z budynkiem sąsiednim zlokalizowanym na działce 199/10 - wykupu części działki 199/17 zlokalizowanej wokół naszego budynku, aby przyłączyć ją do nieruchomości 199/16. Jednym z powodów jest również zapewnienie miejsc postojowych dla mieszkańców budynku Widok 35.</p> <p>Ad.1. Oznaczenie graficzne planu dla działki 199/17 stanowi, że jest to teren „strefy zieleni” dla której ustala się w § 9.1:</p> <p>a) <i>zakaz lokalizacji budynków,</i> b) <i>dopuszcza się lokalizację:</i> - <i>dojazdów i dojeżdż,</i> - <i>obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,</i> - <i>placów zabaw;</i></p> <p>a także § 15.1: 1) <i>zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: KDZT.1, KDZT.2, KDZ.1, KDL.2, KDX.1 - KDX.4, KP.1, WS.1 - WS.4, ZPz.1 – ZPz.11, ZP.1 - ZP.7, ZP.9 - ZP.12 i ZP.15 - ZP.16, z uwzględnieniem § 33 ust 5 oraz w strefach zieleni,</i></p> <p>Te zapisy planu wykluczają realizację miejsc postojowych na terenie działki 199/17, którą chcemy wykupić i włączyć w zakres naszej nieruchomości.</p> <p>Na terenie osiedla Dąbie jest bardzo duży problem z parkowaniem, prowadzone są dyskusje społeczne dotyczące rozszerzenia strefy płatnego parkowania, aby choć w niewielkim stopniu poprawić sytuację.</p> <p>Plan musi uwzględnić problematykę parkowania na całym osiedlu, oraz wziąć pod uwagę głosy zarówno przeciwników wyznaczania nowych stref i miejsc parkingowych ( osób zwykle nie posiadających samochodu ) jak i osób, które borykają się z problemem znalezienia wolnego miejsca parkingowego. Znając ukształtowanie naszego osiedla, oraz jego możliwości terenowe jestem zdania, że istnieje realna szansa na kompromis w tej kwestii. ( w załączniku propozycja poszerzenia powierzchni parkingowej na terenie osiedla od Alei Pokoju w kierunku Wisły ). Należy szczegółowo przeanalizować przy współpracy z ZDMK oraz Radą Dzielnicy czy stworzenie „stref zieleni” szczególnie wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych i parkingów jest niezbędne. Wprowadzenie na całym obszarze „stref zieleni” ograniczy całkowicie</p>					<p>ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc postojowych wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.</p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p> <p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu zapisano w §7. ust.3., że: <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:</i> 1) <i>przebudowę, remont i odbudowę;</i> 2) <i>rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;</i> 3) <i>prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych-z zastrzeżeniem ust. 5.</i> W projekcie planu dopuszcza się realizację robót budowlanych: przebudowę, remont i odbudowę lecz nie dopuszcza się nadbudowy. Zapis ten został wprowadzony w tekście w celu zachowania istniejącej zabudowy bez jej intensyfikacji a co się z tym wiąże zapewnieniem miejsc postojowych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>wspólnotom mieszkaniowym realizację nowych miejsc postojowych na „starym” osiedlu, które było realizowane w latach siedemdziesiątych XX wieku gdzie posiadanie samochodu było przywilejem i rzadkością. Obecnie ciągły przyrost samochodów na Dąbiu prowadzi do frustracji mieszkańców zarówno tych posiadających samochód jak i tych, którzy go nie mają (parkowanie na zieleni, zastawianie chodników, wjazdów na prywatne posesje, itd. ). Wprowadzenie zakazu tworzenia nowych miejsc parkingowych przez wprowadzenie „strefy zieleni” pogłębi problem, a wyrobienie wspólnej strategii parkingowej na terenie osiedla zostanie całkowicie zablokowane co jest niedopuszczalne.</p> <p>Natomiast poniższy zapis:  2) <i>utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:</i>  a) <i>remoncie,</i>  b) <i>termomodernizacji,</i>  c) <i>lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,</i>  d) <i>rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych,</i>  jest to kolejnym ograniczeniem dla właścicieli nieruchomości, którzy nie mają rezerw terenowych (np.: dla nieruchomości takiej jak nasza gdzie obrys terenu = obrys budynku), przez zabranie szansy podziału mieszkania na dwa mniejsze, gdyż nie będzie możliwości spełnienia zapisu ustalającego minimalną ilość 1,2 miejsca parkingowe na 1 lokal mieszkalny, co wyklucza wprowadzenie strefy zieleni na działce 199/17.</p> <p>Ad. 2. Obowiązująca linia zabudowy „wokół” budynku ograniczy możliwości ewentualnej rozbudowy budynku. Nie będzie możliwości dobudowania/budowy np.: garaży dla mieszkańców budynku, które nie muszą przecież mieć wpływu na zwiększenie ilości lokali mieszkalnych, a jedynie poprawią sytuację na terenie całego osiedla - samochody mieszkańców budynku nr 35 zwolnią miejsce na pobliskim parkingu ogólnodostępnym.</p> <p>Ad. 3. W § 20. w punkcie 6 zakazuje się lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, z dopuszczeniem robót wymienionych w § 7, ust. 2, 3 i 4, który brzmi:  2. <i>Ustala się możliwość realizacji robót budowlanych w terenach inwestycyjnych i innych terenach zgodnie z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.</i>  3. <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:</i>  1) <i>przebudowę, remont i odbudowę;</i>  2) <i>rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;</i>  3) <i>prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych</i></p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust.5.</p> <p>4.Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:</p> <p>1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;</p> <p>2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>Zapisy te, które mają służyć ograniczeniu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, aby zapobiec dogęszczaniu zabudowy przez wytwarzanie nowych mieszkań i zwiększeniu ilości samochodów przy jednoczesnym utrzymaniu terenów biologicznie czynnych, zakazują realizację czegokolwiek na terenie podlegającym opracowaniu.</p> <p>Wśród wielu inwestycji, dla których nie będzie możliwe uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę nawet prosty taras zlokalizowany ponad dachem będzie niedozwolony. Standardem już w czasach minionych i obecnych jest wykorzystywanie tzw. „piątej elewacji budynku”- dachu. Przestrzeń jaką dają powierzchnie zlokalizowane ponad dachem czy stropodachem są nieocenione z punktu widzenia mieszkańców, ale i również wzbogacają samą bryłę budynku.</p> <p>Plan w swojej obecnej formie zabrania zagospodarowanie tych przestrzeni. Nie ma możliwości wykonywania prac budowlanych polegających na nadbudowie. Z punktu widzenia Prawa Budowlanego jest to budowa. Czyli wyjście na płaszczyznę tarasu, sam taras, pomieszczenie służące rekreacji mieszkańców takie jak siłownia czy czytelnia, oranżeria, itd., a w dalszej kolejności zielony ogród dachowy będzie z punktu widzenia planu niedozwolone.</p> <p>Ad. 4. W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że:</p> <p>W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku.</p> <p>Podsumowanie.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” powinien służyć wszystkim mieszkańcom osiedla. Powinien zawierać szereg wytycznych, które będą miały wpływ na poprawę zarówno wyglądu otaczającej zabudowy, otaczającej jej zieleni, placów, chodników i dróg , ale i takie, a może przede wszystkim na poprawę życia mieszkańców przebywających tam na co dzień. W przypadku osiedla Dąbie nie musi służyć tylko ochronie i zachowaniu istniejącego układu urbanistycznego, który choć posiada wiele atutów (dużo zieleni, w większości niska zabudowa, szkoły i przedszkole, biblioteka, sklepy, przychodnia, place zabaw ) nie jest bez wad (brak miejsc parkingowych, międzyblokowych urządzonych</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>skwerów, a więc miejsc spotkań i odpoczynku mieszkańców - lokalnych społeczności).</p> <p>Wydawane wcześniej decyzje pozwolenia na budowę bez określenia racjonalnych wskaźników parkingowych i nowe realizacje bloków mieszkalnych na osiedlu przyczyniły się w zdecydowanym stopniu do pogorszenia możliwości parkingowych na całym obszarze. Próby mieszkańców, oraz dyskusje społeczne na temat poszerzenia strefy płatnego parkowania na terenie Dąbie nie przyniosły jeszcze rezultatów i z uwagi na SARS-CoV-2 utknęły w martwym punkcie. Wprowadzany plan zagospodarowania wydaje się pominąć aspekt poprawy parkowania na terenie, a wprowadzona „strefa zieleni” na zdecydowanej większości terenu zablokuje starania mieszkańców poprawy tego stanu rzeczy. W przypadku naszego budynku „Strefa zieleni” uniemożliwi również w przyszłości na wykupionej części działki rozbudowę istniejącego budynku czy chociażby realizację zwykłej altany, wiaty, garażu, itd.</p> <p>W paragrafie 20 przygotowywanego planu zostały sprecyzowane szczegółowe ustalenia i zasady zabudowy i zagospodarowania terenu dla większości opracowywanego obszaru również dla naszego MW.22, w którym między innymi określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Jest to wskaźnik dość wysoki jak na tereny przeznaczone głównie pod zabudowę wielorodzinną i sam w sobie zapewnia duży udział terenów zielonych przy realizacji potencjalnych inwestycji. Projekt planu w tym samym paragrafie w punkcie 6. jednak zakazuje budowę nowych budynków, rozbudowę istniejących i ich nadbudowę co jest zastanawiające w kontekście wymienionych wskaźników:</p> <p><i>dla terenów: MW.21, MW.22 i MW.23:</i></p> <p><i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,</i></p> <p><i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -3,1,</i></p> <p><i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 15m;</i></p> <p>Wynika z tego, że plan został tak skonstruowany, aby na terenie osiedla nie powstały nowe powierzchnie mieszkalne: linia zabudowy wyznaczona wokół istniejących budynków wielorodzinnych, wprowadzenie „stref zieleni” , ale również żeby nie mogły powstać nowe miejsca postojowe.</p> <p>Mieszkańcy budynków wielorodzinnych, wspólnoty, szczególnie te małe, które potrafią się porozumieć w kwestiach możliwej nadbudowy, rozbudowy czy budowy nowych obiektów i miejsc postojowych na własnym terenie z poszanowaniem zapisów planu, zostali pominięci i pokrzywdzeni!</p> <p>Należy też podkreślić i wziąć to pod uwagę, że nasz budynek jak i budynki sąsiednie w tym momencie nie dysponują terenem wokół (takie były procedury wykupu lokali mieszkalnych należących do gminy) zajmują go tylko po obrysie. Zapisy planu nie przewidują takiej sytuacji. Również nie zostały przewidziane inwestycje takie jak: tarasy na dachach, garaże, miejsca postojowe, wiaty, altany, czy nawet rozbudowa i nadbudowa budynków w celu powiększenia istniejących mieszkań, w wyniku których nie wzrośnie ilość lokali.</p> <p>Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe elementy, jako mieszkańiec osiedla Dąbie i współwłaściciel</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			nieruchomości 199/16 proszę o uwzględnienie moich uwag w przygotowywanym planie miejscowym dotyczącym obszaru Dąbie w Krakowie. Uwaga zawiera załączniki.					
2.	2.	[...]*	<p>Zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”.</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu w niżej wskazanej części.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>W projekcie Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” w obszarze zabudowanym wyznaczonym przez ul. Widok oraz Półkole przyjmuje się przeznaczenie dla tak wyznaczonej kwatery oznaczenie identyfikacyjne terenu MNi.6, tj.: „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna”.</p> <p>Pragnę zauważyć, iż zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w brzmieniu ujednoliconym uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. cały obszar zabudowany Rejonu Dąbie opisany w Studium numerem „29” oznaczony jest symbolem MW, tj. „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi”. Oznacza to, że Organ przewiduje na tym terenie możliwość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co tym samym oznacza, że przeznaczenie tego obszaru pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną będzie zgodne ze studium.</p> <p>Co więcej, odnośnie działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 142/1 oraz 139/2 i 139/3 (symbol MNi.6) będących nieruchomościami znajdującymi się blisko skrzyżowania ulic Widok oraz Półkole, wskazuje się, iż zgodnie z projektem Planu po przeciwnej stronie południowej części ulicy Półkole nieruchomości składające się z działek ewidencyjnych nr 149, 148/1, 147/1 oraz 146 posiadają oznaczenie identyfikacyjne MW.11 oraz MW/MNi.2.</p> <p>Na powyższym zdjęciu po lewej stronie ekspozycji widać wskazane powyżej działki ewidencyjne oznaczone na projekcie Planu symbolem MW.11, MW/MNi.2. Budynki tam się znajdujące, jak widać nie różnią się znacznie charakterystyką od budynków znajdujących się po prawej stronie (symbol MNi.6), a w każdym razie zabudowa o przeznaczeniu mieszkaniowym wielorodzinnym również po drugiej stronie w tym ujęciu nie zaburzy spójności architektonicznej tego obszaru. Mając na uwadze, iż na działkach o nr 139/2 i 139/3 posadowione są budynki mieszkalne o zabudowie szeregowej - bliźniaczej, jednopiętrowej z poddaszem użytkowym, które mogą również realizować funkcję mieszkaniową wielorodzinną, to tym samym wskazanie takiego przeznaczenia na należącej do mnie nieruchomości składającej się z działki nr 142/1 nie spowoduje powstania w przyszłości zabudowy rodzajowo odmiennej od tej znajdującej się aktualnie w sąsiedztwie i to zarówno w tym bezpośrednim, jak również po przeciwnej stronie ul. Półkole.</p>	142/1 obr. 16 Śródmieście	MNi.6	MNi.6	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2</b>	<p>Ad.1., Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W Studium dla terenu o którym mowa w uwadze, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, niemniej jednak w zapisach dotyczących jednostki urbanistycznej nr 29 znajduje się zapis:</p> <p><i>Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wzdłuż ul. Widok oraz ul. Zwycięstwa w ramach os. Dąbie do utrzymania.</i></p> <p>Działki znajdujące się po południowej stronie ul. Półkole obecnie są w większości zabudowane obiektami mieszkalnymi wielorodzinnymi stąd też w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Powyższe zdjęcie przedstawia skrzyżowanie ulic Widok oraz Półkole z centralną ekspozycją zabudowy (...) nieruchomości składającej się z działki nr 142/1 oraz po prawej stronie od tegoż zabudowania: nieruchomości o zabudowie szeregowo - bliźniaczej. Zabudowania na obu tych nieruchomościach nie tworzą jednej spójnej linii zabudowy. Przesunięcie linii zabudowy na mojej nieruchomości stanowiącej działkę nr 142/1 do istniejącej linii zabudowy na działce nr 139/2 w przyszłości umożliwi na posadowienie budynku w kierunku południowym. Proponowany przebieg linii zabudowy doprowadzi do wyrównania pierzei budynków od strony ul. Półkole. Dodatkowo powyższe zdjęcie stanowi widoczne potwierdzenie, iż narożny charakter mojej nieruchomości w przypadku posadowienia budynku mieszkalnego-wielorodzinnego będzie współgrał architektonicznie z obecnie istniejącym budynkiem wielorodzinnym (oznaczonym na projekcie Planu symbolem MW.11) znajdującym się <i>vis a vis</i> mojej nieruchomości.</p> <p>Konkluzja</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę w zakresie załącznika graficznego do projektu Planu dla obszaru określonego powyżej, a przedstawionego na rysunku nr 1 niniejszych uwag o:</p> <p>1. - zmianę przeznaczenia terenu z funkcji MNi.6 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną) na MW.11 (teren zabudowy wielorodzinnnej) z uwagi na tak opisane przeznaczenie tego obszaru w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie działek przylegających od południa do ulicy Półkole oraz skrzyżowania z ulicą Widok (tj. działek nr 142/1, nr 139/2 i nr 139/3), w szczególności oznaczonej numerem 142/1. Powyższa zmiana jest możliwa w szczególności mając na uwadze treść art. 20 ust. 1 w/w ustawy, który wprowadza zasadę konieczności zgodności planu miejscowego ze studium oraz z uwagi na powyżej wskazane sąsiedztwo z budynkiem po przeciwnej stronie południowej części ul. Półkole, dla którego przeznaczenie zostało wyrażone symbolem MW.11 (działka nr 149):</p> <p>2. - względnie o zmianę przeznaczenia terenu z funkcji MMi.6 na MW/MMi.2 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodziną), ze szczególnym uwzględnieniem działek przylegających od południa do ulicy Półkole oraz skrzyżowania z ulicą Widok (tj. działek nr 142/1, nr 139/2 i nr 139/3), w szczególności oznaczonej numerem 142/1, z uwagi na powyżej wskazane sąsiedztwo z zabudowaniami po przeciwnej stronie południowej części ul. Półkole, dla których przeznaczenie zostało wyrażone właśnie takim symbolem. Wskazuję, iż zgodnie z częścią opisową Planu - Rozdziałem III: teren z oznaczeniem MNi.6 jak również MW/MMi.2 umożliwia maksymalną wysokość zabudowy: 11m, przy czym w przypadku realizacji dachów płaskich: 10m, oznacza to tym samym, iż kubatura budynków dla obu rodzajów przeznaczenia zabudowy jest praktycznie tożsama, a tym samym</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zmiana ta nie spowoduje zaburzenia ładu architektonicznego; 3. - przesunięcie linii zabudowy nieruchomości składającej się z działki 142/1 w kierunku południowym zgodnie z linią zabudowy wyznaczoną po nieruchomości opisanej działką 139/2. Reasumując, zaproponowane zmiany będą zgodne z charakterystyką zabudowy rejonu ulic Widok oraz Półkole i nie spowodują w sposób znaczący zmiany parametrów zabudowy. Zaproponowane zmiany są w pełni zgodne z treścią Studium. Mając to na uwadze, wnoszę jak powyżej.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nieprzekraczalna linia zabudowy została w projekcie planu tak wyznaczona aby zachować ład przestrzenny – zabudowa w kwartale zabudowy pomiędzy ulicami Widok i Półkole znajduje się w oddaleniu od ulicy – jest poprzedzona zielenią i taki układ utrzymuje się. Wyznaczenie linii zabudowy na działce 139/2 obr. 16 Śródmieście w bliższej odległości dla jednego budynku znajdującego się na zakręcie ul. Półkole zostało podyktowane stanem istniejącym. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w sposób regulujący powstające zagospodarowania terenów tak, aby spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego i stanowiło spójną całość tej enklawy zabudowy.
3.	4.	[...]*	Działka ta z uwagi na bardzo gęstą zabudowę i planowany drugi etap osiedla przez Spółkę Atal powinna mieć ograniczony stopień zabudowy lub zniesiony całkowicie - przeznaczenie tereny zielone. Zabudowanie działki niesie za sobą konsekwencje w postaci: a) zacielenia obecnego obszaru wraz z sąsiadującymi budynkami; b) ryzyko nie zapewnienia przez Dewelopera wystarczającej ilości miejsc postojowych co już ma miejsce na terenie osiedla; Dodatkowo, na mapie nie widać zagospodarowania dróg dojazdowych / wyjazdowych z osiedla, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa. Plan dróg przedstawia załączona mapa i proszę o uwzględnienie drugiego wjazdu na działkę 210/40 bezpośrednio od ul. Bajecznej, nie tylko od ul. Ofiar Dąbia jak jest to teraz przedstawione. Uwaga zawiera załączniki.	210/39, 210/40 obr.16 Śródmieście	MW.25	MW.25	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Na działce nr 210/39 obr. 16 Śródmieście zgodnie z kierunkami określonymi w Studium wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projekcie planu na działce tej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz strefa zieleni – zabudowa jest więc możliwa tylko na części działki. Jednocześnie informuje się, że w projekcie planu został wyznaczony zasięg możliwości lokalizacji garażu podziemnego w szerszym zakresie niż nieprzekraczalna linia zabudowy. W projekcie planu zapisano ponadto wymaganą ilość miejsc postojowych – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest to minimum 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie. Jest to warunek do spełnienia przy uzyskaniu pozwolenia na budowę, a więc miejsca postojowe będą musiały być zrealizowane w ramach działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem. W projekcie planu drogi wewnętrzne zostały wyznaczone wyłącznie na gruntach należących do Gminy Miejskiej Kraków. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu, a więc realizacja wjazdu w innej lokalizacji jest możliwa.
4.	5.	[...]*	Z uwagi na liczną zabudowę jednorodzinna i regularne opalanie/grzanie domów węglem oraz drewnem (kominki) dotyczy głównie domów wzdłuż ulicy Widok oraz Półkole, co wpływa negatywnie na jakość powietrza w tym obszarze i ogólnie w Krakowie wnioskuję o włączenie Dąbia do strefy / obszaru wskazanego do priorytetowej zmiany technologii grzewczej. STOP paleniu węglem, drewnem i zatrutowaniu mieszkających tutaj ludzi. Z uwagi na powyższe proszę o włączenie Dąbia w omawiany obszar.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W planie miejscowym nie wyznacza się obszaru wskazanego do priorytetowej zmiany technologii grzewczej. Regulacja w tym zakresie należy do kompetencji Sejmiku Województwa. W Krakowie obowiązuje uchwała Sejmiku Województwa Małopolskiego, która zakazuje palenia węglem i drewnem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z par. 14 ust. 5 ustala się zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekkie oleje opałowe.
5.	6.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi dla obszarów: 1) Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście oraz 67, 68/1 obr 16 Śródmieście. Obszar dotyczy niezabudowanych, gęsto zadrzewionych nieruchomości (tereny opuszczonych ogrodów działkowych) będących miejscem lęgowym ptaków. Nieruchomości położone są w korytarzu ekologicznym, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie	65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście 67, 68/1 obr. 16 Śródmieście	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki 65/3, 66/1, 69/1, 67 i 68/1 obr 16 Śródmieście zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działka nr 67 obr. 16 Śródmieście jest własnością osoby fizycznej i został złożony wniosek o przeznaczenie tej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową. Na części działki 68/1 obr. 16 Śródmieście znajduje się stacja redukcyjna gazu stąd przeznaczenie pod Tereny infrastruktury technicznej (G.1). Niemal cała działka 65/3 i części działek 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę usługową – usługi oświaty, gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. Pozostałe części działek 65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały włączone w linie rozgraniczające dróg w celu usprawnienia układu komunikacyjnego. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefę zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Dodatkowo w terenie Uo.5 została wyznaczona strefa zieleni, w której zgodnie z zapisami zawartymi w zasadach kształtowania i urządzania zieleni (par. 9 ust.2 pkt 3) ustalono: 3)oznacza się na rysunku planu <b>strefy zieleni</b> , dla której ustala się: a) zakaz lokalizacji budynków, b) dopuszcza się lokalizację: – dojazdów i dojeżdż., – obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście stanowią nieruchomości gminne.</p> <p>Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałoby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na <a href="http://drzewozadrzewo.pl/">http://drzewozadrzewo.pl/</a>, <i>drzewo za drzewo</i>” - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest bez troska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodą obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorzady mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince. ”) sprzecznie wobec bez troskiej wycinki drzew.</p> <p>W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudowę gminnych terenów zieleni.</p> <p>Działki nr 65/3, 66/1, 68/1 powinny bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).</p>					<p><i>i rekreacyjnych,</i> - <i>placów zabaw;</i> W terenie Uo.5 wskazano również wysoki minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynoszący 50%.</p>
			<p>2) Obszar U.4 - nieruchomości w części gęsto zadrzewione - właściciel Gmina Kraków, działki oddane w inne formy władania. Ze względów ekologicznych, analogicznych jak wskazane w pkt. 1 część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości zabudowy i groźnienia.</p>		U.4	U.4	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2</b>	<p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia całości zadrzewionej części działki jako strefy zieleni lub strefy wyłączonej z możliwości zabudowy i w zakresie groźnienia.</p> <p>W Studium dla tego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleni został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczony na rysunku planu symbolem U.4 w obecnym zasięgu. W terenie U.4 zgodnie z projektem planu obowiązuje zachowanie minimum 50% terenu biologicznie czynnego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								Informuje się poza tym, że w terenie tym została wyznaczona strefa zieleni wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej.
			<p>3) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art. 75</p> <p><i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p><i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne.</p> <p>W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 9. ust 2. ustalono:</p> <p>1) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu drzew wskazanych do zachowania i ochrony, oraz drzew w terenie przeznaczonym pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.1, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</i></p> <p>2) <i>w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji.</i></p>
			<p>4) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu nie wprowadzono zapisu odnośnie obowiązku stosowania najnowocześniejszych technologii proekologicznych, gdyż jest to pojęcie niedefiniowalne i niejednoznaczne, a takich zapisów nie można stosować w aktach prawa miejscowego, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Zapisy stanowiłyby naruszenie władztwa planistycznego.</p> <p>W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów oraz ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny.</p>
			<p>5) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b></p>	<p>Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu zapisano zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, a więc dopuszczono także inne niż odnawialne źródła ciepła.</p>
			<p>6) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6</b></p>	<p>Ad.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych.</p> <p>W projekcie planu ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny. W projekcie planu został uzupełniony zapis o obowiązku stosowania dachów zielonych w odniesieniu do wybranych terenów zabudowy usługowej.</p>
			<p>7) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7</b></p>	<p>Ad.7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, lecz nie jest to obowiązkowe. Ze względu na specyfikę</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			8) (...) 9) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 9</b>	roślinności stosowanie w tego typu rozwiązaniach nakaz jego realizacji byłby w niektórych przypadkach niemożliwy. Ad.9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia definicji terenu biologicznie czynnego. W projekcie planu nie wprowadza się definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja terenu biologicznie czynnego została zapisana w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi.
6.	7.	[...]*	Wnoszę uwagi do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” tj. 1. (...) 2. Niezrozumiałą jest też dla mnie zapis w § 22. 1. ust.4 zakazujący lokalizacji nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych na mojej niezabudowanej działce. Czy mam przez to rozumieć, że na mojej działce o szer. 9 m będę mogła wybudować jedynie dom wielorodzinny o wysokości 10-11m i to nie w granicy czyli praktycznie budynek o szerokości 3m (przy ścianach bez okien). Mając na celu zachowanie ładu przestrzennego, możliwość stworzenia jednolitej pierzei zabudowy, oraz wyeliminowanie wykluczających się zapisów w projekcie MPZP wnoszę o objęcie mojej niezabudowanej działki nr 148/1 przyległym obszarem MW. 11 z zagwarantowaniem możliwości lokalizacji budynku w granicy działki. Pozostawienie w przedłożonym projekcie MPZP zapisów bez zmian spowoduje, że wartość mojej działki spadnie praktycznie do zera, ponieważ jako działka niezabudowana utraci charakter działki budowlanej. Bardzo proszę zatem o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku .	148/1 obręb 16, Śródmieście	MW/MNi.2	MW/MNi.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynika ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. W związku z tym nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie może być realizowana, dopuszcza się rozbudowę istniejącej zabudowy jednak nie więcej niż 20% powierzchni całkowitej budynku, lub nadbudowy. Pozostawia się przeznaczenie działki pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej i utrzymuje się ustalone w tym terenie wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu.
7.	8.	[...]*	Uwaga dot. planu Zagospodarowania Przestrzennego Dąbie 1. (...) 2. Utworzenie ścieżki pieszo-rowerowej obustronnej od Stopnia Wodnego Dąbie do Al. Pokoju.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie poszerzenia linii rozgraniczających ulicy Ofiar Dąbia, w celu realizacji ścieżki pieszo-rowerowej obustronnej od Stopnia Wodnego Dąbie do Alei Pokoju, które to poszerzenie jest niemożliwe ze względu na istniejące zainwestowanie. Informuje się jednocześnie, że plan dopuszcza powstanie trasy rowerowej w każdym terenie.
8.	13.	[...]*	1. Prosimy o uzupełnienie zapisów przedmiotowego projektu MPZP o następujące zasady, w zakresie terenów kolei KK: a) (...), b) dopuszczalne kierunki przeznaczenia: dopuszcza się przebudowę, rozbudowę i remont istniejącej oraz budowę nowej infrastruktury technicznej, w tym realizację masztów radiowo - telekomunikacyjnych, na zasadach określonych w przepisach odrębnych.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1b</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizację masztów radiowo - telekomunikacyjnych, na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Zgodnie z projektem planu ustala się zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko a także ograniczenia wysokości wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN). Zapisy dotyczące braku możliwości ww. inwestycji zostały uzgodnione z UTK. W projekcie planu, zgodnie z zapisami planu (par.17) w przeznaczeniu terenów mieszczą się obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2. W sąsiedztwie linii kolejowej dla terenów zabudowy mieszkaniowej m.in. dla terenów MW/U.3 oraz U/MNi.2 wnosimy o zmianę na zabudowę usługową, parkingi, tereny zielone, komunikację drogową itp.</p> <p>W przypadku konieczności lokalizacji terenów zabudowy mieszkaniowej, z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko, z terenów m.in. MW/U.3 oraz U/MNi.2 prosimy o wydzielenie obszaru ograniczonego użytkowania z pasem zieleni ochronnej lub urządzeniami ochrony akustycznej.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Przez obszar objęty projektem MPZP przebiega linia kolejowa nr 100 Kraków Mydlniki - Kraków Bieżanów na odcinku Kraków Olsza - Kraków Bieżanów a w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się linia kolejowa nr 947 Kraków Olsza - Kraków Łęg na odcinku Kraków Olsza - Kraków Łęg.</p> <p>Na przedmiotowym odcinku linii kolejowej nr 100 natężenie ruchu pociągów wynosi ok. 40 pociągów w ciągu doby (dane z 2019 r.) a na linii kolejowej nr 947 ok. 3 pociągi towarowe w ciągu doby (dane z 2019 r.).</p> <p>W przypadku zaplanowania zabudowy mieszkaniowej na terenie sąsiadującym z linią kolejową:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zasięg wynikający z drgań powodowanych ruchem na liniach kolejowych - projektowaną zabudowę mieszkaniową należy sytuować w odległości nie mniejszej niż <b>80 m</b> od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym,</li> <li>— zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 100 - projektowaną zabudowę mieszkaniową chronioną akustycznie należy sytuować w odległości nie mniejszej niż <b>40 m</b> od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym,</li> <li>— zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 947 - projektowaną zabudowę mieszkaniową chronioną akustycznie należy sytuować w odległości nie mniejszej niż <b>20 m</b> od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym.</li> </ul> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2007 nr 120 poz. 826 z późn. zm.), jest terenem chronionym akustycznie, na którym wskazana jest lokalizacja, pomiędzy linią kolejową a zabudową mieszkaniową, pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym (drzewa i krzewy poza lasami mogą być usytuowane w sąsiedztwie linii kolejowej biegnącej po nasypie albo w przekopie albo otoczonej rowami bocznymi - w odległości nie mniejszej niż 6 m od dolnej krawędzi nasypu albo górnej krawędzi przekopu albo od zewnętrznej krawędzi rowów bocznych; w innych przypadkach niż określone powyżej - w odległości nie mniejszej niż 6 m od skrajnej szyny) lub urządzeń służących ochronie akustycznej.</p> <p>Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m.</p>		MW/U.3 U/MNi.2	MW/U.3 U/MNi.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu w projekcie planu ze względu na już istniejącą zabudowę mieszkaniową występującą w terenach MW/U.3 oraz U/MNi.2. W planach miejscowych nie wyznacza się obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej jednak w projekcie planu został wskazany zasięg terenów w odległości 10m i 20m od obszaru kolejowego oraz 20m od osi skrajnego toru, w których obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>PODSTAWA PRAWNA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. - art. 53 ust. 2 i 3 (Dz. U. 2003 nr 86 poz.789),</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 04.10.2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. 2019 poz. 2061),</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11 (Dz. U. 2002 nr 75 poz. 690),</li> <li>- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2007 nr 120 poz. 826 z późn. zm.).</li> </ul>					
9.	14.	[...]*	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów określających: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nieprzekraczalną linię zabudowy od strony Alei Pokoju w odległości 21,0 m od zewnętrznej krawędzi jezdni Alei Pokoju, zgodnie z oznaczeniem w załączniku 1 (tj. załączniku graficznym nr 2 do decyzji ustalającej warunki zabudowy wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/856/2019 z dn. 7.10.2019 r.);</li> <li>2) wskaźnik wielkości powierzchni planowanej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu objętego wnioskiem na poziomie 35% +/-1%;</li> <li>3) udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu objętego wnioskiem na poziomie nie mniejszym niż 50%;</li> <li>4) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, wysokość do atyki, na poziomie 17,5m, z tolerancją +/-1m;</li> <li>5) szerokość elewacji frontowej zabudowy zlokalizowanej od strony Alei Pokoju w przedziale od 24,0 m do 26,0 m;</li> <li>6) dopuszczenie budowy parkingu podziemnego poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy.</li> </ol> </li> <li>2. określenie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźników miejsc postojowych zgodnie z wytycznymi obowiązującym dla tego obszaru w Programie Obsługi Parkingowej dla Miasta Krakowa - Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. (z późniejszymi zmianami), tj. m.in.: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie;</li> <li>2) 30 miejsc postojowych na 1000 m<sup>2</sup> pow. użytkowej biur;</li> <li>3) 20 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych dla planowanych usług;</li> <li>4) 30 miejsc postojowych dla 1000 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedażowej w handlu.</li> </ol> </li> </ol> <p>Uzasadnienie</p> <p>Przyjęte gabaryty zabudowy i warunki zagospodarowania terenu są zgodne z decyzją o ustaleniu warunków zabudowy wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/856/2019</p>	114/1, 420, obr. 16. Śródmieście	ZP.6 MNI.4 KDD.3	ZP.6 MNI.4 KDD.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Jako funkcję dopuszczalną w Studium wskazuje się zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Nie ma możliwości zgodnie ze Studium lokalizacji budynków mieszkalnych, w tym terenie.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			z dn. 7.10.2019 r., znak: AU-02-2.6730.2.826.2018.AKA, obejmującą przedmiotową nieruchomość, na podstawie której Prezydent Miasta Krakowa wydał w dn. 1.06.2020 r. decyzję o pozwoleniu na budowę nr 775/6740.1/2020 (znak: AU-01-2.6740.1.729.2020.EPI) dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową i garażem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną i słaboprądową, wod-kan, ogrzewczą wraz z wymiennikownią, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, układem komunikacji wewnętrznej, parkingami zewnętrznymi, przyłączem wodociągowym, przyłączem kanalizacji ogólnospławnej wraz z komorą i studzienką kanalizacyjną, instalacją wewnętrzną kanalizacji sanitarnej, instalacją wewnętrzną kanalizacji deszczowej, zbiornikiem retencyjnym wraz z zabezpieczeniem, wewnętrzną linią zasilającą Nn i oświetlenia zewnętrznego, instalacją teletechniczną, przebudową istniejącej sieci elektrycznej wraz ze złączem kablowym, zabezpieczeniem istniejącej sieci kanalizacji teletechnicznej wraz z likwidacjami: fragmentu sieci kanalizacji ogólnospławnej, istniejącego przyłącza kanalizacji ogólnospławnej, istniejącego przyłącza wodociągowego, istniejącego przyłącza gazu, odcinka istniejącej sieci energetycznej, wewnętrznych linii zasilających, instalacji kanalizacji teletechnicznej, na działkach nr 114/1, części 420 oraz 229/1, obr. 16, j. ewid. Śródmieście przy ul. Świtezianki w Krakowie.” Powyżej przywołana decyzja o pozwoleniu na budowę jest ostateczna, a realizacja inwestycji została rozpoczęta. Uwaga zawiera załączniki					
10.	15.	[...]*	<p>proszę o uwzględnienie następujących uwag:</p> <p>1.zmianę oznaczenia graficznego i likwidację strefy zieleni na działce 199/17, oraz możliwość realizacji miejsc postojowych dla mieszkańców budynku nr 35.</p> <p>2. zmianę wyznaczającą obowiązującą linię zabudowy wokół budynku, która ogranicza możliwości rozbudowy naszego budynku. ( np.: brak możliwości realizacji tarasów, wykuszy, zewnętrznych garaży, itd. ) Sam zapis wyznaczający 50% terenu biologicznie czynnego jest „wystarczającym zabezpieczeniem” przed nadmiernym zainwestowaniem nieruchomości.</p> <p>3. wykreślenie dla terenu o symbolu MW.22 zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p> <p>4. Proszę o wpisanie do tekstu planu zapis, że: Jeśli wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</p>	199/16, 199/17, 199/10 obr. 16 Śródmieście	MW.22 KDD.4	MW.22 KDD.4	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Strefa zieleni w projekcie planu została wyznaczona w celu ochrony istniejącej zieleni, która uzupełnia układy zabudowy. Ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej jest jednym z celów planu. Realizacja parkingu we wskazanym miejscu przy budynku nr 35 wiązałaby się z likwidacją istniejących drzew i byłaby niemożliwa ze względu na brak zachowania odległości stanowisk postojowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).</p> <p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linię zabudowy. W projekcie planu wokół niemal wszystkich budynków w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostały wyznaczone obowiązujące linie zabudowy w celu zachowania istniejącego układu urbanistycznego oraz ograniczenia możliwości przekształceń i dogęszczania istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymuje się zapis odnośnie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków w terenie oznaczonym symbolem MW.22. Zapis ten został wprowadzony w tekście planu w celu zachowania istniejącej zabudowy w jej pierwotnej skończonej formie ale także w celu ograniczenia powstania nowych lokali mieszkalnych i usługowych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc postojowych wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.</p> <p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu zapisano w §7. ust.3., że: <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:</i> 1) <i>przebudowę, remont i odbudowę;</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na: remoncie, nadbudowie o nie więcej niż 1 kondygnację oraz zmianie sposobu użytkowania poddasza lub lokalu (nadbudowa nie zawsze ma związek z utworzeniem kolejnego lokalu). Uzasadnienie: Działka 199/16, 199/10, oraz 199/17. Obręb 16, Śródmieście oznaczona symbolem MW22 w planie przeznaczona jest pod zabudowę wielorodzinną. Istniejące budynki nr 35 i 33 zostały wydzielone z działki 199/17 bez terenu wokół, jako działka 199/16 i 199/10. W chwili obecnej wspólnoty obu budynków rozpoczęły procedurę wykupu działki 199/17 zlokalizowanych wokół budynków, aby część działki przyłączyć do nieruchomości 199/16, a część do 199/10. Jednym z powodów jest również zapewnienie miejsc postojowych dla mieszkańców. Ad.1. Oznaczenie graficzne planu dla działki 199/17 stanowi, że jest to teren „strefy zieleni” dla której ustala się w § 9.1 :</p> <p>a)zakaz lokalizacji budynków, b)dopuszcza się lokalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dojazdów i dojść,</li> <li>• obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,</li> <li>• placów zabaw;</li> </ul> <p>a także § 15.1: 1)zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: KDZT.1, KDZT.2, KDZ.1, KDL2, KDX.1 - KDX.4, KP.1, WS.1 - WS.4, ZPz.1 - ZPz.11, ZP.1 - ZP.7, ZP.9 - ZP.12 i ZP.15 - ZP.16, z uwzględnieniem § 33 ust. 5 oraz w strefach zieleni, Te zapisy planu wykluczają realizację miejsc postojowych na terenie działki 199/17, którą chcemy wykupić i włączyć w zakres naszej nieruchomości. Na terenie osiedla Dąbie jest bardzo duży problem z parkowaniem, prowadzone są dyskusje społeczne dotyczące rozszerzenia strefy płatnego parkowania, aby choć w niewielkim stopniu poprawić sytuację. Plan musi uwzględnić problematykę parkowania na całym osiedlu, oraz wziąć pod uwagę głosy zarówno przeciwników wyznaczenia nowych stref i miejsc parkingowych ( osób zwykle nie posiadających samochodu ) jak i osób, które borykają się z problemem znalezienia wolnego miejsca parkingowego. Znając ukształtowanie naszego osiedla, oraz jego możliwości terenowe jestem zdania, że istnieje realna szansa na kompromis w tej kwestii. ( w załączniku propozycja poszerzenia powierzchni parkingowej na terenie osiedla od Alei Pokoju w kierunku Wisły ). Należy szczegółowo przeanalizować przy współpracy z ZDMK oraz Radą Dzielnicy czy stworzenie „stref zieleni” szczególnie wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych i parkingów jest niezbędne. Wprowadzenie na całym obszarze „stref zieleni” ograniczy całkowicie wspólnotom mieszkaniowym realizację nowych miejsc postojowych na „starym” osiedlu, które było realizowane w latach siedemdziesiątych XX wieku gdzie posiadanie samochodu było przywilejem i rzadkością. Obecnie ciągły przyrost samochodów na Dąbiu prowadzi do frustracji mieszkańców zarówno tych posiadających samochód jak i tych, którzy go nie mają (parkowanie na</p>					<p>2) <i>rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;</i> 3) <i>prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych-z zastrzeżeniem ust. 5.</i> W projekcie planu dopuszcza się realizację robót budowlanych: przebudowę, remont i odbudowę lecz nie dopuszcza się nadbudowy. Zapis ten został wprowadzony w tekście w celu zachowania istniejącej zabudowy bez jej intensyfikacji a co się z tym wiąże zapewnieniem miejsc postojowych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zieleni, zastawianie chodników, wjazdów na prywatne posesje, itd. ). Wprowadzenie zakazu tworzenia nowych miejsc parkingowych przez wprowadzenie „strefy zieleni” pogłębi problem, a wyrobienie wspólnej strategii parkingowej na terenie osiedla zostanie całkowicie zablokowane co jest niedopuszczalne.</p> <p>Natomiast poniższy zapis:  <i>2)utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:</i>  <i>a)remoncie,</i>  <i>b)termomodernizacji,</i>  <i>c)lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,</i>  <i>d)rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych,</i>  jest to kolejnym ograniczeniem dla właścicieli nieruchomości, którzy nie mają rezerw terenowych (np.: dla nieruchomości takiej jak nasza gdzie obrys terenu = obrys budynku), przez zabranie szansy podziału mieszkania na dwa mniejsze, gdyż nie będzie możliwości spełnienia zapisu ustalającego minimalną ilość 1,2 miejsca parkingowe na 1 lokal mieszkalny, co wyklucza wprowadzenie strefy zieleni na działce 199/17.</p> <p>Ad. 2. Obowiązująca linia zabudowy „wokół” budynku ograniczy możliwości ewentualnej rozbudowy budynku. Nie będzie możliwości dobudowania/budowy np.: garaży dla mieszkańców budynku, które nie muszą przecież mieć wpływu na zwiększenie ilości lokali mieszkalnych, a jedynie poprawią sytuację na terenie całego osiedla - samochody mieszkańców budynku nr 35 zwolnią miejsce na pobliskim parkingu ogólnodostępnym.</p> <p>Ad. 3. W § 20. w punkcie 6 zakazuje się lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, z dopuszczeniem robót wymienionych w § 7, ust. 2, 3 i 4, który brzmi:  <i>2.Ustala się możliwość realizacji robót budowlanych w terenach inwestycyjnych i innych terenach zgodnie z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.</i>  <i>3.Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:</i>  <i>1)przebudowę, remont i odbudowę;</i>  <i>2)rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;</i>  <i>3)prorowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust.5.</i>  <i>4.Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:</i>  <i>1)prorowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;</i></p>					



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2) <i>nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</i></p> <p>Zapisy te, które mają służyć ograniczeniu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, aby zapobiec dogęszczeniu zabudowy przez wytwarzanie nowych mieszkań i zwiększeniu ilości samochodów przy jednoczesnym utrzymaniu terenów biologicznie czynnych, zakazują realizację czegokolwiek na terenie naszej nieruchomości. Przypomnę, że w chwili obecnej własność naszej działki pokrywa się całkowicie z obrysem budynku. Do chwili wykupienia terenu jak i później będziemy całkowicie pozbawieni możliwości inwestowania: przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i budowa nowych obiektów jest całkowicie zakazana.</p> <p>Ad. 4. W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że:</p> <p>W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku.</p> <p>Ponieważ dla budynków takich jak nasze bez wykupionego terenu wokół nie będzie możliwości spełnienia zapisów zawartych w treści planu; dla terenów: MW.21, MW.22 i MW.23:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,</i></p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -3,1,</i></p> <p>(Dla działek, których wielkość pokrywa się z wielkością budynku nie ma możliwości spełnienia tych zapisów).</p> <p>Podsumowanie.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” powinien służyć wszystkim mieszkańcom osiedla. Powinien zawierać szereg wytycznych, które będą miały wpływ na poprawę zarówno wyglądu otaczającej zabudowy, otaczającej jej zieleni, placów, chodników i dróg, ale i takie, a może przede wszystkim na poprawę życia mieszkańców przebywających tam na co dzień. W przypadku osiedla Dąbie nie musi służyć tylko ochronie i zachowaniu istniejącego układu urbanistycznego, który choć posiada wiele atutów (dużo zieleni, w większości niska zabudowa, szkoły i przedszkole, biblioteka, sklepy, przychodnia, place zabaw) nie jest bez wad (brak miejsc parkingowych, międzyblokowych urządzonych skwerów, a więc miejsc spotkań i odpoczynku mieszkańców - lokalnych społeczności).</p> <p>Wydawane wcześniej decyzje pozwolenia na budowę bez określenia racjonalnych wskaźników parkingowych i nowe realizacje bloków mieszkalnych na osiedlu przyczyniły się w zdecydowanym stopniu do pogorszenia możliwości parkingowych na całym obszarze. Próby mieszkańców, oraz dyskusje społeczne na temat poszerzenia strefy płatnego parkowania na terenie Dąbie nie przyniosły jeszcze rezultatów i z uwagi na SARS-CoV-2 utknęły w martwym punkcie. Wprowadzany plan zagospodarowania wydaje się pominąć aspekt poprawy parkowania na terenie, a wprowadzona „strefa zieleni” na zdecydowanej</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>większości terenu zablokuje starania mieszkańców poprawy tego stanu rzeczy. W przypadku naszych budynków „Strefa zieleni” uniemożliwi również w przyszłości na wykupionej części działki rozbudowę istniejących budynków, czy chociażby realizację zwykłej altany, wiaty, garażu, itd.</p> <p>Wynika z tego, że plan został tak skonstruowany, aby na terenie osiedla nie powstały nowe powierzchnie mieszkalne: linia zabudowy wyznaczona wokół istniejących budynków wielorodzinnych, wprowadzenie „stref zieleni”, ale również żeby nie mogły powstać nowe miejsca postojowe.</p> <p>Mieszkańcy budynków wielorodzinnych, wspólnoty, szczególnie te małe, które potrafią się porozumieć w kwestiach możliwej nadbudowy, rozbudowy czy budowy nowych obiektów i miejsc postojowych na własnym terenie, zostali pominięci i pokrzywdzeni!</p> <p>Należy też podkreślić i wziąć to pod uwagę, że nasz budynek jak i budynki sąsiednie w tym momencie nie dysponują terenem wokół (takie były procedury wykupu lokali mieszkalnych należących do gminy) zajmują go tylko po obrysie. Zapisy planu nie przewidują takiej sytuacji. Również nie zostały przewidziane inwestycje takie jak: tarasy na dachach, garaże, miejsca postojowe, wiaty, altany, czy nawet rozbudowa i nadbudowa budynków w celu powiększenia istniejących mieszkań, w wyniku których nie wzrośnie ilość lokali.</p> <p>Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe elementy, jako współwłaściciele nieruchomości 199/16 i 199/10 prosimy o uwzględnienie naszych uwag w przygotowywanym planie miejscowym dotyczącym obszaru Dąbie w Krakowie.</p>					
11.	16.	[...]*	<p>Dotyczy całego projektu planu miejscowego:</p> <p>1.Zmiana definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy o wyłączenie z niej podziemnych kondygnacji garażu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z przeznaczeniem terenu określonym w projekcie MPZP ze względów oczywistych nie może się odbywać bez odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Należy podkreślić że lokalizowanie garaży podziemnych ułatwia zrównoważony rozwój tkanki miejskiej i jest zgodne z celem uchwalenia planu określonego w § 3 MPZP projektu planu. Możliwość lokalizowania kondygnacji podziemnych poza nieprzekraczalną linią zabudowy, daje możliwość zapewnienia większej ilości miejsc postojowych dla nowo wybudowanych mieszkań, a co za tym idzie spowoduje odciążenie istniejących ulic z parkujących samochodów, stanowiących znaczną uciążliwość dla wszystkich mieszkańców. Szczególnie w sąsiedztwie bloków mieszkalnych z lat 70tych, nie posiadających dedykowanych miejsc parkingowych.</p> <p>Wnioskowany zapis wychodzi naprzeciw określonym w załączniku do uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 „ Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” prognozowanemu deficytowi miejsc postojowych w obszarze centrum miasta. Poniżej przykładowe budynki objęte projektem planu, gdzie kondygnacja podziemna garażu jest inna niż nadziemna.</p>	Cały obszar planu			<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zmienia się definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
			Dotyczy działek nr 210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście w Krakowie - teren MW.25 projektu Planu:	210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście	MW.25 MW.20	MW.25 MW.20	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2</b>	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczenie linii w takim jak obecnie kształcie stanowi kompromis pomiędzy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2. Usunięcie obecnie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy i ustalenie jej jedynie od strony ulicy Ofiar Dąbia i ulicy Bajecznej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obecnie zaproponowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, powinien umożliwić realizację obiektu pozostającego w zgodzie z ładem urbanistycznym, jako kontynuacja zabudowy na działkach sąsiednich. Przy zastosowaniu zaproponowanych wskaźników, nie ma możliwości na wykształcenie takiego budynku, by parametrami był zgodny z sąsiadującym otoczeniem. Wskaźnik miejsc parkingowych i definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy, jako linii odnoszącej się również do garażu podziemnego, powoduje konieczność drastycznego obniżenia nadziemnej części budynku, by spełniać wymóg zachowania odpowiedniego wskaźnika miejsc postojowych - wewnątrz wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Powyższe zburzy spójność pierzei budynków od strony ulicy Ofiar Dąbia. Według obliczeń budynek nawiązujący wysokością do sąsiednich (co jest dopuszczone w projekcie planu miejscowego) musiałby mieć cztery kondygnacje podziemne, co katastrofalnie wpływałoby na relacje wodne w sąsiedztwie koryta rzeki Wisły i samego stopnia wodnego Dąbie. Dodatkowo w wielu decyzjach ustalających warunki zabudowy tego terenu określana była linia zabudowy od strony ulicy Ofiar Dąbia (przykładowe decyzje: AU-2/6730.2/1750/13, AU-2/6730.2/726/14, AU-2/6730.2/1472/14, AU-2/6730.2/1105/15, AU-2/6730.2/460/19 oraz ostatnio wydaną i ostateczną w dniu 20.12.2019 o nr AU-2/6730.2/1037/2019). Za każdym razem w trakcie postępowania analizowane było sąsiedztwo, a warunki zabudowy ustalane w taki sposób, by zachowywać kształt i parametry planowanej zabudowy w zgodzie z sąsiedztwem i zasadami ładu urbanistycznego. Drogi dojazdowe do dz. 210/39 i 210/36 to ulice Ofiar Dąbia i Bajeczna. Od strony południowej i wschodniej teren graniczy z działkami budowlanymi. Jednocześnie należy podkreślić że powyższa zasada została zastosowana w projekcie planu „Dąbie” dla terenów MNi.1, MNi.2., MW/U3, MW/MNi3, MW.8, MNi.6.</p>					<p>oczekiwaniemi właściciela terenu (inwestora), który zamierza zrealizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tym terenie a mieszkańcami, którzy postulują pozostawienie tego terenu jako zielonego.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określone w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że w projekcie planu został wyznaczony zasięg możliwości lokalizacji garażu podziemnego w szerszym zakresie niż nieprzekraczalna linia zabudowy.</p>
			<p>3. Określenie jednego przeznaczenia (a co za tym idzie również wskaźników i parametrów) dla działki nr 210/36 z jednoczesnym usunięciem działki 210/36 z zakazu określonego 4 § 21 (str.26 Projektu Planu);. Propozycja przeznaczenia MW.25.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Działka 210/36 pozostaje działką budowlaną i spełnia wymagania stawiane takim działkom. Ma dostęp do dwóch dróg publicznych, a biorąc pod uwagę zakres wniosku pozwolenia na budowę, jest też działką budowlaną w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także razem z działką 210/39 jest w posiadaniu jednego podmiotu. Natomiast sama działka jest w obszarach o dwóch różnych przeznaczeniach: MW.20 i MW.25. Dlatego należy zmienić przebieg rozgraniczenia danego przeznaczenia terenu w taki sposób, by działka znalazła się w całości w jednym przeznaczeniu i mogła stanowić działkę budowlaną, co jest zgodne z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę.</p>	210/36 obr. 16 Śródmieście	MW.20	MW.20	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Pozostawia się w projekcie planu północny fragment działki 210/36 obr. 16 Śródmieście w przeznaczeniu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW.20, ponieważ fragment ten jest już zagospodarowany - droga dojazdowa, miejsca postojowe i zielen. W celu ochrony tych elementów a zwłaszcza istniejącej zieleni pozostawia się zapis odnośnie zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4. Dostosowanie wskaźników i parametrów przeznaczenia MW.25 do zgodnych z wydanymi decyzjami administracyjnymi i prowadzonymi postępowaniami o wydanie pozwolenia na budowę.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W wiedzy organu jest fakt o wydanych ostatecznych decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy oraz procedowanym na ich podstawie postępowaniu o zatwierdzenie projektu i wydanie pozwolenia na budowę. Parametry zastosowane w projekcie planu miejscowego, takie jak wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, intensywność zabudowy, a także wprowadzona strefa kształtowania systemu przyrodniczego są w sprzeczności z parametrami, jakie w drodze postępowania administracyjnych uzyskała Spółka dla swojej inwestycji. Dlatego wnosi się o ustalenie wskaźników zgodnych z wykonanym projektem budowlanym, oraz ograniczenie zakresu strefy kształtowania przyrodniczego do obszaru niekolidującego z inwestycją. Mając na uwadze fakt, że rozwiązania i parametry dla działek 210/36 oraz 210/39, zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”, są w sprzeczności z wydanymi decyzjami administracyjnymi, a realizacja obiektu na zaproponowanych parametrach – w celu dostosowania go do obiektów sąsiednich i zachowania ładu urbanistycznego - wiązałaby się ze znacznym zwiększeniem nakładów na inwestycję przygotowywaną w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne. Dodatkowy koszt garażu podziemnego, a także zmniejszenie budynku spowoduje że jako Inwestor odstąpiłibyśmy od realizacji tego zamierzenia inwestycyjnego, co wygenerowałoby roszczenia w stosunku do gminy w szacunkowej wysokości 36 000 000 złotych.</p>		MW.25	MW.25	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wskaźniki zabudowy i zagospodarowania zostały tak ustalone, aby dopuścić zabudowę o parametrach analogicznych jak zabudowa już istniejąca na działkach sąsiednich a jednocześnie nie dogęszczać nadmiernie zabudowy. W ustaleniu parametrów i wskaźników zabudowy wzięto pod uwagę istniejące w tym terenie problemy parkingowe. Kierowano się również wnioskami mieszkańców o utrzymanie terenów zielonych.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określone w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 §1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.</p>
12.	17.	[...]*	<p>Niniejszym, w związku ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” stwierdzam, co następuje:</p> <p>1. Zgodnie z projektem planu miejscowego przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Terenie zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczone są symbolem U/MNi.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinna. Dla terenu U/MNi.2 projekt zakłada:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku zabudowy mieszkaniowej: 50%</li> <li>- w przypadku zabudowy usługowej: 30%</li> </ul> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,5</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: dla budynków usługowych 16m, a dla budynków mieszkalnych 9m.</p> <p>2. Mając na uwadze treść ustaleń projektu planu miejscowego wnoszę o ich zmianę w całym obszarze terenu oznaczonego symbolem U/MNi.2 w następującym zakresie:</p> <p>1) podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych do 22 m, co jest zgodne z założeniami studium dla miasta Krakowa, w którym przewidziano wysokość do 25 m.</p>	176/1; 176/3; 177/3; 178/2; 178/3; 178/4; 178/6; 239/7; 239/8; 239/9 obr. 16 Śródmieście	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.1)</b>	<p>Ad.2.1). Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmienną ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa i konieczność zachowania ładu przestrzennego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2) obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 20% co jest zgodne z założeniami studium dla miasta Krakowa w tym obszarze (minimum 20 % ) 3) uzależnienie minimalnej liczby miejsc postojowych od ilości zatrudnionych (20 miejsc na 100 zatrudnionych)				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.2)</b>	Ad.2.2). Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2.3)</b>	Ad.2.3). Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.
13.	18.	[...]*	I 1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U/MNi.2 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20. 2. Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji. 3. W związku z faktem, iż w Studium teren wzdłuż Al. Pokoju oznaczony jest jako główny ciąg śródmiejski, wnosimy o możliwość zlokalizowania na terenie U/MNi.2 lokalnej dominanty o wysokości maksymalnej do ok. 31 m w nawiązaniu do wysokości zespołu FABRYCZNA OFFICE PARK usytuowanego w pobliżu po północnej stronie al. Pokoju . 4. Wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 zarówno w przypadku zabudowy mieszkaniowej i usługowej i ustalenie go na poziomie 20% zgodnie z zapisami Studium. Teren ten nie znajduje się w strefie kształtowania przyrodniczego, w której wymagany jest wyższy wskaźnik minimalny pow. biologicznie czynnej. W atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa oznaczony jest jako: tereny zainwestowane. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.	176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3,178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8,239/7 Obr. 16 Śródmieście	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2 KDZ.1	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2 KDZ.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I 1.</b>	Ad.I.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmieniona ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa.
	19.	[...]*					<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I 2.</b>	Ad.I.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ nie zmienia się wartości maksymalnej wysokości zabudowy - wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się na ustalonym poziomie.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I 3.</b>	Ad.I.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy, w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 25m, bez możliwości wprowadzania dominant. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmieniona ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa i konieczność zachowania ładu przestrzennego.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I 4.</b>	Ad.I.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
			II 1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenach U.16 z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22, 213/17, 214/4, 238/17, 214/8,239/13, 238/19, 214/3, 204/12,204/13,23	U.16	U.15	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt II 1.</b>	Ad. II.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy we wskazanym terenie zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.  Działki o nr 204/10, 238/19 obr. 16 Śródmieście są niemożliwe do identyfikacji - nie figurują w Ewidencji Gruntów i Budynków, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20. 2.(...) 3.(...) 4.W terenie U.16 wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 i ustalenie go na poziomie 20% ze względu na fakt, iż tereny te nie prezentują wysokich walorów przyrodniczych. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.	8/21,238/22, 204/14, 204/15, 212/1,238/16 obr. 16 Śródmieście			<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II 4.</b>	Ad.II.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
			III 1.Wnosimy o doprecyzowanie przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi w zakresie możliwości realizacji na przedmiotowych terenach funkcji m.in. takich jak: zamieszkanie zbiorowe, biura, obiekty upowszechniania kultury, wystawy i ekspozycje, obiekty hotelowe, poradnie medyczne, pracownie medyczne, obiekty opieki nad dzieckiem, edukacji, obiekty kształcenia dodatkowego, obiekty naukowe i badawcze, kryte urządzenia sportowe, handel detaliczny małopowierzchniowy, gastronomia, rozrywka, usługi drobne/lokalne, produkcja drobna, rzemiosło, usługi motoryzacyjne, usługi lotnicze, usługi pozostałe itp. oraz parkingów i garaży w tym wielopoziomowych i podziemnych. Zwracamy uwagę, iż na większościach obszarów planu jest deficyt miejsc postojowych. 2.Wnosimy aby w ramach funkcji dopuszczalnej dla wyżej wymienionych terenów przewidziano możliwość realizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w zakresie do 30% powierzchni użytkowej w ramach inwestycji. Zwracamy uwagę, iż obszar planu charakteryzuje się różnorodnością funkcjonalną, a zabudowa usługowa przenika się z zabudową mieszkaniową wielorodzinną. 3.Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych w ramach inwestycji, a nie w ramach terenu. 4.Wnosimy o zmianę liczby miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - na poniższy wskaźnik: • hotele - 3-7 na 100 pokoi • domy studenckie - 3-7 na 100 łózek • obiekty handlu: o 2000m <sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej - 10-20 na 1000m <sup>2</sup> sprzedaży • budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki gastronomii - 3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych • budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki biur - 5-10 na 1000m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22,213/17, 214/4,238/17, 214/8, 239/13, 238/19, 214/3, 204/12, 204/13, 238/21, 238/22, 204/14, 204/15, 212/1, 238/16 obr. 16 Śródmieście - • 176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3, 178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8, 239/7 obr. 16 Śródmieście	U.16 U/MNi.2	U.15 U/MNi.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt III 1.</b>	Ad.III.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przeznaczenia podstawowego. Działki o których mowa zostały w projekcie planu przeznaczone pod zabudowę usługową bez wskazania pod jakie rodzaje usług mogą zostać przeznaczone – nie ma konieczności w projekcie planu takiego doszczegółowienia rodzaju usług. Ostateczne przesądzenie w zakresie lokalizacji poszczególnych rodzajów usług będzie weryfikowane na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu i przy zgodności z przepisami odrębnymi. Informuje się, że w projekcie planu dopuszcza się realizację miejsc postojowych we wszystkich terenach, w par. 15 ust. 10 dopisano w projekcie planu dopuszczenie realizacji parkingów lub garaży wielopoziomowych także w terenie U.15.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III 2.</b>	Ad.III.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zielenią urządzona i nieurzadzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III 3.</b>	Ad.III.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. W planie określa się linie rozgraniczające tereny o różnym sposobie zagospodarowania i odrębnych parametrach zagospodarowania, dlatego nie można uwzględnić proponowanego sposobu bilansowania.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III 4.</b>	Ad.III.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>5. Wnosimy o uwzględnienie w §15 ust. 9 pkt 1) wskaźnika określającego liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) dla następującej funkcji: mieszkania na wynajem - 0,5 - 1mp na 1 mieszkanie.</p> <p>Odnosnie punktu III 4. i 5. przedmiotowego pisma zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej zarówno w Studium jak i w projekcie MPZP. Dodatkowo przedmiotowy obszar zlokalizowany jest przy Alei Pokoju, która w Studium oznaczona jest jako główne ciągi śródmiejskie. W związku z powyższym prosimy o zastosowanie dla terenów w przedmiotowym obszarze wskaźników miejsc postojowych jak dla obszaru ograniczeń, czyli obszaru obejmującego swym zasięgiem teren miasta, położony w granicach śródmieścia funkcjonalnego. Podkreślić należy, iż przedmiotowa okolica podlega dużym przekształceniom urbanistyczno-architektonicznym, a w związku z postępującym rozwojem Miasta w tym kierunku, posiada cechy zagospodarowania śródmiejskiego. Nadmieniam, iż w Programie Obsługi Parkingowej Miasta Krakowa przedmiotowy obszar znajduje się bezpośrednio przy granicy śródmieścia funkcjonalnego.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na fakt, iż uchwała NR LIII/723/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 29 sierpnia 2012 r. wymaga aktualizacji, w ostatnim czasie miała zostać skorygowana właśnie w zakresie wskaźników miejsc postojowych dla funkcji usługowej. Przyjęcie dla przedmiotowego obszaru wskaźnika miejsc postojowych jak dla strefy śródmiejskiej umożliwi zastosowanie odpowiednich proporcji dla przedmiotowej funkcji, co ma uzasadnienie zarówno biznesowe, przestrzenne jak i w kontekście kryzysu klimatycznego. Należy podkreślić, iż przedmiotowy teren jest świetnie skomunikowany z innymi częściami miasta w zakresie sieci tramwajowej jak i autobusowej, natomiast brak jest na przedmiotowych terenach miejsca na parkingi nadziemne. W projekcie MPZP Dąbie przewidziano ponadto wysokie wskaźniki stanowisk postojowych dla rowerów.</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III 5.</b>	Ad.III.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.
14.	20.	[...]*	<p>wnosimy o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. 210/36 i 210/39 obr.16 Śródmieście zgodnie z poniższym załącznikiem graficznym - tj. w dostosowaniu do budynku procedowanego wnioskiem o pozwolenie na budowę w ten sposób, aby w stosunku do projektu Planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprzekraczalne linie północną i południową, przy zachowaniu odległości między nimi, obydwie przesunąć w kierunku północnym tak, aby północna nieprzekraczalna linia zabudowy była w odległości 4,5 m od północnej granicy dz. 210/39 obr.16 Śródmieście, zaś południowa nieprzekraczalna linia zabudowy była w odległości 6,0 m od południowej granicy dz. 210/39 obr. jw.,</li> <li>- utrzymać nieprzekraczalną linię zabudowy od zachodu,</li> <li>- wschodnią nieprzekraczalną linię zabudowy przesunąć w kierunku wschodnim do krawędzi istniejącego układu drogowego - wg załącznika graficznego:</li> </ul>	210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście	MW.25 MW.20	MW.25 MW.20	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1</b>	Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczenie linii w takim jak obecnie kształcie stanowi kompromis pomiędzy oczekiwaniami właściciela terenu (inwestora), który zamierza zrealizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tym terenie a mieszkańcami, którzy postulują pozostawienie tego terenu jako zielonego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>jednocześnie prosimy o:</p> <p>2.zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do dz. 210/36 i 210/39 obr. jw. przez dodanie zapisu:nie dotyczy garaży podziemnych i urządzeń budowlanych”, lub usunięcie sformułowania: „...lub podziemnych części” a dodanie: nie dotyczy urządzeń budowlanych”;</p> <p>tym samym wnosimy o:</p> <p>3.objęcie w całości dz. 210/36 obr.16 Śródmieście jednym terenem MW.25 z jednoczesnym jej wyłączeniem (analogicznie jak wyłączono dz. 210/39) z zakazu opisanego w ust. 4 § 21 (str.26 Projektu Planu);</p> <p>4.zmniejszenie zasięgu strefy zieleni na rysunku planu działki 210/36 i 210/39 obr.16 Śródmieście do krawędzi zrealizowanego układu drogowego - wg załączonego rysunku (tak aby był możliwy do zrealizowania budynek objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę);</p> <p>Wnoszę o łączne uwzględnienie ww. Uwag pkt 1, 2, 3 i 4 niniejszego pisma, które zobrazowano na załączonym szkicu graficznym.</p> <p>oraz:</p> <p>5.wnosimy o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.25 i MW.20 (dla dz. 210/36, 210/39 obr.16 Śródmieście) z 50% do 40%.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ad pkt 1:</p> <p>Postulowana i zobrazowana na ww. załączniku graficznym nieprzekraczalna linia zabudowy dostosowana została do budynku, będącego przedmiotem aktualnie procedowanego wniosku o pozwolenie na budowę, zaprojektowanego w oparciu o ostateczną Decyzję o Warunkach Zabudowy Nr AU-2/6730.2/1037/2019 z dn. 04.12.2019 (ostateczna dn. 20.12.2019).</p> <p>Podstawę ww. Decyzji o WZ stanowi profesjonalna, pełna i wnikliwa Analiza Urbanistyczna, uwzględniająca zarazem pozytywne Stanowisko Zespołu Urbanistycznego.</p> <p>Ostateczna 20.12.2019 Decyzja o WZ Nr AU-2/6730.2/1037/2019 z dn. 04.12.2019 z definicji (zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U.2018 poz.1945 z późn.zm.) realizuje ład przestrzenny w typie kontynuacji parametrów, cech i wskaźników kształtujących zabudowę na działkach sąsiednich nr 248/5, 248/4, 248/3, 210/40, 210/30 i 210/37 obr.16 Śródmieście.</p> <p>Zabudowa na działkach sąsiadujących stanowi znacznie dłuższe budynki mieszkalne wielorodzinne, o długości elewacji nawet do 110 m. Wnioskowana linia zabudowy pozwoli zrealizować budynek o długości 90 m (zgodnie z zapisami ww. Decyzji o WZ), a zatem zachować istniejący ład przestrzenny (kontynuacja parametrów, cech i wskaźników kształtujących zabudowę sąsiadującą jw.).</p> <p>Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren dz. 210/36 i 210/39 znajduje się w obszarze do zainwestowania, gdzie dominować ma</p>					
							<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b></p>	<p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie zmienia się definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p>
							<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Pozostawia się w projekcie planu północny fragment działki 210/36 obr. 16 Śródmieście w przeznaczeniu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW.20, ponieważ fragment ten jest już zagospodarowany - droga dojazdowa, miejsca postojowe i zieleń. W celu ochrony tych elementów a zwłaszcza istniejącej zieleni pozostawia się obecny zapis par.21 ust.4 odnośnie zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p>
							<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Pozostawia się strefę zieleni w obecnym zasięgu. Zgodnie z projektem planu należy zapewnić min. 50% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a wyznaczona strefa wskazuje miejsce jej, ze względu na zieleń istniejącą na działkach sąsiadujących oraz plac zbaw. Pozwoli to na utrzymanie większego terenu zielonego, który może służyć mieszkańcom.</p>
							<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b></p>	<p>Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW, w którym minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 50%.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>funkcja mieszkalna wysokiej intensywności - co potwierdza już zrealizowana zabudowa na sąsiednich działkach. Taka zabudowa pozwala efektywnie wykorzystać istniejącą infrastrukturę miejską i poprawić ekonomię jej utrzymania.</p> <p>Proponowana w projekcie Planu linia zabudowy drastycznie zmniejsza projektowany budynek o ponad połowę, przy jednoczesnym bardzo istotnym ograniczeniu korzystania z nieruchomości Inwestora, co za Art.36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2020 poz.293, 1086), przy poniesionych kosztach przygotowania i wykonania projektu budowlanego i nakładach zw. z zaawansowanym etapem przygotowania inwestycji, będzie musiało rodzić skutki odszkodowawcze.</p> <p>Ad pkt 2:</p> <p>Przy takim sposobie określania nieprzekraczalnej linii zabudowy (w formie zbliżonej do obrysu potencjalnych budynków) ograniczenie sytuowania poza nią garaży podziemnych powoduje, że nie ma możliwości zrealizowania efektywnego, racjonalnego i funkcjonalnego garażu podziemnego, który przy wysokim wymaganym wskaźniku terenu biologicznie czynnego, stanowi główny sposób spełnienia wymaganych wskaźników miejsc postojowych.</p> <p>Z powodów wysokich wskaźników miejsc parkingowych jw., oraz wysokich wskaźników minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, ograniczenie garażu podziemnego do nieprzekraczalnej linii zabudowy (czyli de facto do obrysu budynku) spowoduje konieczność zejścia nim wiele kondygnacji podziemnych w dół, co jest wysoce nieefektywne i mniej funkcjonalne, a tu, w sytuacji położenia terenu blisko wałów Wisły - nieracjonalne i niewskazane, szczególnie w kontekście skomplikowanych procedur pozwoleń wodnoprawnych - takie rozwiązania mogą okazać się nie do zatwierdzenia przez PGW Wody Polskie i nie do zrealizowania.</p> <p>Wnoszona zmiana pozwoli zrealizować budynek objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę, zaprojektowany na podstawie ostatecznej dnia 20.12.2019 Decyzji WZIZT nr AU-2/6730.2/1037/2019, zgodnie z zapisami której (ust. II pkt 1 lit. a - cytuję) „Wyżej wyznaczone linie zabudowy nie dotyczą części podziemnych, tj. parkingu podziemnego.”</p> <p>Zmiana pozwoli zrealizować garaż podziemny, którego wielkość zapewnia wykonanie optymalnej ilości miejsc postojowych pozwalającej na zaspokojenie potrzeb mieszkańców (spełnienie wskaźników m.p. wg warunków Decyzji o WZ jw.).</p> <p>Sąsiednie działki tj. 248/3, 248/5, 248/4 oraz 210/31 obr.16 Śródmieście (zgodnie z rysunkiem poniżej) posiadają garaże podziemne o obrysie znacznie wychodzącym poza część nadziemną i zajmujące niemal całości działek budowlanych.</p> <p>Takie samo prawo powinno przysługiwać właścicielowi dz. 210/39 i 210/36, czyli nie ograniczać istotnie jego prawa do korzystania z własnej nieruchomości.</p> <p>Ad pkt 3:</p> <p>Wnosimy o ujęcie dz. 210/36 obr.16 Śródmieście w całości w jednym terenie MW.25, oraz (tak jak dz.210/39 obr. jw.) o wyłączenie jej z zakazu § 21 ust.4 „...zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych...”, gdyż</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>cała dz. 210/36 i 210/39 obr. jw. są własnością jednego Inwestora i objęte są zakresem wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie ostatecznej Decyzji o WZ.</p> <p>Zgodnie z wnioskiem o pozwolenie na budowę, co pokazano na załączniku graficznym, na dz. 210/36 obr.16 Śródmieście planowana jest budowa garażu podziemnego związanego z zaprojektowanym budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym.</p> <p>Proponowane w projekcie Planu przypisanie jednej działki 210/36, stanowiącej własność jednego Inwestora, do dwóch terenów o różnym przeznaczeniu MW.25 i MW.20 spowoduje brak możliwości bilansowania Inwestycji w ramach jednej działki budowlanej (w rozumieniu definicji Planu i Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i czyni tą Inwestycję praktycznie niemożliwą.</p> <p>Tym samym północną część dz.210/36 dołączono do innego terenu MW.20, który obejmuje działkę 210/30 należącą do innego właściciela.</p> <p>Dlatego prosimy o objęcie terenem MW.25 całej działki 210/36 obr.16 Śródmieście i wyłączenie jej wraz z dz. 210/39 z zakazu § 21 ust.4 aby przywrócić możliwość bilansowania inwestycji na dz. 210/36 i 210/39 w ramach jednej działki budowlanej - szczególnie w kontekście definicji (§ 4 Planu) „powierzchni całkowitej zabudowy”, „wskaźniku intensywności zabudowy”, „wskaźniku terenu biologicznie czynnego” - zgodnie z którymi parametry inwestycji należy bilansować w obrębie działki budowlanej.</p> <p>Ad pkt 4:</p> <p>Inwestor na przedmiotowym terenie poczynił nakłady inwestycyjne i rozbudował infrastrukturę techniczną i drogową, a także rozbudował komunikację miejską do czego był zobowiązany i co wykonał na podstawie Umów z ZIKiT obecnie ZDMK do przedmiotowego terenu (dz. 210/36, 210/39, 210/40 obr.16 Śródmieście).</p> <p>Obecnie, zgodnie z procedowanym o pozwolenie na budowę projektem budowlanym, z zaznaczonego na załączniku graficznym i zrealizowanego układu drogowego planowany jest zjazd do garażu podziemnego.</p> <p>Pozostawienie strefy zieleni w zakresie blisko połowy powierzchni działki budowlanej dyskwalifikuje przygotowaną w oparciu o ostateczną Decyzję o WZ inwestycję, oraz czyni ją nieopłacalną, istotnie ograniczając prawa właściciela do korzystania z nieruchomości w myśl Art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Wg Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren dz. 210/36 i 210/39 (oraz jego otoczenie, działki sąsiednie) nie należy do terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, żadnego obszaru przyrodniczego, nie obejmują go zasoby biotyczne, nie podlega żadnym formom ochrony przyrody, gdyż nie jest terenem o żadnych walorach przyrodniczych. Znajduje się w obszarze do zainwestowania, gdzie dominować ma funkcja mieszkalna wysokiej intensywności.</p> <p>Podobnie zgodnie z Opracowaniem (książkowym i multimedialnym) MONIT-AIR „Atlas pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa”, rekomendowanym przez Prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego, przedmiotowy obszar stanowi Klasę:</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>„Tereny zainwestowane” i nie jest objęty ani kategorią „Roślinności rzeczywistej”, ani „Waloryzacją przyrodniczą Krakowa”. Poniżej ikony z ww. Opracowania obrazujące opisany stan terenu: Wg wnoszących powyższe argumenty nie przemawiają za wyznaczaniem tak dużej strefy zieleni na działkach obszaru MW.25 nr 210/36, 210/39 obr.16 Śródmieście i stanowią podstawę do wnioskowanego zmniejszenia strefy zieleni na tym terenie.</p> <p>WNOSZĘ O ŁĄCZNE UWZGLĘDNIENIE WW. UWAG PKT 1, 2, 3 i 4 NINIEJSZEGO PISMA, KTÓRE ZOBRAZOWANO NA ZAŁĄCZONYM SZKICU GRAFICZNYM.</p> <p>Ad pkt 5: Prośbę swoją uzasadniamy tym, że tak wysoki wskaźnik (50%) nie jest adekwatny dla tego terenu - zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności, a przy spełnieniu pozostałych parametrów Planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy, jej wysokości, wskaźników miejsc parkingowych, z uwzględnieniem niezbędnych dojazdów i dojazdów (w ty dróg pożarowych) wydaje się nierealistyczny.</p> <p>Zwłaszcza, że zgodnie zarówno z przedmiotowym Projektem Planu „Dąbie” jak i ze Studium - teren należy do „strefy zabudowy śródmiejskiej”.</p> <p>Proponowany wskaźnik minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego 40% jest bardzo wysokim dla tego typu terenu, szczególnie w kontekście wymogów przepisów techniczno-budowlanych (wg § 39 Rozporządzenia z 12.04.2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - to co najmniej 25%), ale także dlatego, że zgodnie zarówno z przedmiotowym Projektem Planu „Dąbie” jak i ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa - należy do „strefy zabudowy śródmiejskiej”.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowego terenu.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>					
15.	21.	[...]*	1.Wnioskuje się o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U.16 dla budynków usługowych z 16m na 25m.	m.in. 205/3 obr. 16 Śródmieście	U.16	U.15	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1</b>	Ad. 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.15 zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.
	22.	[...]*	<p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w obecnych zapisach projektu planu „Dąbie” dopuszczalna wysokość zabudowy wynosi do 16 metrów. Proponowana przez projektanta wysokość 16 metrów jest wartością znacznie zaniżoną w odniesieniu do zapisów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy w terenach „U” do 25 m.</li> <li>- tereny znajdujące się w niedalekim sąsiedztwie mają proponowane w projekcie wysokości: <ul style="list-style-type: none"> <li>·MW. 12 (od strony wschodniej) - max. wysokość 21 metrów.</li> <li>·MW.18 (od strony południowo-wschodniej) - max. wysokość 22 metry.</li> </ul> </li> </ul> <p>Ponadto należy rozpatrywać planowane wysokości w kontekście już istniejącej sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej po drugiej stronie nasypu kolejowego (obszar znajdujący się tuż w sąsiedztwie planowanej zabudowy). Istniejące budynki zlokalizowane chociażby</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>wzdłuż Al. Pokoju oscylują w granicach wysokości 22-25 m. W ocenie wnioskodawcy słusznym jest zapis w studium o proponowanej wysokości 25 m - pozwala to ujednolicić wysokość zabudowy w rozpatrywanym rejonie. Ponadto realizacja zabudowy usługowej o wysokości 25 metrów pozwoli na zwiększenie komfortu akustycznego dla obszarów mieszkaniowych stanowiąc jednocześnie ochronę akustyczną dla mieszkańców przed hałasem emitowanym przez ruch kolejowy.</p> <p>- proponowana przez wnioskodawcę wysokość 16 m - nie znajduje odzwierciedlenia w możliwości realizacji zabudowy usługowej przyjmując minimalne wartości wysokości kondygnacji wymagane przez Warunki Techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także nie koresponduje z pozostałymi wskaźnikami zdefiniowanymi w projekcie planu.</p>					
			<p>2.(...)</p> <p>3.W terenie U.16 wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie i ustalenie go na poziomie min. 20%</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>-Proponowana przez projektanta wartość wskaźnika na poziomie 30% jest wartością niezgodną ze wskazaniem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 ustala się wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 20%.</p> <p>-Wnioskodawca zwraca uwagę że obszar nie reprezentuje wysokich walorów przyrodniczych ,a dodatkowo funkcja usługowa istniejącego budynku na przedmiotowym obszarze uniemożliwia realizację proponowanego wskaźnika na poziomie 30%.</p> <p>-Obszar U.14 znajduje się zgodnie z zapisami planu w strefie śródmiejskiej w związku z powyższym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być zbliżony do wskaźników charakterystycznych jak dla zabudowy śródmiejskiej tj. wnioskowane min. 20%.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie o którym mowa wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% jest zgodne ze Studium.</p>
			<p>4.W terenie U.16 (a tym samym w tekście planu) wnoszę o zmianę wskaźnika miejsc parkingowych na wskaźniki - jak dla wskaźników w terenach objętych ograniczeniami związanymi ze strefą śródmiejską.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Założenie projektanta studium i planu co do rozwoju miasta i zakresu śródmieścia uwzględnia przedmiotowy teren jako strefę śródmiejską. Jest to specyficzny - zintensyfikowany rodzaj zabudowy podlegający pewnym ograniczeniom. Zasadnym jest uwzględnienie również w tym obszarze wskaźników parkingowych jak dla obszarów z ograniczeniami tj:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•hotele - 3-7 na 100 pokoi</li> <li>•domy studenckie -3-7 na 100 łóżek</li> <li>•obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej -10-20 na 1000m<sup>2</sup> sprzedaży</li> <li>•budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych</li> <li>•budynki gastronomii -3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych</li> <li>•budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych</li> <li>•budynki biur - 5-10 na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej</li> </ul> <p>Polityka przestrzenna Miasta prowadzi do maksymalizacji wykorzystania przez mieszkańców komunikacji miejskiej oraz dojazdu do pracy na rowerach - taka idea jest spójna z założeniami Inwestora</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Obszar objęty planem znajduje się poza obszarem ograniczeń zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” i dlatego w projekcie planu zastosowano wskaźniki liczby miejsc postojowych jak dla tego obszaru.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>co do eliminowania ruchu samochodowego ze strefy śródmiejskiej miasta tym bardziej, że przedmiotowy teren jest bardzo dobrze skomunikowany z pozostałymi częściami miasta. Projekt planu przewiduje również miejsca parkingowe dla rowerów - co jest dodatkowym atutem i ułatwia wykorzystanie indywidualnego środka komunikacji jakim jest rower.</p> <p>5.Dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej. Uzasadnienie: Wnioskuje się o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej na terenie przedmiotowego wniosku ze względu na multifunkcyjny charakter obszaru, przenikające się i wzajemnie uzupełniające funkcje budynków. Uwaga zawiera załączniki</p>					
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b>	Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona i nieurzadzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
16.	23.	[...]*	1. Wnioskuje się o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U.14 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Uzasadnienie: - w obecnych zapisach projektu planu „Dąbie” dopuszczalna wysokość zabudowy wynosi do 16 metrów. Proponowana przez projektanta wysokość 16 metrów jest wartością znacznie zaniżoną w odniesieniu do zapisów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy w terenach „U” do 25 m. - tereny znajdujące się w niedalekim sąsiedztwie mają proponowane w projekcie wysokości: ·MW.12 (od strony wschodniej) - max. wysokość 21 metrów. ·MW.18 (od strony południowo-wschodniej) - max. wysokość 22 metry. Ponadto należy rozpatrywać planowane wysokości w kontekście już istniejącej sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej po drugiej stronie nasypu kolejowego (obszar znajdujący się tuż w sąsiedztwie planowanej zabudowy). Istniejące budynki zlokalizowane chociażby wzdłuż Al. Pokoju oscylują w granicach wysokości 22-25 m. W ocenie wnioskodawcy słusznym jest zapis w studium o proponowanej wysokości 25 m - pozwala to ujednolicić wysokość zabudowy w rozpatrywanym rejonie. Ponadto realizacja zabudowy usługowej o wysokości 25 metrów pozwoli na zwiększenie komfortu akustycznego dla obszarów mieszkaniowych stanowiąc jednocześnie ochronę akustyczną dla mieszkańców przed hałasem emitowanym przez ruch kolejowy. - proponowana przez wnioskodawcę wysokość 16 m - nie znajduje odzwierciedlenia w możliwości realizacji zabudowy usługowej przyjmując minimalne wartości wysokości kondygnacji wymagane przez Warunki Techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także nie koresponduje z pozostałymi wskaźnikami zdefiniowanymi w projekcie planu.	m.in. dz. nr 179/1, 179/4, 179/6, 179/9, 179/10, 179/12, 179/13, 179/14, 180, 181/1, 202/1, 202/6 obr. 16 Śródmieście	U.14 KDL.2 KDD.7	U.13 KDL.2 KDD.7	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1</b>	Ad. 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.13 zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.
	24.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2. (...)</p> <p>3. W terenie U.14 wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie i ustalenie go na poziomie min. 20%</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proponowana przez projektanta wartość wskaźnika na poziomie 30% jest wartością niezgodną ze wskazaniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 ustala się wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 20%.</li> <li>- Wnioskodawca zwraca uwagę że obszar nie reprezentuje wysokich walorów przyrodniczych ,a dodatkowo funkcja usługowa istniejącego budynku na przedmiotowym obszarze uniemożliwia realizację proponowanego wskaźnika na poziomie 30%.</li> </ul> <p>Obszar U.14 znajduje się zgodnie z zapisami planu w strefie śródmiejskiej w związku z powyższym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być zbliżony do wskaźników charakterystycznych jak dla zabudowy śródmiejskiej tj. wnioskowane min. 20%.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie o którym mowa wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% jest zgodne ze Studium.</p>
			<p>4. W terenie U.14 (a tym samym w tekście planu) wnoszę o zmianę wskaźnika miejsc parkingowych na wskaźniki - jak dla wskaźników w terenach objętych ograniczeniami związanymi ze strefą śródmiejską.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Założenie projektanta studium i planu co do rozwoju miasta i zakresu śródmieścia uwzględnia przedmiotowy teren jako strefę śródmiejską. Jest to specyficzny-zintensyfikowany rodzaj zabudowy podlegający pewnym ograniczeniom. Zasadnym jest uwzględnienie również w tym obszarze wskaźników parkingowych jak dla obszarów z ograniczeniami tj:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•hotele - 3-7 na 100 pokoi</li> <li>•domy studenckie -3-7 na 100 łózek</li> <li>•obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej -10-20 na 1000m<sup>2</sup> sprzedaży</li> <li>•budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych</li> <li>•budynki gastronomii -3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych</li> <li>•budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych</li> <li>•budynki biur -5-10 na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej</li> </ul> <p>Polityka przestrzenna Miasta prowadzi do maksymalizacji wykorzystania przez mieszkańców komunikacji miejskiej oraz dojazdu do pracy na rowerach - taka idea jest spójna z założeniami Inwestora co do eliminowania ruchu samochodowego ze strefy śródmiejskiej miasta tym bardziej, że przedmiotowy teren jest bardzo dobrze skomunikowany z pozostałymi częściami miasta. Projekt planu przewiduje również miejsca parkingowe dla rowerów - co jest dodatkowym atutem i ułatwia wykorzystanie indywidualnego środka komunikacji jakim jest rower.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Obszar objęty planem znajduje się poza obszarem ograniczeń zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” i dlatego w projekcie planu zastosowano wskaźniki liczby miejsc postojowych jak dla tego obszaru.</p>
			<p>5. Dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wnioskuję się o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej na terenie przedmiotowego wniosku ze względu na multifunkcyjny charakter obszaru, przenikające się i wzajemnie uzupełniające funkcje budynków.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b></p>	<p>Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleni urządzona i nieurządzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Uwaga zawiera załączniki					
17.	25.	[...]*	<p>I wnosimy o przyjęcie dla planu U.3 Którym objęta jest działka, zapisów: 1.Modyfikacje zapisów do inwestycji, poprzez dopuszczenie na działce nr 67 współczynnika intensywności zabudowy do 4,2 i powierzchni biologicznie czynnej.</p>	67 obr. 16 Śródmieście	U.3	U.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt I 1</b>	Ad.I.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy do wartości 4,2. Współczynnik ten został w projekcie planu podniesiony ale nie do wnioskowanej wielkości, gdyż przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 50% i maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 16m nie ma możliwości osiągnięcia wskaźnika intensywności wynoszącego 4,2, gdyż wielkość tego wskaźnika uzależniona jest od pozostałych wskaźników zabudowy.
			<p>2.(...) II Aby zrealizować projekt, proszę o modyfikacji planu które umożliwi: 1.Zwiększenie (punktowo dla dz 67 lub obszaru U.3) współczynnika intensywności z 1,6 do 4,2.</p>		U.3	U.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt II 1</b>	Ad.II.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy do wartości 4,2. Współczynnik ten został w projekcie planu podniesiony ale nie do wnioskowanej wielkości, gdyż przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 50% i maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 16m nie ma możliwości osiągnięcia wskaźnika intensywności wynoszącego 4,2, gdyż wielkość tego wskaźnika uzależniona jest od pozostałych wskaźników zabudowy.
			2.Zapewnienie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej (potwierdzenie).				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II 2</b>	Ad.II.2) Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powierzchnia biologicznie czynna o wielkości podanej w uwadze nie spełnia warunków zapisanych w projekcie planu. W projekcie planu, w terenie usług, oznaczonym na rysunku planu symbolem U.3 został ustalony minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 50%. Jednak dodatkowo w projekcie planu w celu ochrony istniejącej zieleni i właściwego kształtowania zieleni zapisano nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. W projekcie planu zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), został doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.
			<p>3.Przyjęcie zapisów umożliwiających lokalizację dojazdu do działki 67. Uzasadnienie szczegółowe: 1. Ad 1. Zwiększenie współczynnika intensywności z 1,6 do 4,2 (punktowo dla dz. 67 lub obszaru U.3) Na działce projektowany jest budynek o podstawie 253m<sup>2</sup> (15 x 17 metrów) i wysokości 16 metrów (5 kondygnacji) co owocuje powierzchnią zabudowy 1265 m<sup>2</sup>. W stosunku do powierzchni działki (304 m<sup>2</sup>) daje to współczynnik intensywności na poziomie 4,2. Obecnie projektowany współczynnik zabudowy wynoszący 1,6 jest zbyt mały, i budowa / rewitalizacja byłaby nieuzasadniona ekonomicznie: powierzchnia działki 304,2m<sup>2</sup> plan współczynnik intensywności 1,6 proj. wsp. Intensywności 4,21265m<sup>2</sup> Wobec czego wnosimy o zwiększenie wsp. intensywności dla działki nr 67 obr 16 do 4,2 by zrealizować rewitalizację. Dodatkowym argumentem jest fakt, iż sąsiadująca działka 68/1 (obszar o powierzchni 600m<sup>2</sup>) jest zabudowana podziemnymi urządzeniami gazowymi i nie może zostać zabudowana, całościowy więc współczynnik dla obszaru będzie zachowany poniżej 1,6, jednak mała powierzchnia możliwej do zabudowy działki (304m<sup>2</sup>) wymusza indywidualne podejście i punktowe zastosowanie wyższego wskaźnika. 2. Ad 2. Ustalenia U.3 obligują obecnie do pozostawienia 50% działki jako teren biologicznie czynny, czyli wymagane jest 152 metry powierzchni biologicznie czynnej. Projekt zakłada zabudowę 253m<sup>2</sup> z 304 m<sup>2</sup>, działki, pozostawiając jako teren biologicznie czynny: • na działce (304-253) = 51 m<sup>2</sup></p>		U.3 Uo.5	U.3 Uo.5	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt II 3</b>	Ad.II.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wrysowania dojazdu do działki. Zgodnie z par. 15 ust. 3 nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Ponadto zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>• w postaci zielonego dachu 240 m<sup>2</sup>, czyli przyjmując biologicznie czynny dach jako ½ to 120 m<sup>2</sup>  Czyli sumarycznie 171 m<sup>2</sup> powierzchni biologicznie czynnej, co stanowi 56% obszaru działki (304 m<sup>2</sup>).  Prosimy o potwierdzenie, czy informacje czy projektowany udział 56% z zielonym dachem jest wystarczający i zgodny z planem.  Ad 3.  Kwestia drogi dojazdowej do działki 67 jest kwestią wieloletnich ustaleń z przedstawicielami z WKS, WS, WPP, ZDM, ZZM.  Działka posiada dostęp do drogi, jednak ZIKIT zdecydowanie nie zgadza się na lokalizację wjazdu na teren działki ze względów bezpieczeństwa, zlecając realizację wjazdu od ul. Kosynierów, jako czwarty wlot istniejącego węzła.  Jest to de facto istniejący wjazd drogą gruntową.  Finalnie ustalono konsensus, w postaci koncepcji zaopiniowanej pozytywnie przez ZZM (w załączeniu opinia i mapka). Do ustalenia pozostaje decyzja Wydziału Kształtowania Środowiska, który pozytywną decyzję warunkuje jak największym zachowaniem istniejącej zieleni oraz oczekiwaniem na uchwalenie MPZP.  Wnosimy o wrysowanie w MPZP zjazdu jako 4 wlotu ze skrzyżowania bądź ronda, co pozwoli na procedowanie lokalizacji drogi wjazdowej.  Ponadto, jeśli uznacie Państwo za możliwe, wnosimy o wrysowanie w plan drogi dojazdowej do działek miejskiej (65/3) Wnioskodawcy (67) oraz gazowni (68/1) wraz z placem do zawracania o promieniu min. 6 metrów. Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie. Będę wdzięczny za możliwość omówienia możliwości, pozostając do dyspozycji pod nr telefonu (...).  Uwaga zawiera załączniki.</p>					
18.	26.	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Dąbie „, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi dla obszarów:</p> <p>1.Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście oraz 67, 68/1 obr 16 Śródmieście.  Obszar dotyczy niezabudowanych, gęsto zadrzewionych nieruchomości (tereny opuszczonych ogrodów działkowych) będących miejscem lęgowym ptaków. Nieruchomości położone są w korytarzu ekologicznym, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza.  Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.  Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p>	65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście 67, 68/1 obr 16 Śródmieście	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Działki 65/3, 66/1, 69/1, 67 i 68/1 obr 16 Śródmieście zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działka nr 67 obr. 16 Śródmieście jest własnością osoby fizycznej i został złożony wniosek o przeznaczenie tej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową. Na części działki 68/1 obr. 16 Śródmieście znajduje się stacja redukcyjna gazu stąd przeznaczenie pod Tereny infrastruktury technicznej (G.1). Niemal cała działka 65/3 i części działek 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały w projekcie planu przeznaczone pod zabudowę usługową – usługi oświaty, gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. Pozostałe części działek 65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały włączone w linie rozgraniczające dróg w celu usprawnienia układu komunikacyjnego. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefę zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Dodatkowo w terenie Uo.5 została wyznaczona strefa zieleni, w której zgodnie z zapisami zawartymi w zasadach kształtowania i urządzania zieleni (par. 9 ust.2 pkt 3) ustalono:  3)oznacza się na rysunku planu <b>strefy zieleni</b>, dla której ustala się:  a.zakaz lokalizacji budynków,  b.dopuszcza się lokalizację:  – dojazdów i dojeść,  – obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,  – placów zabaw;  W terenie Uo.5 wskazano również wysoki minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynoszący 50%.</p>
	27.	[...]*						
	28.	[...]*						
	29.	[...]*						
	30.	[...]*						
	31.	[...]*						
	32.	[...]*						
	33.	[...]*						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście stanowią nieruchomości gminne.</p> <p>Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałoby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na <a href="http://drzewozadrzewo.pl/">http://drzewozadrzewo.pl/</a>, <i>drzewo za drzewo</i>” - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest bez troska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodą obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.”) sprzeciwie wobec bez troskiej wycinki drzew.</p> <p>W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudowę gminnych terenów zieleni.</p> <p>Działki nr 65/3, 66/1, 68/1 powinny bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).</p>					
			<p>2.Obszar U.4 - nieruchomości w części gęsto zadrzewione - właściciel Gmina Kraków, działki oddane w inne formy władania. Ze względów ekologicznych, analogicznych jak wskazane w pkt. 1 część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości zabudowy i grodzienia.</p>		U.4	U.4	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2</b>	<p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia całości zadrzewionej części działki jako strefy zieleni lub strefy wyłączonej z możliwości zabudowy i w zakresie grodzienia.</p> <p>W Studium dla tego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleni został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczony na rysunku planu symbolem U.4 w obecnym zasięgu. W terenie U.4 zgodnie z projektem planu obowiązuje zachowanie minimum 50% terenu biologicznie czynnego. Informuje się poza tym, że w terenie tym została wyznaczona strefa zieleni wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej.</p>
			<p>3.Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne.</p> <p>W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 9. ust 2. ustalono: 1) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art. 75</p> <p><i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p><i>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i></p> <p><i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>					<p>zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu drzew wskazanych do zachowania i ochrony, oraz drzew w terenie przeznaczonym pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.1, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</p> <p>2) w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji.</p>
			<p>4. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu nie wprowadzono zapisu odnośnie obowiązku stosowania najnowocześniejszych technologii proekologicznych, gdyż jest to pojęcie niedefiniowalne i niejednoznaczne, a takich zapisów nie można stosować w aktach prawa miejscowego, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Zapisy stanowiłyby naruszenie władztwa planistycznego.</p> <p>W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów oraz ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny.</p>
			<p>5. w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b></p>	<p>Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu zapisano zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, a więc dopuszczono także inne niż odnawialne źródła ciepła.</p>
			<p>6. zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6</b></p>	<p>Ad.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych.</p> <p>W projekcie planu ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny. W projekcie planu został uzupełniony zapis o obowiązku stosowania dachów zielonych w odniesieniu do wybranych terenów zabudowy usługowej.</p>
			<p>7. kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7</b></p>	<p>Ad.7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, lecz nie jest to obowiązkowe. Ze względu na specyfikę roślinności stosowanie w tego typu rozwiązaniach nakaz jego realizacji byłby w niektórych przypadkach niemożliwy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>8.(...)            9.Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.            Opracował Prezes Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody (...)</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 9</b>	<p>Ad.9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia definicji terenu biologicznie czynnego.            W projekcie planu nie wprowadza się definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja terenu biologicznie czynnego została zapisana w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi.</p>
19.	34.	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”, zgłaszam następujące uwagi dla obszarów:            1.Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście oraz 67, 68/1 obr 16 Śródmieście.            Obszar dotyczy niezabudowanych, gęsto zadrzewionych nieruchomości (tereny opuszczonych ogrodów działkowych) będących miejscem lęgowym ptaków. Nieruchomości położone są w korytarzu ekologicznym, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza.            Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.            Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.            Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian</p>	65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście 67, 68/1 obr 16 Śródmieście	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.            Działki 65/3, 66/1, 69/1, 67 i 68/1 obr 16 Śródmieście zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działka nr 67 obr. 16 Śródmieście jest własnością osoby fizycznej i został złożony wniosek o przeznaczenie tej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową. Na części działki 68/1 obr. 16 Śródmieście znajduje się stacja redukcyjna gazu stąd przeznaczenie pod Tereny infrastruktury technicznej (G.1). Niemal cała działka 65/3 i części działek 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę usługową – usługi oświaty, gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. Pozostałe części działek 65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały włączone w linie rozgraniczające dróg w celu usprawnienia układu komunikacyjnego. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefę zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Dodatkowo w terenie Uo.5 została wyznaczona strefa zieleni, w której zgodnie z zapisami zawartymi w zasadach kształtowania i urządzania zieleni (par. 9 ust.2 pkt 3) ustalono:            3)oznacza się na rysunku planu <b>strefy zieleni</b>, dla której ustala się:            a.zakaz lokalizacji budynków,            b.dopuszcza się lokalizację:            – dojazdów i dojeść,            – obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,            – placów zabaw;            W terenie Uo.5 wskazano również wysoki minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynoszący 50%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście stanowią nieruchomości gminne. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na <a href="http://drzewozadrzewo.pl/">http://drzewozadrzewo.pl/</a> „Drzewo za drzewo” - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.”) sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew. W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudowę gminnych terenów zieleni.</p> <p>Działki nr 65/3, 66/1, 68/1 powinny bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).</p>					
			<p>2.Obszar U 4 - nieruchomości w części gęsto zadrzewione - właściciel Gmina Kraków, działki oddane w inne formy władania. Ze względów ekologicznych, analogicznych jak wskazane w pkt. 1 część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości zabudowy i grodzienia.</p>		U.4	U.4	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2</b>	<p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia całości zadrzewionej części działki jako strefy zieleni lub strefy wyłączonej z możliwości zabudowy i w zakresie grodzienia.</p> <p>W Studium dla tego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleni został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczony na rysunku planu symbolem U.4 w obecnym zasięgu. W terenie U.4 zgodnie z projektem planu obowiązuje zachowanie minimum 50% terenu biologicznie czynnego. Informuje się poza tym, że w terenie tym została wyznaczona strefa zieleni wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej.</p>
			<p>3. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art.75</p> <p>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</p> <p>2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne.</p> <p>W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 9. ust 2. ustalono:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu drzew wskazanych do zachowania i ochrony, oraz drzew w terenie przeznaczonym pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.1, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;</i></li> <li>2) <i>w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji.</i></li> </ol>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmującychw szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczejlub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczejna danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>					
			<p>4. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu nie wprowadzono zapisu odnośnie obowiązku stosowania najnowocześniejszych technologii proekologicznych, gdyż jest to pojęcie niedefiniowalne i niejednoznaczne, a takich zapisów nie można stosować w aktach prawa miejscowego, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Zapisy stanowiłyby naruszenie władztwa planistycznego.</p> <p>W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów oraz ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny.</p>
			<p>5. w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b></p>	<p>Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu zapisano zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, a więc dopuszczono także inne niż odnawialne źródła ciepła.</p>
			<p>6. zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6</b></p>	<p>Ad.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych.</p> <p>W projekcie planu ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny. W projekcie planu został uzupełniony zapis o obowiązku stosowania dachów zielonych w odniesieniu do wybranych terenów zabudowy usługowej.</p>
			<p>7. kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7</b></p>	<p>Ad.7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, lecz nie jest to obowiązkowe. Ze względu na specyfikę roślinności stosowanie w tego typu rozwiązaniach nakaz jego realizacji byłby w niektórych przypadkach niemożliwy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>8. (...)</p> <p>9. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/ użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 9</b>	<p>Ad.9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia definicji terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W projekcie planu nie wprowadza się definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja terenu biologicznie czynnego została zapisana w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi.</p>
20.	35.	[...]*	<p>W prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że planistyczne przeznaczenie terenu, który obecnie zajmują enklawy ogrodów działkowych pomiędzy linią kolejową nr 947 do Łęgu a Białuchą, powinno uwzględniać ochronę zieleni. Ponadto, według prognozy „ogrody stanowią część korytarza ekologicznego rangi europejskiej u zbiegu Wisły i Białuchy. Działki urządzone w międzywalu znajdują się na terenie zalewowym, a ich ogrodzenia i zabudowa mogą utrudniać przepływ wód powodziowych” (s. 30). W prognozie wskazano także, iż „istotne zmiany dla gatunków chronionych ptaków mogą wystąpić również wskutek z likwidacji większych obszarów zieleni nieurządzonej w wyniku planowanej zabudowy, m.in. w terenach Uo.5, U.3, U.4” (s. 91). Mając to na uwadze, należy zrezygnować z przeznaczania tych terenów pod zabudowę usługową lub przynajmniej istotnie zmniejszyć intensywność zabudowy, szczególnie tam, gdzie działki stanowią własność gminy Kraków (co dotyczy przynajmniej części omawianego obszaru).</p>		U.1 U.2 U.3 U.4 Uo.5	U.1 U.2 U.3 U.4 Uo.5	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia wskazanych terenów pod zabudowę usługową. Tereny pomiędzy linią kolejową nr 947 a Białuchą zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. W przypadku terenów oznaczonych symbolami U.1-U.3 zabudowa usługowa była wnioskowana przez właścicieli działek. W projekcie planu starano się o zapewnienie kompromisu. Podjęto szereg działań mających na celu ograniczenie zabudowy i ochronę zieleni. Część terenu została więc przeznaczona pod Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolem U, a część pod zabudowę usługową – usługi oświaty, oznaczone symbolem Uo gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefę zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i tworzenia miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania.</p> <p>Również dla terenu oznaczonego symbolem U.4 w Studium został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. Obecnie zabudowa występuje w sąsiedztwie działki przez którą przepływa rzeka Białucha. W projekcie planu został wyznaczony teren pod zielen wzdłuż rzeki Prądnik aby zachować ciągłość korytarza ekologicznego a działka położona w dalszej odległości od rzeki została przeznaczona pod zabudowę usługową. Niemniej jednak wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, w terenie U.4, została wyznaczona w projekcie planu strefa zieleni.</p>
21.	36.	[...]*	<p>I.1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U/MNi.2 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20.</p> <p>I.2. Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji.</p>	176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3, 178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8, 239/7 obr. 16 Śródmieście	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2 KDZ.1	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2 KDZ.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.1</b>	<p>Ad.I.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmienną ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa.</p>
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.2</b>	<p>Ad.I.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ponieważ nie zmienia się wartości maksymalnej wysokości zabudowy – nie zmienia się wskaźnika intensywności zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>I.3. W związku z faktem, iż w Studium teren wzdłuż Al. Pokoju oznaczony jest jako główny ciąg śródmiejski, wnosimy o możliwość zlokalizowania na terenie U/MNi.2 lokalnej dominanty o wysokości maksymalnej do ok. 31 m w nawiązaniu do wysokości zespołu FABRYCZNA OFFICE PARK usytuowanego w pobliżu po północnej stronie al. Pokoju.</p> <p>I.4. Wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 zarówno w przypadku zabudowy mieszkaniowej i usługowej i ustalenie go na poziomie 20% zgodnie z zapisami Studium. Teren ten nie znajduje się w strefie kształtowania przyrodniczego, w której wymagany jest wyższy wskaźnik minimalny pow. biologicznie czynnej. W atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa oznaczony jest jako: tereny zainwestowane. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.3</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.4</b></p>	<p>Ad.I.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy, w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 25m, bez możliwości wprowadzania dominant. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmienną ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa i konieczność zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.I.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.</p>
			<p>II. 1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenach U.16 z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20.</p> <p>II. 2.(...) II. 3.(...) II. 4. W terenie U.16 wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 i ustalenie go na poziomie 20% ze względu na fakt, iż tereny te nie prezentują wysokich walorów przyrodniczych. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.</p>	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22, 213/17, 214/4, 238/17, 214/8, 239/13, 238/19, 214/3, 204/12, 204/13, 238/21, 238/22, 204/14, 204/15, 212/1, 238/16 obr. 16 Śródmieście	U.16	U.15	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.4</b></p>	<p>Ad.II.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy we wskazanym terenie została podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.</p> <p>Działki o nr 204/10, 238/19 obr. 16 Śródmieście są niemożliwe do identyfikacji - nie figurują w Ewidencji Gruntów i Budynków, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.II.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.</p>
			<p>III. 1. Wnosimy o doprecyzowanie przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi w zakresie możliwości realizacji na przedmiotowych terenach funkcji m.in. takich jak: zamieszkanie zbiorowe, biura, obiekty upowszechniania kultury, wystawy i ekspozycje, obiekty hotelowe, poradnie medyczne, pracownie medyczne, obiekty opieki nad dzieckiem, edukacji, obiekty kształcenia dodatkowego, obiekty naukowe i badawcze, kryte urządzenia sportowe, handel detaliczny małopowierzchniowy, gastronomia, rozrywka, usługi drobne/lokalne, produkcja drobna, rzemiosło, usługi motoryzacyjne, usługi lotnicze, usługi pozostałe itp. oraz parkingów i garaży w tym wielopoziomowych i podziemnych. Zwracamy uwagę, iż</p>	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22, 213/17, 214/4, 238/17, 214/8, 239/13, 238/19, 214/3, 204/12, 204/13, 238/21, 238/22, 204/14, 204/15, 212/1, 238/16	U.16 U/MNi.2	U.15 U/MNi.2	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III. 1</b></p>	<p>Ad.III.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki o których mowa zostały w projekcie planu przeznaczone pod zabudowę usługową bez wskazania pod jakie rodzaje usług mogą zostać przeznaczone – nie ma konieczności w projekcie planu takiego doszczegóławiania usług. Ostateczne przesądzenie w zakresie lokalizacji poszczególnych rodzajów usług będzie weryfikowane na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu i przy zgodności z przepisami odrębnymi. W projekcie planu dopuszcza się realizację miejsc postojowych we wszystkich terenach, w par. 15 ust. 10 dopisano w projekcie planu dopuszczenie realizacji parkingów lub garaży wielopoziomowych także w terenie U.15.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			na większościach obszarów planu jest deficyt miejsc postojowych.	obr. 16 Śródmieście 176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3, 178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8, 239/7 obr. 16 Śródmieście				
			III. 2.Wnosimy aby w ramach funkcji dopuszczalnej dla wyżej wymienionych terenów przewidziano możliwość realizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w zakresie do 30% powierzchni użytkowej w ramach inwestycji. Zwracamy uwagę, iż obszar planu charakteryzuje się różnorodnością funkcjonalną, a zabudowa usługowa przenika się z zabudową mieszkaniową wielorodzinną.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III.2</b>	Ad.III.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleni urządzonej i nieurządzonej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
			III. 3.Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych w ramach inwestycji, a nie w ramach terenu.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III.3</b>	Ad.III.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. W planie określa się linie rozgraniczające tereny o różnym sposobie zagospodarowania i odrębnych parametrach zagospodarowania, dlatego nie można uwzględnić proponowanego sposobu bilansowania.
			III. 4.Wnosimy o zmianę liczby miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - na poniższy wskaźnik: <ul style="list-style-type: none"> <li>• hotele - 3-7 na 100 pokoi</li> <li>• domy studenckie - 3-7 na 100 łóżek</li> <li>• obiekty handlu: o 2000m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej - 10-20 na 1000m<sup>2</sup> sprzedaży</li> <li>• budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych</li> <li>• budynki gastronomii - 3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych</li> <li>• budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych</li> <li>• budynki biur - 5-10 na 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej</li> </ul>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III.4</b>	Ad.III.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.
			III. 5.Wnosimy o uwzględnienie w §15 ust. 9 pkt 1) wskaźnika określającego liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) dla następującej funkcji: mieszkania na wynajem - 0,5 - 1mp na 1 mieszkanie. Odnosnie punktu III 4. i 5. przedmiotowego pisma zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej zarówno w Studium jak i w projekcie MPZP. Dodatkowo przedmiotowy obszar zlokalizowany jest przy Alei Pokoju, która w Studium oznaczona jest jako główne ciągi śródmiejskie. W związku z powyższym prosimy o zastosowanie dla terenów w przedmiotowym obszarze wskaźników miejsc postojowych jak dla obszaru ograniczeń, czyli obszaru obejmującego swym zasięgiem teren miasta, położony w granicach śródmieścia funkcjonalnego. Podkreślić należy, iż przedmiotowa okolica podlega dużym przekształceniom urbanistyczno-architektonicznym, a w związku z postępującym rozwojem Miasta w tym kierunku, posiada cechy zagospodarowania śródmiejskiego. Nadmieniam, iż w Programie Obsługi Parkingowej Miasta Krakowa przedmiotowy obszar znajduje się bezpośrednio przy granicy śródmieścia funkcjonalnego. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż uchwała NR LIII/723/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 29 sierpnia 2012 r. wymaga aktualizacji, w ostatnim czasie				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt III.5</b>	Ad.III.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>miała zostać skorygowana właśnie w zakresie wskaźników miejsc postojowych dla funkcji usługowej. Przyjęcie dla przedmiotowego obszaru wskaźnika miejsc postojowych jak dla strefy śródmiejskiej umożliwi zastosowanie odpowiednich proporcji dla przedmiotowej funkcji, co ma uzasadnienie zarówno biznesowe, przestrzenne jak i w kontekście kryzysu klimatycznego. Należy podkreślić, iż przedmiotowy teren jest świetnie skomunikowany z innymi częściami miasta w zakresie sieci tramwajowej jak i autobusowej, natomiast brak jest na przedmiotowych terenach miejsca na parkingi nadziemne. W projekcie MPZP Dąbie przewidziano ponadto wysokie wskaźniki stanowisk postojowych dla rowerów.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowych terenów.</p>					
22.	37.	[...]*	<p>Wnosimy o zmianę zapisów w projekcie MPZP w zakresie zakazu lokalizacji miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem KDZT.2 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w południowej części drogi aleja Pokoju pomiędzy ulicą Ofiar Dąbia (KZD.1) i ulicą Widok (KDD.4) - zgodnie z licznymi postulatami mieszkańców kierowanymi od kilkunastu lat tym zakresie do władz Miasta Krakowa i Dzielnicy II Grzegórzki oraz w związku z uzgodnieniami Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i Zarządu Dróg Miejskich o włączeniu prac polegających na budowie zatok parkingowych wzdłuż alei Pokoju do zadań realizowanych z Budżetu Miasta Krakowa w ramach programu Budowy parkingów wnosimy o uwzględnienie powyższego w projekcie MPZP.</p> <p>Osiedle Dąbie objęte jest strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej, która ma służyć poprawie jakości życia mieszkańców. Jedną z podstawowych niegodności na jakie skarżą się mieszkańcy całego osiedla Dąbie jest zbyt mała liczba parkingów, brak odpowiedniej ilości garaży oraz wolnych terenów, które można by wykorzystać w celu realizacji miejsc postojowych, stąd wniosek Spółdzielni o ujęcie w projekcie MPZP między innymi możliwości wykonania miejsc postojowych wzdłuż alei Pokoju.</p> <p>Podkreślić należy także istniejącą w chwili obecnej ogromną rozbieżność pomiędzy zawartymi w projekcie MPZP w zasadach obsługi parkingowej dla obszaru Dąbie minimalnymi wskaźnikami miejsc postojowych dla samochodów a faktyczną ilością miejsc postojowych w Osiedlu. Sytuacja ta dotyczy nie tylko istniejących budynków z lat 70-tych i 80-tych, ale też nowopowstałych budynków mieszkalnych wielorodzinnych, jednorodzinnych czy budynków usługowych.</p> <p>W załączeniu fragment korespondencji naszej Spółdzielni z ZIKiT oraz ZDM w sprawie budowy zatok postojowych wzdłuż alei Pokoju.</p>		KDZT.2	KDZT.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu.
23.	39.	[...]*	<p>Wnosimy o:</p> <p>1.- utrzymanie charakteru zabudowy usługowej terenu oznaczonego w projekcie MPZP symbolem U.14 z przewagą usług drobnych, nastawionych głównie na zaspokajanie potrzeb mieszkańców osiedla</p>	202/6 i 202/7 obr.16 Śródmieście	U.14 KDD.7	U.13 KDD.7	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1</b>	Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki „pod drobne usługi”. W projekcie planu wskazany teren przeznacza się pod usługi, nie określa się rodzaju usług.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2.- utrzymanie wysokości zabudowy na poziomie 16 m na całym obszarze U.14 3.- utrzymanie wskaźnika zabudowy na proponowanym w projekcie planu poziomie tj. 0,1-2,5 4. (...) 5.- objęcie całego obszaru działki nr 202/7 jako terenu zabudowy usługowej tj. U.14 tj. bez założonego w projekcie planu wydzielenia pasa południowej części działki pod układ komunikacyjny.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku uwzględnienia innych uwag w terenie oznaczonym symbolem U.13 została podniesiona maksymalna wysokość zabudowy do 20m.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku podniesienia wartości maksymalnej wysokości zabudowy (w wyniku uwzględnienia innych uwag), w projekcie planu zostanie odpowiednio skorygowany wskaźnik intensywności zabudowy.
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b>	Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Droga oznaczona na projekcie planu symbolem KDD.7 jest istotna z punktu obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod usługi wzdłuż ul. Ofiar Dąbia.
24.	40.	[...]*	Wnosimy o: - przeniesienie zaplanowanego w MPZP odcinka drogi KDD.7 z terenu działek nr 202/7 i 202/8 w inne miejsce położone w połowie terenu oznaczonego w projekcie jako U.16 przy ulicy Miedzianej, -objęcie całego obszaru działki nr 202/7 jako terenu zabudowy usługowej U.14 tj. bez założonego w projekcie planu wydzielenia pasa południowej części działki pod układ komunikacyjny KDD.7. Projekt MPZP zakłada m.in. „przebudowę drogi w terenie KDD.7”. Aktualnie nie ma w tym miejscu drogi, a jedynie wjazd na teren prywatnej posesji. Budowa łącznika oznaczonego w planie KDD.7 na działkach 202/7 i 202/8 spowoduje likwidację pasa zieleni wysokiej (wieloletnie drzewa) usytuowanej na terenie działki nr 202/7. Ponadto działka nr 202/7 zagospodarowana w całości przez Spółdzielnię, ma urządzone w tej części dojścia i dojazd do ciągu lokali użytkowych. Budowa drogi utrudniałaby możliwość korzystania z tych lokali użytkowych i parkowania pojazdów dowożących towar. Dlatego wnioskujemy o zabezpieczenie ewentualnej drogi odciążającej ulicę Miedzianą (KDL.2) np. w terenie zabudowy usługowej U.16 , co wydaje się bardziej zasadne z uwagi na licznych użytkowników tego terenu, zakładaną wysokość i intensywność zabudowy U.16. Ponadto zaplanowana w projekcie planu nowa droga KDD.7 utrudniałaby korzystanie ze zjazdu z ulicy Bajecznej (KDD.4) w ul. Ofiar Dąbia (KDZ.1).	202/7 i 202/8 obr.16 Śródmieście	KDD.7 U.14	KDD.7 U.13	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się drogę oznaczoną symbolem KDD.7 w obecnym miejscu, a tym samym nie przeznacza się w całości działki nr 202/7 obr. 16 Śródmieście pod Tereny zabudowy usługowej. Droga oznaczona na projekcie planu symbolem KDD.7 jest istotna z punktu obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod usługi wzdłuż ul Ofiar Dąbia. Droga ta została wyznaczona w projekcie planu m.in. na działkach nr 202/7 i 202/8 obr. 16 Śródmieście. Działka 202/8 obr. 16 Śródmieście, jest własnością Gminy Kraków.
25.	41.	[...]*	Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek nr 196/3 i 196/2 z U-12 na U/MW z możliwością nadbudowy istniejącego obiektu na działce 196/3 lokalami mieszkalnymi - do wysokości 16m oraz o zmianę przeznaczenia działki nr 198/4 oznaczonej na projekcie planu ZP.11 jako teren zielony na U/MW z dopuszczeniem budowy naziemnych miejsc postojowych, tak aby w/wym. działki ewidencyjne stanowiły wspólny teren do zagospodarowania zgodnie z założonymi w projekcie MPZP wskaźnikami typu : intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, minimalny wskaźnik parkingowy. Wniosek podyktowany jest spełnieniem oczekiwań członków Spółdzielni w zakresie zaspokajania szeroko rozumianych potrzeb mieszkaniowych.	196/3, 166/2, 198/4 obr. 16 Śródmieście	U.12 ZP.11	U.11 ZP.11	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem U.11 pod zabudowę usługową. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową i nadbudowa doprowadziłaby do powstania nowych lokali usługowych lub mieszkalnych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych. Pozostawia się przeznaczenie terenu o symbolu ZP.11. Działka 198/4 obr. 16 Śródmieście jest zagospodarowana jako teren zielony. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową doprowadziłaby do powstania nowych lokali usługowych lub mieszkalnych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.
26.	42.	[...]*	Wnosimy o dopuszczenie realizacji naziemnych miejsc postojowych w terenie zielonym ZP-12. Przedmiotowy teren położony pomiędzy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi stanowi jedyny w tym rejonie wolny teren, który w części współwłaściciele sąsiednich nieruchomości chcieliby przeznaczyć na	121/14 obr. 16 Śródmieście	ZP.12	ZP.12	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia miejsc postojowych w całym Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP.12. Informuje się że w projekcie planu został poszerzony Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinniej oznaczony symbolem MW.7.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>miejsca postojowe ze względu na ogromny, wraz z upływem czasu pogłębiający się problem z miejscami postojowymi na terenie całego osiedla Dąbie. Osiedle Dąbie jest objęte strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponieważ jedną z podstawowych niegodności mieszkańców jest zbyt mała liczba miejsc postojowych i garaży osiedlowych, Spółdzielnia wnioskuje o umożliwienie budowy tzw. parkingów zielonych w obszarze ZP.12 przy zachowaniu istniejącej zieleni wysokiej i wykorzystaniu ażurowych płyt umożliwiających zachowanie zieleni na miejscach postojowych.</p>					
27.	43.	[...]*	<p>1. Wydzielenie obecnego KDL 1 jako dwie jednostki - KDX - jako ciąg pieszo-rowerowy (z numeracją z zachowaniem kolejności - czyli KDX 1 jest na górze planu, jako KDX Kosynierów) oraz KDL. 1 jako ulica Zwycięstwa.</p> <p>KDX Kosynierów jako ciąg pieszo-rowerowy, z możliwością wydzielenia oddzielnej ścieżki rowerowej w nim. Ewentualne dopuszczenie możliwości dojazdu samochodów lokalnych firm. Możliwość budowy podziemnego ciągu pieszo-rowerowego w północnej części KDX Kosynierów (bliżej wlotu w ulicę Mogiłską).</p> <p>a. W tak powstałym KDX wyznaczyć możliwość utworzenia podziemnych ścieżek rowerowych w północnej części (bliżej wlotu w ulicę Mogiłską).</p> <p>b. w przypadku uwzględnienia powyższych postulatów (1 oraz 1a) wyznaczyć w KDZT. 1 oraz w północnej części U.1 możliwość utworzenia podziemnych ścieżek rowerowych.</p> <p>W przypadku uwzględnienia wszystkich powyższych z pkt 3 wyznaczyć nakaz stosowania technologii ochronnych uwzględniających podziemny zbiornik wód GZWP nr 450.</p> <p>c. Na północnym odcinku ulicy Kosynierów jest słaba wzajemna widoczność uczestników ruchu. Wyprostować tą ulicę, poprzez wyznaczenie jej przebiegu przez część terenu U1. Na jej zachodniej części (bliżej brzegu Białuchy) wyznaczenie większej ilości terenu ZP.2, z uwzględnieniem jego północnego krańca (położonego najbliżej przy rzece) jako punktu widokowego na rzekę Białuchę (wykorzystanie elementów małej architektury, ławki, barierki etc.).</p> <p>Uzasadnienie: W obecnym kształcie ulica Kosynierów jest niezgodna z wytycznymi odnośnie ochrony wód w PONS oraz z informacjami i wnioskami przedstawionymi w formie wytycznych z ustaleń Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego przyjętej przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XII/183/11 z dnia 26 września 2011r. oraz ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego przyjętego przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XV/174/03 z dnia 22 grudnia 2003 r. zawartymi w opinii Zarządu Województwa Małopolskiego zamieszczonymi w syntezie uwarunkowań sporządzonej na potrzeby projektu planu.</p> <p>1a. W terenie U.1 wprowadzić możliwość wykonania podcieni, tarasów widokowych, podziemnego dojazdu (w tym miejsc parkingowych) do części terenu (dojazd od strony ulicy Mogiłskiej).</p>		KDL.1	KDL.1	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 1a, 1b i 1c</b></p>	<p>Ad.1, Ad.1a, Ad.1.b i Ad.1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się ulicę Kosynierów, jako KDL.1, która pełni istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej w obszarze objętym planem. W projekcie planu, zgodnie ze Studium, wyznacza się wzdłuż drogi o której mowa Tereny zabudowy usługowej, które będą z tej ulicy obsługiwane. Istotne jest utrzymanie drogi publicznej w parametrach drogi klasy lokalnej.</p> <p>W projekcie planu wrysowano jako element informacyjny granice GZWP nr 450 zgodnie z „Dokumentacją hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 450 – Dolina Rzeki Wisła (Kraków)”, zatwierdzoną przez Ministra Środowiska decyzją z dnia 12.01.2016 r. znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.1 jest własnością osób fizycznych. Wyznaczenie w projekcie planu linii rozgraniczających ulicy Kosynierów w obecnym kształcie już obecnie spowodowało zajęcie części działek osób fizycznych i wyznaczenie linii zabudowy tnącej istniejącą zabudowę. Obecne linie rozgraniczające drogi publicznej KDL.1 są w stanie pomieścić niezbędne elementy drogi. Ze względu na istniejące zainwestowanie, niezbędną szerokość drogi o której mowa nie ma możliwości poszerzenia terenu ZP.2 na północnym jego krańcu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2.(...)</p> <p>3.Usunięcie zapisu o ścieżce rowerowej wzdłuż lewego brzegu rzeki Białuchy (teren ZP. 1), a także zakaz realizacji kładek przez lasek grądowy (północna część terenu ZP.2). Tamże wprowadzenie zapisu o zakazie wykonywania na terenie lasu kładek, chodników, urządzeń małej architektury w celu ochrony tego obszaru. Zamiennie, wpisanie i wyznaczenie ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Kosynierów.</p> <p>Dodatkowa ochrona lasu grądowego na północy planu przy ulicy Kosynierów - zrezygnowanie z poszerzenia drogi (Kosynierów) w pobliżu tego lasu. Nakaz stosowania technologii wykonania robót drogowych, aby nie uszkodzić lasu.</p> <p>Uzasadnienie: Lasek ma bardzo wysoką wartość przyrodniczą, przeprowadzanie przez jego część traktu pieszo-rowerowego, wraz z ewentualnymi murami oporowymi/innymi elementami budowlanymi jest jednoznaczne z likwidacją jego części w tym miejscu oraz likwidacją części organizmów przystosowanych do tego rodzaju środowiska.</p>		ZP.1 ZP.2	ZP.1 ZP.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3</b>	<p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisu o ścieżce rowerowej wzdłuż lewego brzegu rzeki Białuchy (teren ZP. 1), a także zakresie zakazu realizacji kładek przez lasek grądowy (północna część terenu ZP.2) oraz w zakresie wprowadzenia zapisu o zakazie wykonywania na terenie lasu kładek, chodników, urządzeń małej architektury w celu ochrony tego obszaru a także wpisania i wyznaczenia zamiennie ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Kosynierów. Przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych jest na mapie elementem informacyjnym i wskazuje jedynie kierunek przebiegu trasy rowerowej. W projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji kładki pieszo-rowerowej bez wskazania miejsca, w którym ma powstać.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zrezygnowania z poszerzenia drogi (Kosynierów). Wyznaczenie w projekcie planu linii rozgraniczających ulicy Kosynierów w obecnym kształcie już obecnie spowodowało zajęcie części działek osób fizycznych i wyznaczenie linii zabudowy tnącej istniejącą zabudowę. Obecne linie rozgraniczające są tak wyznaczone aby pomieścić niezbędne elementy drogi. Jest to zapis umożliwiający jej lokalizację a nie nakaz. Projekt planu dopuszcza powstanie tras rowerowych w każdym terenie.</p> <p>Informuje się, iż w projekcie planu został doprecyzowany zapis, że przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych został wrysowany zgodnie ze Studium.</p>
			<p>4.Wyznaczyć nową drogę samochodową prowadzącą na północ od ulicy Zwycięstwa, o funkcji w części objętej projektowanym planem jako połączenie ulicy Mogilskiej i ulicy Zwycięstwa (przez tory kolejowe przy Uo.5, zachodnią część terenu KS Dąbski, teren jednostki Policji, w zachodniej jej części gdzie obecnie jest droga i parkingi, do północnego wjazdu do jednostki i dołączenie do ulicy Mogilskiej) oraz dojazd do ulicy Dąbskiej (naokoło stadionu, lub przez skręt przed nim, tam gdzie obecnie jest wjazd w ulicę Dąbską). Droga jest w założeniu zastępstwem dla zamienionej na KDX ulicę Kosynierów i przebiega do niej prawie równolegle.</p> <p>Z Uo.5 wyznaczyć wjazd na teren U.2.</p> <p>Możliwość budowy nad drogą przewiązki oraz podcieni w jej przebiegu jako kontynuacji lub przedłużenia ewentualnego zainwestowania w terenie Uo5.</p> <p>Dopuszczenie funkcji parkingu w przewiązce.</p> <p>4a. Alternatywnie wyznaczyć teren Uo.5 jako ZP.</p>		Uo.5 U.2	Uo.5 U.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 i 4a</b>	<p>Ad.4. i Ad.4a Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie wyznacza się dodatkowej drogi. Pozostawia się ulicę Kosynierów, która pełni istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej terenu. W projekcie planu, zgodnie ze Studium, wyznacza się wzdłuż niej Tereny zabudowy usługowej, które będą z tej ulicy obsługiwane, istotne jest więc jej utrzymanie jako drogi publicznej klasy lokalnej. Ulica Kosynierów jest ulicą istniejącą nie ma więc potrzeby wyznaczania ulicy równoległej do niej a więc i przejazdu przez teren Uo.5 do terenu U.2.</p> <p>Teren Uo.5 jest własnością Gminy Kraków i został przeznaczony w projekcie planu pod Teren usług publicznych, by w przyszłości istniała tu możliwość realizacji usług publicznych dla mieszkańców.</p> <p>Zgodnie z par. 15 ust. 3 projektu planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Ponadto w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu (par. 17).</p>
			<p>5.Zlikwidować ulicę Dąbską w zachodniej jej części (zostawić dojazd do U.4 - wschodnia część Dąbskiej), zamienić na KDX pieszo-rowerowy. We wschodniej części możliwość dojazdu do terenu U.4 (tego przed lub po zmianie - patrz pkt. 7).</p> <p>W części KDX możliwość zbudowania podziemnego przejazdu pieszo-rowerowego pod ulicą Zwycięstwa (Łącznik pomiędzy KDX Kosynierów oraz KDX część Dąbskiej).</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b>	<p>Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne przebiegi dróg publicznych. Projekt uzyskał w tym zakresie uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Nie likwiduje się w projekcie planu ul. Kosynierów nie ma więc podstaw do likwidacji ul. Dąbskiej.</p>
			<p>6.Zlikwidować KDW. 1 Nie ma sensu wyznaczać drogi wewnętrznej do terenu zieleni (ZP.3, ZP.4). Zamienić to na ZP. Ten punkt jest potencjalnie nieważny w przypadku uwzględnienia punktu 7, lub 5.</p>		KDW.1	KDW.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6</b>	<p>Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie likwiduje się drogi wewnętrznej o symbolu KDW.1, która została wyznaczona na użytku drogowym. Dodatkowo jest tu możliwość urządzenia miejsc postojowych, których lokalizacji zakazuje się w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami ZP.2 i ZP.3.</p>
			<p>7.Zamienić teren ZP4 na U4, lub w części te tereny pozamieniać oznaczeniami.</p> <p>Uzasadnienie - na terenie U4 w jego wschodniej części jest bardzo dużo drzew, jest to też połączenie pobliskiego Stawu Dąbskiego (będącego użytkiem ekologicznym i m. inn miejscem rozrodu płazów) wraz z brzegiem rzeki Białuchy.</p> <p>We wschodniej części terenu U4 oraz ZP4, oraz w południowej części terenu ZP4 wyznaczyć pas ochronny</p>		ZP.4 U.4	ZP.4 U.4	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 7 i 7a</b>	<p>Ad.7. i Ad.7a</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zamiany terenu ZP.4 na U.4 lub pozamienianie w części oznaczeń. Pozostawia się teren zabudowy usługowej U.4. w dotychczasowym miejscu i kształcie. Dla tego terenu w Studium został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleni został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczony na rysunku planu symbolem U.4. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia strefy zieleni wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, w terenie U.4, ze względu na istniejące drzewa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zieleni będący lokalnym korytarzem ekologicznym łączącym tory kolejowe oraz Staw Dąbski z rzeką Białuchą. Nakaz stosowania przepustów pod ewentualnymi ciągami pieszo-jezdnymi. Możliwość budowy schodów, ścieżek/pomostów pieszo-rowerowych (z ewentualnymi przepustami dla drobnych zwierząt kręgowych) na terenie ZP.4, U.4 - łączących te tereny z aleją Pokoju. 7a. Alternatywnie wyznaczyć teren U.4 jako ZP, jako dopełnienie terenu ZP.4.					
			8.Rozplanować teren jako jeden wielki ciąg pieszo-rowerowy od ulicy Mogilskiej, do alei Pokoju, po wschodniej stronie rzeki Białuchy, z wykorzystaniem ulicy Kosynierów jako KDX oraz terenu ZP4, U4, KDW.1. Dowiązanie do KDZT.1, wraz z możliwością wykonania pod nim ciągu pieszo-rowerowego (wschodnia część Białuchy) prowadzącego na południową część terenu projektu planu.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 8</b>	Ad.8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się ul. Kosynierów jako drogę publiczną klasy lokalnej, gdyż stanowi ona istotny element obsługi komunikacyjnej w obszarze sporządzanego planu. W każdym terenie jest możliwość realizacji dojazdów pieszych, ciągów rowerowych i rolkowych. W projekcie planu został zapisany nakaz odnośnie stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.
			9.Tereny parkingów przy ulicy Zwycięstwa. Możliwość wprowadzenia budowy parkingów pod ulicą Zwycięstwa oraz podziemnych pod terenem ZPz.5 w niezadrzewionej części.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 9</b>	Ad.9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Budowa parkingów pod ulicami jest trudna do realizacji ze względów prawnych i własnościowych. Wprowadzenie możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że <i>wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie.</i> Z tego względu nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych w terenach zielonych.
			10.KDX.2 oraz ZP.8. Rozbieżność zapisów - w terenie ZP wyznaczono miejsca parkingowe, w KDX nie ma możliwości przejazdu samochodem, w dodatku jest to ślepa ulica, ponieważ na jednym jej końcu jest przeszkoda. Uzasadnienie: Stan faktyczny jest taki, iż w ZP istnieją wyremontowane miejsca parkingowe użytkowane przez mieszkańców - ich likwidacja jest niepotrzebnym zmarnowaniem środków i surowców użytych do budowy miejsc parkingowych.	KDX.2 ZP.8	KDX.2 ZP.8		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 10</b>	Ad.10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapis został przeanalizowany. Istnieje możliwość obsługi miejsc postojowych w ZP.8 bez potrzeby zmiany zapisu dotyczącego terenu KDX.2.
			11.Zmniejszenie szerokości alei Pokoju we wschodniej jej części - wchodzi na teren zielony.	KDZT.2	KDZT.2		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 11</b>	Ad.11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się obecną szerokość drogi KDZT.2. W liniach rozgraniczających drogi mieści się również zieleni.
			12.(...) 13.Zachowanie miejsc parkingowych w ciągu alei Pokoju na południe od U.6.	KDZT.2	KDZT.2		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13</b>	Ad.13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu. Dodatkowo wyjaśnia się, że z par. 6 ust. 1 <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>
			14.U/MNi.2 - część terenu zamienić na ZP. (północna i zachodnia część). Jako cel publiczny.	U/MNi.2	U/MNi.2		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 14</b>	Ad.14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej, oznaczone w projekcie planu symbolem U/MNi.2 zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej, dlatego też pozostawia się ich obecne przeznaczenie. Działki te są własnością bądź współwłasnością osób fizycznych i ze złożonych uwag wynika, że jest zainteresowanie zainwestowaniem kubaturowym na tych działkach.
			15.Likwidacja poszerzenia ulicy Miedzianej i przedłużenia ulicy Skrzatów. Uzasadnienie: -Utworzenie dodatkowego przepustu w nasypie spowoduje zmniejszenie możliwości obrony sąsiadujących terenów przed ewentualnym naporem wody w wyniku przelania się jej przez koronę obwałowań wiślanych lub w scenariuszu zniszczenia wału przeciwpowodziowego - prościej i efektywniej jest	KDL.2	KDL.2		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15</b>	Ad.15. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji poszerzenia ulicy Miedzianej i przedłużenia ul. Skrzatów. Ulica Miedziana jest drogą klasy publicznej - linie rozgraniczające ulicy muszą spełniać warunki zapisane w przepisach odrębnych. W północnym odcinku, ulica Miedziana jest kontynuacją wyznaczonej w sąsiednim miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego drogi publicznej klasy lokalnej.  Planowane tereny komunikacji w ciągu ul. Miedzianej obejmują zasadniczo pas drogowy - nie identyfikuje się w związku z tym konieczności wycinki „olbrzymiej ilości drzew” na odcinku przedłużenia ul. Skrzatów w granicach obszaru objętego projektem planu. Na etapie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>tamować wodę w jednym miejscu niż w kilku, zużywa się do tego też mniej zasobów.</p> <p>-Utworzenie nowego połączenia, potencjalnie spowoduje dodatkowy korek przy ulicy Miedzianej oraz Ofiar Dąbia, gdyż pojazdy chcące kontynuować trasę aleją Pokoju, muszą wpięrow wejść na ulicę Ofiar Dąbia. Tej informacji nie ma opisanej w PONS - do uzupełnienia. Nie ma też opisu, iż na odcinku alei Pokoju od Ofiar Dąbia do wschodniej granicy planu zwiększy się ilość samochodów na skutek realizacji nowej inwestycji drogowej.</p> <p>-w PONS nie ma opisu o usunięciu olbrzymiej ilości drzew na skutek wyznaczenia w projekcie planu przedłużenia ulicy Skrzatów, jest tylko informacja, że jedynym skutkiem jest skomunikowanie obszarów.</p> <p>-nie ma informacji o przewidywanych izofonach hałasu drogowego, tak i w relacji ulica Miedziana oraz aleja Pokoju, względnie Ofiar Dąbia (patrz tiret drugie niniejszego punktu).</p>					<p>projektu planu miejscowego niemożliwe do jednoznacznego oszacowania jest również skala przewidywanych oddziaływań w zakresie hałasu oraz płynności ruchu związanych z realizacją nowego połączenia w ciągu ulicy Miedzianej.</p> <p>Informuje się, iż w prognozie oddziaływania na środowisko problematyka i opis skutków realizacji nowego połączenia zostanie uzupełniona o dodatkowe informacje, w zakresie jakim to będzie możliwe i adekwatne do przyjętych w projekcie planu rozwiązań.</p>
			<p>16.Poprawienie widoczności, poprzez likwidację zabudowań, bezpośrednio przy ulicy, wraz z murem/parkanem.</p> <p>U. 14 Możliwość wykonania podcienia (który nie zaburza widoczności) na części ulicy Miedzianej. Nieznaczne odsunięcie linii zabudowy od ulicy Miedzianej celem zwiększenia widoczności i zaprojektowania np. chodnika.</p>		U.14	U.13	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 16</b></p>	<p>Ad.16 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi w projekcie planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p>
			<p>17.Możliwość wymiany następujących terenów na stan obecnie istniejący (z możliwością przesunięcia istniejących obiektów małej architektury) z wprowadzeniem funkcji parkingu podziemnego (niżej wymienione działki znajdują się w S-16):</p> <p>a)183/30 i w najbliższej położonych częściach bezpośrednio przylegających działek a to 183/32; 237/7; 237/8; 183/9.</p> <p>b)Możliwość wymiany terenu ZPz. 10 na stan obecnie istniejący z wprowadzeniem funkcji parkingu podziemnego.</p> <p>Wyznaczenie parkingu podziemnego pod terenem ZPz. 10, z możliwością połączenia z częściami terenów MW. 12, 13 oraz pod częścią drogi KDD.6 w oddaleniu od zasięgu korony drzew okolicznego starodrzewu (jego systemu korzeniowego). Na górze parkingu odtworzenie placu zabaw oraz znajdującej się pod nim warstwy ziemi, rozplanowanie jej w taki sposób, aby mógł ją zająć system korzeniowy okolicznych drzew.</p> <p>183/15 i w najbliższej położonych częściach bezpośrednio przylegających działek a to 237/8; 183/9; 183/14; 183/16; 183/17.</p> <p>c)156/7 i w najbliższej położonych częściach bezpośrednio przylegających działek a to 156/2; 156/13; 156/14; 156/18; 156/19 powyższe pkt z warunkiem:</p> <p>-w granicy projektowanego parkingu i w jej najbliższym otoczeniu, zachowanie istniejących dużych zadrzewień i możliwość przesadzenia mniejszych. W dalszej odległości nakaz zachowania zadrzewień.</p> <p>-podczas robót budowlanych stosowanie rozwiązań technologicznych mających na celu zachowanie w największym możliwym stopniu systemu korzeniowego okolicznego starodrzewu, aby potem w nowej warstwie ziemi nad parkingiem podziemnym mógł dalej kontynuować swój wzrost lub się regenerować.</p>		U.8 KP.1 KDD.6  ZPz.10  MW.10	U.8 KP.1 KDD.6  ZPz.10  MW.10	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 17, 17a, 17b i 17c</b></p>	<p>Ad.17, 17a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W terenie usług oznaczonym symbolem U.8 istnieje obowiązek lokalizacji miejsc postojowych, zgodnie z zapisami projektu planu. W projekcie planu pozostawia się przeznaczenie terenu pod obiekty usługowe.</p> <p>Ad. 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W terenie ZPz.10 obecnie istnieje plac zabaw i taka funkcja zostaje tu utrzymana. Wprowadzenie możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że <i>wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie.</i> Z tego względu nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych w terenach zielonych.</p> <p>Ad.17c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Budowa parkingów pod ulicami jest trudna do realizacji ze względów prawnych i własnościowych. Wprowadzenie możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że <i>wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie.</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			W każdym wyżej wymienionym terenie możliwość ustawienia tymczasowego pomostu do przejazdu pojazdów (np. nad wykopem).					
			18.Odsunąć zachodnią część KU.8 od istniejących dwóch pomników przyrody, przenieść część obszaru KU.8 na wschodnią i południową część działki 191/18.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 18</b>	Ad.18 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona gdyż teren KU.8 wyznaczony w projekcie planu, nie stoi w kolizji z istniejącymi w sąsiedztwie pomnikami przyrody. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.
			19.Ciąg rowerowy na wale bezpośrednio na południe przy ulicy Niepołomskiej przeznaczyć na ciąg pieszo-rowerowy KDX. Uzasadnienie: Istniejące wyznaczenie w planie KDX 3 w ciągu ulicy Niepołomskiej jest niedostateczne, gdyż jest to w praktyce tunel, z jednej strony jest nasyp - wał wiślan, z drugiej ogrodzenia ogródków działkowych, stąd walory widokowe są na niewielką odległość. Wyznaczenie KDX po wale wiślanym spowoduje, iż piesi mają też dostęp do widoku na okoliczny krajobraz. Dodatkowym argumentem jest ochrona terenu ZP. 15 z cennym lasem jesionowym, który w pełni jest widoczny z wału - po którym obecnie przebiega ścieżka rowerowa. Zamiana ścieżki rowerowej na KDX umożliwi np. odbywanie wycieczek edukacyjnych w pobliżu terenu ZP. 15. Dodatkowo wyznaczony KDX 3 i ewentualnie KDX. 4 pełni rolę alternatywnej trasy dla rowerzystów.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 19</b>	Ad.19 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W każdym terenie jest możliwość realizacji dojazdów pieszych, tras rowerowych i rolkowych niewyznaczonych na rysunku planu, a więc nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego.
			20.KDZ.1 Możliwość wyznaczenia jednej lub dwóch kładek pieszo-rowerowych przebiegających nad zaporą nad częścią dla ruchu pieszych (obecnie też przemieszczają się tamtędy rowerzyści). Rozprowadzenie ruchu rowerowego na wschodnią i zachodnią stronę wału wiślanego i dowiązanie do istniejącej trasy rowerowej, w tym lokalnych - ulicami Ofiar Dąbia, Miedzianą - wymaga uwzględnienia w okolicznych terenach odpowiedniej wysokości na podesty, podjazdy.	KDZ.1	KDZ.1		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 20</b>	Ad.20 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie umożliwienia zapisami projektu planu poprowadzenia budowy kładek pieszo-rowerowych przebiegających nad zaporą. Niemniej jednak. Jest możliwość budowy kładek pieszych i pieszo-jezdnych w terenach sąsiadujących z KDZ.1.
			21.(...) Uwagi do części graficznej projektu planu: 22.Zmiana numerów poszczególnych oznaczeń na takie według rosnącej kolejności, od górnej części planu (od północy), od lewej do prawej. Przypisanie tekstu do odpowiednich, zmienionych oznaczeń, w części tekstowej planu. Uzasadnienie: Dzięki temu szybciej można odnaleźć poszczególne elementy planu. W obecnej wersji np. MW/U.3 jest przy ulicy Zwycięstwa, natomiast MW/U.2 w środkowej części planu, przy ulicy Widok.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 22</b>	Ad.22 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zmienia się numeracji. Tereny na rysunku projektu planu zostały w ten sposób ponumerowane.
			23.(...) 24.(...) 25.Zrezygnować z obrysowania nieprzekraczalną linią zabudowy wybranych altan śmietnikowych wraz ze stacjami trafo. Jest niezrozumiałe, dlaczego tylko wybrane altany śmietnikowe mają takie oznaczenie a pozostałe nie mają. W przypadku budowy parkingów, doposażenia lub wymiany altany wyznaczona linia jest zbyt wąskim ograniczeniem.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 25</b>	Ad.25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się istniejące linie zabudowy wokół stacji trafo i altan śmietnikowych – zostały one wrysowane zgodnie z aktualnym podkładem mapy zasadniczej.
			26.Wrysować prawidłowy przebieg tras rowerowych uwzględniając aktualny stan oraz posiadaną przez organ wiedzę o planowanych koncepcjach przebiegu i				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 26</b>	Ad.26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie „wrysowania prawidłowego przebiegu tras rowerowych uwzględniających aktualny stan” oraz koncepcji przebiegu i ewentualnych miejscach w których nie można wykonać ścieżki rowerowej. W projekcie planu przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych jest na mapie elementem informacyjnym i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			ewentualnych miejscach w których nie można wykonać ścieżki rowerowej.					wskazuje jedynie kierunek przebiegu trasy rowerowej. Projekt planu dopuszcza powstanie tras rowerowych w każdym terenie.
			27.Zastanowić się nad wprowadzeniem pojęcia (w formie linii, wzoru) „nieprzekraczalna linia podziemnej zabudowy” - do zastosowania w przypadku parkingów pod ulicami, terenami zieleni w miejscach gdzie w pobliżu będzie przebiegać lub istnieje infrastruktura np. kanalizacja, woda etc. Może przenikać się nawzajem z naziemną linią zabudowy (tzn. wchodzić poza nią).				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 27</b>	Ad.27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia pojęcia nieprzekraczalnej linii podziemnej zabudowy. Nie dopuszcza się również lokalizacji parkingów pod ulicami.
			Uwagi ogólne do całości projektu planu, w tym do części tekstowej: 28.Organ w prognozie oddziaływania na środowisko w rozdziale dotyczącym zdolności środowiska do regeneracji nie uwzględnił braku możliwości regeneracji w blokowisku środowiska idącego rano do pracy, gdy środowisko imprezowe załączy późno w nocy głośną muzykę lub włączy darcie paszczy.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 28</b>	Ad.28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe zagadnienie odnosi się do zachowań bytowych, które mogą towarzyszyć wspólnocie lub jednostce, na które Projekt planu miejscowego, szczególnie w obszarze zainwestowanym już, nie ma wpływu i których zasadniczo nie reguluje.
			29.Wylot spalin z garaży podziemnych. Ustalenie wysokości i w jaki sposób wliczana jest konstrukcja takiego wylotu do wysokości obiektu garażowego (w przypadku realizacji garaży nadziemnych piętrowych). Dodatkowo przeanalizować możliwość wykonania takiej konstrukcji na ścianie sąsiedniego obiektu budowlanego - budynku usługowego lub mieszkalnego. Uzasadnienie: W przypadku niskich obiektów garażowych o kubaturze zamkniętej ścianami występuje problem odprowadzania spalin - garaże w pobliżu bloków mieszkalnych powinny mieć możliwość budowy odpowiedniego ciągu wentylacyjnego z możliwością skierowania wylotu poza obręb budynku lub ponad sąsiadujący obiekt budowlany - mieszkalny lub usługowy.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 29</b>	Ad.29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zostają dopisane dodatkowe zasady zabudowy i zagospodarowania terenu. Niemniej jednak w projekcie planu dopuszcza się lokalizację ciągów wentylacyjnych na warunkach zapisanych w ustaleniach szczegółowych. Ponadto zapisano, że dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu opuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.
			30.Wprowadzono w planie zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. W tym przypadku rozważenia wymaga sytuacja obiektu hydrotechnicznego zapora na Dąbiu, gdyż produkuje ona ok. 2600 MW. W przypadku gdy pojawi się nowa technologia umożliwiająca konstrukcję i montaż wydajniejszych źródeł energii taki zapis będzie limitem dla istniejących na terenie planu podmiotów chcących zainstalować i użytkować takie źródło energii. Organ w PONS nie doprecyzował i nie omówił z jakiej podstawy prawnej wynika wprowadzenie przedmiotowego limitu, jest to tym bardziej zasadne, gdyż taki zapis jest nowością. Dodatkowego podkreślenia wymaga fakt, iż bez względu na ustalenia planu przy obecnej technologii i tak budowa źródła energii produkującego dużą ilość energii najprawdopodobniej wymaga uzyskania zgody wymaganej przepisami odrębnymi. Usunięcie zapisu z projektu planu par 6 ust. 5 wydaje się być zgodne z art. 85 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 30</b>	Ad.30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadza się korekty zapisów w tym zakresie. Obiekt hydrotechniczny – zapora na Dąbiu jest obiektem istniejącym i może funkcjonować zgodnie z projektem planu. W projekcie planu dopuszczenie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy przekraczającej 100 kW, jest uwarunkowane dopuszczeniem urządzeń o takiej mocy w Studium, zgodnie z ustawą.
			31.Strefy zieleni przy MW. Uwzględnienie możliwości bardziej elastycznego projektowania parkingów nad i naziemnych, podziemnych poprzez możliwość projektowania dojazdu, rampy etc. w terenie „strefa zieleni”. Na pozostałym, niewykorzystanym obszarze poza strefą, możliwość przeniesienia i uzupełnienia w ten				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 31</b>	Ad.31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Strefy zieleni zostały w projekcie planu wprowadzone zgodnie z jednym z celów planu jakim jest ochrona terenów zieleni urządzonej i zieleni nieurządzonej. Wprowadzenie możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że <i>wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie.</i>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			sposób zajętej strefy i tym samym „wyrównania bilansu” strefy zieleni.					
			32.Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego Par 8 dodać ustęp 1 la w proponowanym brzmieniu: Wprowadzenie dla inwestora nakazu wykonywania zdjęcia geologicznego (lokalnego profilu geologicznego) wszystkich ścian kubaturowego otworu budowlanego np. pod fundamenty, obiekt podziemny kubaturowy, podziemną inwestycję liniową. Uzasadnienie: Zwiększy to znacznie wiedzę o lokalnym rozkładzie podziemnych warstw gruntu. Co jest o tyle istotne, iż w planie wprowadzono dużą ilość parkingów podziemnych, terenów z możliwością budowy takowych, lub też budynków pod którymi można wybudować parking, sumaryczne oddziaływanie tych budowli prawdopodobnie zmieni rozkład wód gruntowych, stąd dokładniejsze poznanie warstw wewnątrz ziemi w przyszłości może przyczynić się do wypracowania rozwiązania, które zaradzi temu problemowi. Dodatkowym argumentem jest fakt, iż część terenu jest zagrożona podtopieniami podczas wystąpienia dużego poziomu wody w lokalnych ciekach wodnych, dodatkowo część terenu objętego planem jest objęta piętrzeniem wód podziemnych wywołanym oddziaływaniem stopnia wodnego Dąbie.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 32</b>	Ad.32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie ma możliwości nałożenia w zapisach ustaleń projektu planu na inwestora obowiązku o którym mowa w uwadze. Projekt planu sporządza się w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
			33.Przy parkingach podziemnych zapisać możliwość budowy parkingów też pod drogami przylegającymi do tychże parkingów.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 33</b>	Ad.33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Budowa parkingów pod ulicami jest trudna do realizacji ze względów prawnych i własnościowych.
			34.Możliwość nadsypywania terenu w niektórych sytuacjach, gdyż w przypadku niektórych konstrukcji, jak np. ewentualne - budowa pochylni pieszo-rowerowej, podniesienia zachodniej ulicy Zwycięstwa może nastąpić konieczność nadsypania terenu.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 34</b>	Ad.34. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie wpisuje się możliwości nadsypywania terenu. W projekcie nie ma zakazu wykonywania prac ziemnych.
			35.(...) 36.Zasady kształtowania krajobrazu Par 9 ust. 2 pkt 5 - w pkt a i b dodać że nakaz przeprojektowania aby ominąć drzewo - nie dotyczy nowych nasadzeń. Usunąć c, dodać nakaz projektowania chodnika, aby omijał drzewo.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 36</b>	Ad.36. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu zapisano nakaz utrzymania i ochrony istniejących szpalerów drzew - dopuszczenie przzerwania ich ciągłości dopuszczono jedynie w szczególnych przypadkach. Podpunkt c w par 9 ust. 2 pkt 5 został wpisany w wyniku uzgodnień projektu planu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
			37.Zasady kształtowania krajobrazu Par 9 ust. 2 pkt 6 - w powierzchnię nie wlicza się naziemnych paneli słonecznych, naziemnego zbiornika na wodę i innych urządzeń do ochrony przed powodzią, do monitorowania stanu wód podziemnych, mikroinstalacji.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 37</b>	Ad.37. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wpisania że w powierzchnię nie wlicza się naziemnych paneli słonecznych, naziemnego zbiornika na wodę i innych urządzeń do ochrony przed powodzią, do monitorowania stanu wód podziemnych, mikroinstalacji . W par.9 ust. 2 pkt 6 projektu planu został wprowadzony zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. W projekcie planu nie definiuje się terenu biologicznie czynnego - obowiązuje zgodnie z przepisami odrębnymi.
			38.Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej Par 10 ust 1 pkt 4 - błąd - brakuje literki z: jest „wraz z zielenią forteczną” powinno być: „wraz z zielenią forteczną” Par 10 ust 3 Do przeredagowania z uwzględnieniem poprawnego umieszczenia w zdaniu daty znajdującej się aktualnie na jego końcu.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 38</b>	Ad. 38. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie korekty zapisu par. 10 ust.3 – zapis jest właściwy.
			39.Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych Par 11 ust. 2 pkt 1 Zamienić nakaz stosowania na dopuszcza się. Uzasadnienie - Tym sposobem można realizować ciąg				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 39</b>	Ad.39 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wybrane materiały mają na celu podniesienie estetyki otoczenia. Zasady dotyczące kształtowania nawierzchni zostały zapisane w celu kształtowania przestrzeni publicznych o

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			dla pieszych z płyt chodnikowych. Jeżeli będzie wykonywany jakiś remont, lub w przyszłości dodatkowe instalacje, taki chodnik łatwiej zdemontować i zamontować jako np. tymczasowy obok, niż demontować kostkę.					wysokich walorach krajobrazowych lub dodatkowo przyjaznych dla środowiska przyrodniczego w innych przypadkach.
			40.(...) 41.Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej. Par 14 ust. 5 pkt 1 bez zastrzeżenia par 6 ust. 5 oraz ust. 6 pkt 1 tiret drugie bez zastrzeżenia par 6 ust. 5.				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 41</b>	Ad.41. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zastrzeżenie takie jest konieczne. W projekcie planu dopuszczenie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy przekraczającej 100 kW, jest uwarunkowane dopuszczeniem urządzeń o takiej mocy w Studium.
			42.Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego. Par 15 ust. 10 pkt 1 dot KDX 2 oraz ZP.8 - ponowne przeanalizowanie czy nie zachować miejsc postojowych na ZP.8 (aktualnie istniejące) oraz wprowadzić poruszanie się pojazdów uprawnionych w tym mieszkańców (po KDX 2). Tym bardziej jest to zasadne iż wyjątek w terenie zieleni został zapisany w ZP 11 na działce numer 194/2; S-16, na zakręcie ulicy Widok. W KDZT 2 pozostawić istniejące miejsca postojowe poniżej terenu U.6 oraz umożliwić warunkowo parkowanie w miejscach istniejących zatok autobusowych w przypadku gdy trasa autobusu zostanie przeniesiona i tym samym zatoki autobusowe się zwolnią do wykorzystania na funkcję parkingową.		ZP.8 KDX.2 KDZT.2	ZP.8 KDX.2 KDZT.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 42</b>	Ad.42. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zachowania miejsc postojowych na ZP.8 oraz wprowadzenia poruszanie się pojazdów uprawnionych w tym mieszkańców (po KDX.2). Zapis został przeanalizowany. Istnieje możliwość obsługi miejsc postojowych w ZP.8 bez potrzeby zmiany zapisu dotyczącego terenu KDX.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pozostawienia w KDZT.2 istniejących miejsc postojowych poniżej terenu U.6 oraz umożliwienia warunkowo parkowania w miejscach istniejących zatok autobusowych. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu.
			43. (...) 44. (...) 45. (...) 46. Par 26 Nie ma wprowadzonego zakazu lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej dla U. 14, a jest dla U. 15 oraz U/MNi.2. Wysokość altan i wiat dla budynku napraw pojazdów może być większa - z tego względu też przeanalizować rozdzielenie terenu U.14 na dwie części np. U14a i U14b - budynek naprawy pojazdów oraz budynek spółdzielni. Lub dodać kolejną numerację. Granicą podziału jest północna granica działki spółdzielni. Wtedy można ustalić inne wysokości dla altan i wiat dla poszczególnych typów terenów, jak i też południowy teren jest wydzielony z izofon hałasu kolejowego.		U.14	U.13	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 46</b>	Ad.46. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie podziału terenu U.13 i zróżnicowaniu wysokości, ze względu na ład przestrzenny.  Informuje się, iż w projekcie planu dopisano zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej dla części terenu U.13.
			47. Par 30 ust. 2 pkt rozdzielić ten teren i dać na północy i zachodzie kolejne ZP z możliwością lokalizacji urządzeń reklamowych (na terenie istnieją takie). ZP jako inwestycja celu publicznego. Zmniejszyć wysokość budynku, obok są drzewa.		U/MNi.2	U/MNi.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 47</b>	Ad.47. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się w całości przeznaczenie terenu U/MNi.2 pod usługi i nie zmienia się wysokości zabudowy w tym terenie. Teren MNi/U.2 jest własnością osób fizycznych i zgodnie ze Studium został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej. Pozostawia się wysokość ze względu na dopuszczoną wysokość w terenach sąsiadujących i ład przestrzenny.
			48. Par 33 dodać dodatkowe ZP jako inwestycja celu publicznego (w terenie U/Mni.2, północna i zachodnia część terenu. W zachodniej nowo wyznaczony ZP przylega do ściany budynku). ZP.7 przystanek kolejowy - Przeanalizować czy nie umiejscowić przystanku zamiast w ZP.7 w KU 4 lub KU/U.2 ze względu na istniejącą zielen na ZP.7, lub wyznaczyć przystanek po drugiej stronie torów. Wprowadzić możliwość wykonania łącznika nad terenem ZP7 z poczekalnią na KU/U2, KU.4. Możliwość wykonania schodów terenowych. Kładki pieszo-rowerowej napowietrznej lub jej elementów. Zwiększyć		U/MNi.2	U/MNi.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 48</b>	Ad.48 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się w całości przeznaczenie terenu U/MNi.2 pod usługi. Teren MNi/U.2 jest własnością osób fizycznych i zgodnie ze Studium został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej. Pozostawia się dopuszczenie lokalizacji przystanku kolejowego w terenie ZP.7 ze względu na własność terenów oraz istniejące zainwestowanie i problemy parkingowe. Zgodnie z projektem planu w każdym terenie jest możliwość realizacji dojść pieszych, ciągów rowerowych i rolkowych. Nie zwiększa się maksymalnej wysokości zabudowy. Niezrozumiały jest fragment uwagi „pkt 6 lit. c - nakaz ochrony znajdujących się tu zadrzewień i zakrzewień, z wyjątkiem nowych nasadzeń, które można przesadzać. Nakaz zastosowania rozwiązań chroniących istniejące zadrzewienia (w tym nowe - po ich zaprojektowaniu, nasadzeniu do ziemi, lub pozostawieniu w miejscu istniejącym)”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>maksymalną wysokość zabudowy - gdyż obok jest nasyp kolejowy, kładka pieszo-rowerowa, łącznik po nim, przy nim może mieć więcej niż 5 m.            ZP.9, ZP.10 możliwość budowy ciągu pieszo-rowerowego, kładki pieszo-rowerowej łączącej nasyp z aleją Pokoju. Szerszej niż obecne schody. Przebiegająca po powierzchni nasypu.            pkt 6 lit. c - nakaz ochrony znajdujących się tu zadrzewień i zakrzewień, z wyjątkiem nowych nasadzeń, które można przesadzać. Nakaz zastosowania rozwiązań chroniących istniejące zadrzewienia (w tym nowe - po ich zaprojektowaniu, nasadzeniu do ziemi, lub pozostawieniu w miejscu istniejącym).</p>					
			<p>49.            Par 34            ZP 8 - przeanalizować, czy to na pewno teren jako ZP 8, bo wtedy jest jako inwestycja celu publicznego - do wykupienia.            Ust. 3 pkt 2 lit a, przeanalizować, czy na ZP.8 wyznaczone 80% pow. biol. czynnej jest wystarczające przy uwzględnieniu istniejących chodników, studni, oraz miejsc do parkowania - uwzględnienie sytuacji w której, któryś z obiektów trzeba będzie wyremontować, poszerzyć.</p>		ZP.8	ZP.8	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 49</b>	<p>Ad.49 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.            Pozostawia się istniejący zapis. Teren ZP.8 zgodnie z projektem planu został przeznaczony pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym a nie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, które są celem publicznym.            Po analizie pozostawia się istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p>
			<p>50.            Par 36            Przeanalizować wprowadzenie zapisu o możliwości i potrzebie wyznaczenia budynku gospodarczego/użytkowego dla działkowiczów.</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 50</b>	<p>Ad.50 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji altan działkowych i obiektów gospodarczych w innych terenach niż Tereny ogrodów działkowych, oznaczonych w projekcie planu symbolem ZD, zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych.</p>
			<p>51.            Par 37            WS-4. Ewentualna wysokość zabudowy większa, gdyż być może więcej niż 5 metrów mają obydwie budowle przy wschodniej śluzie stopnia wodnego.</p>		WS.4	WS.4	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 51</b>	<p>Ad.51. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.            W terenach WS wyznaczonych zgodnie ze Studium nie ma możliwości lokalizacji zabudowy wyższej niż 5m.</p>
			<p>52.            Par 44            Dopuszczyć wyjątek od wysokości zabudowy - większa w przypadku, gdyby terenem przebiegał pomost rowerowy, analogiczne zapisy wprowadzić w ZPz. 11, oraz południowym końcu ulicy Miedzianej oraz południowym końcu terenu U. 16, a także południowej części KDZ.1.            53. (...)</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 52</b>	<p>Ad.52 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.            Pozostawia się ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy. Nie przewiduje się powstania kładki rowerowej nad terenem Infrastruktury technicznej – kanalizacja.</p>
28.	44.	[...]*	<p>1.Zapewnienie odpowiedniej rezerwy terenowej pod możliwą dobudowę drugiego toru oraz przystanku kolejowego Kraków Dąbie Plaza na linii nr 947 (rejon Alei Pokoju i ulicy Niepołomskiej). Rezerwa terenu powinna być odpowiednio szeroka, aby oprócz samej infrastruktury torowej, zapewnić miejsce pod ewentualną przyszłą lokalizację parkingu typu Park and Ride i węzła przesiadkowego, (pociąg - autobus - tramwaj «rower) na terenie Dzielnicy XIV Czyżyny, w rejonie ogródków działkowych przy ulicy Niepołomskiej i PZU.</p> <p>2.Zmiana zapisanej w projekcie planu domyślnej nawierzchni chodników na nawierzchnię zgodną z procedowanym projektem Standardów Piesznych dla Miasta Krakowa, tzn. na nawierzchnię bitumiczną.</p>		ZP.9	ZP.9	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad.1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.            Tereny położone wzdłuż linii kolejowej nr 947 zostały, zgodnie ze Studium przeznaczone w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej i oznaczone symbolem ZP.9. Pomimo zawiadomienia PKP o przystąpieniu do projektu planu nie otrzymano informacji o zamiarach rozbudowy, a tym bardziej nie zostały złożone wnioski o rezerwę terenu pod rozbudowę.</p>
							<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.            W projekcie planu dopuszcza się zastosowanie nawierzchni bitumicznych ale nie we wszystkich terenach. Nie dopuszcza się zastosowania nawierzchni w niektórych terenach ze względów estetycznych (np. w Terenie placu, oznaczonym symbolem KP.1) czy ze względów przyrodniczych (np. w Terenach zielni urządzonej poza głównymi alejami spacerowymi, trasami rowerowymi i rolkowymi). Ponadto należy zwrócić uwagę, iż standardy piesze dla miasta Krakowa stanowią obecnie jedynie projekt dokumentu, który może ulegać jeszcze zmianom i nie stanowi wytycznych dla planów miejscowych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
29.	45.	[...]*	1. (...) 2a. Wnioskuję się o zmianę przeznaczenia obszaru ZPz.5 z terenu zieleni urządzonej na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, postuluje się jednocześnie zniesienie zakazu lokalizacji miejsc postojowych w obrębie tego obszaru.		ZPz.5	ZPz.5	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a</b>	Ad.2.a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu pod zieleni – ponieważ teren w części znajdującej się przy ul. Zwycięstwa porośnięty jest zielenią wysoką.
			2b. (...) 3. Wnioskuję się o przeznaczenie części obszaru Uo.1 (dot. obszaru obejmującego części działek: 105/1 oraz 102/2, obręb 16 Śródmieście; dot. terenów przylegających do ul. Jachowicza, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 39 oraz sąsiedniego żłobka) na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych.		Uo.1	Uo.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się przeznaczenie terenu pod Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem Uo.1. W terenie tym zgodnie z zapisami projektu planu jest możliwość lokalizacji miejsc postojowych, na warunkach określonych w projekcie planu. Wyznaczenie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych kosztem terenów zagospodarowanych przez szkołę i w bezpośrednim jej sąsiedztwie przyczyni się do generowania dodatkowego ruchu samochodowego i zanieczyszczenia powietrza.
			4. W obrębie obszaru ZP.8 wnioskuję się o obniżenie minimalnego poziomu powierzchni, biologicznie czynnej z aktualnej wysokości 80% celem możliwości budowy kilku dodatkowych miejsc parkingowych, w obrębie działki 111/5, obręb 16 Śródmieście W obydwu, przypadkach postulowane zmiany wynikają z konieczności budowy nowych miejsc parkingowych, które zaspokajałyby zarówno potrzeby mieszkańców Osiedla Dąbie, jak również rodziców, którzy przywożą dzieci do Szkoły Podstawowej nr 39 oraz do położonego w bezpośrednim sąsiedztwie żłobka.		ZP.8	ZP.8	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b>	Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu w terenie ZP.8 pozostawia się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Jest on wystarczający dla zachowania istniejących miejsc postojowych. Zwiększenie ich ilości wiązałoby się ze znacznym ograniczeniem istniejącej zieleni międzyblokowej w ukształtowanym układzie urbanistycznym osiedla.
			5. W obrębie KDZT.2 (wzdłuż AL Pokoju - po stronie nieparzystej: w obrębie aktualnego pasa zieleni, od skrzyżowania z ul. Ofiar Dąbia do skrzyżowania z ul. Widok oraz od ul. Widok do rzeki Białuchy; po stronie parzystej: w pasie zieleni od przystanku Dąbie do skrzyżowania z ul. Zwycięstwa) postuluje się wydzielenie po obydwu stronach ulicy, w obrębie pasa zieleni, terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Jednocześnie wnosi się o zniesienie zakazu lokalizacji miejsc parkingowych na przedmiotowym obszarze. Uzasadnienie: postulowane zmiany wynikają z konieczności zwiększenia ilości, miejsc parkingowych celem zaspokojenia potrzeb mieszkańców Dąbia. W obrębie wspomnianych obszarów istnieje możliwość dobudowy? nowych miejsc do parkowania przylegających bezpośrednio do ulicy, na wzór takich jak funkcjonują np, po obydwu stronach AL Pokoju, pomiędzy skrzyżowaniami z ul. Rogozińskiego i Kordylewskiego a skrzyżowaniem, z ul. Nullo.		KDZT.2	KDZT.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5</b>	Ad.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu.
			6. W obrębie KDZ. 1 wnosi się o zniesienie zakazu lokalizacji miejsc postojowych.		KDZ.1	KDZ.1	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6</b>	Ad.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się w projekcie planu zakaz parkowania w Terenach komunikacyjnych, oznaczonych na rysunku planu symbolem KDZ.1 ze względu na bezpieczeństwo ruchu i utrzymanie przepustowości – jest to dogą prowadząca do mostu na Wiśle.
			6a. W obrębie MW.7 oraz Uo.3 postuluje się zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, celem poszerzenia ul. Półkole i zwiększenia powierzchni dopuszczalnej do parkowania po obu stronach ulicy.		MW.7 Uo.3	MW.7 Uo.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6a</b>	Ad.6a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej we wskazanych terenach i w zakresie poszerzenia ul. Półkole i zwiększenia powierzchni dopuszczalnej do parkowania po obu stronach ulicy. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW, w którym minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 50%. Informuje się, iż zlikwidowano fragment strefy zieleni wzdłuż ul. Półkole.
			7. W obrębie ZP.12 wnioskuję się o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Uzasadnienie: postulowane zmiany wynikają z konieczności zwiększenia ilości miejsc parkingowych		ZP.12	ZP.12	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 7</b>	Ad.7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Niemniej jednak w projekcie planu został poszerzony Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.7.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>celem zaspokojenia potrzeb mieszkańców Dąbia. W obrębie wspomnianych obszarów istnieje możliwość dobudowy nowych miejsc do parkowania.</p> <p>8.W obrębie części terenu ZP.5 (dot. obszaru działek 229/1 oraz 269, obr. 16 Śródmieście) postuluje się zmianę jego przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Uzasadnienie: na części wspomnianego obszaru parkuje obecnie wiele samochodów. Oznacza to, że w rzeczywistości jego funkcja jest inna w stosunku do zapisów projektu planu. W związku z tym postuluje się o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” zmiany, która odzwierciedlałaby stan aktualny, odpowiadający bieżącej rzeczywistości.</p>		ZP.5	ZP.5	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 8</b>	<p>Ad.8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni urządzonej ( w tym parki, skwery, zieleńce i parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Jako funkcję dopuszczalną w Studium wskazuje się zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych</p>
			<p>9.W obrębie U/MNi.2 postuluje się o zmianę przeznaczenia terenu na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oraz o wprowadzenie tam zakazu realizacji zabudowy wielorodzinnej oraz usługowej.</p> <p>Uzasadnienie: obszar Osiedla Dąbie jest terenem o dużej gęstości zabudowy, w związku z czym zwiększenie intensywności zabudowy czy jej dogęszczanie jest nieuzasadnione. Pojawienie się nowych budynków mieszkaniowych lub usługowych zawsze powoduje wzrost zapotrzebowania na miejsca parkingowe. Na Osiedlu Dąbie występuje znaczny deficyt miejsc parkingowych.</p> <p>Podsumowanie: Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” ze względu na to, że nie uwzględnia on specyfiki terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszaru, które on obejmuje. Zabudowa mieszkaniowa w obrębie Osiedla Dąbie pochodzi z lat 60 - tych ubiegłego stulecia, co oznacza, że osiedle powstawało w okresie, gdy indywidualna komunikacja samochodowa była słabo rozwinięta. Mało osób prywatnych posiadało wtedy swój własny środek transportu, a co za tym idzie, powstawało mało miejsc do parkowania samochodów. Nie były budowane garaże podziemne, tak jak ma to miejsce w dzisiejszym budownictwie. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” przewiduje tymczasem możliwość utworzenia nowych miejsc do parkowania w bardzo niewielu miejscach osiedla, co zdecydowanie nie zaspokaja potrzeb jego mieszkańców. Aktualnie następuje systematyczny przyrost ilości samochodów parkujących na Dąbiu.</p> <p>Skutkiem deficytu ilości miejsc do parkowania jest frustracja wielu mieszkańców osiedla. Dotyczy to zarówno osób posiadających samochód (które mają trudności ze znalezieniem miejsc do parkowania), jak również osób, które go nie posiadają (zwracających z kolei uwagę na problemy takie jak zastawianie chodników, parkowanie na zieleni czy też wjazd na prywatne posesje). Dodatkowo od niedawna na obszarze położonym na zachód od wiaduktu kolejowego przebiegającego nad Al. Pokoju funkcjonuje strefa płatnego parkowania, co skutkuje pojawianiem się na opisywanym obszarze większej ilości parkujących</p>		U/MNi.2	U/MNi.2	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 9</b>	<p>Ad.9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Działki przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej, oznaczone w projekcie planu symbolem U/MNi.2 zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działki te są własnością bądź współwłasnością osób fizycznych i ze złożonych uwag wynika, że jest zainteresowanie zainwestowaniem kubaturowym na tych działkach.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			samochodów zostawianych przez osoby poszukujące bezpłatnych miejsc do zaparkowania, W związku z tym już od dawna prowadzone są liczne dyskusje dotyczące stosunku mieszkańców do problemu dalszego rozszerzenia strefy płatnego parkowania, którego negatywnym skutkiem może być dalsze zmniejszenie ilości dostępnych miejsc do parkowania w myśl obowiązujących przepisów o strefach płatnego parkowania.					
30.	2.	[...]*	<p>1.(...) 2.(...) 3.(...) 4.(...) 5.(...) 6. przywrócenie możliwości realizacji obiektów małej architektury w strefach zieleni.</p> <p>Uzasadnienie: Działka 199/16, oraz 199/17. Obręb 16, Śródmieście oznaczona symbolem MW22 w przygotowywanym planie przeznaczona jest pod zabudowę wielorodzinną. Działka pod istniejącym budynkiem nr 35 pokrywa się dokładnie z obrysem budynku i została wydzielona z działki 199/17. Nasza wspólnota rozpoczęła długotrwałą procedurę wykupu części działki 199/17 zlokalizowanej wokół naszego budynku, aby przyłączyć ją do nieruchomości 199/16. Projekt przygotowywanego planu miejscowego nie uwzględnia zaistniałej sytuacji, przez co z chwilą jego wejścia w życie całkowicie zostaną zmarnowane nasze dotychczasowe wysiłki i dążenia. Dodatkowo sama konstrukcja projektu planu oparta głównie na zakazach ograniczy nasze prawa do dysponowania już posiadaną nieruchomością. Jest to również istotne z punktu widzenia całej społeczności lokalnej, która zostanie pozbawiona możliwości realizacji wspólnych lub indywidualnych projektów. Szanując zapisy Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz aby być w zgodzie z wytycznymi w niej zawartymi należy uwzględnić następujące uwagi: 1.(...) 2.(...) 3.(...) 4.(...) 5.(...) 6.Przywrócenie możliwości realizacji obiektów małej architektury w strefach zieleni.</p> <p>Ad. 6. Proszę o przywrócenie zapisu dotyczącego możliwości lokalizacji małej architektury w wyznaczonych „strefach zieleni”. Nie rozumiem celu zakazu tworzenia: posągów, wodotrysków, architektury ogrodowej, ale też może i najważniejszej kwestii: wiat śmietnikowych.</p> <p>Podsumowanie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako prawo lokalne musi zawierać szereg wytycznych, które będą miały wpływ na poprawę wyglądu zabudowy, otaczającej zieleni, placów, chodników i dróg, w celu „zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6</b>	<p>Ad.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Punkt pisma nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń”. Jest to podstawa „zrównoważonego rozwoju”, o której wspomina Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Właśnie dlatego plan miejscowy jako Uchwała Rady Miasta nie może służyć jedynie bezwzględnej ochronie budynków i ich otoczenia, zupełnie zapominając o indywidualnych potrzebach mieszkańców, ponieważ zapisy w nim zawarte muszą gwarantować możliwość przekształcenia i dostosowywania całej przestrzeni do potrzeb współczesnego, jak i przyszłego pokolenia.</p> <p>Wynika stąd wniosek, że prawo lokalne, które opiera się głównie na zakazach, nakazach i ograniczeniach, a taki ma charakter przygotowujący plan, jest w swojej formie sprzeczne z duchem prawa zawartym w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zadaniem przygotowującego planu jest takie kształtowanie przestrzeni, aby uwzględniała ona w swoich uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania: gospodarcze, środowiskowe, kulturowe, kompozycyjno-estetyczne, a przede wszystkim społeczne, ponieważ w dobrze pojętym interesie publicznym należy skupić się na dążeniach i działaniach uwzględniających zobiektywizowane potrzeby lokalnych społeczności, dla których: możliwość realizacji miejsc postojowych, możliwość przebudowy i nadbudowy, adaptacji poddasza czy realizacji tarasu, itp., jest czynnikiem niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania i zaspokojenia podstawowych potrzeb.</p> <p>W związku z trwającymi wciąż pracami nad planem miejscowym oraz biorąc pod uwagę wszystkie powyższe elementy, jako mieszkaniec osiedla Dąbie i współwłaściciel nieruchomości 199/16, proszę o uwzględnienie moich uwag w przygotowującym planie miejscowym dotyczącym obszaru Dąbie w Krakowie.</p>					
31.	4.	[...]*	<p>Umocowany Pełnomocnictwem Wspólnoty mieszkaniowej bud.41 przy ul. Widok w Krakowie zwracam się do Pana z ogromną prośbą:</p> <p>W związku z tworzeniem się PZP dla osiedla „Dąbia” w Krakowie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów wspomnianego planu z punktu widzenia urbanistycznego i architektonicznego.</p> <p>Na działkach 210/24, 210/5 stoi budynek mieszkalny o wysokości w kalenicy ok. 10m. W ostatnich latach budynek ten został otoczony budynkami o wys. minimum 21m.</p> <p>W związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym w RIO Kraków dot.: pozwolenia na budowę następnego budynku okalającego przedmiotowy budynek nr. 41 przy ul. Widok dla f. ATAL (Dec. Prezydenta Miasta AU2/6730.2/1037/2019).</p> <p>W przypadku pozytywnego rozwiązania się toku postępowania dla f. ATAL, budynek nasz stanie się dnem studni architektonicznej i urbanistycznej, bez dostępu światła słonecznego. Dlatego pozwalam sobie wystąpić do Pana z prośbą o ponowną weryfikację MPZP „Dąbie”.</p>	210/24 210/5 Obręb 16 Śródmieście	MW.23 MW.25	MW.23 MW.25	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku ponownej analizy zapisów planu obecne ustalenia projektu planu pozostawia się bez zmian. Ustalenia projektu planu są zgodne z istniejącymi uwarunkowaniami, obecnie obowiązującym Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego.
32.	5.	[...]*	<p>wnosi następujące uwagi do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Dąbie”:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> </ol>	210/39 Obręb 16 Śródmieście	MW.25	MW.25	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 11</b>	Ad.11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Na działce nr 210/39 obr. 16 Śródmieście zgodnie z kierunkami określonymi w Studium wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projekcie planu na działce tej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, strefa lokalizacji podziemnych części budynków oraz strefa zieleni – zabudowa jest więc możliwa tylko na części działki. Dla terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. W obrębie obszaru MW.25 (działka nr 210/39 przy ul. Ofiar Dąbia) wnioskuję się o zmianę na tereny zieleni urządzonej. Uzasadnienie uwagi: Osiedle Dąbie jest obszarem o dużej intensywności zabudowy w związku z czym dalsze jej dogęszczanie jest nieuzasadnione. 12. (...)					oznaczonego symbolem MW.25 ustalono w projekcie planu wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%.
33.	6.	[...]*	§1 Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki podtrzymuje wnioski zawarte w Uchwale Nr Z/134/2021 Zarządu Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 08 lutego 2021 roku. §2. W § 1 uchwały Nr Z/134/2021 Zarządu Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 08 lutego 2021 roku w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”, po punkcie 11, wprowadza się punkt 11a o treści: 11 a. <b>W obrębie obszaru MW.25</b> wnosi się o objęcie działki 210/39 zapisem, mówiącym o zakazie lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych oraz zakazie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. <b>Uzasadnienie uwagi:</b> Osiedle Dąbie jest obszarem o dużej intensywności zabudowy, w związku z czym dalsze jej dogęszczanie jest nieuzasadnione. Uzasadnia to objęcie działki 210/39 wspomnianym zakazem. §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie; Uchwałę podejmuje się w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Dąbie”.	210/39 Obręb 16 Śródmieście	MW.25	MW.25	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Na działce nr 210/39 obr. 16 Śródmieście zgodnie z kierunkami określonymi w Studium wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projekcie planu na działce tej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, strefa lokalizacji podziemnych części budynków oraz strefa zieleni – zabudowa jest więc możliwa tylko na części działki. Dla terenu oznaczonego symbolem MW.25 ustalono w projekcie planu wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%.
34.	7.	[...]*	1.(...) 2.(...) 3. W obrębie U. 13 wnioskuję się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych na poziomie 11 m. <b>Uzasadnienie uwagi:</b> Istniejące budynki usługowe w bezpośrednim sąsiedztwie wspomnianego obszaru na Osiedlu Dąbie nie przekraczają wysokości 11 m. Ponadto osiedle już obecnie jest terenem o dużej intensywności zabudowy, w związku z czym zarówno pojawianie się tam budynków o dużej kubaturze, jak również dogęszczanie zabudowy jest nieuzasadnione. Pojawienie się nowych budynków spowoduje wzrost zapotrzebowania na miejsca parkingowe. Dodatkowo w chwili obecnej na Osiedlu Dąbie występuje znaczny deficyt miejsc parkingowych. W związku z tym wnosi się o zabezpieczenie takiej ilości miejsc parkingowych, aby zapewnić ilość miejsc parkingowych odpowiednią do funkcji tego obiektu.		U.14	U.13	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy z 16m do 20m w terenie o którym mowa, nastąpiło w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Uwaga została uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy została podniesiona, ale nie do wnioskowanej wysokości tj. 25m. Maksymalna wysokość zabudowy, w terenie o którym mowa została podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4.W obrębie KDD.5 oraz Uo.3 wnioskuje się o maksymalne poszerzenie ul. Półkole, tak aby parkowanie samochodów równoległe do osi jezdni po obu stronach ulicy mogło się odbywać według zasad prawa o ruchu drogowym.</p> <p>Uzasadnienie uwagi: Do spełnienia przez jednokierunkową ul. Półkole warunków umożliwiających parkowanie równoległe po obu stronach jezdni brakuje na jej szerokości kilkadziesiąt centymetrów. W związku z tym konieczne jest poszerzenie ulicy po stronie szkoły. Działania z tym związane powinny się odbywać z jak najmniejszą ingerencją w teren szkoły.</p> <p>5. (...)</p>		KDD.5 Uo.3	KDD.5 Uo.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b>	<p>Ad.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Obecna szerokość pasa drogowego ulicy Półkole (KDD.5) wynosi ok. 10,9 metra. Aby „parkowanie samochodów równoległe do osi jezdni po obu stronach ulicy mogło się odbywać według zasad prawa o ruchu drogowym” konieczna jest gruntowna przebudowa drogi, co wiązałoby się z poszerzeniem jej pasa drogowego o ok. 2m, kosztem terenu Uo.3. Należy przy tym równocześnie podkreślić, że już obecnie budynek szkoły stoi w odległości niecałych 5 metrów od granicy pasa drogowego oraz 8,5 metra od krawędzi jezdni. W przypadku poszerzenia pasa drogowego w celu dopuszczenia obustronnego parkowania w pasie drogowym odległości te zostałyby jeszcze bardziej pomniejszone i odbywałoby się to kosztem zieleni przyszkolnej.</p>
35.	8.	[...]*	<p>1. W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Dąbie „, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni:</p> <p>1a (...) 1b (...) 1c (...)</p> <p>2)Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych,</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad.1) Uwaga pozostaje nieuwzględniona w stosunku do terenów podlegających ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W związku z kierunkami zagospodarowania terenu wyznaczonymi w Studium w projekcie planu wyznaczono zarówno tereny inwestycyjne jak i wolne od zabudowy (w tym strefy zieleni) zachowując właściwe proporcje pomiędzy tymi przeznaczeniami. Jednocześnie w terenach przeznaczonych do zainwestowania ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który należy bilansować w granicach terenu inwestycji przy uwzględnieniu podziałów na poszczególne tereny wyznaczone liniami rozgraniczającymi.</p> <p>Informuje się, że w zakresie fragmentu terenu U.4, podlegającemu wyłożeniu do publicznego wglądu punkt pisma uwzględniony częściowo zgodny z projektem planu, gdyż wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, ze względu na istniejące drzewa, w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia, zostały wyznaczone strefy zieleni.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że treść podpunktu w zakresie zakazu grodzenia nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
			<p>2)Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych,</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.2) Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu nie została wprowadzona definicja terenu biologicznie czynnego. Definicja wskaźnika terenu biologicznie czynnego sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczenia zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>					<p>konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Wyjaśnia się, że plan miejscowy sporządza się z uwzględnieniem przepisów odrębnych tak więc definicja terenu biologicznie czynnego określona w przepisach odrębnych jest wiążąca przy sporządzaniu planu miejscowego i definiowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi. Informuje się, że w projekcie planu został zmieniony w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi złożonej do projektu planu podczas pierwszego wyłożenia zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów na następujący:  <i>nakaz realizacji min. 50% wyznaczonego w poszczególnych terenach wskaźnika terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych).</i></p>
			<p>3) Budowa garaży podziemnych możliwa do realizacji wyłącznie w obrysie zabudowy, niedopuszczalna w obszarach i strefach zieleni.  4) (...)  5) (...)  6) (...)  7) (...)</p>				<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p>Ad.3) Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi złożonej do projektu planu podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w terenie MW.25 została dopuszczona lokalizacja podziemnych części budynków, w granicach strefy lokalizacji podziemnych części budynków, oznaczonej na rysunku projektu planu, która wychodzi poza nieprzekraczalną linię zabudowy. Ponadto budowa garaży podziemnych jest możliwa do realizacji we wszystkich terenach poza obrysem budynków wokół których została wyznaczona obowiązująca linia zabudowy (zgodnie z definicją zapisaną w projekcie planu).  Informuje się, że zgodnie z zapisem paragrafu 15, ustępu 10, punktu 1 projektu planu zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni.</p>
36.	9.	[...]*	<p>zgłaszam następujące uwagi w odniesieniu do <b>działki nr 210/39, obręb 16, jednostka ewidencyjna Śródmieście</b>.  W zakresie projektowanego przeznaczenia oraz warunków zagospodarowania wnoszę o ustanowienie na całej powierzchni ww. działki strefy zieleni z zakazem lokalizacji budynków.  Uzasadnienie  W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu działka nr 210/39 została w całości przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na</p>	210/39 obręb 16, Śródmieście	MW.25	MW.25	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Na działce nr 210/39 obr. 16 Śródmieście zgodnie z kierunkami określonymi w Studium wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projekcie planu na działce tej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, strefa lokalizacji podziemnych części budynków oraz strefa zieleni – zabudowa jest więc możliwa tylko na części działki. Dla terenu oznaczonego symbolem MW.25 ustalono w projekcie planu wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>rysunku planu na wschodniej części działki wyznaczono strefę zieleni, dla której - zgodnie z § 9 ust. 2 pkt. 3 projektu części tekstowej planu - ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz dopuszczono lokalizację dojazdów i dojeżdżać oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych i placów zabaw.</p> <p>Wyznaczenie strefy zieleni z całą pewnością zasługuje na aprobatę - rejon ul. Ofiar Dąbskiej i ul. Bajecznej jest bowiem obecnie tak gęsto zabudowany, że wydzielenie przestrzeni, w której będzie obowiązywał zakaz lokalizacji nowej zabudowy kubaturowej, jest po prostu konieczne. W ocenie Wspólnoty strefą zieleni powinna być objęta cała działka nr 210/39. Wskazania wymaga, że takie uregulowanie przeznaczenia przedmiotowej działki nie stanowiłoby przekroczenia granic władztwa planistycznego ani nie mogłoby zostać uznane za nieproporcjonalną ingerencję w prawo własności właściciela tej działki. Po pierwsze, w strefie zieleni nie obowiązywałby całkowity zakaz zabudowy, a jedynie zakaz budowy budynków. Na terenie tej strefy mógłby natomiast powstać plac zabaw czy siłownia na świeżym powietrzu. Po drugie, zważywszy na obecną sytuację hydrologiczną, pozostawienie jak największej części terenu jako biologicznie czynnego nabiera szczególnego znaczenia.</p> <p>Nie można ponadto abstrahować od faktu, że właścicielem działki nr 210/39 jest ATAL S.A. - podmiot, który na działce nr 210/40, przylegającej do działki nr 210/39, zrealizował inwestycję „Bajeczna Apartamenty”, obejmującą 3 budynki mieszkalne wielorodzinne, w których znajduje się 186 mieszkań. Należy zatem uznać, że ATAL S.A. w wystarczającym stopniu skorzystał ze swoich uprawnień właścicielskich, w tym prawa zabudowy, w odniesieniu do działek położonych w rejonie ul. Ofiar Dąbia i ul. Bajecznej. Brak możliwości skorzystania przez ATAL S.A. z tych uprawnień w odniesieniu do całości działki nr 210/39 nie będzie zatem oznaczał, że uprawnienia tego podmiotu zostały w nieproporcjonalny sposób ograniczone.</p> <p>Podkreślić ponadto należy, że ATAL S.A. uzyskał decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1105/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r., znak: AU-02-2.6730.2.1682.2014.AKW o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z garażami, wewnętrznym układem drogowym i miejscami postojowymi na dz. 210/34 obr. 16 Śródmieście oraz przebudowa i rozbudowa istniejącego zjazdu na dz. 388 oraz fragmentu istniejącej drogi dojazdowej przez działki 210/21 i 210/33 obr. 16 Śródmieście przy ul. Bajecznej/Ofiar Dąbia w Krakowie”. Z podziału działki nr 210/34 powstały działki nr 210/39 i 210/40. Wspólnota wносиła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w którym została wydana ww. decyzja, jednak nie została uznana za stronę postępowania ani przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, ani przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, ani przez Naczelny Sąd Administracyjny. Jednym z argumentów podnoszonych przez ATAL S.A. przemawiających przeciwko uznaniu Wspólnoty za stronę postępowania, był fakt, że zgodnie ze znajdującą się w aktach sprawy koncepcją zagospodarowania</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>terenu, na terenie stanowiącym obecnie działkę nr 210/39 miały znajdować się wyłącznie powierzchnie zielone, natomiast zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych miał się znajdować wyłącznie na terenie stanowiącym obecnie działkę nr 210/40. Dowód:pismo z dnia 11 grudnia 2014 r., znak: AU-02-2.6730.2.1682.2014.AKW wraz z koncepcją zagospodarowania terenu Ustanowienie na całej powierzchni działki nr 210/39 strefy zieleni będzie zatem zbieżne z planami ATAL S.A. dotyczącymi sposobu zagospodarowania tej działki. Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie. ZAŁĄCZNIKI</p>					
37.	10.	[...]*	<p>Mój tata Zbigniew Kwapien planuje zmienić sposób użytkowania garażu z terenem przyległym na biuro. Warunki zabudowy umożliwiają taką zmianę sposobu użytkowania - załączam opinię urbanistyczną z dnia 2.02.2021 urbanisty p. mgr inż. Arch. Agnieszki Rozenau- Rybowicz. Projektowany plan zagospodarowania przestrzennego „Dąbie” uniemożliwia taką zmianę. W planie grunt Jeży na strefie KU.4. Wnoszę o rozszerzenie strefy KU/U.1 o działki 109/40 oraz 109/39 obręb Śródmieście oraz działki 470 i 472 w tym samym obrębie. Jest to działanie zgodne z obecnymi uwarunkowaniami urbanistycznymi. Uwagę kieruję do Urzędu po raz kolejny. Przy pierwszym składaniu uwaga została wrzucona do skrzynki i nie znalazłem jej na liście uwag. Następnie została wysłana drogą mailową 22 września 2020. Później spotkałem się z przedstawicielami Urzędu na spotkaniu 12 października 2020 o 10:00 i otrzymałem wiadomość, że uwaga została wniesiona po terminie i żebym złożył uwagę po raz kolejny. Bralem udział w dyskusji publicznej 28 stycznia 2021 online i zabierałem głos, a następnie 2 lutego 2021 o 10:00 ponownie spotkałem się z panią projektant w Urzędzie nakreślając istotę sprawy. Poprosiła o złożenie wniosku w formie pisemnej, co w tej chwili: czynię. Kontekst społeczny: Mój tata, z pomocą mamy, od ok. 30 lat prowadzi działalność gospodarczą i obsługuje Spółdzielnię „Wspólnota Dąbie” pod kątem sprzątnia, odśnieżania i pielęgnacji zieleni. Garaż zawsze stanowił jego centrum działań, składowany tam jest sprzęt, dokumentacja, jest biurko krzesło i ogrzewanie elektryczne. Chciałem umożliwić tacie, gdyż w ciągu ok dwóch lat będzie emerytem, spędzenie emerytury w godnych warunkach, gdyż nie może żyć bez pracy, a z tym miejscem jest wyjątkowo zżyty. Nie chcę, żeby przeżywał mrozy, ryzykując chorobą w tym garażu tak jak teraz. Chcę przebudować garaż tak, żeby wstawić tam okna, podnieść dach, doprowadzić instalacje wod-kan, toaletę, wylać wylewkę na podłogę i wykonać izolację a obok postawić małą wiatę na sprzęt. Planowany obszar KU.4 wyklucza możliwość zmiany sposobu użytkowania garażu lub jego przebudowy na cele biurowe. W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie strefy KU/U.1 o działki 109/40 oraz 109/39 obręb Śródmieście. Moi rodzice już raz zostali poszkodowani w związku z wejściem planu zagospodarowania przestrzennego i w tej sprawie toczy się postępowanie o sygnaturze I C</p>	(...) 472 obręb 16 Śródmieście	KU/U.1	KU.4	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki 472 obr. 16 Śródmieście objętego ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu. W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia przeznaczenie terenu zostało zmienione z Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub zabudowy usługowej na Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>W zakresie pozostałej części działki 472 obr. 16 Śródmieście (nieobjętej zakresem wyłożenia) oraz działek 109/40, 109/39, 470 obręb 16 Śródmieście pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2222/19 w Sądzie Okręgowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Na działce, na której miał stanąć ich dom wprowadzono zakaz lokalizacji obiektów budowlanych. ZAŁĄCZNIKI					
38.	15.	[...]*	<p>Działając w imieniu ATAL SA. właściciela terenu objętego projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Dąbie”, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717) tekst jednolity z dnia 24 kwietnia 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm. dalej: ZagPrzestrzU), wnoszę następujące uwagi:</p> <p>Dotyczące działek nr 210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście w Krakowie – teren MW.25 projektu Planu:</p> <p>1.Wnoszę o ograniczenie wielkości strefy zieleni na działce 210/39, (podobnie do wykonanej w sierpniu 2020 zmiany w projekcie planu w przypadku terenu MW.7 i ZP.12 poniżej) wraz z powiększeniem obrysu strefy lokalizacji części podziemnych pozwalającym dostosować zapisy planu do zaprojektowanego garażu podziemnego zgodnie z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa, decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1628/6740.1/2020 - załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2A i 2B - Projekt Zagospodarowania Terenu z pieczętkami UMKWA oraz PZT z projektu.</p> <p>ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY</p> <p>Biorąc pod uwagę zasadę równości oraz dokonane powyżej zmiany w projekcie planu poprzez uwzględnienie uwag innego inwestora w zakresie zamiany przeznaczenia części terenu ZP.12 na teren MW.7 wnoszę o zmniejszenie strefy zieleni na dz. 210/39 na rzecz terenu oznaczonego MW.25, tak aby strefa zieleni znajdowała się poza obrysem garażu podziemnego objętego wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa, decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1628/6740.1/2020 - załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2A i 2B - Projekt Zagospodarowania Terenu z pieczętkami UMKWA</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Po pierwsze biorąc pod uwagę że przedmiotowy teren dz. 210/39 jest jedynym wolnym terenem inwestycyjnym w obrębie planu, powinien zostać jak najlepiej wykorzystany celem rozwiązania problemów parkingowych, który pogłębia się na terenie MPZP „Dąbie”. Proponowana zmiana pozwoli na wykonanie większego a co ważniejsze bardziej ekonomicznego garażu podziemnego, zapewniając możliwie największą ilość miejsc postojowych</li> <li>•Po drugie przedmiotowy teren w poprzednich latach stanowił teren przemysłowy – a teren objęty strefą zieleni nie posiadał zieleni tylko stanowił parking – poniżej zrzut orto mapy z 2013.</li> </ul> <p>ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY</p> <p>Zgodnie z zapisami w § 3 pkt 3 celem MPZP jest ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, skoro obecnie teren działki stanowi zaniedbany trawnik, może zostać on odtworzony na dachu garażu w postaci dachu zielonego ekstensywnego.</p> <p>Ponadto zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dnia 18.06.2020 w wyroku II SA/Kr 1574/19 uchylającym uchwałę o miejscowym planie zagospodarowania:</p>	210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście	MW.25	MW.25	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Pozostawia się strefę zieleni w obecnym zasięgu. Zgodnie z projektem planu należy zapewnić min. 50% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a wyznaczona strefa wskazuje miejsce jej lokalizacji, ze względu na zielen istniejącą na działkach sąsiadujących oraz plac zabaw. Pozwoli to na utrzymanie większego terenu zielonego, który może służyć mieszkańcom. W związku z powyższym nie powiększa się strefy lokalizacji podziemnych części budynków.</p> <p>Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w takim jak obecnie kształcie stanowi rozwiązanie przestrzenne umożliwiające zachowanie odpowiednich proporcji terenów przeznaczonych do zabudowy i terenów zielonych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej.</p> <p>W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia w projekcie planu została wrysowana strefa lokalizacji podziemnych części budynków w szerszym zakresie niż nieprzekraczalna linia zabudowy, przy zachowaniu zasad kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>„W zakresie funkcji dopuszczalnej możliwe jest przeznaczenie części terenów MW między innymi pod zieleni urządzoną i nieurządzoną, jednakże w tym miejscu studium mowa jest o terenach miejskich, a nie terenach prywatnych. Wskazuje na to redakcja treści studium, które w ramach funkcji dopuszczalnej, wymienia inwestycje celu publicznego. Ponadto w zakresie zieleni studium wymienia zieleni w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przedmiotowe wyliczenie nie ma wprawdzie charakteru zamkniętego, jednakże inne formy zieleni, o których mowa jest w studium, również powinny mieć publiczny charakter”. Warto w tym kontekście zauważyć, że podobne stanowisko zajęł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 11 marca 2020 r., II SA/Kr 354/19, wskazując - w nawiązaniu do tożsamyh postanowień Studium - że „teren do zabudowy nie może zostać przekształcony jako teren zielony bez wykupu go przez Gminę”.</p> <p>2.Korekta przebiegu wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy i strefy lokalizacji części podziemnych poprzez ustalenie ich zgodnie z obrysem budynku oraz garażu podziemnego projektu objętego decyzją wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa, o pozwoleniu na budowę nr 1628/6740.1/2020 - załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2 – Projekt Zagospodarowania Terenu z pieczętkami UMKWA</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Po pierwsze powyższa korekta pozwoli konsekwentnie realizować cel w postaci ładu przestrzennego zgodnie z wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzjami w latach poprzednich będącego w zgodzie z wyznaczonym w § 3 pkt 2 celu</li> <li>•Po drugie powyższa korekta pozwoli na właściwe usytuowanie projektowanego budynku w odniesieniu do istniejących nowowytbudowanych w ostatnich latach sieci i przyłączy. Obecnie proponowana nieprzekraczalna linia zabudowy oraz strefa lokalizacji części podziemnych, przebiega po podziemnej infrastrukturze technicznej zaś jej zachowanie będzie wymagało odsunięcia się od linii co skutkuje nieekonomiczną szerokością traktu zarówno budynku jak i garażu oraz skutkuje zaprojektowaniem budynku o kuriozalnej szerokości, zupełnie niespójnego w pierzei ul. Ofiar Dąbia - stanowiącej powszechnie widoczną ekspozycję</li> <li>•Po trzecie i co najważniejsze powyższa korekta jest konieczna celem dostosowania zapisów MPZP do zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę projektu zagospodarowaniu terenu objętego wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa, decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1628/6740.1/2020 - załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2A i 2B - Projekt Zagospodarowania Terenu z pieczętkami UMKWA. Jak słusznie stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku uchylającym uchwałę o miejscowym planie zagospodarowania II SA/Kr 1574/19 dnia 18.06.2020 „w odniesieniu do przedmiotowej działki był prowadzony zaawansowany proces inwestycyjny - skarżąca uzyskała w pierw decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 stycznia 2014 r.), a następnie pozwolenie na budowę budynku</li> </ul>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>handlowo - usługowego, które jednak nie uzyskało przymiotu ostateczności przed wejściem w życie planu (decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 października 2016 r.). Te okoliczności nie wykluczają a limine postanowień planistycznych ograniczających lub nawet wyłączających możliwość zabudowy, ale dowodzą potencjału inwestycyjnego działki i powodują, że wspomniane postanowienia jawią się jako daleko idąca ingerencja w samo prawo własności i sposób jego wykonywania. Taka zaś ingerencja, aby była dopuszczalna, musi być uzasadniona i zracjonalizowana ważnymi i skonkretyzowanymi potrzebami stanowiącymi komponent wyraźnie zidentyfikowanego interesu społecznego. Zdaniem Sądu, przytoczone wyżej argumenty mające przemawiać za rozwiązaniem przyjętym w zaskarżonym planie - choć nie są bez znaczenia - w niniejszym przypadku nie stanowią dostatecznej przeciwwagi dla wykazanego interesu indywidualnego skarżącej i ochrony jej prawa. Prowadzi to do wniosku o naruszeniu zasady proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 u.p.z.p.).</p> <p>Biorąc pod uwagę że w przypadku dz. 210/39 zaproponowane w obecnie wyłożonym MPZP rozwiązania pozostają w sprzeczności z wydanym pozwoleniem na budowę, utrzymanie ich w dotychczasowym kształcie jest ewidentnym naruszeniem interesu indywidualnego polegającego ochronie prawa własności względu na to, że uniemożliwią one realizację projektu objętego wydanym pozwoleniem na budowę w przypadku nieuzyskania ostateczności decyzji przed uchwaleniem MPZP.</p> <p>W świetle powyższych argumentów wzywamy do doprowadzenia do zgodności zasięgu strefy zieleni, przebiegu linii nieprzekraczalnych oraz strefy lokalizacji części podziemnych do zgodnych z zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę projektem zagospodarowania terenu objętego decyzją wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa, decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1628/6740.1/2020 - załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2A i 2B - Projekt Zagospodarowania Terenu z pieczętkami UMKWA.</p> <p>Wskazujemy przy tym, że w przypadku uchwalenia Planu bez uwzględnienia powyższych uwag może dojść do uniemożliwienia Spółce realizacji inwestycji objętej wskazanym pozwoleniem na budowę, co rodzić będzie po jej stronie roszczenia względem Miasta przewidziane w art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, których Inwestor będzie dochodzić na drodze sądowej.</p> <p>ZAŁĄCZNIKI</p>					
39.	16.	[...]*	<p>składamy następujące uwagi dla działek nr 210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście w Krakowie - teren MW.25 projektu Planu:</p> <p>1. wnosimy o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy i strefy lokalizacji podziemnych części budynków, oraz o ograniczenie zakresu strefy zieleni dla działek nr 210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście w Krakowie - zgodnie z Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa udzielającą pozwolenia na budowę Nr 1628/6740.1/2020 z dn. 23.10.2020</p>	210/36 210/39 obr. 16 Śródmieście	MW.25	MW.25	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p> <p>Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w takim jak obecnie kształcie stanowi rozwiązanie przestrzenne umożliwiające zachowanie odpowiednich proporcji terenów przeznaczonych do zabudowy i terenów zielonych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia w projekcie planu została oznaczona strefa lokalizacji podziemnych części budynków w szerszym zakresie niż nieprzekraczalna linia zabudowy. Pozwoli to na realizację parkingu podziemnego w szerszym zakresie niż zabudowy kubaturowej nadziemnej ale jednocześnie zachowanie terenów zielonych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zgodnie z załączonym rysunkiem Projektu Zagospodarowania Terenu zatwierdzonym Decyzja administracyjną jw.</p> <p>tym samym wnosimy ponownie o:</p> <p>2. objęcie w całości dz. 210/36 obr.16 Śródmieście jednym terenem MW.25 z jednoczesnym jej wyłączeniem (analogicznie jak wyłączono dz. 210/39) z zakazu opisanego w ust. 4 § 21 (str.26 Projektu Planu);</p> <p>WNOSZĘ O ŁĄCZNE UWZGLĘDNIENIE WW. UWAG PKT 1 i 2 NINIEJSZEGO PISMA, KTÓRE WYNIKAJĄ Z ZAŁĄCZONEGO PZT ZATWIERDZONEGO DECYZJA POZWOLENIA NA BUDOWĘ.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ad pkt 1:</p> <p>Dla dz. 210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście w Krakowie wydana została 23.10.2020 Decyzja Nr 1628/6740.1/2020 pozwolenia na budowę zatwierdzająca projekt budowlany inwestycji zaprojektowanej w oparciu o ostateczną Decyzję o Warunkach Zabudowy Nr AU-2/6730.2/1037/2019 z dn. 04.12.2019 (ostateczna dn. 20.12.2019). Profesjonalna, pełna i wnikliwa Analiza Urbanistyczna (uwzględniająca pozytywne Stanowisko Zespołu Urbanistycznego) stanowi podstawę ww. Decyzji o WZ, która z mocy prawa i z definicji (zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U.2018 poz.1945 z późn.zm.) realizuje ład przestrzenny w typie kontynuacji parametrów, cech i wskaźników kształtujących zabudowę na działkach sąsiednich nr 248/5, 248/4, 248/3, 210/40, 210/30 i 210/37 obr. 16 Śródmieście.</p> <p>Uwzględnienie uwagi świadczyć będzie o właściwej korelacji urzędów Wydziału Architektury jak i Biura Planowania Przestrzennego działających w imieniu tego samego Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Argumenty odmowne Biura Planowania Przestrzennego z rozpatrzenia uwag do pierwszego wyłożenia są nielogiczne i budzą zdziwienie.</p> <p>To, że wg obowiązującego prawodawstwa decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie oznacza, że rozstrzygnięcia dot. jednego terenu mają / muszą być sprzeczne. A że przepisy ustawy planistycznej jw. nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę nie stanowi arbitralnego zakazu w tym zakresie, zwłaszcza wbrew racjonalnym przesłankom. Wręcz przeciwnie.</p> <p>Przecież inny przepis ustawy jw. pozwala nie uchylać Decyzji o WZ przy wejściu w życie Planu miejscowego w przypadku zbieżności jej warunków z Planem.</p> <p>Plan miejscowy nie służy temu, by utrudniać właścicielom gospodarowaniem i utrzymaniem ich nieruchomości - jest, podobnie jak decyzje o WZ, narzędziem prawnym za pomocą którego Miasto zarządza swoją przestrzenią i powinno zarządzać tak, aby decyzje były spójne i logiczne, bez wewnętrznych sprzeczności i wzajemnego negowania ze szkodą dla właściciela terenu.</p>					<p>Pozostawia się strefę zieleni w obecnym zasięgu. Zgodnie z projektem planu należy zapewnić min. 50% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a wyznaczona strefa wskazuje miejsce lokalizacji powierzchni biologicznie czynnej, ze względu na zieleń istniejącą na działkach sąsiadujących oraz plac zabaw. Pozwoli to na utrzymanie większego terenu zielonego, który może służyć mieszkańcom. W związku z powyższym nie powiększa się strefy lokalizacji podziemnych części budynków.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje WZ nie muszą być zgodne. Przykładowo zgodnie ze Studium w jednostce urbanistycznej nr 29 dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej wynosi min. 50%.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu pozostawia się północny fragment działki 210/36 obr. 16 Śródmieście w przeznaczeniu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW.20, ponieważ fragment ten jest już zagospodarowany - droga dojazdowa, miejsca postojowe i zieleń. W celu ochrony tych elementów a zwłaszcza istniejącej zieleni pozostawia się zapis odnośnie zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.</p> <p>W ust. 4 § 21 znajdują się ustalenia odnośnie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków (ust. 5 § 21) został wprowadzony w tekście planu w celu zachowania istniejącego układu urbanistycznego oraz ograniczenia możliwości przekształceń i dogęszczania istniejącej zabudowy ale także w celu ograniczenia powstania nowych lokali mieszkalnych i usługowych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc postojowych wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
			<p>Wnoszona korekta będzie odpowiadała / pozwoli na realizację inwestycji na dz. 210/36, 210/39 zgodnie z ww. Decyzją pozwolenia na budowę. Jest to bardzo istotne i zapobiegne uchyleniu opracowywanego planu, czego dowodzą wyroki sądowe m.in. uzasadnienie wyroku II SA/Kr 1574/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny dnia 18.06.2020 uchylającym uchwałę o miejscowym planie zagospodarowania (cytuję):</p> <p>„w odniesieniu do przedmiotowej działki był prowadzony zaawansowany proces inwestycyjny - skarżąca uzyskała wprawdzie decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 stycznia 2014 r.), a następnie pozwolenie na budowę budynku handlowo - usługowego, które jednak nie uzyskało przymiotu ostateczności przed wejściem w życie planu (decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 października 2016 r.). Te okoliczności nie wykluczają a limine postanowień planistycznych ograniczających lub nawet wyłączających możliwość zabudowy, ale dowodzą potencjału inwestycyjnego działki i powodują, że wspomniane postanowienia jawią się jako daleko idąca ingerencja w samo prawo własności i sposób jego wykonywania. Taka zaś ingerencja, aby była dopuszczalna, musi być uzasadniona i racjonalizowana ważnymi i skonkretyzowanymi potrzebami stanowiącymi komponent wyraźnie zidentyfikowanego interesu społecznego. Zdaniem Sądu, przytoczone wyżej argumenty mające przemawiać za rozwiązaniem przyjętym w zaskarżonym planie - choć nie są bez znaczenia - w niniejszym przypadku nie stanowią dostatecznej przeciwwagi dla wykazanego interesu indywidualnego skarżącej i ochrony jej prawa. Prowadzi to do wniosku o naruszeniu zasady proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 u.p.z.p.)</p> <p>Znaczne pogorszenie warunków zabudowy działki inwestycyjnej przez wprowadzany Plan w stosunku do wydanej Decyzji administracyjnej pozwolenia na budowę, niepoddyktowane uzasadnionymi, racjonalnymi powodami jest działaniem na szkodę właściciela terenu i za Art.36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2020 poz.293, 1086), przy poniesionych kosztach przygotowania i wykonania projektu budowlanego i nakładach zw. z zaawansowanym etapem przygotowania inwestycji, będzie musiało rodzić skutki odszkodowawcze, ze szczególnym uwzględnieniem złej woli gminy przy nieuzasadnionym użyciu władztwa planistycznego.</p> <p>Ponadto, działanie takie doprowadzi, z wysokim prawdopodobieństwem w świetle wyżej przytoczonego orzeczenia sądu, do uchylenia w całości lub części procedowanego Planu. Znacząco wydłuży to czas ostatecznego sfinalizowania MPZP „DĄBIE”, pociągając za sobą dodatkowe znaczne wydatki z Kasy Miasta, co w świetle dwukrotnie wnoszonych uwag przy braku rzeczowych kontrargumentów będzie marnowaniem publicznych pieniędzy.</p> <p>Podniesiony wyżej brak racjonalnych argumentów Miasta dla bezzasadnego pogorszenia warunków zabudowy dla dz. 210/36 i 210/39 obr.16 Śródmieście stwierdzamy nie tylko na podstawie rozpatrzenia przez BPP uwag do pierwszego wyłożenia (Zarządzenie Nr</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2264/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 r.), ale również odpowiedzi Pana Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa na korespondencję właściciela terenu. Podane w piśmie P. Zastępcy Prezydenta z dn. 08.01.2021 uzasadnienia (cytuję):</p> <p>1., „wyznaczenie linii (zabudowy) w takim jak obecnie kształcie umożliwi inwestorowi realizację terenów zieloni towarzyszącej zabudowie celem stworzenia większego komfortu życia mieszkańcom zrealizowanej zabudowy mieszkalnej.”</p> <p>2., „wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały w projekcie planu tak ustalone, aby dopuścić zabudowę o parametrach analogicznych jak zabudowa już istniejąca na działkach sąsiednich”</p> <p>3., „wzięto pod uwagę istniejące w tym terenie problemy parkingowe”</p> <p>są bezzasadne, chybione i rozbieżne z rzeczywistymi faktami, ponieważ:</p> <p>ad 1. - Zdanie mające charakter tautologii, pasujące zawsze i wszędzie i w żaden sposób nie uzasadnia głębiej w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości. Wręcz przeciwnie. Wyznaczenie linii zabudowy w kształcie jak obecnie w projekcie planu, niezgodne z wcześniejszymi decyzjami Prezydenta m. Krakowa, uniemożliwia realizację ekonomicznego i racjonalnego budynku, którego położenie wynika z uwarunkowań technicznych, w tym istniejących sieci i przyłączy w terenie. W zakresie zieleni projekt objęty wydanym pozwoleniem na budowę zakłada 40% powierzchni biologicznie czynnej, co jest bardzo dużym wskaźnikiem, na granicy sensowności ekonomicznej terenu w centrum miasta, zatem zapewniający mieszkańcom duży komfort z uwzględnieniem ekonomicznej opłacalności inwestycji. Ponadto przedmiotowa nieruchomość leży w bezpośrednim sąsiedztwie Bulwarów Wiślanych, które zapewniają unikalny komfort życia mieszkańcom. Wobec powyższych faktów oraz zapisów planu określających minimalną powierzchnię biologicznie czynną nie ma żadnego uzasadnienia wydzielenie na działce inwestora strefy zieleni,</p> <p>ad 2. - argument po prostu niezgodny z prawdą, nie ma zastosowania w rzeczywistości, gdyż bezsprzeczne parametry sąsiednich inwestycji są znacznie korzystniejsze od narzuconych dla dz. 210/39 projektem Planu. Zatwierdzony decyzją projekt budowlany jest średnią z otaczającej zabudowy, co wynika z wnikliwej Analizy urbanistycznej załączonej do Decyzji o WZ, w oparciu o którą uzyskano pozwolenie na budowę, co gwarantuje spełnienie warunków dobrego sąsiedztwa i zachowanie parametrów inwestycji nieodbiegających od sąsiadujących. Nieprzekraczalne linie zabudowy zdefiniowane w projekcie planu powodują rażące odstępstwo od sąsiedniej zabudowy, szczególnie w kontekście wskaźników kubaturowych do powierzchni działki.</p> <p>ad 3. - Argument skrajnie nielogiczny. Biorąc pod uwagę że inwestycja musi spełniać wymagania odnośnie ilości miejsc postojowych na własnym terenie (nota bene parametry w tym zakresie w projekcie, który uzyskał decyzję pozwolenia na budowę są w pełni zgodne z parametrami zawartymi w uchwale planistycznej, a co za tym idzie w projekcie planu) brak jakiegokolwiek związku z ew. problemami parkingowymi na innych</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>nieruchomościach. Nie wspominając już o samym pomysł „rozwiązania” problemów parkingowych dzielnicy kosztem indywidualnego właściciela nieruchomości. Poza tym istniejące w tym terenie problemy parkingowe nie zostaną rozwiązane poprzez ograniczenie powierzchni garażu podziemnego dla nowoprojektowanej inwestycji na prywatnych działkach. Temu służą rozwiązania Planu w zakresie działek ogólnodostępnych lub dedykowanych dla tego celu (na dyskusji podnosiliśmy ewidentne braki projektu Planu w tym zakresie). Jest dokładnie odwrotnie - wprowadzenie ograniczenia rozmiaru garażu podziemnego dla nowej inwestycji będzie prowadzi do narastania problemów parkingowych (dogęszczanie mp wzdłuż ciągów komunikacyjnych) a nie ich rozwiązania.</p> <p>A zatem jak widać za niekorzystnymi dla właściciela terenu rozstrzygnięciami nie stoją żadne istotne ani prawdziwe argumenty.</p> <p>Wskazujemy przy tym, że w przypadku uchwalenia Planu bez uwzględnienia powyższych uwag może dojść do uniemożliwienia Spółce realizacji inwestycji objętej wskazanym pozwoleniem na budowę, co rodzić będzie po jej stronie roszczenia względem Miasta przewidziane w art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ze szczególnym uwzględnieniem złej woli gminy przy nieuzasadnionym użyciu władztwa planistycznego.</p> <p>Inwestor na przedmiotowym terenie poczynił nakłady inwestycyjne i rozbudował infrastrukturę techniczną i drogową, a także rozbudował komunikację miejską do czego był zobowiązany i co wykonał na podstawie Umów z ZIKiT obecnie ZDMK do przedmiotowego terenu (dz. 210/36, 210/39, 210/40 obr.16 Śródmieście).</p> <p>Pozostawienie strefy zieleni w zakresie blisko połowy powierzchni działki budowlanej dyskwalifikuje przygotowaną w oparciu o ostateczną Decyzję o WZ inwestycję, oraz czyni ją nieopłacalną, istotnie ograniczając prawa właściciela do korzystania z nieruchomości w myśl Art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Wg Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren dz. 210/36 i 210/39 (oraz jego otoczenie, działki sąsiednie) nie należy do terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, żadnego obszaru przyrodniczego, nie obejmują go zasoby biotyczne, nie podlega żadnym formom ochrony przyrody, gdyż nie jest terenem o żadnych walorach przyrodniczych. Znajduje się w obszarze do zainwestowania, gdzie dominować ma funkcja mieszkalna wysokiej intensywności.</p> <p>Ad pkt 2:</p> <p>Wnosimy ponownie o ujęcie dz. 210/36 obr.16 Śródmieście w całości w jednym terenie MW.25, oraz (tak jak dz.210/39 obr.jw.) o wyłączenie jej z zakazu § 21 ust.4 „...zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych...”, gdyż cała dz. 210/36 i 210/39 obr.jw. są własnością jednego Inwestora i objęte są zakresem wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie ostatecznej Decyzji o WZ.</p> <p>Zgodnie z wnioskiem o pozwolenie na budowę, co pokazano na załączniku graficznym, na dz. 210/36 obr.16 Śródmieście planowana jest budowa garażu</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>podziemnego związanego z zaprojektowanym budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym.</p> <p>Proponowane w projekcie Planu przypisanie jednej działki 210/36, stanowiącej własność jednego Inwestora, do dwóch terenów o różnym przeznaczeniu MW.25 i MW.20 spowoduje brak możliwości bilansowania Inwestycji w ramach jednej działki budowlanej (w rozumieniu definicji Planu i Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i czyni tą Inwestycję praktycznie niemożliwą.</p> <p>Tym samym północną część dz.210/36 dołączono do innego terenu MW.20, który obejmuje działkę 210/30 należącą do innego właściciela.</p> <p>Dlatego prosimy o objęcie terenem MW.25 całej działki 210/36 obr.16 Śródmieście i wyłączenie jej wraz z dz. 210/39 z zakazu § 21 ust.4 aby przywrócić możliwość bilansowania inwestycji na dz. 210/36 i 210/39 w ramach jednej działki budowlanej - szczególnie w kontekście definicji (§ 4 Planu) „powierzchni całkowitej zabudowy”, „wskaźniku intensywności zabudowy”, „wskaźniku terenu biologicznie czynnego” - zgodnie z którymi parametry inwestycji należy bilansować w obrębie działki budowlanej.</p> <p>WNOSZĘ O ŁĄCZNE UWZGLĘDNIENIE WW. UWAG PKT 1 i 2 NINIEJSZEGO PISMA, KTÓRE WYNIKAJĄ Z ZAŁĄCZONEGO PZT ZATWIERDZONEGO DECYZJA POZWOLENIA NA BUDOWĘ.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowego terenu.</p> <p>ZAŁĄCZNIKI</p>					
40.	17.	[...]*	<p>I. zgłaszam uwagę do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Dąbie”, do punktu 13. korekta stref zieleni w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.7 i Terenie zabudowy usługowej Uo.3.</p> <p>Nie zgadzam się na wycofanie strefy zieleni na terenie należącym do szkoły - działka 119/5.</p> <p>1.Działka Nr 119/5 należy do Szkoły Podstawowej Nr 18 im. Świętej Anny w Krakowie.</p> <p>2.Jako Dyrektor szkoły nie zgłaszałam potrzeby zmiany stref zieleni na w/w działce.</p> <p>3.Do Dyrektora szkoły nikt nie wystąpił z wnioskiem o potrzebie korekty stref zieleni.</p> <p>4.Nie widzę potrzeby zmiany obecnej strefy zieleni:</p> <p>a)strefa zieleni na działce 119/5 jest częścią zagospodarowanego i wydzielonego placu zabaw dla uczniów z piaskownicą, zjeżdżalnią, huśtawkami, urządzeniami rekreacyjno - sportowymi;</p> <p>b)w grudniu 2020 roku na placu zabaw w ramach realizacji projektu Budżetu Obywatelskiego wybudowano mini golf, który zajął znaczny obszar terenu zielonego, co wyklucza dalsze modyfikacje obszaru zielonego;</p> <p>c)w obszarze planowanej zmiany znajdują się drzewa, które stanowią jedyne zacienienie placu zabaw;</p> <p>Proszę o pozytywne rozpatrzenie uwagi przy zmianie projektu planu miejscowego obszaru „Dąbie”.</p> <p>II. (...)</p>	119/5 obr. 16 Śródmieście	Uo.3	Uo.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu I</b>	Ad. I. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka 119/5 obr. 16 Śródmieście została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem Uo.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, została zmniejszona strefa zieleni, niemniej jednak teren został w dotychczasowym przeznaczeniu. Likwidacja strefy nie oznacza, że ostatecznie na tym terenie powstanie parking. Właściciel decyduje o jego zagospodarowaniu, a więc może nadal funkcjonować tu teren zielony (plac zabaw). Strefy zieleni w projekcie planu zostały wyznaczone w celu wskazania, na których fragmentach działki należy bezwzględnie zachować zieleń, ale jest to minimum i oczywistym jest że tereny zielone występują również poza tymi strefami.
41.	18.	[...]*	<p>zgłaszam uwagę do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Dąbie”, do punktu 13. korekta</p>	119/5	Uo.3	Uo.3	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>stref zieleni w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.7 i Terenie zabudowy usługowej Uo.3.  Kwestionuję wycofanie strefy zieleni na terenie należącym do szkoły - działka 119/5.  1.Działka Nr 119/5 należy do Szkoły Podstawowej Nr 18 im. Świętej Anny w Krakowie.  2.Rada Rodziców nie zgłaszała potrzeby zmiany stref zieleni na w/w działce.  3.Do Dyrektora szkoły nikt nie wystąpił z wnioskiem o potrzebie korekty stref zieleni.  a)strefa zieleni na działce 119/5 jest częścią zagospodarowanego i wydzielonego placu zabaw dla uczniów z piaskownicą, zjeżdżalnią, huśtawkami, urządzeniami rekreacyjno - sportowymi;  b)w grudniu 2020 roku na placu zabaw w ramach realizacji projektu Budżetu Obywatelskiego wybudowano mini golf, który zajął znaczny obszar terenu zielonego, co wyklucza dalsze modyfikacje obszaru zielonego;  c)w obszarze planowanej zmiany znajdują się drzewa, które stanowią jedyne zacielenie placu zabaw;  d) strefa zieleni na działce 119/5 jest szkolną strefą komfortu, ogrodzonym i bezpiecznym miejscem aktywnego wypoczynku dzieci podczas przerw międzylekcyjnych;  e) Rada Rodziców w Rocznym planie wydatków na rok szkolny 2020/2021 zaplanowała dofinansowanie na działce 119/5 do budowy małego warzywniaka dla najmłodszych dzieci (zostało złożone zamówienie na wykonanie drewnianej zabudowy warzywniaka oraz zakupiono ziemię do uprawy warzyw);  W związku z powyższym proszę o pozytywne rozpatrzenie uwagi przy zmianie projektu planu miejscowego obszaru „Dąbie”.  ZAŁĄCZNIKI</p>	obr. 16 Śródmieście				Działka 119/5 obr. 16 Śródmieście została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem Uo.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, została zmniejszona strefa zieleni, niemniej jednak teren został w dotychczasowym przeznaczeniu. Likwidacja strefy nie oznacza, że ostatecznie na tym terenie powstanie parking. Właściciel decyduje o jego zagospodarowaniu, a więc może nadal funkcjonować tu teren zielony (plac zabaw). Strefy zieleni w projekcie planu zostały wyznaczone w celu wskazania, na których fragmentach działki należy bezwzględnie zachować zielen, ale jest to minimum i oczywistym jest że tereny zielone występują również poza tymi strefami.
42.	1.	[...]*	<p>Dane obszaru, którego dotyczy wniosek: obszar projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na którym usunięto oznaczenie jako strefa zabudowy śródmiejskiej zarówno na załączniku graficznym jak i w treści planu (m.in. wykreślony §5 ust. 2. pkt 23 i §6 ust.2. MPZP).  Przedmiot i zakres uwag:  W związku z art. 15 ust. 2 pkt 6 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §3 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, prosimy o jasne i precyzyjne określenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, czy w świetle wyżej wymienionego Rozporządzenia, zabudowa śródmiejska obejmuje przedmiotowy teren czy nie.  Zaproponowane w obecnej edycji planu usunięcie „strefy zabudowy śródmiejskiej” (zarówno z treści jak i na rysunku planu) niczego nie wyjaśnia i budzi wątpliwości, gdyż w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta na przedmiotowym terenie wyznaczona została granica obszaru śródmiejskiego (m.in.: plansza K1- struktura</p>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Wyjaśnia się, iż wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tzw. obszar śródmiejski, którego granicę wskazano na planszy K1 Struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju oraz opisano w tomie II Studium (rozdział 3.2. Elementy strukturalne, s. 41) nie jest tożsamy z pojęciem zabudowy śródmiejskiej, o której mowa w § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1065 z późn. zm.), gdyż ww. obszar śródmiejski został wyznaczony cyt. (...) z uwzględnieniem: morfologii tkanki miejskiej, uwarunkowań historycznych, geograficznych, krajobrazowych oraz parametrów takich jak np. intensywność zabudowy (...), a nie ze względu na możliwość dopuszczenia obniżonych wymagań techniczno-budowlanych.  O tym, na których obszarach miasta występują obszary zabudowy śródmiejskiej rozstrzygają ustalenia Studium zawarte w tomie III Studium „Wytyczne do planów miejscowych”, wyznaczone dla obszarów w wybranych strukturalnych jednostkach urbanistycznych Miasta (Przedmiotowy obszar znajduje się w jednostkach: 28 – Czyżyny, 29 – Dąbie oraz 60 – Park Nadwiślański).  Obszar sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie” nie został wskazany w Studium jako tereny zabudowy śródmiejskiej.  Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju, w TOMIE II ZASADY I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ – II.3.2 1. Oraz na ryc.8).</p> <p>Podkreślam, iż około 2/3 terenu planu Dąbie znajduje się w granicy obszaru śródmiejskiego wyznaczonego w Studium. W kontekście obowiązujących przepisów kwestia zabudowy śródmiejskiej w MPZP Dąbie powoduje, iż status wyznaczonej w Studium granicy obszaru śródmiejskiego na przedmiotowym terenie jest niejasny.</p> <p>Podkreślamy również, iż efektywność przepisu §3 pkt 1) warunków technicznych jest zależna od uwzględnienia przez autorów odpowiednich zapisów w dokumentach planistycznych. W związku z powyższym rozstrzygnięcie czy „zabudowa śródmiejska” stanowi ustalenia planu ma kolosalny wpływ na kształtowanie przyszłej zabudowy w oparciu o przedmiotowy plan miejscowy.</p> <p>Uważamy, iż brak odniesienia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Dąbie do granicy obszaru śródmiejskiego określonej w Studium, może budzić wątpliwości odnośnie zgodności planu ze Studium, co skutkować może uchYLENIEM MPZP.</p> <p>Podkreślamy również, iż dla zabudowy śródmiejskiej w projekcie planu powinny zostać zastosowane odpowiednie wskaźniki m.in. wskaźniki miejsc postojowych jak dla obszaru ograniczeń, czyli obszaru obejmującego swym zasięgiem teren miasta, położony w granicach śródmieścia funkcjonalnego.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie uwag.</p>					

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Anna Woźnica, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741).