Załącznik do Zarządzenia Nr 115/2021
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18.01.2021 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZABŁOCIE - ZACHÓD” I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Ponowne wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w okresie od 19 października 2020 r. do 14 grudnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag, dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem 28 grudnia 2020 r.

Lp.	nr uwa-gi	DATA wniesie-nia UWAGI lub pisma	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA-CYJNEJ i adres zgłaszającego uwagi (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomo-ści, której dotyczy uwaga (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) – **jedn. ewidenc. Podgórze**	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
							UWAGA UWZGLĘD-NIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	1.	19.11. 2020	Rada Dzielnicy XIII […]*	Rada Dzielnicy XIII opiniuje negatywnie następujące zmiany w projekcie planu: 1. § 16 ust. 9 pkt 2-„W terenach KK.1-KK.5 zakaz lokalizacji miejsc postojowych, niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK” tj. o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej 2. § 49 ust. 3 pkt 2 „Zakaz lokalizacji miejsc postojowych i parkingów, niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK. 1 - KK.5” Uzasadnienie: Na obszarze objętym projektem planu występuje znaczący deficyt miejsc postojowych. W związku z tym nie można ograniczać możliwości ewentualnego zlokalizowania ich na terenach KK.1 - KK.5.		KK.1-KK.5		Ad 1 Nieuwzględniona Ad 2 Nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Lokalizacja miejsc postojowych jest sprzeczna z koncepcją parku, który jest oczekiwany przez mieszkańców i w przyszłości ma powstać pod łącznicami kolejowymi. Przygotowana przez Zarząd Zieleni Miejskiej koncepcja parku powstała z uwzględnieniem wyników konsultacji społecznych z mieszkańcami Krakowa i zawiera wszystkie oczekiwane przez mieszkańców elementy.
2.	2.	1.12. 2020	[…]*	Wnosi o: 1. ustalenie parametru wysokości zabudowy do 16 m w jednostce planistycznej MW7 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, na działce nr 149. 2. ustalenie możliwości zabudowy wnętrza urbanistycznego na działkach 597, 598, 149 oraz zniesienie wskazanych w projekcie mpzp linii zabudowy, ustalonych w wewnętrznym dziedzińcu po ścianach budynków istniejących.	dz. nr 149, 597, 598 obr 13	MW.7 U.3	–	–	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia.
3.	3.	25.11. 2020 9.12. 2020	[…]* (*wniesiono 2 pisma tej samej treści)*	Wnosi o: 1. likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż nowo projektowanej drogi wzdłuż nasypu kolejowego i przywrócenie linii zabudowy obowiązującej w dotychczasowym obowiązującym MPZP Zabłocie tj. w linii rozgraniczającej teren drogi (KDD16) i teren zabudowy mieszkaniowej (MW 12). 2. rozważenie poszerzenia terenu MW 12 poprzez delikatne przesunięcie projektowanej drogi w kierunku terenu ZP4.	223/7, 223/5 i 223/6 obr 13	MW.12 KDD.11 KDD.16	Ad 1 uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 2 –	Ad 2 –	Ad 2. Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia.
4.	4.	30.11. 2020	[…]*						
5.	5.	10.12. 2020	[…]*	Wskazuje na brak uwzględnienia przystanków SKA, w szczególności przystanku Kraków - Zabłocie w obsłudze komunikacyjnej obszaru.		KK.1	–	–	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia.
6.	6.	10.12. 2020	[…]*	Wnosi o rezygnację z wprowadzenia lub częściowa likwidacja obszaru ZP.8 poprzez przedłużenie obszaru zabudowy oznaczonego MW.5 wzdłuż ul. Na Zjeździe aż do styku z zabudową przy ul. Józefińskiej. Likwidacja lub zawężenie obszaru ZP.8 (zmiana oznaczona na rysunku planu nr 1) pozwoli uzyskać ciągłość zabudowy pierzei przy ul Na Zjeździe oraz osiągnąć		ZP.8		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej zmiany ze względu na wielkość, kształt i układ granic działek ewidencyjnych w sąsiedztwie Terenu ZP.8 a także brak możliwości zapewnienia miejsc postojowych.

				właściwsze zwieńczenie naroża kwartału niż dotychczasowa ściana szczytowa budynku przy ul. Józefińskiej 35. Utworzenie obszaru ZP.8 i pozostawienie prześwitu w zabudowie zachodniej pierzei ul Na Zjeździe spowoduje, że przez kolejne dekady w centralnym fragmencie obszaru dominować będzie nadal falista blacha ogrodzenia, ślepa ściana kamienicy i chaotyczna oficyna, przesłonięta nieco rachityczną zielenią.					W celu odpowiedniego zakomponowania zieleni wysokiej w tym terenie, projekt planu dopuszcza lokalizację konstrukcji umożliwiających pokrycie pnączami lub wertykalnych ogrodów.
7.	7.	28.12. 2020	[…]*	W związku z całkowitym usunięciem *strefy zieleni w kwartałach zabudowy z* działki 286/2, wnosi o jej przywrócenie, do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie- Zachód". W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi w całości, wnosi o częściowe przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* na działce 286/2, lub wprowadzenie, wzorem sąsiadującej działki 290/1, nieprzekraczalnej linii zabudowy, chroniącej wnętrze kwartału przed nadmiernym dogęszczeniem nową, intensywną zabudową. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW.14		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
8.	8.	28.12. 2020	[…]*	Składa uwagę do zmiany nr 6, w ramach której dokonuje się likwidacji w całości *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* obejmującej część działki 286/2, oraz wnosi o przywrócenie *strefy* do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zabłocie-Zachód". Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW.14		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość

									obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
9.	9.	28.12. 2020	[…]*	W związku z usunięciem *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* z działki 286/2, wnoszą o jej przywrócenie, do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie-Zachód". Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW.14		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
10.	10.	28.12. 2020	[…]* (*wniesiono 2 pisma tej samej treści)*	Wnosi o przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* do formy zgodnej z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie Zachód" - w którym strefa zieleni w rejonie działki 286/2 w kwartale jest w całości zachowana. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW.14		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku

									frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
11.	11.	28.12. 2020	[…]*	Wnosi o przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* w tym miejscu. W sytuacji gdy uwaga nie zostanie uwzględniona w całości, wnoszę o częściowe przywrócenie *strefy zieleni w kwartałach zabudowy* na działce 286/2, lub wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, chroniącej wnętrze kwartału przed nadmiernym zabudowaniem i zachowaniem charakteru zielonych kwartałów. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW.14		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
12.	12.	28.12. 2020	Zarząd Konfederacji na Rzecz Przyszłości Krakowa CUE […]*	1. Za niezbędne uważamy harmonijne ukształtowanie zabudową zbiegu ulicy Na Zjeździe z ulicą Józefińską (zmiana nr 1 na rysunku projektu planu). Przy ustalaniu wysokości zabudowy w miejscu zmian nr 2 na rysunku projektu planu (i ew. nr 1) za nieodzowne uważamy zachowanie ekspozycji kościoła św. Benedykta z mostu im. Powstańców Śląskich (potencjalnej, wobec obecnego niefortunnego zasłonięcia kościoła przez synantropijną zieleń). 2. W zakresie zmiany nr 4 na rysunku projektu planu: proponujemy niewielkie poszerzenie linii obwodzącej obiekty o wartościach historycznych, tak, by objąć jedyną zachowaną płytę historycznej nawierzchni placu, usytuowaną osiowo tuż przed frontem budynku d. dworca autobusowego. Płyta to oryginalny fragment nawierzchni		ZP.8 MW.5 KP.1		Ad 1 Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian do projektu planu. Obecne ustalenia dla terenu zieleni urządzonej ZP.8 u zbiegu ulic Józefińskiej i Na Zjeździe pozwalają na zakomponowanie zieleni wysokiej, projekt planu dopuszcza lokalizację konstrukcji umożliwiających pokrycie pnączami lub wertykalnych ogrodów. Ustalenia dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 dopuszczają realizację nowego budynku wzdłuż ulicy Na Zjeździe, który stanowić będzie domknięcie kwartału zabudowy. Wysokość zabudowy ustalono w dostosowaniu do istniejących budynków. Ewentualny przyszły budynek wzdłuż ulicy Na

				betonowej placu, powstałej na przełomie lat 20. i 30. XX w. 3. W zakresie zmiany nr 9 na rysunku projektu planu - teren E/U.1: postulujemy niezabudowywanie miejsca przebiegu fortyfikacji (z przeznaczeniem terenu na ekspozycję reliktów lub zieleń) oraz cofnięcie linii zabudowy w głąb działki (nigdy nie istniała ani na działce, ani na tym odcinku ulicy zabudowa pierzejowa), ponieważ zachowany ślad przebiegu umocnień przecinających ulicę wart jest z pewnością pozostawienia możliwości jego uczytelnienia, ew. zaakcentowania np. zielenią czy małą architekturą. Ponadto nowa zabudowa powinna być, naszym zdaniem, formą zdecydowanie podporządkowaną sąsiednim, zabytkowym obiektom (tym bardziej przy dopuszczonej wysokości 9 m; jako wysokość np. elewacji w naszej ocenie to zdecydowanie za dużo). Wyznaczona w projektowanym planie linia zabudowy nie chroni ważnej cechy zabytkowego układu urbanistycznego i dopuszcza zastąpienie jej składnikiem sprzecznym z historycznymi świadectwami.		E/U.1		Ad 2 Nieuwzględniona Ad 3 Nieuwzględniona	Zjeździe nie będzie stanowił przesłony dla widoków z Mostu Powstańców Śląskich w kierunku Kościoła Św. Benedykta. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. W terenie E/U.1 na rysunku projektu planu od strony ulicy wyznaczona została nieprzekraczalna linia zabudowy, w związku z tym projekt planu nie nakłada obowiązku sytuowania ewentualnych przyszłych budynków w linii sąsiednich budynków, jako kontynuacji pierzei ulicy. Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy.
13.	13.	28.12. 2020	[…]*	Wnosi o: 1. W zakresie § 12 ust. 3 pkt 2 lit b uchwały - wnoszę o dodanie zapisu dopuszczającego możliwość stosowania stropodachów zielonych na dachach obiektów budowlanych lub części obiektów budowlanych znajdujących się w całości pod ziemią. Mając na uwadze, iż przedmiotowy plan dopuszcza w uzasadnionych okolicznościach również rozbudowę obiektów objętych częściową bądź pełną ochroną wskazane jest, aby pozostawić możliwość realizacji stropodachów zielonych *w* sytuacji rozbudowy tych budynków w częściach podziemnych. Należy przy tym wskazać, że z uwagi na gęstą zabudowę w przypadku rozbudowy wskazane jest umożliwienie bilansowania powierzchni biologicznie czynnej na dachach obiektów podziemnych. 2. W zakresie § 36 ust. 3 pkt 2 ustaleń planu - wnoszę o dodanie zapisu umożliwiającego dokonania również rozbudowy i przebudowy budynku położonego przy ul. Limanowskiego 40, w celu umożliwienie właścicielowi realizacji zatwierdzonej przez Konserwatora koncepcji. 3. W zakresie § 36 ust. 3 pkt 2 ustaleń planu - wnosi o wprowadzenie możliwości realizacji stropodachów zielonych na części nowo powstałych obiektów budowlanych. 4. W zakresie § 36 ust. 2 pkt 2 ustaleń planu - wnosi o dodanie zapisu umożliwiającego realizację podcieni w ramach kondygnacji parteru. (…) Takie rozwiązanie planistyczne z jednej strony umożliwi prawidłowe skomunikowanie nieruchomości i zapewni jej odpowiedni dostęp do drogi publicznej, z drugiej zaś strony zagwarantuje przestrzeganie obowiązującej linii zabudowy pierzejowej	286/2 obr. 13	MW.14		Ad 1 Nieuwzględniona Ad 2 Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany zapisów w § 12 ust. 3 pkt 2 lit b tekstu planu. Ustalenia projektu planu w § 9 ust. 6 pkt 2 lit. c , dotyczące zasad kształtowania dachów obiektów niestanowiących zabytków (w tym obiektów noworealizowanych), zawierają dopuszczenie „stosowania nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych na budynkach podziemnych (w tym parkingach i garażach podziemnych), których stropodachy w całości realizowane będą nie wyżej niż 1,0 m ponad poziom terenu istniejącego”. Wyjaśnia się dodatkowo, że istnieje możliwość bilansowania powierzchni biologicznie czynnej na dachach obiektów podziemnych, gdyż zgodnie z przepisami odrębnymi, (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) przez teren biologicznie czynny - należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m^2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany zapisów w § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu planu: - w zakresie rozbudowy: Rozbudowa budynku nie jest dopuszczona zapisami projektu planu ze względu na ochronę

				wzdłuż ulicy Limanowskiego. Rozwiązanie takie zyskało aprobatę Konserwatora Zabytków. *W treści punktu 4 uwagi omyłkowo wymieniono § 36* ***ust. 2*** *pkt 2, który dotyczy obiektu pod innym adresem (ul. Limanowskiego 32), i ustalenia te nie podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.* *Ponieważ uwaga dotyczy nieruchomości pod adresem Limanowskiego 40, w związku z tym przy rozpatrywaniu punktu 4 uwagi odniesiono się do ustaleń § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu projektu planu.* Uwaga posiada uzasadnienie.				Ad 3 Nieuwzględniona Ad 4 Nieuwzględniona	bryły, niemniej jednak projekt planu pozwala na realizację odrębnych budynków: oficynowego oraz obiektu garażu podziemnego, pod warunkiem uwzględnienia pozostałych ustaleń projektu planu miejscowego. - w zakresie przebudowy: Projekt planu dopuszcza możliwość przebudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych niezależnie od pozostałych ustaleń planu (§ 9 ust. 2 pkt 1 tekstu projektu planu), jak również - w odniesieniu do budynku ul. Limanowskiego 40 - możliwość jego nadbudowy. Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie obsługi parkingowej projekt planu nie ustala wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających m.in. na nadbudowie do dwóch kondygnacji. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany zapisów w § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu planu. Przeważająca część obszaru opracowania planu znajduje się w granicach obszarowego wpisu do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórza. W związku z tym dla zachowania historycznego charakteru miejsca oraz ładu przestrzennego wskazano, że generalną zasadą kształtowania dachów - w zakresie ich pokrycia - będzie stosowanie dachówki ceramicznej lub blachy płaskiej lub blachodachówki, z zakazem stosowania nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych. Możliwość zastosowania takiej nawierzchni dopuszczono jedynie na budynkach podziemnych, projekt planu w Rozdziale II określającym zasady zagospodarowania terenów obowiązujące na całym obszarze planu, w § 9 ust. 6 - dopuszcza możliwość stosowania nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych na budynkach podziemnych (w tym parkingach i garażach podziemnych), których stropodachy w całości realizowane będą nie wyżej niż 1,0 m ponad poziom terenu istniejącego. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej zmiany zapisów w § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu planu. Zrealizowanie wnioskowanych robót budowlanych będzie uzależnione od rozwiązań projektowych, uwzględniających między innymi wyjątki, o których mowa w definicji obowiązującej linii zabudowy zawartej w tekście uchwały (§ 4 ust. 1 pkt 7) - wg której w obowiązującej linii zabudowy wymagana jest lokalizacja elewacji budynku za wyjątkiem m.in. zewnętrznych naziemnych części budynku stanowiących schody, pochylnie lub rampy.
14.	14.	28.12.2020	[…]*	Wnosi o zmianę zapisów projektu MPZP obszaru „Zabłocie - Zachód" odnośnie terenu oznaczonego jako MW.2 w zakresie: – wysokości budynków, – intensywności zabudowy, – charakteru zabudowy dopuszczonej na przedmiotowym terenie, poprzez włączenie omawianych działek do obszaru oznaczonego obecnie jako MW.11 albo zastosowanie dla obszaru MW.2 parametrów analogicznych do tych, które obowiązują dla obszaru MW.11. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	218/5; 544/13, obr. 13	MW.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia.

15.	15.	23.12. 2020	[…]*	Uwaga dotyczy wprowadzenia na działce nr 112/2 obr. 13 Kraków Podgórze - w terenie MW.3 „strefy zieleni”, określonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako strefa zielona w kwartałach zabudowy, ponieważ wprowadzenie na przedmiotowej działce strefy zielonej uniemożliwia jej zabudowę zgodnie z ustaleniami planu (projektu), a dodatkowo utrudnić może ustanowienie służebności drogi koniecznej do ww. działki. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	112/2 obr. 13	MW.3	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie - Zachód”,*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z pózn. zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz drugi.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*