

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „WIEDEŃSKA”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 17 maja 2019 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 17 maja 2019 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 5 lipca 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘD- NIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD- NIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	24.05.2019	[...]*	Wnosi o nie planowanie kortu tenisowego 270/242. Sprawa toczy się w TSUE.	270/242 225/3	6 Krowodrza	US.1 KDD.1 MN.1		nieuwzględniony	Na przeważającej części działki nr 270/242 wyznaczono Teren sportu i rekreacji (US.1) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, a zatem będzie istniała możliwość dalszego kontynuowania istniejących funkcji sportowych, w tym kortu tenisowego. W związku z powyższym wniosek jest nieuwzględniony. Niewielki fragment działki nr 270/242 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
2	28.05.2019	[...]*	Działka 270/242 została podarowana przez chłopą bronowickiego z przeznaczeniem na boisko piłkarskie, stąd niezrozumiałe jest określenie „usługi”. Kort tenisowy już był i Wnioskodawczyni dobrze wie, co to jest balon. Nie życzy sobie żadnej uciążliwej aktywności. Wnioskuje o zachowanie resztek zieleni na wymienionej działce (270/242).	270/242	6 Krowodrza	US.1 KDD.1		nieuwzględniony	Na przeważającej części działki nr 270/242 wyznaczono Teren sportu i rekreacji (US.1), stanowiący jedną z funkcji podstawowych wskazanych w Studium dla terenu usług (U). Ponadto Studium - jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej obszaru – wskazuje istniejące obiekty i urządzenia sportowe klubu „Bronowianka” do utrzymania i rozwoju. W związku z powyższym podstawowym przeznaczeniem terenu US.1 jest zabudowa obiektami sportu i rekreacji, wobec czego będzie istniała możliwość dalszego kontynuowania istniejących funkcji sportowych, w tym boiska sportowego i kortu tenisowego z możliwością ich przekrycia. Niemniej jednak wyjaśnia się, że określony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 20 % ma na celu zapewnienie zachowania niezbędnej części istniejącej zieleni. Niewielki fragment działki nr 270/242 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
3	31.05.2019	[...]*	Wnioskuje o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niżej wymienionych zapisów: 1. Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: zespół połączonych wzajemnie linii elektroenergetycznych WN, SN, nN i stacji elektroenergetycznych WN/SN, SN/nN oraz rozdzielni WN, SN przeznaczonych do dostarczania energii elektrycznej, która jest własnością Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej nie należy kwalifikować linii,	cały obszar planu		cały obszar planu		Ad. 1 nieuwzględniony	Ad. 1 Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>rozdzielni i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD.</p> <p>2. Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu.</p> <p>3. Wzdłuż istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej należy uwzględnić pasy technologiczne o szerokości, odpowiednio:</p> <p>a) 15m dla linii napowietrznych SN (po 7,5 m od osi w obu kierunkach),</p> <p>b) 3m dla linii napowietrznych nN (po 1,5 m od osi w obu kierunkach),</p> <p>c) 11m dla linii kablowych WN (po 5,5m od osi w obu kierunkach),</p> <p>d) 3m dla linii kablowych SN (po 1,5 m od osi w obu kierunkach),</p> <p>e) 2m dla linii kablowych nN (po 1 m od osi w obu kierunkach),</p> <p>Pasy technologiczne dla linii z lit. a i c powinny być zobrazowane na rysunku planu. Ustalone w powyższy sposób szerokości pasów technologicznych nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadku projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii.</p> <p>4. Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku TAURON Dystrybucja S.A. jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci.</p> <p>5. Pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi w odległościach mniejszych niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6 m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii SN, • 1 m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii nN <p>nie należy sadzić drzew, krzewów i innej zieleni, której wysokość może przekroczyć 3 m. Odległości dotyczące nasadzeń drzew, krzewów i innej zieleni nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy.</p> <p>6. Należy umożliwić budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej z zastosowaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • linii elektroenergetycznych WN, SN i nN wraz z przyłączami nN w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, • stacji transformatorowych WN/SN, SN/SN i SN/nN, rozdzielni WN, SN w wykonaniu wewnętrznym. <p>Umożliwić lokalizację sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej w pasach drogowych/układach komunikacyjnych tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci. Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i sieci.</p> <p>7. Wokół istniejących i projektowanych kubaturowych stacji elektroenergetycznych SN/nN, rozdzielni SN należy uwzględnić</p>				Ad. 2 i Ad. 3 uwzględniony częściowo		<p>elektryczną (§ 12 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji.</p> <p>Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. 2 i Ad. 3</p> <p>Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, jednak przyjęto następującą formę zapisu, która jest stosowana jednolicie w sporządzanych w Krakowie planach miejscowych i jest zgodna z intencją składającego wniosek.</p> <p>Zgodnie z zapisami projektu planu ustala się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej</i> (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych</i> (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu). <p>Informacja o pasach technologicznych zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż jej zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Nie uwzględnia się wniosku w zakresie wpisania konieczności <i>dokonywania uzgodnień branżowych</i>, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p> <p>Ad. 4</p> <p>Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad. 5</p> <p>W projekcie planu miejscowego nie wprowadza się dodatkowych ustaleń dotyczących ograniczenia nasadzeń drzew i krzewów oraz ich wielkości, gdyż do uzyskania decyzji administracyjnych wydanych na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niezbędne jest załączenie projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się m. in. układ zieleni.</p> <p>Zapisy odnośnie ograniczeń dla obszaru wzdłuż sieci infrastruktury technicznych (w tym pod liniami elektroenergetycznymi) zawarto w § 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 12 ustaleń projektu planu.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie wniosku o wprowadzenie zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniemi warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad. 7</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie sytuowania stacji i rozdzielni</p>
							Ad. 4	Ad. 4	
							---	---	
								Ad. 5 nieuwzględniony	
							Ad. 6 uwzględniony częściowo		
								Ad. 7 nieuwzględniony	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>strefę techniczną o szerokości ok. 1,5 m, która umożliwi dostęp do wszystkich urządzeń elektroenergetycznych. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie dotyczy istniejących i planowanych budynków prefabrykowanych kontenerowych stacji transformatorowych SN/nN, rozdzielni SN. Stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN mogą być usytuowane ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.</p> <p>8. Planowane kubaturowe stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN będące własnością OSD należy realizować jako obiekty naziemne, wolnostojące.</p>				Ad. 8 uwzględniony z zastrzeżeniem		<p>bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Strefy i ograniczenia dla obszaru wokół stacji elektroenergetycznych i rozdzielni wynikają z przepisów odrębnych, a zapisy w tym zakresie zawarto w § 12 projektu planu.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, co zostało zawarte w definicji w § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu, która jest stosowana jednolicie w sporządzanych w Krakowie planach miejscowych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, a także mogą być przebudowywane, remontowane i odbudowywane, co zostało zawarte w § 7 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Ad. 8 Uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych. Zastrzeżenie: Kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p>
4	04.07.2018	[...]*	<p>1. Dla działki numer 270/246 (obr. 6 Krowodrza) wnosi o zabezpieczenie funkcji sportu i rekreacji (US) o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe z zakazem zwiększania intensywności istniejącej zabudowy.</p> <p>2. Dla działki nr 191/7 (obr. 6 Krowodrza) wnosi o zabezpieczenie funkcji usług na potrzeby Straży Pożarnej (Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie).</p>	270/242, 191/7	6 Krowodrza	US.1 KDD.1 Up.1	Ad. 1 uwzględniony częściowo Ad. 2 uwzględniony		<p>Ad. 1 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu sportu i rekreacji (US.1), dla którego ustalono zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków. Ponadto wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków w sposób nie pozwalający na lokalizację żadnych nowych budynków.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy, gdyż dla terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy określoną w Studium, tj. 20 m, oraz dostosowano do niej maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w sposób umożliwiający ewentualną nadbudowę budynków do ww. wysokości.</p>
5	04.07.2019	[...]*, [...]*	Składają wniosek o przeznaczenie działki nr 252/3 pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.	252/3	6 Krowodrza	MN.22 ZP.5 KDL.2		nieuwzględniony	<p>Północna część działki zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wskazanym w Studium została przeznaczona na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.22). Południowa część działki z uwagi na sąsiedztwo potoku Młynówka oraz położenie we wskazanej w Studium strefie kształtowania systemu przyrodniczego została przeznaczona na teren zieleni urządzonej (ZP.5).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane przeznaczenie na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne ze wskazaniami Studium, w którym dla przedmiotowej działki wskazano kierunek zagospodarowania jako MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Odnosnie wnioskowanej zabudowy usługowej wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i <u>lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</u></p> <p>Niewielki fragment działki został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.2, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
6	04.07.2019	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w zapisach sporządzanego m.p.z.p. obszaru „Wiedeńska” następujących zapisów:</p> <p>1. teren działek nr 297/87, 298/9 obr. 6 Krowodrza należy zdefiniować jako tereny usług. Aktualnie na tym terenie zlokalizowane są dwa pawilony usługowe z parkingiem,</p> <p>2. wjazd na teren od strony ul. Wiedeńskiej (działki nr 304/35 i</p>	297/87, 298/9,	6 Krowodrza	U.2 KDGP.2 KDW.4	Ad. 1 uwzględniony częściowo Ad. 2 uwzględniony		<p>Ad. 1 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia działki nr 297/87 oraz północnej części działki nr 298/9 pod Tereny zabudowy usługowej. Wniosek nieuwzględniony w zakresie południowej części działki nr 298/9, która w Studium wskazana została jako rezerwa terenu dla planowanej drogi (tzw. Trasy Balickiej) i w związku z tym</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			189/3) jak obecnie, 3. w treści tekstowej planu dla tego terenu umieścić zapis umożliwiający przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejących obiektów usługowych.				Ad. 3 uwzględniony		w projekcie planu przeznaczono ją pod teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego (KDGP.2).
7	05.07.2019	[...]*	1. Wnosi o uwzględnienie w planie, że działki: a) 449/9, b) 449/7 znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Trasy Balickiej (M. Wittek). 2. Wnosi o przyjęcie w planie maksymalnych wartości dla parametrów takich jak powierzchni zabudowy, wysokości górnej krawędzi frontowej, jej gzymsu, atyki oraz pozostałych. 3. Po powstaniu Trasy Balickiej zmieni się charakter działki na usługowy. Wnosi o: a) uwzględnienie tego oraz b) umożliwienie dojazdu z Trasy Balickiej.	449/7 449/9 (poza planem)	6 Krowodrza	MN.20 ZPi.6 KDGP.2	Ad. 1a --- Ad. 1b uwzględniony	Ad. 1a --- Ad. 2 nieuwzględniony Ad. 3a nieuwzględniony Ad. 3b nieuwzględniony	Ad. 1a Działka nr 449/9 położona jest poza granicą projektu planu i wniosek w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy, wysokość górnej krawędzi frontowej, gzymsu czy atyki nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu ustalono natomiast maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 9,5 m – w nawiązaniu do wysokości istniejących w tym rejonie obiektów. Ad. 3a Działka nr 449/7 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 i dla jej przeważającej południowej części wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar przedmiotowej działki z uwagi na istniejącą obsługę komunikacyjną (ul. Pamiętna oraz jednokierunkowa ul. Hamernia) nie jest predysponowany do rozwoju zabudowy usługowej. W związku z powyższym południowa część działki została przeznaczona w projekcie planu pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.20), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i <u>lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</u> Ad. 3b Kwestia wskazania wjazdu na działkę nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów w przeznaczeniu mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że klasa projektowanej Trasy Balickiej (droga główna ruchu przyspieszonego) niesie za sobą stosowne ograniczenia m.in. w ilości ewentualnych podłączeń komunikacyjnych.
8	05.07.2019	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie następujących kwestii: 1. Wprowadzenie zakazu obecności reklam wielkopowierzchniowych na całym terenie objętym planem. Reklamy wielkopowierzchniowe przynoszą korzyści majątkowe właścicielom gruntów i agencjom reklamowym, jednak te korzyści są dużo mniejsze niż ich szkodliwe skutki: 1) Są to obiekty nieestetyczne i brzydkie, 2) Zachęcają do dewastacji drzew i krzewów wokół reklam. Co roku niszczone są kolejne rośliny wzdłuż Armii Krajowej w	cały obszar planu		cały obszar planu	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	Ad. 1 Pismo w zakresie pkt 1 nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Stosowne regulacje dotyczące m.in. reklam odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego sporządzanym planem, będą regulowane zapisami Uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, a nie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>celu zwiększenia widoczności obecnych już reklam,</p> <p>3) Reklamy wielkopowierzchniowe, z nielicznymi rzadkimi wyjątkami przekazują treści niewarte uwagi,</p> <p>4) Ogólnie poza korzyściami finansowymi dla wąskiej grupy osób, efekty obecności reklam są wyłącznie negatywne.</p> <p>Wszystkie te efekty zmniejszają atrakcyjność miasta dla mieszkańców, turystów i innych odwiedzających. W związku z tym wnioskuję o wpisanie do planu zagospodarowania zakazu obecności reklam wielkopowierzchniowych na całym terenie objętym planem.</p> <p>2. W miarę możliwości wnioskuję o ochronę jak największej części terenu przed zabudową i utrzymanie jak największego obszaru jako terenu biologicznie czynnego. Jest to motywowane tym, że tereny zielone i drzewa znacznie zwiększają atrakcyjność miasta dla mieszkańców.</p> <p>Zdaje sobie sprawę, że niemal cały teren objęty planem jest zajęty przez zabudowę prywatną lub jest zarezerwowany jako korytarze komunikacyjne, więc w tym miejscu będzie to trudne do osiągnięcia.</p>				Ad. 2 uwzględniony		<p>w ustaleniach tego planu.</p> <p>Ad. 2 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p>
9	04.07.2019	[...]*	<p>I. Wnosi o:</p> <p>1) niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych;</p> <p>2) wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>3) opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieci korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>4) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych;</p> <p>5) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu;</p>	cały obszar planu	I) cały obszar planu	Ad. I. 1 uwzględniony częściowo	<p>Ad. I. 1, Ad. I. 7 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie ochrony wszystkich terenów niezainwestowanych z uwagi na konieczność wyznaczenia m.in. terenów dróg publicznych KDGP.1 i KDGP.2 (tzw. Trasa Zwierzyniecka i Trasa Balicka) wskazanych w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej.</p> <p>Ad. I.2, Ad. I.3 W projekcie planu nie wskazano korytarzy ekologicznych z uwagi na fakt, że w Opracowaniu ekofizjograficznym (opracowanym na potrzeby sporządzanego planu) ich przebieg w granicach obszaru planu wskazany został głównie w terenach stanowiących rezerwę pod tzw. Trasę Zwierzyniecką i Trasę Balicką. Z uwagi na potrzebę rozwoju sieci drogowej tereny te przeznaczone zostały pod Tereny Komunikacji, wzdłuż których wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6, ZP.2-ZP.5).</p> <p>Ad. I.4 Zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze</i>) obszary wymiany powietrza zostały wskazane w południowej części obszaru sporządzanego planu, tj. w rezerwie terenu pod planowaną Trasę Balicką (w której w Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również korytarz ekologiczny) oraz tereny, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W ustaleniach projektu planu tereny te przeznaczone zostały pod Teren Komunikacji (KDGP.2), wzdłuż którego wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6, ZP.2-ZP.5) oraz tereny inwestycyjne (m.in. MN.20, MN/U.1 i U.3), dla których określono maksymalną wysokość w nawiązaniu do zabudowy już istniejącej. Powyższe ustalenia w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające dla zachowania istniejących korytarzy ekologicznych i nie wpłyną na pogorszenie warunków aerosanitarnych.</p> <p>Ad. I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wydzielenie terenu przebiegu dawnego koryta potoku Młynówka Królewska (tereny WS.1 i WS.2) oraz</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>6) określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrz krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu;</p> <p>7) określenie restrykcyjnych standardów zapewniających ochronę terenów niezainwestowanych, a w szczególności terenów zieleni;</p> <p>8) rezygnacja z utrzymania rezerwy terenowej dla przebiegu trasy Balickiej i przeznaczenie tego obszaru pod publicznie dostępny teren zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>II. Wnioski dedykowane jednolitemu założeniu urbanistycznemu osiedla Widok-Zarzeczcie ograniczonemu ulicami ks. Ferdynanda Machaya, Wiedeńską, Marka Nawary i Karola Popiela:</p> <p>1) ustanowienie obszaru jako dobra kultury współczesnej (wedle definicji przytoczonej art. 2 pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trybie art. 15 ust. 2 pkt 4);</p> <p>2) wprowadzenie zakazu zwiększania intensywności zabudowy i zmiany kształtu dachu;</p> <p>3) wprowadzenie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>4) utrzymanie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej zainwestowanych działek;</p> <p>5) zakaz lokalizacji garaży tzw. „blaszaków, tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych.</p>			II) MN.4- MN.6 MN.8- MN.14	<p>Ad. I.6 uwzględniony</p> <p>Ad. I.7 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.5 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad. I.8 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.1 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.4 nieuwzględniony</p>	<p>wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu odwodnieniowego „Młynówka Królewska”.</p> <p>Ad. I.6 Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie parametrów zabudowy (w tym wysokości zabudowy), w dostosowaniu do istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. I.8 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.</p> <p>Ad. II.1 Ustanowienie wnioskowanego założenia urbanistycznego dobrem kultury współczesnej w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy nie ma uzasadnienia, niemniej jednak w ustaleniach szczegółowych dla terenów znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru w celu ochrony ustalono m.in. „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”.</p> <p>Ad. II.2, Ad. II.3 Wniosek nieuwzględniony, gdyż nie wprowadzono zapisów w proponowanym brzmieniu. Niemniej jednak wnioskowane cele zostały zrealizowane poprzez wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy po obrysie budynków, określenie parametrów zabudowy w odniesieniu do stanu istniejącego oraz ustalenie nakazu stosowania dachów płaskich.</p> <p>Ad. II.4 Wniosek nieuwzględniony, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (nierównomierne na poszczególnych działkach) wskazano wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego terenu na poziomie określonym w Studium.</p> <p>Ad. II.5 Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych, gdyż w ramach wyjątków w ustaleniach projektu planu dopuszczone są: 1) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, z zastrzeżeniem pkt 2; 2) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowane nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w terenie US.1; 3) obiekty lokalizowane na czas trwania budowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	05.07.2019	[...]*	Zwraca się z prośbą o ustanowienie przeznaczenia terenu dla ww. działek jako zabudowa mieszkaniowa szeregowa lub wielorodzinna. Prośbę swą motywuje istniejącą już zabudową wielorodzinną zlokalizowaną w bezpośrednim sąsiedztwie (ul. Hamernia, ul. Wiedeńska). Ponadto zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dalej: studium), dla przedmiotowych nieruchomości dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do wysokości 13 metrów. W związku z powyższym, dopuszczenie lokalizacji niskiej zabudowy wielorodzinnej nie naruszy istniejącego ładu przestrzennego oraz nie stoi w sprzeczności z zapisami obowiązującego studium. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktura techniczna jest wystarczająca na potrzeby zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy szeregowej.	268/5, 268/6, 336/3, 336/4, 336/5	6 Krowodrza	MN.20 ZPi.6		nieuwzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ma być realizowana w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. W związku z powyższym wyznaczenie niezabudowanych dotąd terenów pod wskazaną we wniosku zabudowę mieszkaniową szeregową, a także wielorodzinną byłyby niezgodne ze Studium. Ponadto dla terenu MN.20 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 9,5 m – w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie obiektów.
11	04.07.2019	[...]*	Sklada wnioski o następującej treści: I. Wnioski o charakterze ogólnym 1) niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych; 2) wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy; 3) opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieci korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy; 4) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych; 5) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu;	cały obszar planu	I) cały obszar planu	Ad. I.1 uważany częściowo	Ad. I.1 uważany częściowo	Ad. I.1, Ad. II.6 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ochrony wszystkich terenów niezainwestowanych z uwagi na konieczność wyznaczenia m.in. terenów dróg publicznych KDGP.1 i KDGP.2 (tzw. Trasa Zwierzyniecka i Trasa Balicka) wskazanych w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej.	
12	04.07.2019	[...]*							
13	04.07.2019	[...]*							
14	04.07.2019	[...]*							
15	04.07.2019	[...]*							
16	04.07.2019	[...]*							
17	04.07.2019	[...]*							
18	04.07.2019	[...]*							
19	04.07.2019	[...]*							
20	04.07.2019	[...]*							
21	04.07.2019	[...]*							Ad. I.2 nieuwzględniony
			Ad. I.3 nieuwzględniony	Ad. I.4 nieuwzględniony	Ad. I.4 Zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze</i>) obszary wymiany powietrza zostały wskazane w południowej części obszaru sporządzanego planu, tj. w rezerwie terenu pod planowaną Trasę Balicką (w której w Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również korytarz ekologiczny) oraz tereny, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W ustaleniach projektu planu tereny te przeznaczone zostały pod Teren Komunikacji (KDGP.2), wzdłuż którego wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6 , ZP.2-ZP.5) oraz tereny inwestycyjne (m.in. MN.20 , MN/U.1 i U.3), dla których określono maksymalną wysokość w nawiązaniu do zabudowy już istniejącej. Powyższe ustalenia w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające dla zachowania istniejących korytarzy ekologicznych i nie wpłyną na pogorszenie warunków arosanitarnych.				
			Ad. I.5 uważany	Ad. I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wydzielenie terenu przebiegu dawnego koryta potoku Młynówka Królewska (tereny WS.1 i WS.2) oraz wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu odwodnieniowego „Młynówka Królewska”.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>6) projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników;</p> <p>7) tworzenie nowych przejść pieszych i tras rowerowych;</p> <p>8) określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrz krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu;</p> <p>9) przeprowadzenie badań archeologicznych i zabezpieczenie znalezisk na terenie byłego koryta i nadbrzeży Młynówki Królewskiej.</p> <p>II. Wnioski szczegółowe</p> <p>1) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>2) określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20%;</p> <p>3) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów;</p> <p>4) dla działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji sportu i rekreacji (US) o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (z zakazem zwiększania intensywności istniejącej zabudowy);</p> <p>5) dla działki numer 191/7 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji usług z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej (Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w</p>				<p>Ad. I.6 uwzględniony</p> <p>Ad. I.7 uwzględniony</p> <p>Ad. I.8 uwzględniony</p> <p>Ad. I.9 ---</p> <p>Ad. II.1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.3 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.4 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.5 uwzględniony</p>	<p>Ad. I.9 ---</p> <p>Ad. II.2 nieuwzględniony</p>	<p>Ad. I.6 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie w ustaleniach planu możliwości prowadzenia linii autobusowych w terenach KDGP.1, KDGP.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3, a także poprzez wskazanie lokalizacji wzdłuż ul. Armii Krajowej planowanej linii metra.</p> <p>Ad. I.7 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie na rysunku planu przebiegu głównych tras rowerowych oraz dopuszczenie w ustaleniach projektu planu lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdżających pieszych i tras rowerowych.</p> <p>Ad. I.8 Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie parametrów zabudowy (w tym wysokości zabudowy), w dostosowaniu do istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. I.9 Treść postulatu nie dotyczy materii regulowanej postanowieniami planu miejscowego i w tym zakresie wniosek nie podlega rozpatrzeniu. Kwestie prowadzenia badań archeologicznych regulowane są przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. II.1 Wniosek uwzględniony wyłącznie w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN.20, MN/U.1. W pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wniosek nie został uwzględniony z uwagi na istniejące zainwestowanie nie pozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru. Ponadto, z uwagi na fakt, że w przepisach odrębnych zdefiniowano pojęcie „terenu biologicznie czynnego”, nie wprowadza się w projekcie planu odmiennych regulacji.</p> <p>Ad. II.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu.</p> <p>Ad. II.3 Wniosek uwzględniony w zakresie terenów MN.4-MN.6 i MN.8-MN.14, dla których ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8 m w związku ze stanem istniejącym. W przypadku pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. W związku z powyższym w tym zakresie wniosek pozostaje nieuwzględniony.</p> <p>Ad. II.4 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu sportu i rekreacji (US.1), dla którego ustalono zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków. Ponadto wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków w sposób nie pozwalający na lokalizację żadnych nowych budynków.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Krakowie);</p> <p>6) określenie restrykcyjnych standardów zapewniających ochronę terenów niezainwestowanych, w szczególności terenów zieleni;</p> <p>7) wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających rozwiązanie uciążliwości komunikacyjnej ulicy Na Błonie;</p> <p>8) rezygnacja z utrzymania rezerwy terenowej dla przebiegu trasy Balickiej i przeznaczenie tego obszaru pod publicznie dostępny teren zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>III. Wnioski dedykowane jednolitemu założeniu urbanistycznemu osiedla Widok-Zarzecze ograniczonemu ulicami ks. Ferdynanda Machaya, Wiedeńską, Marka Nawary i Karola Popiela</p> <p>1) ustanowienie obszaru jako dobra kultury współczesnej (wedle definicji przytoczonej art. 2 pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trybie art. 15 ust. 2 pkt 4);</p> <p>2) wprowadzenie zakazu zwiększania intensywności zabudowy i zmiany kształtu dachu;</p> <p>3) wprowadzenie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>4) utrzymanie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej zainwestowanych działek;</p> <p>5) zakaz lokalizacji garaży tzw. „blaszaków, tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych.</p>				<p>Ad. II.6 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.7 uwzględniony</p> <p>III) MN.4- MN.6 MN.8- MN.14</p> <p>Ad. III.5 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad. II.8 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.1 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.4 nieuwzględniony</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy, gdyż dla terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy określoną w Studium, tj. 20 m, oraz dostosowano do niej maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w sposób umożliwiający ewentualną nadbudowę budynków do ww. wysokości.</p> <p>Ad. II.8 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.</p> <p>Ad. III.1 Ustanowienie wnioskowanego założenia urbanistycznego dobrem kultury współczesnej w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy nie ma uzasadnienia, niemniej jednak w ustaleniach szczegółowych dla terenów znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru w celu ochrony ustalono m.in. „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”.</p> <p>Ad. III.2, Ad. III.3 Wniosek nieuwzględniony, gdyż nie wprowadzono zapisów w proponowanym brzmieniu. Niemniej jednak wnioskowane cele zostały zrealizowane poprzez wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy po obrysie budynków, określenie parametrów zabudowy w odniesieniu do stanu istniejącego oraz ustalenie nakazu stosowania dachów płaskich.</p> <p>Ad. III.4 Wniosek nieuwzględniony, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (nierównomierne na poszczególnych działkach) wskazano wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego terenu na poziomie określonym w Studium.</p> <p>Ad. III.5 Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych, gdyż w ramach wyjątków w ustaleniach projektu planu dopuszczone są: 1) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, z zastrzeżeniem pkt 2; 2) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowane nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w terenie US.1; 3) obiekty lokalizowane na czas trwania budowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22	28.06.2019	Rada Dzielnicy VI Bronowice	<p>W Uchwale Nr VII/78/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. Rada Dzielnicy VI Bronowice wnioskuje o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” następujących postulatów:</p> <p>I. Wnioski o charakterze ogólnym</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych; 2) wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy; 3) opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieci korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy; 4) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych; 5) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu; 6) projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników; 7) tworzenie nowych przejść pieszych i tras rowerowych; 8) określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrza krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu. 	cały obszar planu		I) cały obszar planu	Ad. I.1 uwzględniony częściowo	<p>Ad. I.1, Ad. II.6 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie ochrony wszystkich terenów niezainwestowanych z uwagi na konieczność wyznaczenia m.in. terenów dróg publicznych KDGP.1 i KDGP.2 (tzw. Trasa Zwierzyniecka i Trasa Balicka) wskazanych w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej.</p> <p>Ad. I.2, Ad. I.3 W projekcie planu nie wskazano korytarzy ekologicznych z uwagi na fakt, że w Opracowaniu ekofizjograficznym (opracowanym na potrzeby sporządzanego planu) ich przebieg w granicach obszaru planu wskazany został głównie w terenach stanowiących rezerwę pod tzw. Trasę Zwierzyniecką i Trasę Balicką. Z uwagi na potrzebę rozwoju sieci drogowej tereny te przeznaczone zostały pod Tereny Komunikacji, wzdłuż których wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6, ZP.2-ZP.5).</p> <p>Ad. I.4 Zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze</i>) obszary wymiany powietrza zostały wskazane w południowej części obszaru sporządzanego planu, tj. w rezerwie terenu pod planowaną Trasę Balicką (w której w Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również korytarz ekologiczny) oraz tereny, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W ustaleniach projektu planu tereny te przeznaczone zostały pod Teren Komunikacji (KDGP.2), wzdłuż którego wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6, ZP.2-ZP.5) oraz tereny inwestycyjne (m.in. MN.20, MN/U.1 i U.3), dla których określono maksymalną wysokość w nawiązaniu do zabudowy już istniejącej. Powyższe ustalenia w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające dla zachowania istniejących korytarzy ekologicznych i nie wpłyną na pogorszenie warunków aerasanitarnych.</p> <p>Ad. I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wydzielenie terenu przebiegu dawnego koryta potoku Młynówka Królewska (tereny WS.1 i WS.2) oraz wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu odwodnieniowego „Młynówka Królewska”.</p> <p>Ad. I.6 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie w ustaleniach planu możliwości prowadzenia linii autobusowych w terenach KDGP.1, KDGP.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3, a także poprzez wskazanie lokalizacji wzdłuż ul. Armii Krajowej planowanej linii metra.</p> <p>Ad. I.7 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie na rysunku planu przebiegu głównych tras rowerowych oraz dopuszczenie w ustaleniach projektu planu lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdżających i tras rowerowych.</p> <p>Ad. I.8 Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie parametrów zabudowy (w tym wysokości zabudowy), w dostosowaniu do istniejącej zabudowy.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>II. Wnioski szczegółowe</p> <p>1) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>2) określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20%;</p> <p>3) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów;</p> <p>4) dla działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji sportu i rekreacji (US) o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (z zakazem zwiększania intensywności istniejącej zabudowy);</p> <p>5) dla działki numer 191/7 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji usług z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej (Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie);</p> <p>6) określenie restrykcyjnych standardów zapewniających ochronę terenów niezainwestowanych, w szczególności terenów zieleni;</p> <p>7) wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających rozwiązanie uciążliwości komunikacyjnej ulicy Na Błonie;</p> <p>8) rezygnacja z utrzymania rezerwy terenowej dla przebiegu trasy Balickiej i przeznaczenie tego obszaru pod publicznie dostępny teren zieleni nieurządzonej (ZR).</p>			<p>II) cały obszar planu</p>	<p>Ad. II.1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.3 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.4 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.5 uwzględniony</p> <p>Ad. II.6 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.7 uwzględniony</p>	<p>Ad. II.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.8 nieuwzględniony</p>	<p>Ad. II.1 Wniosek uwzględniony wyłącznie w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN.20, MN/U.1. W pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wniosek nie został uwzględniony z uwagi na istniejące zainwestowanie nie pozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru. Ponadto, z uwagi na fakt, że w przepisach odrębnych zdefiniowano pojęcie „terenu biologicznie czynnego”, nie wprowadza się w projekcie planu odmiennych regulacji.</p> <p>Ad. II.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu.</p> <p>Ad. II.3 Wniosek uwzględniony w zakresie terenów MN.4-MN.6 i MN.8-MN.14, dla których ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8 m w związku ze stanem istniejącym. W przypadku pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. W związku z powyższym w tym zakresie wniosek pozostaje nieuwzględniony.</p> <p>Ad. II.4 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu sportu i rekreacji (US.1), dla którego ustalono zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków. Ponadto wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków w sposób nie pozwalający na lokalizację żadnych nowych budynków. Wniosek nieuwzględniony w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy gdyż dla terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy określoną w Studium, tj. 20 m, oraz dostosowano do niej maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w sposób umożliwiający ewentualną nadbudowę budynków do ww. wysokości.</p> <p>Ad. II.8 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>III. Wnioski dedykowane jednolitemu założeniu urbanistycznemu osiedla Widok-Zarzeczce ograniczonemu ulicami ks. Ferdynanda Machaya, Wiedeńską, Marka Nawary i Karola Popiela</p> <p>1) ustanowienie obszaru jako dobra kultury współczesnej (wedle definicji przytoczonej art. 2 pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trybie art. 15 ust. 2 pkt 4);</p> <p>2) wprowadzenie zakazu zwiększania intensywności zabudowy;</p> <p>3) wprowadzenie zakazu zmiany kształtu dachu;</p> <p>4) wprowadzenie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>5) utrzymanie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej zainwestowanych działek;</p> <p>6) zakaz lokalizacji garaży tzw. „blaszaków, tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych.</p>			<p>III) MN.4- MN.6 MN.8- MN.14</p>		<p>Ad. III.1 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.4 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.5 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.6 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad. III.1 Ustanowienie wnioskowanego założenia urbanistycznego dobrem kultury współczesnej w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy nie ma uzasadnienia, niemniej jednak w ustaleniach szczegółowych dla terenów znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru w celu ochrony ustalono m.in. „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”.</p> <p>Ad. III.2, Ad. III.3, Ad. III.4 Wniosek nieuwzględniony, gdyż nie wprowadzono zapisów w proponowanym brzmieniu. Niemniej jednak wnioskowane cele zostały zrealizowane poprzez wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy po obrysie budynków, określenie parametrów zabudowy w odniesieniu do stanu istniejącego oraz ustalenie nakazu stosowania dachów płaskich.</p> <p>Ad. III.5 Wniosek nieuwzględniony, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (nierównomierne na poszczególnych działkach) wskazano wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego terenu na poziomie określonym w Studium.</p> <p>Ad. III.6 Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych, gdyż w ramach wyjątków w ustaleniach projektu planu dopuszczone są: 1) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, z zastrzeżeniem pkt 2; 2) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowane nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w terenie US.1; 3) obiekty lokalizowane na czas trwania budowy.</p>
23	05.07.2019	[...]*	Składają wnioski o następującej treści:	cały obszar planu		I) cały obszar planu	Ad. I.1 uwzględniony częściowo		Ad. I.1, Ad. II.3
24	05.07.2019	[...]*	I. Wnioski o charakterze ogólnym						Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego.
25	05.07.2019	[...]*	<p>1) niewyznaczenie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych;</p> <p>2) wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>3) opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieci korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy;</p>					Ad. I.2 nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony w zakresie ochrony wszystkich terenów niezainwestowanych z uwagi na konieczność wyznaczenia m.in. terenów dróg publicznych KDGP.1 i KDGP.2 (tzw. Trasa Zwierzyniecka i Trasa Balicka) wskazanych w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej.
								Ad. I.3 nieuwzględniony	Ad. I.2, Ad. I.3 W projekcie planu nie wskazano korytarzy ekologicznych z uwagi na fakt, że w Opracowaniu ekofizjograficznym (opracowanym na potrzeby sporządzanego planu) ich przebieg w granicach obszaru planu wskazany został głównie w terenach stanowiących rezerwę pod tzw. Trasę Zwierzyniecką i Trasę Balicką. Z uwagi na potrzebę rozwoju sieci drogowej tereny te przeznaczone zostały pod Tereny Komunikacji, wzdłuż których wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6 , ZP.2-ZP.5).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych;</p> <p>5) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu;</p> <p>6) projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników;</p> <p>7) określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrz krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu.</p> <p>II. Wnioski szczegółowe</p> <p>1) dla działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji sportu i rekreacji (US) o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (z zakazem zwiększania intensywności istniejącej zabudowy);</p> <p>2) dla działki numer 191/7 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji usług z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej (Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie);</p> <p>3) określenie restrykcyjnych standardów zapewniających ochronę terenów niezainwestowanych, w szczególności terenów zieleni;</p> <p>4) rezygnacja z utrzymania rezerwy terenowej dla przebiegu trasy Balickiej i przeznaczenie tego obszaru pod publicznie dostępny teren zieleni nieurządzonej (ZR).</p>					<p>Ad. I.4 nieuwzględniony</p> <p>Ad. I.5 uwzględniony</p> <p>Ad. I.6 uwzględniony</p> <p>Ad. I.7 uwzględniony</p> <p>II) cały obszar planu</p> <p>Ad. II.1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.2 uwzględniony</p> <p>Ad. II.3 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.4 nieuwzględniony</p>	<p>Ad. I.4 Zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze</i>) obszary wymiany powietrza zostały wskazane w południowej części obszaru sporządzanego planu, tj. w rezerwie terenu pod planowaną Trasę Balicką (w której w Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również korytarz ekologiczny) oraz tereny, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W ustaleniach projektu planu tereny te przeznaczone zostały pod Teren Komunikacji (KDGP.2), wzdłuż którego wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6, ZP.2-ZP.5) oraz tereny inwestycyjne (m.in. MN.20, MN/U.1 i U.3), dla których określono maksymalną wysokość w nawiązaniu do zabudowy już istniejącej. Powyższe ustalenia w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające dla zachowania istniejących korytarzy ekologicznych i nie wpłyną na pogorszenie warunków aerosanitarnych.</p> <p>Ad. I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wydzielenie terenu przebiegu dawnego koryta potoku Młynówka Królewska (tereny WS.1 i WS.2) oraz wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu odwodnieniowego „Młynówka Królewska”.</p> <p>Ad. I.6 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie w ustaleniach planu możliwości prowadzenia linii autobusowych w terenach KDGP.1, KDGP.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3, a także poprzez wskazanie lokalizacji wzdłuż ul. Armii Krajowej planowanej linii metra.</p> <p>Ad. I.7 Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie parametrów zabudowy (w tym wysokości zabudowy), w dostosowaniu do istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. II.1 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu sportu i rekreacji (US.1), dla którego ustalono zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków. Ponadto wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków w sposób nie pozwalający na lokalizację żadnych nowych budynków. Wniosek nieuwzględniony w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy, gdyż dla terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy określoną w Studium, tj. 20 m, oraz dostosowano do niej maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w sposób umożliwiający ewentualną nadbudowę budynków do ww. wysokości.</p> <p>Ad. II.4 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>III. Wnioski dedykowane jednolitemu założeniu urbanistycznemu osiedla Widok-Zarzecze ograniczonemu ulicami ks. Ferdynanda Machaya, Wiedeńską, Marka Nawary i Karola Popiela</p> <p>1) ustanowienie obszaru jako dobra kultury współczesnej (wedle definicji przytoczonej art. 2 pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trybie art. 15 ust. 2 pkt 4);</p> <p>2) wprowadzenie zakazu zwiększania intensywności zabudowy i zmiany kształtu dachu;</p> <p>3) wprowadzenie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>4) utrzymanie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej zainwestowanych działek;</p> <p>5) zakaz lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”, tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych.</p>			<p>III) MN.4- MN.6 MN.8- MN.14</p>		<p>Ad. III.1 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.4 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.5 uwzględniony częściowo</p>	<p>przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.</p> <p>Ad. III.1 Ustanowienie wnioskowanego założenia urbanistycznego dobrem kultury współczesnej w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy nie ma uzasadnienia, niemniej jednak w ustaleniach szczegółowych dla terenów znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru w celu ochrony ustalono m.in. „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”.</p> <p>Ad. III.2, Ad. III.3 Wniosek nieuwzględniony, gdyż nie wprowadzono zapisów w proponowanym brzmieniu. Niemniej jednak wnioskowane cele zostały zrealizowane poprzez wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy po obrysie budynków, określenie parametrów zabudowy w odniesieniu do stanu istniejącego oraz ustalenie nakazu stosowania dachów płaskich.</p> <p>Ad. III.4 Wniosek nieuwzględniony, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (nierównomierne na poszczególnych działkach) wskazano wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego terenu na poziomie określonym w Studium.</p> <p>Ad. III.5 Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych, gdyż w ramach wyjątków w ustaleniach projektu planu dopuszczone są: 1) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, z zastrzeżeniem pkt 2; 2) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowane nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w terenie US.1; 3) obiekty lokalizowane na czas trwania budowy.</p>
26	05.07.2019	[...]*	<p>Składa wnioski o następującej treści:</p> <p>I. Wnioski o charakterze ogólnym</p> <p>1) niewyznaczenie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych;</p> <p>2) wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>3) opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieci korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy;</p>	cały obszar planu		I) cały obszar planu	Ad. I.1 uwzględniony częściowo	Ad. I.2 nieuwzględniony	Ad. I.1, Ad. II.6 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ochrony wszystkich terenów niezainwestowanych z uwagi na konieczność wyznaczenia m.in. terenów dróg publicznych KDGP.1 i KDGP.2 (tzw. Trasa Zwierzyniecka i Trasa Balicka) wskazanych w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej.
27	05.07.2019	[...]*							
28	05.07.2019	[...]*							
29	05.07.2019	[...]*							
30	05.07.2019	[...]*							
31	05.07.2019	[...]*							
32	05.07.2019	[...]*							
33	05.07.2019	[...]*							
34	05.07.2019	[...]*							
35	05.07.2019	[...]*							
36	05.07.2019	[...]*							
37	05.07.2019	[...]*							
38	05.07.2019	[...]*							
39	05.07.2019	[...]*							
40	05.07.2019	[...]*							
41	05.07.2019	[...]*							
42	05.07.2019	[...]*							
43	05.07.2019	[...]*							
44	05.07.2019	[...]*							
45	05.07.2019	[...]*							
46	05.07.2019	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
47	05.07.2019	[...]*	4) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych;					Ad. I.4 nieuwzględniony	Ad. I.4 Zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze</i>) obszary wymiany powietrza zostały wskazane w południowej części obszaru sporządzanego planu, tj. w rezerwie terenu pod planowaną Trasę Balicką (w której w Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również korytarz ekologiczny) oraz tereny, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W ustaleniach projektu planu tereny te przeznaczone zostały pod Teren Komunikacji (KDGP.2), wzdłuż którego wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6, ZP.2-ZP.5) oraz tereny inwestycyjne (m.in. MN.20, MN/U.1 i U.3), dla których określono maksymalną wysokość w nawiązaniu do zabudowy już istniejącej. Powyższe ustalenia w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające dla zachowania istniejących korytarzy ekologicznych i nie wpłyną na pogorszenie warunków arosanitarnych.							
48	05.07.2019	[...]*														
49	05.07.2019	[...]*														
50	05.07.2019	[...]*														
51	05.07.2019	[...]*														
52	05.07.2019	[...]*														
53	05.07.2019	[...]*														
54	05.07.2019	[...]*														
55	05.07.2019	[...]*														
56	05.07.2019	[...]*														
57	05.07.2019	[...]*														
58	05.07.2019	[...]*														
59	05.07.2019	[...]*								5) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu;					Ad. I.5 uwzględniony	Ad. I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wydzielenie terenu przebiegu dawnego koryta potoku Młynówka Królewska (tereny WS.1 i WS.2) oraz wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu odwodnieniowego „Młynówka Królewska”.
60	05.07.2019	[...]*														
61	05.07.2019	[...]*														
62	05.07.2019	[...]*														
63	05.07.2019	[...]*														
64	05.07.2019	[...]*														
65	05.07.2019	[...]*														
66	05.07.2019	[...]*	6) projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników;					Ad. I.6 uwzględniony	Ad. I.6 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie w ustaleniach planu możliwości prowadzenia linii autobusowych w terenach KDGP.1, KDGP.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3 , a także poprzez wskazanie lokalizacji wzdłuż ul. Armii Krajowej planowanej linii metra.							
67	05.07.2019	[...]*														
68	05.07.2019	[...]*														
69	05.07.2019	[...]*														
70	05.07.2019	[...]*														
71	05.07.2019	[...]*														
72	05.07.2019	[...]*														
73	05.07.2019	[...]*	7) tworzenie nowych przejść pieszych i tras rowerowych;					Ad. I.7 uwzględniony	Ad. I.7 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie na rysunku planu przebiegu głównych tras rowerowych oraz dopuszczenie w ustaleniach projektu planu lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdż pieszych i tras rowerowych.							
74	05.07.2019	[...]*														
75	05.07.2019	[...]*														
76	05.07.2019	[...]*														
77	05.07.2019	[...]*														
78	05.07.2019	[...]*														
79	05.07.2019	[...]*														
80	05.07.2019	[...]*	8) określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętr krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu.					Ad. I.8 uwzględniony	Ad. I.8 Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie parametrów zabudowy (w tym wysokości zabudowy), w dostosowaniu do istniejącej zabudowy.							
81	05.07.2019	[...]*														
82	05.07.2019	[...]*														
83	05.07.2019	[...]*														
84	05.07.2019	[...]*														
85	05.07.2019	[...]*														
86	05.07.2019	[...]*														
87	05.07.2019	[...]*	II. Wnioski szczegółowe 1) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					Ad. II.1 uwzględniony częściowo	Ad. II.1 Wniosek uwzględniony wyłącznie w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN.20, MN/U.1 . W pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wniosek nie został uwzględniony z uwagi na istniejące zainwestowanie nie pozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru. Ponadto, z uwagi na fakt, że w przepisach odrębnych zdefiniowano pojęcie „terenu biologicznie czynnego”, nie wprowadza się w projekcie planu odmiennych regulacji.							
88	05.07.2019	[...]*														
89	05.07.2019	[...]*														
90	05.07.2019	[...]*														
91	05.07.2019	[...]*														
92	05.07.2019	[...]*														
93	05.07.2019	[...]*														
94	05.07.2019	[...]*														
95	05.07.2019	[...]*														
96	05.07.2019	[...]*								2) określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20%;					Ad. II.2 nieuwzględniony	Ad. II.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie
97	05.07.2019	[...]*														
98	05.07.2019	[...]*														
99	05.07.2019	[...]*														

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów;</p> <p>4) dla działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji sportu i rekreacji (US) o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (z zakazem zwiększania intensywności istniejącej zabudowy);</p> <p>5) dla działki numer 191/7 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji usług z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej (Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie);</p> <p>6) określenie restrykcyjnych standardów zapewniających ochronę terenów niezainwestowanych, w szczególności terenów zieleni;</p> <p>7) wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających rozwiązanie uciążliwości komunikacyjnej ulicy Na Błonie;</p> <p>8) rezygnacja z utrzymania rezerwy terenowej dla przebiegu trasy Balickiej i przeznaczenie tego obszaru pod publicznie dostępny teren zieleni nieurządzonej (ZR).</p>				<p>Ad. II.3 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.4 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.5 uwzględniony</p> <p>Ad. II.6 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.7 uwzględniony</p>	<p>Ad. II.8 nieuwzględniony</p>	<p>został określony w projekcie planu.</p> <p>Ad. II.3 Wniosek uwzględniony w zakresie terenów MN.4-MN.6 i MN.8-MN.14, dla których ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8 m w związku ze stanem istniejącym. W przypadku pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. W związku z powyższym w tym zakresie wniosek pozostaje niewzględniony.</p> <p>Ad. II.4 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu sportu i rekreacji (US.1), dla którego ustalono zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków. Ponadto wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków w sposób nie pozwalający na lokalizację żadnych nowych budynków. Wniosek niewzględniony w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy, gdyż dla terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy określoną w Studium, tj. 20 m, oraz dostosowano do niej maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w sposób umożliwiający ewentualną nadbudowę budynków do ww. wysokości.</p> <p>Ad. II.8 Wniosek niewzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.</p>
			<p>III. Wnioski dedykowane jednolitemu założeniu urbanistycznemu osiedla Widok-Zarzecze ograniczonemu ulicami ks. Ferdynanda Machaya, Wiedeńską, Marka Nawary i Karola Popiela</p> <p>1) ustanowienie obszaru jako dobra kultury współczesnej (wedle definicji przytoczonej art. 2 pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trybie art. 15 ust. 2 pkt 4);</p> <p>2) wprowadzenie zakazu zwiększania intensywności zabudowy i zmiany kształtu dachu;</p> <p>3) wprowadzenie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>4) utrzymanie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej zainwestowanych działek;</p>			<p>III) MN.4- MN.6 MN.8- MN.14</p>	<p>Ad. III.1 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. III.4 nieuwzględniony</p>	<p>Ad. III.1 Ustanowienie wnioskowanego założenia urbanistycznego dobrem kultury współczesnej w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy nie ma uzasadnienia, niemniej jednak w ustaleniach szczegółowych dla terenów znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru w celu ochrony ustalono m.in. „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”.</p> <p>Ad. III.2, Ad. III.3 Wniosek niewzględniony, gdyż nie wprowadzono zapisów w proponowanym brzmieniu. Niemniej jednak wnioskowane cele zostały zrealizowane poprzez wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy po obrysie budynków, określenie parametrów zabudowy w odniesieniu do stanu istniejącego oraz ustalenie nakazu stosowania dachów płaskich.</p> <p>Ad. III.4 Wniosek niewzględniony, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (nierównomierne na poszczególnych działkach) wskazano wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego terenu</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			5) zakaz lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”, tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych.				Ad. III.5 uwzględniony częściowo		na poziomie określonym w Studium. Ad. III.5 Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych, gdyż w ramach wyjątków w ustaleniach projektu planu dopuszczone są: 1) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, z zastrzeżeniem pkt 2; 2) obiekty takie jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowane nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w terenie US.1 ; 3) obiekty lokalizowane na czas trwania budowy.
100	05.07.2019	[...]*	<p>Składa wnioski o następującej treści:</p> <p>I. Wnioski o charakterze ogólnym</p> <p>1) niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych;</p> <p>2) wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>3) opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieci korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>4) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych;</p> <p>5) określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu;</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad. I.1 uwzględniony częściowo	Ad. I.1, Ad. II.6 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.5 i ZPi.1-ZPi.6), stref zieleni, a także poprzez ustalenie minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium, w tym ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ochrony wszystkich terenów niezainwestowanych z uwagi na konieczność wyznaczenia m.in. terenów dróg publicznych KDGP.1 i KDGP.2 (tzw. Trasa Zwierzyniecka i Trasa Balicka) wskazanych w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej. Ad. I.2, Ad. I.3 W projekcie planu nie wskazano korytarzy ekologicznych z uwagi na fakt, że w Opracowaniu ekofizjograficznym (opracowanym na potrzeby sporządzanego planu) ich przebieg w granicach obszaru planu wskazany został głównie w terenach stanowiących rezerwę pod tzw. Trasę Zwierzyniecką i Trasę Balicką. Z uwagi na potrzebę rozwoju sieci drogowej tereny te przeznaczone zostały pod Tereny Komunikacji, wzdłuż których wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6 , ZP.2-ZP.5). Ad. I.4 Zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze</i>) obszary wymiany powietrza zostały wskazane w południowej części obszaru sporządzanego planu, tj. w rezerwie terenu pod planowaną Trasę Balicką (w której w Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również korytarz ekologiczny) oraz tereny, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W ustaleniach projektu planu tereny te przeznaczone zostały pod Teren Komunikacji (KDGP.2), wzdłuż którego wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1-ZPi.6 , ZP.2-ZP.5) oraz tereny inwestycyjne (m.in. MN.20 , MN/U.1 i U.3), dla których określono maksymalną wysokość w nawiązaniu do zabudowy już istniejącej. Powyższe ustalenia w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające dla zachowania istniejących korytarzy ekologicznych i nie wpłyną na pogorszenie warunków arosanitarnych.		
101	05.07.2019	[...]*							
102	05.07.2019	[...]*							
103	05.07.2019	[...]*							
104	05.07.2019	[...]*							
105	05.07.2019	[...]*							
106	05.07.2019	[...]*							
107	05.07.2019	[...]*							
108	05.07.2019	[...]*							
109	05.07.2019	[...]*							
110	05.07.2019	[...]*							
111	05.07.2019	[...]*							
112	05.07.2019	[...]*							
113	05.07.2019	[...]*							
114	05.07.2019	[...]*							
115	05.07.2019	[...]*							
116	05.07.2019	[...]*							
117	05.07.2019	[...]*							
118	05.07.2019	[...]*							
119	05.07.2019	[...]*							
120	05.07.2019	[...]*							
121	05.07.2019	[...]*							
122	05.07.2019	[...]*							
123	05.07.2019	[...]*							
124	05.07.2019	[...]*							
125	05.07.2019	[...]*							
126	05.07.2019	[...]*							
127	05.07.2019	[...]*							
128	05.07.2019	[...]*							
129	05.07.2019	[...]*							
130	05.07.2019	[...]*							
131	05.07.2019	[...]*							
132	05.07.2019	[...]*							
133	05.07.2019	[...]*							
134	05.07.2019	[...]*							
135	05.07.2019	[...]*							
136	05.07.2019	[...]*							
137	05.07.2019	[...]*							
138	05.07.2019	[...]*							
139	05.07.2019	[...]*							
140	05.07.2019	[...]*							
141	05.07.2019	[...]*							
							Ad. I.5 uwzględniony		Ad. I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wydzielenie terenu przebiegu dawnego koryta potoku Młynówka Królewska (tereny WS.1 i WS.2) oraz wyznaczenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu odwodnieniowego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
142	05.07.2019	[...]*							„Młynówka Królewska”.
143	05.07.2019	[...]*	<p>6) projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników;</p> <p>7) tworzenie nowych przejść pieszych i tras rowerowych;</p> <p>8) określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrz krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu.</p> <p>II. Wnioski szczegółowe</p> <p>1) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>2) określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20%;</p> <p>3) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów;</p> <p>4) dla działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji sportu i rekreacji (US) o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (z zakazem zwiększania intensywności istniejącej zabudowy);</p> <p>5) dla działki numer 191/7 (obr. 6 Krowodrza) zabezpieczenie funkcji usług z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej (Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie);</p> <p>6) określenie restrykcyjnych standardów zapewniających ochronę terenów niezainwestowanych, w szczególności terenów zieleni;</p>				<p>Ad. I.6 uwzględniony</p> <p>Ad. I.7 uwzględniony</p> <p>Ad. I.8 uwzględniony</p> <p>Ad. II.1 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.3 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.4 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.5 uwzględniony</p> <p>Ad. II.6 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad. I.6 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie w ustaleniach planu możliwości prowadzenia linii autobusowych w terenach KDGP.1, KDGP.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3, a także poprzez wskazanie lokalizacji wzdłuż ul. Armii Krajowej planowanej linii metra.</p> <p>Ad. I.7 Wniosek uwzględniony poprzez wskazanie na rysunku planu przebiegu głównych tras rowerowych oraz dopuszczenie w ustaleniach projektu planu lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów pieszych i tras rowerowych.</p> <p>Ad. I.8 Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie parametrów zabudowy (w tym wysokości zabudowy), w dostosowaniu do istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. II.1 Wniosek uwzględniony wyłącznie w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN.20, MN/U.1. W pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wniosek nie został uwzględniony z uwagi na istniejące zainwestowanie nie pozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru. Ponadto, z uwagi na fakt, że w przepisach odrębnych zdefiniowano pojęcie „terenu biologicznie czynnego”, nie wprowadza się w projekcie planu odmiennych regulacji.</p> <p>Ad. II.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu.</p> <p>Ad. II.3 Wniosek uwzględniony w zakresie terenów MN.4-MN.6 i MN.8-MN.14, dla których ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8 m w związku ze stanem istniejącym. W przypadku pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. W związku z powyższym w tym zakresie wniosek pozostaje nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.4 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu sportu i rekreacji (US.1), dla którego ustalono zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków. Ponadto wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków w sposób nie pozwalający na lokalizację żadnych nowych budynków. Wniosek nieuwzględniony w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy, gdyż dla terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy określoną w Studium, tj. 20 m, oraz dostosowano do niej maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
			7) wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających rozwiązanie uciążliwości komunikacyjnej ulicy Na Błonie; 8) rezygnacja z utrzymania rezerwy terenowej dla przebiegu trasy Balickiej i przeznaczenie tego obszaru pod publicznie dostępny teren zieleni nieurządzonej (ZR).				Ad. II.7 uwzględniony	Ad. II.8 nieuwzględniony	w sposób umożliwiający ewentualną nadbudowę budynków do ww. wysokości. Ad. II.8 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.			
144	05.07.2019	[...]*	Składają wnioski następującej treści: I. Rozwiązanie dramatycznego problemu ulicy Na Błonie na odcinku od ul. Zarzeczce do mostu na Rudawie 1) nieposzerzanie w nowym planie ulicy Na Błonie, poprzez zaplanowanie nowej normatywnej drogi z chodnikami lub jednym chodnikiem. Skutkowałoby to wyburzaniem domów przy tej ulicy, zabieranie ich ogrodów, miejsc parkingowych, przestrzeni życiowej. 2) wyznaczenie dla tego rejonu dróg alternatywnych, które by przejęły ruch tranzytowy zbiorczy i pozwoliło by na status drogi dojazdowej lub nawet ciąg pieszo-rowerowy wręcz stworzyć strefy zamieszkania. Ta stara, tradycyjna droga nie powinna przejmować ruchu tranzytowego dla całego Krakowa. 3) ochrona rosnących przy tej drodze starych, cennych drzew – lip, kasztanowców, wiązów i wielu innych. Szczególnie proszą o ochronę wiązu szypułkowego przy Na Błonie 46, szczególnie cennego okazu, lipy przy numerze 39. Nie pozwolą na wycinkę co najmniej 9 drzew starych drzew. 4) proszą o uwzględnienie współczesnych norm ochrony tutejszych mieszkańców przed hałasem komunikacyjnym. II. Ochrona terenu pradawnego koryta Młynówki Królewskiej biegnącym na działce 429/4 poprzez zachowanie każdego drzewa i krzewu. Wyznaczenie w tym rejonie terenów	I) cały obszar planu		I) cały obszar planu	Ad. I.1 nieuwzględniony	Ad. I.1, Ad. I.2 Wniosek nieuwzględniony, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie. Dodatkowo wyjaśnia się, że układ dróg lokalnych i dojazdowych w obszarze jest już zdefiniowany, a istniejące zagospodarowanie nie pozwala na wprowadzenie alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zachowana zostaje rezerwa terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazana w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mająca na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta.				
145	05.07.2019	[...]*					Ad. I.2 nieuwzględniony	Ad. I.2 nieuwzględniony	Ad. I.3 nieuwzględniony	Ad. I.3 nieuwzględniony	Ad. I.3 W projekcie planu nie określono wskazanych drzew do ochrony z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu na układ drogowy zgodnie z wymogami <i>Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> . Niemniej jednak wyjaśnia się, że wyznaczenie linii rozgraniczających terenu drogi w szerokościach wynikających z ww. Rozporządzenia nie jest jednoznaczne z wycinką wszystkich drzew, które w nich się znajdują, gdyż pas drogowy to nie tylko jezdnia, lecz również grunt w bezpośrednim sąsiedztwie.	
146	05.07.2019	[...]*					Ad. I.4 uwzględniony	Ad. I.4 uwzględniony	Ad. II uwzględniony częściowo	Ad. II uwzględniony częściowo	Ad. I.4 Wniosek uwzględniony poprzez wprowadzenie zapisów w zakresie ochrony przed hałasem (§8 ust. 7), stanowiących realizację wymogu art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.). Ad. II Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia na całej działce	
147	05.07.2019	[...]*										
148	05.07.2019	[...]*										
149	05.07.2019	[...]*										
150	05.07.2019	[...]*										
151	05.07.2019	[...]*										
152	05.07.2019	[...]*										
153	05.07.2019	[...]*										
154	05.07.2019	[...]*										
155	05.07.2019	[...]*										
156	05.07.2019	[...]*										
157	05.07.2019	[...]*										
158	05.07.2019	[...]*										
159	05.07.2019	[...]*										
160	05.07.2019	[...]*										
161	05.07.2019	[...]*										
162	05.07.2019	[...]*										
163	05.07.2019	[...]*										
164	05.07.2019	[...]*										
165	05.07.2019	[...]*										
166	05.07.2019	[...]*										
167	05.07.2019	[...]*										
168	05.07.2019	[...]*										
169	05.07.2019	[...]*										
170	05.07.2019	[...]*										
171	05.07.2019	[...]*										
172	05.07.2019	[...]*										
173	05.07.2019	[...]*										
174	05.07.2019	[...]*										
175	05.07.2019	[...]*										
176	05.07.2019	[...]*										
177	05.07.2019	[...]*										
178	05.07.2019	[...]*										
179	05.07.2019	[...]*										
180	05.07.2019	[...]*										
181	05.07.2019	[...]*										
182	05.07.2019	[...]*										
183	05.07.2019	[...]*										
184	05.07.2019	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
185	05.07.2019	[...]*	zielonych chroniących tę roślinność i żyjące tu dziko zwierzęta np. gady, płazy, ptactwo wszelakie. Nadmieniamy że w poprzednim studium był tu szeroki pas terenów zielonych. Teren ten łączy się z terenami zielonymi na Hamerni i tworzy korytarze migracji dla zwierzyny.	II) 429/4	6 Krowodrza				nr 429/4 Terenu wód powierzchniowych śródlądowych – WS.1 , dla którego ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 95 %. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie tego terenu wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZP.4 , ZP.5 i ZPi.5), a także dla całego obszaru planu wprowadzono ustalenia dotyczące kształtowania i urządzania zieleni, w tym zapis §8 ust. 8 pkt 2 w brzmieniu „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia zapisu mającego na celu „zachowanie każdego drzewa i krzewu”, gdyż o kwestii tej będzie decydował szczegółowy projekt zagospodarowania terenu i ewentualnej pielęgnacji roślinności.	
186	05.07.2019	[...]*								
187	03.07.2019	[...]*	Składa wniosek o: 1. Całkowite zachowanie układu urbanistycznego osiedla Widok-Zarzecze; 2. Wprowadzenie rozwiązań planistycznych, usuwających uciążliwości komunikacyjne na odcinku ul. Na Błonie od jej skrzyżowania z ul. Zarzecze do mostu nad Rudawą; 3. Przekształcenie rezerwy terenowej, przewidzianej pod budowę Trasy Balickiej w obszar zieleni i ustanowienie tam ochrony przyrody. Wskazany obszar ma wysokie walory przyrodnicze i historyczne. Pomiedzy ulicami Wiedeńską i Hamernia przebiega stosunkowo najlepiej zachowana odnoga zbudowanej w XIV w. Młynówki Królewskiej. W otoczeniu tego reliktu średniowiecznej sztuki inżynierskiej znajduje się wyjątkowo cenny zespół przyrodniczy (w tym drzewa o charakterze pomników), który stanowi ostoję bogatej awifauny, ale także m.in. zajęcy, wiewiórek, jeży.	cały obszar planu		cały obszar planu	Ad. 1 uwzględniony	Ad. 2 uwzględniony	Ad. 3 nieuwzględniony	Ad. 1 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie w terenach znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru obowiązujących linii zabudowy po obrysie istniejących budynków oraz ustalenie dla nich „nakazu ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”. Ad. 2 Wniosek uwzględniony w granicach planu poprzez wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) o normatywnych parametrach. Ad. 3 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.
188	05.07.2019	[...]*	Składa wniosek o: 1. Zachowanie układu urbanistycznego osiedla Widok-Zarzecze, 2. Przekształcenie rezerwy terenowej, przewidzianej pod budowę tzw. Trasy Balickiej w obszar zieleni i ustanowienie tam ochrony przyrody. Wskazany obszar ma wysokie walory przyrodnicze i historyczne. Pomiedzy ulicami Wiedeńską i Hamernia przebiega stosunkowo najlepiej zachowana odnoga zbudowanej w XIV wieku Młynówki Królewskiej. W jej otoczeniu znajduje się cenny zespół przyrodniczy, w tym drzewa o charakterze pomników, który stanowi ostoję bogatej awifauny, ale także zajęcy, wiewiórek itd.	cały obszar planu		cały obszar planu	Ad. 1 uwzględniony	Ad. 2 nieuwzględniony	Ad. 1 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie w terenach znajdujących się w granicach wnioskowanego obszaru obowiązujących linii zabudowy po obrysie istniejących budynków oraz ustalenie dla nich „nakazu ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”. Ad. 2 Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
189	05.07.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>I. ochronę terenu dawnego koryta kanału Młynówki Królewskiej,</p> <p>II. zachowanie walorów przyrodniczych terenów Wola Justowska - Hamernia,</p> <p>III. otoczenie troską pomników przyrody istniejących na tym terenie,</p> <p>IV. budowę ścieżek rowerowych umożliwiających czerpanie mieszkańcom Krakowa z walorów krajobrazowych tych terenów,</p> <p>V. niedopuszczenie do budowy trasy Balickiej,</p> <p>VI. objęcie badaniami archeologicznymi pozostałości po manufakturach rzemieślniczych na tym obszarze.</p> <p><i>Uzasadnienie:</i></p> <p>To niezwykle cenny przyrodniczo i urozmaicony biologicznie obszar Krakowa. Stanowi „płuca i filtr” dla dwóch dzielnic: Bronowie i Woli Justowskiej. W okresie jesienno-zimowym teren ten wyłapuje zanieczyszczenia, stanowi naturalny korytarz przewietrzania miasta, chroniący przed smogiem. Liczne drzewa, krzewy i roślinność łąkowa jest schronieniem dla licznych gatunków zwierząt, w tym ptaków objętych ścisłą ochroną gatunkową i tzw. <i>Dyrektywą ptasią</i> Unii Europejskiej, takich jak: Strzyżyk, Jerzyk, Sierpówka, Raniuszek czy Mucholówka. Z pewnością nie ma takiego drugiego obszaru położonego tak blisko centrum Krakowa, gdzie występowałyby taka różnorodność gatunkowa.</p> <p>Warto nadmienić, że obszar ten wchodzi w skład otuliny Parku Bielańsko-Tynieckiego. Nie podlega dyskusji fakt, że otuliny pełnią niezwykle ważną rolę, bowiem są strefą buforową, chroniącą park właściwy przed negatywnymi skutkami, jakie niesie bliskość aglomeracji miejskiej. Nadmierna ingerencja człowieka i redukcja terenu zielonego tego fragmentu dzikiej roślinności na pewno nie pozostanie obojętna dla samego Parku Bielańsko-Tynieckiego.</p> <p>Unikalność tego terenu potwierdza ekspertyza wykonana przez mgr. inż. Dominika Kochanowskiego, która wykazuje na tym terenie obecność 7 drzew klasyfikujących się jako pomniki przyrody. Ich obwód wynosi w przedziale pierścienicowym wynosi od 100 do 140 cm. W tym zestawieniu rekordowo wypada jedna wierzba biała, licząca sobie w obwodzie 5 metrów.</p> <p>Dla ochrony terenu winno się te działki przeznaczyć na tereny zielone. Celem nadrzędnym jest ochrona dziedzictwa przyrodniczego. Występujące tu pomniki przyrody powinny zostać oznaczone i być objęte szczególną opieką Zarządu Zieleni Miejskiej.</p> <p>Ingerencja człowieka w te tereny powinna być ograniczona do minimum. Na tym obszarze nie powinno być mowy o powstaniu dróg dla pojazdów zmotoryzowanych. Budowa drogi tzw. Trasy Balickiej zniweczyłaby to, co natura wypracowała tu przez lata, czyli niezwykłą różnorodność biologiczną, a Krakowianom odebrała kolejny z nielicznych już korytarzy przewietrzania miasta.</p> <p>Winno się jednak umożliwić Krakowianom korzystanie z walorów krajobrazowych tych terenów. W tym celu można nieco poprawić komunikację na istniejących tam, udeptanych ścieżkach. Proponuje skomunikowanie tego obszaru, bez nadmiernej ingerencji w grunt. W tym celu można utworzyć rowerowe nawierzchnie szutrowe, podobne do tych w niedawno oddanym Parku Krakowskim. Ścieżki te są biologicznie neutralne, pieszym mieszkańcom umożliwią przejście/przejechanie rowerem do ulicy Armii Krajowej nawet w deszczowe dni. Zamieszcza mapę</p>	cały obszar planu		cały obszar planu	Ad. I uwzględniony	Ad. II uwzględniony	Ad. III nieuwzględniony	Ad. I, Ad. II Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie na terenie dawnego koryta Młynówki Królewskiej Terenów wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1 i WS.2), dla których ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 95 %. Ponadto w ich bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (ZP.3-ZP.5, ZPi.4-ZPi.6), a także dla całego obszaru planu wprowadzono ustalenia dotyczące kształtowania i urządzania zieleni, w tym zapis §8 ust. 8 pkt 2 w brzmieniu „ <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu</i> ”.
							Ad. IV uwzględniony częściowo		Ad. III Wniosek nieuwzględniony, gdyż w granicach sporządzanego planu nie ma ustanowionych pomników przyrody podlegających ochronie.	
								Ad. V nieuwzględniony	Ad. IV Wniosek uwzględniono w zakresie wskazania przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż Terenu drogi publicznej klasy głównej (KDGP.2), a także poprzez ustalenia dopuszczające lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu (§13 ust. 6) we wszystkich terenach, co umożliwi realizację pozostałych proponowanych we wniosku tras rowerowych. Wniosek nieuwzględniony w zakresie określenia sposobu realizacji tras rowerowych oraz materiału, który ma być użyty, gdyż ta kwestia będzie rozstrzygana na etapie wydawania decyzji administracyjnych.	
							Ad. VI ---	Ad. V nieuwzględniony	Ad. V Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.	
								Ad. VI ---	Ad. VI Treść postulatu nie dotyczy materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w tym zakresie wniosek nie podlega rozpatrzeniu. Kwestie prowadzenia badań archeologicznych regulowane są przepisami odrębnymi.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>z potencjalnymi trasami rowerowymi (mapa w załączeniu):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ścieżka żółta łączyłaby Armii Krajowej z ulicą Odlewniczą 2) Ścieżka czerwona łączyłaby Armii Krajowej, poprzez ulicę Przyjemną z Hamernią 3) Ścieżka zielona biegnąc równoległe do ulicy Wiedeńskiej łączyłaby ulicę Pamiętną z Armii Krajowej <p>Za rozwojem dróg rowerowych w tym obszarze przemawia fakt, że każda z tych ścieżek łączyłaby się z istniejącą alejką rowerową przy ulicy Armii Krajowej, dając jednocześnie wygodny szlak komunikacyjny mieszkańcom Woli Justowskiej i Bronowic. Ponadto mogłaby stanowić szlak rekreacyjny umożliwiający dotarcie do Lasu Wolskiego, ZOO czy fortyfikacji, które stanowią niezwykłą atrakcję Krakowa. Budowa ścieżek rowerowych i powstawanie udogodnień dla rowerzystów wpisuje się ekologiczne trendy, ciągle u nas zbyt mało rozpowszechniane.</p> <p>W Planie zagospodarowania przestrzennego nie można pominąć faktu, iż obszar ten jest ważny dla Krakowian również ze względów kulturowych. Młynówka Królewska została uznana za zabytek, winna więc podlegać szczególnej ochronie. Naturalne koryto zachowało się od jazu w Mydlnikach, aż do ulicy Filtrowej. Fragmenty tego koryta znajdują się też przy ulicy Wiedeńskiej. Obszar ten powinien być objęty nadzorem archeologicznym i zbadany pod kątem historycznym. Faktem jest także występowanie na terenach Woli Justowskiej i ulicy Hamernia manufaktur rzemieślniczych, w tym manufaktury magnackiej, której założycielem był Michał Aleksander Lubomirski. Tereny te nigdy nie zostały należycie przebadane i nie doczekały się obszernych opracowań w literaturze historycznej. Na podstawie ocalałych rachunków z epoki feudalnej można domniemywać, że na tym obszarze mogą znajdować się pozostałości miedzianych naczyń tam produkowanych. Być może na tych terenach znajduje się nieodkryte świadectwo rzemieślniczego kunsztu XVII-wiecznego Krakowa.</p>						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*