

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZABŁOCIE - ZACHÓD”**

Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w okresie od dnia 30 grudnia 2019 r do dnia 29 stycznia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 lutego 2020 r.

Lp.	nr uwagi	DATA wniesienia UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości, której dotyczy uwaga (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) – jedn. ewidenc. Podgórze	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	1)	27.01.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego i dopuszczenie nadbudowy bez wymaganych warunków w postaci zapewnienia miejsc postojowych i powierzchni biologicznie czynnych w wypadku nieruchomości, które ze względu na stan zastały nie mogą spełnić tych warunków</p> <p>Uzasadnienie: Budynek przy ul. Janowa Wola 3 jest 3 kondygnacyjny (parter, I piętro oraz zagospodarowane poddasze), wybudowany w formie zabudowy pierzejowej, jest dużo niższy od sąsiadujących budynków, które są 5-6 kondygnacyjne. Tylko z jednej strony sąsiadujemy z budynkiem o podobnej wysokości. Nasza nieruchomość jest zabudowana z każdej strony i nie istnieje żadna możliwość wjazdu na posesję (wejście do kamienicy to wąski korytarz ze schodami); w związku z czym nieruchomość nie dysonuje żadnymi prywatnymi miejscami parkingowymi. Zgodnie z warunkami projektu planu istnieje możliwość nadbudowy do 13 metrów, jednakże narzucenie pozostałych warunków tj.: 30% powierzchni biologicznie czynnej i zapewnienia miejsc parkingowych wg §16 ust.8 i §9 ust 4 jest w wypadku naszej nieruchomości nierealne ze względu na stan istniejący i sposób zabudowy działki.</p>	dz. 156 obr. 13	MW.7	uwaga uwzględniona	<p>Wyjaśnienie: W zakresie zasad obsługi parkingowej wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany, w nawiązaniu do zapisów planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie obszaru opracowania niniejszego planu.</p> <p>W zakresie „dopuszczenia nadbudowy bez wymaganych warunków zapewnienia powierzchni biologicznie czynnych w wypadku nieruchomości, które ze względu na stan zastały nie mogą spełnić tych warunków” – nie wprowadza się cytowanego zapisu, natomiast do ustaleń projektu planu wprowadzona zostanie zmiana, umożliwiająca roboty budowlane polegające na nadbudowie, przebudowie i remoncie – na nieruchomościach, na których aktualnie istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy, niż ustalony w planie.</p>	
2.	2)	20.01.2020	[...]*	<p>Na działkę nr 269 składają się dwie kamienice, tj. kamienica przy ul. Limanowskiego 25 i kamienica przy ul. Józefińskiej 34.</p> <p>Wnosi o</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany projektu mpzp dot. kamienicy przy ul. Limanowskiego 25: <p>1) Dopisanie do §16, ust. 8 pkt. 2 punktu, który wprost pozwoli na zmianę sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne bez konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych, co wydaje się być spójne z zapisami projektu MPZP. Chciałbym przeprowadzić prace polegające na przebudowie i zmianie sposobu użytkowania strychu na cele mieszkalne (co nie jest wyszczególnione w §16, ust. 8 pkt. 2. Nie chcę nadbudować budynku (kamienica wpisana do ewidencji), a strychu nieużytkowego nie można zakwalifikować jako lokal.</p> <p>2) Zmianę w tekście §9 pkt.4 aby wynikało z niego wprost, że współczynnik biologicznie czynny można zachować na obecnym poziomie w przypadku przebudowy, remontu i zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne i np. pod warunkiem, że zmiana sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne</p>	dz. 269 obr. 13	MW/U.3	Ad 1 uwzględniona	Ad 2 uwzględniona	

				<p>nie zwiększy ilości kondygnacji naziemnych, powierzchni zabudowy ani powierzchni całkowitej.</p> <p>Zgodnie z §9 ust.4 na nieruchomościach, na których aktualnie wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wymagany planem dopuszcza się realizację robót budowlanych polegającej na przebudowie i remoncie. W przypadku zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne zgodnie z obecnym projektem mpzp należy zapewnić współczynnik biologicznie czynny na odpowiednim poziomie, co wydaje się być niezasadne, ponieważ skoro dopuszcza się przebudowę (np. wraz z przeorganizowaniem układu lokali i zmianę ich ilości) to zaaranżowanie przestrzeni obecnie nieużytkowego strychu na cele mieszkalne również powinno tutaj zostać uwzględnione.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmiany projektu mpzp <u>dot. kamienicy przy ul. Józefińskiej 34</u> <p>3) Zmianę zapisów §9 ust.6, który pozwalałby na zachowanie istniejącego kształtu i formy dachu (dach jednospadowy), na taki sam w przypadku nadbudowy dla budynku frontowego - w przypadku kamienicy przy ul. Józefińskiej 34, która w chwili obecnej posiada dach jednospadowy ze zmiennym kątem nachylenia połaci. Zaznacza się, że nie jest to oficyna, a kamienica frontowa.</p> <p>4) Zmianę zapisów §40 ust, 2 pkt 3a - zwiększenie limitu wysokości zabudowy do 7,5m (lub 7,41m) oraz o zmianę maksymalnej rzędnej wysokości zabudowy do 210,22m n.p.m. Taki zapis pozwoli mi na realizację planowanej inwestycji i na estetyczne kontynuowanie zabudowy od strony ul. Józefińskiej, aby cała pierzeja w harmonijny sposób wpisywała się w charakter pobliskiej zabudowy, o czym może świadczyć uzgodniony projekt konserwatorski.</p> <p>5) Zmianę w tekście §9 pkt.4 aby wynikało z niego wprost, że współczynnik biologicznie czynny można zachować na obecnym poziomie w przypadku przebudowy, remontu i zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne i <u>nadbudowy</u> pod warunkiem, że zmiana sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne nie zwiększy ilości kondygnacji naziemnych (chcę podnieść tylko ściankę kolankową, aby dorównać się do kamienicy sąsiedniej, zgodnie z uzgodnionym projektem konserwatorskim i zmienić sposób użytkowania poddasza na cele mieszkalne, zatem nadbudowa nie powoduje zwiększenia ilości kondygnacji naziemnych), powierzchni zabudowy ani powierzchni całkowitej.</p>					<p>Ad 3 uwzględniona</p> <p>Ad 4 uwzględniona</p> <p>Ad 5 uwzględniona</p>
3.	3)	20.01.2020	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie następujących zmian:</p> <p>1) Obszar KDLT.5 włączyć do obszaru ZPb.1. Obszar KDLT.5 nie pełni funkcji transportowej. Włączenie go do ZPb.1 pozwoliłoby zwiększyć teren Parku Stacja Wisła.</p> <p>2) Obszar KDD.5 włączyć do ZP.3, jako fragment parku wzdłuż linii kolejowej i estakad kolejowych. W ramach parku można wyznaczyć ciąg pieszo-rowerowy. Budowa zwykłej drogi nie wydaje się uzasadniona, gdyż zabierze duży teren z zieleni parkowej. Obszaru U1 i U2 mają dojazd z ulic KDD.6 i KDLT.1.</p> <p>3) Obszar KDD.11 włączyć do ZP.5 jako fragment parku wzdłuż linii kolejowej i estakad kolejowych. W ramach parku można wyznaczyć ciąg pieszo-rowerowy. Budowa zwykłej drogi nie wydaje się uzasadniona, gdyż zabierze duży teren z zieleni parkowej.</p>		KDLT.5		Ad 1 nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian do rysunku projektu planu. Pozostawia się rezerwę pod tereny komunikacji (KDLT.5) zgodnie z obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że w zapisach dla terenów komunikacji zawarto dopuszczenie realizacji zieleni towarzyszącej § 45 ust. 3 pkt 3.</p>
						KDD.5		Ad 2 nieuwzględniona	Ad 2, Ad3. Uwaga nieuwzględniona. Projektowane tereny KDD.5 i KDD.11 są fragmentem układu komunikacyjnego obsługującego sąsiednie tereny inwestycyjne, dodatkowo projekt planu wyznacza na nich <i>strefy zielonych alei</i> z nakazem lokalizacji ciągów pieszych wraz z obiektami małej architektury i oświetlenia, lokalizacji tras rowerowych, kształtowania zieleni towarzyszącej. W związku z tym tereny komunikacji KDD.5 i KDD.11 będą uzupełnieniem terenów zieleni urządzonej ZP.3, ZP.4, ZP.5 oraz części terenów kolejowych KK, na których możliwe będzie zagospodarowanie zielenią urządzoną.
						KDD.11		Ad 3 nieuwzględniona	W związku z tym pozostawia się rezerwę pod tereny komunikacji (KDD.5, KDD.11), ponadto ich przebieg zgodny jest z obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie.

			<p>4) Dla obszaru U.6 i U.8 zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 50 %, ze względu na sąsiadujące teren planowane do zagospodarowania jako park miejski.</p> <p>5) Dla obszaru E.1 przewidzieć możliwość pełnienia funkcji usługowej bądź muzealnej, przy ewentualnym zmniejszeniu lub umieszczeniu pod ziemią stacji transformatorowej.</p> <p>6) Przy zbiegu ul. Józefińskiej i ul. Limanowskiego wyznaczyć obszar ZP na istniejącym zagospodarowanym skwerze naprzeciwko posesji przy ul. Józefińskiej 43.</p> <p>7) Dla obszaru MW.15 dodać nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego łączącego ul. Limanowskiego i ul. Dąbrowskiego. Ciąg taki już obecnie istnieje, powinien być zachowany dla zapewnienia warunków ruchu pieszych, szczególnie w związku z zaplanowaną drogą KDD.12 i dojście do niej od ul. Limanowskiego.</p> <p>8) a) Dla KP.1 usunąć dopuszczenie lokalizacji parkingu podziemnego. Plac na obszarze KP.1 jest niewielki i odbywa się tam intensywny ruch pieszych. Budowa parkingu, w szczególności ramp wjazdowych, zmniejszy wielkość placu, zakłóci jego wygląd i spowoduje zwiększony ruch pojazdów dojeżdżających do parkingu po wąskich ulicach wokół placu, kolidując z ruchem pieszych. b) Zamiast tego dopuścić lokalizację parkingu podziemnego w KDLT.1 w obrębie węzła drogowego u zbiegu ul. Na Zjeździe i ul. Zabłocie</p> <p>9) Dla KP.1 i KDLT.1 dodać możliwości wykorzystania przejścia podziemnego jako obiektu usługowego bądź kulturalnego. Przejście podziemne po wyznaczeniu przejść naziemnych nie pełni już istotnej roli w ruchu pieszych. Mogłoby zostać wykorzystane na inne cele.</p> <p>10) Dla KK.1-5, KDD.5 , KDD.11 wprowadzić zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych. Na tych obszarach i w ich otoczeniu planowane jest wyznaczenie parku miejskiego. Należy jednoznacznie zakazać w tym miejscu pełnienia funkcji parkingowych, w celu przeznaczenia jak największego terenu na park miejski.</p> <p>11) Ze względu na duży ruch pieszych (dojście z Pl. Boh. Getta w kierunku ul. Lipowej) dopuścić zawężenie drogi KDD.6 do przekroju 1x1 wraz z poszerzeniem chodników lub zmianę na ciąg pieszy.</p>	<p>U.6 , U.8</p> <p>E.1</p> <p>KDLT.1 KDD.10</p> <p>MW.15</p> <p>KP.1</p> <p>KDLT.1</p> <p>KP.1 KDLT.1</p> <p>KK.1-5, KDD.5 , KDD.11</p> <p>KDD.6</p>	<p>Ad 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad 5 uwzględniona</p> <p>Ad 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad 7 nieuwzględniona</p> <p>Ad 8a nieuwzględniona</p> <p>Ad 8b nieuwzględniona</p> <p>Ad 9 uwzględniona</p> <p>Ad 10 uwzględniona</p> <p>Ad 11 nieuwzględniona</p>	<p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Wg ustaleń obowiązującego Studium teren biologicznie czynny dla wskazanych w Studium terenów U powinien wynosić min. 20%. Pozostawia się ustaloną w projekcie planu wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 30%. Niemniej jednak zapisy zostaną zmienione poprzez wprowadzenie nakazu realizacji części komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się części działki drogowej nr 529/2 obr.13, zagospodarowanej jako zieleni urządzonej, w terenach komunikacji KDD.10 i KDLT.1. Zapisy projektu planu dla terenów dróg publicznych dopuszczają lokalizację zieleni towarzyszącej, więc utrzymanie przedmiotowego skweru nie stoi w sprzeczności z ustaleniami projektu planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanych ustaleń dotyczących nakazu lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego na terenie prywatnym. Działka nr 264/4 nie stanowi własności gminy i jest w przeważającej części zabudowana.</p> <p>Ad 8 a. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu przewiduje możliwość lokalizacji parkingu podziemnego w terenie KP.1, w ustaleniach planu nie ma nakazu jego realizacji, jest to jedynie dopuszczenie, w związku z tym nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych naziemnych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu wielopoziomowego.</p> <p>Ad 8 b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się dopuszczenia lokalizacji parkingu podziemnego w terenie KDLT.1 w obrębie węzła drogowego. Zgodnie z przepisami § 82 ust. 3 i § 113 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016, poz. 124 ze zm.), w węzle drogowym nie powinny być sytuowane żadne obiekty usługowe, do których wjazd odbywałby się z wykorzystaniem łącznic jako dojazdów (§ 82 ust. 3). Ponadto wjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę, nie mogą być sytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego (§ 113 ust. 7).</p> <p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kącik – teren komunikacji KDD.6 - wyznaczony został zgodnie z granicami ewidencyjnymi działek – nie wprowadza się zawężenia terenu KDD.6. Nie wprowadza się również zmiany jej przeznaczenia</p>
--	--	--	---	---	--	---

									na ciąg pieszy, gdyż ulica ta stanowi obsługę komunikacyjną budynków przy niej zlokalizowanych. Wyjaśnia się ponadto, że organizacja ruchu na drogach nie stanowi materii planistycznej, lecz leży w gestii zarządcy drogi.
4.	4)	3.02.2020	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Tereny oznaczone w projekcie planu jako „U2” należy przeznaczyć pod tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi/garaże, w tym wielopoziomowe, naziemne lub podziemne i w tym obszarze ustalić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 15%; b) wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-4,0; c) maksymalną wysokość zabudowy 16 m; d) dopuszczenie lokalizacji: - budynku, obiektów i urządzeń związanych z obsługą ruchu pojazdów i pasażerów, - zadaszeń stanowisk postojowych rowerów. 2) Dla planowanych inwestycji mieszkaniowych, w szczególności budynków w zabudowie wielorodzinnej, należy określić liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach) na min. 1,5 na 1 mieszkanie. 3) Pomiędzy ul. Lwowską, a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. Podgórze) należy wyznaczyć ciąg pieszy (wolny od zabudowy). 4) Należy uwzględnić w projekcie planu zabytek ujęty w gminnej ewidencji zabytków przy ul. Limanowskiego 47. 5) Należy utrzymać wszystkie oznaczone w obecnym projekcie planu tereny zielone (ZP oraz ZPb).	187/15 obr. 13	U.2	MW/U.1	Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmiany przeznaczenia. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 6 ust. 6) w terenach inwestycyjnych, w tym w terenach usługowych (U) możliwa jest budowa garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, w tym garaży i parkingów wielopoziomowych (naziemnych lub podziemnych). Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> . Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Jednakże projekt planu nakazuje realizację ciągu pieszego poprzez wyznaczenie na rysunku planu „strefy lokalizacji ciągu pieszego” i poprzez ustalenia tekstowe - nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniami Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast wpisany do tekstu projektu planu nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego będzie musiał zostać uwzględniony w rozwiązaniach przyszłych projektowanych budynków.
						MW.9		Ad 4 uwzględniona Ad 5 uwzględniona zgodna z	

			<p>6) Należy zrezygnować z budowy drogi KDD.12. Obszar ten należy przeznaczyć na teren zielony, chodnik i ścieżkę rowerową.</p> <p>7) W §9 ust. 2 pkt. 1 oraz pkt. 2 lit. a należy usunąć określenie „niezależnie od (pozostałych) ustaleń planu”, które może sugerować, że dopuszczalne jest np. przekraczanie maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>8) W §9 ust. 4 należy dookreślić, że przebudowa nie może zmniejszać aktualnej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>9) Przy bezpośrednio sąsiadującej zabudowie należy uniemożliwić zbyt bliskie usytuowanie okien / balkonów od ścian sąsiednich budynków.</p> <p>10) Należy dodać zapis, który zobliguje przy prowadzeniu prac termomodernizacyjnych do odtworzenia istniejących przed pracami gniazd jerzyka zwyczajnego; jeśli takie znajdowały się przed termomodernizacją należy je przywrócić np. przez usytuowanie na ścianach budynków odpowiednich budek/ skrzynek lęgowych.</p> <p>11) Należy wprowadzić zapisy, które uniemożliwią nadbudowę kamienic niezgodną z zastaną architekturą, okoliczną zabudową, ładem przestrzennym oraz estetyką.</p> <p>12) Należy zakazać możliwości lokalizacji nowych lukarn / facjat na budynkach zabytkowych, zwłaszcza na ścianach frontowych.</p>	KDD.12	<p>projektem planu</p> <p>Ad 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad 7 nieuwzględniona</p> <p>Ad 8 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 9 nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona</p> <p>Ad 11 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 12 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Teren KDD.12 jest fragmentem projektowanego układu komunikacyjnego obsługującego sąsiednie tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu teren KDD.12 został wyznaczony na działkach nr 218/4, 218/6 i 218/8 stanowiących własności gminy, zgodnie z wydaną decyzją ZRID (Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej). Ponadto w obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie ww. działki również przeznaczone są pod drogę.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zapisy projektu planu dla terenów dróg publicznych dopuszczają lokalizację tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu (§16 ust. 6) oraz zieleni towarzyszącej (§45 ust. 3 pkt 3).</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Kwestionowane ustalenia mają na celu umożliwienie m.in. dostosowania istniejących obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych, sformułowane zostały analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i są zapisami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego formułowania ustaleń w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 8. Wyjaśnienie: nie ma konieczności wprowadzenia proponowanej zmiany. Według art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane, jako przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z <u>wyjątkiem</u> charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. W związku z tym zgodnie z przepisami odrębnymi efektem przebudowy nie może być zmniejszenie wielkości terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 9, Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian. Zagadnienia te regulowane są przez przepisy odrębne.</p> <p>Ad 12. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia ochrony budynków zabytkowych, w tym w szczególności dotyczące możliwości lokalizacji lukarn i facjat na dachach były formułowane w konsultacji z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków. Teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno - architektonicznego Podgórze. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.</p>
--	--	--	--	--------	---	---

				<p>13) Należy uwzględnić przebieg głównej trasy rowerowej pod/wzdłuż łącznicą kolejową od ul. Powstańców Wielkopolskich do ul. H. Dąbrowskiego następnie wzdłuż KDD.12, KDD.5 aż do mostu Powstańców Śląskich oraz planowanej kładki pieszo-rowerowej przy moście kolejowym.</p> <p>14) Należy ustalić wymóg zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na przebudowie prowadzącej do zmiany użytkowania istniejących budynków na budynek mieszkalny lub biurowy.</p> <p>15) Na obszarze całego planu należy zakazać lokalizacji tzw. blaszaków.</p>				<p>Ad 13 nieuwzględniona</p> <p>Ad 14 nieuwzględniona</p> <p>Ad 15 uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad 13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian. Przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego został zamieszczony na rysunku projektu planu zgodnie z planszą K4 Studium jako element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza we wszystkich terenach wyznaczonych w planie lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu (§ 16 ust. 6). Ponadto dla terenów KK wprowadzony jest zapis dopuszczający możliwość lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdżających pieszych i tras rowerowych (§ 49 ust. 3 pkt 5).</p> <p>Ad 14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem wniesionych uwag, do projektu planu wprowadzone zostaną inne zmiany w zakresie zasad obsługi parkingowej.</p> <p>Ad 15. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu zawierają w § 6 ust. 7 pkt 3 <i>zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych</i> oraz w § 7 ust. 3 pkt 2 lit. d <i>zakaz utrwalania i lokalizowania dysharmonijnej zabudowy o niskich standardach</i>.</p>
5.	5)	31.01.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) bezwzględne utrzymanie wszystkich terenów zielonych umieszczonych w planie.</p> <p>2) przywrócenie koncepcji budowy przez Wisłę kładki pieszo-rowerowej łączącej Zabłocie z Grzegorzkami w oznaczonym w poprzednim planie miejscu, lub zintegrowanie jej z powstającym obecnie nowym mostem kolejowym na przedłużeniu Stacji Zabłocie.</p>				<p>Ad 1 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 2 uwzględniona</p>	
6.	6)	11.02.2020	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. w części graficznej planu (rysunku planu):</p> <p>a) zmianę przebiegu wschodniej granicy obszaru oznaczonego w projekcie planu jako MW.5 z przebiegającej w projekcie planu po linii istniejącej zabudowy na przebieg po stronie wschodniej od granicy działek nr 169/1 i nr 169/2 obr. 13 Pogórze, w odległości ok. 1,5-2,0 m na wschód od tej granicy;</p> <p>b) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy działki nr 169/1 obr. 13 Podgórze po stronie wschodniej od granicy działek nr 169/1 i nr 169/2 obr. 13 Pogórze, w odległości ok. 1,5-2,0 m na wschód od tej granicy;</p> <p>2. w części opisowej planu (tekście planu):</p> <p>a) dodanie w § 16 ust. 8 punktu 8) w brzmieniu: <i>8) wymagane wskaźniki określone w pkt 1 mogą być obniżone w wyjątkowych wypadkach ograniczeń terenowych przy zabudowie plombowej.</i></p> <p>b) dodanie w § 27 ust. 1 pkt 1) lit. a) działki nr 169/1 – tj. ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 20%;</p>	169/1, obr. 13	MW.5 KDLT.1		<p>Ad 1 uwzględniona</p> <p>Ad 2a nieuwzględniona</p> <p>Ad 2b nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Wyjaśnienie: Zakres uwzględnienia uzależniony będzie m.in. od szczegółowej analizy przestrzennej oraz uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i właściwym zarządcą dróg.</p> <p>Ad 2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu „w wyjątkowych wypadkach...” jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia zasad obsługi parkingowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag ustalenia projektu planu w tym zakresie zostaną odpowiednio zmienione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone</p>

				<p>c) wyznaczenie w § 27 ust. 1 pkt 2) wskaźnika intensywności zabudowy dla działki nr 169/1 w wys. 0,8 - 4,8;</p> <p>d) dodanie w § 27 ust. 1 pkt 3) litery b) w brzmieniu: <i>b) dla działki nr 169/1 obr. 13 Podgórze: 20,20 m i nie przekraczającą wysokości bezwzględnej zabudowy na działce nr 170/6 tj. 222,50m n.p.m., i nadanie doczasowemu brzmieniu lit. b) oznaczania lit. c);</i></p> <p>e) dodanie w § 27 ust. 1 punktu 6) w brzmieniu: <i>6) na działce nr 169/1 obr. 13 Podgórze w granicach objętych nieprzekraczalną linią zabudowy - budowę budynku jako uzupełnienia zabudowy w pierzei ulicy Na Zjeździe, z uwzględnieniem następujących ustaleń:</i></p> <p><i>a) funkcja budynku: mieszkalna z usługami w parterze, z wyłączeniem usług podlegających ochronie akustycznej,</i></p> <p><i>b) maksymalna wysokość kalenicy 20,20m (tj. 222,50 m n.p.m.) dla części budynku przybudowanej do kamienicy frontowej pod adresem Pl.Bohaterów Getta 16 i 12,5 m (tj. 215,20 m n.p.m.) dla części budynku przybudowanej do kamienicy oficynowej na działce nr 170/ 6 obr. 13 Podgórze;</i></p> <p><i>c) dach spadzisty lub płaski przy uwzględnieniu zasad harmonijnego kształtowania w nawiązaniu do zabudowy sąsiadującej;</i></p> <p><i>d) nieprzekraczalna linia zabudowy pokrywa się z granicami działki nr 169/1 z zastrzeżeniem, iż dopuszcza się nadwieszenia kondygnacji położonych nad istniejącym ciągiem pieszym ul. Na Zjeździe.</i></p> <p>f) wykreślenie w § 27 ust. 3 pkt 1) zdania drugiego (z dopuszczeniem zaprojektowania i ukształtowania elewacji wschodniej budynku wraz z oficyną (od strony ulicy Na Zjeździe w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie wertykalnego ogrodu, z możliwością wprowadzenia otworów okiennych lub drzwiowych).</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>			Ad 2c, 2d, 2e, uwzględniona	<p>w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.5 są zgodne ze Studium i wynoszą dla działek na których projekt planu dopuszcza zabudowę usługową – min. 20%, w pozostałej części terenu MW.5 – 30%.</p> <p>Ad 2c, Ad 2d, Ad 2e. Wyjaśnienie: ustalenia projektu planu w tym zakresie zostaną odpowiednio zmienione i skorelowane z pozostałą treścią projektu planu. Zakres uwzględnienia uzależniony będzie m.in. od szczegółowej analizy przestrzennej oraz uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i właściwym zarządcą dróg.</p>	
7.	7)	30.01.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów w projekcie w/w planu pozwalającą na realizację zamierzenia inwestycyjnego pn: „<i>Nadbudowa i rozbudowa oficyny bocznej na cele mieszkalne z usługami w parterach na dz. Nr 170/6, 170/3 i części dz. Nr 169/2 obr. 13 Podgórze przy Pl. Bohaterów Getta 16 w Krakowie</i>” (planowana inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) :</p> <p>1) zmianę definicji wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej tak aby w przypadku zamierzenia inwestycyjnego obejmującego więcej niż jedną działkę, wskaźnik dotyczył procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej w łącznej powierzchni terenu działek budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu. Zgodnie z Projektem MPZP § 27. ust. 1. Dla wyznaczonego terenu MW.5 ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działek nr 180/1 181/1, <i>170/3, 170/6</i> obr. 13 Podgórze: 20%. W związku z tym, że planowana inwestycja dotyczy więcej niż jednej działki budowlanej (dz. nr 170/6 oraz 170/3, fragmentu dz. nr 169/2), zgodnie z <i>projektem planu</i> zakłada się stworzenie pierzei wzdłuż ul. Na Zjeździe, nie ma możliwości zapewnienia na działce nr 170/3 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na wymaganym poziomie 20%.</p>	170/6, 170/3 oraz części działki nr 169/2 obr. 13	MW.5 KDLT.1		Ad 1 nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany. Definicja wskaźnika terenu biologicznie czynnego sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.5 są zgodne ze Studium.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w związku rozpatrzeniem innych uwag ustalenia projektu planu dla terenu MW.5 ulegną zmianie.</p>

				<p>2) zmiany w zapisach planu, które ograniczą całkowitą ochronę konserwatorską do budynku frontowego kamienicy oraz dopuszczają nadbudowę budynku oficynowego na działce nr 170/6. Zgodnie z w/w opinią konserwatorską wnioskuję o dopuszczenie nadbudowy tak, aby wysokość oficyn po przebudowie nie przekraczała wysokości kalenicy budynku frontowego (222,46m n.p.m.).</p> <p>3) zmianę zapisów planu, dopuszczającą utworzenie zabudowy pierzejowej (nadbudowę istniejącej oficyny na działce nr 170/6 oraz budowę nowej części na działce nr 170/3, nad fragmentem działki nr 169/2) o wysokości nie przekraczającej poziomu kalenicy budynku frontowego kamienicy przy Placu Bohaterów Getta 16 (to jest 222,46m n.p.m.)</p> <p>4) zmiany dotyczące nieprzekraczalnej linii zabudowy od str. ul. Na zjeździe i dopuszczenie nadwieszenia nad działką nr 169/2, w celu utworzenia wzdłuż ul. Na Zjeździe pierzei „o wysokiej estetyce architektury nowoczesnej z usługami w parterach z podcieniami“.</p> <p>5) dopuszczenie w projektowanym jako uzupełnienie zabudowy w pierzei ul. Na Zjeździe (na dz. nr 170/3, 170/6) budynku funkcji mieszkalnej wielorodzinnej (projekt planu dopuszcza w budynku jedynie funkcję usługową).</p> <p>6) W związku z brakiem możliwości zapewnienia miejsc postojowych na działkach objętych zamierzeniem (dz. nr 170/3, 170/6 zgodnie z projektem rysunku planu leżą poza strefami lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych, a dziedziniec został oznaczony jako strefa zieleni w kwartałach zabudowy), wnioskuję o dopuszczenie bilansowania miejsc postojowych dla samochodów i stanowisk postojowych dla rowerów na działce należącej do inwestora, znajdującej się poza terenem objętym projektem zagospodarowania terenu, w niedużej od niego odległości.</p>			Ad 2, 3, 4, 5 uwzględniona	Ad 2, Ad 3, Ad 4, Ad 5. Wyjaśnienie: ustalenia projektu planu w tym zakresie zostaną odpowiednio zmienione i skorelowane z pozostałą treścią projektu planu. Zakres uwzględnienia uzależniony będzie m.in. od szczegółowej analizy przestrzennej oraz uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i właściwym zarządcą dróg.
8.	8)	4.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Zmianę zapisów i dopuszczenie na przedmiotowej działce (nr 233/1) funkcji mieszkalnej. Na działce sąsiedniej (nr 233/2) istnieje obecnie budynek mieszkalny. W pierwotnym zamierzeniu miał powstać większy budynek, zajmujący również teren działki nr 233/1, ostatecznie wybudowana została jedynie część budynku. W Księdze Wieczystej działki nr 233/1 znajduje się zapis o służebności przechodu przez klatkę schodową oraz służebność oparcia o mur graniczny budynku na działce nr 233/2. Zważając na historycznie i formalnie uzasadnioną możliwość „dostawienia“ nowej kubatury do istniejącego na działce sąsiedniej budynku, oraz powiązanie funkcjonalne obu obiektów,</p> <p>2) W związku z dużym zapotrzebowaniem na miejsca postojowe w tym rejonie, wnioskuję o zmianę zapisu planu, dopuszczającą budowę na działce parkingu/garażu naziemnego wielopoziomowego.</p>	233/1 obr.13	U.10	Ad 2 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Część działki zawiera się w zasięgu terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej w znacznym zbliżeniu do linii kolejowej nie jest wskazane ze względu na dużą uciążliwość akustyczną. W związku z tym w projekcie planu przewidziano możliwość lokalizacji funkcji usługowej z wyłączeniem usług podlegających ochronie akustycznej. Ad 2. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu zawierają w § 6 ust. 6 dopuszczenie lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, w tym garaży i parkingów wielopoziomowych (naziemnych lub podziemnych).
9.	9)	31.01.2020	[...]*	<p>Wnosi o to, aby ciąg pieszy pomiędzy ulicami Lwowska a Na Zjeździe / Limanowskiego pozostał wolny od zabudowy. (...) Należy przypomnieć, że zezwalając na budowę Lwowska 1 pozbawiono nas zieleni, drzew. Przy trzech ulicach nie rośnie ani jedno drzewo. Zabudowano również całkowicie ulicę Kącik. Wszyscy wierzymy, że „Kraków dla mieszkańców” nie jest tylko hasłem. (...) Apelujemy do obecnej Rady, aby nie wyrażała zgody na sprzedaż tych dwóch działek gminy, a pozostałe 2 wykupić aby nam starym mieszkańcom obok chodnika posadzić kilka drzew, krzewów, ławeczki aby idąc z zakupami od tramwaju można odpocząć w zieleni.</p>	działki gminne 187/15 187/4 187/5 obr.13	MW/U.1	uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Jednakże projekt planu nakazuje realizację ciągu pieszego poprzez wyznaczenie na rysunku planu „strefy lokalizacji ciągu pieszego” i poprzez ustalenia tekstowe - nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniami

									<p>Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast wpisany do tekstu projektu planu nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego będzie musiał zostać uwzględniony w rozwiązaniach przyszłych projektowanych budynków.</p> <p>W zakresie wyrażenia zgody na sprzedaż działek pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy zagadnień, które nie podlegają regulacjom w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>
10.	10)	4.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie odpowiednich korekt uniemożliwiających pokrycie zabytkowych dachów zielenią.</p> <p>W ustaleniach zasad ochrony dla obiektów zabytkowych (§11 i §12) nie wspomniano o piątej elewacji, czyli o dachu (jego wyglądzie i materiale pokrycia) który powinien być chroniony podobnie jak elewacje pionowe budynków zabytkowych. Budynki zabytkowe mają w większości dachy spadziste, warto byłoby zadbać o zachowanie ich historycznego wyglądu również w zakresie dachów.</p>			uwaga uwzględniona		
11.	11)	5.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisu planu, dopuszczającą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami na parterze oraz w piwnicy.</p>	199 obr.13	MW.10	uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Wyjaśnienie: przedmiotowa działka zlokalizowana jest w projekcie planu w terenie oznaczonym symbolem MW.10 z następującymi zapisami: § 22. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolami MW.1 – MW.15 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się funkcję usługową, na następujących zasadach: 1) lokalizacja na parterze lub w podziemnych częściach budynku (w piwnicach); (...)</p>
12.	12)	5.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie takich zapisów planu dla obszaru U.2. i U.5, które uniemożliwią zabudowę opisanych działek Skarbu Państwa i wskażą jako ich główne przeznaczenie parkingi. 2. Wskazanie innych terenów publicznych o podobnych parametrach i zastosowanie analogicznych rozwiązań. 3. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wprowadzenie na terenie działki 290/1, zgodnie z metodologią przyjętą przez planistów dla innych działek, strefy zieleni (potwierdzi to stan faktyczny). 	507/2 i 290/1 obr. 13	dz. 507/2: ZP.3 KDD.5 U.2 dz.290/1: U.5 U.5	<p>Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad 3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1, Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmiany przeznaczenia. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 6 ust. 6) w terenach inwestycyjnych, w tym w terenach usługowych (U) możliwa jest budowa garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, w tym garaży i parkingów wielopoziomowych (naziemnych lub podziemnych).</p> <p>Tereny wskazane w uwadze są wprawdzie własnością Skarbu Państwa, jednak oddane są w zarząd lub władanie osobom prawnym.</p> <p>Według ustaleń projektu planu terenem przeznaczonym pod parking wielopoziomowy jest teren oznaczony symbolem KU.3. Poza ww. terenem na obszarze objętym projektem planu Gmina nie posiada odpowiednich działek, na których możliwe byłoby zrealizowanie parkingu wielopoziomowego.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany. Utrzymuje się przeznaczenie działki w projekcie planu „pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym budynkami pod realizację inwestycji celu publicznego”, z koniecznością zapewnienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego: min. 30%.</p>	

				4. wprowadzenie w zapisach planu, w części opisującej zasady obsługi parkingowej, następującego zapisu: <i>dla budynków, w odniesieniu do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokalu nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów.</i>			Ad. 4 uwzględniona		Ad. 4 Wyjaśnienie: w zakresie zasad obsługi parkingowej wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany, w nawiązaniu do zapisów planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie obszaru opracowania niniejszego planu.
13.	13)	7.02. 2020	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w zapisach planu miejscowego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w terenach KK, ze szczególnym uwzględnieniem działki nr 198/2 obr. 14 Podgórze. Na ww. działce znajduje się dawna stacja wodociągowa w Podgórzu, która ujęta jest w gminnej ewidencji zabytków i która zgodnie z zapisami planu miejscowego podlega ochronie całkowitej. W związku z tym, że dla terenów kolejowych w planie miejscowym przewiduje się wykorzystanie głównie pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej z dopuszczeniem możliwości lokalizacji terenów zieleni urządzonej, obiektów związanych z obsługą pasażerów w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, przejść i przejazdów kołowych itp. bez możliwości lokalizacji zabudowy usługowej - istnieje duże ryzyko, iż budynek dawnej stacji wodociągowej pozostanie nieużytkowany i będzie podlegał degradacji.	198/2 obr. 14	KK.1	uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona dla budynku zabytkowego zlokalizowanego na działce nr 198/2 obr. 14 Podgórze. Dla pozostałych działek w terenach KK uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowych. W terenach KK zgodnie z ustaleniami projektu planu oraz z przepisami odrębnymi możliwa jest lokalizacja budowli, w tym budynków o funkcjach związanych z infrastrukturą kolejową.
14.	14)	11.02. 2020	[...]*	Wnosi o: 1) wprowadzenie do treści planu zapisów zasad obsługi parkingowej o treści odpowiadającej § 11 ust. 4 pkt 1 Uchwały nr LXXXVIII/1306/13 RMK z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze - Kalwaryjska ” tj. dodanie do projektu przedmiotowego planu następującego zapisu: „§ 16, punkt 8 lit. a dla budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (<u>do dwóch kondygnacji</u>) i zmianie sposobu użytkowania lokalu nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów;” 2) wprowadzenie szczegółowych zapisów dotyczących wyłącznie obszaru MW.14. W tym celu wskazane jest dodanie w § 36 zapisów o treści: „§ 36 ust. 4 w przypadku realizacji nowej zabudowy w ramach zamierzenia inwestycyjnego obejmującego również budowę nowego obiektu przebudowę, remont, nadbudowę, odbudowę lub zmianę sposobu użytkowania obiektów, o których mowa w §36 ust. 2 i 3 powyżej dopuszcza się obniżenie wymaganej ilości miejsc postojowych dla całego zamierzenia inwestycyjnego do minimum 0,2 MP na lokal mieszkalny” 3) ewentualnie wprowadzenie zapisu, który stwierdzałby, że „Dla nowo budowanych obiektów wzdłuż ul. Limanowskiego, nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych do dwóch kondygnacji naziemnych.” Uzasadnienie: Budynki zlokalizowane w obszarze MW.14 położone wzdłuż ul. Limanowskiego, ze względu na pierzejowy układ urbanistyczny, w większości przypadków nie posiadają zjazdów drogowych. W związku z czym wykluczają możliwość zlokalizowania miejsc parkingowych na poziomie terenu oraz garażach podziemnych. W związku z powyższym w przypadku, remontów, przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków utrzymanie aktualnego układu komunikacyjnego może doprowadzić do braku możliwości obsługi komunikacyjnej i zlokalizowania miejsc postojowych dla nowo-projektowanych mieszkań lub lokali usługowych. Może to uniemożliwić lub znacząco ograniczyć realizację jakiegokolwiek zamierzenia inwestycyjnego na tym terenie, co w dalszej kolejności skutkować będzie popadaniem w ruinę istniejących obiektów położonych wzdłuż ul. Limanowskiego. (...) Z uwagi na lokalizację inwestycji w ścisłym centrum miasta, a co za tym idzie powszechną dostępność komunikacji publicznej oraz brak możliwości realizacji parkingu poza pasami drogowymi dróg publicznych oraz biorąc pod uwagę fakt, że budynki wzdłuż ul. Limanowskiego są w bardzo złym stanie technicznym ograniczenie wymaganej ilości miejsc postojowych uznać należy za zasadne.		MW. 14	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3. nieuwzględniona	Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej w uwadze zmiany. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem uwag, do projektu planu wprowadzone zostaną inne zmiany w zakresie zasad obsługi parkingowej.
15.	15)	11.02. 2020	[...]*	Wnosi o zmiany dotyczące objętego częściową ochroną konserwatorską domu przy ul. Limanowskiego 40. W oparciu o zapisy obowiązującego planu miejscowego dla	286/2 obr. 13	MW. 14			

				<p>obszaru „Zabłocie” inwestor wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie projektu omawianej nieruchomości, uzyskując opinię MWKZ, znak: OZKr.5183.985.2019. KU z dnia 16.08.2019r. W zatwierdzonym projekcie konserwator dopuścił dla domu przy ul. Limanowskiego 40 wysokości oparte na zapisach obowiązującego planu „Zabłocie” oraz zaakceptował kształt dachu nawiązujący do zabudowy sąsiedniej.</p> <p>W związku z powyższym spółka wnosi o korektę zapisów projektu planu:</p> <p>1) dotychczasowy zapis § 36. ust. 3. pkt 2 zastąpić zapisem: 2) <i>ul. B. Limanowskiego 40 - dom, którego ochronę określa się poprzez ustalenie ochrony częściowej, zgodnie z §12, z dopuszczeniem nadbudowy przy uwzględnieniu następujących ustaleń:</i></p> <p>a) <i>maksymalna wysokość zabudowy: 20 m i nieprzekraczającą wysokości bezwzględnej zabudowy: 222,46 m.n.p.m.,</i></p> <p>b) <i>wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej nie przekraczająca : 16, 5 m., tj. 219,65 m n.p.m. z tolerancją +/-0,5m</i></p> <p>oraz ewentualnie skorygować wszystkie inne zapisy stojące w sprzeczności z wprowadzoną zmianą.</p> <p>2) w zakresie kształtu dachu rewitalizowanego domu pod adresem ul. B. Limanowskiego 40, w sposób pozwalający na ich wkomponowanie w istniejącą sąsiednią zabudowę, tj. obecne brzmienie § 36. ust 3. pkt 2 zastąpić zapisem: <i>c) dach spadzisty, o kącie nachylenia połaci dachowych: od strony frontowej 22° i od 16 do 22° od strony oficyny.</i> oraz ewentualnie skorygować wszystkie inne zapisy stojące w sprzeczności z wprowadzoną zmianą.</p> <p>3) Omawiany dom znajduje się obecnie w złym stanie technicznym co zostało udokumentowane w ekspertyzie z lipca 2010r. Można to oznaczać konieczność jego rozbiórki. W związku z powyższym wnosimy o rozbudowę zapisów projektu planu dot. omawianego obiektu pozwalających nie tylko na nadbudowę domu, ale także jego wyburzenie (oczywiście w zgodzie z zaleceniami konserwatora), odbudowę i nadbudowę odbudowanego obiektu. Warunki powyższego mogą być wzorowane na zapisach znajdujących się w obowiązującym planie „Zabłocie”, a dotyczącymi innych obiektów (ul. Rękawka 45, ul. Rękawka 53) także objętych częściową ochroną konserwatorską, dla których zapis o możliwości nadbudowy uzupełniono formułami (§ 21. 5. 3. M.P.Z.P. „Zabłocie”) : „<i>nadbudowy piętra domu przy ul. Rękawka 53, do gabarytów domów sąsiednich (przy nieprzekroczeniu linii najwyższego gzymsu i kalenicy dachu) lub zastąpienie nowym budynkiem o gabarycie j.w.</i>” lub „<i>wprowadzenia nowej zabudowy w miejsce istniejącego domu.</i>”</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>			Ad 1 uwzględniona			
							Ad 2 uwzględniona			
								Ad 3 nieuwzględniona		Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian. Zagadnienia związane z rozbiórką budynku nie stanowią materii planistycznej, regulowane są przez przepisy odrębne. Natomiast odbudowa dopuszczona jest zapisami § 9 ust. 2 pkt 1 lit. c projektu planu.
16.	16)	11.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>Skorygowanie projektu rysunku planu polegające na całkowitym usunięciu oznaczenia <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> na działce 286/2 obr.13 (ul. Limanowskiego 40) – co nie oznacza całkowitej likwidacji terenu biologicznie czynnego, którego istnienie pozostaje zabezpieczone zapisem o jego minimalnym współczynniku</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi w części lub w całości wnosi o korektę zapisów planu polegającą na jednoznacznym stwierdzeniu, że tereny strefy zieleni w kwartałach zabudowy można wliczyć do bilansu zagospodarowania inwestycji jako tereny biologicznie czynne. W obecnym projekcie tekstu planu wynika to wprawdzie pośrednio z § 10 ust. 10 pkt. 4c) <i>lokalizacji dojeżdż, dojazdów a także miejsc postojowych pod warunkiem równoczesnego zachowania dla poszczególnych działek budowlanych, objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem, ustalonego planem wskaźnika terenu biologicznie czynnego</i>) niemniej zapis ten wydaje się nie dość precyzyjny w przypadku włączenia terenu oznaczonego jako strefa zieleni do planu zagospodarowania inwestycji innej niż wymienione w § 10 ust.10 pkt 4c.</p> <p>Proponowany zapis (możliwy jako dodatkowy punkt w § 10 ust.10) o treści:</p>	286/2 obr. 13	MW. 14	uwzględniona			<p>Wyjaśnienie: nie wprowadza się wnioskowanej zmiany zapisów planu polegających na „jednoznacznym stwierdzeniu, że tereny strefy zieleni w kwartałach zabudowy można wliczyć do bilansu zagospodarowania inwestycji jako tereny biologicznie czynne”. Obecne zapisy są wystarczające. <i>Strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> zostały wyznaczone w celu ochrony i kształtowania zieleni znajdującej się w terenach inwestycyjnych ustalonych planem. W tekście projektu planu (§10 ust.10) ujęte zostały nakazy, zakazy i dopuszczenia dla tych stref, natomiast definicję terenu biologicznie czynnego regulują przepisy odrębne.</p> <p>Kwestionowane ustalenie sformułowane zostało analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności</p>

				„Wyznaczone strefy zieleni mogą stanowić część planu inwestycji przewidzianej planem i być wliczone do bilansu terenu jako tereny biologicznie czynne”. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.					planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego formułowania ustaleń w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
17.	17)	30.01.2020	Stowarzyszenie Podgorze.PL [...]*	Wnosi o: 1) utrzymanie ciągu pieszego pomiędzy ul. Lwowską a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. jedn. ew. Podgórze, w formie zielonego pasażu bez zabudowy. Będzie to nie tylko ciąg komunikacyjny, ale także rekompensatę dla mieszkańców za zielen utraconą pod inwestycję Lwowska 1. 2) w obszarze MW9 należy uwzględnić obecnie wykreślony w rejestrze zabytków, ale znajdujący się gminnej ewidencji zabytków budynek Limanowskiego 47/49. 3) w związku pojawiającymi się w publicznej dyskusji sugestiami, aby teren ZP3 przeznaczyć na parking, uważamy że bezwzględnie należy utrzymać wszystkie wyznaczone w planie tereny ZP.	187/15 obr. 13	MW/U.1		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Jednakże projekt planu nakazuje realizację ciągu pieszego poprzez wyznaczenie na rysunku planu „strefy lokalizacji ciągu pieszego” i poprzez ustalenia tekstowe - nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniami Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast wpisany do tekstu projektu planu nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego będzie musiał zostać uwzględniony w rozwiązaniach przyszłych projektowanych budynków.
18.	18)	11.02.2020	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w treści opracowywanego planu miejscowego zapisów ostatecznej Decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr 2310/6740.1/2018 z dnia 12.12.2018r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze i garażem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacyjną, grzewczą, elektryczną, teletechniczną, wentylacji mechanicznej, oddymiania garażu i deszczową wraz z zewnętrznymi odcinkami wewnętrznych instalacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, oraz utwardzeniem nawierzchni dojeżdż, dojazdu i zewnętrznych miejsc postojowych, wraz z rozbiórką kolidujących elementów zagospodarowania terenu (przyłączy: gazowego, elektrycznego, kanalizacyjnego, wodnego, płyt betonowych wraz z fundamentami dawnych zabudowań oraz ogrodzenia) wraz z przebudową istniejącego przyłącza energetycznego, na działce nr 116/2, obręb 13 Podgórze przy Placu Bohaterów Getta 3 w Krakowie”. Obecnie trwają prace budowlane realizujące powyższą inwestycję, która nie jest uwzględniona w zapisach planu miejscowego obszaru „Zabłocie-Zachód”. Rozbieżności pomiędzy zapisami przyszłego planu miejscowego a wykonaną zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym inwestycją, stanowić będzie dla jej użytkowników permanentną uciążliwość.	116/2 obręb 13	MW.3		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 116/2 zlokalizowana jest we wnętrzu kwartału zabudowy. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i> . W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji dużego obiektu kubaturowego we wnętrzu kwartału byłoby niezgodne ze Studium. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, zatem w odniesieniu do przedmiotowej działki utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu). Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

								<p>Wyjaśnia się dodatkowo, że według informacji zwartej w Zaświadczeniu Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie (pismo znak WI-I.7840.5.78.2019 z dnia 14.06.2019r.) Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr 2310/6740.1/2018 z dnia 12.12.2018r. jest decyzją prawomocną. Zatem na jej podstawie można realizować zamierzenie inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami tekstu projektu planu istniejąca zabudowa będzie mogła podlegać m.in. remontom, przebudowie, odbudowie, gdyż zapis § 9 ust. 2 pkt 1 tekstu projektu planu stanowi: <i>w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych - dopuszczenie - niezależnie od pozostałych ustaleń planu:</i></p> <p>a) przebudowy, b) remontu, c) odbudowy d) rozbudowy w zakresie wykonania pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, e) rozbudowy budynków w zakresie wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych z zastrzeżeniem, że nie mogą być lokalizowane na elewacjach frontowych budynków lub na ich elewacjach od strony przestrzeni publicznych, chyba, że inne zasady zostały ustalone w ustaleniach szczegółowych.</p>	
19.	19)	11.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o</p> <p>1) Zmianę obowiązującej linii zabudowy na działce nr 107, w taki sposób, aby przebiegała ona po północnej części działki nr 107, tym samym umożliwiając mi możliwość realizacji oficyny, zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>Chciałbym dobudować oficynę na tyłach działki nr 107, tak aby przylegała ona do sąsiednich kamienic (tj. do kamienicy zlokalizowanej na działce nr 106 i 108), co będzie stanowić logiczną kontynuację zabudowy w głębi działki.</p> <p>2) dopisanie w §16, że w przypadku realizacji nowej zabudowy w oficynach nie ma konieczności zapewniania dodatkowych miejsc parkingowych.</p> <p>Zgodnie z §16, ustalono wymóg zapewnienia miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W liście zwolnień nie wymieniono i tym samym nie wzięto pod uwagę możliwości niezapewnienia miejsc parkingowych w przypadku realizacji nowej zabudowy realizowanej jako oficyna, bez naruszania budynku frontowego. Powyższe wydaje się logiczne, ponieważ w przypadku realizacji oficyny chciałbym zostawić budynek frontowy bez zmian (tym bardziej, że jest on wpisany do ewidencji zabytków).</p>	107, obr. 13	MW.3		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej.</i> Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową. Ponadto na części działki nr 107 rosną drzewa, które powinny być chronione wraz z powierzchnią pełniącą funkcję terenu biologicznie czynnego i zachowania powierzchni rozszielonych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia. W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowej działki utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanego zapisu. W przypadku realizacji nowego obiektu konieczne jest zapewnienie miejsc postojowych w ilości określonej w § 16 ust. 8 projektu planu. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>

				3) dopisanie w §9 ust.4, że dopuszcza się również realizację nowej zabudowy w oficynach bez konieczności zapewnienia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego. Zgodnie z §9 pkt.4, na nieruchomościach, których aktualnie wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wymagany planem dopuszcza się realizację robót budowlanych polegającej na przebudowie i remoncie. Nie wzięto tu pod uwagę, że daną działkę można dodatkowo zabudować budynkiem w oficynie. Tym samym minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie uda się zapewnić.				Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanego zapisu. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.3 na poziomie 30 %, wynikający ze Studium.
20.	20)	11.02.2020	[...]*	Nowy plan projektuje na naszej nieruchomości przebieg drogi KDD.11 co będzie skutkowało na przyszłość wykupieniem naszego terenu/domu mieszkalnego. Dlatego też od dłuższego czasu zajmujemy się projektem nowego domu na powierzchni która pozostała do zabudowy. Nowy plan zmniejsza nam tą powierzchnię o pas ziemi (tzw. nieprzekraczalną linię zabudowy) co w znaczący sposób zmniejszałyby projekt nowego budynku. Dlatego wnoszą o 1) możliwość zabudowy według planu obowiązującego na dzień dzisiejszy (tj. planu z 2006r) 2) przy drodze KDD.11 która stanowi przedłużenie ulicy Hetmańskiej a na naszej posesji rozpoczyna swój początek (tj. działce nr 223/5) przy projektowanym wlocie tej ulicy od strony zachodniej (tj. od strony możliwej zabudowy) możliwe zmniejszyć to rozszerzenie (choć o 2m) co powiększałyby możliwość zwiększenia powierzchni budynku.	223/5, 223/7 obr. 13	KDD.11 MW.12		Ad 1 uwzględniona	Ad 1. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona poprzez zmianę części przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż projektowanego terenu komunikacji KDD.11. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę pod tereny komunikacji (KDL.1, KDD.11). Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie terenów komunikacji, ponadto wyjaśnia się, że ich przebieg zgodny jest z obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie.
21.	21)	12.02.2020	[...]*	Wnosi o: 1) W odniesieniu do kamienicy przy ul. Dąbrówki 3: w chwili obecnej ulica Janowa Wola stanowi oś widokową na Kościół św. Benedykta Należy przebadać kwestie maksymalnej wysokości nadbudowy budynku (lub budowy nowego budynku) na obszarze MW.10 w celu zachowania tej osi widokowej 2) W odniesieniu do zabudowy wewnątrz kwartałowej na obszarze MW.3: w jej miejscu powinna znajdować się zieleń urządzona w miejscu planowanej zabudowy. 3) W przejściu między ulicą Lwowską a Limanowskiego (MW/U.1) powinno przewidywać się zieleń urządzoną, której ukształtowanie nie niszczyło by charakteru pierzei - zabudowa tego przejścia i stworzenie „tunelu” będzie oznaczała kolejne zmniejszenie się powierzchni zielonej.	193/3 obr. 13	MW.10 MW.3 MW/U.1		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie ustalenia max. wysokości zabudowy dla kamienicy przy ul. Dąbrówki 3. Ustalenia projektu planu są spójne z ustaleniami obecnie obowiązującego mpzp Zabłocie. Sporządzany projekt planu dopuszcza możliwość nadbudowy tej kamienicy uwzględniając relacje z sąsiadującymi budynkami w pierzei tej ulicy. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się we wnętrzu kwartału MW.3 przeznaczenia pod zieleń urządzoną. W projekcie planu część działek zagospodarowanych jako zieleń została objęta wyznaczoną <i>strefą zieleni w kwartałach zabudowy</i> , dla której w tekście projektu planu (§10 ust.10) ustalone zostały nakazy, zakazy i dopuszczenia . Ponadto wyjaśnia się, że dla działki nr 116/2 wydane zostało pozwolenie na budowę i rozpoczęto roboty budowlane. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniem Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast przy lokalizacji nowej zabudowy będzie musiał zostać zapewniony teren biologicznie czynny,

				<p>4) Na obszarze Planu nie powinno się uwzględniać parkingów systemu Park & Ride. Ich stosowanie zgodnie ze sztuką inżynierską nie powinno obejmować obszarów śródmiejskich, gdyż zagęszcza to ruch samochodowy.</p> <p>5) Do §7. pkt.2. ust. 2 proponuję dopisać ulicę Traugutta jako, że ta ulica jest już wyposażona w zielen przyuliczną i jako taka była projektowana.</p>		KU.3		Ad 4 nieuwzględniona	<p>w wielkości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW/U.1 (§38 ust. 2 pkt 1).</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu nie przewiduje lokalizacji parkingów w systemie Park & Ride. Natomiast w projekcie planu wyznaczono teren KU.3, który przeznaczony jest pod parkingi/garaże (również wielopoziomowe). W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudowa (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych naziemnych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu wielopoziomowego.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że przeznaczenie terenu KU.3 wynika między innymi z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.</p>
22.	22)	12.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie korekt:</p> <p>1) przepis § 36. ust. 3, pkt. 9) lit. e Uchwały w części w brzmieniu: „dopuszczenie robót budowlanych celem zmiany sposobu użytkowania poddasza, z możliwością: - nadbudowy poprzez wykonanie ścianki kolankowej maksymalnie o 0,5 m”, powinien zostać wykreślony z Uchwały, z uwagi na jego oczywistą sprzeczność z treścią § 36. ust. 3, pkt. 9) lit.c, w którym dopuszczono zwiększenie wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej do 13 metrów</p> <p>2) przepis § 36. ust. 1 pkt 1 Uchwały powinien zostać zmieniony, w ten sposób, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 20%, co będzie odzwierciedlało możliwości inwestycyjne terenu, a także będzie pozostawać w związku z powierzchnią zabudowy nieruchomości sąsiednich i uwzględniać zasadę proporcjonalności i równości,</p> <p>3) zmiana przebiegu „obowiązującej linii zabudowy”, poprzez odsunięcie jej od wschodniej granicy działki nr 276 o 6,00 metrów, przy jednoczesnym zmniejszeniu wielkości strefy zieleni w kwartałach zabudowy o tą samą wielkość oraz umożliwienie budowy budynku oficyny o wysokości do 4 metrów.</p>	276	MW.14	Ad 1 uwzględniona	Ad 2 nieuwzględniona	<p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.14 na poziomie 30 %, wynikający ze Studium.</p> <p>Ad 3. Wyjaśnienie: Zakres uwzględnienia uzależniony będzie m.in. od szczegółowej analizy przestrzennej oraz uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>
23.	23)	12.02.2020	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1) przeznaczenie dz. nr 109 obr. 13 Podgórze przy ul. Józefińskiej 19 w mpzp "Zabłocie - Zachód" zgodne z zapisami obowiązującego planu „Zabłocie” i dopuszczenie nadbudowy, przebudowy i rozbudowy budynku głównego i oficyny oraz zgodnie z ostatecznym pozwoleniem konserwatorskim.</p> <p>W oparciu o zapisy planu sporządzona została dokumentacja projektowa dla inwestycji pn.: „Nadbudowa, przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalno-usługowego i oficyny z przeznaczeniem na mieszkania wraz z wewnętrznymi instalacjami elektrycznymi, wod. -kan., C.O., gazowymi, wentylacji mechanicznej na dz. nr 109 obr.13 Podgórze przy ul. Józefińskiej 19 w Krakowie oraz nadbudowa kominów w budynku na dz. nr 111/2 obr. 13 Podgórze”. Projekt został uzgodniony ostatecznym pozwoleniem konserwatorskim i złożony w WA UMK w celu uzyskania pozwolenia na budowę</p> <p>2) W związku z charakterem inwestycji oraz brakiem możliwości zapewnienia miejsc na terenie inwestycji - wnosimy o odstąpienie konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc postojowych dla oficyny.</p>	109 obr. 13	MW.3	Ad 1 uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Wyjaśnienie: Zakres uwzględnienia uzależniony będzie m.in. od szczegółowej analizy przestrzennej oraz uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W przypadku realizacji nowego obiektu konieczne jest zapewnienie miejsc postojowych w ilości określonej w § 16 ust. 8 projektu planu. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>

24.	24)	12.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) zmianę kwalifikacji ochrony całkowitej na ochronę częściową kamienicy przy ul. Dąbrówki 8 wraz z dopuszczeniem nadbudowy o jedną kondygnację do parametrów kamienicy przy ul. Dąbrówki 10 / Traugutta 9, to jest maksymalnej wysokości kalenicy ~18,5m dachu dwuspadowego, maksymalnej wysokości elewacji 16m do gzymsu. Możliwość nadbudowy kamienicy przy ul. Dąbrówki 8 do wnioskowanych wysokości - czyli gabarytów kamienicy przy ul. Dąbrówki 10 dopuszcza pismem z dnia 17.12.2019 Wojewódzki Konserwator Zabytków</p> <p>2) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 22% zgodnie ze stanem istniejącym.</p>	143 obr. 13	MW.8	Ad 1 uwzględniona	<p>Ad 1. Wyjaśnienie: Zakres uwzględnienia uzależniony będzie m.in. od szczegółowej analizy przestrzennej oraz uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 na poziomie 30 %, wynikający ze Studium. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanego zapisu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że do ustaleń projektu planu wprowadzona zostanie zmiana umożliwiająca roboty budowlane polegające na nadbudowie, przebudowie i remoncie – na nieruchomościach, na których aktualnie istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy, niż ustalony w planie.</p>
25.	25)	12.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu na działce nr 58 obr.13 Podgórze na tereny usług obsługi komunikacji KS/U - ze względu na prowadzoną działalność Inwestora oraz wydaną Decyzję o Warunkach Zabudowy nr 304/3U/2000 z dnia 03.04.2000 prowadzoną pod sygnaturą nr AB-01-1-III.7331-17168-274/2000 pn. „Stacja paliw płynnych „ARAL” na terenie położonym w Krakowie - Podgórzu przy ul. Na zjeździe na działce 58 obr.13”. Wnioskujemy o przyjęcie na działce przeznaczenia terenu umożliwiającego budowę komercyjnej inwestycji kubaturowej - budynku stacji paliw lub zabudowy kubaturowej związanej z funkcjonowaniem dróg publicznych (stacje paliw, garaże dla samochodów osobowych, stacje kontroli pojazdów, restauracje). Wnioskujemy, aby ustalenia w zakresie wskaźników zabudowy, wysokości oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy zostały przeniesione na przedmiotowy teren z wydanej decyzji o Warunkach zabudowy.</p> <p>2) Alternatywnie wnioskujemy o umożliwienie realizacji wielokondygnacyjnego budynku garażu o wysokości do 25m, lub innej inwestycji komercyjnej.</p> <p>Jednocześnie zaznaczamy, iż umożliwienie realizacji Stacji Paliw lub wielokondygnacyjnego budynku garażu dla samochodów osobowych jest zgodne z przeznaczeniem wskazanym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które wskazuje obszar określony jako KD - tereny dróg publicznych. Inwestycja komercyjna na działce nr 58 obr.13 Podgórze w przyszłości nie uniemożliwi realizacji innych inwestycji drogowych lub budowy nowych połączeń tramwajowych. Istnieje możliwość przyszłego rozwoju sieci drogowej i szynowej bez konieczność wykorzystania przedmiotowej działki Inwestora. W związku z faktem, że działka położona jest w obszarze ścisłej zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to teren dobrze skomunikowany, posiadający bezpośredni dostęp do drogi publicznej, położony w obszarze w pełni wyposażonym w infrastrukturę techniczną zasadnym jest przywrócenie jej inwestycyjnego charakteru. Obszary węzłów komunikacyjnych we współczesnej tkance miejskiej nie stanowią już wyłącznie przestrzeni pasa drogowego i mogą być zagospodarowywane w sposób komercyjny i reprezentacyjny.</p>	58 obr.13	KDLT.1	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	<p>Ad 1, Ad 2. Nie wprowadza się zmian. Zgodnie z przepisami § 82 ust. 3 i § 113 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016, poz. 124 ze zm.), w węzle drogowym nie powinny być sytuowane żadne obiekty usługowe, do których wjazd odbywałby się z wykorzystaniem łącznic jako dojazdów (§ 82 ust. 3). Ponadto wjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę, nie mogą być sytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego (§ 113 ust. 7).</p>

26.	26)	12.02.2020	[...]*	<p>1) W zakresie obszaru U.10. (- w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3) wnoszę o</p> <p>a) możliwość zabudowy kwartału na działce nr 597 i 598 obiektem kubaturowym o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej,</p> <p>b) usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na działce nr 597 i 598,</p> <p>c) zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%,</p> <p>d) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 3,5.</p> <p>2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o:</p> <p>a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów.</p> <p>b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach</p> <p>c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%</p> <p>d) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 5,5</p> <p>e) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.</p>	597, 598 obr. 13	U. 3,		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2a, 2b, 2c, 2e. nieuwzględniona	<p>Ad 1, Ad 2a, Ad 2b, Ad 2c, Ad 2e. Uwaga nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i>. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym dla przedmiotowych działek nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13 pozostawia się przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przy czym funkcje usługowe dopuszczone są w parterach lub częściach podziemnych budynków) a także ustalone na rysunku planu w terenach U.3 i MW.7 nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy w terenie MW.7</i>.</p> <p>Postulowane zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m byłoby niezgodne z ustaleniem Studium, które wskazuje: <i>w przypadku nowej zabudowy w obrębie ww. układów (w tym uzupełnień plombowych i nadbudowy obiektów), zachowanie charakterystycznego dla obszaru zróżnicowania wysokościowego pierzei (odniesieniem dla wysokości zabudowy nie mogą być powstałe po 1945 r. obiekty przewyższające istniejącą zabudowę historyczną i tradycyjną)</i>.</p> <p>Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 wynoszący od 0,2 do 7,5 jest dostosowany do stanu istniejącego i zmniejszanie jego wartości do 3,5 jest bezzasadne.</p> <p>W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowych działek utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu) oraz dla terenu MW.7 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu – z zastrzeżeniem zmiany wskaźnika intensywności zabudowy, która wynika z uwzględnienia uwagi w punkcie 2d).</p>
27.	27)	12.02.2020	[...]*	<p>1) W zakresie obszaru U.10. (w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3) wnoszę o:</p> <p>a) Możliwość budowy nowego obiektu kubaturowego na działce nr 597 i 598 o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej.</p> <p>b) Możliwość zabudowy wewnątrz kwartału budynku o tej samej wysokości</p> <p>c) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na ww. działkach</p> <p>d) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%</p> <p>e) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 3,5.</p> <p>2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o:</p> <p>a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów.</p> <p>b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach</p> <p>c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%</p> <p>d) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 5,5</p> <p>e) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.</p>	597, 598 obr. 13	U. 3,		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2a, 2b, 2c, 2e. nieuwzględniona	<p>Ad 1, Ad 2a, Ad 2b, Ad 2c, Ad 2e. Uwaga nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i>. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym dla przedmiotowych działek nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13 pozostawia się przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przy czym funkcje usługowe dopuszczone są w parterach lub częściach podziemnych budynków) a także ustalone na rysunku planu w terenach U.3 i MW.7 nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy w terenie MW.7</i>.</p> <p>Postulowane zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m byłoby niezgodne z ustaleniem Studium, które wskazuje: <i>w przypadku nowej zabudowy w obrębie ww. układów (w tym</i></p>

									uzupełnień płombowych i nadbudowy obiektów), zachowanie charakterystycznego dla obszaru zróżnicowania wysokościowego pierzei (odniesieniem dla wysokości zabudowy nie mogą być powstałe po 1945 r. obiekty przewyższające istniejącą zabudowę historyczną i tradycyjną). Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 wynoszący od 0,2 do 7,5 jest dostosowany do stanu istniejącego i zmniejszanie jego wartości do 3,5 jest bezzasadne. W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowych działek utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu) oraz dla terenu MW.7 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu – z zastrzeżeniem zmiany wskaźnika intensywności zabudowy, która wynika z uwzględnienia uwagi w punkcie 2d).
28.	28)	12.02.2020	[...]*	1) W zakresie obszaru U.10. (w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3) wnoszę o: a) możliwość zabudowy kwartału na działce nr 597 i 598 obiektem kubaturowym o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej. b) usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na działce nr 597 i 598. 2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów. b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25% d) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.	597, 598 obr. 13 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13	U. 3, MW. 7		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2 Uwaga nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i> . Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrz historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym dla przedmiotowych działek nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13 pozostawia się przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przy czym funkcje usługowe dopuszczone są w parterach lub częściach podziemnych budynków) a także ustalone na rysunku planu w terenach U.3 i MW.7 nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy w terenie MW.7</i> . Postulowane zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m. byłoby niezgodne z ustaleniem Studium, które wskazuje: <i>w przypadku nowej zabudowy w obrębie ww. układów (w tym uzupełnień płombowych i nadbudowy obiektów), zachowanie charakterystycznego dla obszaru zróżnicowania wysokościowego pierzei (odniesieniem dla wysokości zabudowy nie mogą być powstałe po 1945 r. obiekty przewyższające istniejącą zabudowę historyczną i tradycyjną)</i> . W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowych działek utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu) oraz dla terenu MW.7 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu – z zastrzeżeniem zmiany wskaźnika intensywności zabudowy, która wynika z uwzględnienia innych uwag).
29.	29)	12.02.2020	[...]*	Wnosi o usunięcie części <i>Strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> wyznaczonej na dz. nr 196 obr 13 Podgórze i pozostawienie jej w sposób określony na załączniku graficznym do uwagi. Ponad połowa działki została objęta <i>Strefą zieleni w kwartałach zabudowy</i> tym samym na ponad połowie powierzchni działki niemożliwa jest realizacja jej przeznaczenia określonego w projekcie planu, a to zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. (...) Na terenie MW. 10 <i>Strefa zieleni w kwartałach zabudowy</i> została wyznaczona jedynie na 5 z 15 działek, które go tworzą. Dobór terenów sprawia wrażenie przypadkowości i nie jest w żaden sposób uzasadniony. Organ nie uzasadnił	196 obr. 13	MW.10		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i> . Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrz historycznych kwartałów zabudowy przed

				<p>jakie czynniki brał pod uwagę przy jej wyznaczeniu. Z tego względu zasadnym jest rozważenie przez Organ zasadności wyznaczenia <i>Strefy</i> na dz. nr 196 oraz przeanalizowanie czy strefa ta nie powinna być wyznaczona na większej ilości działek z jednoczesnym zmniejszeniem jej na każdej z nich. Strefa taka nie jest również przewidziana w obecnie obowiązującym mpzp obszaru Zabłocie.</p> <p>Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w Tomie III - Wytyczne do planów miejscowych, na stronie 9, informuje o możliwych funkcjach terenu MW - Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Studium wyróżnia 2 funkcje: podstawową i dopuszczalną. „<i>Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji ce/u publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji ce/u publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i>” Żadna z ww. funkcji nie uprawnia Organu do wyznaczenia strefy nazwanej w Projekcie Strefą zieleni w kwartałach zabudowy, w której występuje <i>zakaz lokalizacji budynków lub ich części, podziemnych budynków lub ich części, rozbudowywanych części budynków.</i> Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Tym samym organy gminy nie mogą uchylać planu miejscowego niezgodnego ze studium. Taka sytuacja nastąpi jeżeli rada gminy uchwali Projekt w obecnej treści.</p>				<p>dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym pozostawia się ustaloną na rysunku planu <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy</i>, wyznaczoną dla zabezpieczenia jak największych powierzchni pełniących funkcje terenu biologicznie czynnego i zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Na przedmiotowej działce strefą tą objęto część nieruchomości na której m.in. rosną drzewa. Wyznaczenie tej strefy jest zgodne z ustaleniami Studium, gdyż zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczalna dla terenów MW wyznaczonych w Studium, obejmuje zieleń urządzoną oraz zieleń towarzyszącą zabudowie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki nr 196 obr. 13 Podgórze.</p>	
30.	30)	12.02.2020	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*	<p>Zarząd Konfederacji na Rzecz Przyszłości Krakowa wnosi uwagi do tego planu:</p> <p>1. Na wstępie zauważamy, że nazwa „Zabłocie-Zachód” dla obszaru objętego projektowanym planem jest niewłaściwa, ponieważ obszar ten zdecydowanie wykracza poza granice Zabłocia i obejmuje również północno-wschodnią część Czyżowej (Janowej Woli). Te historyczne nazwy są składnikiem zasobu kulturowego.</p> <p>2. Zgodnie z §3, celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających m.in. „ochronę historycznego krajobrazu miejskiego, m. in. układu urbanistycznego Podgórza oraz zabytkowych zespołów i obiektów z zachowaniem zasobów dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej, jako elementów tożsamości lokalnej!...!”, jednakże niektóre istotne ustalenia projektu planu oceniamy jako niespełniające, bądź nie w pełni spełniające te założenia.</p> <p>2.1. a) W naszej ocenie brakuje wskazań dla rekompozycji terenów, na których w latach 70. XX w. doszło do rozległego wyburzenia i ahistorycznego przecięcia struktury przestrzennej i funkcjonalnej Podgórza. Uważamy zatem, że niezbędne są rozwiązania zwłaszcza dla rejonu przyczółka mostowego oraz zachodniej pierzei ul. Na Zjeździe na odcinku od Pl. Bohaterów Getta do ul. Józefińskiej. Jest to potrzebne i z tego powodu, że zmienia się rola ulicy Na Zjeździe, a w ciągu</p>			Ad 1 -	Ad 1 -	<p>Ad 1. Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy zagadnień, które nie podlegają regulacjom w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że sposób nadawania nazw planom miejscowym nie jest regulowany przepisami i zwyczajowo przyjęło się, że nazwy te tworzy się od charakterystycznych dla danego obszaru elementów (istniejącego zagospodarowania terenu, nazw ulic itp.). Nazwy te są symboliczne, a więc krótkie i siłą rzeczy nie mają możliwości precyzyjnie opisać granic obszaru, dla którego sporządzany jest projekt planu. Zadanie to pełni natomiast załącznik graficzny – mapa z oznaczoną granicą obszaru sporządzanego projektu planu, który każdorazowo dołączony jest do Ogłoszenia prasowego i Obwieszczenia publicznego.</p> <p>Granice obszaru planu miejscowego oraz jego nazwa ustalone zostały uchwałą Nr XXXIX/688/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód”.</p> <p>Ad 2.1 a. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona w zakresie zmiany rozwiązań planistycznych dla zachodniej pierzei ul. Na Zjeździe.</p>
								Ad 2.1 a uwzględniona oraz uwzględniona zgodna z projektem planu	

			<p>kilkunastu ostatnich lat jej organizacja daleko odbiegła od pierwotnych założeń z lat 70. XX w.</p> <p>b) Postulujemy dalsze zagęszczenie powiązań pieszych i rowerowych również poprzez tę ulicę (tj. równoległe do Wisły).</p> <p>2.2. Postulujemy przedstawienie w planie wskazań dla zachowania i przywracania ciągłości zieleni pasmowej, w tym pasma kolejowego, które reprezentuje duży potencjał przyrodniczy, a także pasm przyulicznych i ciągów pieszych, łączących bulwary nad Wisłą z terenami Krzemionek i Stawu Płaszowskiego.</p> <p>3. Pozostałe uwagi i spostrzeżenia:</p> <p>3.1. Znajdujący się na Placu Bohaterów Getta odbudowany budynek d. dworca autobusowego (ze stacją benzynową) projektu wybitnego architekta krakowskiego Adolfa Siódmaka, reprezentuje, naszym zdaniem, wartość zabytkową, tym większą, że jest ważną częścią Placu Bohaterów Getta jako Miejsca Pamięci Narodowej. Przed budynkiem znajduje się oryginalna płyta historycznej nawierzchni Placu (zachowana z inicjatywy społecznej). Są to jedyne pozostałości pierwotnego wyposażenia Placu z pocz. lat 30. XX w. i powinny zostać objęte również opieką konserwatorską.</p> <p>3.2. W zakresie nakazów co do zieleni ulicznej - postulujemy uzupełnienie §13 o wykluczenie dominowania ahistoryczną roślinnością (np. wysokimi trawami) kompozycji skwerków i trawników w historycznych wnętrzach ulic i placów.</p> <p>3.3. W §15 - U.1: proponujemy utrzymać brakujące istotne ustalenie z obecnie obowiązującego planu - nakaz stosownej ekspozycji budynku Składu Solnego (§15.1.4).</p> <p>3.4. § 20 - działka 290/1 (część terenu U.5): postulujemy przywrócenie ogrodu śródblokowego, jaki tu istniał. Dopuszczenie zabudowy w głębi kwartału zabudowy pogłębi złą sytuację mieszkańców niezwykle uciążliwej i przeciążonej komunikacyjnie ul. Limanowskiego. Byłoby to sprzeczne z ochroną tradycyjnej funkcji mieszkaniowej centrum Krakowa i wbrew działaniom zapobiegającym wyludnianiu centrum.</p> <p>3.5. § 31 - MW.9: budynek Limanowskiego 47 jest nadal ujęty w gminnej ewidencji zabytków nr 3142</p> <p>a) postulujemy odzwierciedlenie tego na rysunku oraz w tekście projektu planu.</p> <p>b) Wnosimy o wprowadzenie ustaleń dla odtworzenia bryły budynku w formie sprzed pożaru. To niezwykle ważny budynek dla tożsamości Podgórze.</p>				<p>Ad 2.1 b nieuwzględniona</p> <p>Ad 2.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.1 uwzględniona</p> <p>Ad 3.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.3 uwzględniona</p> <p>Ad 3.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.5 a uwzględniona</p> <p>Ad 3.5 b nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2.1 b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian w zakresie <i>zagęszczania powiązań pieszych i rowerowych</i>. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza we wszystkich terenach wyznaczonych w planie lokalizację tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu (§ 16 ust. 6) a także lokalizację dojść pieszych (§ 18 ust. 1 pkt 2 lit. b, § 41 ust. 2 pkt 4 lit. a, lit. b, § 42 ust. 2 pkt 5 lit. a, lit. b, § 43 ust. 4 pkt 4 lit. a, lit. b).</p> <p>Ad 2.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanych zmian. Wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody, w tym zieleni, regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni zawiera odpowiednie zapisy w § 10 ust. 9, ponadto na rysunku planu oraz w tekście zawarto ustalenia sprzyjające kształtowaniu zieleni pasmowej.</p> <p>Ad 3.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanego zapisu. Dobór odpowiednich gatunków roślin będzie dokonywany na etapie sporządzania projektów terenów zieleni urządzonej.</p> <p>Ad 3.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany. Utrzymuje się przeznaczenie działki w projekcie planu pod usługi, z koniecznością zapewnienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego: min. 30%. Wyjaśnia się, że część działki nr 290/1 zlokalizowana wewnątrz kwartału została wydzielona nieprzekraczalnymi lub obowiązującymi liniami zabudowy oraz została na niej wyznaczona <i>strefa lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i>, z możliwością zastosowania tzw. „dachu zielonego”. Dzięki temu w terenie U.5 przeznaczonym pod budynki usługowe, w tym dla realizacji celu publicznego, jest możliwość wykształcenia wnętrza o charakterze dziedzińca, który może mieć nawierzchnię urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych.</p> <p>Ad 3.5 b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian. Odbudowa dopuszczona jest zapisami § 9 ust. 2 pkt 1 lit. c projektu planu. Teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno - architektonicznego Podgórze. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---

			<p>3.6. § 38 - MW/U.1: wnosimy o zachowanie istniejącego przejścia pieszego pomiędzy ul. Lwowską i ul. Józefińską jako ciągu pieszego bez przekrywania go zabudową, za to możliwie z udziałem zieleni.</p>	MW/U.1		Ad 3.6 nieuwzględniona	Ad 3.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniem Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast przy lokalizacji nowej zabudowy będzie musiał zostać zapewniony teren biologicznie czynny, w wielkości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW/U.1 (§38 ust. 2 pkt 1).
			<p>3.7. Wnosimy o powiększenie terenu ZP.3, zarówno od strony KDLT.1 i KDD.5, jak i w stronę budynku d. stacji wodociągów m. Podgórze.</p>	ZP.3 KDLT.1 KDD.5 KK.1		Ad 3.7 nieuwzględniona	Ad 3.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmiany. Teren ZP.3 wyznaczony został w maksymalnym możliwym zakresie, z uwzględnieniem (od strony wschodniej) granic terenu KK ustalonych odrębną decyzją o lokalizacji linii kolejowej oraz (od strony zachodniej i południowej) terenami komunikacji KDLT.1 i KDD.5
			<p>3.8. Działki wzdłuż torów własności Skarbu Państwa - powinna zostać zwiększona rola zieleni. Powinny też pełnić funkcję izolującą zabudowę mieszkaniową od uciążliwości linii kolejowej. Dlatego komunikacja kołowa powinna mieć tu możliwie ograniczony charakter (np. jako ciąg z towarzyszącą zielenią, w tym np. publicznym skwerem, placem zabaw itp.). Jeśli jednak droga ta miałaby stanowić alternatywną drogę kołową z Zabłocia w stronę ul. Starowiślnej, to wydaje nam się właściwe rozważanie odsunięcia jej od zabudowy na odcinkach, gdzie jest to możliwe, z przeniesieniem terenów ZP.5 tak, by znalazły się pomiędzy terenami MW a KDD.11.</p>	KK.1 KDD.11 ZP.5		Ad 3.8 nieuwzględniona	Ad 3.8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu dotyczącego „odsunięcia drogi od zabudowy na odcinkach, gdzie jest to możliwe, z przeniesieniem terenów ZP.5 tak, by znalazły się pomiędzy terenami MW a KDD.11”. Teren ZP.5 wyznaczony został w projekcie planu w sąsiedztwie terenów KK, których zasięg ustalony został odrębną decyzją o lokalizacji linii kolejowej. Jeżeli właściciel i zarządca terenu wyrazi taką wolę, część terenów KK może zostać zarządzana jako tereny zieleni urządzonej (parki, zieleńce, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym) w połączeniu z wyznaczonym w planie terenem ZP.5. W związku z tym nie jest celowe przedzielanie tych terenów drogą KDD.11. Wyjaśnia się dodatkowo, że projekt planu wyznacza na terenie komunikacji KDD.11 <i>strefę zielonych alei</i> z nakazem lokalizacji ciągów pieszych wraz z obiektami małej architektury i oświetlenia, lokalizacji tras rowerowych, kształtowania zieleni towarzyszącej. W związku z tym tereny komunikacji KDD.5 i KDD.11 będą uzupełnieniem terenów zieleni urządzonej ZP.3, ZP.4, ZP.5 oraz części terenów kolejowych KK, na których możliwe będzie zagospodarowanie zielenią urządzoną.
			<p>3.9. § 47 - KU3 - postulujemy teren przeznaczyć dla ekstensywnego zagospodarowania z możliwie dużą ilością zieleni. Docieranie nadmiernie zatłoczonego i niemal stale „zakorkowanego” węzła II obwodnicy dodatkowymi funkcjami komunikacyjnymi (np. parkingi) uważamy za niedopuszczalne w żadnej lokalizacji, a zwłaszcza w Podgórzu, gdzie notujemy najwyższy poziom zanieczyszczenia powietrza. Proponujemy zagospodarowanie terenu zielenią, ze względu na trudności w przewietrzaniu Starego Podgórze, bardzo bliskie sąsiedztwo kopca Krakusa oraz</p>	KU.3		Ad 3.9 nieuwzględniona	Ad 3.9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian. W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych naziemnych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu wielopoziomowego. W związku z tym w projekcie planu

				<p>relacje widokowe. Gdyby ten nasz postulat nie został przyjęty, wnosimy o wykluczenie tu funkcji zwiększającej ruch kołowy na węzle i przyległych ulicach, zabezpieczenie jak największej powierzchni biologicznie czynnej, zdecydowane zmniejszenie dopuszczalnej wysokości i zabezpieczenie relacji krajobrazowych co do formy obiektu.</p> <p>3.10, § 49 - dla terenów KK, ze względu na szczególną ich ekspozycję, wnosimy o:</p> <p>a) ustalenia zabezpieczenie relacji krajobrazowych co do formy eksponowanych obiektów, zwłaszcza w kontekście panoram i widoków w relacji z Krzemionkami (m. in. kopiec Krakusa, bastiony i umocnienia wokół fortu św. Benedykta) oraz Wisłą;</p> <p>b) sposobów zagospodarowania i utrzymywania skarp nasypów zielenią, uwzględniających również potrzeby lokalnych połączeń przyrodniczych,</p> <p>c) zwiększenie terenów biologicznie czynnych oraz określenie udziału tych terenów na powierzchni pod estakadami,</p> <p>d) zabezpieczenie ekspozycji budynku d. stacji wodociągów m. Podgórze i określenie warunków odpowiedniego zagospodarowania zielenią jego otoczenia.</p> <p>3.11, Postulujemy rozpoznanie potrzeb i możliwości wskazania miejsc dla parkingów rowerowych w relacji z przystankami kolejowymi, przede wszystkim z przystankiem na Zabłociu - w skomunikowaniu z bulwarami Wisły.</p>			<p>Ad 3.10 a uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 3.10 b uwzględniona</p> <p>Ad 3.10 c nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.10 d nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.11 -</p>	<p>wyznaczono teren KU.3, który przeznaczony jest pod parkingi/garaże (również wielopoziomowe).</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że przeznaczenie terenu KU.3 wynika między innymi z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3.10 c. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanych zmian ze względu na specyfikę terenów KK, w szczególności terenu pod łącznicami kolejowymi.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zapisy projektu planu dopuszczają w terenach KK możliwość realizacji terenów zieleni urządzonej takich jak parki, zieleńce, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, w tym wertykalnych ogrodów, wraz z oświetleniem, obiektami małej architektury, terenowymi urządzeniami i obiektami sportowymi i rekreacyjnymi – bez ograniczeń procentowych udziału dopuszczonego zagospodarowania (§ 49 ust. 3 pkt 1).</p> <p>Sposób zagospodarowania przestrzeni pod łącznicami kolejowymi i w ich najbliższym sąsiedztwie jest przedmiotem zainteresowania mieszkańców, a Gmina Miejska Kraków podejmuje starania – niezależnie od realizacji procedury planistycznej niniejszego planu - celem jak najbardziej efektywnego zagospodarowania tych terenów, dbając o zapewnienie potrzeb interesu publicznego. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację oczekiwań mieszkańców wyrażonych podczas konsultacji społecznych, tj. przestrzeni publicznych, zieleni, ciągów pieszych i trasy rowerowej.</p> <p>Ad 3.10 d. Uwaga nieuwzględniona. Budynek dawnej stacji wodociągowej ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków, w projekcie planu zlokalizowany w terenie KK.1 a zasady jego ochrony określone są poprzez ustalenia § 12 i § 49 ust. 6. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno - architektonicznego Podgórze. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.</p> <p>Ad 3.11. Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie podlegają regulacjom w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie miejsc dla parkingów rowerowych i ich budowa będą stanowiły etap realizacji ustaleń planu.</p>	
31.	31)	13.02.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze U.5 z 11m do 20m oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy z 213,5m n.p.m. do 222,5 m n.p.m.</p>		U.5	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.</p>

				Wnosi o zmianę maksymalnego parametru wskaźnika intensywności zabudowy z 1,1 do 2,0. Wnosi o możliwość połączenia budynku zabytkowego z budynkiem noworealizowanym za pomocą przewiązek.					
32.	32)	13.02.2020	[...]*	Wnosi się o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż nowo projektowanej drogi oraz wzdłuż nasypu kolejowego, o wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy w miejscu linii rozgraniczającej teren drogi (KDD16) i teren zabudowy mieszkaniowej (MW 12). Wnosi się o poszerzenie terenu MW 12 poprzez przesunięcie projektowanej drogi w kierunku terenu ZP4.	223/5 223/7 obr. 13	MW 12	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
33.	33)	13.02.2020	[...]*	Wnosi o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż nowo projektowanej drogi oraz wzdłuż nasypu kolejowego, o wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy w miejscu linii rozgraniczającej teren drogi (KDD16) i teren zabudowy mieszkaniowej (MW 12). Wnosi o poszerzenie terenu MW 12 poprzez przesunięcie projektowanej drogi w kierunku terenu ZP4.	223/5 223/7 obr. 13	MW 12	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
34.	34)	13.02.2020	[...]*	Wnosi o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż nowo projektowanej drogi oraz wzdłuż nasypu kolejowego, o wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy w miejscu linii rozgraniczającej teren drogi (KDD16) i teren zabudowy mieszkaniowej (MW 12). Wnosi o poszerzenie terenu MW 12 poprzez przesunięcie projektowanej drogi w kierunku terenu ZP4.	223/5 223/7 obr. 13	MW 12	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
35.	35)	13.02.2020	[...]*	Wnosi o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż nowo projektowanej drogi oraz wzdłuż nasypu kolejowego, o wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy w miejscu linii rozgraniczającej teren drogi (KDD16) i teren zabudowy mieszkaniowej (MW 12). Wnosi o poszerzenie terenu MW 12 poprzez przesunięcie projektowanej drogi w kierunku terenu ZP4.	223/5 223/7 obr. 13	MW 12	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
36.	36)	14.02.2020	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów wysokości zabudowy dla działki 598 i 149 obr. 13 Podgórze do min. 25m.	598 i 149 obr. 13	U.3 MW.7	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
37.	37)	17.02.2020	[...]*	Wnosi o korektę projektu planu poprzez przesunięcie wschodniej granicy strefy zieleni w kwartale zabudowy na działce nr 214/2 obr. 13 Podgórze o 5-6 metrów w kierunku zachodnim. Wnosi się o dopuszczenie możliwości zabudowy nieruchomości usytuowanej na działce 214/2 obr. 13 Podgórze budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym oficynowym poprzez wprowadzenie zapisu w §22 ustaleń planu o dopuszczeniu odtworzenia (budowy) oficyny istniejącej historycznie na nieruchomości stanowiącej działkę 214/2 obr. 13 Podgórze w obszarze MW11 przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako regulacji szczególnej w odniesieniu do zapisów §18 w którym ograniczono przeznaczenie terenów MW.1 – MW.15 do zieleni towarzyszącej oraz urządzeń towarzyszących budynkom i obiektów infrastruktury technicznej.	214/2 obr. 13	MW.11	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie - Zachód”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.