

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH  
DO PONOWNIE WYŁOŻENEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „AZORY-ZACHÓD”, W TYM UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 19 października do dnia 17 listopada 2020 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 grudnia 2020 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB (Krowodrza)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	03.11.2020	[...]*	Zmiany wdrożone na w/w działkach przy ul. Słowiczej i ul. Podkowińskiego wprowadzają chaos w przyszłej zabudowie i są niezgodne z ideą tworzenia planów zagospodarowania w zakresie uporządkowania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury a osobiście postuluje o ich niewprowadzanie. Wnosi o wyjaśnienie następujących zmian: 1) dopuszczenie na działkach nr 64/1,65 zabudowy MWn.4 mimo iż w całym lewostronnym ciągu zabudowy przy ul. Słowiczej znajdują się budynki jednorodzinne, 2) dopuszczenie na działkach nr 709/75,709/74,707/2,706/3,711/7 przy ul. Podkowińskiego zabudowy MWn.5 gdzie cały kwartał w tej części ul. Podkowińskiego zabudowany jest garażami i parkingami ze względu na bliską odległość do przebiegającej linii kolejowej. Nieoczekiwana zmiana dla w/w działek jest dość zaskakująca i niezrozumiała podczas gdy postulaty innych wnioskodawców zostały odrzucone.	64/1 65 709/75 709/74 707/2 706/3 711/7	41	<b>MWn.4</b> <b>MWn.5</b>	—	nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Tereny oznaczone symbolami <b>MWn.4</b> i <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania wymienionych terenów wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Istotnym jest, że projekt planu uzyskał przewidziane prawem opinie i uzgodnienia od organów i instytucji zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o pizp, w tym organu właściwego w sprawach zarządzania infrastrukturą kolejową (pismo znak: DOP-WSOL.48.11.2020.2.PD z dnia 25.08.2020 r.). Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2	2	12.11.2020	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą, aby poczynić wszelkie możliwe kroki, by nie dopuścić do budowy jakiegokolwiek bloku mieszkalnego przy ulicy Podkowińskiego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mieszkańcy już nie mają gdzie parkować, nocą błąkają się po okolicy w poszukiwaniu wolnych miejsc.</li> <li>Rano próbują się wydostać z ul. Podkowińskiego na Radzikowskiego,</li> <li>Nie mają gdzie iść na spacer sami lub z dziećmi (nie licząc ścieżki przy torach kolejowych),</li> <li>Już mieszkają w ciasnocie (biorąc pod uwagę najbliższą okolicę otoczoną ulicami Armii Krajowej, Conrada i torami kolejowymi)</li> <li>Układ drogowy już jest niewydolny (tylko dwa wyjazdy na ul. Conrada)</li> <li>Nawet teren ogródków działkowych jest niedostępny dla osób postronnych</li> </ul> <p>Proszą o to aby nie dopuścić do kolejnego betonowania okolicy. Potrzebują przestrzeni i drzew.</p> <p>Nadmienia, że przy budowie bloków przy Podkowińskiego 2, 4, 6 i 8, deweloper komunikował, iż na końcu ulicy miało znaleźć się rondo do zawracania oraz parking, ławki i parę drzew. Czekają na to, jak na zbawienie.</p> <p>Trzyma kciuki za powodzenie misji. Mieszkańcy nie chcą mieszkać w betonowej dżungli.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp) projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b>.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
3	3	18.11.2020	[...]*	<p>W związku z brakiem zieleni na obszarze Azory-Zachód sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5.</p> <p>Zmiana ta pozbawi okolicznych mieszkańców dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p>	—	---	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
4	4	17.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5.</p> <p>Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>O całkowitym braku miejsc parkingowych nawet nie wspomni (na ul. Podkowińskiego).</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b> . Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
5	5	16.11.2020	[...]*	Wnoszą o zmianę wysokości wskaźników urbanistycznych. obszaru U.4.	43/2; 43/3;	41	<b>U.4</b> <b>U.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b> <b>KDGPT.1</b>	—	niewzględzona (dla części terenu objętej ponownym wyłożeniem) --- (dla części terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem)	Uwaga niewzględzona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem. Utrzymuje się ustalone dla terenu <b>U.4</b> parametry jako pozytywające na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Dla części terenu <b>U.4</b> nieobjętej ponownym wyłożeniem - pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
6	6	17.11.2020	[...]*	Postulują zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla działek położonych na terenie U.4 z 0,8 – 2,6 na 1,2 – 3,0 w nawiązaniu do intensywności zabudowy na działkach sąsiednich w terenie U.3, aby ujednoczyć wskaźniki na działkach przy ulicy Conrada przed ulicą Fiszera.	43/63; 43/67; 43/69; 43/65; 45; 46; 47					
7	7	15.11.2020	[...]*	W związku z planowaną budową budynku mieszkalnego przy końcu ul. Podkowińskiego (plan zagospodarowania Azory Zachód – ozn. MWn.5) zwraca uwagę że w okolicy jest już nadmierne zagęszczenie budynków mieszkalnych. Już obecnie brak jest miejsc parkingowych. Ul. Podkowińskiego jest ulicą ślepą, od strony torów nie zbudowano drogi dojazdowej, jak to było onegdaj planowane, a jedynie ścieżkę pieszo-rowerową. Nowy budynek spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców i kompletne zabetonowanie okolicy. Stanowczo sprzeciwia się budowie tego budynku.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z
8	14	15.11.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b> . Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
9	8	16.11.2020	[...]* [...]* [...]*	Prosi się o uwzględnienie uwagi o zmianę linii zabudowy wyznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 65 przy ul. Słowiczej 5. Zmiana dotyczy przybliżenia do ulicy Słowiczej na odległość 2 m od jezdni. W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniono linię zabudowy, oddalając ją od drogi w głąb działki nr 65 z 2 na około 5 m. W ten sposób obecnie ustalona linia pozbawia możliwości zainwestowania działki nr 65 – ulica Słowicza 5. Linia zabudowy zrównana z linią zabudowy budynku nr 3 (działka nr 64) tj. 2 m od strony jezdni do części mieszkalnej budynku pozwoli na zabudowę o minimalnej wielkości pomieszczeń, minimalnej powierzchni użytkowej mieszkania po odliczeniu wejścia do mieszkania, klatki schodowej z podestem. Po uwzględnieniu uwag wewnątrz do zagospodarowania bez ścian zewnętrznych i ocieplenia wyniesie 7 m.  Uwaga zawiera załącznik.	65	41	<b>MWn.4</b>	—	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z terenem komunikacji oznaczonym symbolem <b>KDD.4</b> - ul. Słowiczą, która posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. W ten sposób możliwe będzie również wykształcenie linii zabudowy w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Słowiczej.
10	9	16.11.2020	[...]* [...]*	Składa uwagę dotyczącą ulicy Słowiczej oznaczoną <b>KDD.4</b> . Z uwagi na to, że ulica Słowicza jest obecnie ulicą “ślepa” nie spełniająca przepisów dotyczących dróg z powodu braku placu do zawracania. Wnosi się o połączenie drogi <b>KDD.4</b> z <b>KDW.4</b> jako drogi publicznej z możliwością wyjazdu do drogi <b>KDL.4</b> poprzez drogę <b>KDD.2</b> . Zmiana i zapewnienie wyjazdu z ul. Słowiczej przez połączenie tych dróg zapewni rozwiązanie uciążliwości “ponad miarę”, bez możliwości zawrócenia trzeba cofać tyłem, czasem kilka samochodów, aby móc wyjechać. Ulica stanowi również drogę pożarową dla istniejących i przyszłych zabudowań.  Uwaga zawiera załącznik.	—	—	<b>KDD.4</b> <b>KDW.4</b> <b>KDD.2</b> <b>KDL.4</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
11	10	16.11.2020	[...]*	W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniono wskaźniki zabudowy dla terenu oznaczonego po zmianie <b>MWn.3</b> , został zwiększony wskaźnik intensywności zabudowy z 0,6 – 1,4 na 0,6 – 1,6 oraz maksymalna wysokość z 12 m, został po zmianie podniesiony do 16,5 m. Wnosi się o zmianę i obniżenie wysokości do wielkości poprzednio ustalonej. Wysokość 16 m jest za wysoka w stosunku do zabudowy sąsiedniej przy ul. Słowiczej. Ustalona wysokość 16,5 m powoduje całkowite zacinienie działek sąsiednich. Odległość i wysokość od działek sąsiednich została przeanalizowana przy budowie bloku sąsiedniego na działce 74/2. Powstały blok na tej działce posiada maksymalną wysokość i odległość od ul. Słowiczej. Wnioskuje się o ustalenie wskaźników zabudowy o maksymalnych wskaźnikach wzorowanych na bloku	74/6	41	<b>MWn.3</b>	—	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany parametrów i wskaźników dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem <b>MWn.3</b> . Wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania w ramach wyznaczonego terenu jest prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi założeniami dla tej części obszaru objętego planem, polegającymi na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie różnego rodzaju zabudowy, tj. mieszkaniowej wielorodzinnej charakteryzującej się wyższą intensywnością (teren <b>MW.7</b> ), mieszkaniowej wielorodzinnej o niższej intensywności (teren <b>MWn.3</b> ) i kolejno mieszkaniowej jednorodzinnej ( <b>MNi.2</b> ). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przy ustalaniu parametrów i wskaźników dla przedmiotowego terenu wzięto również pod

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sąsiednim. Uwaga zawiera załącznik.						uwagę wydane decyzje administracyjne na tym obszarze, w tym ostatnie zmiany w sposobie zagospodarowania działek nr 74/26 i 75/10, w związku z zakończoną inwestycją pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym”, realizowaną w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1648/2016 z dnia 19.07.2016 r. Wyjaśnia się ponadto, że ustalona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy określa zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku. Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych w zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.
12	11	13.11.2020	[...]*	Wnosi się o podział terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.3 (II wyłożenie planu) powstały z połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.3 (I wyłożenie planu) i MWn.4 (I wyłożenie planu) oraz zakup przez Miasto Kraków działek oznaczonych w I wyłożeniu planu jako MWn.4 (działka nr 74/6 obręb 41) i zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni urządzonej w postaci skweru, parku kieszonkowego lub innej formy zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców obszaru „Azory-Zachód”.	74/6	41	<b>MWn.3</b>	—	niewuwzględniona	Uwaga niewuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczony teren oznaczony symbolem <b>MWn.3</b> w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). <i>Jednocześnie wyjaśnia się iż kwestie wykupu działek nie stanowią materii planistycznej.</i>
13	63	29.11.2020	[...]*	<u>Uzasadnienie:</u> Swoją prośbę motywuje faktem, iż w obszarze „Azory - Zachód” brak jest jakiegokolwiek, nawet małego miejsca zieleni dostępnego dla mieszkańców w odległości 5 – 15 min. od miejsca zamieszkania. Rozumie, że Miasto prowadzi rozmowy z Zarządem Ogródków Działkowych w sprawie otwarcia alejek dla celów spacerowych dla ogółu mieszkańców, jednakże sądzi, iż fakt, że ogródki działkowe stanowią własność prywatną będzie stać na przeszkodzie udostępniania alejek dla osób nie będących właścicielami. Oczywiście w planach Miasta jest urządzenie parku w terenach po „Motelu Karak”, jednakże pełnić on będzie zupełnie inną funkcję społeczną niż niewielki teren zielony w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania. Teren między ul. Słowicza, a ul. Radzikowskiego boczną jest ostatnim możliwym niezabudowanym terenem do utworzenia małej oazy zieleni w obszarze tak gęsto zabudowanym. Brak jest miejsca spacerowego dla matek z dziećmi w wózkach, gdzie jedyną alternatywą jest spacer wzdłuż ruchliwej ulicy, brak jest miejsca dla właścicieli czworonogów, aby odbyć codzienne spacery w otoczeniu innym niż zaparkowanych samochodów, wreszcie nawet brak jest miejsca na wyjście na spacer dla osób starszych, czy dla dzieci z różnych wspólnot mieszkaniowych żeby się ze sobą poznały poza szkołą. Skwer czy park kieszonkowy na wspomnianym obszarze stworzą w betonowym krajobrazie warunki do odpoczynku, będą pierwszym i podstawowym źródłem kontaktu mieszkańca Krakowa z naturą. Teren doskonale						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>wkomponuje się w sztanarowy projekt Miasta - „Ogrody Krakowian”.</p> <p>Utworzenie terenu zielonego w tejże lokalizacji z pewnością przyczyni się do zagospodarowania wód opadowych, obniżenia temperatury w miesiącach letnich i przeciwdziałaniu wyspom ciepła, poprawi jakość powietrza i zwiększy bioróżnorodność obszaru – to odpowiedź na wiele problemów z którymi Miasto Kraków i jego mieszkańcy mierzą się na co dzień od długiego okresu.</p> <p>Zdaje sobie sprawę, że nie będzie to tania inwestycja, jednak ma nadzieję, że decydent weźmie pod uwagę, że stworzenie zielonej enklawy to jasny sygnał dla mieszkańców, że Miasto dba o nich, jest proekologiczne i nie chce odpływu mieszkańców lepiej usytuowanych, którym do życia nie wystarcza wyłącznie miejsce noclegowe z oknem wychodzącym na balkon sąsiada. Może właściciel wspomnianej nieruchomości byłby skłonny przystać na zamianę działek, może negocjacje nie będą zbyt trudne, z uwagi na Studium.</p> <p>Jakiegokolwiek działanie, wskutek którego Miasto nabędzie prawa do terenu niezabudowanego i przekształci go w teren zielony będzie korzystne zarówno dla Miasta, jak i jego mieszkańców.</p>						
14	12	13.11.2020	[...]*	<p>Zgłasza się sprzeciw dot. planów przekształcenia terenu zielonego ZP.1 (Azory Zachód) na zabudowę wysoką MWn.5.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Główny powód, który sprawia, że pomysł ten jawi się jako nedorzeczny to dostęp do miejsc parkingowych na ulicy Podkowińskiego. Już przy obecnym stanie zamieszkania możliwość znalezienia miejsca, by zostawić samochód po powrocie z pracy jest niemal niemożliwe. Dodanie kolejnego bloku zawierającego kilkanaście/kilkadziesiąt mieszkań to już czyste szaleństwo.</p> <p>Jakiś czas temu autor uwagi natknął się na artykuł z informacją, że w miejscu tym planowany był parking. Jego budowa była związana z planami zagospodarowania terenów nieopodal planowanego dworca autobusowego obok niedawno powstałej stacji PKP Kraków Bronowice. Parking w tym miejscu znacznie ułatwiłby życie mieszkańców ul. Podkowińskiego. Podobnie wybudowanie małego parku lub zwykłego deptaku wraz z ławkami, by móc oglądać przejeżdżające pociągi.</p> <p>Zgoda na przekształcenie terenu zielonego ZP.1 (Azory Zachód) na zabudowę wysoką MWn.5 z punktu widzenia mieszkańca pobliskiego bloku jest koszmarnym pomysłem i tym mailem prosi się o niezatwierdzenie takiego planu.</p> <p>Budowa kolejnego bloku byłaby znaczącym pogwałceniem potrzeb lokatorów ul. Podkowińskiego.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”
15	13	16.11.2020	[...]*	Podobnie jak inni mieszkańcy został poinformowany o planach budowy budynku mieszkalnego na terenie zielonym na końcu samej ulicy (Azory Zachód, tereny zielone ZP1). Choć wydaje się, że zawsze jest potrzeba nowych domów, to chciałby zwrócić uwagę, że w okolicy nie ma terenów zielonych. To jak wiele innych w Krakowie jest gęsto zaludnioną częścią miasta, dodatkowy budynek spowodowałby wzrost samochodów, ruchu i potrzeby parkowania (już teraz trudne), a zapotrzebowanie na park wciąż rośnie i pozostaje niezaspokojone dla wszystkich . ...kupił tu mieszkanie, bo kocha Kraków i uważam, że miasto jest dobrze zarządzane przez administrację publiczną (nawet z jej ograniczeniami) w porównaniu z wieloma innymi miastami (...), więc apeluję do władz miejskich i lokalnych, tak aby w tym przypadku również przeważał zdrowy rozsądek.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
16	15	15.11.2020	[...]*	Zgłasza się opinię do planu zagospodarowania dla Azorów Zachód. Uważa się, że przekształcenie terenu ZP.1 (teren zielony) na teren pod zabudowę wielorodzinną MWn.5 jest błędem. W okolicy brakuje miejsc do wypoczynku, terenów zielonych. Szczególnie w tej okolicy jest bardzo gęsta zabudowa. W obliczu wznoszących temperatur na "wyspach ciepła" jakimi są miasta, każda zieleń jest na wagę złota, a cień który dają drzewa jest bezcenny. Wystarczy wyjechać poza osiedle w kierunku zachodnim aby zobaczyć że latem temperatura spada tam w porównaniu z terenem osiedla nawet o 2-3 stopnie. Pozostawienie tego terenu zielonym jest niezwykle istotne dla komfortu życia tutejszych mieszkańców.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
17	16	16.11.2020	[...]*	Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie głosów w sprawie wycofania decyzji budowy drogi publicznej, łączącej ulicę Radzikowskiego z ulicą Conrada wzdłuż nasypu kolejowego od strony zachodniej, opatrzonej oznakowaniem KDL.5 w przedstawionym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Azory – Zachód”.	896	41	<b>KDL.5</b>	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
18	17	16.11.2020	[...]*							
19	19	16.11.2020	[...]*							
20	26	22.11.2020	[...]*		889/2					
21	30	25.11.2020	[...]*		—					
22	31	22.11.2020	[...]*		889/2					
23	32	24.11.2020	[...]*							
24	33	24.11.2020	[...]*							
25	34	24.11.2020	[...]*							
26	37	24.11.2020	[...]*							
27	41	25.11.2020	[...]*		885/7					
28	42	25.11.2020	[...]*	W załączniku do Zarządzenia Nr 1403/2020 przedstawia się drogę KDL.5 jako „konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego						
29	47	30.11.2020	[...]*		—					
30	48	30.11.2020	[...]*							
31	52	30.11.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
32	53	30.11.2020	[...]*	<p>planem z nadrzędnym układem drogowym". Niestety, sieć dróg Azory Zachód obecnie stanowi odciążenie niedrożnego ciągu ulic Conrada-Opolska i w godzinach szczytu setki aut, w większości o rejestracjach spoza Krakowa (!) przejeżdżają przez rzeczony obszar. Obecne rozwiązanie nie stanowi zatem zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wskazanego terenu, tylko odciążenie niedrożnego systemu połączeń Krakowa Północnego. Ów trend chwilowo zmniejszyła blokada remontu skrzyżowania Weissa-Radzikowskiego, ale zdecydowanie nasili budowa Szybkiego Tramwaju, bardziej blokując ul. Opolską, co wymusi jeszcze większe przerzucenie ruchu w szczycie popołudniowym przez ciąg ulic Radzikowskiego – Wybickiego – Bratysławska – Prądnicką.</p> <p>Dodatkowym aspektem proponowanego projektu jest zwiększenie poziomu zagrożeń, jaki czyha na dzieci mieszkające w obszarze Azory Zachód, uczęszczające codziennie do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30 km/h, mimo wysiłków mieszkańców i Rady Dzielnicy IV i prób zabezpieczenia korytarza dla pieszych (duża część chodnika na trasie do SP119 ma szerokość dwóch płytek chodnikowych), nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne, chociażby przy obecnym wlocie drogi w planowanym korytarzu do ul. Radzikowskiego. Miejsce to cechuje słaba widoczność, pieszy są niewidoczni idąc tunelem pod wiaduktem, droga nie jest wyróżniona i dochodzi do potrażeń.</p> <p>Tak samo sprawa dotyczy ruchu kołowego – w owym miejscu dochodzi do wielu wypadków komunikacyjnych, np: (link).</p> <p>Proponowana droga KDL.5 miałaby także negatywne oddziaływanie na płaszczyźnie zdrowotnej za sprawą emisji szkodliwych pyłów z klocków hamulcowych, które posiadałyby w ogródkach osiedlowych. Także warto wskazać aspekt ekonomiczny – po wybudowaniu drogi wartość nieruchomości mogłaby spaść.</p> <p>Zwraca się zatem ponownie z prośbą o uwzględnienie żywotnych potrzeb i interesów naszej społeczności, zamieszkałej w obszarze Azory Zachód.</p>	889/2					
33	54	30.11.2020	[...]*		—					
34	57	29.11.2020	[...]*		889/2					
35	58	29.11.2020	[...]*		—					
36	59	30.11.2020	[...]*		889/2					
37	62	29.11.2020	[...]*		—					
38	66	27.11.2020	[...]*		889/2					
39	70	29.11.2020	[...]*		—					
40	71	29.11.2020	[...]*		78/1					
41	73	30.11.2020	[...]*		889/2					
42	74	30.11.2020	[...]*		885/6					
43	78	30.11.2020	[...]*		885/7					
44	81	29.11.2020	[...]*		—					
45	83	29.11.2020	[...]*		78/1					
46	85	29.11.2020	[...]*		—					
47	86	29.11.2020	[...]*		885/7					
48	88	29.11.2020	[...]*		—					
49	89	30.11.2020	[...]*		885/7					
50	90	1.12.2020	[...]*		—					
51	91	1.12.2020	[...]*		889/2					
52	94	30.11.2020	[...]* [...]*		885/6					
53	95	30.11.2020	[...]*		896					
54	96	30.11.2020	[...]*		—					
55	98	30.11.2020	[...]*		889/2					
56	100	1.12.2020	[...]*		885/6					
57	102	30.11.202	[...]*		896					
58	105	30.11.2020	[...]*		—					
59	112	30.12.2020	[...]*		889/2					
60	113	30.11.2020	[...]*		885/6					
61	114	30.12.2020	[...]*		896					
62	115	30.11.2020	[...]*		—					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
63	118	29.11.2020	[...]*		889/2					
64	123	28.11.2020	[...]* [...]*							
65	124	28.11.2020	[...]*							
66	125	28.11.2020	[...]*							
67	126	28.11.2020	[...]*							
68	127	28.11.2020	[...]*							
69	128	28.11.2020	[...]*							
70	129	28.11.2020	[...]*							
71	130	27.11.2020	[...]* [...]*		896					
72	137	29.11.2020	[...]*		—					
73	139	29.11.2020	[...]*		889/2					
74	140	29.11.2020	[...]*							
75	141	29.11.2020	[...]*							
76	145	1.12.2020	[...]*		—					
77	147	1.12.2020	[...]*							
78	148	1.12.2020	[...]*							
79	149	1.12.2020	[...]*							
80	150	1.12.2020	[...]*							
81	152	1.12.2020	[...]*							
82	154	30.11.2020	[...]*							
83	155	30.11.2020	[...]*							
84	157	30.11.2020	[...]*							
85	158	30.11.2020	[...]*							
86	160	30.11.2020	[...]*		896					
87	161	30.11.2020	[...]* [...]*		—					
88	162	30.11.2020	[...]*							
89	163	30.11.2020	[...]*							
90	164	30.11.2020	[...]*							
91	165	30.11.2020	[...]*							
92	166	30.11.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
93	167	30.11.2020	[...]*							
94	168	30.11.2020	[...]*							
95	169	1.12.2020	[...]*							
96	170	1.12.2020	[...]*							
97	171	1.12.2020	[...]*							
98	172	1.12.2020	[...]*							
99	173	1.12.2020	[...]*							
100	174	30.11.2020	[...]*							
101	175	30.11.2020	[...]*							
102	176	30.11.2020	[...]*							
103	177	30.11.2020	[...]*							
104	179	30.11.2020	[...]*							
105	180	30.11.2020	[...]*							
106	181	30.11.2020	[...]*							
107	183	30.11.2020	[...]*							
108	184	30.11.2020	[...]*							
109	185	30.11.2020	[...]*							
110	186	30.11.2020	[...]*							
111	187	30.11.2020	[...]*							
112	188	30.11.2020	[...]*							
113	189	30.11.2020	[...]*							
114	190	30.11.2020	[...]*							
115	191	30.11.2020	[...]*							
116	192	30.11.2020	[...]*							
117	193	30.11.2020	[...]*							
118	194	30.11.2020	[...]*							
119	195	30.11.2020	[...]*							
120	196	30.11.2020	[...]*							
121	198	30.11.2020	[...]*							
122	199	30.11.2020	[...]*							
123	201	01.12.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
124	203	30.11.2020	[...]*		889/2					
125	23	20.11.2020	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie głosów w sprawie wycofania decyzji budowy drogi publicznej, łączącej ulicę Radzikowskiego z ulicą Conrada wzdłuż nasypu kolejowego od strony zachodniej, opatrzonej oznakowaniem KDL.5 w przedstawionym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Azory – Zachód”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  W roku 2018 mieszkańcy tej części rejonu Azory Zachód składali protesty do Pana Prezydenta z prośbą o wycofanie projektu rzeczonyj drogi z planów zagospodarowania. Owe protesty zostały poparte przez Radę Dzielnicy IV w wydanej uchwale nr UV/518/2018, po publikacji której mieszkańcy uznali wystarczające zabezpieczenie swoich potrzeb i interesów. W międzyczasie odbyły się dwa spotkania planistyczne, na których zgłaszano problem, ale nie został on uwzględniony. Wystąpienie przeciw głosowi społeczności lokalnej spotyka się zatem z uzasadnionym protestem, który niniejszym jest zgłaszany ponownie.</p> <p>W załączniku do Zarządzenia Nr 1403/2020 przedstawia się drogę KDL.5 jako „konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym”. Niestety, sieć dróg Azory Zachód obecnie stanowi ociążenie niedrożnego ciągu ulic Conrada-Opolska i w godzinach szczytu setki aut, w większości o rejestracjach spoza Krakowa (!) przejeżdżają przez rzeczony obszar. Obecne rozwiązanie nie stanowi zatem zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wskazanego terenu, tylko ociążenie niedrożnego systemu połączeń Krakowa Północnego. Ów trend chwilowo zmniejszyła blokada remontu skrzyżowania Weissa-Radzikowskiego, ale zdecydowanie nasili budowa Szybkiego Tramwaju, bardziej blokując ul. Opolską, co wymusi jeszcze większe przerzucenie ruchu w szczycie popołudniowym przez ciąg ulic Radzikowskiego – Wybickiego – Bratysławską – Prądnicką.</p> <p>Dodatkowym aspektem proponowanego projektu jest zwiększenie poziomu zagrożeń, jaki czyha na dzieci mieszkające w obszarze Azory Zachód, uczęszczające codziennie do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30 km/h, mimo wysiłków mieszkańców i Rady Dzielnicy IV i prób zabezpieczenia korytarza dla pieszych (duża część chodnika na trasie do SP119 ma szerokość dwóch płytek chodnikowych), nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne, chociażby przy obecnym wlocie drogi w planowanym korytarzu do ul. Radzikowskiego. Miejsce to cechuje słaba widoczność, pieszy są niewidoczni idąc tunelem pod wiaduktem, droga nie jest wyróżniona i dochodzi do potrażeń.</p> <p>Tak samo sprawa dotyczy ruchu kołowego – w owym miejscu dochodzi do wielu wypadków komunikacyjnych,</p>	889/2	41	<b>KDL.5</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>np: (link).</p> <p>Proponowana droga KDL.5 miałyby także negatywne oddziaływanie na płaszczyźnie zdrowotnej za sprawą emisji szkodliwych pyłów z klocków hamulcowych, które posiadałyby w ogródkach osiedlowych. Także warto wskazać aspekt ekonomiczny – po wybudowaniu drogi wartość nieruchomości mogłaby spaść.</p> <p>Zwraca się zatem ponownie z prośbą o uwzględnienie żywotnych potrzeb i interesów naszej społeczności, zamieszkałej w obszarze Azory Zachód.</p> <p>Według mnie jest to teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dużą intensywnością ruchu pieszego i coraz większą ilością planowanych przedsięwzięć mieszkaniowych (vide kolejne bloki na ul. Radzikowskiego zgodnie z przedmiotowym MPZP), a planowana droga stanowiłaby znaczące ograniczenie bezpieczeństwa pieszych, szczególnie dzieci w wieku szkolnym oraz ogromną uciążliwość dla okolicznych mieszkańców narażonych już obecnie na hałas wynikający z przebiegu linii kolejowej.</p> <p>Sugeruję w pierwszej kolejności zająć się przebiegiem chodników na całej długości ulicy Radzikowskiego, wraz z ich poszerzeniem, a następnie umożliwić np. jednokierunkowy wyjazd z ulicy Radzikowskiego/Słowiczej obok salonu Subaru z wykorzystaniem istniejącej sygnalizacji świetlnej oraz wyjazd dwukierunkowy z ulicy Radzikowskiego przy stacji BP i markecie Lidl – oba wyjazdy w kierunku ulicy Conrada, co znacząco polepszy warunki komunikacyjne w tej części miasta.</p>						
126	55	30.11.2020	[...]*	Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie głosów w sprawie wycofania decyzji budowy drogi publicznej, łączącej ulicę Radzikowskiego z ulicą Conrada wzdłuż nasypu kolejowego od strony zachodniej, opatrzonej oznakowaniem KDL.5 w przedstawionym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Azory – Zachód”.	—	—	<b>KDL.5</b>	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
127	56	30.11.2020	[...]*	<p>Uzasadnienie:</p> <p>W roku 2018 mieszkańcy tej części rejonu Azory Zachód składali protesty do Pana Prezydenta z prośbą o wycofanie projektu rzeczonyj drogi z planów zagospodarowania. Owe protesty zostały poparte przez Radę Dzielnicy IV w wydanej uchwale nr UV/518/2018, po publikacji której mieszkańcy uznali wystarczające zabezpieczenie swoich potrzeb i interesów. W międzyczasie odbyły się dwa spotkania planistyczne, na których zgłaszano problem, ale nie został on uwzględniony. Wystąpienie przeciw głosowi społeczności lokalnej spotyka się zatem z uzasadnionym protestem, który niniejszym jest zgłaszany ponownie.</p> <p>W załączniku do Zarządzenia Nr 1403/2020 przedstawia się drogę KDL.5 jako „konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym”. Niestety, sieć dróg Azory Zachód obecnie stanowi odciążenie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>niedrożnego ciągu ulic Conrada-Opolska i w godzinach szczytu setki aut, w większości o rejestracjach spoza Krakowa (!) przejeżdżają przez rzeczony obszar. Obecne rozwiązanie nie stanowi zatem zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wskazanego terenu, tylko odciążenie niedrożnego systemu połączeń Krakowa Północnego. Ów trend chwilowo zmniejszyła blokada remontu skrzyżowania Weissa-Radzikowskiego, ale zdecydowanie nasili budowa Szybkiego Tramwaju, bardziej blokując ul. Opolską, co wymusi jeszcze większe przerzucenie ruchu w szczycie popołudniowym przez ciąg ulic Radzikowskiego – Wybickiego – Bratysławską – Prądnicką.</p> <p>Dodatkowym aspektem proponowanego projektu jest zwiększenie poziomu zagrożeń, jaki czyha na dzieci mieszkające w obszarze Azory Zachód, uczęszczające codziennie do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30 km/h, mimo wysiłków mieszkańców i Rady Dzielnicy IV i prób zabezpieczenia korytarza dla pieszych (duża część chodnika na trasie do SP119 ma szerokość dwóch płytek chodnikowych), nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne, chociażby przy obecnym wlocie drogi w planowanym korytarzu do ul. Radzikowskiego. Miejsce to cechuje słaba widoczność, pieszy są niewidoczni idąc tunelem pod wiaduktem, droga nie jest wyróżniona i dochodzi do potrażeń.</p> <p>Tak samo sprawa dotyczy ruchu kołowego – w owym miejscu dochodzi do wielu wypadków komunikacyjnych, np: (link).</p> <p>Proponowana droga KDL.5 miałaby także negatywne oddziaływanie na płaszczyźnie zdrowotnej za sprawą emisji szkodliwych pyłów z klocków hamulcowych, które osiadałyby w ogródkach osiedlowych. Także warto wskazać aspekt ekonomiczny – po wybudowaniu drogi wartość nieruchomości mogłaby spaść.</p> <p>Zwraca się zatem ponownie z prośbą o uwzględnienie żywotnych potrzeb i interesów naszej społeczności, zamieszkałej w obszarze Azory Zachód.</p> <p>Ta droga nie będzie służyć mieszkańcom, powinna być tylko jako dojazdowa.</p>						
128	92	1.12.2020	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie głosów w sprawie wycofania decyzji budowy drogi publicznej, łączącej ulicę Radzikowskiego z ulicą Conrada wzdłuż nasypu kolejowego od strony zachodniej, opatrzonej oznakowaniem KDL.5 w przedstawionym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Azory – Zachód”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W roku 2018 mieszkańcy tej części rejonu Azory Zachód składali protesty do Pana Prezydenta z prośbą o wycofanie projektu rzeczonyj drogi z planów zagospodarowania. Owe protesty zostały poparte przez Radę Dzielnicy IV w wydanej uchwale nr UV/518/2018, po publikacji której mieszkańcy uznali wystarczające zabezpieczenie swoich potrzeb i interesów. W międzyczasie odbyły się dwa spotkania planistyczne, na których zgłaszano problem, ale</p>	896	41	<b>KDL.5</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>nie został on uwzględniony. Wystąpienie przeciw głosowi społeczności lokalnej spotyka się zatem z uzasadnionym protestem, który niniejszym jest zgłaszany ponownie.</p> <p>W załączniku do Zarządzenia Nr 1403/2020 przedstawia się drogę KDL.5 jako „konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym”. Niestety, sieć dróg Azory Zachód obecnie stanowi odciążenie niedrożnego ciągu ulic Conrada-Opolska i w godzinach szczytu setki aut, w większości o rejestracjach spoza Krakowa (!) przejeżdżają przez rzeczony obszar. Obecne rozwiązanie nie stanowi zatem zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wskazanego terenu, tylko odciążenie niedrożnego systemu połączeń Krakowa Północnego. Ów trend chwilowo zmniejszyła blokada remontu skrzyżowania Weissa-Radzikowskiego, ale zdecydowanie nasili budowa Szybkiego Tramwaju, bardziej blokując ul. Opolską, co wymusi jeszcze większe przerzucenie ruchu w szczycie popołudniowym przez ciąg ulic Radzikowskiego – Wybickiego – Bratysławska – Prądnicką.</p> <p>Dodatkowym aspektem proponowanego projektu jest zwiększenie poziomu zagrożeń, jaki czyha na dzieci mieszkające w obszarze Azory Zachód, uczęszczające codziennie do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30 km/h, mimo wysiłków mieszkańców i Rady Dzielnicy IV i prób zabezpieczenia korytarza dla pieszych (duża część chodnika na trasie do SP119 ma szerokość dwóch płytek chodnikowych), nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne, chociażby przy obecnym wlocie drogi w planowanym korytarzu do ul. Radzikowskiego. Miejsce to cechuje słaba widoczność, pieszy są niewidoczni idąc tunelem pod wiaduktem, droga nie jest wyróżniona i dochodzi do potrażeń.</p> <p>Tak samo sprawa dotyczy ruchu kołowego – w owym miejscu dochodzi do wielu wypadków komunikacyjnych, np: <a href="#">(link)</a>.</p> <p>Na działce, na której znajduje się budynek naszej Wspólnoty (MW.8), przedmiotowy projekt uchwały planistycznej wskazuje częściowo (znaczny fragment począwszy od południowej granicy) nowe przeznaczenie - tj. pod do tej pory nieistniejącą nową drogę publiczną oznaczoną symbolem KDL.5, tymczasem w miejscu, które ma zmienić przeznaczenie przestrzenne nasza Wspólnota posiada miejsca parkingowe oraz zielen, żłobki, przedszkole.</p> <p>Zwracam uwagę, że cały obszar Azory Zachód, jako w zasadzie odrębna, odgraniczona głównymi arteriami drogowymi, czy kolejowymi od reszty miasta - mała dzielnica, ma istotny niedobór miejsc postojowych w stosunku do potrzeb, a ich dalsze ograniczenie spowoduje paraliż parkingowy i komunikacyjny osiedla, proponowane w planie tworzenie podziemnych parkingów nie ma racji bytu w miejscu naszej wspólnoty, a także obszaru (MW.7) znajdującego się w obok.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Podobnie jest z miejscami najbliższego wypoczynku dla mieszkańców, planuje się zmianę przeznaczenia pobliskich terenów zielonych m.in.: terenu oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy oznaczony symbolem MWn.5, oraz likwidacji strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem U.3 oraz ograniczeniem zasięgu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem MW.5.</p> <p>Podkreślam, że niespełna ok. 4 lata temu ograniczono wszystkim Wspólnotom przylegającym do pobliskich torów kolejowych powierzchnię działek ze względu na modernizację linii kolejowej, dokonano wówczas wycinki kilkudziesięciu starych drzew, które stanowiły naturalną barierę przed drganiami i hałasem, który powodują przejeżdżające ciężkie składy towarowe, nie w zamian nie oferując. Kolejna wycinka drzew, które zdążyły przez ten okres pojawić się na tym terenie, miała miejsce podczas kolejnych modernizacji linii kolejowej wzdłuż ścieżki rowerowej, do ulicy Armii Krajowej. W sytuacji, gdy Kraków, a w szczególności obszar Azory Zachód otoczony ulicami Armii Krajowej oraz Conrada, cechującymi się ogromnym natężeniem, a w przypadku tej drugiej słabą przepustowością i ogromnymi korkami, generującymi koszarne ilości spalin, pyłów zawieszonych i szkodliwych związków chemicznych, czyli smogu, aż dziw! taka polityka i decyzje podejmowane w sprawie ograniczania zieleni do niedopuszczalnie niskiego poziomu.</p> <p>W przypadku wprowadzenia do nowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi KDL.5 (przedłużenia obecnej drogi wewnętrznej), oprócz wywołania konfliktu między mieszkańcami, będzie skutkowało stworzeniem nowej drogi tranzytowej, przecinającej nasze osiedle od ulicy Conrada w stronę ulicy Radzikowskiego. Oznaczenie jej jako drągi tylko o charakterze lokalnym, nie zmieni faktycznego jej przeznaczenia w tym zakresie. Dodatkowo dopuszczenie możliwości miejskich linii autobusowych w terenie drogi publicznej klasy lokalnej KDL.5 potwierdza przerzucenie obciążenia ulicy Conrada na rzekomą drogę "lokalną".</p> <p>Przyjęcie zatem proponowanej wersji planu nie dość, że pozbawi mieszkańców, już Istniejących, miejsc przeznaczonych do parkowania, ogromnie ograniczy Istniejące możliwości w zakresie terenów biologicznie czynnych, dodatkowo jeszcze stworzy istotne zagrożenie druzgocącego natężenia nieplanowanego do tej pory ruchu drogowego przez całe osiedle. To, w połączeniu ze wzmożonym ruchem kolejowym (linia kolejowa nr 95), mającym charakter towarowy, cechującym się ciągłym wzrostem natężenia w porze dziennej oraz nocnej, a także lotniczym, jakim są przeloty na niskim pułapie, tuż nad naszym osiedlem, skutkować będzie wzmożonym do granic możliwości hałasem i emisją szkodliwych chemicznie związków, wszystko to w rezultacie uczyni życie mieszkańców nie do zniesienia. Wszystkie te niedogodności (hałas, zanieczyszczenia, brak zieleni oraz spokoju) przyczynią się również do znacznego spadku wartości nieruchomości w tym obszarze.</p> <p>Mając zatem na uwadze obecny stan prac nad projektem</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>planu oraz wskazując na istotne potrzeby mieszkańców, zwracam się z uprzejmą prośbą o skorygowanie projektu planu. Wnoszę o zmianę charakteru publicznej drogi klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem KDL.5 na drogę nle. łączącą się z istniejącą drogą osiedlowa, przebiegającą wzdłuż nasypu kolejowego (linia kolejowa nr 95) komunikująca obszar MW.8 oraz MW.7 z ulicą Radzikowskiego. Jednocześnie wnoszę o utworzenie ciągu pieszo-rowerowego zapewniającego mieszkańcom obszaru MW.8 i MW.7 połączenie z ulicą Conrada w sposób ekologiczny, mający dobroczynny wpływ na środowisko w obszarze obciążonym nadmiernym hałasem, z niskimi wskaźnikami terenów biologicznie czynnych, narażonym na emisję zanieczyszczeń powodujących powstawanie smogu, jakim jest obszar oznaczony symbolem MW.8 i MW.7</p> <p>Zwracam się zatem ponownie z prośbą o uwzględnienie żywotnych potrzeb i interesów naszej społeczności, zamieszkałej w obszarze Azory Zachód.</p>						
129	117	29.11.2020	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie głosów w sprawie wycofania decyzji budowy drogi publicznej, łączącej ulicę Radzikowskiego z ulicą Conrada wzdłuż nasypu kolejowego od strony zachodniej, opatrzonej oznakowaniem KDL.5 w przedstawionym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Azory – Zachód”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W roku 2018 mieszkańcy tej części rejonu Azory Zachód składali protesty do Pana Prezydenta z prośbą o wycofanie projektu rzeczonyj drogi z planów zagospodarowania. Owe protesty zostały poparte przez Radę Dzielnicy IV w wydanej uchwale nr UV/518/2018, po publikacji której mieszkańcy uznali wystarczające zabezpieczenie swoich potrzeb i interesów. W międzyczasie odbyły się dwa spotkania planistyczne, na których zgłaszano problem, ale nie został on uwzględniony. Wystąpienie przeciw głosowi społeczności lokalnej spotyka się zatem z uzasadnionym protestem, który niniejszym jest zgłaszany ponownie.</p> <p>W załączniku do Zarządzenia Nr 1403/2020 przedstawia się drogę KDL.5 jako „konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym”. Niestety, sieć dróg Azory Zachód obecnie stanowi odciążenie niedrożnego ciągu ulic Conrada-Opolska i w godzinach szczytu setki aut, w większości o rejestracjach spoza Krakowa (!) przejeżdżają przez rzeczony obszar. Obecne rozwiązanie nie stanowi zatem zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wskazanego terenu, tylko odciążenie niedrożnego systemu połączeń Krakowa Północnego. Ów trend chwilowo zmniejszyła blokada remontu skrzyżowania Weissa-Radzikowskiego, ale zdecydowanie nasili budowa Szybkiego Tramwaju, bardziej blokując ul. Opolską, co wymusi jeszcze większe przerzucenie ruchu w szczycie popołudniowym przez ciąg</p>	—	—	<b>KDL.5</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ulic Radzikowskiego – Wybickiego – Bratysławską – Prądnicką.</p> <p>Dodatkowym aspektem proponowanego projektu jest zwiększenie poziomu zagrożeń, jaki czyha na dzieci mieszkające w obszarze Azory Zachód, uczęszczające codziennie do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30 km/h, mimo wysiłków mieszkańców i Rady Dzielnicy IV i prób zabezpieczenia korytarza dla pieszych (duża część chodnika na trasie do SP119 ma szerokość dwóch płytek chodnikowych), nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne, chociażby przy obecnym wlocie drogi w planowanym korytarzu do ul. Radzikowskiego. Miejsce to cechuje słaba widoczność, pieszy są niewidoczni idąc tunelem pod wiaduktem, droga nie jest wyróżniona i dochodzi do potrażeń.</p> <p>Tak samo sprawa dotyczy ruchu kołowego – w owym miejscu dochodzi do wielu wypadków komunikacyjnych, np: (link).</p> <p>Proponowana droga KDL.5 miałaby także negatywne oddziaływanie na płaszczyźnie zdrowotnej za sprawą emisji szkodliwych pyłów z klocków hamulcowych, które posiadałyby w ogródkach osiedlowych. Także warto wskazać aspekt ekonomiczny – po wybudowaniu drogi wartość nieruchomości mogłaby spaść.</p> <p>Zwraca się zatem ponownie z prośbą o uwzględnienie żywotnych potrzeb i interesów naszej społeczności, zamieszkałej w obszarze Azory Zachód.</p> <p>Proszę również przyjąć sugestię, by plany związane z budową dróg i ciągów komunikacyjnych opracowywane były przynajmniej równocześnie z wydawaniem kolejnym deweloperom absurdalnych pozwoleń na zabudowę (zwłaszcza wielorodzinną).</p> <p>Szanując głos mieszkańców, którzy w każdym wyborach obdarzają Państwa zaufaniem, a którzy równocześnie sprzeciwiają się bezsensownemu i pozbawionemu cech jakiegokolwiek strategicznego planowania, zabudowywaniu Krakowa – z pewnością unikną Państwo podobnych uwag i protestów w przyszłości.</p>						
130	18	17.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej oraz znaczące pogorszenie przepustowości ul. Podkowińskiego. Obecnie brak miejsc parkingowych.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
131	20	20.11.2020	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód” pod warunkiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nieogradzania nowobudowanych osiedli;</li> <li>2. zabezpieczenia jak największej liczby miejsc parkingowych;</li> <li>3. zachowania jak największej powierzchni biologiczno-czynnej;</li> <li>4. zabezpieczenia terenów pod budowę szybkiego tramwaju przy ul. Josepha Conrada;</li> <li>5. podziału terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolem MWn.3 (II wyłożenie planu) powstałego z połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.3 (I wyłożenie planu) i MWn.4 (I wyłożenie planu) oraz zakup przez Miasto Kraków działek oznaczonych w I wyłożeniu jako MWn.4 (działka nr 74/6 obręb 41) i zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni urządzonej w postaci skweru, parku kieszonkowego lub innej formy zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców obszaru „Azory – Zachód”;</li> <li>6. dopuszczalnej wysokości zabudowy nieprzekraczającej wysokości dotychczasowych zabudowań.</li> </ol>	—	—	<b>cały obszar planu, w tym szczególnie: MWn.3</b>	Ad.1. ---	Ad.1. ---	<p>Ad.1. Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad. 2., 3., 4. Uwagi uwzględnione – zgodne z projektem planu, nie wymagają ponowienia procedury planistycznej.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczony teren oznaczony symbolem <b>MWn.3</b> w obecnych liniach</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.6. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		<p>rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p><i>Jednocześnie wyjaśnia się iż kwestie wykupu działek nie stanowią materii planistycznej.</i></p> <p>Ad.6.</p> <p>Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu - w zakresie ustalenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej w dostosowaniu do istniejącej wysokości budynków, w celu utrzymania obecnego charakteru zabudowy.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona z powodu przyjętych odmiennych założeń dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych wzdłuż ul. J. Conrada, poprzez umożliwienie lokalizowania wyższej zabudowy w stosunku do stanu istniejącego mając na uwadze przyjęte w Studium parametry oraz kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla tej części obszaru objętego sporządzanym planem.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
132	21	21.11.2020	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu Terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	---	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
133	22	19.11.2020	[...]*	Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.5. Zmiana ta i realizacja ewentualnej inwestycji uniemożliwi zabezpieczenie podstawowej obsługi komunikacyjnej zarówno przeciwpożarowej jak i interwencji pogotowia ratunkowego. Ulica Podkowińskiego na końcu której planowana jest zmiana planu jest ulicą ślepą, bardzo wąską. Nawet przejazd pojazdów utrzymania czystości już obecnie jest znacznie utrudniony i uniemożliwia bezpieczne zawrócenie. Także teren ZP.1 pozostaje jedynym dostępnym skrawkiem zieleni. Ponadto poprzedni inwestor budynków mieszkalnych przy ulicy Podkowińskiego nie zapewnił miejsc parkingowych dla mieszkańców w/w, które miały znajdować się właśnie w zakresie wymienionego terenu ZP.1. Kolejny budynek mieszkalny na tym terenie będzie wymagał dodatkowych miejsc parkingowych, których liczba już obecnie jest deficytowa względem obowiązujących przepisów.  Uwaga zawiera załączniki.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
134	24	18.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształcenia terenu zieleni oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni.</p> <p>Podczas zakupu mieszkania w 2003 roku przy ul. Podkowińskiego, deweloper “INWEST” przedstawił makietę czterech budynków mieszkalnych z bramą wjazdową do garaży w pierwszym (Podkowińskiego 2) i bramą wyjazdową w czwartym (Podkowińskiego 8). Na terenie do torów miał być parking dla tych czterech budynków.</p> <p>Po (...) latach mieszkania nie ma ani parku ani skrawka zieleni. Ma za to bardzo zatłoczoną ulicę W. Podkowińskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”
135	25	19.11.2020	[...]*	Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowoduje pozbawienie okolicznych mieszkańców jednego dostępnego terenu zieleni ogólnodostępnej. Dodatkowy blok mieszkalny byłby atakiem na podstawowe potrzeby tutejszych lokatorów.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
136	27	23.11.2020	[...]*	W załączniku graficznym do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód” dla terenu, na którym znajduje się działka ewidencyjna nr 57/2, obręb 41, przewidziana jest kategoria MNi.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej. Jak wynika z treści załącznika graficznego teren tej kategorii został przewidziany jako wąski pas pomiędzy terenem kategorii MW/MNi.1 od zachodu (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej) a terenem kategorii MWn.2 od wschodu (teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności). Brak jest uzasadnienia dla wydzielania tak wąskiego pasa, na którym wprowadza się ograniczenie właścicieli nieruchomości co do posadowienia budynków zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, pomiędzy terenami dla których to ograniczenie nie obowiązuje. Nie sposób uznać, aby uzasadnienie stanowiło przyleganie terenu do ul. Fiszerka (kategoria terenu KDD.3), jako że po drugiej stronie tej drogi dopuszcza się zabudowę wielorodzinną (jak zostało wspomniane są to tereny kategorii MW/MNi.1). W związku z brakiem uzasadnienia dla takiego rozwiązania, stanowi ono zbyt daleko idące naruszenie prawa własności właścicieli działek leżących na tym terenie, dokonane z przekroczeniem granic władztwa planistycznego Organu, a także stanowi	57/2	41	<b>MNi.1</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nieuprawnione różnicowanie sytuacji właścicieli okolicznych działek, położonych w podobny sposób, co działka wnoszącego uwagi, a nieobciążonych wspomnianym ograniczeniem. Stąd też uzasadnionym jest włączenie działki ewidencyjnej nr 57/2, obr. 41 w obręb sąsiedniego terenu o przeznaczeniu MWn.2. Wnoszący uwagi podkreśla, że przeznaczenie sąsiednich działek nr 64/1 oraz 65 zostało skutecznie zmienione z terenów kategorii MNi.2 na tereny o kategorii MWn.4 w świetle projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu od dnia 19 października do dnia 17 listopada 2020 r.						
137	28	25.11.2020	[...]*	W związku z planowaną zmianą planu zagospodarowania przestrzennego polegającą na zabetonowaniu jedynego pozostałego terenu zielonego w okolicy ul. Podkowińskiego sprzeciwia się zmianom. Pomysły zabetonowania miasta muszą budzić sprzeciw mieszkańców. Dlatego wnioskuję o odrzucenie proponowanych zmian i pozostawienie w planie terenu zielonego.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
138	29	25.11.2020	[...]*	W związku z planowaną budową budynku mieszkalnego przy końcu ul. Podkowińskiego (plan zagospodarowania Azory – Zachód – ozn. MWn.5 – Teren zielony ZP.1) zwraca uwagę, że w okolicy jest już nadmierne zagęszczenie budynków mieszkalnych. Już obecnie brak jest miejsc parkingowych. Ul. Podkowińskiego jest ulicą ślepą, od strony torów nie zbudowano drogi dojazdowej, jak było onegdaj planowane, a jedynie ścieżkę pieszo-rowerową. Nowy budynek spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców i zabetonowanie okolicy. Dlatego stanowczo sprzeciwia się budowie tego budynku.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
139	35	24.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte – prywatne – ogródki działkowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej niskiej intensywności, oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego terenu zieleni ogólnodostępnej.</li> <li>2. Postuluje o przywrócenie pierwotnego przeznaczenia w/w terenu i przekształcenie przedmiotowego terenu zieleni urządzonej zgodnie z pierwotnym zamysłem – w park ogólnodostępny, co jest zasadne biorąc pod uwagę strukturę społeczną okolicznej zabudowy – rodziny z małymi dziećmi, ludzie starsi, sportsmeni korzystający z wypoczynku na powietrzu.</li> </ol>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	Ad.1., Ad.2. nieuwzględniona	<p>Ad.1., Ad.2.  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
140	36	24.11.2020	[...]* [...]*	<p>W związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”, gdzie Teren zieleni urządzonej (ZP.1) ma być przekształcony na Teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn.5), zgłasza się zdecydowany sprzeciw.</p> <p>Mieszka przy ulicy Podkowińskiego od (...) lat i od początku był problem z wyjściem gdziekolwiek na spacer z małym dzieckiem. W marcu 2020 dotarła wiadomość o przekształceniu nieużytków na końcu ulicy Podkowińskiego, co wywołało radość, na teren zielony z możliwością budowy placu zabaw, wreszcie gdzieś blisko można wyjść z dzieckiem na świeże powietrze. Niestety zmiana planu zagospodarowania tego terenu pozbawia jakiegokolwiek ogólnie dostępnego terenu zielonego w pobliżu.</p> <p>Dodatковым problemem jest brak możliwości zaparkowania samochodu. Już teraz jest to praktycznie niewykonalne znalezienie miejsca postojowego w godzinach popołudniowych, a budowa nowego bloku jeszcze bardziej to utrudni.</p> <p>Po wielu latach czekania na budowę nawierzchni naszej ulicy ma ona być ponownie niszczone przez ciężki sprzęt budowlany co może wzbudzić frustrację mieszkańców. Dodaje się, że wąska ulica z zaparkowanymi pojazdami może uniemożliwić przejazd ciężkiego sprzętu.</p>	—	---	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
141	38	23.11.2020	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwiają się przekształceniu ZP.1 na MWn.5. Obszar Azory-Zachód przez lata skazany był na ruch pieszy ul. Radzikowskiego, w towarzystwie dużej ilości transportu samochodowego, tj. spacerów z wózkami dziecięcymi, rowerkami, także osobami starszymi. Wszyscy ucieszyli się ze ścieżki wzdłuż torów. Nadal nie ma skrawka zieleni z kilkoma ławkami na krótki odpoczynek. Ulica Podkowińskiego nie nadaje się na zwiększenie ruchu samochodowego z planowanej zabudowy. Samochody nie mogą się minąć, wjeżdżają na chodnik i zjeżdżają do</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>cudzych garażów. (...) Aktualna sytuacja jest bardzo trudna. Niedopuszczalne jest jej pogorszenie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						<p>przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”</p>
142	39	26.11.2020	[...]*	<p>Sprzeciwia się budowie drogi publicznej przebiegającej od ul. Radzikowskiego do ul. Conrada wzdłuż nasypu. Będzie to duże utrudnienie, gdyż znajdują się tu bloki, do których dostęp będzie blokowany, jak również do garaży. Są tu już toru kolejowe, po których jeżdżą pociągi towarowe, powodujące wstrząs budynków i nadmierny hałas. Należy się trochę spokoju, bezpieczeństwa i ciszy. Zwraca uwagę na płacone podatki i w związku z tym chce mieć wpływ na decyzje Prezydenta Miasta (...).</p>	—	—	<b>KDL.5</b>	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
143	40	25.11.2020	[...]*	Zwraca się z uwagą i prośbą o wycofanie decyzji o budowie drogi publicznej opatrzonej oznaczeniem KDL.5 w przedstawionym projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Azory - Zachód”. Drogę tę przedstawia się jako konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej mieszkańców osiedla, jednak w rzeczywistości wybudowanie tej drogi doprowadzi do wybierania jej przez kierowców spoza osiedla jako alternatywę dla niedrożnego ciągu ulic Conrada – Opolska i olbrzymiego wzrostu ruchu, który w większości wcale nie będzie służył mieszkańcom. Najważniejszą negatywną konsekwencją wybudowania drogi KDL.5 będzie zwiększenie poziomu zagrożeń wobec dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30km/h, mimo wysiłków Mieszkańców i Rady Dzielnicy IV i prób zabezpieczenia korytarza dla pieszych, nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne, szczególnie w okolicy projektowanego połączenia drogi KDL.5 z ulicą Radzikowskiego, a jej budowa jeszcze drastycznie zwiększy poziom niebezpieczeństwa. W roku 2018 Mieszkańcy tej części rejonu Azory-Zachód składali protesty do Pana Prezydenta z prośbą o wycofanie projektu rzeczonyj drogi z planów zagospodarowania. Owe protesty zostały poparte przez Radę Dzielnicy IV w wydanej uchwale nr LIV/518/2018, po publikacji której mieszkańcy uznali wystarczające zabezpieczenie swoich potrzeb. W międzyczasie odbyły się dwa spotkania planistyczne, na których zgłaszano problem, ale nie został uwzględniony. Zatwierdzenie projektu planu w obecnym kształcie i budowa drogi KDL.5 nie jest w interesie mieszkańców osiedla i spowoduje olbrzymi wzrost liczby wypadków w tym rejonie, w tym wypadków z udziałem dzieci, dlatego proszę o usunięcie jej z projektu.	889/2	41	<b>KDL.5</b>	---	---	Pisma nie stanowią uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
144	138	25.11.2020	[...]*	<u>Uwaga zawiera załączniki.</u>						
145	43	26.11.2020	[...]*	Mając na uwadze dobro mieszkańców zwraca uwagę na kompletny brak poszanowania komfortu życia i zdrowia mieszkańców. Kompletny brak terenów zielonych, a miasto wciska kolejny budynek 16-metrowy!!! Czy ktoś tu był? Widział tę działkę??? Budowa cegokolwiek zniszczy ulicę Podkowińskiego, powinna ona być do 3,5 ton poza śmieciarkami. Naokoło tylko beton i beton, zero zieleni! Czy miasto naprawdę ma układ z deweloperami tylko??? Gdzie dobro mieszkańców? Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej MWn.5.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
146	44	30.11.2020	[...]*	<p>Sprzeciwia się przekształceniu Terenu zielonego ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MWn.5. Sprzeciw motywuje tym, iż :</p> <p>a) jest to jedyny teren zielony dostępny dla mieszkańców (ponieważ do ogródków działkowych nie mają dostępu),</p> <p>b) ulica Podkowińskiego jest wąska. Wzdłuż niej wyznaczone są miejsca parkingowe, co za tym idzie ewentualny przejazd samochodów budowlanych powodowałby zator drogowy oraz uniemożliwił mieszkańcom parkowanie,</p> <p>c) w okolicy brakuje miejsc postojowych a dołożenie nowego budynku wielorodzinnego tylko spotęgowało by ten problem.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
147	45	30.11.2020	[...]* [...]*	<p>W nawiązaniu do konsultacji w sprawie planu zagospodarowania Azory-Zachód chcą przeciwstawić się planowi zmianie przekształcenia terenu ZP. 1 na MWn. 5. W ich okolicy nie ma żadnego parku, skweru itp., natomiast ostatnia przestrzeń zostaje im zabrana pod wysoką zabudowę.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22</p>
148	46	30.11.2020	[...]* [...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Parkowanie na tej ulicy już teraz jest koszmarem a co będzie kiedy powstaną w tym miejscu kolejne mieszkania? Mają nadzieję, że zmiana przeznaczenia omawianego terenu nie dojdzie do skutku.						(Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
149	49	30.11.2020	[...]*	Nie zgadza się na budowę drogi oznaczonej w planie jako KDL.5 łączącej ul. Radzikowskiego z ul. Conrada, biegnącą wzdłuż nasypu kolejowego na odcinku oznaczonym nr 833/4.  <u>Uzasadnienie:</u> W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi istnieją budynki wielorodzinne, których warunki mieszkaniowe zmienią się drastycznie - wjazd/wyjazd z posesji zostanie utrudniony samo włączenie się do ruchu będzie stanowić ogromny problem. Droga ta spowoduje przesunięcie ruchu pod okna istniejących budynków a co za tym idzie nadmierny wzrost hałasu i spalin. Planowana droga ma służyć w przyszłości do rozładowania ruchu przez ich osiedle aktualnie droga na odcinku od Radzikowskiego do ich bloków jest spokojną drogą osiedlową gdzie mieszkańcy spacerują z dziećmi, psami, jeżdżą na rowerach. Uważa, że nadanie planowanej drodze statusu drogi lokalnej spowoduje gwałtowny wzrost ilości przejeżdżających samochodów w tym samochodów ciężarowych. Wszystkie wyżej wymienione czynniki wpłyną na spadek wartości ich mieszkań.	833/4	41	<b>KDL.5</b>	---	---	Działka o numerze 833/4 znajduje się poza obszarem objętym planem. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu <b>KDL.5</b> . Pisma nie stanowią uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
150	50	30.11.2020	[...]*							
151	51	30.11.2020	[...]*							
152	68	29.11.2020	[...]*							
153	69	29.11.2020	[...]*							
154	75	30.11.2020	[...]*							
155	84	29.11.2020	[...]*							
156	103	30.11.2020	[...]*							
157	116	30.11.2020	[...]*							
158	119	29.11.2020	[...]*							
159	120	28.11.2020	[...]*							
160	121	28.11.2020	[...]*							
161	122	28.11.2020	[...]*							
162	131	27.11.2020	[...]* [...]*							
163	133	27.11.2020	[...]*							
164	135	29.11.2020	[...]*							
165	143	1.12.2020	[...]*							
166	144	01.12.2020	[...]*							
167	146	1.12.2020	[...]*							
168	159	30.11.2020	[...]*							
169	178	30.11.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
170	197	30.11.2020	[...]*							
171	60	29.11.2020	[...]*	Z uwagi na to, że na obszarze Azory - Zachód znajduje się bardzo mało obszarów zielonych, które zostały jeszcze pomniejszone o wybudowanie ścieżki rowerowej wzdłuż torów kolejowych w okolicach nowego przystanku PKP Kraków - Bronowice a jedynym większym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 jest przeciwny przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności symbolem MWn.5. Zmiana ta spowoduje pozbawienie okolicznych mieszkańców oraz ich dzieci jedynego dostępnego obszaru zieleni ogólnodostępnej. Ponad to znając realia deweloperów nie zostanie wybudowana wystarczająca liczba miejsc parkingowych co w sytuacji już i tak dramatycznego braku miejsc postojowych znacznie pogorszy parkowanie aut w tej okolicy.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b> . Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
173	61	29.11.2020	[...]*	Składam uwagę w sprawie budowy drogi wzdłuż nasypu kolejowego. Sprzeciwia się budowie drogi KDL.5 biegnącej wzdłuż nasypu kolejowego (od ul. Radzikowskiego do ul. Conrada). Spowoduje to zwiększenie bardzo uciążliwego już poziomu hałasu spowodowanego przejazdami pociągów towarowych wzmożenie wstrząsów odczuwalnych w mieszkaniach, które powodują drżenie	—	—	<b>KDL.5</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				okien oraz również pęknięcie ścian budynków. Uniemożliwi to też bezpieczny wyjazd z garażu oraz wyjście z osiedla, ponieważ znajduje się to bardzo blisko od ul. Radzikowskiego (tuż przy wiadukcie), a dodatkowy ruch wzmożony pojazdów spowoduje całkowite zablokowanie bezpiecznego wyjazdu. Budowanie kolejnej drogi, która jest tu zbędna spowoduje kumulację spalin i smogu, gdyż wokół znajdują się bloki, a przy obecnym złym stanie powietrza jest to absolutnie niewskazane.						
174	64	27.11.2020	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 października 2020 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory-Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składa się uwagi do niniejszego planu i wnosi się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem MWn.5 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności, na teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park – ZP (zgodnie z I wyłożeniem projektu planu),</li> <li>2. Przywrócenie proponowanej w I wyłożeniu projektu planu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem U.3,</li> <li>3. Przywrócenie proponowanego w I wyłożeniu projektu planu zasięgu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem MW.5,</li> <li>4. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.2 – U.5, U.7 – U.9 z 25 m do proponowanych wcześniej 20 m,</li> <li>5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MWn.3 z 16,5 m do proponowanych wcześniej 12 m.</li> <li>6. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11 – tereny zabudowy usługowej (obszar zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej jako cenny pod względem przyrodniczym), na tereny zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park – ZP.</li> </ol>	—	—	<b>MWn.5</b> <b>U.3</b> <b>MW.5</b> <b>U.2-U.5</b> <b>U.7-U.9</b> <b>MWn.3</b> <b>U.10</b> <b>U.11</b>	—	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.5. nieuwzględniona	<p>Ad.1.            W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).            Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.            Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.            Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”</p> <p>Ad.2.            Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w celu ujednoczenia zasad zagospodarowania terenów w obszarze usługowym w północnej części obszaru planu oraz umożliwienia bardziej racjonalnego zagospodarowania tego terenu, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami.</p> <p>Ad.3.            Uwaga nieuwzględniona w zakresie przywrócenia w projekcie planu zasięgu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem <b>MW.5</b>. Kwestionowana zmiana została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu ze względu na zmianę sposobu zagospodarowania na działce w związku z rozbudową parkingu.</p> <p>Ad.4.            Uwaga nieuwzględniona dla części terenów U.2-U.5 oraz U.7-U.9 objętych ponownym wyłożeniem, gdyż kwestionowany</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									<p>terenów U.2-U.5, U.7-U.9 objętych ponownym wyłożeniem) --- (dla części ww. terenów nieobjętych ponownym wyłożeniem)</p> <p>Ad.6. nieuwzględniona( dla części terenów U.10, U.11 objętych ponownym wyłożeniem) --- (dla części ww. terenów nieobjętych ponownym wyłożeniem)</p>	<p>zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w celu umożliwienia stworzenia funkcjonalnego kompleksu usługowego wzdłuż ul. J. Conrada (<b>KDGPT.1</b>). Przyjęty parametr maksymalnej wysokości zabudowy jest zgodny ze Studium. Wyjaśnia się, iż zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów zabudowy usługowej w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), maksymalna wysokość zabudowy usługowej może wynosić 25 m.</p> <p>Dla części ww. terenów nieobjętych ponownym wyłożeniem - pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany parametrów i wskaźników dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem <b>MWn.3</b>. Wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania w ramach wyznaczonego terenu jest prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi założeniami dla tej części obszaru objętego planem, polegającymi na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie różnego rodzaju zabudowy, tj. mieszkaniowej wielorodzinnej charakteryzującej się wyższą intensywnością (teren <b>MW.7</b>), mieszkaniowej wielorodzinnej o niższej intensywności (teren <b>MWn.3</b>) i kolejno mieszkaniowej jednorodzinnej (<b>MNi.2</b>). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przy ustalaniu parametrów i wskaźników dla przedmiotowego terenu wzięto również pod uwagę wydane decyzje administracyjne na tym obszarze, w tym ostatnie zmiany w sposobie zagospodarowania działek nr 74/26 i 75/10, w związku z zakończoną inwestycją pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym”, realizowaną w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1648/2016 z dnia 19.07.2016 r.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona dla części terenów U.10 i U.11 objętych ponownym wyłożeniem gdyż zgodnie z ustaleniami Studium tereny oznaczone w projekcie planu symbolami <b>U.10</b> i <b>U.11</b> znajdują się w obszarze predysponowanym do pełnienia funkcji usługowej. Dla części ww. terenów pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
175	65	25.11.2020	[...]* [...]*	Składa wniosek/uwagę do linii zabudowy działki nr 65 przy ulicy Słowiczej 5. Prosi się o ustalenie linii zabudowy w odległości 2 lub 2,5 m od jezdni ulicy Słowiczej, z uwagi na wąską działkę która wynosi 14 m. Obecnie linia która	65	41	<b>MWn.4</b>	—	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z terenem komunikacji oznaczonym symbolem <b>KDD.4</b> - ul. Słowiczą, która posiada status drogi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				znajduje się w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Azory-Zachód uniemożliwia zagospodarowanie tej działki i zabudowę budynkiem mieszkalnym. Odległość od granicy zachodniej musi wynosić 4 m z uwagi na istniejącą zabudowę szeregową, następnie budynek mieszkalny nie może mieć mniej niż 8m, po odliczeniu murów zewnętrznych z ociepleniem pozostanie 7 m do zagospodarowania. Wewnątrz budynku zgodnie z przepisami budowlanymi, wejście z klatką schodową zajmuje 3 m + korytarz 1,20 + ściana wewnętrzna z drzwiami do mieszkania 0,20m ogółem tj. 4,40 m. Szerokość pokoi 2,60 m, zatem aby możliwa była zabudowa dz. 65 zachodzi konieczność przeznaczenia 8 m na budynek i przybliżenia się do dz. drogowej nr 785 ul. Słowicza. Prosi się o uwzględnienie uwagi I przybliżenie linii zabudowy do działki drogowej ul. Słowiczej. Linia zabudowy w odległości 2 m od ulicy dla działki nr 65 Ustalona była w wydanych warunkach zabudowy nr AU-2/7331/360/07.  <u>Uwaga zawiera załączniki.</u>							publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. W ten sposób możliwe będzie również wykształcenie linii zabudowy w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Słowiczej.
176	67	27.11.2020	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 października 2020 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory-Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składa się uwagi do niniejszego planu i wnosi się o utrzymanie w ostatecznej wersji planu obecnego przeznaczenia terenów ZP.1 (Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec) oraz ZD.1 (Teren ogrodów działkowych).	—	—	<b>ZP.1</b> <b>ZD.1</b>	uwzględniona – zgodna z projektem planu	—	—	
177	72	01.12.2020	[...]* [...]* reprezentowani wspólnie przez Radcę Prawnego [...]*	Działając w imieniu [...]* oraz [...]*, ponownie wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym powyższych działek tj. działek ewidencyjnych numer 108/1, 108/2 i 107 obr. 41 Krowodrza (ewentualnie większego fragmentu powyższych działek) pod zabudowę usługową (U) poprzez włączenie ich do ustanowionego w projekcie piano miejscowego obszaru oznaczonego symbolem U.10.	108/1 108/2 107	41	<b>KDL.3</b> <b>U.10</b> <b>KDGPT.1</b>	—	niewzględniona (dla części terenu objętej ponownym wyłożeniem) --- (dla części terenu nieobjętej ponownym wyłożeniem)	Uwaga niewzględniona w zakresie części przedmiotowych działek objętych zakresem ponownego wyłożenia tj. : • fragmentów działek nr 108/1 i 108/2 położonych w terenie KDL.3, • fragmentu działki nr 107 położonego w terenach U.10 i KDL.3 ponieważ utrzymuje się projektowany teren komunikacji <b>KDL.3</b> , mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla wyznaczonych terenów zabudowy usługowej <b>U.10</b> i <b>U.11</b> oraz utrzymuje się zasięg terenu <b>U.10</b> . Ponadto zaznacza się, że plan otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu <b>KDL.3</b> i <b>KDGPT.1</b> uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne w zakresie układu drogowego dla zadania „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”. Ponadto zaznacza się, że przedłożona koncepcja rozwiązania komunikacyjnego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r. Dla części przedmiotowych działek pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu	
178	107	30.11.2020	[...]* [...]* reprezentowani wspólnie przez Radcę Prawnego [...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
179	76	30.11.2020	[...]*	Nie zgadza się na wyznaczenie w projekcie MPZP przebiegu drogi oznaczonej w projekcie planie jako KDL.5, łączącej ul Radzikowskiego z ul Conrada, biegnącą wzdłuż nasypu kolejowego na odcinku oznaczonym nr 833/4. (...).	833/4	41	<b>KDL.5</b>	---	---	<i>Działka o numerze 833/4 znajduje się poza obszarem objętym planem. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu <b>KDL.5</b>.</i> Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
180	77	30.11.2020	[...]*	W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedyne go dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
181	79	29.11.2020	[...]* [...]*	Przeciwstawiają się planowi zmianie przekształcenia terenu ZP. 1 na MWn. 5. W okolicy nie ma żadnego parku, skweru itp., natomiast ostatnia przestrzeń zostanie mieszkańcom zabrana pod wysoką zabudowę. Parkowanie na ulicy Podkowińskiego już teraz jest koszmarem, a co będzie kiedy powstaną w tym miejscu kolejne mieszkania? Mieszkańcy mają nadzieję, że zmiana przeznaczenia omawianego terenu nie dojdzie do skutku.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
182	80	28.11.2020	[...]*	<p>Nie zgadza się na budowę drogi oznaczonej w planie jako KDL.5 łączącej ul. Radzikowskiego z ul. Conrada, biegnącą wzdłuż nasypu kolejowego na odcinku oznaczonym nr 833/4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi istnieją budynki wielorodzinne, których warunki mieszkaniowe zmieniają się drastycznie - wjazd/wyjazd z posesji zostanie utrudniony samo włączenie się do ruchu będzie stanowić ogromny problem. Droga ta spowoduje przesunięcie ruchu pod okna istniejących budynków a co za tym idzie nadmierny wzrost hałasu i spalin. Planowana droga jest spokojną drogą osiedlową gdzie mieszkańcy spacerują z dziećmi, psami, jeżdżą na rowerach. Nadanie planowanej drodze statusu drogi lokalnej spowoduje gwałtowny wzrost ilości przejeżdżających samochodów w tym samochodów ciężarowych. Wszystko to wpłynie na spadek wartości mieszkań.</p>	833/4	41	<b>KDL.5</b>	---	---	<p><i>Działka o numerze 833/4 znajduje się poza obszarem objętym planem. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu <b>KDL.5</b>.</i></p> <p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
183	82	29.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze miejsca zamieszkania osoby składającej uwagę jedynym małym obszarem zielonym są prywatne ogródki działkowe ZP.1, sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.5. Dodatkowo kolejne domy na końcu jednokierunkowej ulicy Podkowińskiego sparaliżują ruch oraz jeszcze bardziej ograniczą możliwość parkowania samochodów mieszkańców wzdłuż ulicy.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
184	87	30.11.2020	[...]* [...]*	<p>Ponawiają wnioski i uwagi do tej części planu, która dotyczy ich nieruchomości przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, działek o numerach 706/3, 707/2, 709/75, 711/7, 712/8, 715/2 obr. 41 Kraków-Krowodrza (w poprzedniej korespondencji dołączony był załącznik z zaznaczonym terenem, należącym do nich, a będącym przedmiotem planu):</p> <p>1. Ogólna uwaga do planu dotyczy prawa mieszkańców do kształtowania charakteru zabudowy terenu, do którego posiadają tytuł prawny, na tej samej zasadzie, jak inni właściciele nieruchomości, zlokalizowanych przy tej samej ulicy, którzy dokonali ich zabudowy domami mieszkalnymi, zgodnie z własnym uznaniem i własnymi potrzebami. Jeżeli właściciele sąsiednich nieruchomości chcą więcej zieleni, czy parkingów, mogli o tym pomyśleć przy realizacji inwestycji na własnych nieruchomościach, a nie na terenie należącym do składających uwagę.</p> <p>2. Popierają zmianę w stosunku do pierwszego projektu</p>	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2	41	<b>MWn.5</b> <b>KU.1</b> <b>KDD.1</b>	Ad.1. ---	Ad.1. ---	<p>Ad.1. Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany</p> <p>Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie utrzymania przeznaczenia podstawowego dla działek nr 706/3, 707/2, 709/75 oraz części działki nr 711/7 pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem <b>MWn.5</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>planu, dokonana rozporządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 czerwca 2020 r. a dotyczącą działek 706/3, 707/2, 709/75, 711/7, na których w obecnym projekcie przyjęto zabudowę MWn.5.</p> <p>Wnoszą, aby taki charakter zabudowy pozostawiono w procedowanym planie zagospodarowania terenu, z uwagą że powinno dotyczyć to całego obszaru tych działek.</p> <p>3. Ponownie kwestionują przyjęcie w planie zagospodarowania dla działek 712/8 i 715/2 sposobu zagospodarowania jako KU (usługi komunikacji). Uważają, że każdy inwestor, realizujący zabudowę na własnym terenie, winien zabezpieczyć odpowiednią ilość miejsc postojowych i odpowiednie rozwiązania komunikacyjne. Nie można zakładać, że jednym wolno realizować inwestycje budowlane w postaci zabudowy mieszkaniowej, a sąsiad może budować jedynie parkingi pod potrzeby tych pierwszych. Takie rozwiązania wprowadzają zasadę prawnej nierówności społecznej stron i naruszają dobrosąsiedzkie stosunki. Dodatkowo narusza to prawny i faktyczny interes jednej strony na rzecz drugiej. W tym wypadku mieszkańcy byłiby stroną, która ponosi stratę na rzecz sąsiadów.</p> <p>4. W dalszym ciągu podtrzymują ich uwagi oraz merytoryczne uzasadnienie skierowane do UMK pismem z dnia 4 maja 2020 r.</p> <p>I wskazują, że ich inwestycja w nieruchomości była zaakceptowana wcześniejszymi aktami prawnymi (wydanymi decyzjami WZiZT wraz z dokonanymi analizami urbanistycznymi). Zmiana charakteru zabudowy oraz ograniczenie możliwości zabudowy spowoduje straty materialne związane z poczynionymi nakładami finansowymi z ich strony.</p> <p>Sprzeciwiają się aktowi prawnemu w postaci planu zagospodarowania, który ewidentnie spowoduje utratę ich nakładów inwestycyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>				Ad.3 ---	Ad.3. ---	Ad.3. Treść pisma w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
185	93	01.12.2020	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o rozpatrzenie zmian klasyfikacji następujących terenów w przygotowywanym MPZP dla rejonu Kraków – Azory-Zachód.</p> <p>1. MWn.2 – wnioskuje się o zmianę klasyfikacji terenu z MWn.2 na MNi.2 zgodnie z otaczającymi działkami 64/1 65</p> <p>2. MWn.4 – wnioskuję o zmianę klasyfikacji terenu z MWn.4 na MNi.2 zgodnie z otaczającymi działkami, 76/8 76/7</p> <p>3. Otwarcie ulicy Słowiczej na ul. Opolską – wnioskuję o nieotwieranie tej ulicy z Opolską dla ruchu samochodowego. 76/10 75/9 74/13 73/6 73/4</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zaproponowany dach płaski nie odpowiada dachom w zabudowie pomiędzy ulicami Fiszera i Słowiczą.</li> <li>• Wysokość zabudowy może powodować zacienianie w istniejących domach.</li> <li>• Odległość linii zabudowy od strony wschodniej i zachodniej nie jest określona, w związku z czym można budować 3 lub 4 m od granicy co</li> </ul>	59/7 59/8 58/2 64/1 65 76/8 76/7 76/10 75/9 74/13 73/6 73/4	41	<b>MWn.2</b> <b>MWn.4</b> <b>KDL.4</b> <b>KDD.2</b> <b>U.5</b> <b>U.7</b>	Ad.1., Ad.3. --- Ad.2. —	Ad.1., Ad.3. -- Ad.2. nieuwzględniona	Ad.1., Ad.3. Pismo w zakresie pkt 1 i 3 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>spowoduje zacinienie domów na wschód od działki – domy te mają obecnie minimalne odległości od granicy, zabudowa jednorodzinna i niska ma też inny charakter, który spowodowałby mniejsze zacinienie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• To ostatni zielony teren w okolicy z licznymi siedliskami ptaków, jeży i gryzoni, w okolicy nie ma parku, tereny zielone zostały w większości usunięte z planu co utrudnia rekreację mieszkańców.</li> <li>• Cały pas od ulicy Radzikowskiego, między ulicami Fiszera a Słowiczą jest zabudowany zabudową jednorodziną i szeregową, niską, zazwyczaj o wysokości maksymalnej kalenicy około 10 m. Tereny zabudowy wielorodzinnej oddzielone są w sposób znaczący ciągami komunikacyjnymi.</li> </ul> <p>Ad.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cały pas od ulicy Radzikowskiego, między ulicami Fiszera a Słowiczą jest zabudowany zabudową jednorodziną i szeregową, niską, zazwyczaj o wysokości maksymalnej kalenicy około 10 m. Tereny zabudowy wielorodzinnej oddzielone są w sposób znaczący ciągami komunikacyjnymi. Taka klasyfikacja terenu pozwoli na zbudowanie bloku mieszkaniowego pomiędzy domkami jednorodzinnymi, zaciemni ich ogrody i pogorszy jakość życia mieszkańców.</li> <li>• Ulica Słowicza nie jest przystosowana do przyjęcia ruchu z zabudowy wielorodzinnej.</li> </ul> <p>Ad.3.</p> <p>Ulica Radzikowskiego jest obecnie drogą o ograniczonej prędkości (30 – 40 km/h) z wąskimi chodnikami, wzmożonym ruchem pieszych, rowerzystów i osób na hulajnogach. W okolicy mieszka wiele dzieci, które poruszają się po chodnikach, ponieważ najbliższe tereny rekreacyjne są odległe. W związku z tym, nie jest to ulica przygotowana na wzmożony ruch samochodowy przekierowany z ulicy Opolskiej/Conrada. Już dziś, w okresach podwyższonego ruchu kierowcy skręcają w ulicę Radzikowskiego przy stacji benzynowej przy ROK, aby ominąć korki, co powoduje wzmożony ruch i niebezpieczeństwo na małej, wąskiej i nieprzygotowanej do tego ulicy Radzikowskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania wymienionych terenów wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy jednorodzinnej), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
186	97	30.11.2020	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa Uchwałą NR XXXVI/929/20 z dn. 26 lutego 2020 r. Azory zaliczane są do jednego z obszarów degradacji społecznej ze względu na niski wskaźnik nasycenia terenami zieleni o funkcji rekreacyjnej (s.69-70), co stanowi istotny problem dla społeczności lokalnej. Wysoki poziom koncentracji zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną niskiej intensywności.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>brak miejsc parkingowych (które pierwotnie miały powstać za ostatnim budynkiem przy ul. Podkowińskiego) pozbawił mieszkańców przestrzeni do bezpiecznego poruszania się wokół osiedla. Niedawno odnowiona nawierzchnia jedynej drogi dojazdowej do budynków jest wąska i ruchliwa, a sposób parkowania pojazdów wzdłuż tej ulicy czy w poprzek dodatkowo utrudnia utrzymanie stosownej odległości i widoczności, co stanowi realny problem dla rodzin z małymi dziećmi. Warto zaznaczyć, że podziemne garaże posiadają jedynie jedną drogę wjazd/wyjazd, co w przypadku zagrożenia pożarowego znacząco zmniejsza szansę mieszkańców na skuteczną pomoc czy ucieczkę z miejsca zdarzenia. Trudno sobie wyobrazić powstanie kolejnego budynku, który miałby spełniać standardy jakości życia dla nowych mieszkańców oraz tych, którzy od lat starają się „żyć” na zatłoczonym osiedlu, angażować w utrzymanie porządku i troszczyć się o mikro tereny zielone.</p> <p>(...)</p> <p>Jedynym obszarem zielonym są zamknięte ogródki działkowe ZD.1. W praktyce oznacza to, że mieszkańcy nie mają do nich dostępu, więc problem (nie)dostępności pozostaje.</p> <p>Prosi się o zwiększenie udziału publicznych terenów zieleni wokół osiedla, czyli nasycenie terenami zielonymi poprzez zagospodarowanie tej niewielkiej, i jedynej, wolnej przestrzeni, która znajduje się w miejscu przeznaczonym na zabudowę mieszkaniową.</p>							<p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b>. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
187	99	30.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem <b>MWn.5</b>. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynej skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>Dodatkowo ul. W. Podkowińskiego jest bardzo zatłoczona samochodami, brakuje miejsc parkingowych dla aktualnych mieszkańców. Kolejne budynki spowodowałyby całkowity zator ulicy oraz utrudnienia związane z dojazdem do budynków, samochodów straży pożarnej oraz karet pogotowia.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
188	104	30.11.2020	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
189	101	30.11.202	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania budowy mieszkaniowej MWn.5 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
190	106	30.11.2020	[...]*	<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na naruszenie przez wskazane ustalenia projektu planu granic władztwa planistycznego, które przysługuje gminie (miastu). Zgodnie z art. 1 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje planistyczne powinny opierać się na opartym o zasadę proporcjonalności wyważeniu różnych interesów (publicznych i prywatnych).</p> <p>II. Mamy tu do czynienia z negatywnymi skutkami budowy wskazanej nieruchomości na poziom życia mieszkańców obszaru osiedla Azory Zachód. Potwierdzają to zapisy przedstawionej w związku z planem prognozy oddziaływania na środowisko. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że realizacja planu skutkować będzie niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami. Istotnym problemem ochrony środowiska, z punktu widzenia realizacji dokumentu, jest notowana niska jakość powietrza atmosferycznego. Kolejnym istotnym problemem będzie wzrost powierzchni terenów docelowych, niekorzystnych zmianach w sposobie zagospodarowania i funkcji użytkowania, na pow. około 7,39 ha (ok. 19,4% powierzchni obszaru). Szczegółowa analiza struktury przeznaczenia wskazuje ubytek powierzchni terenów zieleni nieurządzonej, co skutkuje niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami (s. 48 prognozy). Należy przypuszczać, że jakość środowiska obszaru w najbliższych latach po uchwaleniu planu nie ulegnie z tego powodu poprawie, a nawet lokalnie może się pogorszyć. Lokalne pogorszenie (krótkoterminowe), dotyczyło będzie jakości powietrza (wzrost emisji pyłów i gazów, wzrost poziomu hałasu – wywołane większym natężeniem ruchu pojazdów); natomiast pogorszenie długoterminowe i trwałe dotyczyło będzie biosfery (wycinka roślinności i degradacja gleby pod budowlę).</p> <p>III. Przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania, kosztem zmniejszenia terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, wpłynie na zubożenie różnorodności biologicznej obszaru analizy oraz zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych, co pogorszy warunki</p>	—	—				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				bytownia gatunków pospolitych. Ponadto, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych wpłynie niewątpliwie na pogorszenie warunków bytownia gatunków roślin. (...)						
191	108	30.11.2020	[...]* [...]*	<p>1. Jako mieszkańcy, chcąc włączenia jednokierunkowego ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, dzięki temu osiedle otrzyma wyjazd „na miasto” – na ten moment nie mamy możliwości wyjazdu w kierunku zachodnim i północnym. Powoduje to konieczność objazdów przez ciągle zakorkowany ślimak na Weissa. Włączenie naszym zdaniem nie wymaga zajmowania ogródków działkowych. Nie musi powodować wjazdu prosto do tunelu, zawsze można zawrócić na rondzie. Nie zwiększy to też ruchu, na Radzikowskiego jest wiele progów zwalniających i możliwość wjazdu z Radzikowskiego na Armii Krajowej będzie służyć przede wszystkim mieszkańcom.</p> <p>2. Ponadto zgadzają się na drogę wzdłuż nasypu kolejowego do ul. Conrada – zakładając wybudowanie miejsc postojowych wzdłuż nasypu, skośnie. Pomoże to bardzo w trudnej sytuacji parkingowej.</p>	—	—	<b>ZD.1</b> <b>ZP.1</b> <b>KDL.5</b>		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1. <i>Ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenów <b>ZP.1</b> i <b>ZD.1</b> w związku z ich poszerzeniem w liniach rozgraniczających oraz likwidacją dotychczasowego terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> w wyniku uwzględnienia uwag złożonych w ramach I wyłożenia do publicznego wglądu.</i> Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana polegająca na likwidacji połączenia drogowego ul. Radzikowskiego z ul. Armii Krajowej została wprowadzona do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
192	109	30.11.2020	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie stanowiska i decyzji odnośnie budowy drogi publicznej łączącej ul. Radzikowskiego z ul. Conrada, oznaczonej w planie jako KDL.5, biegnąca wzdłuż nasypu kolejowego na odcinku oznaczonym numerem 833/4.</p> <p>W roku 2018 mieszkańcy tej części rejonu Azory Zachód składali protesty do Pana Prezydenta z prośbą o wycofanie projektu rzeczonyj drogi z planów zagospodarowania. Owe protesty zostały poparte przez Radę Dzielnicy IV w wydanej uchwale nr LIV/518/2018, po publikacji której mieszkańcy uznali wystarczające zabezpieczenie swoich potrzeb i interesów. W międzyczasie odbyły się dwa spotkania planistyczne, na których zgłaszano problem, jednakże uwagi zgłaszane przez mieszkańców nie zostały uwzględnione. Wystąpienie przeciw głosom lokalnej społeczności spotyka się zatem z uzasadnionym protestem, który niniejszym jest zgłaszany ponownie.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi istnieją budynki wielorodzinne, których warunki mieszkaniowe zmieniają się drastyczne - wjazd/wyjazd z posesji zostanie utrudniony, a samo włączenie się do ruchu stanowić będzie ogromny problem. Droga ta spowoduje przesunięcie ruchu pod okna istniejących budynków, a co za tym idzie nadmierny wzrost hałasu i emisji spalin w bezpośrednim otoczeniu obszaru zamieszkania.</p> <p>Planowana droga ma służyć w przyszłości do rozładowania ruchu przez nasze osiedle, aktualnie droga na odcinku od ul. Radzikowskiego do naszych bloków jest spokojną drogą osiedlową, gdzie mieszkańcy spacerują z dziećmi, psami, jeżdżą na rowerach. Uważam, że nadanie planowanej drodze statusu drogi lokalnej spowoduje</p>	883/4	41	<b>KDL.5</b>	---	---	<i>Działka o numerze 833/4 znajduje się poza obszarem objętym planem. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu <b>KDL.5</b>.</i> Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>gwałtowny wzrost ilości przejeżdżających samochodów, w tym samochodów ciężarowych.</p> <p>Dodatkowym aspektem proponowanego projektu jest zwiększenie poziomu zagrożeń, jakie czyhają na dzieci mieszkające w obszarze Azory Zachód, uczęszczające codziennie do Szkoły Podstawowej nr 119. Mimo oznaczenia strefy 30 km/h i podejmowanych ze strony zarówno mieszkańców, jak i Rady Dzielnicy IV wysiłków w celu zwiększenia bezpieczeństwa komunikacyjnego, nadal samodzielne poruszanie się dzieci nie jest bezpieczne. Przykładem miejsca niebezpiecznego jest obecny wlot drogi w planowanym korytarzu od ul. Radzikowskiego – miejsce to cechuje słaba widoczność, pieszy są niewidoczni idąc tunelem pod wiaduktem, droga nie jest wyróżniona i dochodzi na niej do potrażeń.</p> <p>Sieć dróg Azory Zachód już obecnie stanowi odciążenie niedrożnego ciągu ulic Conrada – Opolska, gdzie w godzinach szczytu setki aut przejeżdżają przez rzeczony obszar. Proponowane rozwiązanie w zakresie drogi oznaczonej jako KDL.5 nie stanowi zatem zapewnienia obsługi komunikacyjnej wskazanego terenu (na co wskazuje argumentacja przytoczona w ramach załącznika do Zarządzenia nr 1403/2020), lecz odciążenie niedrożnego systemu połączeń Krakowa Północnego.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie potrzeb i interesów społeczności lokalnej, zamieszkującej obszar Azory Zachód.</p>						
193	110	30.11.2020	[...]*	<p>Nie zgadzają się na budowę drogi oznaczonej w planie jako KDL5 łączącej ul Radzikowskiego z ul Conrada, biegnącą wzdłuż nasypu kolejowego na odcinku oznaczonym nr 833/4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi istnieją budynki wielorodzinne, których warunki mieszkaniowe zmieniają się drastyczne - wjazd/wyjazd z posesji zostanie utrudniony samo włączenie się do ruchu będzie stanowić ogromny problem. Droga ta spowoduje przesunięcie ruchu pod okna istniejących budynków a co za tym idzie nadmierny wzrost hałasu i spalin.</p> <p>Planowana droga ma służyć w przyszłości do rozładowania ruchu przez nasze osiedle aktualnie droga na odcinku od Radzikowskiego do naszych bloków jest spokojną drogą osiedlową gdzie mieszkańcy spacerują z dziećmi, psami, jeżdżą na rowerach. Uważa, że nadanie planowanej drodze statusu drogi lokalnej spowoduje gwałtowny wzrost ilości przejeżdżających samochodów w tym samochodów ciężarowych. Wszystkie wyżej wymienione czynniki wpłyną na spadek wartości naszych mieszkań.</p> <p>Wjazd z ich obecnej drogi osiedlowej jest bardzo niebezpieczny gdyż skrzyżowanie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie wiaduktu kolejowego który ogranicza widoczność i dochodzi tam często do kolizji.</p> <p>Dodatkowo brakuje im terenów zielonych i niszczenie ich na drogę, która jest i tak już wąska, nie ma miejsc postojowych, jest nieoświetlona spowoduje same szkody dla środowiska oraz lokalnej społeczności.</p> <p>Dodatkowo brakuje zdecydowanie kontynuacji drogi</p>	833/4	41	<b>KDL.5</b>	---	---	<p><i>Działka o numerze 833/4 znajduje się poza obszarem objętym planem. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu <b>KDL.5</b>.</i></p> <p>Pisma nie stanowią uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p>
194	111	30.11.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rowerowej która urywa się po drugiej stronie ulicy Radzikowskiego, więc wnioskuję o budowę ścieżki pieszo-rowerowej z zachowaniem terenów zielonych zamiast drogi zwiększającej natężenie ruchu i korki oraz niebezpieczeństwo na ww. skrzyżowaniu.						
195	132	27.11.2020	[...]*	<p>Jest współwłaścicielem działek 709/2 i 882/2 przy ul. Podkowińskiego w Krakowie – tu mieszka.</p> <p>1. Ulica Podkowińskiego – droga miejska ma szerokość 4 m od ul. Radzikowskiego, a 90 m na południe też 4 m cały chodnik na tym odcinku już jest własnością prywatną współwłaścicieli działki 709/2 budynek nr 1. Jest to droga „ślepa” od strony zachodniej dzień i noc zajęta przez parkujące samochody mieszkańców (i nie tylko). Tak więc do przejazdu pozostaje 2 – 2,5 m, brak możliwości nawracania tylko cofanie. Dotychczas do nawracania pojazdy wykorzystują stromy zjazd do garaży przy budynku nr 1 naruszając prawo własności, bezpieczeństwo i czyniąc szkody – uszkodzone bramy garażowe. Istniejąca droga nie stwarza możliwości przejazdu pojazdów większych niż osobowe (dojazd i cofanie) bez naruszenia własności prywatnej. W istniejącej sytuacji nie widzi możliwości projektowania na końcu „ślepej ulicy” jakiegokolwiek zabudowy np. mieszkaniowo usługowej. Tam może być tylko niewielkie miejsce do nawracania pojazdów i pojazdów ratunkowych. Dalej na południe na długości prawie 105 m „ślepa droga” – ulica jest szersza ma 5 – 6 m, minus parkujące samochody. Prosi by do konsultacji zaprosić straż pożarną i inne służby ratunkowe – zobaczyć w terenie na miejscu.</p> <p>2. Ponadto w związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwiam się przekształceniu Terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej i stwarza pogorszenie bezpieczeństwa jazdy – dojazdów na całej długości ul. Podkowińskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	709/2 882/2	41	<b>KDD.1</b> <b>MWn.5</b> <b>MW.3</b> <b>MW.2</b>	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
									Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
196	134	29.11.2020	[...]*	<p>Wnosi:</p> <p>1. W związku ze znacznym deficytem miejsc parkingowych na procedowany obszarze Azory-Zachód. Efektem czego jest znaczna ilość źle zaparkowanych pojazdów i duża ilość interwencji straży miejskiej, policji. Planowany wzrost ilości obiektów usługowych, planowana budowa linii tramwajowej może tylko pogłębić ten problem. Sprawi że więcej osób będzie zostawiać swój samochód i przesiądzie się do komunikacji zbiorowej. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZP.1 na KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże. Obecność obok jednego z większych w Krakowie rond sprawia że walory rekreacyjne tego terenu są bardzo niskie. Aktualnie w połowie ten teren jest wykorzystywany jako dziki parking. Ogólnodostępne miejsca parkingowe pozwolą odciążać wąskie uliczki osiedlowe.</p> <p>2. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZD.1 na KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże. Ogólnodostępne miejsca parkingowe pozwolą odciążać wąskie uliczki osiedlowe. Niestety ze względu na zamkniętą formą ROD i brak infrastruktury rekreacyjnej. Teren ogródków działkowych jest całkowicie niedostępny i nieprzydatny dla zdecydowanej większości społeczności obszaru Azory-Zachód</p> <p>3. Ze względu na połączenie terenów usługowych i ciasnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej we wschodniej części obszaru planu zagospodarowania występuje największy problem z miejscami postojowymi. Co było poruszane wielokrotnie na dyskusji publicznej przy kwestii połączenia drogi KDD.2 z ul. Conrada. Wnosi o zmianę przeznaczenia niezabudowanej części terenu MWn.3 na KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże.</p>	—	—	<b>ZP.1</b> <b>ZD.1</b> <b>MWn.3</b>	—	Ad.1, Ad.3. nieuwzględniona	<p>Ad.1., Ad.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie wyznaczenia terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec - mającego istotne znaczenie w kontekście właściwego zagospodarowania otoczenia Ronda Ofiar Katynia i wykreowania strefy przestrzeni publicznej przy wysokim udziale zieleni,</li> <li>- <b>MWn.3</b> - pozostawienia go w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu przewidują lokalizację wnioskowanej funkcji w ramach wyznaczonych terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczonych symbolami <b>KU.1</b> i <b>KU.2</b>.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla części terenu ZD.1 - o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe - pełniące ważne funkcje w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru oraz miejskim systemie przyrodniczym. Dla części terenu <b>ZD.1</b> - pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> </li></ul>
197	142	01.12.2020	[...]*	<p>Odpowiadając na ogłoszenie Pana Prezydenta z dnia 9 października 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory - Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją pozwala sobie przekazać uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu zabudowy działki MWn.5. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty</p>
198	156	30.11.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>z powyższym przekazuję swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania budowy mieszkaniowej MWn.5 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na naruszenie przez wskazane ustalenia projektu planu granic władztwa planistycznego, które przysługuje gminie (miastu). Zgodnie z art. 1 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje planistyczne powinny opierać się na opartym o zasadę proporcjonalności wyważeniu różnych interesów (publicznych i prywatnych).</p> <p>II. Mamy tu do czynienia z negatywnymi skutkami budowy wskazanej nieruchomości na poziom życia mieszkańców obszaru osiedla Azory Zachód. Potwierdzają to zapisy przedstawionej w związku z planem prognozy oddziaływania na środowisko. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że realizacja planu skutkować będzie niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami. Istotnym problemem ochrony środowiska, z punktu widzenia realizacji dokumentu, jest notowana niska jakość powietrza atmosferycznego. Kolejnym istotnym problemem będzie wzrost powierzchni terenów docelowych, niekorzystnych zmianach w sposobie zagospodarowania i funkcji użytkowania, na pow. około 7,39 ha (ok. 19,4% powierzchni obszaru). Szczegółowa analiza struktury przeznaczenia wskazuje ubytek powierzchni terenów zieleni nieurządzonej, co skutkuje niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami (s. 48 prognozy). Należy przypuszczać, że jakość środowiska obszaru w najbliższych latach po uchwaleniu planu nie ulegnie z tego powodu poprawie, a nawet lokalnie może się pogorszyć. Lokalne pogorszenie (krótkoterminowe), dotyczyło będzie jakości powietrza (wzrost emisji pyłów i gazów, wzrost poziomu hałasu - wywołane większym natężeniem ruchu pojazdów); natomiast pogorszenie długoterminowe i trwałe dotyczyło będzie biosfery (wycinka roślinności i degradacja gleby pod budowlę).</p> <p>III. Przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania, kosztem zmniejszenia terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, wpłynie na zubożenie różnorodności biologicznej obszaru analizy oraz zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych, co pogorszy warunki bytowania gatunków pospolitych. Ponadto, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych wpłynie niewątpliwie na pogorszenie warunków bytowania gatunków roślin.</p> <p>Tak więc w procesie planowania zidentyfikowali Państwo szereg negatywnych czynników wpływających na obszar objęty planem miejscowym. Należy tu wskazać, że zidentyfikowane przez Państwo czynniki takie jak pogorszenie jakości powietrza, zwiększenie hałasu, zwiększenie emisji pyłów, ograniczenie terenów zielonych</p>							<p>sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>nie zostały przeanalizowane dostatecznie szczegółowo oraz nie uwzględniono wszystkich negatywnych czynników wpływu na środowisko. Przede wszystkim nie przedstawiono szczegółowych analiz wpływu proponowanych rozwiązań na zwiększenie ruchu samochodowego na ulicy Podkowińskiego oraz braku miejsc do parkowania. Ponadto nie przeanalizowano w ogóle wpływu wskazanej inwestycji na bezpieczeństwo osób poruszających się pieszo oraz rowerem po ulicy Podkowińskiego. Znaczne zwiększenie natężenia ruchu wpłynie na zwiększenie ilości wypadków drogowych i tym samym zmniejszy bezpieczeństwo osób poruszających się po tej drodze pieszo lub innym niż samochód środkiem transportu. Jest to szczególnie istotne wobec pełnienia przez ulicę Podkowińskiego funkcji drogi, po której poruszają się dzieci w drodze do szkoły osiedlowej. Czynniki te nie zostały w żaden sposób uwzględnione w prognozie oddziaływania planu na środowisko.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo że prognoza oddziaływania na środowisko planu zagospodarowania osiedla Azory Zachód wskazuje na negatywny wpływ na mieszkańców budowy bloku oznaczonego MWn.5 to wpływ ten nie został oszacowany dostatecznie szczegółowo i jego rzeczywiste oszacowanie może prowadzić do wniosków o przekroczeniu negatywnych oddziaływań ponad prawnie dopuszczalne normy. Tak więc wobec tego, że planowana inwestycja nie jest uzasadniona żadnymi obiektywnymi przesłankami oraz generuje znaczący negatywny wpływ na mieszkańców obszaru postuluje się, aby działkę MWn.5 przekształcić na tereny zielone, tak jak to było pierwotnie przewidziane w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p>						
199	151	01.12.2020	[...]*	<p>Protest dotyczy budowy drogi przy Radzikowskiego 100J, która miałaby łączyć ją z ulicą Conrada.</p> <p>Wszystko jest w dokumentach, które wysłał jako załącznik.</p> <p>Ta droga to zły pomysł! Zamiast łączyć dwie drogi, podzieli mieszkańców Krakowa! A tego przecież nie chcą. Chwała wielkiemu Krakowowi!</p> <p><i>Do treści uwagi nie wskazano załącznika.</i></p>	—	—	<b>KDL.5</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
200	153	30.11.2020	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód, jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1, sprzeciwia się przekształceniu “terenu zieleni urządzonej” oznaczonej symbolem ZP.1 na “teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności” oznaczonej symbolem MWn.5.</p> <p>Zmiana ta pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego, dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
201	182	30.11.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1. o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym od publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu), tj. o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy. Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na którym można stworzyć park czy inny teren o przeznaczeniu na uporządkowaną zielen. W Krakowie, a zwłaszcza w okolicy ul. Radzikowskiego istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zielen (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedyne możliwe terenu do rekreacji.</li> <li>Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytuł dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne, skoro likwiduje się naturalny korytarz ekologiczny służący</li> </ol>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przewietrzaniu miasta.</p> <p>3. Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Na przeszkodzie do realizacji tych celów nie stoi okoliczność, że dany teren stanowi własność prywatną.</p> <p>Co więcej, podstawą do działań planistycznych jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, przez który rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>W świetle powyższych wytycznych, utworzenie na tym terenie parku czy innego miejsca o przeznaczeniu rekreacyjnym jest wręcz konieczne z uwagi na gęstość zabudowy sąsiednich terenów i liczby mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy tego terenu.</p>						
202	200	30.11.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu), tj. o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p>Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na którym można stworzyć park czy inny teren o przeznaczeniu na uporządkowaną zielen. W Krakowie, a zwłaszcza w okolicy ul. Radzikowskiego istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zielen (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego możliwego terenu do rekreacji.</li> <li>Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytuł dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne, skoro likwiduje się naturalny korytarz ekologiczny służący przewietrzeniu miasta.</li> <li>Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</li> </ol> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Na przeszkodzie do realizacji tych celów nie stoi okoliczność, że dany teren stanowi własność prywatną.</p> <p>Jak bowiem stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 grudnia 2012 r. II OSK 2249/12: „Ustawa</p>						<p>właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>statuuje obowiązek uwzględniania w zagospodarowaniu przestrzennym prawa własności, to jednak nie można z niej wyprowadzać zakazu przeznaczania w planach miejscowych dla realizacji celów leżących w interesie publicznym terenów niestanowiących własności gminy czy Skarbu Państwa. Ograniczenie prawa własności jest skutkiem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest podstawowym instrumentem zagospodarowania przestrzennego. Ten sposób ingerencji w prawo własności jest jednak dozwolony na gruncie obowiązujących przepisów, jeśli nie godzi w istotę prawa własności. Ograniczenia godzące w istotę prawa własności, to ograniczenia, które pozostawiają właścicielowi działek jedynie pozór prawa własności. Właściciel dotknięty takim ograniczeniem jest właścicielem jedynie nominalnie. Ograniczeniem takim byłby na przykład zakaz zbywania nieruchomości, zakaz jakiegokolwiek zagospodarowania nieruchomości, nakaz podziału nieruchomości na działki o powierzchni tak małej, że wykluczałoby to ich racjonalne zagospodarowanie."</p> <p>Co więcej, podstawą do działań planistycznych jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, przez który rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>W świetle powyższych wytycznych, utworzenie na tym terenie parku czy innego miejsca o przeznaczeniu rekreacyjnym jest wręcz konieczne z uwagi na gęstość zabudowy sąsiednich terenów i liczby mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy tego terenu. (...)</p>						
203	202	30.11.2020	146 mieszkańców ulicy Podkowińskiego, reprezentowanych przez [...]*	<p>Wnoszą o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu).</p> <p>Innymi słowy wnosimy o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w</p>	—	—	<b>MWn.5</b>	—	niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p>Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowało mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego:</p> <p>Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na który można by wyjść na spacer. W Krakowie istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zieleń (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego możliwego terenu do rekreacji.</p> <p>Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytułu dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne.</p> <p>Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Powyższa zmiana w naszej ocenie w żadnej mierze tych potrzeb publicznych nie uwzględnia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag do projektu planu.</p>							<p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Anna Molga, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- **Studium** – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”,
- **ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).