

## WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KLEPARZ”

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 13 października do 10 listopada 2020 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 listopada 2020 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	13.10.2020	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia, przesunięcie na działce strefy zieleni w MPZP w części oznaczonej symbolem MW.34 na działce nr 24/2 przy Rynku Kleparskim 12. Zmiana dotyczy lokalizacji strefy zieleni na działce nr 24/2. (...) Aby pozostawić przyjętą powierzchnię strefy zieleni zaprojektowaną w MPZP, proponuje pozostawienie przyjętej powierzchni terenu zielonego, ale wykonanie nieistotnej dla całego założenia planu w tym rejonie zmiany usytuowania strefy zieleni na tej samej działce i tej samej powierzchni (...), a działka nr 24/2 pozostaje zgodnie z założeniem działką budowlaną możliwą o zabudowy (...) Pismo zawiera załączniki.	24/2 obr. 120 Śr  Rynek Kleparski 12	MW.34	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2.	2	14.10.2020	[...]* pełnomocnik: [...]*	Wnosi o zmianę położenia, tj. przesunięcie w projekcie Planu, strefy zieleni przewidzianej w projekcie Planu na części nieruchomości oznaczonej jako działka nr 24/2, obr. 120 jedn. ewid. Śródmieście (...), a oznaczonej w projekcie Planu oznaczonej symbolem „MW.34, zgodnie z niżej przedstawioną grafiką, tj. w obrębie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 24/2 obr. 120 jedn. ewid. Śródmieście (Rynek Kleparski). Pismo zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.	24/2 obr. 120 Śr  Rynek Kleparski 12	MW.34	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3.	3	03.11.2020	Kraków dla Mieszkańców  [...]* [...]*	Wnoszą o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia terenów zielonych w obszarze U.17 jako stref zieleni.	strefa zieleni	U.17		Nieuwzględniona	Utrzymuje się wprowadzone po II wyłożeniu zmiany w części graficznej dotyczące dwóch stref zieleni na terenie Politechniki Krakowskiej (zmniejszenie jednej oraz usunięcie drugiej). Skorygowane strefy nie cechowały się wysoką wartością przyrodniczą a ich likwidacja nie pogorszy stanu powierzchni biologicznie czynnej, która na terenie Politechniki wynosi min. 25% i jest wyższa niż w innych wyznaczonych terenach inwestycyjnych.
4.	4	09.11.2020	Rada i Zarząd Dzielnicy I Stare Miasto  [...]*	Przekazuje uwagi, opinie i wnioski zawarte w: <ul style="list-style-type: none"> <li>Uchwale Nr XLII/550/2018 Rady Dzielnicy I Stare Miasto z dnia 15 lutego 2018 r.</li> <li>Uchwale Nr X/140/2019 Rady Dzielnicy I Stare Miasto z dnia 27 czerwca 2019 r.</li> <li>Uchwale Nr 56/2020 Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto z dnia 2 czerwca 2020 r.</li> </ul> w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz” do stosownego wykorzystania.	obszar planu strefy zieleni	MW/U.23 MW/U.27 MW/U.55 MW/U.71 MW/U.72 MW/U.73 MW/U.74 MW/U.75 MW/U.76		Ad I. Nieuwzględniona	Ad I. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do terenów objętych ponownym wyłożeniem.  § 3 pkt 6: Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie stref zieleni w terenie U.17, które podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu ustalenia dla dwóch stref zieleni. Strefy, które objęte zostały

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>I. Uchwała Nr XLII/550/2018 z dnia 15 lutego 2018 r.:  „(...)”  § 3. <i>Wnosi się o skreślenie zapisu: (...)</i>  6) <i>dopuszczającego możliwość likwidacji terenów zielonych, w tym na obszarach oznaczonych symbolami: MW, MW/U, U, (...)</i>  § 4. <i>Wnosi się o:</i>  1) <i>zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy, (...)</i>,  4) <i>jednoznaczny zakaz nadbudowy oficyn. (...)”</i></p> <p>II. Uchwała Nr X/140/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r.:  „§ 1. <i>Wnosi się o wprowadzenie następujących zmian (...)</i>:  (...)”  4) <i>utrzymanie proponowanego statusu terenów zielonych (bez możliwości zabudowy m.in. ZPb.1, ZPb.2, ZPb.3, ZPb.4. ZPb.5, ZPb.6). (...)”</i></p> <p>III. Uchwała Nr 56/2020 z dnia 2 czerwca 2020 r.:  „§ 1. <i>Wnosi się o wprowadzenie następujących zmian (...)</i>:  (...)”  5) <i>utrzymanie proponowanego statusu terenów zielonych (bez możliwości zabudowy m.in. ZPb.1, ZPb.2, ZPb.3, ZPb.4. ZPb.5, ZPb.6). (...)”</i></p>		U.17 ZPb.17				<p>zmianą nie cechowały się wysoką wartością przyrodniczą a ich likwidacja nie pogorszy stanu powierzchni biologicznie czynnej, która na terenie Politechniki Krakowskiej wynosi min. 25% i jest wyższa niż w innych wyznaczonych terenach inwestycyjnych.</p> <p>§ 4 pkt 1:  Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenów: MW/U.23, MW/U.27, MW/U.71, MW/U.76, które podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.  Przyjęte wskaźniki intensywności zabudowy wynikają m. in. z parametrów istniejącej zabudowy. Wynikają również z wyznaczenia w projekcie planu terenów, w których zakazano, bądź ograniczono możliwości realizacji nowej zabudowy, czy też rozbudowy lub nadbudowy budynków zgodnie z uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy.</p> <p>§ 4 pkt 4:  Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenów: MW/U.55 oraz MW/U.71 do MW/U.76, które podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.  Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się „jednoznacznego zakazu nadbudowy oficyn”. Ustalenia planu nie zakazują tego typu inwestycji, ale znacząco je ograniczają poprzez m.in. zakaz nadbudowy oficyn powyżej budynku frontowego, czy konieczność zapewnienia miejsc postojowych w obrębie terenu inwestycji. Wprowadzone do projektu planu zapisy uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad II, Ad III.  Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>
5.	5	23.11.2020	[...]*  [...]*	<p>W związku z III wyłożeniem projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kleparz w części oznaczonej obecnie jako ZPb.17, obejmującej teren okalający Szkołę Podstawową nr 7 przy ul. Spasowskiego, ze zmianą uwzględniającą nasze postulaty dotyczące przekwalifikowania tego terenu, w pełni akceptujemy i popieramy dokonaną zmianę.</p>	teren ZPb.17	ZPb.17	---	---	<p>Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	6	23.11.2020	[...]*  [...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem w dniach 13.10-10.11.2020 r. do publicznego wglądu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Kleparz", nowymi okolicznościami dotyczącymi Nieruchomości Wnioskodawcy względem uprzednio składanych wniosków i wynikającą z tego nieaktualnością założeń Autora Planu do jego projektu, składam poniższe uwagi i wnoszę o ich uwzględnienie w projekcie Planu.</p> <p>Nieruchomość, której dotyczy wniosek:  •działki nr 47/13, 47/10, 47/21, 47/25, 47/2 (zwane dalej jako „Nieruchomość”), położone przy ulicy Szlak, obręb ewid. 118, jedn. ewid. Kraków-Śródmieście, (...), oznaczone w wyłożonym projekcie Planu jako ZPp.1 (po korekcie Autora Planu z wcześniejszego oznaczenia jako ZPp.3),  •całość nieruchomości posiada uregulowany stan prawny i, zgodnie z księgą wieczystą nr (...), stanowi własność prywatną Wnioskodawcy.</p> <p>Przedmiot wniosku:  Składa poniższe uwagi do wyłożonego projektu Planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w związku z kolejnym etapem uzgodnień z Konserwatorem Zabytków w zakresie zagospodarowania Nieruchomości, w efekcie których m.in. w listopadzie br. przeprowadzona została rozbiórka amfiteatru na działce nr 47/13 a w lutym br. uzyskano zgodę na lokalizację miejsc parkingowych na ww. terenie oraz wynikającej z tego nieaktualności założeń Autora do wyłożonego projektu Planu, wnosząc o jego aktualizację o zrealizowaną rozbiórkę amfiteatru na dz. 47/13 w części graficznej (usunięcie obiektu z mapy) oraz zmianę przyjętego w Planie kierunku zagospodarowania dla przedmiotowej Nieruchomości wg poniższych i zgodnie z Załącznikiem graficznym nr 2 tj: <ol style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie lokalizacji parkingu naziemnego dla samochodów osobowych na działkach nr 47/13, 47/10 i 47/21, przy uwzględnieniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%, zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr (...), wydaną dla Wnioskodawcy w dniu 6.09.2012 r.,</li> <li>dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U) oraz możliwości realizacji miejsc parkingowych w układzie naziemnym i podziemnym, na zachodnim pasie działki nr 47/25, z uwzględnieniem niniejszych parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu pasa: powierzchnia zabudowy - max. 50% powierzchni wyznaczonego terenu; powierzchnia biologicznie czynna dla terenu zabudowy - min. 30%; wskaźnik intensywności zabudowy: od 1,5 do 2,5; wysokość zabudowy: do 4 kondygnacji, z ostatnią kondygnacją użytkową „w dachu”; dachy skośne, o kącie nachylenia do 45% z dopuszczeniem lukarn (do 80% powierzchni dachu); długość elewacji frontowej - nie przekraczająca 30 m; wysokość do okapu dachu: 10 m.</li> </ol> </li> <li>Mając na uwadze powyższe okoliczności, wnoszę jednocześnie o przekazanie projektu Planu do ponownego opiniowania, w szczególności do Konserwatora Zabytków, celem zaktualizowania uzgodnień w zakresie Planu o wydane przez niego w ostatnim czasie postanowienia i opinie.</li> </ul> <p>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie z podsumowaniem argumentów oraz załączniki.</p>	47/13, 47/10, 47/21, 47/25, 47/2 obr. 118 Śr	ZPp.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
6.	7	23.11.2020	[...]*	<p>Składa uwagi do wyłożonego ponownie do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kleparz”, do sporządzenia którego Gmina Miejska Kraków przystąpiła na podstawie uchwały Nr XL/701/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 marca 2016 r. (...)</p> <p>Nieruchomość, składająca się z działki nr 120/1 obr. 119 Śródmieście, wedle projektu MPZP obszaru Kleparz, znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem MW/U.32 (...), obszar ten obejmuje tylko dwie nieruchomości, tj. budynek frontowy i oficynowy przy ul. Długiej 53 oraz budynek frontowy i oficynowy przy ul. Długiej 55/ul. Szlak 27.</p> <p>(...) postanowienia projektu MPZP obszaru Kleparz zawierają rozwiązania, które sprzeczne są z zastanym stanem faktycznym, a nadto prowadzić będą do naruszenia zasad ładu przestrzennego oraz historycznej pierzei ul. Długiej w Krakowie, w tym poprzez istotne naruszenie uprawnień właścicielskich bez wystarczającego i przekonującego uzasadnienia. Niektóre z postanowień projektu MPZP obszaru Kleparz, do których poniżej przedstawiam uwagi, wykazują także wewnętrzną</p>	120/1 obr. 119 Śr	MW/U.32	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
	8	23.11.2020 (ePUAP)			ul. Długa 53				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>sprzecznosc, co skutkowac bedzie brakiem mozliwosci ich zastosowania, wzglednie skutkowac bedzie arbitralna i dowolna ocena organu administracji architektoniczno-budowlanej ze szkoda dla potencjalnego inwestora.</p> <p>W związku z powyższym wnosi następujące uwagi do projektu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uwaga nr 1 - Wymóg zapewnienia miejsc parkingowych - § 13 ust. 6 pkt 2 lit. a) projektu planu Wnosi o: 1) zmianę projektowanego § 13 ust. 6 pkt 2 lit. a) i nadanie mu następującego brzmienia: „a) w istniejących budynkach, robót budowlanych polegających na: przebudowie, remoncie, rozbudowie oraz nadbudowie, zmianie sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych piwnic, zmianie sposobu użytkowania lokalu”, względnie 2) dodanie w § 81 nowego ust. 6 w brzmieniu: „6. W odniesieniu do istniejących budynku frontowego i oficyny przy ul. Długiej 53 wyłączenie wymogu zapewnienia miejsc parkingowych, o którym mowa w § 13 ust. 6 pkt 2, stosuje się również w przypadku rozbudowy lub nadbudowy tych budynków.” (...) z uwagi na wielkość oraz wymiary działki nr 120/1, a także obecną zabudowę, nie ma możliwości umiejscowienia miejsca postojowego na jej terenie (...)</p> <p>Uwaga nr 2 - Maksymalna wysokość zabudowy - § 84 ust. 2 pkt 3 lit. a) projektu planu (...) Zgodnie z postanowieniami § 81 ust. 2 pkt 3 lit. a) projektu MPZP obszaru Kleparz w obszarze MN/U.32 ustala się maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 22 m, z tym, że dla istniejącego budynku frontowego przy ul. Długiej 53 maksymalna wysokość zabudowy wynosi 18,5 m. Wnosi o zmianę § 84 ust. 2 pkt 3 lit. a) i nadanie mu następującego brzmienia: „a) dla istniejącego budynku frontowego przy ul. Długiej 53, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 20,0 m,” (...)</p> <p>Uwaga nr 3 - Nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynku - § 84 ust. 4 projektu planu Wnosi o wykreślenie w całości § 84 ust. 4 projektu planu. W pierwszej kolejności podnosi, że w przedmiotowym zakresie wniósł uwagi (uprzednio przed zmianą do § 81 ust. 4 projektu planu). Zgodnie z Zarządzeniem 1939/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.08.2020 r. uwaga została uwzględniona. We wspomnianym Zarządzeniu nr 1939/2020 wskazano, że zapis §81 ust. 4 projektu planu „... zostanie usunięty i zastąpiony ustaleniem możliwości nadbudowy - zgodnie z edycją z I wyłożenia do publicznego wglądu.”. Zamieszczono również zastrzeżenie, że „Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.”. Pomimo uwzględnienia uprzednio zgłoszonej przeze mnie uwagi omawiane postanowienie projektu planu miejscowego pozostało jednak bez zmian. W związku z powyższym przedmiotową uwagę wnoszę ponownie, a w celu jej uzasadnienia podnoszę, że w projekcie MPZP obszaru Kleparz nie zostało zdefiniowane rozumienie określenia „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynku”. Z całą pewnością jednak odnosi się ono do obiektów istniejących (trudno bowiem mówić o ochronie budynków nieistniejących). Wobec braku definicji w treści projektu ustaleń planu należy określić to rozumieć potocznie. W potocznym rozumieniu więc nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów oznacza, że w zasadzie istniejąca bryła obiektu objętego tą ochroną oraz jego gabaryty, a w szczególności wysokość, nie mogą ulec żadnym zmianom. Przy założeniu, że powyższe rozumienie omawianego nakazu ochrony jest właściwe stwierdzić należy, że stoi ono w sprzeczności z postanowieniami § 84 ust. 2 pkt 3 lit. a) projektu planu, który dopuszcza wszakże zwiększenie wysokości zabudowy</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>istniejącego budynku przy ul. Długiej 53 do wysokości 18,5 m. Powstaje w związku z tym zasadnicza wątpliwość, w jakiej relacji pozostają postanowienia § 84 ust. 2 pkt 3 lit. a) do ust. 4, a w konsekwencji, jakie ograniczenia dla inwestora wynikać będą z planu miejscowego. Tworzenie i uchwalanie tak niejednoznacznych postanowień planu miejscowego jest całkowicie niedopuszczalne.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że ingerencja w prawo własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się ograniczenia (...).</p> <p>Na zakończenie chce zwrócić uwagę, że nakaz ochrony kształtu bryły oraz gabarytów budynku frontowego przy ul. Długiej 53, określony w § 84 ust. 4 projektu MPZP obszaru Kleparz „punktowo” (...), odbiera jako próbę zablokowania mi jakichkolwiek racjonalnych działań inwestycyjnych. Skutkować to będzie szkodą nie tylko dla samej substancji budynków przy ul. Długiej 53, ale także szkodą majątkową (...).</p> <p>Nie ulega żadnym wątpliwościom, że zarówno zawarte w pismach Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 8.07.2014 r. i 1.08.2018r. uzgodnienia koncepcji projektowych zamierzenia inwestycyjnego, jak również postanowienie tego organu z dnia 16.06.2011 r., które jest ostateczne i pozostaje w obrocie prawnym, są wiążące. Ponadto w obrocie prawnym pozostaje i jest wiążąca ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Krakowa, z dnia 26.07.2011 r. o warunkach zabudowy. Ostateczne decyzje administracyjne wiążą bowiem nie tylko organy administracji, przez które zostały wydane, ale także inne organy administracji publicznej oraz sądy (...)</p> <p>W związku z powyższym w przypadku braku uwzględnienia złożonych (...) uwag do projektu MPZP obszaru Kleparz zmuszony będzie do poszukiwania zadośćuczynienia pieniężnego od Gminy Miejskiej Kraków szkody majątkowej znacznych rozmiarów, doznanej wskutek przyjęcia nieracjonalnych i godzących nadmiernie w konstytucyjne prawo własności ustaleń planistycznych.</p> <p>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</p>					
7.	9	23.11.2020	[...]*	W związku z trzecim wyłożeniem planu zagospodarowania części dotyczącej obszaru Kleparz ZPb17, Dziękując za uwzględnienie postulatów w sprawie przekwalifikowania (...) popiera dokonano zmiany i wnosi o jej utrzymanie.	teren ZPb.17	ZPb.17	---	---	Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
8.	10	23.11.2020	[...]*	(...) popiera dokonaną zmianę i wnoszą o jej utrzymanie w związku z III wyłożeniem planu zagospodarowania w części dotyczącej obszaru Kleparz ZPb.17. Jednocześnie dziękuje za uwzględnienie postulatów w sprawie przekwalifikowania.	teren ZPb.17	ZPb.17	---	---	Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
9.	11	23.11.2020	[...]*	W związku z III wyłożeniem planu zagospodarowania w części dotyczącej obszaru Kleparz ZPb.17, dziękując za uwzględnienie postulatów w sprawie przekwalifikowania, (...) popiera dokonaną zmianę i wnosi o jej utrzymanie.	teren ZPb.17	ZPb.17	---	---	Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
	12	24.11.2020	[...]*						
	13	24.11.2020	[...]*						
	14	24.11.2020	[...]*						
10.	15	24.11.2020	[...]* [...]*	Działka nr 140 obręb S-8 Śródmieście, przy ulicy Kurniki 7 w Krakowie. Wnioskuje o: - możliwość nadbudowy kamienicy nr 7 do wysokości budynków sąsiednich - usunięcie z działki nr140 terenu opisanego w legendzie jako „strefy zieleni”. Pismo zawiera załącznik.	140 obr. 8 Śr	MW/U.58	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
	16	24.11.2020	[...]*		ul. Kurniki 7				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
11.	17	24.11.2020	Czarna Trzynastka Krakowska Szczep Harcerski im. Zawiszy Czarnego  Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręg Małopolski  [...]*	(...) W związku z III wyłożeniem projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kleparz w części oznaczonej obecnie jako ZPb.17, obejmującej teren okalający Szkołę Podstawową nr 7 przy ul. Spasowskiego, niniejszym wskazuje, iż zmianę uwzględniającą nasze postulaty dotyczące przekwalifikowania tego terenu, w pełni akceptuje i popiera.	teren ZPb.17	ZPb.17	---	---	Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
12.	18	24.11.2020	[...]*						
13.	19	24.11.2020	[...]*	Śródmieście dz. nr 149 obr. 120 - Teren ozn. U.48 Ponownie stanowczo protestuje przeciwko dopuszczeniu możliwości (§8.3.4) budowy parkingu podziemnego pod placem targowym. Budowa takiego parkingu spowoduje likwidację targowiska - kupcy po 2-3 letnim okresie budowy parkingu nie powrócą już na stare miejsce. Taki parking miałby sens jedynie w przypadku przeznaczenia go wyłącznie dla mieszkańców - co znając realia życia w naszym mieście jest niemożliwe.	149 obr. 120 Śr	U.48	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
14.	20	24.11.2020	[...]*	Śródmieście dz. nr 9/1, 11/3, 12/2, 12/5, 12/6, 49/3, 50/3, 16/3, 16/5 obr. 116 - Teren ozn. ZPb.1 Popiera projekt wyznaczenia terenów zielonych na ww. działkach wg §172.	9/1, 11/3, 12/2, 12/5, 12/6, 49/3, 50/3, 16/3 obr. 116 Śr  16/5 obr. 116 Śr nie figuruje w ewid. gruntów	ZPb.1	---	---	Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego. Pismo nie stanowi uwagi również ze względu na fakt, że nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
15.	21	24.11.2020	[...]*	Śródmieście dz. nr 160 obr. 116 - Teren ozn. U.49 Ponownie stanowczo protestuje przeciwko dopuszczeniu możliwości (§8.3.4) budowy parkingu podziemnego pod placem targowym. Budowa takiego parkingu spowoduje likwidację targowiska - kupcy po 2-3 letnim okresie budowy parkingu nie powrócą już na stare miejsce. Taki parking miałby sens jedynie w przypadku przeznaczenia go wyłącznie dla mieszkańców - co znając realia życia w naszym mieście jest niemożliwe.	160 obr. 116 Śr	U.49	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
16.	22	24.11.2020	[...]*	Śródmieście dz. nr 11/1 obr. 116 - Teren ozn. MW/U.1 Ponownie sprzeciwia się planom zabudowy ww. działki (§56) i dalszemu „betonowaniu” miasta. Pytanie dodatkowe - dlaczego w §56.3 dopuszcza się możliwość nadbudowy budynku przy ul. Krowoderskiej 70 skoro budynek ten nie znajduje się na przedmiotowym obszarze MW/U.1 i jest zlokalizowany się na innej działce?	11/1 obr. 116 Śr	MW/U.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren MW/U.1 obejmuje wyłącznie działkę ewidencyjną położoną przy ul. Krowoderskiej, na której znajduje się budynek oznaczony numerem 70.
17.	23	24.11.2020	[...]*	Śródmieście dz. nr 6 obr. 116 - Teren ozn. MW.3 Ponownie stanowczo protestuje przeciwko wyznaczeniu możliwości budowy parkingu podziemnego (§8.3.4) na terenie (...) gdzie zamieszkuję. Domaga się pozostawienia strefy zieleni.	6 obr. 116 Śr	MW.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
18.	24	24.11.2020	[...]*	Śródmieście dz. nr 7 obr. 116 - Teren ozn. MW.3 Stanowczo protestuje przeciwko dopuszczeniu możliwości (§18.8) podniesienia kalenicy oraz górnych elewacji budynku położonego w Krakowie. Al. Słowackiego 23 Stropy ww. budynku są wsparte o mur ogniowy kamienicy, w której mieszka (...) – kraków, Al. Słowackiego 21.	7 obr. 116 Śr	MW.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
19.	25	24.11.2020	[...]*	1. Obręb 116, pomiędzy ulicami Krowoderską, św. Teresy, Łobzowską i al. Słowackiego. Obszar oznaczony symbolem MW.4 w załączniku graficznym do prognozy oddziaływania na środowisko.	obr. 116, pomiędzy ulicami Krowoderską,	MW.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. Obszar oznaczony symbolem U.14, pomiędzy ulicami Helclów i Długą, przy Nowym Kleparzu.</p> <p>Ad. 1. Narożny budynek, adres św. Teresy 2, znajdujący się na mapie, jest oznaczony kolorem czerwonym /istniejące budynki objęte ochroną całkowitą/, a został wybudowany po roku 2000. Wewnątrz kwartału figuruje m.in. obszar oznakowany symbolem MW.4 /tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/, co jest zupełnie nierealne i sprzeczne z zasadami współżycia dobrosąsiedzkiego /vide inwestycja w oficynie nieruchomości św. Teresy 4/, teren ten obejmuje enklawy zieleni, bardziej lub mniej urządzonej, w oficynach istniejących budynków i jako takie powinny pozostać oraz być chronione przed zabudową.</p> <p>W części opracowania „Prognoza oddziaływania na środowisko” dot. zwierząt, opisano występowanie kilku gatunków ptaków, a w praktyce na tym terenie występują również jeże /częściowo chronione gatunkowo/, kuny domowe, koty dziko żyjące. Siedliska tych ssaków też należy chronić.</p> <p>Ad. 2. Planowana zabudowa tego fragmentu spowoduje usunięcie kolejnych kilku starych, dorodnych drzew, które powinny być pod szczególną ochroną w strefie, gdzie każde drzewo jest cenne, gdzie brakuje zieleni, w strefie, która jest tak mocno zabudowana i skomunikowana.</p>	<p>św. Teresy, Łobzowską i al. Słowackiego</p> <p>pomiędzy ulicami Helclów i Długą, przy Nowym Kleparzu</p>	U.14			<p>ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>W zakresie opracowanej Prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustalenia o pełnej ochronie konserwatorskiej dla budynku przy ul. Św. Teresy 2 wynikają z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, potwierdzonych wydanym przez ten organ uzgodnieniem. Cały obszar Kleparza (jako układ urbanistyczny) jest wpisany do rejestru zabytków i wobec tego budynki, które nie są objęte odrębnym wpisem do ewidencji lub rejestru zabytków mogą mieć ustalenia ograniczające możliwości inwestycyjne;</li> <li>- tereny objęte projektem planu są chronione jego zapisami w sposób właściwy, stąd możliwość realizacji zabudowy wewnątrz historycznych kwartałów została ograniczona, gdyż przyjęte zapisy w znacznym stopniu ograniczają działania inwestycyjne np. poprzez ustalone parametry i wskaźniki, wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, czy stref zieleni;</li> <li>- zwierzęta wymienione w opracowaniu tekstowym Prognozy występujące w obszarze nie są katalogiem zamkniętym, niemniej jednak nie występuje konieczność uzupełnienia w tym zakresie o przywołane gatunki, powszechnie występujące na terenie miejskim;</li> <li>- istniejąca w obszarze zieleni jest chroniona w sposób właściwy poprzez m.in. ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wyznaczone strefy zieleni, w tym na przykładzie przywołanym w treści pisma (teren U.14) określona na rysunku planu obowiązująca linia zabudowy wyklucza zabudowę pasa wzdłuż ulic Długiej i Helclów, chroniąc tym samym znajdujące się tam „drzewa wskazane do utrzymania”.</li> </ul>
20.	26	24.11.2020	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”, pragną jeszcze raz wystąpić do tutejszego Urzędu o powtórne rozpatrzenie naszych uwag do planu i jak ufają pozytywne odniesienie się do naszych postulatów. (...)</p> <p>W wyłożonym do dyskusji planie zagospodarowania Kleparz w przypadku naszej nieruchomości, niezabudowana część działki nr 100 znajdująca się z tyłu budynku przeznaczona jest w planie [obszar oznaczony jako MW/U.12] na tereny zielone. Chcielibyśmy prosić o zmianę zapisów planu, jako że niezabudowaną część działki chcielibyśmy przeznaczyć w przyszłości na wybudowanie oficyny.</p> <p>Prawa strona działki w jej tylnej części graniczy z oficyną budynku przy ul.Długiej 48 w Krakowie i umożliwiałaby w przyszłości dobudowanie przylegającej oficyny po naszej stronie, co wydaje się być naturalną lokalizacją dla takiej inwestycji. (...)</p> <p>Tyłna część działki nr 100 po jej lewej stronie, od strony budynku przy ul.Długiej 44 mogłaby z kolei pozostać tak jak w projektowanym planie, z przeznaczeniem pod tereny zielone. (...)</p>	100 obr. 119 Śr  ul. Długa 46	MW/U.12	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
21.	27	24.11.2020	[...]*	<p>Jako pełnomocnik Inwestora, którego przyszła inwestycja położona przy ulicach Długa 68 i Szlak 16 na działkach o numerach 112/1, 112/2, 113 obr. 116 Śródmieście mieści się w obszarze dzielnicy Kleparz, zawiadamiam, że w dniu 5 listopada 2020r. została</p>	112/1, 112/2, 113 obr. 116 Śr	MW/U.15	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			[...]*	wydana przez Urząd Wojewódzki w Krakowie Decyzja nr (...) utrzymująca w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 marca 2020 r. nr (...) o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pn. „Budowa budynku usługowego hotelowo-handlowego z wewnętrznymi instalacjami: (...) z garażem podziemnym, (...) na działkach 112/1, 112/2, 113, 152/3 obr. 116 Śródmieście oraz 185/1, 173/1 obr. 119 Śródmieście w Krakowie przy ul. Długiej oraz Szlak w Krakowie”. Tym samym decyzja pozwolenia na budowę stała się ostateczna. W związku z przygotowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Dzielnicy Kleparz przedstawiam stan rzeczy dla chwili obecnej i proszę o wzięcie tego faktu pod uwagę w projekcie Planu. Wnoszę o wprowadzenie dla terenu MW/U. 15 parametrów zabudowy zgodnych z prawomocnym pozwoleniem na budowę. Zaznaczam, że Pozwolenie na Budowę zostało wydane m.in. na podstawie pozytywnej Opinii Urzędu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (...) Pismo zawiera załączniki.	ul. Długa oraz Szlak				ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
22.	27	26.11.2020 (data wpływu do UMK)	[...]*	W związku z III wyłożeniem planu zagospodarowania w części dotyczącej obszaru Kleparz ZPb.17, dziękuję za uwzględnienie postulatów w sprawie przekwalifikowania, (...) popiera dokonaną zmianę i wnosi o jej utrzymanie.	teren ZPb.17	ZPb.17	---	---	Pismo popierające przyjęte rozwiązania nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego. Pismo nie stanowi uwagi również ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 24.11.2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kleparz”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu częściowo ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.