

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SIEWNA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Wyłożenie do publicznego wglądu i projektu planu odbyło się w okresie od 5 października 2020 r. do 2 listopada 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 listopada 2020 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAG I	DATA WNIESIENIA UWAGI (data wpływu do Urzędu)	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)
					DZIAŁK A	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	13.10.2020 r.	[...]	Wnoszą, aby w oparciu o załączoną do uwagi analizę układu komunikacyjnego Politechniki Krakowskiej przyjęte zostało rozwiązanie w MPZP Siewna zgodne z rekomendowanym przez ekspertów wariantem obsługi obszaru, tj. rozbudowy skrzyżowania z ul. Siewna poprzez budowę dodatkowego wlotu (zjazdu publicznego) drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce 236/1 (odpowiadającej drodze serwisowej PKP równoległej do linii kolejowej Kraków - Warszawa) albo drogi zlokalizowanej w części na działce 236/1 a w części na działkach do niej przylegających (przy założeniu szerokości drogi umożliwiającej obsługę komunikacyjną całego terenu), z zachowaniem możliwości prawo i lewo skrętu. Przedmiotowa droga będzie obsługiwać nieruchomości zlokalizowane przy AL 29 Listopada (po wschodniej stronie, między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki).	236/1, 215/2, 218/2, 218/5, 219/1, 222/1, 220, 221/1, 223/1, 225, 224, 227, 226, 228, 229, 230	43 Krowodrza	KK.2, KDZ.2, U.17	Uwaga uwzględniona częściowo - zgodnie z projektem planu		Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji dróg wewnętrznych w terenach zamkniętych zgodnie z § 50 ust. 1 projekt planu nie wymaga zmian w projekcie planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - wyznaczenia drogi wewnętrznej na rysunku projektu planu. Zgodnie z § 50 ust. 1 projekt planu wyznacza Tereny kolejowe na terenach zamkniętych których przeznaczeniem podstawowym są m.in. drogi wewnętrzne, w związku z powyższym wprowadzanie na rysunek planu przedmiotowej drogi nie jest konieczne. Ponadto w otrzymanym piśmie (znak sprawy KNKr1.6144.98.2019/34), na etapie opiniowania projektu planu, PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie zwraca uwagę na planowany rozwój regionalnych połączeń kolejowych co wiązać się może z rozbudową infrastruktury kolejowej. W związku z czym na etapie sporządzania projektu planu należy wykluczać ewentualne kolizje infrastruktury. Zgodnie z przytoczonym pismem należy zauważyć że narzucenie przebiegu drogi wewnętrznej może kolidować z przyszłą rozbudową linii kolejowej. - lokalizacji zjazdu z drogi publicznej. Projekt planu zgodnie z § 15 ust.. 3 nie wyznacza zjazdów na drogę publiczną, nie oznacza to że nie powstanie on w przyszłości we wskazanej lokalizacji. W rozumieniu Prawa budowlanego droga wraz ze zjazdami stanowi jeden obiekt liniowy (art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego), a tym samym jedną budowlę i jeden obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego. W związku z powyższym realizację zjazdu w ramach drogi publicznej oznaczonej symbolem KDZ.2 dopuszczają przepisy odrębne i nie jest konieczne wprowadzanie zapisów w tym zakresie.
	438	16.11.2020 r.	[...]							

2.	2	18.10.2020 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. Projekt planu obejmuje obszary do tej pory nie zainwestowane, przedstawiające dużą wartość przyrodniczą jako korytarze ekologiczny oraz pełniące kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Dolina rzeki Prądnik stanowi również bardzo ważny element w zakresie kształtowania stosunków aerosanitarnych, stąd podstawowym zadaniem planu jest właściwe zagospodarowanie nie tylko jej najbliższego otoczenia w formie parku rzecznoego, ale również terenów z nim powiązanych w formie terenów otwartych. Zaproponowane zawężenie nadrzecznego pasa zieleni należy jednoznacznie ocenić jako działania niekorzystne dla środowiska przyrodniczego oraz mieszkańców.	13, 14/93, 46, 47/2, 47/1, 14/91, 14/84, 14/85, 14/86, 14/82, 51/19, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26, 51/18, 14/21, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/122, 14/81, 14/149	42 Krowodrza	MN.1, MN.2, MN/U.1, U.12, U.14, U.16, U.17, KDZ.1, KDL.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia otoczenia rzeki Prądnik pod park rzeczny. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 w których wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowane jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej.
				2. Tereny zieleni przeznaczone jako U.12 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej jako tereny o charakterze zieleni parkowej oraz izolacyjnej chroniące istniejącą zabudowę mieszkaniową przez uciążliwość hałasu kolejowego.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenu oznaczonego symbolem U.12 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla terenów zabudowy mieszkaniowej, powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 60 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych. Należy też zwrócić uwagę że projekt planu wprowadza w pobliżu terenów komunikacyjnych przeznaczenie mało wrażliwe na hałas czyli możliwość realizacji obiektów , usługowych. Jest to najlepsza forma ochrony akustycznej wyznaczana na etapie planowania przestrzennego.
				3. Zadrzewione działki nr 542 i 544 obr. 43 Krowodrza powinny być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nie uwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w zakresie planowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 (tzw. Trasa Galicyjska) mającej na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w północnej części Krakowa oraz zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w rejonie ul. Opolskiej, ul. Legnickiej i ul. Siewnej.

				4. Niezabudowane nieruchomości w obszarze U.14, U.16, U.17 powinny pozostać jako tereny zieleni nieurządzonej.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenów oznaczonych symbolami U.14, U.16, U.17 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu ochrony najcenniejszej zinwentaryzowanej zieleni w przedmiotowych obszarach, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % (w terenach U.16 i U.17) oraz 40% (w terenie U.14) oraz nakaz realizacji dachów zielonych.
				5. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. - dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynna tylko do powierzchni na gruncie rodzimym.					Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.
				6. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.					Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
				7. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.					Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad 7 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu o „kompensacjach przyrodniczych”, gdyż odbywa się to zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.

				8. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych.					Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 8 W art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.
				9. W zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła).				Ad. 9 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad. 9 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu miejscowego w § 14 ust. 5 i 6 umożliwia zaopatrzenie budynków w ciepło oraz energię elektryczną poprzez odnawialne źródła energii.
				10. Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych.				Ad. 10 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 10 Uwaga uwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na budynkach w terenach zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na pozostałych budynkach. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych. W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie stosowanych materiałów pokryć dachowych.
				11. Wnosi o kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.				Ad. 11 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad. 11 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1 dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.
				12. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonych pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.				Ad.12 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.12 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 6 ustala się: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.
3.	3	28.10.2020 r.	SM Krakus	1. Wnosi o likwidację połączenia ul. Szafirowej z ul. Jabłonną, ul. Nad Strugą i ul. Legnicką.					Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na jednokierunkowy ruch na ul. Jabłonnej oraz w celu usprawnienia ruchu komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania ul. Jabłonnej z ul. Nad Strugą został wprowadzony łącznik istniejącej drogi publicznej tj. ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą i ul. Legnicką Projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wykonanie ul. Szafirowej jako jednokierunkowej na części jej długości.
	5	4.11.2020 r.	SM Krakus	2. Wnosi o uwzględnienie w procesie sporządzania projektu planu utworzenia trzeciego wyjazdu z Osiedla Prądnik Biały Wschód z ul. Siewnej.				Ad.2 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona - nie wymaga zmiany projektu planu. Na rysunku projektu planu wprowadzono drogę publiczną klasy zbiorczej oznaczoną symbolem KDZ.1 (planowana Trasa Galicyjska), która w połączeniu z nową drogą dojazdową wyznaczoną na rysunku planu o symbolu KDD.28 oraz drogami oznaczonymi symbolami KDL.5 (ul. Legnicka), KDD.25 (ul. Jabłonna) i KDD.23 (ul. Szafirowa) zapewni właściwą obsługę komunikacyjną obszaru opracowania.

				3. Wnosi o zmianę terminu wyłożenia.				--	-	Ad.3 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
4.	4.	31.10.2020 r.	[...]	Wnosi o likwidację proponowanego w projekcie planu nowego połączenia ul. Turystycznej z ul. Grażyny.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
5.	6	3.11.2020 r.	[...]	1. Proszę o uwzględnienie w projekcie planu zagospodarowania terenu dla działki 686 możliwości sytuowania budynku bezpośrednio przy granicy działki z uwagi na zabudowę sąsiednich działek (zabudowa szeregowa) oraz szerokości działki około 12m. Przy założeniu odjęcia po 4m od granicy działki pozostaje możliwość wybudowania budynku o szerokości zaledwie 4 metrów co w zasadzie wyklucza jakkolwiek zabudowę na przedmiotowej działce. Dodatkowo z uwagi na charakter okolicznych budynków (głównie domy jednorodzinne w zabudowie szeregowej) wnioskuję	686, 703/1	43 Krowodrza	MWn.1	Ad. 1, 2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1, 2 Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości realizacji na przedmiotowych działkach oraz działkach sąsiednich zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie szeregowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu zapisu o możliwości sytuowania budynku bezpośrednio przy granicy działki ze względu na Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które w § 12 ust 3. dopuszcza taką możliwość. Zgodnie z przytoczonym

				o dopuszczenie w projektowanym planie zabudowy działki 686 zabudowy jednorodzinnej szeregowej. 2. Proszę o uwzględnienie w projekcie planu zagospodarowania terenu dla działki 703/1 możliwości sytuowania budynku bezpośrednio przy granicy działki z uwagi na zabudowę sąsiednich działek(zabudowa szeregowa) oraz szerokości działki około 12m. Przy założeniu odjęcia po 4m od granicy działki pozostaje możliwość wybudowania budynku o szerokości zaledwie 4 metrów co w zasadzie wyklucza jakąkolwiek zabudowę na przedmiotowej działce. Dodatkowo z uwagi na charakter okolicznych budynków (głównie domy jednorodzinne w zabudowie szeregowej) wnioskuję o dopuszczenie w projektowanym planie zabudowy działki 703/1 zabudowy jednorodzinnej szeregowej.						przepisem sytuowanie budynku bezpośrednio przy granicy działki budowlanej możliwe będzie, w przypadku gdy będzie on przylegał swoją ścianą do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce oraz jego wysokość będzie zgodna z obowiązującym na danym terenie planem miejscowym lub decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
6.	7.	22.10.2020 r.	SM Krakus	Zarząd i Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Krakus” w Krakowie działając w imieniu i na prośbę mieszkańców naszego osiedla- zwracają się z usilną prośbą o wyznaczenie , innych aniżeli obecne, terminów związanych ze wszystkimi czynnościami dotyczącymi aktualnej wersji projektu MPZP dla obszaru „SIEWNA”.	-	-	-	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
7.	8	12.11.2020 r.	[...]	1. Nie zgadza się na przekształcenia parkingu osiedlowego (działka nr 1180/3) w dwukierunkową ulicę łączącą ul. Grażyny i ul. Turystyczną (na planie KDD.18), w tym przeniesienia na jej koniec skrzyżowania, którego funkcję pełni obecnie skrzyżowanie ulic Imbramowskiej i Grażyny oraz związanej z tym rozbudowy części ul. Turystycznej na jej drugim końcu i zamknięcie wylotu ul. Imbramowskiej Uwaga zawiera uzasadnienie	1180/3	43 Krowodrza	KDD.14, KDD.18, KDD.19		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez

										zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Nie zgadza się na połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny (na planie KDD.19) przez teren SM PB W i skierowania ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
8.	9	3.11.2020r	[...]	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek dotyczący planu likwidacji parkingu pomiędzy ulicą Turystyczną a ulicą Grażyny na rzecz budowy drogi publicznej dwukierunkowej. Wnioskuje o zaniechanie realizacji wyżej wymienionego planu w związku brakiem jego faktycznej zasadności.	---	---	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
9.	10	5.11.2020r	Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód w Krakowie	1. Połączenie ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (działka 1180/3 KDD.18), będący jedynym możliwym dla mieszkańców budynków Turystyczna 5 i Turystyczna 6 miejscem do parkowania.	1180/3, 652/2, 902, 903, 904	43 Krowodrza	KU.3, KU.4, ZPz.8		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe

				Spółdzielnia aby utrzymać w dobrym stanie miejsca postojowe, które służą wyłącznie mieszkańcom zainwestowała w ich remont bardzo duże środki finansowe. Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania spowoduje, że miejsca postojowe staną się ogólnodostępne i być może przyszłości, objęte opłatami (parkometry) a sąsiedztwo placu Imbramowskiego i bud. Vinci przyczyni się w dużym stopniu, że obecnych miejsc postojowych nie będzie dla mieszkańców Spółdzielni. Zaproponowane rozwiązanie wprowadza duże natężenie ruchu pojazdów w spokojnej enklawie. Pogorszy się wówczas komfort i bezpieczeństwo mieszkańców, wystąpi duże zagrożenie wypadkowe, wzrost hałasu i zanieczyszczenia powietrza - utracimy rosnące tam drzewa. Natomiast Państwa uzasadnienie o niebezpiecznym sąsiedztwie dwóch skrzyżowań nie ma podstaw aby tak twierdzić. Żadne zdarzenia nawet drobnej kolizji w tym miejscu nie są nam znane bo nie miały miejsca. Oczywiście zawsze należy dążyć do poprawy bezpieczeństwa - może należałoby wprowadzić pewne usprawnienia na skrzyżowaniu ulic Opolska , Grażyny z ulicą Imbramowską lub rozważyć możliwość przebudowy tego skrzyżowania.			ZPz.9, KDD.18, KDD.19			rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że projekt planu choć w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej wprowadzenie jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Połączenie ul. Siewnej Bocznej z ulicą Grażyny (KDD.19). Takie rozwiązanie wprowadza duże natężenie ruchu samochodowego w uporządkowany atrakcyjny spacerowo teren. Mieszkańcy bardzo sobie cenią otaczający spokój, istniejącą zieleń i protestują przeciwko zmianom, które nie mają nic wspólnego w ich otoczeniu z polepszeniem komfortu życia.			Ad.2 Uwzględniona			
				3. Na proponowane na działce 652/2 ograniczenie zabudowy. Wnoskujemy o rozszerzenie - wprowadzenie do PLANU zabudowy budynkami usługowo-mieszkalnymi wielorodzinnymi o niskiej intensywności.			Ad.3 Uwzględniona częściowo			Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki pod Teren zabudowy usługowej, obsługi i urządzeń komunikacji oznaczony symbolem U/KU o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami usługowymi, garaże nadziemne dla pojazdów, garaże podziemne dla pojazdów, parkingi terenowe dla pojazdów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MW/U. Szerokość działki wyklucza w sposób racjonalny realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a spełnienie wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12

										kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie będzie utrudnione. Ponadto należy stwierdzić, że warunki zamieszkania dla mieszkańców pomiędzy zabudową usługową (istniejące budynki szkoły oraz boisko), a ruchliwą drogą będą uciążliwe.
				4. Likwidację istniejącego wjazdu z ulicy Grażyny do siedziby Spółdzielni Prądnik Biały Wschód (działki nr 902, 903, 904 - ZPz.9 planowany pas zieleni urządzonej).				Ad.4 Uwzględniona		
10.	11	5.11.2020 r.	Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców	1. Na działkach ewidencyjnych nr: 13, 14/93, 46, 47/2, 47/1, 14/91, 14/84, 14/85, 14/86, 14/82, 51/19, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26, 51/18, 14/21, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/122, 14/81, 14/149 wszystkie obręb 42, jednostka ewidencyjna Krowodrza utworzenie terenu zieleni. Wskazany obszar cechuje duża wartość przyrodnicza oraz pełni on kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien chronić dolinę rzeki Prądnika oraz jej otoczenie w formie parku rzecznoego. Zaproponowane zawężenie nadrzecznego pasa zieleni należy jednoznacznie ocenić jako działania niekorzystne dla środowiska przyrodniczego oraz mieszkańców.	13, 14/93, 46, 47/2, 47/1, 14/91, 14/84, 14/85, 14/86, 14/82 (brak działki), 51/19, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26, 51/18, 14/21, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/122, 14/81, 14/149	42 Krowodrza	MN.1, MN.2, MN/U.1, U.12, U.14, U.16, U.17, KDZ.1, KDL.5, KDD.19	Ad.1 Uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek pod tereny zieleni urządzonej. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki nr 14/93 obr. 43 Krowodrza, pod teren usług sportu i rekreacji – US.
				2. W obszarze U.12 wydzielenie terenów zieleni i oznaczenie ich jako tereny zieleni urządzonej o charakterze zieleni parkowej oraz izolacyjnej, chroniącej istniejącą zabudowę mieszkaniową przez uciążliwością hałasu kolejowego.		43 Krowodrza		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona		Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenu oznaczonego symbolem U.12 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla terenów zabudowy mieszkaniowej, powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 60 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych. Należy też zwrócić uwagę że projekt planu wprowadza w pobliżu terenów komunikacyjnych przeznaczenie mało wrażliwe na hałas czyli możliwość realizacji obiektów usługowych. Jest to najlepsza forma ochrony akustycznej wyznaczana na etapie planowania przestrzennego.
				3. Uwzględnienie zadrzewionych działek ewidencyjnych nr 542 i 544 obie obręb 43, jednostka ewidencyjna Krowodrza, jako terenów zieleni urządzonej.	542 i 544			Ad.3 Uwaga nieuwzględniona		Ad.3 Uwaga nie uwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w zakresie planowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 (tzw. Trasa Galicyjska) mającej na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w północnej części Krakowa oraz zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w rejonie ul. Opolskiej, ul. Legnickiej i ul. Siewnej.

				4. obszarze U.14, U.16, U.17 wydzielanie niezabudowanych terenów jako terenów zieleni nieurządzonej.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenów oznaczonych symbolami U.14, U.16, U.17 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu ochrony najcenniejszej zinwentaryzowanej zieleni w przedmiotowych obszarach, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % (w terenach U.16 i U.17) oraz 40% (w terenie U.14) oraz nakaz realizacji dachów zielonych.
11.	12	5.11.2020 r.	[...]	1. Wnioskuje o odstąpienie od zatwierdzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją.	-	-	KDD.18	Ad. 1 -	Ad. 1 -	Ad.1 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
				2. Realizacja tego projektu w zaplanowanej formie, nie zapewni usprawnienia komunikacji w rejonie Skrzyżowania ul. Turystycznej i ul. Imbramowskiej oraz ulicy oznaczonej symbolem KDD.18 wraz ze skrzyżowaniem z ul. Turystyczną.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez

										zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
12.	13	6.11.2020 r.	[...]	Wnoszę o zaniechanie realizacji planu likwidacji parkingu pomiędzy ulicą Turystyczną a ulicą Grażyny na rzecz budowy drogi publicznej dwukierunkowej w związku brakiem jego faktycznej zasadności oraz z następujących powodów.	-	-	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
13.	14	4.11.2020 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	1. Wnosi o zabezpieczenie korytarzy przewietrzania miasta w tym przede wszystkim rzeki Prądnik (Białucha);	Cały obszar planu			Ad.1 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.1 Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona nie wymaga zmiany projektu planu Wprowadzone w projekcie planu rozwiązania zapewniają właściwe funkcjonowanie korytarzy przewietrzania miasta.
				2. Wnosi o nieogradzanie nowobudowanych osiedli;				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie

										niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
				3. Wnosi o zabezpieczenie jak największej liczby miejsc parkingowych;				Ad.3 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.3 Uwaga uwzględniona - nie wymaga zmiany projektu planu Wprowadzone w projekcie planu rozwiązania wprowadzają właściwą liczbę miejsc postojowych dla nowo projektowanych inwestycji oraz zapewniają realizację inwestycji które zwiększą ich liczbę w obrębie istniejącej tkanki miejskiej obszaru opracowania.
				4. Wnosi o zachowanie jak największej powierzchni biologiczno - czynnej;				Ad.4 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.4 Uwaga uwzględniona - nie wymaga zmiany projektu planu Wprowadzone w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego są zgodne ze Studium a w niektórych miejscach projekt planu przewiduje wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niż ustalony w Studium.
				5. Wnosi o rezerwę terenu pod przewidywaną budowę połączenia drogowego Szafirowa - Jabłonna.				Ad.5 Uwaga uwzględniona		Ad.5 Uwaga uwzględniona - nie wymaga zmiany projektu planu.
				6. Wnosi o przedstawienie propozycji utworzenia trzeciego wyjazdu z Osiedla Prądnik Biały Wschód z ulicy Siewnej.				Ad.6 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.6 Uwaga uwzględniona - nie wymaga zmiany projektu planu. Na rysunku projektu planu wprowadzono drogę publiczną klasy zbiorczej oznaczoną symbolem KDZ.1 (planowana Trasa Galicyjska), która w połączeniu z nową drogą dojazdową wyznaczoną na rysunku planu o symbolu KDD.28 oraz drogami oznaczonymi symbolami KDL.5 (ul. Legnicka), KDD.25 (ul. Jabłonna) i KDD.23 (ul. Szafirowa) zapewni właściwą obsługę komunikacyjną obszaru opracowania.
				7. Wnosi o zachowanie obecnego charakteru zabudowy i tkanki urbanistycznej wraz z zachowaniem obecnej wysokości zabudowy na obszarze pomiędzy ul. Górnickiego, a rzeką Prądnik.				Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.7 Projekt planu w większości przedmiotowego obszaru wyznacza wysokość zgodną ze stanem istniejącym. Niemniej jednak parametr ten zostanie przeanalizowany w rejonie ul. Lechonia i odpowiednio skorygowany.
14.	15	6.11.2020 r.	[...]	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę przedmiotowego Projektu w zakresie projektowanej przebudowy ul. Szafirowej (KDD.23) poprzez połączenie jej z ul. Jabłonną (rezygnacja z połączenia).	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

15.	16	9.11.2020 r.	[...]	W związku z dużą obawą o zdrowie i bezpieczeństwo moich dzieci w drodze do szkoły sprzeciwiam się rozbudowie ul. Siewnej.	-	-	-		Uwaga nieuwzględniona	Celem projektu planu jest zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Wskazane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne są prawidłowe. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
16.	17	6.11.2020 r.	[...]	Przedmiotem moich oczekiwań jako mieszkańca i współwłaściciela nieruchomości przy ul. Grażyny 18 jest zaniechanie planów poszerzenia i wydłużenia ul. Grażyny. Działania takie spowodują wzmożony ruch s prawdopodobnie ograniczenie miejsc postojowych, których jest za mało na ilość mieszkańców. W pobliżu usytuowany jest plac zabaw i ciągi komunikacyjne dla pieszych, które nie są wystarczające. istnieje co najmniej kilka wjazdów do nieruchomości - bloków usytuowanych przy ulicy. W aktualnym stanie faktycznym mieszkańcy mają już wiele problemów.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
17.	18	9.11.2020 r.	[...]	1. Wyrażamy stanowczy sprzeciw przeciwko budowie połączenia drogowego (ulicy) ulicy Grażyny z ulicą Siewną Boczna. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Znacznie prostszym i mniej kosztownym rozwiązaniem byłoby połączenie ul. Legnickiej z Siewną przez ul. Zgody lub Kołaczy, gdzie liczba mieszkańców jest znacznie mniejsza aniżeli mieszkańców przy ulicy Grażyny (dwa duże bloki mieszkalne). Obie wymienione ulice są znacznie szerszymi, w stosunku do ulicy Grażyny, a zrobienie takiego połączenia nie niszczyłoby w sposób bezmyślny kolejnych zielonych terenów Krakowa, a ich przebudowa byłaby inwestycją znacznie tańszą od planowanej. Uważamy, że ten fakt ma również duże znaczenie w obecnej dobie kryzysu gospodarczego.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zieleń publiczną oznaczoną w projekcie planu jako teren o symbolu ZP.13 oraz istniejący ciąg pieszy.
				3. Zastanawiającym jest fakt wcześniejszego niepowiadomienia mieszkańców ulicy Grażyny i Litawora i nie przeprowadzeniu konsultacji społecznych na temat omawianego planu zagospodarowania obszaru przestrzennego „Siewna”.				Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad.3 Przedmiotowy zakres pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
18.	19	9.11.2020 r.	[...]	1. Nie zgadza się na połączenie ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna – KDD.19	1181/18, 1180/3	43 Krowodrza	KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Nie zgadza się na połączenie ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez zamknięty parking - KDD.18					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy

										poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
19.	20	8.11.2020 r.	[...]	Droga pomiędzy ul. Siewną a ul. Grażyny oznaczona w projekcie jako KDD.14 łącząca ulicę Siewną z ul. Grażyny jest w rzeczywistości drogą osiedlową, która powinna zostać oznaczona jako droga wewnętrzna.	-	-	KDD.14		Uwaga nieuwzględniona	Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
	42	9.11.2020 r.	[...]							
	47	9.11.2020 r.	[...]							
			[...]							
20.	21	8.11.2020 r.	[...]	Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Droga KDD.19 - połączenie ulicy Grażyny z ulicą Siewną Boczna wprowadzi bardzo duże natężenie ruchu przy przedszkolu 175 oraz sąsiadujących bloków i domów. Wprowadzi to dodatkowy hałas, spaliny, zniszczy otaczający spokój, a co najważniejsze stworzy bardzo duże zagrożenie dla dzieci i spacerowiczów przy dużym natężeniu wdrożonej drogi KDD.19. Jakość naszego życia bardzo się pogorszy. Zwracam się z uprzejmą prośbą o odejście od tego pomysłu - gdyż przed nami budowa obwodnicy i poszerzenie ul. 29 Listopada która w konsekwencji odciąży ruch na ul.	1181/18	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		-

				Siewnej i budowa drogi KDD.19 nie będzie miała sensu.						
21.	22	8.11.2020 r.	[...]	Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Składam stanowczy sprzeciw przeciwko planowi połączenia dróg Grażyny oraz Siewnej Bocznej. Takie rozwiązanie wpłynie bardzo negatywnie na życie i funkcjonowanie mieszkańców osiedla. Jest to bardzo spokojne i zielone miejsce w którym spacerują rodziny z dziećmi. W tym miejscu dzieci jeżdżą na rowerach, hulajnogach, rolkach a w zimie zjeżdżają na sankach. Droga przy ul. Siewnej Bocznej stanowi główny trakt dla dzieci idących do szkoły. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi znajduje się przedszkole z dużym ogrodem w którym dzieci spędzają dużo czasu. Budowa tej drogi spowoduje: zwiększenie natężenia hałasu, zwiększanie poziomu zanieczyszczenia powietrza, zmniejszenie bezpieczeństwa spacerujących i jeżdżących dzieci, zakłóci ciszę i spokój który bardzo sobie cenimy	1181/18	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
22.	23	8.11.2020 r.	[...]	Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Połączenie drogowe ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBW oznacza: (1) likwidację miejsc parkingowych przy ul. Grażyny i nie tylko, których już obecnie jest za mało, (2) dewastację terenów zielonych, w tym wycinkę drzew, (3) znaczne pogorszenie jakości powietrza, ponieważ ruch samochodowy byłby kilkukrotnie wyższy niż do tej pory, (4) uciążliwy hałas od jeżdżących samochodów (blok przy ul. Grażyny 11 jest tuż obok ulicy), (5) poprowadzenie ruchliwej ulicy zaraz obok placu zabaw dla dzieci (zwiększone ryzyko spowodowania wypadku z udziałem dzieci), który znajduje się między blokiem przy ul. Grażyny 18, a blokiem przy ul. Siewnej 21D.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	24	9.11.2020 r	[...]							
			[...]							
23.	25	7.11.2020 r	[...]	1. Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Jako mieszkaniec obszaru planowania Siewna proszę o uwzględnienie w planie zablokowania połączenia pomiędzy drogami KDD.14 oraz KDD.19. Obecny chodnik w ciągu drogi KDD.19 jest wykorzystywany jako ciąg pieszcy przez dzieci w drodze do szkoły, poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz przedszkola. Tak powinno pozostać. Połączenie drogi KDD.14 oraz KDD.19 - utworzenie połączenia ulic Siewnej i Opolskiej równoległego do ulicy Mackiewicza spowoduje intensywny ruch samochodowy w obrębie osiedla, co przełoży się na niebezpieczeństwo dla pieszych. W wielu miejscach nie ma nawet miejsca na chodniki + jezdnię. 2. Założenia MPZP w tej części powinny odzwierciedlać rzeczywisty sposób użytkowania terenu w okresie kilkunastu ostatnich lat, tj. jako ciągu pieszo-rowerowego, natomiast oznaczonych w planie odcinków dróg KDD.14 oraz KDD.19 (na odcinku do ul. Litawora) wyłącznie jako dróg dojazdowych (wewnętrznych) do budynków mieszkalnych.	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
								Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Obszar wchodzący w skład przedmiotowych dróg (KDD.14 i KDD.19) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki

										do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy
24.	26	8.11.2020 r	[...]	Proponowana szerokość drogi KKD.14 - 23m jest zdecydowanie zbyt duża. Projektowana droga przebiega przez środek skupiska zabudowy wielorodzinnej i w takiej formie będzie negatywnie oddziaływać na mieszkańców - dotyczy to zanieczyszczenia, hałasu oraz dostępności do terenów rekreacyjnych dla pieszych.	-	-	KDD.14		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.14 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
25.	27	8.11.2020 r	[...]	Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Składałam uwagę do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” w postaci sprzeciwu do znacznego poszerzenia ul. Grażyny i łączenia jej z ul. Siewną celem puszczenia ruchu samochodowego z ul. Opolskiej do ul. Siewnej. Jako lokatorzy mieszkania usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie zbiegu ulic Grażyny i Siewnej nie możemy zgodzić się na tak duże natężenie ruchu pod naszymi oknami. Jest to miejsce w bezpośrednim sąsiedztwie przedszkoli, szkoły. Obecnie Przy zbiegu ulic Grażyny i Siewnej znajduje się plac zabaw oraz górką dla dzieci. Co do samej ulicy Grażyny jest to bezpośrednia droga dojścia na przystanek autobusowy „Imbramowska”. Obecna sytuacja drogowa w okolicy wymusiła na niektórych mieszkańców porzucenie samochodu jako środka transportu do i z pracy na rzecz komunikacji zbiorowej. Ja sam zdecydowałem się na taki krok pracując w Skawinie, dlatego nie wyobrażam sobie dojścia na ten przystanek czy na zakupy drogą ze znacznym natężeniem ruchu.	1181/18	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
26.	28	9.11.2020 r	[...]	Wnosi o zmianę drogi publicznej KDD.14 na drogę wewnętrzną. Osiedlowa droga wewnętrzna pomiędzy rzędami bloków 21 a 23 zamieniona została w planie na drogę publiczną dojazdową. Spowoduje to kolejny ubytek miejsc parkingowych, zwiększenie emisji spalin, nadzwyczajne zagrożenie dla przechodniów. Już obecnie w godzinach wieczornych i nocnych praktycznie nie ma wolnych miejsc postojowych. Zamiana DW na DD spowoduje zagrożenie dla wszystkich obecnie korzystających z tej drogi mieszkańców, uczniów szkoły podstawowej, dzieci uczęszczających do równoległe położonego do DW przedszkola i dzieci przedszkolnych wychodzących na spacer po osiedlu, a także pacjentów korzystających z pobliskiej specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Obniżenie jakości powietrza wpłynie katastrofalnie na mieszkańców	-	-	KDD.14		Uwaga nieuwzględniona	Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy

				osiedla, zwłaszcza że prognozy co do stanu epidemii Covid 2 mówią wyraźnie, że ta epidemia będzie nam stale towarzyszyć tak jak epidemie grypy. Naukowcy mówią też o ewidentnej korelacji między ciężkim/krytycznym przebiegiem tej choroby a złym stanem powietrza. Pomysł zmiany DW na DD w obszarze Siewna jest kompletnie abberacyjny. Ewentualna realizacja takiego zamierzenia nie spełni żadnych oczekiwanych funkcji odciążających ulicę Siewną, ale na pewno zwiększy wypadkowość.						
27.	29	10.11.2020 r	[...]	Nie zgadza się na połączenie i poszerzenie ulicy Siewnej bocznej z ul. Grażyny poprzez teren SMPBW do szerokości 23 m. Oznaczenia na mapie odpowiednio KDD.14 z KDD.19. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.14 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
28.	30	10.11.2020 r	[...]	1. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie zgadzam się na likwidację miejsc postojowych.	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
	44	9.11.2020 r	[...]					Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczonych dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.14 i KDD.19 oraz przepisy odrębne w zakresie dróg publicznych umożliwiają utrzymanie i realizację nowych miejsc postojowych w przedmiotowych drogach.
			[...]							
29.	31	9.11.2020 r	[...]	1. Wnoszę prośbę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego "Siewna" w zakresie planowanej drogi wewnątrz osiedla. Plan drogi wewnętrznej godzi także w interes mieszkańców osiedla Siewna w znaczy sposób zmieniając dostępną przestrzeń życiową. Wewnętrzna droga nie była ponadto ujęta w żadnym z planów na przestrzeni istnienia osiedla.				Ad. 1 Uwaga uwzględniona		Ad.1 <i>W związku z niejednoznacznym sformulowaniem treści uwagi, w rozpatrzeniu odniesiono się do drogi KDD.19.</i>
				2. Plan drogi znacznie ingerującej w obecny kształt osiedla Siewna został wykonany bez konsultacji społecznych z mieszkańcami osiedla, a także w okresie nasilonej pandemii, uniemożliwiając tym samym społeczną dyskusję na spotkaniu 27 października br.				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad.2 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej

30.	32	10.11.2020 r	[...]	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu na przedmiotowej działce, zgodnie ze Studium, na tereny Mieszkaniowe Wielorodzinne.	1053/1	43 Krowodrza	U.9	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona dla części przedmiotowej działki poprzez wprowadzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części działki od strony projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1, gdzie pozostawia się teren o przeznaczeniu pod zabudowę usługową o symbolu U.9. Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniącej funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale.
	92.	12.11.2020 r.	[...]	2. Wnoszę o zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy na przedmiotowej działce.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Wielkość wskaźnika zostanie przeanalizowana oraz odpowiednio skorygowana.
				3. W przypadku nieuwzględnienia uwagi w/w zakresie i pozostawienia projektowanego przeznaczenia usługowego wnoszę o zmniejszenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do przewidzianej w tomie III Studium wartości 20%. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu wyznacza dla terenu o symbolu U.9 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego.
31.	33	10.11.2020 r	[...]	Nie zgadza się na znaczne poszerzenie drogi KDD.19 ul. Grażyny i połączenie jej z ul. Siewna Boczną Nie ma wątpliwości, że przedłużenie drogi i jej połączenie z Siewną spowoduje regularny ruch drogowy na tym obszarze i zmieni całkowicie krajobraz i charakter osiedla. Na pewno wpłynie na to także bliskość targowiska. Nie uważam za zasadne tworzenie dodatkowej ruchliwej drogi w przypadku gdzie Siewna zostanie dobrze skomunikowana linią tramwajową i istnieją inne drogi. Bardzo istotną kwestią są miejsca parkingowe których brakuje. Jako mieszkaniec bloku przy ul. Grażyny 18 (od strony drogi) podkreślam, że bliskość drogi w aktualnych warunkach da je się już we znaki, hałas i natężenie ruchu obecnie są mocno odczuwalne w postaci efektu echa przy blisko położonych blokach. Proszę także o wzięcie pod uwagę kwestii wjazdów do poszczególnych bloków i domów.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

				Uwaga zawiera uzasadnienie						
32.	34	10.11.2020 r	[...]	Jako współwłaściciel budynku mieszkalnego przy ulicy Litawora 2 ; 31-213 Kraków mieszczącego się w obszarze projektu planu miejscowego zagospodarowania obszaru przestrzennego „Siewna" wyrażam kategoriyczny sprzeciw mający na celu wycofanie realizacji połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBW. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
33.	35	10.11.2020 r	[...]	Jako mieszkaniec budynku przy ul. Grażyny 18/61 wnoszę o zmianę oznaczenia odcinka wskazanego, w projekcie Planu jako droga publiczna o symbolu KDD.19 na odcinku od ul. Litawora do drogi KDD.14 (zgodnie z zał. mapką) - zmiana na szlak pieszo-rowerowy, zgodnie ze sposobem użytkowania .tego odcinka od kilkunastu lat (obecnie przejazd po tym odcinku - zbudowanym w dużej części z płyt betonowych o szerokości ok. 5-6 m nie jest możliwy - dopuszczony jest tylko ruch pieszo-rowerowy).	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
34.	36	9.11.2020 r	[...]	1. Niniejszym protestuję przeciwko planowanej przebudowie drogi KDD.19 i połączeniu jej z drogą KDD.14 wraz z przeznaczeniem tej drogi, jako drogi publicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na drogę wewnętrzną. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
				2. Należy dążyć do wypracowania bezpiecznych dróg komunikacyjnych dla pieszych w kierunkach z centrum osiedla do Placu Imbramowskiego oraz z centrum osiedla do Centrum Handlowego Mozart/Simply, uzupełnić centrum osiedla o drogi pieszo-rowerowe,				Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń z zakresu organizacji ruchu oraz sposobu realizacji	

				zapewniające bezpieczny dostęp do Przedszkola, Szkoły Podstawowej, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i terenów rekreacyjnych/zielonych. Ulica Grażyny oznaczona KDD.19 powinna zostać zorganizowana, jako ulica wewnętrzna/dojazdowa z wyznaczonymi miejscami postojowymi oraz rozbudowana o chodniki i ścieżki rowerowe. Wzdłuż całej ul. Grażyny należy zapewnić chodniki i oświetlenie uliczne, zapewniające bezpieczeństwo pieszych wracających po zmroku do domu.						inwestycji drogowej. Projekt planu określa jedynie szerokość drogi w liniach rozgraniczających tak aby możliwa była realizacja jezdni i chodników. Wprowadzone do projektu planu szerokości drogi w liniach rozgraniczających umożliwiają realizację na części jej długości obustronnych chodników i miejsc postojowych. Wprowadzenie ścieżek rowerowych i poprowadzenie obustronnych chodników na całej szerokości drogi wiązałoby się z koniecznością poszerzenia ul. Grażyny o co najmniej 4m w stosunku do stanu istniejącego co jest niemożliwe ze względu na istniejące zagospodarowanie.
35.	37	9.11.2020 r	[...]	Sprzeciwiam się planowanemu połączeniu drogowemu ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM Prądnik Biały Wschód. Droga przelotowa przez środek Osiedla w sąsiedztwie przedszkola, placów zabaw i parkingów stanowi niebezpieczeństwo dla mieszkańców a zwłaszcza dzieci. Zakorkuje i zablokuje również wjazd i wyjazd do Osiedla. Ponadto planowana likwidacja miejsc parkingowych między blokami Siewna 23a i 23b zupełnie zdeorganizuje ruch w okolicy.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	41	9.11.2020 r	[...]							
			[...]							
36.	38	9.11.2020 r	[...]	1. STANOWCZO PROTESTUJĘ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA". Połączenie ulicy Grażyny z ulicą Siewną spowoduje rażące pogorszenie komfortu życia kilku tysięcy mieszkańców osiedla Prądnik Biały. Nowa trasa przebiegać będzie przez centralą sieć komunikacji pieszej wewnątrz osiedla, przez obszar ścieżek rowerowych oraz przez miejsce zabaw dzieci i spacerów mieszkańców. Miejsce to stanowi jedną z nielicznych spokojnych przestrzeni na gwałtownie zabudowywanym obszarze osiedla Prądnik Biały. Wzmożony ruch samochodowy, a oczywistym jest że ten ruch będzie bardzo duży, spowoduje praktycznie podzielenie osiedla na pół, będzie stanowić zagrożenie dla naszych dzieci, dla pieszych i rowerzystów. Planowana droga przebiegać będzie tuż obok przedszkola i Szkoły Podstawowej nr 109 do której uczęszcza około 500 dzieci. Niniejszym pismem oświadczam, że NIE ZGADZAM SIĘ, PROTESTUJĘ i ŻĄDAM ZMIANY POWYŻSZEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	1181/18	-	KDZ.1 KDL.5 KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Ciąg komunikacyjny powinien przebiegać jako przedłużenie ulicy Legnickiej, aż do Siewnej pasem przy nasypie kolejowym - tak jak to było dawniej planowane, a nie nieracjonalne prowadzenie trasy przelotowej przez środek osiedla.				Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona nie wymaga zmiany projektu planu. Projekt planu przewiduje połączenie ul. Legnickiej (droga publiczna klasy lokalnej o symbolu KDL.5) z projektowaną Trasą Galicyjską poprowadzoną wzdłuż nasypu kolejowego oznaczoną na rysunku planu jako droga publiczna klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1.
37.	39	9.11.2020 r	[...]	1. PROTESTUJĘ! przeciw planom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA". Połączenie ulic Siewnej i Grażyny, które według prezentowanego planu przebiegać ma przez sam środek dużego osiedla, stanowić będzie wyjątkowe utrudnienie i zagrożenie dla mieszkańców ze względu na duży ruch samochodowy z osiedli Bociana, Mozarta, Kuźnicy	1181/18	-	KDZ.1 KDL.5 KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		

				Kołątajowskiej i od ul. 29-go Listopada, od strony Warszawy. Oczywiście jest, że ta wąska droga (najwęższa między blokami Grażyny 11 i Grażyny 18 gdzie obecnie ledwie mieści się jeden samochód) będzie notorycznie zakorkowana, a sznur stojących samochodów będzie utrudniał życie hałasem i spalinami. Zniknie duża część miejsc parkingowych, a już teraz jest z nimi duży problem. Poprowadzenie dużego ruchu samochodowego przez sam środek osiedla to również olbrzymie zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Planowana droga przebiegać będzie tuż obok budynku Szkoły Podstawowej nr 10® do której uczęszcza 500 dzieci, co stworzy dla nich ciągłe niebezpieczeństwo. Podobnie zagrożeni będą liczni piesi i rowerzyści, którzy korzystają z tego bezpiecznego do tej pory obszaru. 2. Pierwotny pian, który przewidywał przedłużenie ulicy Legnickiej aż do ul Siewnej pasem prze nasypie kolejowym (tzw. Droga Towarowa) będzie dużo bezpieczniejszy i mniej uciążliwy dla mieszkańców. Na drogę przez sam środek spokojnego osiedla NIE WYRAŻAM ZGODY.						
38.	40	9.11.2020 r	[...]	1. Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. 2. Nie zgadza się na likwidacje miejsc postojowych w przypadku realizacji drogi.			KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona nie wymaga zmiany projektu planu. Projekt planu przewiduje połączenie ul. Legnickiej (droga publiczna klasy lokalnej o symbolu KDL.5) z projektowaną Trasą Galicyjską poprowadzoną wzdłuż nasypu kolejowego oznaczoną na rysunku planu jako droga publiczna klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1. Ad.2 Uwaga uwzględniona
39.	43	9.11.2020 r	[...]	1. Nie zgadza się na połączenie ul. Siewnej Bocznej z ul. Grażyny poprzez teren SMPBW o szerokości 23 m. 2. Nie zgadza się na likwidację drogi dojazdowej oraz miejsc postojowych dla bloku Siewna 23 B znajdujących się w terenie ZP.11.	-	-	KDD.14, KDD.19, ZP.11	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona		- Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11. Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.
40.	45	9.11.2020 r	[...]	1. Należy na wskazanych działkach wprowadzić zapis MW/U, najlepiej poprzez rozszerzenie zapisu MW/U.6 proponowanego po zachodniej stronie przedmiotowego terenu. Granica pomiędzy terenami przeznaczonymi pod MW/U.6 oraz pod U9 powinna przebiegać granicą pomiędzy działkami 1054 oraz 1053/1 na całej jej długości, tak jak ma to miejsce w jej zachodniej części.	871/2, 872/3, 868/1, 868/2, 869, 871/1, 870, 1054	43 Krowodrza	MW/U.6, U.9	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona dla części obszaru objętego uwagą poprzez wprowadzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części działki od strony projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1, gdzie pozostawia się teren o przeznaczeniu pod zabudowę usługową o symbolu U.9. Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów

										akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponowują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniącej funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale.
				2. Należałoby rozważyć, czy cały obszar MW/U.6 nie powinien dopuszczać maksymalnej wysokości zabudowy do 36 metrów. Dopasowałyby to wysokość zabudowy do 12 kondygnacyjnej zabudowy mieszkalnej przy ul. Grażyny oraz do budynków biurowych po wschodniej stronie torów kolejowych. Niższa zabudowa stanowić będzie wyłom w jednolitej zabudowie.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie MW/U.6.
41.	46	9.11.2020 r	[...]	Wnioskuje o zaniechanie likwidacji parkingu pomiędzy ulicą Turystyczną a ulicą Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie	1183/3	43 Krowodrza	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje

										możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
42.	48	9.11.2020 r	[...]	Nie zgadzają się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwagi zawierają uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		-
	53	11.11.2020 r	[...]							
	54	11.11.2020 r	[...]							
	56	11.11.2020 r	[...]							
	57	11.11.2020 r	[...]							
	58	11.11.2020 r	[...]							
	76	10.11.2020 r.	[...]							
	77	10.11.2020 r	[...]							
	78	10.11.2020 r	[...]							
	80	10.11.2020 r	[...]							
	82	12.11.2020 r	[...]							
	87	10.11.2020 r	[...]							
	97	12.11.2020 r	[...]							
	98	12.11.2020 r.	[...]							
	102	12.11.2020 r.	[...]							
	103	12.11.2020 r.	[...]							
	105	11.11.2020 r	[...]							
	106	12.11.2020 r	[...]							
	109	12.11.2020 r	[...]							

	110	12.11.2020 r	[...]							
	113	11.11.2020 r	[...]							
	114	12.11.2020 r	[...]							
	115	11.11.2020 r	[...]							
	116	11.11.2020 r	[...]							
	119	11.11.2020 r	[...]							
	120	11.11.2020 r	[...]							
	121	11.11.2020 r	[...]							
	122	13.11.2020 r	[...]							
	124	13.11.2020 r	[...]							
	125	13.11.2020 r	[...]							
	126	13.11.2020 r	[...]							
	127	13.11.2020 r	[...]							
	129	13.11.2020 r	[...]							
	130	13.11.2020 r	[...]							
	131	13.11.2020 r	[...]							
	132	13.11.2020 r	[...]							
	133	13.11.2020 r	[...]							
	134	13.11.2020 r	[...]							
	135	13.11.2020 r	[...]							
	137	13.11.2020 r.	[...]							
	138.	13.11.2020 r	[...]							

	139	13.11.2020 r	[...]							
	140	13.11.2020 r	[...]							
	141	13.11.2020 r	[...]							
	142	13.11.2020 r	[...]							
	143	13.11.2020 r	[...]							
	144.	13.11.2020 r	[...]							
	145.	13.11.2020 r	[...]							
	146.	13.11.2020 r	[...]							
	148.	13.11.2020 r	[...]							
	149.	13.11.2020 r	[...]							
	150.	13.11.2020 r	[...]							
	152.	13.11.2020 r	[...]							
	153.	13.11.2020 r	[...]							
	154.	13.11.2020 r	[...]							
	155.	13.11.2020 r	[...]							
	156.	13.11.2020 r	[...]							
	158.	13.11.2020 r	[...]							
	160.	13.11.2020 r	[...]							
	161.	13.11.2020 r	[...]							
	165.	13.11.2020 r	[...]							
	168	13.11.2020 r	[...]							
	172	13.11.2020 r.	[...]							

	173	13.11.2020 r.	[...]							
	174	13.11.2020 r.	[...]							
	175	13.11.2020 r.	[...]							
	176	13.11.2020 r.	[...]							
	178	13.11.2020 r.	[...]							
	184	13.11.2020 r.	[...]							
	186	13.11.2020 r.	[...]							
	188	16.11.2020 r.	[...]							
	198	12.11.2020 r.	[...]							
	199	11.11.2020 r.	[...]							
	205	13.11.2020 r.	[...]							
	206	13.11.2020 r.	[...]							
	209	13.11.2020 r.	[...]							
	216	13.11.2020 r.	[...]							
	229	12.11.2020 r.	[...]							
	233	16.11.2020 r.	[...]							
	235	16.11.2020 r.	[...]							
	238	16.11.2020 r.	[...]							
	239	16.11.2020 r.	[...]							
	240	16.11.2020 r.	[...]							
	241	16.11.2020 r.	[...]							
	242	16.11.2020 r.	[...]							

	243	16.11.2020 r.	[...]							
	244	16.11.2020 r.	[...]							
	245	16.11.2020 r.	[...]							
	246	16.11.2020 r.	[...]							
	247	15.11.2020 r.	[...]							
	250	16.11.2020 r.	[...]							
	251	16.11.2020 r.	[...]							
	254	16.11.2020 r.	[...]							
	256	16.11.2020 r.	[...]							
	257	16.11.2020 r.	[...]							
	260	16.11.2020 r.	[...]							
	275	16.11.2020 r.	[...]							
	276	16.11.2020 r.	[...]							
	278	16.11.2020 r.	[...]							
	279	16.11.2020 r.	[...]							
	286	16.11.2020 r.	[...]							
	289	16.11.2020 r.	[...]							
	290	16.11.2020 r.	[...]							
	293	16.11.2020 r.	[...]							
	295	16.11.2020 r.	[...]							
	302	16.11.2020	[...]							
	356	15.11.2020r.	[...]							

	363	15.11.2020r.	[...]							
	375	15.11.2020 r..	[...]							
	421	16.11.2020 r.	[...]							
	434	16.11.2020 r.	[...]							
	442	16.11.2020 r.	[...]							
	449	15.11.2020 r.	[...]							
	453	15.11.2020 r.	[...]							
	455	15.11.2020 r.	[...]							
	463	16.11.2020 r.	[...]							
	465	16.11.2020 r.	[...]							
	475	16.11.2020 r.	[...]							
	479	16.11.2020 r.	[...]							
	496	13.11.2020 r.	[...]							
	497	13.11.2020 r.	[...]							
	498	13.11.2020 r.	[...]							
	499	16.11.2020 r.	[...]							
43.	49	9.11.2020 r	[...]	Wnosi o pozostawienie obecnego statusu drogi wewnętrznej KDD.14 i zaniechanie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Nie zgadza się na zmianę szerokości drogi do 23 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. - zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na drogę wewnętrzną. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością

										Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
44.	50	10.11.2020 r	Społem Podwawelska Spółdzielnia Spożywców	1. Wskazane działki powinny być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, z dopuszczalną funkcją uzupełniającą w postaci usług i objęte zapisem MW/U.6.	869, 870, 1054	43 Krowodrza	U.9 MW/U.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona dla części wskazanych działek poprzez wprowadzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części działek od strony projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1, gdzie pozostawia się teren o przeznaczeniu pod zabudowę usługową o symbolu U.9. Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponowują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniącej funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale.
				2. Na obszarze MW/U.6 dopuszczalna maksymalną wysokość zabudowy powinna wynosić 36 metrów, taką jaką mają budynki mieszkalne w najbliższej okolicy.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie MW/U.6.
45.	51	11.11.2020 r	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia ulicy Grażyny z ulicą Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (1180/3) i zamknięcia istniejącego połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul.
	52	12.11.2020 r	[...]							
	67	12.11.2020 r.	[...]							

	68.	12.11.2020 r.	[...]							Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
	117	12.11.2020 r.	[...]							
	147	13.11.2020 r.	[...]							
	162	13.11.2020 r	[...]							
	292	16.11.2020	[...]							
	301	16.11.2020	[...]							
	304	16.11.2020	[...]							
	305	16.11.2020	[...]							
	306	16.11.2020	[...]							
	307	16.11.2020	[...]							
	308	16.11.2020	[...]							
	349	16.11.2020	[...]							
	374	15.11.2020r.	[...]							
			[...]							
46.	55	10.11.2020 r	[...]	Przedmiot i zakres wniosku dotyczy przekształcenia obecnej drogi wewnętrznej Siewna - boczna, biegnącej przez środek Osiedla między blokami 23,23A, 23B, 23C a z drugiej strony 21,21 A, 21C i reszta, w drogę publiczną KDD14, skomunikowaną przez ulicę Grażyny z ulicą Opolską. Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Uważam, że przerzucenie ruchu wyjazdowego z Osiedla na spokojną i bezpieczną ulicę będzie dużym zagrożeniem dla komunikacji samochodowej i pieszej dla mieszkańców naszego osiedla. Dlatego składam ten wniosek w formie protestu.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na drogę wewnętrzną. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
	60	12.11.2020 r	[...]							
			[...]							
47.	59	12.11.2020 r	[...]	Nie zgadzam się z Projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie:
	236.	16.11.2020r.	[...]							

				Siewnej i ul. Grażyny, likwidację miejsc parkingowych przy ul. Grażyny, Turystycznej i Siewnej oraz skierowanie ruchu drogowego z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej planowaną drogą KDD14 i KDD19. Uwaga zawiera uzasadnienie						• zmiany kategorii dróg publicznych o symbolach KDD.14 i KDD.19 oraz usunięcia drogi publicznej o symbolu KDD.14. Obszar wchodzący w skład przedmiotowych dróg (KDD.14 i KDD.19) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowani. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. • Usunięcia z rysunku planu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.18. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

										Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
48.	61	12.11.2020 r	[...]	1. Projekt planu obejmuje obszary do tej pory nie zainwestowane, przedstawiające dużą wartość przyrodniczą jako korytarze ekologiczny oraz pełniące kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Dolina rzeki Prądnik stanowi również bardzo ważny element w zakresie kształtowania stosunków aerosanitarnych, stąd podstawowym zadaniem planu jest właściwe zagospodarowanie nie tylko jej najbliższego otoczenia w formie parku rzeczno, ale również terenów z nim powiązanych w formie terenów otwartych. Zaproponowane zawężenie nadrzecznego pasa zieleni należy jednoznacznie ocenić jako działania niekorzystne dla środowiska przyrodniczego oraz mieszkańców.	13, 14/93, 46, 47/2, 47/1, 14/91, 14/84, 14/85, 14/86, 4/82, 51/19, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26, 51/18, 14/21, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/122, 14/81, 14/149	42 Krowodrza	MN.1, MN.2, MN/U.1, U.12, U.14, U.16, U.17, KDZ.1, KDL.5, KDD.19		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia otoczenia rzeki Prądnik pod park rzeczny. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 w których wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowane jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej.
	440	16.11.2020 r.	[...]						Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenu oznaczonego symbolem U.12 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla terenów zabudowy mieszkaniowej, powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 60 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych. Należy też zwrócić uwagę że projekt planu wprowadza w pobliżu terenów komunikacyjnych przeznaczenie mało wrażliwe na hałas czyli możliwość realizacji obiektów usługowych. Jest to najlepsza forma ochrony akustycznej wyznaczana na etapie planowania przestrzennego.
	506	16.11.2020 r.	[...]						Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nie uwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w zakresie planowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 (tzw. Trasa Galicyjska) mającej na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w północnej części Krakowa oraz zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w rejonie ul. Opolskiej, ul. Legnickiej i ul. Siewnej.
				2. Tereny zieleni przeznaczone jako U.12 powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej jako tereny o charakterze zieleni parkowej oraz izolacyjnej chroniące istniejącą zabudowę mieszkaniową przez uciążliwością hałasu kolejowego.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całej powierzchni terenów oznaczonych symbolami U.14, U.16, U.17 nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce
				3. Zadrzewione działki nr 542 i 544 obr. 43 Krowodrza powinny być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej.						
				4. Niezabudowane nieruchomości w obszarze U.14, U.16, U.17 powinny pozostać jako tereny zieleni nieurządzonej.						

									urbanistycznej nr 27 (Siewna) określa przeznaczenie dopuszczalne dla funkcji uzupełniającej w tym m.in. pod tereny zieleni urządzonej jedynie dla 49 % ich powierzchni. Projekt planu wyznacza strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w celu ochrony najcenniejszej zinwentaryzowanej zieleni w przedmiotowych obszarach, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % (w terenach U.16 i U.17) oraz 40% (w terenie U.14) oraz nakaz realizacji dachów zielonych.
				5. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. - dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynna tylko do powierzchni na gruncie rodzimym.				Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.
				6. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.				Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
				7. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.				Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad 7 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu o „kompensacjach przyrodniczych”, gdyż odbywa się to zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.
				8. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia				Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 8 W art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego.

				uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych.						W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.
				9. W zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);				Ad. 9 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad. 9 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu miejscowego w § 14 ust. 5 i 6 umożliwia zaopatrzenie budynków w ciepło oraz energię elektryczną poprzez odnawialne źródła energii.
				10. Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;				Ad. 10 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 10 Uwaga uwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na budynkach w terenach zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na pozostałych budynkach. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych. W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie stosowanych materiałów pokryć dachowych.
				11. Wnosi o kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.				Ad. 11 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad. 11 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1 dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.
				12. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.				Ad.12 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.12 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 6 ustala się: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.
				13. Wnosimy sprzeciw znacznemu poszerzeniu ul. Grażyny i połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczną (działka 1181/18 i inne) KDD.19. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.13 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 13 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
49.	62	12.11.2020 r	[...]	Kategorycznie nie zgadzamy się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna" w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Pradnik Biały	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		-

				Wschód" i wzdłuż granicy z osiedlem domów jednorodzinnych „Artystów”- ul. Turystyczna i ul. Litawora i skierowanie ruchu kołowego z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.						
				Uwaga zawiera uzasadnienie						
50.	63.	12.11.2020 r	[...]	1. W sporządzanym MPZP działki nr 871/2, 872/3, 868/1, 868/2, 869, 871/1, 870, 1054 obr. 42 Krowodrza powinny być objęte zapisem MW/U.6. Uwaga zawiera uzasadnienie	871/2, 872/3, 868/1, 868/2, 869, 871/1, 870, 1054	42 Krowodrza	MW/U.6, U.9	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona dla części obszaru objętego uwagą poprzez wprowadzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części działki od strony projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1, gdzie pozostawia się teren o przeznaczeniu pod zabudowę usługową o symbolu U.9. Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponowują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniącej funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale.
				2. Dodatkowo, cały obszar MW/U.6 powinien dopuszczać maksymalną wysokość zabudowy do 36 metrów. Dopasowałyby to wysokość zabudowy zarówno do terenów po zachodniej stronie tego terenu (budynki mieszkalne 12 kondygnacyjne przy ul. Grażyny), jak i po wschodniej stronie (budynki biurowe po drugiej stronie torów kolejowych w rejonie ul. Opolskiej i 29 Listopada). Niedopuszczenie zabudowy o wysokości 36 metrów, spowoduje „dziurę” w jednolitej zabudowie, która spowoduje dysonans urbanistyczny. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie MW/U.6.
51.	64.	12.11.2020 r.	[...]	1. Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna dotyczącej połączenia ul. Grażyny z ul. Imbramowską przez ul. Turystyczną i parking na działce 1180/3 obręb 43.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy

									poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.	
				2. Protestuję przeciwko zmianie organizacji ruchu i ZAMKNIĘCIU ul. Imbramowskiej, w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie:				Ad. 2 -	Ad.2 -	Ad. 2 Pismo nie dotyczy zagadnień regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
52.	65.	12.11.2020 r.	[...]	1. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia ulic Grażyny i Turystycznej przez teren parkingu osiedlowego. Uwaga zawiera uzasadnienie			KDD.18	Ad. 1, 2 Uwaga uwzględniona częściowo - zgodnie z projektem planu		Ad. 1, 2 Uwaga uwzględniona w zakresie miejsc postojowych - nie wymaga zmian w projekcie planu. Projekt planu poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia drogi publicznej o symbolu KDD.18. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez
	72	12.11.2020 r.	[...]							
	123	13.11.2020 r.	[...]							
	136	13.11.2020 r.	[...]	2. Nie zgadzam się na likwidację parkingu gwarantującego mieszkańcom, co najmniej 40 miejsc parkingowych położonych na terenie objętym wieczystą dzierżawą naszej spółdzielni. Uwaga zawiera uzasadnienie						

										skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				3. Nie zgadzam się na połączenie drogowe ul. Siewnej z ul. Grażyny (na planie KDD.19) przez teren SM PBW i skierowania ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad. 3 Uwaga uwzględniona		
53.	66.	12.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej: Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		-
54.	69.	12.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej znacznemu poszerzeniu ul. Grażyny i połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna (działka 1181/18 i inne) KDD.19. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1181/18	43 Krowodrza	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowa		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

55.	70.	12.11.2020 r.	[...]	Jako mieszkaniec obszaru planowania Siewna proszę o uwzględnienie w planie zablokowania połączenia pomiędzy drogami KDD.14 oraz KDD.19. Obecny chodnik w ciągu drogi KDD.19 jest wykorzystywany jako ciąg pieszy przez dzieci w drodze do szkoły, poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz przedszkola. Tak powinno pozostać. Połączenie drogi KDD.14 oraz KDD.19 spowoduje wzmożony ruch samochodowy w obrębie osiedla, co przełoży się na niebezpieczeństwo dla dzieci. Założenia MPZP w tej części powinny odzwierciedlać rzeczywisty sposób użytkowania terenu w okresie kilkunastu ostatnich lat, tj. jako ciągu pieszo-rowerowego, natomiast oznaczonych w planie odcinków dróg KDD.14 oraz KDD.19(na odcinku do ul. Turystycznej) wyłącznie jako dróg dojazdowych (wewnętrznych) do budynków mieszkalnych.	-	-	KDD.14, KDD.19.	Uwaga uwzględniona		-
	71	12.11.2020 r.	[...]							
56.	73	12.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem SIEWNA w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBW. Uważam że będzie to stanowiło duże zagrożenie dla mieszkańców ze względu na duży ruch samochodowy w centrum osiedla w pobliżu szkoły , przedszkola oraz żłobka dla dzieci .Również górka saneczkowa nie będzie mogła być wykorzystywana w sposób bezpieczny dla dzieci, aby wybudować taką ulicę trzeba zlikwidować miejsca parkingowe wyciąć drzewa a po wybudowaniu zniknie bezpieczeństwo poruszania się po osiedlu , pojawi się mnóstwo samochodów osobowych jak również ciężarowych, a więc duże stężenie ołowiu, stężenie duże spalin oraz huk i hałas pochodzący od w/w samochodów. Proszę o rezygnację z tego połączenia ulicznego.	-	-	KDD.14, KDD.19.	Uwaga uwzględniona		
57.	74.	10.11.2020	[...]	1.Nie wyraża zgody na wjazd od ul. Grażyny do ul. Turystycznej przez zamkniętą bramą parking zlokalizowany na dz. nr 1180/3 obr. 0043 Krowodrza w Krakowie (działka objęta dzierżawą wieczystą spółdzielni Prądnik Biały) kosztem istniejących miejsc postojowych. Uwaga zawiera uzasadnienie	1180/3	43 Krowodrza	KDD.16, KDD.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu
	112	12.11.2020	[...]							

										powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Wnosi o poprawę komunikacji pieszej wzdłuż ul. Grażyny poprzez poszerzenie chodników i poprawa ich stanu nawierzchni. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem		Ad.2 Uwaga uwzględniona nie wymaga zmiany projektu planu. Droga publiczna klasy lokalnej o symbolu KDL.5 na odcinku od ul. Opolskiej do ul. Legnickiej umożliwia poszerzenie istniejących chodników. W art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym projekt planu nie wprowadza na rysunek zakresu poszerzenia chodników oraz nakazu poprawienia ich nawierzchni. Przedmiotowe zadania pozostają w gestii zarządcy drogi.
				3. Proponuje zdecydowanie tańszy i prostszy sposób odsunięcia wylotu ul. Imbramowskiej w ul. Grażyny od ul. Opolskiej - zmiana jego przebiegu na prostopadły do ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W nawiązaniu do uzasadnienia do pkt 1 uwagi, należy stwierdzić, że proponowane rozwiązanie nie zmienia sytuacji na skrzyżowaniu ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny.
58.	75.	10.11.2020 r.	[...]	Nasz sprzeciw dotyczy drogi KDD14 i KDD19 zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego "Siewna" połączenie drogowe ul. Siewna z ul. Grażyny przez teren SM PBW i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozart a do ul. Opolskiej Nie zgadzamy się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód”, który jest własnością wszystkich członków SM PBW. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD14, KDD19	Uwaga uwzględniona		-
59.	79.	10.11.2020 r.	[...]	My niżej podpisani składamy wspólnie i indywidualnie stanowczy sprzeciw znacznemu poszerzeniu ul. Grażyny i połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczną (działka 1181/18 i inne) KDD.19. Zdecydowaliśmy się nasze uwagi zawrzeć	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul.
	83.	10.11.2020 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody							
	111.	12.11.2020 r.	[...]							

	351.	15.11.2020r.	[...]	w jednym dokumencie ze względów technicznych. Podkreślamy, iż poniższe uwagi są zgodne z poglądami każdego mieszkańca z osobna. Uwaga zawiera uzasadnienie						Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
60.	81	12.11.2020 r.	[...]	Zgłaszam sprzeciw przeciwko poszerzeniu ul. Grażyny oraz połączeniu z ul. Siewną.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
61.	84.	12.11.2020 r.	[...]	Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19 oraz nie zgadza się na poszerzenie ul. Grażyny. Planowana zmiana wpłynie negatywnie na nasze zdrowie, bezpieczeństwo jak również w znacznym stopniu pogorszy warunki naszego życia. Droga oznaczona na projekcie jako KDD.19 jest regularnie wykorzystywana przez dorosłych mieszkańców i dzieci naszego Osiedla. Droga służy do niezbędnego przemieszczania się w kierunku Szkoły, Przedszkola, Kościoła, Poczty, placu Imbramowskiego i sklepów. Stworzenie w tym obszarze dwukierunkowej drogi i wprowadzenie wzmożonego ruchu samochodów będzie zdecydowanie owocowało zagrożeniem wypadkowym dla nas wszystkich tak dla dorosłych jak również i dzieci, a dla nich może w szczególności gdyż plac zabaw i teren zielony z górką saneczkową zlokalizowane byłyby obok ruchliwej ulicy. Wzmożony ruch samochodowy tuż pod oknami mieszkańców nieprawdopodobnie wpłynie na wzrost natężenia hałasu i zanieczyszczenia powietrza (spaliny), z którym miasto i my wszyscy krakowianie ambitnie walczymy. Ponadto nasze budynki mieszkalne nieprzystosowane są do natężenia drgań wywołanych wzmożonym ruchem samochodowym. Realizacja tego pomysłu będzie się wiązać także z koniecznością zmniejszenia powierzchni terenów zielonych oraz wycinką rosnących przy drodze drzew, a przez to zostaniemy pozbawieni „zielonych płuc” Osiedla,	-	-	KDD.14 KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

				Powyższe argumenty stanowią zdecydowany sprzeciw planowanej inwestycji w tym miejscu.						
62.	85.	12.11.2020 r.	Biuro Rozwoju Krakowa sp. z o. o.	1. Wnosi o korektę granicy strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczonej na działce nr 51/26 i na działce nr 51/19: a) uwaga dotyczy zmniejszenia szerokości tej strefy i jej lokalizacji na działce nr 51/26 i nr 51/19, tak by jej przebieg był równoległy do granicy działek i miał szerokość równą z szerokością strefy przy zachodniej granicy działki nr 51/25. Uwaga zawiera uzasadnienie	51/26 51/19	42 Krowodrza	MN.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Powierzchnia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczona na rysunku planu w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1 jest optymalna i została wyznaczona w celu zwiększenia bufora zieleni w ramach doliny rzeki Prądnik. Podczas realizacji inwestycji inwestor będzie mógł zbilansować w przedmiotowej strefie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w tym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
				2. Składający uwagę wnosi o korektę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
				3. Składający uwagę wnosi o korektę wysokości zabudowy do 11 m w celu zachowania ładu przestrzennego. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1, w celu ograniczenia intensywności zabudowy oraz ze względu na bliskość terenów zieleni urządzonej, przyjęto wysokość zabudowy na poziomie 9 m.
				4. Składający uwagę wnosi o korektę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium część przedmiotowych działek w terenie MN.1 położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, dla którego wprowadzono odrębną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 60 %. W związku z powyższym, w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MN.1 został ustalony na takim poziomie. Wysokość przyjętego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest właściwa dla ustalonego przeznaczenia terenu i sposobu kształtowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym i bliźniaczym.
				5. Składający uwagę wnosi o korektę minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,25- 0,8 na wielkość 0,25 -1,0. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy (0,25 - 0,8) jest wynikiem ustalonych w projekcie planu wskaźników dla zabudowy jednorodzinnej przyjętych zgodnie ze Studium. Ze względu na nieuwzględnienie uwagi w zakresie zmiany wysokości zabudowy (Ad. 3) - wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.
63.	86.	12.11.2020 r.	[...]	1. Składający uwagę wnosi o: likwidację funkcji oznaczonej w planie symbolem ZP.1 zlokalizowanej na działce o nr 46 i 13 oraz ZPz.1 zlokalizowanej na działce nr 13 i włączenie tych obszarów odpowiednio: na działce nr 46 do MN1 i na działce nr 13 do MN/U.1. oraz wyznaczenie na miejscu terenu ZP.1 i ZPz.1 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Uwaga zawiera uzasadnienie	47/2, 13, 46	42 Krowodrza	MN1, MN/U.1, ZP.1, ZPz.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Projekt planu utrzymuje tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.1 zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika” w celu utrzymania minimalnej zielonej otuliny wzdłuż rzeki Prądnik. Ponadto wprowadza tereny zieleni o symbolu ZPz.1 w strefie 10 m od granicy terenu zamkniętego w celu ograniczenia zabudowy w przedmiotowej strefie oraz zachowanie zielonego bufora mającego pełnić funkcję ochrony akustycznej dla terenów

										zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed skutkami oddziaływania linii kolejowej.
				2. Składający uwagę wnosi o korektę granicy strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczonej na działce nr 47/2, nr 46 oraz na działce nr 13. Uwaga dotyczy: • zmniejszenia szerokości tej strefy na działce nr 47/2 tak by jej przebieg był równoległy do zachodniej granicy działki i miał szerokość równą z szerokością strefy przy zachodniej granicy działki 51/25, • zmniejszenia szerokości tej strefy i jej lokalizacji na działce nr 46 tak by jej przebieg pokrywał się z wnioskowanym do likwidacji terenem ZP.1 i był równoległy do zachodniej granicy działki, • zmniejszenia szerokości tej strefy i jej lokalizacji na działce nr 13 tak by jej przebieg pokrywał się z wnioskowanym do likwidacji ZP.1 i był równoległy do zachodniej granicy działki,					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Powierzchnia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczona na rysunku planu w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 jest optymalna i została wyznaczona w celu zwiększenia bufora zieleni w ramach doliny rzeki Prądnik. Podczas realizacji inwestycji inwestor będzie mógł zbilansować w przedmiotowej strefie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w tym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
				3. Składający uwagę wnosi o korektę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%.w terenach oznaczonych w planie symbolem MN.1 na działce nr 47/2 i nr 46 oraz symbolem MN/U.1 na działce nr 13. Maksymalny wskaźnik zabudowy dla terenów MN.1 - 25% i dla terenów MN/U.1 - 30% jest nieuzasadnionym ograniczeniem praw właścicielskich a budowę domu odpowiadającemu podstawowym standardom czyni nierealną. Jest to drastyczne ograniczenie praw właścicielskich. Aby urealnić możliwość budowy domu o powierzchniach spełniających właściwe standardy zamieszkania należy podnieść maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 35%.					Ad.3 Uwaga uwzględniona	
				4. Składający uwagę wnosi o korektę wysokości zabudowy do 11 m w celu zachowania ładu przestrzennego. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1 oraz w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 w celu ograniczenia intensywności zabudowy oraz ze względu na bliskość terenów zieleni urządzonej, przyjęto wysokość zabudowy na poziomie 9 m.
				5. Składający uwagę wnosi o korektę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.					Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniony w zakresie proponowanego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium część przedmiotowych działek w terenie MN.1 położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, dla którego wprowadzono odrębną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 60 %. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) i terenu zabudowy mieszkaniowej z usługami (MN/U.1), dla ujednolicenia wartości tego wskaźnika, ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 60 %.

										Wysokość przyjętego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest właściwa dla ustalonych przeznaczeń terenów i sposobu kształtowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym i bliźniaczym.
				6. Składający uwagę wnosi o korektę minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,25- 0,8 na wielkość 0,25 -1,0. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy (0,25 - 0,8) jest wynikiem ustalonych w projekcie planu wskaźników dla zabudowy jednorodzinnej przyjętych zgodnie ze Studium. Ze względu na nieuwzględnienie uwagi w zakresie zmiany wysokości zabudowy (Ad. 3) - wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.
				7. Składający uwagę wnosi o wykreślenie zapisu ustaleń planu § 28 ust.3 pkt.6. jako niezgodnego z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15.ust.3pkt 8. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.7 Uwaga uwzględniona		
64.	88.	12.11.2020 r.	[...]	Jako mieszkaniec pięknego osiedla Prądnik Biały Wschód w żadnym wypadku nie mogę zgodzić się na budowę drogi dzielącej zwarte osiedle na połowę. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
65.	89.	12.11.2020 r.	[...]	W związku z rozprzestrzenianiem się epidemii koronawirusa i koniecznością zachowania obowiązujących aktualnie obostrzeń sanitarnych - wnosimy o przedłożenie terminu składania uwag do wyłożonego mpzp „SIEWNA” do dnia 7 grudnia 2020 r.	-	-	-	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany -dotyczy elementu procedury planistycznej
66.	90.	12.11.2020 r.	[...]	Jako właściciel mieszkania przy ul. Siewnej 21/42, chciałbym zgłosić sprzeciw odnośnie połączenia ulic Siewna i Grażyny przez teren osiedla SM PBW. Przebiega tedy ciąg spacerowy do parku jak i na plac Imbramowski tamtędy dzieci chodzą do szkoły a mniejsze z rodzicami do przedszkola. Istnieje przecież inna możliwość połączenia Siewnej z placem Ibramowskim - wprowadzenie ruchu dwukierunkowego na ulicy Jabłonnej, co prawdopodobnie sprowadza się do namalowania pasów i nie utrudni życia mieszkańcom.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nie uwzględniona w zakresie organizacji ruchu w ramach ul. Jabłonnej. W art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń z zakresu organizacji ruchu oraz sposobu realizacji inwestycji drogowej.
67.	91.	12.11.2020 r.	[...]	Jako współwłaścicielka nieruchomości nr 775 znajdującej się na ulicy Grażyny pod numerem 18 w Krakowie - Krowodrzy w obrębie 43 nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna" w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód" i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej:	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
68.	207	12.11.2020 r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie.						

69.	93	12.11.2020 r.	[...]	1. Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.16 KDD.18, KDD.19	Ad. 1 Uwaga uwzględniona		
				2. Wnosi o usunięcie połączenia ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez drogę KDD.18. 3. Wnosi o przywrócenie skrzyżowania ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.16.					Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
70.	94	12.11.2020 r.	[...]	1. Wnosi o usunięcie połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.19.	1181/18	43 Krowodrza	KDD.16 KDD.18, KDD.19	Ad. 1 Uwaga uwzględniona		
	95	12.11.2020 r.	[...]	Droga KDD.19 jest zbyt blisko bloków, przedszkola, placów zabaw i terenów zielonych. Przedmiotowa droga jest ciągiem pieszo jezdny a nie drogą dwukierunkową (smród, hałas, i niebezpieczeństwo wypadków). Uwaga zawiera uzasadnienie						

				2. Wnosi sprzeciw w związku z planowana likwidacją parkingu objętego terenem przeznaczonym pod drogę KDD.18. 3. Wnosi o przywrócenie skrzyżowania ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny poprzez drogę KDD.16.					Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
71.	96	12.11.2020 r.	[...]	Składają zdecydowany sprzeciw w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP Siewna przebudowy ul. Szafirowej i połączenie jej ze skrzyżowaniem ul. Jabłonna, Nad Strugą oraz ul. Legnicką i stawiam wniosek o wykreślenie tej propozycji z projektu planu MPZP.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna).
	202.	12.11.2020r.	[...]							
	203	12.11.2020r.	[...]							

										Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
72.	99	12.11.2020 r.	[...]	Mieszkańcy bloków i domów prywatnych Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód wyrażają stanowczy sprzeciw na budowę drogi dojazdowej łączącej ul. Siewną Boczną z ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
73.	100	12.11.2020 r	[...]	Nie wyrażam zgody na budowę nowej drogi i znaczne poszerzenie ul. Grażyny i połączenie jej z ul. Siewną Boczną. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
74.	101	12.11.2020 r	[...]	Zgłaszam sprzeciw wobec poszerzenia ul. Grażyny oraz połączenia jej z ul. Siewną Boczną.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
75.	104	12.11.2020 r	[...]	Przedmiot i zakres wniosku, dotyczy niewielkiego skrawka utwardzonego przez Spółdzielnię terenu z boku bloku Siewna 23B, przeznaczonego obecnie na miejsca parkingowe wyłącznie dla jego mieszkańców. Ma on jednak duże znaczenie dla mieszkańców bloku 23B gdyż: • Skrawek ten znajduje się w sąsiedztwie obecnych terenów zielonych w tej okolicy oznaczonych w przytoczonym Projekcie symbolem ZP11 i stanowi zaledwie małą część projektowanego obszaru o tym samym oznaczeniu ZP.11, • Jest obecnie jedynym miejscem, gdzie mogą parkować tylko mieszkańcy Siewna 23b	1181/21	43 Krowodrza	ZP.11		Uwaga nieuwzględniona	Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.

				- Istniejący mały parking nie koliduje z funkcjonalnością obecnych na tym terenie: placem zabaw dla dzieci, górką saneczkową, trawiastym boiskiem i pieszym ciągiem komunikacyjnym - Nie stanowi żadnych utrudnień dla ruchu pieszego mieszkańców Osiedla i nie stwarza żadnych problemów związanych z bezpieczeństwem Uważam, że włączenie tego małego miejsca w duży teren oznaczony jako ZP11 nie wpłynie zasadniczo na ogólne przeznaczenie tego terenu zawartego w projekcie, natomiast pozbawi w praktyce mieszkańców bloku Siewna 23B możliwości parkowania, gdyż na dotychczasowej ulicy Siewnej bocznej znalezienie takiego miejsca jest często niemożliwe, gdyż jest to miejsce ogólnodostępne.						
76.	107	12.11.2020 r.	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny i skierowania ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana , os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
77.	108	12.11.2020 r.	[...]	1. Wnioskuje o odstąpienie od zatwierdzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją. 2. Proponuję dokonanie w nim zmian. Realizacja tego projektu w zaplanowanej formie nie zapewni usprawnienia komunikacji w tym rejonie. Szczególnie dotyczy to skrzyżowania ulicy Imbramowskiej i Grażyny. Przy aktualnej zabudowie nie jest możliwe zapewnienie dwukierunkowości odcinkowi ulicy Turystycznej, od skrzyżowania z ulicą Imbramowską do planowanej ulicy oznaczonej na planie zagospodarowania jako KDD 18. Jeżeli uda się zrealizować ulicę jednojezdniową z dwoma wydzielonymi pasami ruchu, odbędzie się to kosztem likwidacji chodnika dla pieszych. W terenie z intensywnym zamieszkaniem zagrozi to bezpieczeństwu pieszych. Warto wspomnieć, że w ostatnich latach gęstość zamieszkania Osiedla Prądnik Biały Wschód stale wzrasta. Powstają kolejne budynki wielomieszkaniowe. Na wspomnianym odcinku ul Turystycznej, pasy w obu kierunkach będą zbyt wąskie, aby bezpiecznie mogły się mijać dwa pojazdy osobowe. Wymuszenie takiego ruchu samochodowego spowoduje całkowitą blokadę komunikacyjną w szczytowych okresach działalności Placu Imbramowskiego. Po ograniczeniu liczby miejsc parkingowych w ramach projektu, dla celów parkowania			KDD.18	Ad. 1 -	Ad. 1 - Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie

				wykorzystane będą chodniki i tereny z zielenią. Szczególnie dotyczy to pojazdów należących do klientów Placu Imbramowskiego Oczywiście bardzo ważne dla mieszkańców osiedla są miejsca parkingowe. Jednak wprowadzenie intensywnego ruchu w sam środek osiedla mieszkaniowego wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo pieszych. Miejsce w którym ma powstać ulica KDD 18 jest głównym ciągiem komunikacyjnym pieszych w kierunku Zachód-Wschód osiedla. Z bardzo dużym prawdopodobieństwem można się spodziewać wypadków z udziałem pieszych. Mowa tu głównie o seniorach oraz dzieciach. Osiedlowa ulica Imbramowska wykorzystywana jest dla ruchu tranzytowego. Stała się alternatywą dla ominięcia „korków” na ul Opolskiej, z i do Mackiewicza. Proponowana przebudowa sankcjonuje niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie ul. Imbramowskiej. Najskuteczniejszym rozwiązaniem poprawiającym bezpieczeństwo jest zlikwidowanie lewoskrętu zarówno z ulicy Imbramowskiej w ulicę Grażyny oraz z ulicy Grażyny w Imbramowską. Płynność ruchu znacznie można poprawić przebudowując skrzyżowanie ul Grażyny i Legnicka na ruch okrężny. Po ukończeniu północnej obwodnicy Krakowa intensywność ruchu ul. Opolskiej znacznie zmaleje, a niefortunne i niebezpieczne, dorażne rozwiązanie w postaci ulicy KDD.18 pozostanie.						projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
78.	118	12.11.2020 r.	[...]	1. Proponowane połączenie ulicy Siewnej z ulicą Grażyny przez drogi oznaczone na załączniku graficznym jako KDD14 i KDD19 (Prądnik Biały Wschód) w żaden sposób nie usprawni ruchu drogowego w okolicy, a jedynie zaburzy wypracowaną przez lata równowagę osiedla Prądnik Biały Wschód. Uwaga zawiera uzasadnienie 2. Skoro miasto inwestuje w transport publiczny po co kolejna droga dla transportu prywatnego? Dlaczego nie skierować ruchu do transportu publicznego? Parking <i>park-and-ride</i>? System ulg dla tych, którzy korzystają z takiego parkingu? System ścieżek rowerowych? Może niech Kraków będzie pierwszym miastem w Polsce, które zainwestuje w rozwiązania dla hulajnóg elektrycznych. Macie Państwo swoich specjalistów, ekspertów, którzy na pewno potrafią wymyślić rozwiązanie nowe, oryginalne, pomocne (które nie będzie kolejną zapchaną autami drogą).	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad. 1 Uwaga uwzględniona		
	439	16.11.2020 r.	[...]							
			[...]					Ad. 2 -	Ad.2 -	Ad. 2 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej
79.	128	12.11.2020 r.	[...]		902, 903,	43 Krowodrza	KDD. 18,		Ad. 1 Uwaga	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona.

	151	13.11.2020 r.	[...]	1. Wyrażam sprzeciw na połączenie ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking działka nr 1180/3 - KDD. 18), będący jedynym możliwym dla mieszkańców budynków Turystyczna 5, Turystyczna 6 miejscem do parkowania Spółdzielnia aby utrzymać w dobrym stanie miejsca postojowe, które służą wyłącznie mieszkańcom zainwestowała w ich remont bardzo duże środki finansowe. Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania spowoduje, że miejsca postojowe staną się ogólnodostępne i być może przyszłości, objęte opłatami (parkometry) a sąsiedztwo Placu Imbramowskiego i bud. Vinci przyczyni się w dużym stopniu, że obecnych miejsc postojowych nie będzie dla mieszkańców Spółdzielni. Zaproponowane rozwiązanie wprowadza duże natężenie ruchu pojazdów w spokojniejszej enklawie. Pogorszy się wówczas komfort i bezpieczeństwo mieszkańców, wystąpi duże zagrożenie wypadkowe, wzrost hałasu i zanieczyszczenia powietrza - utracimy rosnące tam drzewa. Natomiast Państwa uzasadnienie o niebezpiecznym sąsiedztwie dwóch skrzyżowań nie ma podstaw aby tak twierdzić. Żadne zdarzenia nawet drobnej kolizji w tym miejscu nie są nam znane bo nie miały miejsca. Oczywiście zawsze należy dążyć do poprawy bezpieczeństwa— może należałoby wprowadzić pewne usprawnienia na skrzyżowaniu ulic Opolskiej - Grażyny z ulicą Imbramowską lub rozważyć możliwość przebudowy tego skrzyżowania.	904, 1180/3		KDD.19, ZPz.9		nieuwzględniona	Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Wyrażam sprzeciw na połączenie ul. Siewnej Bocznej z ulicą Grażyny (KDD.19). Takie rozwiązanie spowoduje duże natężenie ruchu samochodowego w uporządkowany atrakcyjny spacerowo teren. Mieszkańcy bardzo sobie cenią otaczający spokój, istniejącą zieleń i protestują przeciwko zmianom, które nie mają nic wspólnego w ich otoczeniu z polepszeniem komfortu życia.				Ad. 2 Uwaga uwzględniona		
				3. Wyrażam sprzeciw na likwidację istniejącego wjazdu z ulicy Grażyny do siedziby Spółdzielni: Prądnik Biały Wschód (działki nr 902,903,904 - ZPz.9 planowany pas zieleni urządzonej).				Ad.3 Uwaga uwzględniona		
80.	157.	13.11.2020 r	[...]	My Mieszkańcy obszaru ulicy Siewnej, przeglądając wstępną dokumentację planu zagospodarowania przestrzennego naszej okolicy,	-	-	KDD.19, KDL.5, KDZ.1	Uwaga uwzględniona częściowo		Wyjaśnienie
	167.	13.11.2020 r	[...]							

				stwierdzamy, że w Wydziale Planowania Przestrzennego zasiadają ludzie, którzy niestety nie są rzeczowo obznajomieni z terenem, który na siłę chcą obsłużyć drogą przejazdową dla ogółu ludności jak i samochodów, dlatego chcemy zadać pytanie - czy jest to celowe czynienie tych wypaczonych planów mieszkańcom naszego spokojnego Osiedla? Inwestycja budowy linii tramwajowej jest od nas wszystkich mieszkańców Krakowa Północnego od dawna wyczekiwana i celowa. Owszem, mamy wiedzę o utrudnieniach występujących i związanych z robotami wyżej wymienionej inwestycji, ale czy faktycznie musi się powyższe wiązać z tak dużymi utrudnieniami życia mieszkańców Osiedla Prądnik Biały Wschód. Wymarzona przez Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa planowana droga ograniczy drogę dojścia ludziom, czy to młodym jak i starszym, dojście do sklepu „Auchan”, a także odprowadzanym dzieciom tak do przedszkola jak też i do pobliskiej szkoły podstawowej. Tym właśnie sposobem jak zauważamy spotęguje się niebezpieczeństwo częstych wypadków związanych ze wzmożonym ruchem samochodowym. Niepokoi nas jeszcze sprawa, że w związku bezplanowego, a na kolanie ułożonego projektu powyższej drogi, wielu ludzi posiadający samochody zostaną pozbawieni miejsc postojowych swoich pojazdów. Niezbędną w tym przypadku alternatywą jest skierowanie silnego ruchu omijającego utrudnienia remontowanej drogi jest puszczenie biegu ulicami - „Nad Strugą” dalej przez ulicę „Legnicką” i ulicą „Grażyn/” połączyć z ulicą „Opolską”. Ta proponowana trasa nie spowoduje tak wielkiego jak zaplanowano wcześniejszym bezmyślnym projektem zamieszania, ponieważ jest to teren w małej części zabudowany i w niewielkiej części wykorzystywany przez ludzi pieszych. Infrastruktura ulicy Legnickiej - drogi mającej tak chodnik dla pieszych jak i odpowiednią szerokość, nie mówiąc o tym, że akurat w tamtej przestrzeni nie ma takiego zagęszczenia ruchu pieszego, a jeszcze teraz i ruchu samochodowego jest w pełni bezpieczna! Czy pracownicy pracujący w powyższym Urzędzie upewniali się osobiście jak wygląda życie na osiedlu i jaki żywy ruch panuje, czy tylko polegali na martwym oglądzie przeglądanego tylko z mapek terenu i jaki rozgardiasz tym sposobem mogą nam mieszkańcom zafundować? Powód według powyższych argumentów jest bardzo prosty - wyrażamy Jako mieszkańcy Osiedla Biały Prądnik Wschód stanowczy przeciw tychże planów.						Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Ponadto należy stwierdzić że projekt planu umożliwia realizację zaproponowanych w uwadze rozwiązań - nie wymaga to więc wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu.
81.	159.	13.11.2020 r	[...]	W związku z wyżej opisanym projektem zagospodarowania przestrzennego „Siewna”, chciałbym wyrazić swój zdecydowany sprzeciw dotyczący planowanego wyznaczenia drogi KDD.14 oraz KDD.19 jako odcinka przelotowego łączącego ulicę Siewną z ulicą Grażyny (która w	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie drogi KDD.18. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza

			zamierzeniu ma przechodzić przez środek spółdzielni mieszkaniowej), a zarazem zmniejszaniem liczby miejsc postojowych, włączając w to również otoczenie drogi KDD. 18. Uwaga zawiera uzasadnienie Już sześć lat temu, podczas konsultacji społecznych związanych z budową linii tramwajowej wraz z przyległą infrastrukturą, przedstawione zostały argumenty świadczące o tym, że ruch z ulic Bociana/Siewna przeniesie się z ul. Mackiewicza na ul. Pachonńskiego w kierunku „Trasy Wolbromskiej”, natomiast wybudowanie linii tramwajowej dodatkowo zredukuje ruch samochodowy na tej ulicy. W związku z tym zaskakujące jest szukanie kolejnego połączenia do ul. Opolskiej, które niewątpliwie będzie negatywnie oddziaływało na komfort życia na osiedlu. W przeciwieństwie do ul. Mackiewicza, bloki na drodze KDD.14 są trzykrotnie bliżej siebie, co powoduje, że każdy przejazd głośniejszego pojazdu generuje uciążliwy hałas (już z uwagi na to, mieszkańcy wnioskowali o przeniesienie terminu odbioru odpadów szklanych). W tej sytuacji budowa drogi o szerokości 23 m (jak to zostało przedstawione w planie) pociągnie również za sobą wycinkę drzew, których ochrona, ze względu na pozytywny wpływ na mikroklimat, szczególnie w przestrzeni miejskiej powinna być brana pod uwagę. Oczywistym jest również to, że ruch samochodowy pomiędzy dość ciasną zabudową spowoduje kumulowanie się spalin i pyłów, co szczególnie w miesiącach zimowych zintensyfikuje lokalnie smog, a to z kolei zwiększy zachorowalność oraz śmiertelność związaną z chorobami układu krążenia i oddechowego. Ponadto wzmożony ruch samochodowy negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo pieszych, co jest szczególnie niepokojące ze względu na znajdującą się w pobliżu szkołę oraz place zabaw. Kolejnym negatywnym skutkiem proponowanych zmian jest próba redukcji liczby miejsc postojowych, zarówno wzdłuż wyżej wymienionych dróg, jak i na działkach 1180/3, 1181/21. Chciałbym zauważyć, iż parkingi spółdzielni są w dużej mierze otwarte, co powoduje, iż mieszkańcy innych osiedli - w szczególności z osiedla Mozarta - korzystają z tego faktu. A to z kolei powoduje, że mieszkańcy spółdzielni „Prądnik Biały Wschód” nie mają gdzie zaparkować wieczorem samochodu. Rozumiem, że celem miasta jest zapewnienie poziomu 120 miejsc postojowych na 100 mieszkań. Jednak nie zostanie on osiągnięty przez ich likwidację, natomiast spowoduje jedynie to, że osiedla zaczną się grodzić, a to utrudni ogólną komunikację, a w szczególności dojazd służb, również tych ratunkowych. Reasumując, wnoszę o nieumieszczanie w planie zagospodarowania przestrzennego drogi KDD.14,						łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

				KDD.18 oraz KDD. 19 jako drogi „przejazdowej” oraz uwzględnienie obecnie istniejących miejsc postojowych.						
82.	163.	13.11.2020 r	[...]	Protest dotyczy dewastacji infrastruktury osiedla. Przeprowadzenie ruchu samochodowego w pobliżu przedszkola i szkoły podstawowej , przychodni psychologicznej podwyższy stężenie ołowiu . dostawa spalin do okolicznych domów ulegnie znacznemu podwyższeniu. Nastąpi degradacja bezpieczeństwa życia i zdrowia naszego osiedla.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
83.	164.	13.11.2020 r	[...]	My niżej podpisani składamy stanowczy sprzeciw znacznemu poszerzeniu ul. Grażyny i połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczną (działka 1181/18 i inne) KDD.19. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
84.	166.	13.11.2020	[...]	1. Niedopuszczalne jest skasowanie dotychczasowego połączenia ulicy Imbramowskiej z ulicą Grażyny. Należy bezwzględnie przywrócić to połączenie ulic. A jeśli trzeba, to należy przebudować skrzyżowanie z ulicą Opolską tak, żeby zachować bezpośrednie połączenie tych ulic. Ponadto, przebudowując to skrzyżowanie należy zapewnić także pas wydzielony do zawracania, w celu umożliwienia jazdy w kierunku ul. 29 Listopada. Nawet w obecnych warunkach ruchowych, istniejące połączenie tych dwóch ulic jest na tyle bezpieczne, że nie zdarzyły się w tym miejscu żadne wypadki, czy kolizje.	-	-	ZPz.9, ZP.19, KDD.14, KDD.16, KDD.19		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna.
	227.	12.11.2020r.	[...]							
	397	13.11.2020r.	[...]							
	454	16.11.2020r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie						

										Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Karygodne jest wyznaczenie nowego połączenia z ulicy Grażyny do ulicy Imbramowskiej przez dotychczasowy zamknięty parking (ogrodzony i zamknięty dla samochodów mieszkańców osiedla PBW, a w szczególności dla mieszkańców ul. Turystycznej 5 i 6) i przez ulicę Turystyczną, a przez co szczytem wszystkiego jest skierowanie ogromnego ruchu samochodowego przez bardzo „wąskie gardło”, jakim jest odcinek wylotowy ulicy Turystycznej do ulicy Imbramowskiej, pomiędzy zabudowaniami Piekarni Franczak i budynków jednorodzinnych. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				3. Niedopuszczalne jest skasowanie wjazdu do Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód z ulicy Grażyny. Miejsce to zaznaczone jest jako teren zielony. Mieszkańcy, pracownicy i wszystkie					Ad.3 Uwaga uwzględniona	

				służby muszą mieć bezpośredni wjazd do siedziby S.M. PBW. 4. Niedopuszczalne jest wprowadzenie połączenia ulicy Siewnej-bocznej KDD14 z ulicą Grażyny KDD19, jako drogi przelotowej z ulicy Siewnej do ulicy Opolskiej przez sam środek Osiedla mieszkalnego i tuż przy zabudowaniach domów jednorodzinnych. Uwaga zawiera uzasadnienie. 5. Zamiast wypychać ogromny ruch samochodowy pomiędzy zabudowania, należy wybudować nowy odcinek klasy drogi dojazdowej (KDD) Jako alternatywę można zaproponować przeprowadzenie drogi KDD od skrzyżowania ulic Siewnej i Siewnej-Bocznej do skrzyżowania ulic Jabłonna, Szafirową, Legnicką, Nad Strugą, wzdłuż zaznaczonego na zielono terenu ZP.19. Odcinek ten w większości nie zawiera zabudowań mieszkalnych, lub zabudowania są dość odległe, a znacznie ułatwiłoby przejazd z ulicy Siewnej w kierunku ulicy Legnickiej (KDL5) i ulicy Opolskiej drogą KDZ1. Proszę o rozważenie alternatywnych opcji przeprowadzenia ruchu zamiast prowadzić go przez środek osiedla i pośród zabudowań o charakterze edukacyjnych i zdrowotny. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
								Ad.4 Uwaga uwzględniona		
									Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zielen publiczną oznaczoną w projekcie planu jako tereny o symbolach ZP.13 i ZP.19 stanowiące ważny element systemu zieleni oraz w istniejące ciągi piesze.
85.	169.	13.11.2020r.	[...]	Kategorycznie nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” i wzdłuż granicy z osiedlem domów jednorodzinnych „Artystów”- Turystyczna i Litawora i skierowanie ruchu kołowego z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
86.	170.	13.11.2020r.	[...]	Kategorycznie nie zgadzamy się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” i wzdłuż granicy z osiedlem domów jednorodzinnych „Artystów”- Turystyczna i Litawora i skierowanie ruchu kołowego z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
87.	171.	13.11.2020 r.	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	1) Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny i skierowania ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana , os. Mozarta do ul. ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		

				2) Aby poprawić warunki bezpieczeństwa w tym rejonie należałoby wprowadzić usprawnienie przy skrzyżowaniu ul. Opolskiej, ul. Grażyny z ul. Imbramowską - ewentualnie rozważyć możliwość przebudowy tego skrzyżowania.				Ad.2 Uwaga uwzględniona - zgodnie z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona nie wymaga zmian w projekcie planu. Projekt planu wprowadza propozycje zmian w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny.
88.	177.	13.11.2020 r	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia ulicy Grażyny z ulicą Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (1180/3) i zamknięcia istniejącego połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
	195	12.11.2020r	[...]							
	196	12.11.2020r	[...]							
89.	179.	12.11.2020r.	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Na podstawie § 3 pkt. 4 lit. a uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie (t.j. Dz. U. Woj. Mał. z 2019 r. poz. 5466) oraz w oparciu o uchwałę nr 11/33/2018 w sprawie upoważnienia Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 21.12.2018 r., Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały uchwala, co następuje: Opiniuje się negatywnie proponowaną zmianę układu komunikacyjnego ul. Grażyny, ul. Turystycznej i ul. Imbramowskiej, w tym przede wszystkim:	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy

				utworzenia głównego ciągu komunikacyjnego pomiędzy ul. Imbramowską i ul. Grażyny przez ul. Turystyczną brak połączenia bezpośredniego połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny.						poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
90.	180.	12.11.2020r.	NIM Poland sp.z.o.o	1) Dopuszczenie w zapisach §7 ust.6 pkt.7 ustaleń planu większej powierzchni ścian pełnych do 40% dla garaży i parkingów nadziemnych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1173/1, 1173/2, 1174/7, 1196, 1174/8, 1156, 1155/1	43 Krowodrza.	U/KU.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2) uszczegółowienie ustaleń §7 ust.6 pkt.8 poprzez dopuszczenie zastosowania na elewacjach budynków POLIWĘGLANU LITEGO (który może zastępować szyby w oknach czy w przypadku balustrad balkonowych.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Usunięcie zakazu stosowania jako materiału wykończeniowego poliwęglanów będzie się wiązało z wprowadzeniem mało estetycznych rozwiązań na elewacje budynków. Ponadto należy stwierdzić że ustalenie zawarte §7 ust.6 pkt.8 lit. a ogranicza się do materiałów wykończeniowych i nie określa z czego mają zostać wykonane okna budynków W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
				3) dopuszczenie w ustaleniach §7 ust.7 pkt.2.d możliwości stosowania NA DACHACH PŁASKICH innych materiałów takich jak Z EPDM, z innych tworzyw, z elementów kompozytowych czy pokryć przykrytych warstwą żwiru. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.3 Uwaga uwzględniona		Ad.3 Wyjaśnienie: Rezygnuje w §7 ust.7 pkt.2 lit. d z wprowadzania szczegółowych rozwiązań w zakresie pokrycia dachów płaskich.
				4) zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40 do 50% (korekta zapisu W §37 ust.2 pkt.1.). Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania w tym maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy są optymalne i nie naruszają ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

				5) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla wielopoziomowych garaży nadziemnych z 15 m do 21m (KOREKTA ZAPISU W §37 ust.2pkt.4b.). Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Wprowadzona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy jest optymalna dla wielopoziomowych garaży nadziemnych, uwzględnia chłonność istniejącego układu komunikacyjnego oraz ma na uwadze ochronę ładu przestrzennego, przy tym nie narusza ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
				6) zmniejszenie nakazanej wielkości „zielonych elewacji” z 30% do 10% (KOREKTA ZAPISU W §37 ust.2 pkt.5.) – identycznie. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad. 6 Uwaga uwzględniona		
				7) zmiana usytuowania szpaleru drzew na rysunku planu w sposób wskazany w załączniku do niniejszego pisma. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.7 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.7 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 lit. a dopuszcza się przerwanie ciągłości szpaleru drzew w przypadku lokalizacji zjazdu z drogi.
				8) zmiana usytuowania obszaru zieleni osiedlowej na rysunku planu w sposób wskazany w załączniku do niniejszego pisma. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych została wyznaczona w celu ochrony istniejącej zieleni.
91.	181.	13.11.2020r	B2 Studio Spółka z o. o	1. Wnoszą o włączenie w planie miejscowym działek ewidencyjnych numer 871/2, 872/3, 867/4, 868/2, 871/1, 868/1 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza do terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami; Uwaga zawiera uzasadnienie	871/2, 872/3, 867/4, 868/2, cz. dz. 871/1, 868/1, 888/1, 888/2, cz. dz. 871/1, 887, 886/2, 861, 862, 860, 831	43 Krowodrza	MW/U.6, U.9, ZP.17	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga uwzględniona dla części obszaru objętego uwagą poprzez wprowadzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części działki od strony projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1, gdzie pozostawia się teren o przeznaczeniu pod zabudowę usługową o symbolu U.9. Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponowują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniącej funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale.
	234	16.11.2020 r.	Lokafarm, ZIKO sp, z o.o.							
	303	16.11.2020	[...]							
	412	16.11.2020 r.	Lokafarm, ZIKO sp, z o.o.							
	413	16.11.2020 r.	Lokafarm, ZIKO sp, z o.o.							
	473	16.11.2020 r.	[...]							
	495	16.11.2020 r.	B2 Studio Spółka z o. o							
				2. Wnoszą o włączenie w planie miejscowym działek ewidencyjnych numer 861, 862, 860, 831 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza do terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienie przedmiotowej uwagi, wnoszę o wprowadzenie w zapisach planu dotyczących					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Przedmiotowa uwaga wnosi o włączenie do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MW/U.6 teren zieleni urządzonej o symbolu ZP.17 oraz fragment terenu drogi publicznej o symbolu KDZ.1. Projekt planu wyznacza drogę publiczną o symbolu KDZ.1 w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego projektem planu, a teren zieleni urządzonej ZP. 17 w celu

				terenu ZP.17 postanowień umożliwiających wyjazd i wyjazd interwencyjny wozu strażackiego z działek budowlanych o nr. 871/2, 872/3, 867/4, 868/2, ez. dz. 871/1, 868/1 poprzez zastosowanie nawierzchni przepuszczalnej (na podbudowie drogowej). Uwaga zawiera uzasadnienie						stworzenia wysokiej jakości przestrzeni publicznej w rejonie drogi publicznej klasy zbiorczej oraz planowanych terenów zabudowy usługowej i mieszkaniowej. Ponadto należy stwierdzić że wszelką obsługę komunikacyjną terenu objętego uwagą projekt planu przewiduje poprzez drogę publiczną klasy lokalnej o symbolu KDL.5. Wyznaczona na projekcie planu strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych umożliwia realizację zjazdów na drogę publiczną zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 7.
				3. Wnoszą o zmianę wysokości zabudowy dla terenu o symbolu MW/U6 poprzez jej ustalenie do: -25m (w pasie 20m od krawędzi jezdni ul. Legnickiej); -36m w pozostałej części terenu; Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) w rejonie torów kolejowych i ul. Opolskiej wprowadza wysokość 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie MW/U.6.
				4. Wnoszą o zmianę wskaźnika intensywności dla terenu MW/U.6 poprzez jego zwiększenie do poziomu 3,4; Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad. 4 Uwaga uwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia go do poziomu 3,4.
				5. Wnoszą o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MW/U6 poprzez jego ustalenie na poziomie do 40%. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.
				6. W ramach istniejącego oraz poszerzonego o wskazane powyżej działki ewidencyjne terenu oznaczonego symbolem MW/U.6, wnoszę dodatkowo o wprowadzenie w zapisach planu postanowień umożliwiających zastosowanie ciągów pieszych (w tym dojść do klatek i lokali usługowych), ciągów kołowych (w tym wjazdów na teren inwestycji) oraz infrastruktury technicznej, w elemencie planu oznaczonym na rysunku planu jako „strefa zieleni osiedlowej” (szraf w kolorze jasno-zielonym, zlokalizowany przy ul. Legnickiej), na dz. nr. 886/2, 887, 872/3, 867/4 oraz na cz. dz. nr. 888/1, 888/2, 871/1, 871/2, 868/2 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.6 Uwaga uwzględniona - zgodnie z projektem planu	Ad.6 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Wyznaczona na projekcie planu strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych umożliwia realizację zjazdów na drogę publiczną i ciągów pieszych zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 7. Ponadto projekt planu w § 14 ust. 1 ustala zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, które umożliwiają jej realizację na całym obszarze projektu planu.
92.	182.	13.11.2020	[...]	1) Przeznaczenia części działki nr 669/3 obr. 43 Krowodrza, jako tereny oznaczone symbolami ZP.4 i ZP.6 - tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, spowoduje wygaśnięcie prawa Klubu do tej części nieruchomości i w	669/3 i 668/1	43 Krowodrza	ZP.4, ZP.6, U.3, US.1, US.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenów zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.6 obejmujących część działki nr 669/3 obr. 43 Krowodrza pod tereny usług sportu i rekreacji o symbolach US.1 i US.2.
	232.	16.11.2020r.	[...]							

	296	16.11.2020r.	Klub Sportowy Clepardia	konsekwencji kompleks sportowy pozostanie bez terenów zielonych stanowiących nierozłączną część kąpieliska i kempingu,						Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu zieleni urządzonej ZP.4 obejmującego część działki nr 669/3 obr. 43 Krowodrza pod teren usług sportu i rekreacji o symbolu US.2. Na rysunku projektu planu pozostawia się wąski pas terenu ZP.4 zlokalizowanego przy terenie WS.2 w celu zabezpieczenia obudowy biologicznej potoku Bibiczanka.
				2) Przeznaczenie w części działki nr 668/1 obr. 43 Krowodrza, jako teren oznaczony symbolem ZP.6 - tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, spowoduje wygaśnięcie prawa Klubu do tej części nieruchomości i konsekwencji kompleks sportowy pozostanie bez terenów zielonych stanowiących nierozłączną część kąpieliska,					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Przedmiotowa działka znajduje się po za obszarem z którego faktycznie korzysta klub Clepardia, jest to teren nieogrodzony i ogólnodostępny dla mieszkańców os. Prądnik Biały Wschód. Teren oznaczony symbolem ZP.6 - tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park został wyznaczony w celu zapewnienia publicznego dostępu od północy dla mieszkańców pobliskich terenów do projektowanego placu publicznego oznaczonego symbolem KP.1.
				3) przeznaczenie w części działki nr 668/1 obr. 43 Krowodrza, jako teren oznaczony symbolem – KP. 1 - teren placu o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski, spowoduje wygaśnięcie prawa Klubu do tej części nieruchomości i w konsekwencji kompleks sportowy pozbawiony zostanie formalnego dostępu do drogi publicznej od strony ul. Mackiewicza oraz pozostanie bez terenu zapewniającego miejsca postojowe z terenami zielonymi stanowiących nierozłączną część kąpieliska, skutkiem czego będzie odebranie Klubowi możliwości zapewnienia parkingu obsługującego kompleks sportowy oraz pozbawienie dojazdu.					Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu oznaczonego symbolem – KP.1. Teren placu o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski został wyznaczona na rysunku projektu planu w celu stworzenia wysokiej jakości przestrzeni publicznej stanowiącej przedpole widokowe dla zabudowań Klubu Clepardia. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy miejsc postojowych na części terenu KP.1, analogicznie jak w terenie KP.2 Ponadto należy stwierdzić, że projekt planu zgodnie z § 17 ust. 10pkt 3 umożliwia realizację niewyznaczonych dojazdów na rysunku planu oraz zgodnie z § 9 ust. 10 pkt 3 lit. a realizację miejsc postojowych w garażach podziemnych.
				4) Przeznaczenie w części działki nr 668/1 obr. 43 Krowodrza, jako teren oznaczony symbolem - U.3 - teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, spowoduje wygaśnięcie prawa Klubu do tej części nieruchomości i w konsekwencji kompleks sportowy pozbawiony zostanie formalnego dostępu do drogi publicznej od strony ul. Mackiewicza oraz pozostanie bez terenu zapewniającego miejsca postojowe, skutkiem czego będzie odebranie Klubowi możliwości zapewnienia parkingu obsługującego kompleks sportowy oraz pozbawienie dojazdu.					Ad.4 Uwaga uwzględniona	Ad.4 Uwaga uwzględniona poprzez wyznaczenie na części działki nr 668/1 obr. 43 Krowodrza oznaczonej symbolem - U.3 terenu drogi wewnętrznej oraz terenu o przeznaczeniu pod usługi sportu i rekreacji.
				5) W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, dopuszczenie możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. również w terenach US (istniejące obiekty są usytuowane w granicy - zapis ten pomoże w modernizacji istniejącej infrastruktury).					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji nowych budynków w granicach działki. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego na przedmiotowym terenie wprowadzenie takiego ustalenia nie jest zasadne.
				6) W zakresie zasad odnoszących się do elewacji					Ad.6	Ad.6

				budynków wyłączenie z zakazu stosowania materiałów wykończeniowych takich jak „siding” z tworzyw sztucznych z wyłączeniem powłok balonowych również terenach US (zapis ograniczono tylko do terenów zabudowy usługowej i zieleni urządzonej - co nie stanowi jednoznacznego zapisu dopuszczającego tego typu obiekty w US),				Uwaga uwzględniona częściowo – zgodnie z projektem planu		Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Poprzez zapisy w § 7 ust. 6 pkt 8 należy rozumieć dopuszczenie stosowania powłok balonowych. Przedmiotowy zapis należy rozpatrywać łącznie z § 7 ust. 8 pkt 2 lit. a.
				7) w zakresie zasad kształtowania krajobrazu, ustalających zasady kształtowania i urządzania zieleni, w wyznaczonej strefie zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oznaczonych na rysunku planu dopuszczenie lokalizacji drogi dojazdowej i P.POŻ. obsługującej obiekty w głębi terenu US lub likwidację tej strefy w południowo - wschodniej części terenu US (tj. od wschodniej granicy działki do wysokości istniejącego basenu otwartego), zapis w obecnej formie uniemożliwia modernizację obiektu z uwagi na brak możliwości spełnienia warunków zawartych w przepisach p.poż.,				Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.7 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu strefy zieleni w ramach w terenów inwestycyjnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazanym w uwadze ze względu na konieczność zachowania jak najdłuższego pasa zieleni przy granicy z Parkiem Kościuszki.
				8) w zakresie ustaleń szczegółowych, przeznaczenia terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, w wyznaczonych terenach sportu i rekreacji oznaczonych symbolami US - o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji, wnioskuje się o wykreślenie nakazów: realizacji dachu zielonego ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych, realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 60% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w pkt 2, kształtowania elewacji dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 10% powierzchni danej elewacji				Ad.8 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 8 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego sposobu kształtowania elewacji. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie – wprowadzone zapisy mają na celu zwiększenie powierzchni zieleni na terenie.
93.	183	13.11.2020r.	[...]	1. Wnosi o odstąpienie od projektu nowej drogi KDD.18 jako łącznika ul. Turystycznej oraz Imbramowskiej Uwaga zawiera uzasadnienie 2. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi KDD.16 (Imbramowska) Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.16, KDD.18, E.4, E.7		Ad.1, 2, 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, 2, 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby

				3. Wnosi o zmianę przeznaczenia fragmentu terenu działki 1180/3 (w obrębie istniejącego parkingu) przeznaczonego na drogę KDD.18 na Tereny obsługi i urządzeń komunikacji - analogicznie do obszaru KU.4. Uwaga zawiera uzasadnienie						minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				4. Wnosi o odstąpienie od poszerzenia drogi KDD.19 (ul. Grażyny) i jej połączenia z ul. Siewną boczną KDD.14 oraz pozostawienie jej obecnego charakteru Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m.Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany. • pozostawienia obecnego charakteru drogi KDD.19 - obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.19) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z

										wytocznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
				5. Wnosi o zmianę przeznaczenia obiektów E.4 oraz E.7 na tereny zabudowy usługowej				Ad.5 Uwaga uwzględniona		
				Uwaga zawiera uzasadnienie						
94.	187.	16.11.2020r.	[...]	1) zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z „22%” na 50 % lub przynajmniej „33%” - zgodnie z wydaną prawomocną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU- 2/6730.2/503/2019 z dnia 28 maja 2019 r. znak: AU-02-2.6730.2.64.2019.AKA dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze z parkingiem podziemnym na dz. nr 359, 351 obr. 43 Krowodrza przy ul. Siewnej 12 w Krakowie”.	351, 359	43 Krowodrza	MW/U.8		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.
	217.	12.11.2020r	[...]	2) Zmniejszenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy wielorodzinnej z „50%” na „35%” - zgodnie z wydaną prawomocną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU-2/6730.2/503/2019 z dnia 28 maja 2019 r. znak: AU-02- 2.6730.2.64.2019.AKA dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze z parkingiem podziemnym na dz. nr 359, 351 obr. 43 Krowodrza przy ul. Siewnej 12 w Krakowie”					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.
				3) zmniejszenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej z „50%” na „20%” - zgodnie z obowiązującym Studium.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. W związku z wprowadzeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami możliwa jest realizacja zarówno zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jaki zabudowy usługowej. W celu ujednolicenia w całym terenie powierzchni biologicznie czynnej dla każdego rodzaju zabudowy wprowadzono minimalną powierzchnie biologicznie czynną jak dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
				4) zwiększenia wysokości zabudowy wielorodzinnej z „do 23 m” na „do 36 m”.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Studium dla przedmiotowego obszaru dopuszcza wysokość zabudowy do 36 m jednakże jest to wysokość maksymalna i

										możliwe jest wprowadzenie mniejszej wysokość. Projekt planu w związku z istniejącym zagospodarowaniem i w celu zapewnienia ładu przestrzennego wprowadza dla przedmiotowego terenu wysokość nawiązując do wysokości budynków w zabudowie wielorodzinnej znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie.
				5) zwiększenia wysokości zabudowy usługowej z „do 16 m” na „do 36 m”					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej Wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16 m.
				6) zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy wielorodzinnej z „0,2- 1,0” na minimum„0,2-2,5”, a najlepiej na „0,2-4,0”					Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium oraz z konieczności zachowania ładu przestrzennego.
				7) zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy usługowej z „0,2-1,0” na „0,2-4,0”, a najlepiej „0,2-6,0”					Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium oraz z konieczności zachowania ładu przestrzennego.
				8) dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy na działkach nr 351, 359 obr. 43 Krowodrza bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami oraz 1,5m od granicy.				Ad.8 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.8 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Poprzez zapisy w § 7 ust. 1 pkt 2 projekt planu umożliwia lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie o symbolu MW/U.8.
				9) dopuszczenia możliwość kształtowania części elewacji (lub całych elewacji) w formie zieleni na dachach, ścianach lub wertykalnych ogrodów i wliczanie w całości tej zieleni do powierzchni biologicznie czynnej i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwość kształtowania części elewacji (lub całych elewacji) w formie zieleni na dachach, ścianach lub wertykalnych ogrodów i wliczanie w całości tej zieleni do powierzchni biologicznie czynnej i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Definicja terenu biologicznie czynnego została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.
				10) dopuszczenia możliwości ogrodzenia działek w przypadku zabudowy wielorodzinnej.				Ad. 10 -	Ad. 10 -	Ad.10 Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

										Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
				11) dopuszczenia możliwości ogrodzenia działek w przypadku zabudowy y usługowej				Ad. 11 -	Ad. 11 -	Ad.11 Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych postanowieniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
				12) wpisania do planu, iż działki nr 351 i 359 obr. 43 Krowodrza są położone w strefie zabudowy śródmiejskiej - zgodnie ze Studium.					Ad.12 Uwaga nieuwzględniona	Ad.12 W art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086) określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie tej informacji.
				13) dopuszczenia możliwości budowy budynków usługowych takich jak dom studencki, hostel.				Ad.13 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.13 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w postanowieniach projektu planu. Poprzez zapisy w § 25 ust. 1 pkt 3 projekt planu umożliwia realizację domu studenckiego i hostelu.
				14) wprowadzenia do zapisów planu określenia „dom studencki” i jednoznaczne wskazanie, czy parametry dot. minimalnej liczby miejsc postojowych i minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów - należy obliczać dla domu studenckiego - jak do hotelu czy jak do pensjonatu.					Ad.14 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu definicji „domu studenckiego”. Projekt planu określa liczbę miejsc postojowych zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) i uchwałę te należy stosować w przypadku realizacji każdej inwestycji.
				15) wprowadzenia do zapisów planu określenia „hostel” i jednoznaczne wskazanie, czy parametry dot. minimalnej liczby miejsc postojowych i minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów - należy obliczać dla hostelu - jak do hotelu czy jak do pensjonatu					Ad.15 Uwaga nieuwzględniona	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu definicji „hostelu”. Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części. Przedmiotowa uchwała określa rodzaj obiektu dla którego przewidywana jest określona liczba miejsc postojowych. Wśród obiektów nie ma wymienionych hosteli w związku z powyższym liczba miejsc postojowych będzie jednoznacznie

									przyjmowana na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę mając na uwadze budynki zamieszkania zbiorowego wskazane w powyższej uchwale.
				16) wprowadzenia minimalnej liczby miejsc postojowych dla domów studenckich, hosteli -10 miejsc na 100 łózek.				Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.14 Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – dla budynków zamieszkania zbiorowego – dom studencki: 20 miejsc na 100 łózek. Przedmiotowa uchwala jednoznacznie nie określa miejsc postojowych dla hosteli. Jednakże hostele są budynkami zamieszkania zbiorowego.
				17) wprowadzenia minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla domów studenckich, hosteli -10 miejsc na 100 łózek				Ad.17 Uwaga nieuwzględniona	Ad.17 Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla rowerów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – dla budynków zamieszkania zbiorowego – dom studencki: 30 miejsc na 100 łózek. Przedmiotowa uchwala jednoznacznie nie określa stanowisk postojowych dla rowerów dla hosteli. Jednakże hostele są budynkami zamieszkania zbiorowego.
				18) dopuszczenia stosowania płyt ażurowych pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe.				Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 Projekt planu określa rodzaje nawierzchni jedynie przy ustalaniu zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych.
				19) dopuszczenia stosowania ekokratek z atestem pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe oraz zaliczania pod powierzchnię biologicznie czynną tyle terenu, ile wynika z atestu dołączonego do produktu				Ad.19 Uwaga nieuwzględniona	Ad.19 Projekt planu określa rodzaje nawierzchni jedynie przy ustalaniu zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych. Poza tym stosowanie ekokratek czyli tzw. zielonych miejsc postojowych nie należy zaliczać do powierzchni biologicznie czynnej, gdyż nie zapewniają one właściwej naturalnej roślinności. Definicja terenu biologicznie czynnego określona w przepisach odrębnych jednoznacznie mówi o terenie o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.
				20) usunięcia punktu dot. „nakaz realizacji dachu zielonego ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych”				Ad.20 Uwaga nieuwzględniona	Ad.20 Projekt planu wyznacza dla terenu o symbolu MW/U.8 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % oraz nakaz realizacji dachów zielonych ekstensywnych w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego.
				21) usunięcia punktu dot. „nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 20% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu				Ad.21 Uwaga nieuwzględniona	Ad.21 Projekt planu wyznacza dla terenu o symbolu MW/U.8 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % oraz nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego.

				biologicznie czynnego, o którym mowa w lit. b,”						
				22) usunięcia punktu dot. „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji”				Ad.22 Uwaga uwzględniona		-
				23) usunięcia z projektu planu pojęcia „dach zielony ekstensywny” - należy przez to rozumieć dach zielony, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin - min. 30 cm oraz pokryciu roślinnością taką jak: byliny i trawy z roślinnością zimozieloną”					Ad.23 Uwaga nieuwzględniona	Ad.23 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia nakazu realizacji dachów zielonych ekstensywnych, który został wprowadzony w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego.
				24) usunięcia punktu dot. „wzdłuż ciągów pieszych w drogach publicznych klasy: głównej ruchu przyspieszonego, zbiorczej oraz lokalnej w terenach o symbolach: MW/U.8 nakazuje się stosowanie podcieni i prześwitów umożliwiających komunikację pieszą i wgląd do wnętrza kwartałów zabudowy”.				Ad.24 Uwaga uwzględniona		-
				25) usunięcia punktu dot. „nakaz stosowania elewacji z elementów ażurowych z dopuszczeniem stosowania elementów pełnych na 30% elewacji dla garaży i parkingów nadziemnych, w terenach zabudowy usługowej MW/U.8”.					Ad.25 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 25 Przedmiotowe ustalenia zostały wprowadzone do projektu planu w celu zapewnienia właściwej wentylacji obiektu i polepszenia jego estetyki.
				26) dopuszczenia stosowania dachów dwuspadowych albo wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych w przedziale od 20 stopni do 45 stopni oraz dachów płaskich.				Ad.26 Uwaga uwzględniona częściowo - zgodnie z projektem planu		Ad.26 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 7 pkt 1 lit. c projekt planu dopuszcza realizację dachów płaskich w terenie o symbolu MW/U.8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania dachów dwuspadowych albo wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych w przedziale od 20 stopni do 45 stopni ze względu na przyjęte zasady kształtowania dachów mające na celu ochronę ładu przestrzennego.
				27) dopuszczenia stosowania kolorystyki dachów w kolorach czerwieni, brązu, grafitu.				Ad.27 Uwaga uwzględniona		
				28) zmniejszenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek: z „400 m ² ” na „300m ² ”.					Ad.28 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 28 Wprowadzone w projekcie planu wielkości nowo wydzielanych działek są optymalne. Proponowany parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.
				29) zmiany udziału z „60%” na „50%” - w nakazie „Nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków o których mowa w ust. 1 pkt 2 - w udziale nie mniejszym niż 60% powierzchni użytkowej parteru - położonych w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MW/U.8. (chodzi o budynki mieszkalne wielorodzinne z usługami wbudowanymi).				Ad.29 Uwaga uwzględniona		
				30) zmiany dla budynków w zabudowie					Ad.30	Ad.30

				mieszkalnej wielorodzinnej: „minimalnej liczby miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach” z „1,2 miejsca na mieszkanie” na „1 miejsce na mieszkanie” - zgodnie z wydaną prawomocną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU-2/6730.2/503/2019 z dnia 28 maja 2019 r. znak: AU-02-2.6730.2.64.2019.AKA dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze z parkingiem podziemnym na dz. nr 359, 351 obr. 43 Krowodrza przy ul. Siewnej 12 w Krakowie”.					Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – dla budynków w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.
				31) dopuszczenia możliwości lokalizowania usług na ostatniej kondygnacji w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami.					Ad.31 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 31 Ze względów funkcjonalnych realizacja lokali użytkowych na ostatniej kondygnacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego nie jest wskazana.
				32) dopuszczenia w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych oraz budowanych na podstawie pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie planu „Siewna”, których wskaźniki zabudowy: intensywność, wysokość, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa), które nie powodują zwiększania tych przekroczeń.				Ad.32 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 32 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 6 projekt planu dopuszcza w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz montażu ogniw fotowoltaicznych na ścianach szczytowych oraz dachach, z zastrzeżeniem § 6 ust 4.
				33) dopuszczenia niezapewniania nowych miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowanych na podstawie pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie planu „Siewna” zlokalizowanych na działkach nr 351, 359 obr. 43 Krowodrza					Ad.33 Uwaga nieuwzględniona	Ad.33 Ustalenia projektu planu dopuszczają utrzymanie dotychczasowej liczby miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: • remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, o ile nie spowoduje to zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych, • termomodernizacji, • lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych, • rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych, Inne rozwiązania mogą spowodować brak miejsc postojowych w ramach rozbudowywanego budynku dla jego mieszkańców.
				34) dopuszczenia możliwości stosowania lukarn;				Ad.34 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.34 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu dopuszcza doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji lukarnami zgodnie z § 7 ust. 7 pkt.3.
				35) dopuszczenia dachu płaskiego jako zadaszenie lukarn				Ad.35 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.35 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 7 pkt 4 lit. c dopuszcza się stosowanie przekryć lukarn/facjat dachem płaskim.

95.	189.	13.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
96.	190	13.11.2020r	[...]	Planowane, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA”, połączenie ulicy dojazdowej Grażyny (KDD.19) z ulicą dojazdową osiedlową (KDD.14) stworzyłoby ciąg uliczny, poprowadzony przez środek osiedla i łączący ulicę Siewną z ulicą Opolską. Taki zabieg spowodowałby, że wymienione ulice, mimo że sklasyfikowane w planie jako ulice dojazdowe, a zatem jedynie doprowadzające ruch do zabudowy, stałyby się de facto ulicami tranzytowymi, przejmującymi ruch między ulicami Siewną i Opolską, ruch zupełnie nie związany z obsługą komunikacyjną osiedla, generowany przez zagospodarowanie po północnej stronie ulicy Siewnej i przy ulicy Bociana. W sytuacji permanentnego niedoboru przepustowości ulicy Mackiewicza i jej przeciążenia, opisany wyżej ciąg ulic dojazdowych stałby się swoistym, bardzo obciążonym „by-passem” dla tej ulicy, z wszystkimi ujemnymi tego konsekwencjami dla osiedla. Te konsekwencje to: i Znacznie zwiększony hałas komunikacyjny i zanieczyszczenie środowiska 4- Prowadzenie dużego ruchu samochodowego, w bezpośrednim sąsiedztwie ogródka Samorządowego Przedszkola nr 175, w którym zlokalizowane są miejsca do zabawy dla dzieci, a także w bezpośrednim sąsiedztwie górki saneczkowej, gdzie również bawią się dzieci. Przecięcie, bezpiecznych dotychczas, bezkolizyjnych ciągów dojścia dzieci z osiedla do Szkoły Podstawowej nr 109 i Zespołu Szkół nr 5 w Krakowie. Utrudniony wyjazd z parkingów osiedlowych Bardzo proszę o potraktowanie powyższych uwag jako formy protestu, mojego i znakomitej większości moich sąsiadów, i uwzględnienie ich w pracach nad korektą planu zagospodarowania.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
97.	191.	13.11.2020r	Lidl sp.z.o.o.	1) Zachowanie aktualnej zabudowy wraz z możliwością jej przebudowy, rozbudowy, nadbudowy. 2) Zachowanie funkcji terenu jako usługowa. 3) Ustanowienie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej - 10%.	437/1	43 Krowodrza	U.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu Ad.3 Uwaga nieuwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Kwestie te regulują zapisy § 7 ust. 1 pkt 5 i 6. Ad. 2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 33 ust. 1 projekt planu wprowadza dla terenu objętego uwagą podstawowe przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są

										wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%.
				4) Ustanowienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy - 40%.				Ad.4 Uwaga uwzględniona		
				5) Umożliwienie realizacji dachów płaskich.				Ad.5 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.5 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 7 ust. 7 pkt 1, lit. a projekt planu dopuszcza realizację dachów płaskich w terenie o symbolu U.7.
98.	192.	13.11.2020r.	Kraków dla Mieszkańców	Wnosi o zmianę przeznaczenia drogi oznaczonej w projekcie planu jako droga KDD.19, poprzez pozostawienie drogi jako ciągu pieszo jezdni o dotychczasowych parametrach. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia drogi jako ciągu pieszego. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.19) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy
99.	193.	13.11.2020r.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Biały Wschód”	Wyraża stanowczy sprzeciw na ograniczenie przeznaczenia działki 1181/21 tylko jako tereny zieleni urządzonej ZP.11. Wnosi o rozszerzenie przeznaczenia tej działki na cele parkingowe na utwardzonych od czasu budowy osiedla: drogach, szerokich alejkach i placach. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1181/21	43 Krowodrza	ZP.11		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11. Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.
100.	194.	13.11.2020r	[...]	1. Wnosi o wykreślenie w całości proponowanej budowy nowego połączenia drogowego KDD.18. 2. Wnosi o wykreślenie w całości proponowanego zaślepienia wylotu ul. Imbramowskiej do ul. Grażyny poprzez skwer ZPz.9. (pkt §15. 1. 2) s) - planu.) Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.16, KDD.18, ZPz.9		Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez

									skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
101.	197.	12.11.2020r	[...]	Wnosi uwagę w związku z: KDD.19 – znaczne poszerzenie ul. Grażyny i połączenie ul. Grażyny z Siewną Boczną	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
	201.	11.11.2020r.	[...]	Przedmiot i zakres uwagi: Projektowane zmiany poprzez zwiększenie natężenia ruchu, pogorszą komfort i bezpieczeństwo mieszkańców. Wzrost zanieczyszczenia powietrza, zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych, ograniczenie powierzchni terenów zielonych, wzmożenie natężenia drgań w nieprzystosowanych istniejących budynkach, likwidacja miejsc parkingowych. Należy również zwrócić uwagę na brak zgodności z Ustawą Prawo Budowlane - warunek minimalnej odległości budynku od krawędzi jezdni tj. min. 6 m. Projektowana zmiana KDD 19 istotnie obniży wartość posiadanej nieruchomości. W związku z brakiem gwarancji dostarczenia przez Poczta Polską wysłanej w dniu dzisiejszym „Uwagi” składa niniejsze pismo.					
				[...]					
102.	200.	12.11.2020r.	[...]	Wnosi uwagę w związku z: KDD.19 – znaczne poszerzenie ul. Grażyny i połączenie ul. Grażyny z Siewną Boczną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust.

										pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
103.	204.	13.11.2020r.	[...]	Składa sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.18, KDD.19, KDD.14	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

										Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
104.	208.	13.11.2020r	[...]	Wnosi o pozostawienie obecnego statusu drogi wewnętrznej KDD.14 i zaniechanie zmian proponowanych we wspomnianym wcześniej planie zagospodarowania przestrzennego Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.14 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
105.	210.	13.11.2020r.	[...]	1) Dla terenów U.14, U.16, U.17 wprowadzenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 65%, 2) Dla terenów U.14, U.16, U.17 wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 20%, 3) Dla terenów U.14, U.16, U.17 wprowadzenie wskaźnika intensywności zabudowy: 1,4 - 4,0, 4) Dla terenów U.14, U.16, U.17 wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy w strefie zmiany wysokości: 20 m, z zastrzeżeniem w lit. f i g,	193, 194	43 Krowodrza	U.14, U.16, U.17		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu wyznacza dla terenów zabudowy usługowej o symbolu U.14 U.16 i U.17 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45 %. Ze względu na wyznaczoną powierzchnię biologicznie czynną dla terenów zabudowy usługowej o symbolach U.14, U.16, U.17 oraz konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej poprzez układ dróg wewnętrznych oraz wyznaczenia miejsc postojowych pozostawia się maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy przedmiotowych terenów bez zmian.
									Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Projekt planu wyznacza minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % dla terenów zabudowy usługowej o symbolach U.16, U.17 oraz 40 % dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.14 oraz nakaz realizacji dachów zielonych ekstensywnych w celu polepszenia jakości i stanu środowiska oraz klimatu lokalnego. W związku z powyższym pozostawia się przedmiotowe wysokości wskaźników na wskazanym w projekcie poziomie.
									Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu wyznaczył maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenach zabudowy usługowej o symbolach U.14, U.16, U.17 na poziomie 3,8 a minimalny wskaźnik na poziomie 1,2. Przedmiotowe wskaźniki są wynikiem wprowadzonego maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowych terenów, w związku z powyższym przedmiotowy wskaźnik pozostawia się bez zmian.
									Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 20 m w strefach zmiany wysokości dla terenów zabudowy usługowej o symbolach U.16 i U.17. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 20 m w strefie zmiany wysokości dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla części terenu zabudowy usługowej U.14 w ramach terenów usługowych – U

										w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16 m.
				5) Dla terenów U.14, U.16, U.17 wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy poza strefą zmiany wysokości: 50 m.					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach Terenów usług – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 36m.
106.	211.	13.11.2020r.	[...]	Wnosi sprzeciw wobec połączenia ulicy Siewnej z ulicą Grażyny przez drogi oznaczone na załączniku graficznym jako KDD.14 i KDD.19 (Prądnik Biały Wschód). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
107.	212.	13.11.2020r.	[...]	Składa sprzeciw wobec połączenia drogowego ul. Siewna z ul. Grażyny przez teren SM PBW i wzdłuż granicy z osiedlem domów jednorodzinnych „Artystów” – Turystyczna i Litawora i skierowanie ruchu kołowego z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
108.	213.	13.11.2020r.	[...]	Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
109.	214.	13.11.2020r.	[...]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów U.9 i U.11 na teren o symbolu MW/U.6. W sporządzanym MPZP teren z proponowanym zapisem U.9 oraz U.11, powinien w całości być objęty zapisem MW/U.6 gdyż jedynie takie przeznaczenie (MW/U) jest w pełni zgodne z przeznaczeniem tego terenu w Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa	-	-	U.9, U.11	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu zabudowy usługowej o symbolu U.9 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: Przeznaczenia pozostałej części terenu zabudowy usługowej o symbolu U.9 od strony projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1, Przedmiotowa zabudowa usługowa została wprowadzona w celu zapewnienia ochrony akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej od istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych, a także po to by wykluczyć konieczność stosowania środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym np. ekranów akustycznych. Zastosowane środki ochrony przed nadmiernym hałasem często źle wkomponowują się w otaczający krajobraz, tworząc kontrast pomiędzy środowiskiem naturalnym, a działalnością człowieka. Jednak poprzez odpowiednie zabiegi na etapie planowania przestrzennego można doprowadzić do sytuacji, że stosowanie środków czynnej ochrony przed hałasem komunikacyjnym nie będzie konieczne. Im bardziej zabudowa lub teren jest wrażliwy na działanie hałasu powinien się znajdować dalej od drogi pełniącej funkcję ruchową. Najbliżej drogi głównej mogą znajdować mało wrażliwe na hałas obiekty komercyjne, magazynowe i parkingi, dalej przy drodze zbiorczej

										powinny się znajdować obiekty usługowe i handlowe, a najdalej zabudowa mieszkaniowa, szkoły i szpitale. • Przeznaczeni terenu zabudowy usługowej o symbolu U.11 ze względu na istniejąc obiekt usługowy (CH Atut).
110.	215.	13.11.2020r	[...]	Składa sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14 KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

										Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
111.	218.	12.11.2020r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1) przeznaczenie działki gminnej 633/2 obr. 43 Krowodrza w całości jako teren zieleni publicznej, za wyjątkiem fragmentu KDW.7 ul. Turystyczna (w projekcie planu część działki przeznaczenie zabudowa usługowa U.6)	633/2	43 Krowodrza	U.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2) Rezygnacja z projektu wytyczenia drogi KDD.18 jako łącznika ul. Turystycznej i ul. Imbramowskiej kosztem istniejących terenów zieleni					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia drogi publicznej o symbolu KDD.18. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
112.	219.	12.11.2020r.	[...]	Wyraża swój sprzeciw wobec planów budowy drogi przejazdowej przez środek osiedla Prądnik Biały Wschód (planowane połączenie ulicy Siewnej	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		

	230.	12.11.2020r.	[...]	i ul. Grażyny). Uwaga zawiera uzasadnienie.						
113.	220	13.11.2020r.	[...]	W projekcie przedmiotowego planu zagospodarowania terenu wyeliminowano lokalizację miejsc parkingowych w bezpośrednim sąsiedztwie bloku Siewna 23 B, na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały - Wschód, oznaczonym jako ZP.II. Ze względu na istniejące uwarunkowania terenowe i własnościowe, aktualny stan zagospodarowania terenu wynikający z blisko 40-lat funkcjonowania osiedla, znajdujące się na tym terenie miejsca parkingowe są jedynymi dostępnymi miejscami parkingowymi dla mieszkańców bloku Siewna 23B, użytkowanymi od momentu powstania osiedla. Wobec powyższego wnoszę o usankcjonowania istniejącego stanu wykorzystania części przedmiotowego terenu ZP.II i utrzymania istniejących miejsc parkingowych na tym terenie wraz z zapewnieniem dojazdu do nich istniejącą drogą, przebiegającą wzdłuż budynku przedszkola.	-	-	ZP.11		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11.Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.
114.	221.	12.11.2020r.	[...]	1) Jako mieszkanka osiedla Prądnik Brały - Wschód stanowczo sprzeciwia się zaproponowanemu układowi komunikacyjnemu w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA”. Do projektu planu wprowadzono całkowicie błędną ingerencję w układ dróg osiedlowych i przypisanie im funkcji publicznego tranzytu pomiędzy ul. Siewną i ul. Opolską. Nie istnieją argumenty przemawiające za skierowaniem ruchu tranzytowego poprzez środek osiedla. 2) W związku z powyższym wnosi o wnikliwe przeanalizowanie zgłoszonych uwag i powrót do realizacji projektowanej od dawna drogi, przebiegającej obrzeżem osiedla, równoległe do drogi KDW.8 i obszaru U.7 (Lidl), zwłaszcza że udało się jak dotąd utrzymać teren pod jej realizację Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19, KDZ.1, ZP.19, Uo.1, U.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
								Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zielen publiczną oznaczoną w projekcie planu jako tereny o symbolach ZP.13 i ZP.19 stanowiące ważny element systemu zieleni oraz w istniejące ciągi piesze.	
115.	222.	12.11.2020r.	[...]	Zgłasza sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z ulicą Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14 KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak	

										parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
116.	223.	12.11.2020r	[...]	Zgłasza sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z ulicą Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.18, KDD.19, KDD.14	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

										drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
117.	224.	12.11.2020r.	[...]	Wnosi sprzeciw wobec utworzenia nowego ciągu komunikacyjnego poprzez wybudowanie połączenia drogowego z ul. Opolskiej przez ul. Grażyny i przez osiedle do skrzyżowania ul. Siewnej z ul. Bociana.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	237.	16.11.2020r.	[...]							
			[...]	Uwaga dotyczy: ul. Grażyny w związku z projektem zagospodarowania przestrzennego „Siewna” - połączenie drogowe ul. Siewna z ul. Grażyny przez teren SM PBW i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie i dokumentację fotograficzną.						
118.	225.	12.11.2020.	[...]	Wnosi sprzeciw wobec planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dot. zamiaru wybudowania połączenia drogowego ul. Siewnej z ulicą Grażyny biegnącego przez sam środek osiedla	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		

				Prądnik Biały Wschód. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
119.	226.	12.11.2020r.	[...]	Wnosi uwagę do proponowanego połączenia ulicy Siewnej z ulicą Grażyny przez drogi oznaczone na załączniku graficznym jako KDD.14 i KDD.19 (Prądnik Biały Wschód). Proponowane połączenie w żaden sposób nie usprawni ruchu drogowego w okolicy, a jedynie zaburzy wypracowaną przez łała równowagę osiedla Prądnik Biały Wschód. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	228.	12.11.2020r.	[...]							
			[...]							
120.	231.	12.11.2020r.	[...]	1) Wnosi o nieumieszczanie w planie zagospodarowania przestrzennego drogi KDD.14, KDD.18 oraz KDD.19 jako drogi „przejazdowej”	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - zmiany kategorii wskazanych dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary wchodzące w skład przedmiotowych dróg są własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. - drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu

										do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2) Wnosi o uwzględnienie obecnie istniejących miejsc postojowych. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie miejsc postojowych - nie wymaga zmian w projekcie planu. Projekt planu poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.
121.	248	15.11.2020r.	[...]	1. Drogi KDD.14 oraz KDD.19 mają pozostać oddzielnymi, nie połączonymi drogami wewnętrznymi o statusie i obrysie jak dotychczas w ujęciu geodezyjnym.	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19, KDD.23, KDD.25, KDX.5 ...	Ad.1, 2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 1, 2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości oraz zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 i KDD.19. Linie rozgraniczające przedmiotowych dróg uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogami publicznymi klasy lokalnej oznaczonymi symbolem KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y i dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry dróg oraz przebieg dróg KDD.14 i KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
	348	16.11.2020	[...]							
	353	15.11.2020r.	[...]	2. Drogi KDD.14 oraz KDD.19 powinny mieć status KDW, nie mogą być przejezdne w obydwu kierunkach - są to drogi ślepe i takie powinny pozostać. Powinno się zachować istniejący układ pieszy - bez zastępowania go drogą. Poprowadzenie drogi przelotowej o szerokości do 23 m przez środek spokojnego osiedla nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia.						
	357	15.11.2020r.	[...]							
				Uwaga zawiera uzasadnienie.						
				3. Próba znalezienia dodatkowych połączeń przelotowych przez osiedle poprzez drogi: KDD.19 z KDD.14 oraz KDD.23 z KDD.25 to próba doraźnej a nie przyszłościowej próby rozładowania korków. Jeżeli ideą tego połączenia miałyby być				Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną.

				znalezienie jakiegoś skrótu dojazdowego - jest to znów błędna idea niosąca za sobą tylko uciążliwość a nie poprawienie jakości życia mieszkańców i idąc dalej - idea ta nie jest poparta żadnym logicznym uzasadnieniem. W rejonach ulic wokół osiedli (Siewna, Pachońskiego, Turystyczna, Grażyny) nie tworzą się i nie tworzyły korki. Plan zagospodarowania obejmuje osiedla o ukształtowanej infrastrukturze. Plan zagospodarowania powinien utrzymywać bieżącą infrastrukturę, a nie wprowadzać rewolucyjne zmiany, które nie mają odzwierciedlenia w innych opracowaniach dla Krakowa tj: Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (obszar osiedla definiowany jest w studium jako „teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności"). Przez takie tereny nie można prowadzić dróg przelotowych.					Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.23 łączącej ul. Szafirową z ul. Legnicką. Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				4. Tereny zielone wokół budynków mieszkalnych kwalifikowane są jako tereny sportu i rekreacji, jest to w rzeczywistości jednak stricte teren zielony. Pod czyimiś oknami nie można uprawiać ani sportu ani rekreacji. Są to tereny z drzewami i krzewami ozdobnymi, gdzie już nic nie powinno być realizowane. Tymczasem za tereny zieleni urządzonej w planie są uznane tereny gdzie obecnie odbywa się rekreacja: są place zabaw, mini boiska czy górki saneczkarskie.			Ad. 4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 4 Projekt planu wokół istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych wyznacza strefy zieleni osiedlowej w której dopuszcza niewielkie obiekty rekreacyjno sportowe takie jak place zabaw, siłownie i niewielkie boiska w terenach gdzie wystarczy na to powierzchnia. Na przedmiotowe urządzenia można wyznaczyć tylko 10 % powierzchni danej strefy. Mając na uwadze powyższe oraz zastrzeżenia składającego uwagę z zapisów zostaną usunięte boiska. W związku z powyższym uwaga zostaje uwzględniona w przedmiotowym zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia możliwości lokalizowania w strefie zieleni osiedlowej terenowych siłowni oraz placów zabaw.
				5. Plan wprowadza zablokowanie wjazdu w ulicę Imbramowską z ulicy Grażyny. W zamian wyznacza się nową drogę, która znów zostanie poprowadzone przez osiedle - kosztem spokoju mieszkańców, okrojeniem istniejących miejsc parkingowych wzdłuż budynków Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód. Droga ta utrudni dojazd i wyjazd dla mieszkańców, ponieważ wprowadza się dodatkowe łuki i objazdy. Koncepcja ta jest niczym nieuzasadniona i psuje obecny, sprawdzony od dziesięcioleci układ ulic. Poniższe zdjęcie pokazuje którądy ma być prowadzona droga - to jest kuriozum.				Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez

										obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				6. Plan nie uwzględnia obecnych miejsc postojowych. W miejscach dróg dojazdowych do klatek, gdzie obecnie parkują samochody, oraz w miejsca obecnych parkingów i miejsc postojowych wprowadza się obszar „zabudowy mieszkaniowej” (MW i MWn). W tych miejscach nie da się już nic wybudować.				Ad.6 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 6 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 49 ust. 2 projekt planu projekt planu umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.
				7. Plan nie uwzględnia trasy tramwajowej na Górkę Narodową.				Ad.7 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 7 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 49 ust. 1 pkt 1 lit. d projekt planu wyznacza Tereny dróg publicznych klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym, oznaczone symbolami: KDLT.1, KDLT.2. Przedmiotowe tereny zgodnie z wyłożonym projektem planu umożliwiają realizację linii tramwajowych we fragmencie ul. Pachoskiego oraz we fragmencie ul. Siewnej.
				8. Na drodze KDX.5 w szpalerze drzew przeznaczonych do ochrony wprowadza się ciąg pieszy.					Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza szpaler drzew na rysunku planu w celu jego ochrony. Zaznaczony na rysunku planu ciąg pieszy jest elementem informacyjnym i będzie przebiegał obok szpalera drzew a nie na nim.
				9. Na drodze KDD.14 w szpalerze drzew przeznaczonych do ochrony wprowadza się drogę.					Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza szpaler drzew na rysunku planu w celu jego ochrony – możliwe także w obrębie pasa drogowego.
				10. Wnioskuje o wprowadzenie dodatkowych szpalerów drzew i pojedynczych drzew do ochrony- zgodnie z zaznaczeniem poniżej				Ad. 10 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.10 Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia dodatkowego szpalera drzew w ramach terenu dróg publicznych o symbolu KDD.14. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu dodatkowych szpalerów drzew i pojedynczych drzew w tym znajdujących się w terenach zieleni urządzonej oraz strefach zieleni osiedlowej. Należy zauważyć że tereny zieleni urządzonej oraz strefy zieleni osiedlowej wyznacza się w celu ochrony między innymi zieleni wysokiej, a oznaczenia drzewa do ochrony na rysunku zwracają uwagę na ich wysokie wartości. Przedmiotowe wskazania zostały wykorzystane z ekofizjografii wykonanej na potrzeby sporządzanego projektu planu. Ponadto projekt planu zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 nakazuje maksymalną możliwą ochronę zieleni istniejącej,

										szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.
122.	249	16.11.2020	[...]	1) Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.	-	-	KDD.14 KDD.19 KDD.23 KDD.18	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
	347	16.11.2020	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie 2) Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej zamknięcia skrzyżowania ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny i wykonania przejazdu przez teren ul. Turystycznej.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

										Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				3) Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Szafirowej z ul. Jabłonną. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
123.	252.	16.11.2020 r.	[...]	1) Wyraża sprzeciw wobec projektu połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny KDD.19 - działka 1181/18. 2) Wyraża sprzeciw wobec projektu połączenia ul. Grażyny z ul. Turystyczną: KDD.18 - działka 1180/3. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1181/18, 1180/3,	43 Krowodrza	KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
									Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna.

										Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
124.	253.	16.11.2020 r.	[...]	Wyraża stanowczy sprzeciw na budowę drogi - KDD.19 – znaczne poszerzenie ul. Grażyny i połączenie Grażyny z Siewną-Boczną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
125.	255.	16.11.2020r.	[...]	Na wstępie informuje, że na terenie działek (...) została uzyskana decyzja pozwolenia na budowę na realizację zespołu zabudowy mieszkaniowej (...). Decyzja pozwolenia na budowę została wydana w oparciu o ostateczną decyzję WZ (...). Mając na uwadze powyższe składa następujące uwagi do MPZP: - Prosi o usunięcie z terenu jego działek strefy zmiany wysokości. Wnioskuje o przesunięcie granicy tej strefy na zachodnią granicę jego terenu. - Z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego w tym obszarze, sugeruje aby na jego terenie ustanowić ograniczenie wysokości do 25 m. - Wnosi o ustalenie funkcji wielorodzinnej na terenie działek których dotyczy niniejszy wniosek, zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. - Wnosi o powierzchni zabudowy: do 31% terenu.	165, 166, 167, 168, 169, 170, 285, 287, 288	43 Krowodrza	U.14, KDD.28		Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy zmiany wysokości oraz podniesienia w ramach strefy parametru wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla części terenu zabudowy usługowej U.14 w ramach terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16 m.
									Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze przeznaczenie nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) wprowadza przeznaczenie podstawowe pod zabudowę usługową oraz przeznaczenie uzupełniające dla 49 % powierzchni przedmiotowego terenu, które nie obejmuje zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
									Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika powierzchni zabudowy.

										Proponowany wskaźnik powierzchni zabudowy jest mniejszy od wskazanego w § 34 ust. 1 pkt. 2 projektu planu.
				5. Wnosi o powierzchnia biologicznie czynna - minimum 40%.				Ad. 5 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.5 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Dla terenu U.14 w §14 ust. 3 pkt 2 lit. b ustalono wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%.
				6. Wnosi o intensywność zabudowy: 1,5 - 2,5 (zgodnie z projektem budowlanym intensywność wynosi 1,8)					Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Proponowane wskaźniki powierzchni zabudowy są mniej korzystne od wskazanych w § 34 ust. 1 pkt. 2 projektu planu, w związku z czym utrzymuje się parametry ustalone w projekcie planu.
				7. Wnosi o wysokość zabudowy: do 25m zgodnie z wnioskiem i argumentacją w punkcie.					Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla części terenu zabudowy usługowej U.14 w ramach terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16 m.
				8. Wnosi o usunięcie z zapisu Planu nakazu kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</i>				Ad. 8 Uwaga uwzględniona		
126.	258	16.11.2020r.	[...]	Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” połączenie drogowe ul. Siewna z ul. Grażyny przez teren SM PBW i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	259	16.11.2020r.	[...]							
127.	262.	16.11.2020r.	[...]	1. Wnoszą o ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem jej w co najmniej 50 % na zielen publiczną,	51/20, 51/25, 51/26, 51/19, 51/24, 47/2, 4/13, 14/93, 14/79, 78, 77, 76, 80, 14/121, 14/142, 14/149	42 Krowodrza	MN.1, ZP.1 MN/U.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zielen przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej.

403	16.11.2020 r..	[...]	2. Wnoszą o usunięcia z tekstu i rysunku Planu zapisu tj. możliwości zabudowy jednorodzinnej MN i usługowej z obszaru oznaczonego (MN/U.1) poprzez poszerzenie obszaru ZPz.1 (jak na odcinku wschodnim) aż do rzeki Prądnik.				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1, teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki 14/93 obr 43 Krowodrza pod teren usług sportu i rekreacji zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”.
			3. Wnoszą o usunięcie z tekstu planu (§17.1, punkt 5) możliwości budowy wałów ziemnych przeciwhałasowych w obszarze ZP.1 jako nieuzasadnionych (hałas od rzeki?), a bardzo szkodliwych dla realizacji głównego celu utworzenia użytku ekologicznego jakim jest ochrona naturalnego meandrowania rzeki oraz przewietrzania tej części terenu, a w to miejsce wprowadzenia zapisu w zakazem jakichkolwiek zmian w konfiguracji terenu, aby nie dopuścić do zaburzenia odpływu wód opadowych w kierunku rzeki.				Ad.3 Uwaga uwzględniona	
			4. Wnoszą o korektę w tekście planu ustaleń dotyczących szerokości pasa drogowego dla dróg dojazdowych czyli ulic: Herwina-Piątka, Lechonia i Rokosza: „Ustala się jako zgodne ze stanem istniejącym i rysunkiem Planu (oznaczonych KDD.1 + KDD.6), czyli maksymalnie 10 m (z niewielkimi poszerzeniami na skrzyżowaniach)". Zawarty w projekcie Planu tekst jest mylący i nie odpowiada rysunkowi Planu.				Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr 1 do uchwały. Załącznik nr 1 jest integralną częścią niniejszej uchwały. W związku z powyższym przy określaniu szerokości dróg należy kierować się ustaleniami zawartymi w § 15 ust. 1 pkt 4 projektu planu oraz załącznikiem nr 1 do uchwały mając na uwadze, że szerokości podane w przedmiotowym paragrafie są szerokościami maksymalnymi dla poszczególnych dróg.
			5. Osiedle Górnickiego jest tworem urbanistycznie skończonym, jednolitym pod względem kompozycji przestrzennej i architektury, od 25 lat w 100% zabudowanym i w tej formie powinno być chronione i pozostawione w kategorii WIN bez możliwości nadbudów i przypadkowych przekształceń (zob. wydawnictwo SARP z 2014 r. pt. Szlakami dziedzictwa, Krakowskie osiedla modernizmu lat 1945*1990, str. 80, w którym Komisja Architektury Modernistycznej Oddziału SARP w Krakowie uznała, iż to osiedle jest jednym z nielicznych, konsekwentnie zrealizowanych zespołów mieszkaniowych w postmodernistycznej estetyce).				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Przedmiotowe budynki zlokalizowane w rejonie ul. Górnickiego nie znajdują się w gminnej ewidencji zabytków, w Rejestrze Zabytków Nieruchomych Województwa Małopolskiego, ani nie zostały ujęte jako dobro kultury współczesnej w Studium. Ustalenia wprowadzone w projekcie planu są wystarczające aby ochronić charakter osiedla przy ul. Górnickiego.
			6. Projekt mpzp nie zapewnia publicznie dostępnego bezpośredniego powiązania pieszego (funkcjonującego od 25 lat) północnej części osiedla z ciągiem zieleni wzdłuż Prądnika. Pominięcie w ustaleniach planu takiego publicznie				Ad.6 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapewnienia dostępu do zieleni rzeki Prądnik w północnej części obszaru ze względu na brak nieruchomości należących do gminy Kraków.

				dostępnego powiązania istotnie obniża dostępność terenów rekreacyjnych dla mieszkańców osiedli położonych w sąsiedztwie rzeki. Przywrócenie właściwej funkcji (zieleń publiczna) przedmiotowego obszaru byłoby naprawieniem błędu zapisów mpzp "Dolina Prądnika" z 2010 r. (rys. 2). 7. Z analizy materiałów do projektu planu, jak również z naszej znajomości terenu nie wynika potrzeba wydzielenia aż sześciu subkategorii (MN.2 + MN.7) dla istniejącego osiedla Górnickiego, które w latach 90-tych zostało kompleksowo zaprojektowane i zrealizowane stanowiąc dziś istotną urbanistyczną i architektoniczną wartość. 8. Dopuszczenie w nim większych niż obecnie wysokości budynków jest wbrew podstawowym zasadom kształtowania ładu przestrzennego. Takie ustalenie może bowiem otwierać możliwość przypadkowego nadbudowywania wciąż harmonijnie ukształtowanych pierzei ulic Lechonia, Rokosza i Herwina-Piątka, nie wynikające z kompleksowego projektu, a wyłącznie z chęci i możliwości finansowych pojedynczych właścicieli. Poprzez takie ustalenia planu, w miejsce ładu przestrzennego zapanuje chaos, przypadkowość nowej formy budynków i napięcia między sąsiadami. Podobne ustalenia można stosować tylko w przypadku starej, przedwojennej, chaotycznie ukształtowanej na przestrzeni lat zabudowy. 9. Wprowadzenie do ustaleń planu dla osiedla Górnickiego garaży i budynków gospodarczych o wysokości do 6 m, co może sugerować dozwoleństwo budowy lub przybudowy do istniejących budynków takich obiektów. Warto pamiętać, że na osiedlu Górnickiego dominuje zabudowa szeregowa, a kilkanaście budynków to bliźniaki. We wszystkich budynkach są wbudowane garaże na 1+2 samochody. Taki zapis nie ma uzasadnienia również w przypadku nowej zabudowy bliźniaczej w jednostkach MN.1 i MN/U.1, dla których ustalono wielkość działek 350 m2. Wówczas, przy szerokości takiej działki około 12 m, budynki razem z przybudowanymi garażami o 6-cio metrowej wysokości utworzą ciąg zabudowy podobny do szeregowki.						Górnickiego z terenami zielonymi poprzez działkę nr 51/24 obr 42 Krowodrza należącą do gminy Kraków i stanowiącą przedłużenie ul. Herwina – Piątka.
								Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Przedmiotowy podział terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN.2 - MN.7 wynika z wyznaczonych zgodnie ze stanem istniejącym dróg publicznych, a kolejne numery są numerami porządkowymi nadanymi w celu łatwego zlokalizowania przedmiotowego terenu w tekście oraz na rysunku projektu planu.	
							Ad.8 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.8 Projekt planu wyznaczył dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN.2 - MN.7 wysokość zabudowy na poziomie 13m zgodną z wysokościami większości istniejących budynków w przedmiotowych terenach. Niemniej jednak wysokości budynków przy ul. Lechonia zostaną przeanalizowane, a ich wysokość w projekcie planu odpowiednio skorygowana.	
							Ad.9 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu realizacji garaży wolnostojących w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN.1, MN.2, MN.8, gdzie na wolnych od zabudowy działkach wolnostojące garaże mogą być potrzebne. Uwaga uwzględniona w zakresie wykluczenia możliwości realizacji garaży wolnostojących w terenach MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 ze względu na charakter przedmiotowej zabudowy (istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym z wbudowanymi garażami)	
128.	263.	15.11.2020 r.	[...]	W związku z projektem zagospodarowania obszaru „Siewna” składa protest przeciwko przebudowie ulicy Szafirowej proponowanej w ww. piśmie, wbrew opinii mieszkańców.	-	-	KDD.23	Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi	
	280.	15.11.2020 r.	[...]							
	281.	15.11.2020 r.	[...]							

										lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
129.	264.	15.11.2020r.	[...]	1. Nie zgadza się na zaproponowane połączenie ulicy Siewnej z ulicą Grażyny. 2. Planowana droga wiąże się ze zmianą szerokości drogi już istniejącej. Planuje się zwiększenie szerokości do 23 metrów, co spowoduje, że zwiększy się także hałas generowany przez przejeżdżające pojazdy, a co za tym idzie nastąpi wzrost zanieczyszczeń w i tak już wysoko zanieczyszczonym rejonie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14 , KDD.19	Ad.1, 2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1,2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
130.	265.	15.11.2020r.	[...]	1. Wnosi uwagę dotyczącą zmiany w komunikacji pomiędzy ul. Siewną, a ul. Opolską. Uważa, że planowane połączenie ulic Siewnej z Grażyny przez teren SM PBW jest niedopuszczalne. 2. Jak można zgodzić się na usytuowanie obszaru drogowego o szerokości 23 m pod oknami wybudowanego na tym terenie osiedla domów oraz zabudowań wielorodzinnych, gdzie obok jest plac zabaw, górką do zimowych zjazdów dla dzieci, pasy zieleni, droga piesza dzieci do szkoły i przedszkola, które znajdują się tuż obok? Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1, 2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1, 2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
131.	266.	15.11.2020r.	[...]	1. Wnosi o nieumieszczanie w planie zagospodarowania przestrzennego drogi KDD.14, KDD.18 oraz KDD.19 jako drogi „przejazdowej”	1180/3, 1181/21	obr. 43 Krowodrza	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię

										oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Wnosi o uwzględnienie obecnie istniejących miejsc postojowych. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad. 2 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie miejsc postojowych - nie wymaga zmian w projekcie planu. Projekt planu poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.
132.	267.	15.11.2020r.	[...]	Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		

				skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
133.	268.	15.11.2020r.	[...]	Nie wyrażam zgody na przebudowę i zmianę przeznaczenia drogi wewnątrz osiedlowej KDD.14 prowadzącej od ulicy Siewnej w głąb osiedla i połączeniem jej z ulicą Grażyny (KDD.19). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - zmniejszenia szerokości oraz zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 i KDD.19. Linie rozgraniczające przedmiotowych dróg uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogami publicznymi klasy lokalnej oznaczonymi symbolem KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y i dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry dróg oraz przebieg dróg KDD.14 i KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. - zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
134.	269.	15.11.2020r.	[...]	1) Nie zgadza się na połączenie i poszerzenie ulicy Siewnej bocznej z ul. Grażyny poprzez teren SMPBW do szerokości 23 m.	-	-	KDD.14, KDD.19, ZP.11	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
				2) Nie zgadza się na likwidację jedynej drogi dojazdowej do jej bloku i miejsc postojowych oznaczonych na tym projektowanym planie jako ZP.11.						Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11.Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.

				Ta ulica i te miejsca do parkowania były projektowane przed budowaniem osiedla jako jedyne dla bloku Siewna 23B, są wyremontowane i utrzymywane za ich pieniądze. Korzystają z nich również rodzice przywożący dzieci do pobliskiego przedszkola						
135.	270.	14.11.2020r.	[...]	Składa sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.18, KDD.19, KDD.14	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.

										Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
136.	271.	14.11.2020r.	[...]	Wnosi o rezygnację z projektu budowy drogi łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny przez tereny Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały-Wschód. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19, KDD.14	Uwaga uwzględniona		
137.	272.	14.11.2020r.	[...]	Wyraża stanowczy protest na realizację przebudowy ul. Szafirowej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
138.	273	16.11.2020	[...]	1.Zbiorowy protest mieszkańców, członków spółdzielni pb wschód przeciwko projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru siewna w części dotyczącej połączenia ulicy Grażyny z ulicą turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (działka 1180/3).	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z
	300	16.11.2020	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne						

										ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2.Zbiorowy protest mieszkańców, członków spółdzielni pb wschód przeciwko projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna w części dotyczącej połączenia ulicy Grażyny z ulicą siewną boczną (działka 1181/18).				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
				Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne						
139.	274.	15.11.2020r.	[...]	Wyrażają zdecydowany protest przeciwko zmianie organizacji ruchu drogowego polegającej na zamknięciu wjazdu dla ruchu kołowego z ul. Imbramowskiej (KDD16) do ul. Grażyny i połączeniu ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny przez ul Turystyczną i sąsiadujący z nią parking (KDD18). Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.18, KDD.16		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez

										zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
140.	277.	16.11.2020r.	[...]	Składa kategoriyczny sprzeciw wobec nowemu połączeniu ul. Turystycznej z ul. Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ul. Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ul. Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. - drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.

										Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
141.	288.	16.11.2020r.	[...]	Wnosi o wnoszę ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” dla terenu działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 562 oraz 557, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonych w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższych działek na tereny dróg wewnętrznych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	562, 577	43 Krowodrza	ZP.13		Uwaga nieuwzględniona	Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zieleń publiczną oznaczoną w projekcie planu jako teren o symbolu ZP.13 stanowiący ważny element systemu zieleni oraz w istniejący ciąg pieszy.
142.	291	16.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	294	16.11.2020r.	[...]							
143.	297.	16.11.2020 r.	[...]	Uwaga dotyczy połączenia ulicy Grażyny z ulicą Turystyczną przez istniejący parking na działce 1180/3. Wnosi protest przeciwko zmianie organizacyjnej ruchu i zamknięciu ul. Imbramowskiej w rejonie skrzyżowania ulic: Imbramowska z Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej

										jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
144.	299.	16.11.2020r.	[...]	1) Wnosi o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” dla terenu nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 824/1 oraz 823/2, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonej przy ul. Legnickiej w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższej nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, 2) Wnosi o zmianę przebiegu trasy rowerowej i nie projektowanie jej przebiegu poprzez teren nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 824/1 oraz 823/2, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonej przy ul. Legnickiej w Krakowie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	824/1, 823/2	43 Krowodrza	KDL.5, MW/U.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całej powierzchni przedmiotowych działek pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MW/U.1. Dla część dz. oraz 823/2 oraz dz. nr 824/1 obr. 43, Krowodrza projekt planu wprowadza przeznaczenie pod drogę publiczną klasy lokalnej o symbolu KDL.5 która będzie stanowić w tej części waży element lokalnego układu komunikacyjnego.
									Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w związku z pozostawieniem przeznaczenia dla przedmiotowych działek.
145.	309	16.11.2020	[...]	Składa zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar SIEWNA przebudowy ul. Szafirowej i połączenie jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka i stawia wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
146.	310	16.11.2020	[...]							
147.	312	16.11.2020	[...]							
148.	313	16.11.2020	[...]							
149.	314	16.11.2020	[...]							
150.	315	16.11.2020	[...]							
151.	316	16.11.2020	[...]							
152.	317	16.11.2020	[...]							
153.	318	16.11.2020	[...]							
154.	321	16.11.2020	[...]							
155.	322	16.11.2020	[...]							
156.	323	16.11.2020	[...]							
157.	324	16.11.2020	[...]							
158.	325	16.11.2020	[...]							
159.	326	16.11.2020	[...]							
160.	327	16.11.2020	[...]							

161.	328	16.11.2020	[...]							
162.	329	16.11.2020	[...]							
163.	330	16.11.2020	[...]							
164.	331	16.11.2020	[...]							
165.	332	16.11.2020	[...]							
166.	334	16.11.2020	[...]							
167.	335	16.11.2020	[...]							
168.	336	16.11.2020	[...]							
169.	337	16.11.2020	[...]							
170.	338	16.11.2020	[...]							
171.	341	16.11.2020	[...]							
172.	343	16.11.2020	[...]							
173.	344	16.11.2020	[...]							
174.	345	16.11.2020	[...]							
175.	311	16.11.2020	[...]	Składa zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar SIEWNA przebudowy ul. Szafirowej i połączenie jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka i stawia wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
176.	319	16.11.2020	[...]	Zgłasza protest i wnosi o uchylenie części projektu obejmującego przebudowę ulicy Szafirowej, która to została ujęta ponownie pomimo stanowczych protestów, do projektu zagospodarowania przestrzennego obszaru SIEWNA.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych,

										gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
177.	320	16.11.2020	[...]	Zgłasza stanowczy sprzeciw i protest przeciwko zmianie i przebudowie ulicy Szafirowej objętej w planie zagospodarowania przestrzennego „Siewna”.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
178.	333	16.11.2020	[...]	Składa zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar SIEWNA przebudowy ul. Szafirowej i połączenia jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka. Stawia wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
179.	339	16.11.2020	[...]	Składa zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar SIEWNA przebudowy ul. Szafirowej i połączenie jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka i stawia wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna).

										Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
180.	340	16.11.2020	[...]	Składa zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar SIEWNA przebudowy ul. Szafirowej i połączenie jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka i stawia wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
181.	342	16.11.2020	[...]	Składa zdecydowany protest w zakresie umieszczenia w projekcie MPZP obszar SIEWNA przebudowy ul. Szafirowej i połączenie jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonna, Nad Strugą oraz Legnicka i stawia wniosek o wykreślenie tej pozycji z projektu MPZP. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
182.	346	16.11.2020	[...]	Zgłasza stanowczy protest przeciwko modernizacji ul. Szafirowej w ramach projektu zagosp. przestrzennego „SIEWNA”. Decyzja ZRiD o przebudowie została już uchylona przez wojewodę ale została ponownie ujęta wbrew opinii mieszkańców. Wnosi o wykreślenie z planu przebudowy ul. Szafirowej.	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

183.	185	13.11.2020 r..	[...]	1. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.	-	-	KDD.16, KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
	350	16.11.2020 r..	[...]							
	352	15.11.2020r.	[...]							
	355	15.11.2020r.	[...]							
				2. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej zamknięcia skrzyżowania ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny i wykonania przejazdu przez teren ul. Turystycznej.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				3. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Szafirowej z ul. Jabłonną.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą

				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie						pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
184.	354	15.11.2020r.	[...]	Wyrażam stanowczy sprzeciw połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną - KDD.19 i KDD.14. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały- Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul Bociana i os. Mozarta ul. Grażyny do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
185.	358	15.11.2020	[...]	Wnosi o usunięcie połączenia ul. Turystycznej (KDD.18) z ul. Grażyny, zaniechania poszerzenia ul. Grażyny (KDD.19) i jej połączenia z ul. Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul.

										Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
186.	359	15.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM Prądnik Biały Wschód (tzw. ul Siewnej Bocznej z ul Grażyny, KDD 14 i KDD 19) i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
187.	360	15.11.2020r	[...]	Sprzeciw wobec projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego Siewna w zakresie budowy, rozbudowy drogi łączącej ul. Siewną z ul. Opolską. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
	361	15.11.2020r	[...]							
188.	362	15.11.2020r.	[...]	1. Nie akceptuje zaproponowanych zmian dotyczących wprowadzenia nowego odcinka drogi jako przedłużenie ul. Siewna boczna do ul. Grażyny i wnioskuję o pozostawienie jej w obecnym kształcie. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	-	-	ZP.13, ZP.19, KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej

										symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
				2. Wnosi o poprowadzenie drogi po niezagospodarowanym terenie zielonym między ul. Siewną boczną a sklepem Lidl, dalej przez teren zielony do ul. Jabłonnej -Legnickiej. Daje to możliwość wyjazdu bezpośrednio na ul. Opolską w obu kierunkach. Być może, nie uwzględniono tego rozwiązania, z powodu już zainteresowania deweloperów tymi terenami.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zieleń publiczną oznaczoną w projekcie planu jako tereny o symbolach ZP.13 i ZP.19 stanowiące ważny element systemu zieleni oraz w istniejące ciągi piesze.
189.	364	15.11.2020r.	[...]	1. Jako osoba zameldowana i mieszkająca na osiedlu Prądnik Biały Wschód, składam protest odnośnie możliwości powstania drogi przelotowej łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny przez środek osiedla. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Wnoszę o pozostawienie obowiązującego przeznaczenie obu działek nr 1181/15, 1181/18.				Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 1181/18. oraz działki nr 1181/15 – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Działka nr 1181/15 wraz z fragmentem działki nr 650 stanowi istniejącą drogę gminną .
				3. Rozumiem konieczność powstania dodatkowej drogi związanej ze znaczącym przyrostem liczby osób mieszkających w najbliższej okolicy, ale nie rozumiem dlaczego ma się to odbywać kosztem mieszkańców osiedla Prądnik Biały Wschód. Według mnie nie ma potrzeby budowy nowej drogi, a jedynie przywrócenie ruchu dwustronnego na ulicy Jabłonnej i zainstalowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Jabłonnej, Siewnej i Bociana.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń z zakresu organizacji ruchu oraz sposobu realizacji inwestycji drogowej. Projekt planu określa jedynie szerokość drogi w liniach rozgraniczających tak aby możliwa była realizacja jezdni i chodników.
190.	365	15.11.2020r	[...]	Zgłaszam protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA" i nie zgadzam się na wpisanie tej działki, jako publicznie dostępny park ZP.11. Wskazany teren jest własnością mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód, jest to teren prywatny, stworzony i zainwestowany za własne pieniądze z myślą o mieszkaniach osiedla. Jeżeli miasto chce stworzyć park dla innych mieszkańców okolicznych terenów, na których deweloper nie utworzył takiego miejsca (warto zauważyć, że to miasto wydaje pozwolenia na budowę) powinno przeznaczyć pod taką inwestycję swój niezabudowany teren, bądź wykupić działki pod taką inwestycję, a nie korzystać z gotowego rozwiązania. Na wspomnianym terenie znajduje się oprócz zielonego skweru również parking dla mieszkańców sąsiadujących z nią bloków, czego	-	-	ZP.11		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11.Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.

				Planiści nie zauważyli, prawdopodobnie nie będąc w terenie. Zmieniając przeznaczenie tego terenu, zostaną zabrane miejsca parkingowe. Jak wiadomo bloki wybudowane w "starym" budownictwie nie miały parkingów podziemnych. Zmiana przeznaczenia parkingów na tereny zielone w tym przypadku jest odbieraniem mieszkańcom/właścicielom prawa do decydowania o ich własności. Na koniec należy zadać pytanie, czy gmina posiada wolne środki pozwalające na odszkodowania dla właścicieli nieruchomości, które stracą na wartości w wyniku rozwiązań przewidzianych w planie przestrzennym - mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód. W związku z powyższym proszę o pozytywne rozpatrzenie moich uwag i pozostawienie przeznaczenia działki wg aktualnego stanu - parking oraz pozostałe tereny przeznaczone pod skwery, zieleńce i wody.						
191.	366	15.11.2020r.	[...]	Zgłaszam protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA" i nie zgadzam się na utworzenie drogi przelotowej łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny przez środek osiedla. Wnioskuje o pozostawienie przeznaczenia obu działek według aktualnego stanu. Kwestionuję potrzebę łączenia wskazanych dwóch działek i przekształcenie ich w drogę KDD. 14 i KDD. 19 z kilku przyczyn. Po wybudowaniu "trasy Wolbromskiej", przebudowie al. 29 listopada oraz utworzeniu aktualnie powstającej linii tramwajowej z dróg w obszarze "Siewna" będą korzystać tylko lokalni mieszkańcy. W takim przypadku wystarczające będą drogi, które już istnieją. Powstanie bardzo szerokiej drogi publicznej (do 23m), pod samymi oknami bloków, spowoduje znaczne zwiększenie hałasu oraz zanieczyszczeń dla wszystkich mieszkańców. Tak szeroka droga, będzie biegła pod samymi oknami. Nie ma tam wystarczająco miejsca, gdyż w trakcie budowy osiedla była to droga prywatna, która została oddana miastu, tylko dlatego, żeby był publiczny dojazd do przedszkola. Dodatkowo droga będzie biegła przez "środek" osiedla, zakłócając ciąg komunikacyjny pieszych - w szczególności dzieci, które chodzą do szkoły, sklepu czy przedszkola, czy osób starszych chodzących do kościoła. Stworzy to dodatkowe niebezpieczeństwo dla wszystkich mieszkańców osiedla. Ponadto planowana droga będzie również przeszkodą dla zwierząt mieszkających na osiedlu - takich jak jeże, czy domowe lub wolno żyjące koty. Osiedle Prądnik Biały Wschód powstało ponad 30 lat temu i jest świetnym przykładem budownictwa z tamtych lat. Odległość pomiędzy budynkami jest duża, są miejsca przeznaczone do wypoczynku na świeżym powietrzu, jest pełno roślinności. W przypadku powstania tej drogi, osiedle zostanie podzielone na pół, straci swój urok z przeszłości i tożsamość. Takie miejsca powinny być chronione, a nie rozjeżdżane samochodami.	-	-	KDD. 14, KDD. 19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości oraz zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 i KDD.19. Linie rozgraniczające przedmiotowych dróg uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogami publicznymi klasy lokalnej oznaczonymi symbolem KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y i dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry dróg oraz przebieg dróg KDD.14 i KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.

				Planowana droga będzie miała bardzo dużo wyjazdów z pod bloków, które aktualnie nie są problematyczne, gdyż z drogi wewnętrznej korzystają tylko mieszkańcy osiedla i rodzice odwożący dzieci do przedszkola. Jeśli powstanie droga publiczna, pojawi się znaczący problem z wyjazdem. Dodatkowo mieszkańcy bloku Siewna 23a wyjeżdżają tyłem z alejki postojowej przy swoim bloku - ślepa uliczka, co nie będzie możliwe, jeśli droga zostanie zaprojektowana jako przelotowa. Na koniec należy zadać pytanie, czy gmina posiada wolne środki pozwalające na odszkodowania dla właścicieli nieruchomości, które stracą na wartości w wyniku rozwiązań przewidzianych w planie przestrzennym - mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód. W związku z powyższym proszę o pozytywne rozpatrzenie moich uwag i pozostawienie przeznaczenia obu działek wg aktualnego stanu						
192.	367	15.11.2020r.	[...]	1. Stanowczo protestuję przeciw planom przekształcenia drogi dojazdowej do przedszkola, poradni i budynków przy ul. Siewnej 21, 23 na drogę przelotową i połączenia jej z ul. Grażyny. Droga ta, oznaczona w planie symbolem KDD.14, stałaby się ruchliwą ulicą, co zmniejszyłoby bezpieczeństwo mieszkańców, a zwłaszcza dzieci w drodze do przedszkola, szkoły i placów zabaw. Obecnie nie jest to droga publiczna, a droga wewnętrzna ślepa, służąca jedynie dojazdowi do posesji.	-	-	ZP.19, KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
193.	368	15.11.2020r.	[...]	2. Teren, oznaczony symbolem ZP.19, który od dziesięcioleci był rezerwowany pod drogę łączącą ul. Siewną z ul. Nad Strugą i Legnicką dla połączenia z drogami miejskimi z niezrozumiałych względów został przeznaczony na zieleń i park. Zdecydowanie przeciwstawiamy się wprowadzaniu zwiększonego ruchu samochodowego na wąskie i kręte uliczki osiedlowe i urządzenie parku na terenie, na którym od kilkudziesięciu lat czekamy na budowę drogi, która mogłaby usprawnić komunikację				Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zieleń publiczną oznaczoną w projekcie planu jako tereny o symbolach ZP.13 i ZP.19 stanowiące ważny element systemu zieleni oraz w istniejące ciągi piesze.	
194.	369	15.11.2020r.	[...]	Protestuję i nie zgadzam się na utworzenie drogi przelotowej łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny przez środek osiedla. Proszę o pozostawienie przeznaczenia obu działek według aktualnego stanu. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: zmniejszenia szerokości oraz zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 i KDD.19. Linie rozgraniczające przedmiotowych dróg uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogami publicznymi klasy lokalnej oznaczonymi symbolem KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL.3 (ul. Siewna). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y i dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry dróg oraz przebieg dróg KDD.14 i KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

										zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
195.	370	15.11.2020r.	[...]	Jako współwłaściciel działki nr 1181/21, nie zgadzam się na wpisanie jej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA", jako publicznie dostępny park. Działka ta została zainwestowana za moje pieniądze, służy mojej rodzinie, jak również innym mieszkańcom osiedla. Na jej terenie oprócz zieleni i placów zabaw, znajdują się miejsca parkingowe do bloków 23a i 23b. Zabranie parkingów i przeznaczenie ich na tereny zielone jest ingerencją w prawo własności, na które się nie zgadzam. W przypadku nie uwzględnienia moich uwag, będę ubiegać się o odszkodowanie z uwagi na zmniejszenie wartości mojej nieruchomości. Z uwagi na powyższe, proszę o pozytywne rozpatrzenie moich uwag.	1181/21	43 Krowodrza	ZP.11		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11.Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.
196.	371	15.11.2020r.	[...]	1. Zgłaszam protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA" i nie zgadzam się na przekształcenie parkingu na drogę KDD. 18. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. 2. Wnosi o pozostawienie przeznaczenia działki wg aktualnego stanu - parking oraz pozostałe tereny przeznaczone pod skwery, zieleńce i wody.	1180/30	43 Krowodrza	KDD. 18		Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę

									posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.	
197.	372	15.11.2020r.	[...]	Jako mieszkaniec mieszkania przy ul. Siewnej 21/36 nie wyrażam zgody na przebudowę KDD.14 i zmianę jej kategorii z drogi wewnątrz osiedlowej na drogę publiczną. Uwaga dotyczy planowanej przebudowy drogi wewnątrz osiedlowej KDD.14 prowadzącej od ulicy Siewnej w głąb osiedla pomiędzy blokami 23, 23A, 23B a 21, 21A, 21C i połączeniem jej z ulicą Grażyny (KDD.19). Droga ta ma być poszerzona do szerokości 23 metrów i przekształcona w ciąg komunikacyjny między ul. Siewną a ul. Opolską poprzez połączenie z ulicą Grażyny (KDD.19). Droga KDD.14 była zaplanowana jako droga osiedlowa i jako właściciel mieszkania w bloku nr 21 koło którego droga KDD.14 jest usytuowana nie wyrażam zgody na jej przebudowę i zmianę jej przeznaczenia. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogami publicznymi klasy lokalnej oznaczonymi symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.14 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na drogę wewnętrzną. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
198.	373	15.11.2020r.	[...]	Jako mieszkaniec mieszkania przy ul. Siewnej 21/36 nie wyrażam zgody na przebudowę KDD.14 i zmianę jej kategorii z drogi wewnątrz osiedlowej na drogę publiczną. Uwaga dotyczy planowanej przebudowy drogi wewnątrz osiedlowej KDD.14 prowadzącej od ulicy Siewnej w głąb osiedla pomiędzy blokami 23, 23A, 23B a 21, 21A, 21C i połączeniem jej z ulicą Grażyny (KDD.19). Droga ta ma być poszerzona do szerokości 23 metrów i przekształcona w ciąg komunikacyjny między ul. Siewną a ul. Opolską	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogami publicznymi klasy lokalnej oznaczonymi

				poprzez połączenie z ulicą Grażyny (KDD.19). Droga KDD.14 była zaplanowana jako droga osiedlowa i jako właściciel mieszkania w bloku nr 21 koło którego droga KDD.14 jest usytuowana nie wyrażam zgody na jej przebudowę i zmianę jej przeznaczenia.						symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.14 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na drogę wewnętrzną. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
199.	376	16.11.2020 r..	[...]	Sprzeciw wobec poszerzenia ul. Grażyny i budowy połączenia umożliwiającego ruch samochodów na odcinku Opolska – ul. Grażyny, ul. Siewna. Proponowane połączenie w żaden sposób nie usprawni ruchu drogowego w okolicy, a jedynie zaburzy wypracowaną przez lata równowagę osiedla Prądnik Biały Wschód.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
	377	16.11.2020 r..	[...]							
200.	378	15.11.2020r.	[...]	1. Wniosuję o odstąpienie od zmiany organizacji ruchu i ZAMKNIĘCIA ul. Imbramowskiej, w rejonie skrzyżowania ulic Imbramowska Grażyny.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.16, KDD.18		Ad.1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu
	383	15.11.2020r.	[...]							
	481	16.11.2020 r..	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie						
			[...]	2. Brak zgody członków spółdzielni na poprowadzenie drogi przez działkę 1180/3 w obrębie 0043.						

										powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
201.	379	15.11.2020r.	[...]	Wyrażam stanowczy sprzeciw połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna - KDD.19 i KDD.14. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego „Siewnej z u Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały - Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i podsumowanie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
202.	380	15.11.2020r.	[...]	1. Jestem przeciwna rozbudowie ul. Szafirowej i połączeniu jej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonnej, Nad Strugą i Legnickiej. 2. Jestem też przeciwna połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną, zwiększy to zagrożenie w okolicach przedszkola i oraz poradni dentystycznej i poradni psychologicznej, obu przeznaczonych dla dzieci. Połączenie to zwiększą ruch samochodowy w środku osiedla.	-	-	KDD.14, KDD.19, KDD.23	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.	
								Ad.2 Uwaga uwzględniona		

203.	384	16.11.2020 r..	[...]	Zgłasza sprzeciw odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna", który uwzględnia powstanie drogi łączącej ulicę Grażyny z ulicą Siewną.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	388	16.11.2020 r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie.						
204.	385	16.11.2020 r..	[...]	Składam protest w zawiązku z planowanym powstaniem drogi publicznej oznaczonej symbolem KDZ.1 na obszarze „Siewna".	-	-	KDZ.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa projektowana droga publiczna klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 (tzw. Trasa Galicyjska) ma na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w północnej części miasta Krakowa oraz zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w rejonie ul. Opolskiej, ul. Legnickiej i ul. Siewnej.
	392	16.11.2020 r..	[...]	Lokalizacja osiedla Prądnik Biały w klinie pomiędzy dwoma nasypami kolejowymi utrudnia jego przewietrzanie. Przekierowanie znacznej części ruchu z al. 29-go Listopada na drogę publiczną planowaną po zachodniej stronie nasypu kolejowego (to jest od strony osiedla Prądnik Biały) znacząco pogorszy jakość życia na naszym osiedlu. Z odczytów stężeń pyłów PM10 i PM2.5 dostępnych na ayrli.eu, wynika, że w sezonie jesienno-zimowym w rejonie Siewnej normy są znacząco przekraczane (są wyższe niż na osiedlach zlokalizowanych po przeciwnej stronie ulicy Opolskiej tj. Żabiniec czy Olsza). Duże natężenie ruchu, hałas i znacząco przekroczone normy dopuszczalnych stężeń pyłów zawieszonych będą miały niszczący wpływ na zdrowie a nawet życie mieszkańców obszaru określonego w Projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako „Siewna". Wnioskuje o zmianę lokalizacji wyżej wymienionej drogi.						
			[...]							
205.	386	16.11.2020 r..	[...]	Projekt w obecnym kształcie w zakresie poszerzenia ul. Grażyny i połączenia jej z ul. Siewną powoduje: - brak miejsc parkingowych, - zniszczenie i likwidacja terenów zieleni osiedlowej, - narażenie na przekroczenie dopuszczalnej normy hałasu oraz emisji spalin dla mieszkańców osiedla, - zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców osiedla spowodowane wzmożonym ruchem samochodowym, - zagrożenie dla spacerowiczów, rowerzystów, czworonogów, - zniszczenie estetyki i zielonego charakteru oraz spokoju osiedla.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
206.	387	16.11.2020 r..	[...]	Wnoszę sprzeciw znacznemu poszerzeniu ul. Grażyny i połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna (działka 1181/18 i inne) KDD.19. Uwaga zawiera uzasadnienie	1181/18	43 Krowodrza	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m.

										Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
207.	389	16.11.2020 r.	[...]	1. Wnioskuje o nielaczenie ul. Siewnej z ul. Grażyn. W związku z planowanym połączeniem drogowym ulicy Siewnej z ulicą Grażyny składam protest przeciwko temu rozwiązaniu.	-	-	KDD.19	Ad. 1 Uwaga uwzględniona		
	390	16.11.2020 r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie.						
				2. Wnioskuje o pozostawienie obecnego ciągu pieszego KDX.5 oraz nielaczenie ul. Siewnej z ul. Grażyny.				Ad. 2 Uwaga uwzględniona		
208.	391	16.11.2020 r..	[...]	Wnoszę o sprzeciw wobec poszerzenia ul. Grażyny i budowy połączenia umożliwiającego ruch samochodów na odcinku Opolska - Grażyny-Siewna (KDD.19). Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
209.	393	16.11.2020 r..	[...]	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam sprzeciw wobec budowy drogi łączącej ul. GRAŻYNY z ul. SIEWNĄ. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
210.	395	13.11.2020r.	[...]	O wyznaczenie ponownej daty dyskusji publicznej w sprawie projektu sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” w okresie po epidemii covid-19.	-	-	-	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
	456	16.11.2020r.	[...]	Zwracam się z wnioskiem o ponowną organizację dyskusji publicznej w sprawie projektu sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” w warunkach, które umożliwią równy dostęp do dyskusji dla wszystkich mieszkańców obszaru objętego wyżej wymienionym planem zagospodarowania przestrzennego. Dyskusja publiczna do wyżej wymienionego projektu odbyła się w formie online w dniu 27.10.2020 r., co uniemożliwiło wielu mieszkańcom objętego planem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” uczestnictwo w niej z uwagi na brak umiejętności użycia środków komunikacji elektronicznej. Uczestnictwo bezpośrednie w dyskusji publicznej było w tym terminie niemożliwe dla mieszkańców ze względu na restrykcje epidemiologiczne a także realne ryzyko zakażenia covid-19, co mogło skutkować						
	469	16.11.2020r.	[...]							

				trwałym uszczerbkiem na zdrowiu i Życiu. Dyskusja w dniu 27.10.2020 r. nie spełniła swojej roli społecznej, w związku z czym wnioskuję o organizację dyskusji publicznej w formie dostępnej dla wszystkich po ustąpieniu zagrożenia epidemiologicznego związanego z covid-19, co umożliwi równy dostęp do dialogu dla wszystkich mieszkańców obszaru "SIEWNA". W obecnej sytuacji epidemiologicznej organizacja dyskusji publicznej stwarza duże ryzyko dla zdrowia i życia mieszkańców objętego planem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” i wnioskuję o ponowne wystawienie planu do dyskusji publicznej w sytuacji epidemiologicznej, umożliwiającej bezpieczny udział w niej mieszkańców obszaru "SIEWNA".						
211.	396	13.11.2020r.	[...]	Składa wnioszek o ponowne wyłożenie do publicznego wglądu w okresie po zakończeniu pandemii covid-19 projektu sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” w związku z niespełnieniem swojej roli wyłożenia planu "Siewna" w okresie nasilenia pandemii covid-19 w Krakowie. Zwracam się z wnioskiem o ponowne wyłożenie do wglądu publicznego projektu sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SIEWNA” i wydłużenie terminu jego wyłożenia do czasu ustąpienia pandemii covid-19. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 5 października do 2 listopada 2020 r. Okres ten przypadł na zwiększoną zachorowalność na covid-19 w całym kraju, z Małopolską plasującą się na najwyższych miejscach pod względem liczby zakażeń koronawirusem. Zaskakujące jest, że w obliczu tak gwałtownego wzrostu liczby zakażeń koronawirusem, przeciążenia szpitali oraz trudnej sytuacji, w jakiej się obecnie znajdujemy z uwagi na epidemię, zdecydowano o wyłożeniu planu do wglądu w podanym terminie, ryzykując zarówno zdrowie i życie mieszkańców, jak i urzędników obsługujących zainteresowanych wglądem do planu. Z powodu nałożonych restrykcji epidemiologicznych oraz z obawy o zdrowie swoje, swoich rodzin i innych osób z otoczenia, a także w trosce o nierozprzestrzenianie zakażenia wielu mieszkańców obszaru "Siewna" nie skorzystało z możliwości osobistego wglądu do planu. Z uwagi na wymienione okoliczności epidemiczne dostęp do planu nie był powszechny dla wszystkich mieszkańców. Niniejsze wyłożenie planu w okresie od 5 października do 2 listopada 2020 r. nie spełniło swojej roli (w zakresie związanym z konsultacjami społecznymi), a w związku z tym należałoby po upływie epidemii ogłosić wyłożenie ponownie. Uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do wniosku i podanie podstawy prawnej w razie odmowy ponownego wyłożenia do publicznego wglądu po zakończeniu niebezpieczeństwa	-	-	-	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
	457	16.11.2020r.	[...]							
	464	16.11.2020r.	Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód							
	470	16.11.2020r.	[...]							

				epidemiologicznego związanego z pandemią covid-19, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna"						
212.	398	15.11.2020r.	[...]	1. Sprzeciwiam się połączeniu ul. Szafirowej ze skrzyżowaniem ulic Jabłonnej, Nad Strugą i Legnickiej. Spowoduje to przeniesienie części ruchu samochodowego z al. 29-ego listopada na ul. Siewną, Szafirową i Legnicką.	-	-	KDD.14, KDD.19, KDD.23,		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Sprzeciwiam się rozbudowie i połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną. W tym rejonie znajduje się przedszkole, żłobek, poradnia pedagogiczna i przychodnia dentystyczna przeznaczone dla dzieci oraz szkoła podstawowa. Dlatego nie należy zwiększać ruch samochodowego w tej okolicy.				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
213.	399	16.11.2020 r..	[...]	1. Składam sprzeciw przeznaczeniu części działki nr 422 należącej do Wspólnoty Mackiewicza 22 jako terenu pod budowę wielopoziomowych garaży lub miejsc parkingowych: teren ten zapewnia miejsca postojowe dla bloku Mackiewicza 22 na niezamkniętym terenie należącym do Wspólnoty możliwość budowy wielopoziomowych miejsc parkingowych do wysokości 14m w niewielkiej odległości od mieszkań doprowadzi do obniżenia jakości i komfortu życia mieszkańców, podniesienia poziomu hałasu oraz zmniejszenia bezpieczeństwa mieszkańców na spokojnej ja dotąd drodze wewnętrznej.	422	43 Krowodrza	KU.1, KDD.14, KDD.19		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu stwarza możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji dla właścicieli nieruchomości w związku z rosnącą potrzebą na miejsca postojowe. Przeznaczenie to nie jest nakazem realizacji garaży wielopoziomowych w przedmiotowym terenie. W związku z powyższym uwagę pozostawia się jako nieuwzględnioną.
				2. Składam sprzeciw rozbudowie drogi i połączeniu drogi Siewna Boczna z Grażyny (działka 1181/18 i inne) KDD.19: projekt jest niezgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta, doprowadzi do: zwiększenia ruchu samochodowego; zmniejszenia bezpieczeństwa				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul.

				mieszkańców; wzrostu zanieczyszczenia spalinami oraz hałasem zmniejszeniem powierzchni terenów zielonych; ograniczenia miejsc parkingowych; konieczności budowy kosztownej sygnalizacji świetlnej.						Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego ww rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
214.	400	16.11.2020 r..	[...]	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” składaam uwagi dotyczące planowanych zmian dla obszaru ulic Siewnej, Grażyny i Turystycznej (działka 1181/18 i inne) KDD.19. W szczególności pragnę wyrazić swój sprzeciw wobec planowanego połączenia ulic Siewnej i Grażyny i budowy drogi KDD.19 z uwagi na fakt, iż jego powstanie i funkcjonowanie wiązało się będzie z ogromnymi kosztami. Budowa kolejnej drogi na ww. terenach a zwłaszcza związana z nią dewastacja tkanki miejskiej (terenów zielonych, więzi społecznych) służyć będzie nie mieszkańcom Krakowa, których interes powinien być dla władz miasta priorytetem. Tego typu zmiany nie tylko nie znajdują zrozumienia wśród lokalnych mieszkańców, ale budzą u nich uzasadnioną obawę i sprzeciw. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie	1181/18	43 Krowodrza	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • drogi KDD.18 (połączenia ul. Turystycznej z ul. Grażyny). - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie
	401	16.11.2020 r..	[...]							

										realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
215.	402	16.11.2020 r.	[...]	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam protest dotyczący budowy drogi łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
216.	404	16.11.2020 r.	[...]	1. Zgłaszam uwagę w zakresie § 15 ust. 1 pkt. 2 lit. X oraz ust. 2 dotycząca rozbudowy ulicy Szafirowej i jej połączenia z ulicą Jabłonną oraz planowaną ulicą 6 sierpnia polegającą na zgłoszeniu sprzeciwu wobec planowanej rozbudowy. 2. Ul. Szafirowa jest ślepą drogą wewnętrzną zapewniająca obsługę komunikacyjną wieżowca przy ul. Szafirowej 8, domu jednorodzinnego przy ul. Szafirowej 6 oraz częściowo bloku przy ul. Zawodzie 1 i domów jednorodzinnych usytuowanych w pasie pomiędzy ul. Szafirową i Jabłonną. Wzdłuż ul. Szafirowej Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krakus” (dalej jako: Spółdzielnia) na działkach będących jej własnością wyznaczyła miejsca parkingowe przeznaczone dla mieszkańców nieruchomości wchodzących w skład Spółdzielni. Szerokość ulicy wynosi ok. 8 m. Natomiast szerokość pasa drogowego wraz z miejscami parkingowymi wynosi ok. 13 m. W przypadku rozbudowy ulicy Szafirowej zgodnie z założeniami wynikającymi z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Siewna” (dalej jako: MPZP) tj. poszerzenia jej do 20 m mieszkańcy bloku przy ul. Szafirowej 8 stracili by miejsca parkingowe, a odległość skrajnej ściany budynku od drogi wynosiłaby mniej niż 2 metry. W przypadku jej rozbudowy polegającej na jej przedłużeniu i połączeniu z ul. Jabłonną oraz 6 sierpnia mieszkańcy stracili by również tereny zielone zlokalizowane na działkach 567, 556, 555, 554 obręb K-43 jednostka ewidencyjna Krowodrza, a także miejsca parkingowe, których obecnie jest deficyt. 3. Zgodnie z § 49 ust. 3 w terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej. Zgodnie z tym nie można w rozbudowanej ul. Szafirowej wyznaczyć dodatkowych miejsc parkingowych. Powoduje to sytuację, w której rozbudowa ul. Szafirowej wygeneruje stan niezgodny z zapisami MPZP polegający na utrzymaniu dużo mniejszej liczby	182/8, 1182/5, 567, 556, 555, 554, 1215, 1216	43 Krowodrza	KDD.23		Ad.1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
								Ad.3 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad. 3 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu zgodnie z § 49 ust. 2 dopuszcza realizację miejsc postojowych.

				miejsc parkingowych niż liczba miejsc wynikających z MPZP.						
217.	405	16.11.2020 r.	[...]	1. Zgłaszam sprzeciw do projektu planu zagospodarowania obszaru "SIEWNA", dotyczy on głównie zaplanowanej drogi przez środek osiedla i terenów zielonych dotychczas wykorzystywanych do spacerów. Oznaczenie na planie KDD.14 oraz KDD.19. Obok jest kilka szkół, przedszkole i żłobek co jest kolejnym argumentem przeciw lokalizacji tej drogi. Drogi KDD.14, KDD.19 powinny zostać drogami wewnętrznymi.	-	-	KDD.14, KDD.19, KDL.2, KDL.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
				2. Jestem za usprawnieniem komunikacji w tym rejonie ale należy to zrobić przebudowując ulicę Siewną (KDL.2 i KDL.3) i jej wylot w ulicę 29 Listopada, ewentualnie poprowadzić drogę do ul. Opolskiej wzdłuż nasypu kolejowego (poprzez ulicę Szafirową) lub od tej strony włączyć do ul. Legnickiej, a nie przez ul. Grażyny czyli środek osiedla i tereny zielone, co nie będzie ingerować w życie osiedla. Obecnie faktycznie większość ruchu jest wyprowadzana poprzez ul. Mackiewicza, ale głównie z powodu braku dobrego ujęcia ulicy Siewnej w ul. 29 Listopada.				Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodnie z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu umożliwi realizację zaproponowanych w uwadze rozwiązań.
218.	406	16.11.2020 r.	[...]	1. Przewidziane w projekcie połączenie ulicy Grażyny - w projekcie planu oznaczenie KDD.19 - (obecnie droga „bez przejazdu”) z drogą wewnętrzną, osiedlową - w projekcie planu oznaczenie KDD.14 - (obecnie droga „bez przejazdu”) w znaczącym stopniu narusza dotychczasową organizację ruchu w przylegających obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. W szczególności, wpłynie to negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców osiedla. Przeprowadzanie ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla spowoduje przerwanie dotychczasowych powiązań funkcjonalnych opartych na komunikacji pieszej wewnątrz osiedla, uniemożliwi rekreację oraz bezpieczne dojście i korzystanie ze znajdujących się na osiedlu obiektów usługowych: przedszkola, szkoły, poradni i placówek handlowych, a także miejsc wypoczynku, placów zabaw i góry saneczkowej. Nie bez znaczenia jest fakt, że obszar ograniczony ulicami Mackiewicza - Opolska - Legnicka - Siewna dotychczas charakteryzował się układem ulic typu „sięgaczowego”, nie zaś przelotowego i był wystarczający dla obsługi tego terenu, od lat będącego już praktycznie docelowo zagospodarowanym. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
	407	16.11.2020 r.	[...]							
	408	16.11.2020 r.	[...]							

				2. Nieznana jest argumentacja, co za tym idzie jej ranga, które miałyby przemawiać za koniecznością przeprowadzenia drogi przelotowej przez środek osiedla, zwłaszcza wobec faktu istnienia od lat rezerwowanego i wolnego od zabudowy pasa na odcinku od stacji paliw przy ulicy Siewnej do ulicy Nad Strugą, tj. poza obszarem zabudowy mieszkaniowej. Na potrzeby poprawy komunikacji, np. ewentualnego odciążenia ulicy Siewnej, można przewidzieć przeprowadzenie drogi w obrębie wspomnianego pasa, co wydaje się bardziej uzasadnione lub wręcz właściwe.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zielen publiczną oznaczoną w projekcie planu jako tereny o symbolach ZP.13 i ZP.19 stanowiące ważny element systemu zieleni oraz w istniejące ciągi pieszce.
219.	409	16.11.2020 r..	[...]	W związku z planowaną budową drogi, która ma połączyć ul. Siewną z ul. Grażyny, zgłaszam kategoriyczny sprzeciw. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
220.	410	16.11.2020 r.	[...]	1. Sprzeciw wobec połączenia ul. Siewnej z ul. Grażyny /KDD.19/KDD.14; Uwaga zawiera uzasadnienie 2. Sprzeciw wobec połączenia ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.19, KDD.14, KDD.23, Tereny oznaczone symbolem U	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.

										Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				3. Sprzeciw wobec połączenia ul. Szafirowej z ul. Jabłonna/KDD.23; Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				4. Sprzeciw wobec przekształcenia działek nr 761; 633/1; 633/2- na teren U.6. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki nr 633/2 obr. 43 Krowodrza objętej terenem usługowym o symbolu U.6, która stanowi własność gminy Kraków pod teren zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dz. nr 761; 633/1 obr. 43 Krowodrza pod teren zieleni urządzonej ze względu na obecną formę użytkowania. Na przedmiotowych działkach zlokalizowane są miejsca postojowe zapewniające obsługę parkingową dla istniejących budynków usługowych.
				5. Wnosi o zwiększenia gęstości zieleni miejskiej oraz przekształcenia części obszarów planowanych pod usługi, na obszary zieleni miejskiej bądź obszarów pod usługi z powierzchnią czynną biologicznie do 70%. Uwaga zawiera uzasadnienie					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Projekt planu wprowadza w obszarze opracowania tereny zieleni urządzonej, strefy zieleni osiedlowej, strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w poszczególnych terenach zabudowy na wystarczającym poziomie zgodnie ze wskazaniem Studium. Dodatkowo dla terenów zabudowy usługowej został wprowadzony nakaz realizacji dachów zielonych. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu zmian ustaleń nakazujących zmianę powierzchni terenów zieleni urządzonej, powierzchni stref zieleni oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
221.	411	16.11.2020 r.	[...]	Zgłaszam stanowczy sprzeciw w sprawie powstania drogi łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie	-		KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
222.	414	16.11.2020 r.	[...]	Wnosi o usunięcie przedłużenia ul. Szafirowej	-	-	KDD.23		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku

										z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
223.	415	16.11.2020 r.	Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik	1. wnioskujemy o zmianę przewidzianego w projekcie planu przeznaczenia MN.I terenów działek nr: 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/121, 14/142, 14/149, 46, 47/2, 51/13, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26 obręb 42 Krowodrza na ZP.I. Uwaga zawiera uzasadnienie	13, 14/93, 14/76, 14/77, 14/78, 14/79, 14/80, 14/121, 14/142, 14/149, 46, 47/2, 51/13, 51/20, 51/24, 51/25, 51/26	42 Krowodrza	MN/U.1, MN.I, ZP.I, ZPz.I;		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni , minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej.
				2. Należy także zwrócić uwagę na duże zagrożenie powodziowe na obszarze ww. działek. Ponad połowa ich terenu przeznaczonego w projekcie planu pod zabudowę znajduje się w strefie zagrożenia 1% (raz na 100 lat), a większość pozostałej części tego terenu w strefie zagrożenia 0,2% (raz na 500 lat). Jeżeli uwzględni się, że ww. zagrożenie powodziowe nie uwzględnia gwałtownych zmian klimatycznych, jest niemal pewne, że wprowadzona tam zabudowa będzie musiała być chroniona przed powodzią za pomocą wałów, których budowa całkowicie sprzeczna byłaby z ideą leżącą u podstaw ustanowienia użytku ekologicznego, ochroną przyrody i krajobrazu Doliny Prądnika. Zapewne z tego powodu w projekcie planu dopuszczono w obszarze o przeznaczeniu ZP.I budowę wałów ziemnych, choć w opisie planu zakamuflowano ich prawdziwe przeznaczenie. Należy bezwzględnie usunąć z planu ten zapis. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2, 3 Uwaga uwzględniona		
				3. wnioskujemy o bezwarunkowe usunięcie z projektu planu w terenie o przeznaczeniu ZP.1 możliwości budowy wałów ziemnych. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 pod tereny zieleni urządzonej ZPz.1. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1, teren
				4. wnioskujemy o zmianę przewidzianego w projekcie planu przeznaczenia MN/U.I terenów działek nr 13 i 14/93 obręb 42 Krowodrza w dwojaki sposób: w części wschodniej wzdłuż rzeki Prądnik na ZP.I, a w części północnej położonej wzdłuż torów kolejowych, na ZPz.I;						

				Uwaga zawiera uzasadnienie						stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki 14/93 obr 43 Krowodrza pod teren usług sportu i rekreacji zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”.
224.	416	16.11.2020 r.	[...]	My niżej podpisani składamy uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”. Nie zgadzamy się na poszerzenie ul. Grażyny i połączenie ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna (działka 1181/i inne) KDD19. Mieszkamy na tym osiedlu blisko 35 lat, jesteśmy świadkami konstruktywnych zmian zachodzących przez ten okres na „naszym” osiedlu. Doceniamy możliwość korzystania z licznych terenów zielonych oraz bezpiecznego poruszania się i funkcjonowania na naszej osiedlowej przestrzeni. Projekt drogi dwukierunkowej wzbudza nasz niepokój i napawa strachem przed rzeczywistymi zagrożeniami wynikającymi z jego realizacji. Uwaga zawiera uzasadnienie	1181	43 Krowodrza	KDD.14, KDD19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
225.	417	16.11.2020 r.	[...]	1. Wnioskuję o oddalenie tego planu w całości.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.18	Ad. 1 -	Ad. 1 -	Ad. 1 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy elementu procedury planistycznej.
				2. Protestuję przeciwko budowie nowej drogi KDD.18 jako łącznika ul. Grażyny z ul. Turystyczną,					Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji.
				3. Proponowane rozwiązanie zamknięcia ul. Imbramowskiej od strony wjazdu z ul. Grażyny i przekierowanie całego ruchu dwukierunkowego przez obecnie funkcjonujący parking (działka 1180/3) do ul. Turystycznej budzi poważne zastrzeżenia, gdyż: • podana przez autora projektu przyczyna konieczności zamknięcia ul. Imbramowskiej ze względu na zbyt bliską odległość (10 m) od skrzyżowania z ul. Opolską jest niezgodna z prawdą, ponieważ faktyczna odległość wynosi ok. 25 m. • podważanie bezpieczeństwa tego skrzyżowania jest również bezzasadne, gdyż w okresie od stycznia 2017 do listopada 2020 na skrzyżowaniu miało miejsce jedynie 6 zdarzeń drogowych, co jest poparte statystykami policyjnymi. Obecne skrzyżowanie jest optymalnym i bezpiecznym rozwiązaniem zapewniającym płynny ruch samochodowy jak również bezpieczeństwo pieszych przy dwóch oznakowanych przejściach, w tym jedno z nich posiada sygnalizację świetlną.						Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy

				Uwaga zawiera uzasadnienie						mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
226.	418	16.11.2020 r.	[...]	1. składam sprzeciw wobec planowanemu nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18).			KDD.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

										Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. składam sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14).				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
227.	419	16.11.2020 r.	[...]	1. Jako mieszkanka i właściciel mieszkania zlokalizowanego przy ul. Siewnej 21C/26 w Krakowie wyrażam stanowczy sprzeciw na jakiegokolwiek zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego przy ulicy Siewnej w Krakowie. Nie zgadzam się na przeprowadzenie jakichkolwiek prac mających zmienić obecną infrastrukturę osiedla w tym nie zgadzam się na poprowadzenie nowej drogi łączącej os. Mozarta z ul. Grażyny prowadzącą do Placu Imbramowskiego i ulicy Opolskiej przez osiedle wzdłuż ul. Siewnej przed blokiem, w który mieszkam tj. 21C. 2. Jednocześnie proponuję skorzystać z obecnej infrastruktury w okolicy i przeprowadzić drogę przez ulicę „Nad Strugą”, dalej ul. Legnicką i ul. Grażyny prowadzącą do ul. Opolskiej. Obecna infrastruktura ul. Nad Strugą może być bez problemu poszarzona poprzez zasypianie rzeczki i poszerzenie drogi w celach skomunikowania osiedla z ul. Opolską i al. 29 Listopada. Przy ul. Nad Strugą są poprowadzone chodniki, nie ma infrastruktury mieszkalnej - wzmożony ruch samochodowy puszczony tą ulicą nie będzie wpływać na komfort okolicznych mieszkańców. Jest również dostępna szeroka na dwa pasy ulica jednokierunkowa „Jabłonna”, czyjej przedłużenie tj. ul. Szafirowa, które można skomunikować z ul. Opolską.			KDD.14, KDD19, KDL.5, KDZ.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustaleń dotyczących zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. <u>Ponadto należy stwierdzić że poza ww. fragmentem drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 projekt planu powieła rozwiązania przestrzenne już istniejące.</u>
								Ad.2 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad.2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Projekt planu umożliwia realizację zaproponowanych w uwadze rozwiązań.
228.	420	16.11.2020 r.	[...]	Protestuję przeciwko połączeniu drogowemu ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBW i	-	-	KDD.14, KDD19	Uwaga uwzględniona		

				skierowanie tam całego ruchu z ulic Siewnej, Bociana i os. Mozarta do Opolskiej.						
				Uwaga zawiera uzasadnienie						
229.	422	16.11.2020 r.	Agnieszka Jamska-Kulka	1. Wnioskuję o utrzymaniu zapisu planu dla terenu MN.7 "W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, ustala się: maksymalną wysokość zabudowy 13 m." Teren M7 jest najbardziej zbliżony do miejskiej zabudowy i nowego tramwaju zatem taka wysokość zdaje się uzasadniona.	14/35, 14/36, 14/130, 14/133	42 Krowodrza		Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Proszę o rozważenie wskazania wysokości budynków w terenie MN.2 o maksymalnej wysokości zabudowy 9 m. Uważam, że domy bliżej rzeki i z uwagi na przewietrzanie powinny nawiązywać wysokością do niższej zabudowy osiedla.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 W terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.2 zrealizowane są budynki o wysokości 13m, w związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
				3. Wnioskuję o utrzymanie terenu zabudowy na obecnym terenie w projekcie planu MN1 i MN2 w formie w jakiej ten teren był w Planie Dolina Prądnika (MN11, MN10, MN9 i ZP0.4.). Uważam, iż powinna być utrzymana zielona otulina rzeki jaką wskazano w planie chroniącym tereny nadrzeczne przed zabudową jakim był Plan Dolina Prądnika.					Ad.3,4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3,4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia powierzchni terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1. Projekt planu wprowadza w rejonie rzeki Prądnik teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 (teren wprowadzony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych z zakazem realizacji zabudowy w celu odsunięcia zabudowy mieszkaniowej jak najdalej od doliny rzecznej. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1 w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni , minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Przeznaczenie to jest zgodne z obowiązującym dokumentem Studium.
				4. Teren MN1 w projekcie planu zbliża się do zakola rzeki bliżej niż zabudowa południowej pierzei ul. Herwina Piątka, wnioskuję o utrzymanie linii zabudowy frontowej takiej jak starych domów, a terenu ogrodów objętej podobnie zielenią osiedlową jak teren domów sąsiednich.						
				5. Teren w starym planie Dolina Prądnika US.2 przekształcony został teraz jako MN/U.1 nie powinien w mojej opinii tak zbliżać się do rzeki tylko sięgać na odległość podobną do terenów MN.2.				Ad.5, 6 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.5, 6 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki 14/93 obr 43 Krowodrza pod teren usług sportu i rekreacji zgodnie z obowiązującym planem miejscowym „Dolina Prądnika”.
				6. Usługi sportu zazwyczaj mają bardziej zielony charakter niż zabudowa MN/U.1.To miejsce nad rzeką to szczególnie zakątek zieleni w tym miejscu.						Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.1 pod teren usług sportu i rekreacji o symbolu US. Projekt planu wprowadza w rejonie linii kolejowej teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.1, teren stanowiący zielony bufor który pełni oraz będzie pełnić funkcję ochrony akustycznej. Przedmiotowy teren w którym wyznaczono strefę zieleni urządzonej obecnie użytkowany jest jako zieleń przydomowa. Wprowadzone ustalenia dotyczące ww. strefy zieleni, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy 9m wymuszają na inwestorze realizację budynków o niewielkich gabarytach z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej.
				7. Uważam, że dobrze by było żeby strefa zieleni osiedlowej MN2 i MN1 miała wskazane niskie transparentne ogrodzenia żeby teren tej zieleni łączył się łagodnie z zielenią dostępną publiczną.				Ad. 7 -	Ad. 7 -	Ad.7 Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych postanowieniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

										Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
230.	423	16.11.2020 r.	[...]	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam p r o t e s t na projekt SIEWNA - połączenie drogowe ul. Siewna z ul. Grażyny i skierowanie ruchu z ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Nie zgadzam się na utworzenie nowego ciągu komunikacyjnego przez środek naszego osiedla.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
231.	424	16.11.2020 r.	[...]	Protestuję przeciwko połączeniu drogowemu ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBW i skierowanie tam całego ruchu z ulic Siewnej, Bociana i os. Mozarta do Opolskiej. Mieszkam przy ul. Siewnej od urodzenia. Osiedle zawsze było spokojne, bezpieczne, z dobrą infrastrukturą - atrakcyjne dla osób starszych jak i dzieci. Nie wyobrażam sobie przechodzącej obok mojego bloku ruchliwej drogi przelotowej, zwłaszcza, że wokół ul. Siewnej ich nie brakuje.	-	-	KDD.19	Uwaga uwzględniona		
232.	425	16.11.2020 r.	[...]	Wnoszę o zmianę założeń MPZP w zakresie rozbudowy ul. Szafirowej. Zgłaszam uwagę w zakresie § 15 ust. 1 pkt. 2 lit. X oraz ust. 2 dotycząca rozbudowy ulicy Szafirowej i jej połączenia z ulicą Jabłonną oraz planowaną ulicą 6 sierpnia polegającą na zgłoszeniu sprzeciwu wobec planowanej rozbudowy.	1182/8, 1182/5, 567, 556, 555, 554, 1215, 1216	43 Krowodrza	KDD.23		Uwaga niewzględniona	Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane
233.	426	16.11.2020 r.	[...]	Uważam, że projekt budowy drogi przez osiedle absolutnie zakłóca enklawę spokoju jaką jest przestrzeń pomiędzy ulicą Grażyny a ulicą Siewną. Dodatkowo zarówno spółdzielnia jak i gmina Kraków zainwestowały w przyjazną mieszkańcom infrastrukturę taką jak ścieżki spacerowe i place zabaw. Budowa drogi całkowicie zaburzy uzyskany rezultat. Tym samym wyrażam mój absolutny sprzeciw.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		

234.	427	16.11.2020 r.	[...]	1. Jako mieszkańcy i właściciele mieszkania zlokalizowanego przy ul. Siewnej 21B/89 w Krakowie wraz z mężem Wyrażamy Stanowczy Sprzeciw na jakiegokolwiek zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego przy ulicy Siewnej w Krakowie. Uwaga zawiera uzasadnienie 2. NIE ZGADZAMY SIE na przeprowadzenie jakichkolwiek prac mających zmienić obecną infrastrukturę osiedla. Uwaga zawiera uzasadnienie 3. NIE ZGADZAMY SIE na poprowadzenie nowej drogi łączącej os. Mozarta z ul. Grażyny prowadzącą do Placu Imbramowskiego i ulicy Opolskiej przez nasze osiedle wzdłuż ul. Siewnej przed blokiem, w który mieszkamy. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19, obszaru zlokalizowan ego przy ulicy Siewnej w Krakowie, osiedle Prądnik Biały	Ad.1, 2, 3 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1, 2, 3 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustaleń dotyczących zmiany kategorii dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.14 i KDD.19. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna i ul. Legnicka) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. <u>Ponadto należy stwierdzić że poza ww. fragmentem drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 projekt planu powiela rozwiązania przestrzenne już istniejące.</u>
235.	432	16.11.2020 r.	[...]	1. Stanowczo protestuję i nie zgadzam się na utworzenie drogi przelotowej łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny przez środek mojego osiedla. 2. Proszę o pozostawienie przeznaczenia obu działek według aktualnego stanu 1181/18, 1181/15. Działka 1181/15 (KDD.14) powinna zostać drogą wewnętrzną.	1181/18, 1181/15	43 Krowodrza	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na drogę wewnętrzną. Obszar wchodzący w skład przedmiotowej drogi (KDD.14) jest własnością Gminy Kraków. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny zostać włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowaniu. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy.
236.	433	16.11.2020 r.	[...]	1. Wnioskuje się o dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów w obszarze U.12. 2. Wnioskuje się o obniżenie projektowanego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla	536/4, 536/5, 536/6, 536/7, 536/8, 536/9, 536/10, 536/11, 536/12, 536/13 oraz 250/1 i 250/2	43 Krowodrza	U.12	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2		Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa maksymalną wysokość zabudowy usługowej na poziomie 9 m. Ad.2

				zabudowy usługowej w obszarze U.12 z 60% do 55%					Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%.
				3. Wnioskuję się o usunięcie z załącznika graficznego stref lokalizacji zieleni w ramach terenów inwestycyjnych					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Należy też zwrócić uwagę że projekt planu wprowadza w pobliżu terenów komunikacyjnych przeznaczenie mało wrażliwe na hałas czyli możliwość realizacji obiektów usługowych. Jest to najlepsza forma ochrony akustycznej wyznaczana na etapie planowania przestrzennego łącznie z wprowadzoną na rysunek projektu planu strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych..
				4. Wnioskuję się o dopuszczenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności dla wnioskowanego obszaru.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze przeznaczenie nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) wprowadza przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną bez możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności.
				5. Wnioskuję się o podwyższenie projektowanego maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% do 40 %.					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Projekt planu wyznacza dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.12 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30 %. Ze względu na wyznaczoną powierzchnię biologicznie czynną dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.12 oraz konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej poprzez układ dróg wewnętrznych oraz wyznaczenie miejsc postojowych pozostawia się maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy przedmiotowego terenu bez zmian.
				6. Wnioskuję się o przesunięcie linii nieprzekraczalnej zabudowy dla wnioskowanego obszaru w stronę wschodnią i południową, odpowiednio by była możliwość lokowania zabudowy na całym obszarze wnioskowanym (oznaczonym na załączniku nr 1).					Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone zgodnie ze wskazaniami art. 43 ustawy o drogach oraz art. 15 ust. 1 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w nawiązaniu do istniejącej zabudowy w rejonie ul. Siewnej. Ponadto należy zwrócić uwagę na bliskość projektowanej drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 i jej negatywny wpływ na obiekty budowlane wynikający z powstających drgań podczas jej przyszłego użytkowania.
237.	435	16.11.2020 r.	[...]	Jako właściciel mieszkania przy ul Siewnej 23a, wyrażam sprzeciw na stworzenie drogi przelotowej mającej połączyć ul Siewną z ul Grażyny. Uważam, iż stanowi to zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców, przede wszystkim dzieci, uczęszczających do pobliskiego przedszkola i szkoły. Znikną miejsca parkingowe o które już teraz jest ciężko. Nie przemawiają do mnie argumenty osób z sąsiednich osiedli - wiedzieli co i gdzie kupują. My	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		

				mieszkamy tu od ponad trzydziestu lat i nie zgadzamy się na taki przebieg drogi. Osiedle jest zielone, czyste i bezpieczne, oddalone od miejskiego tłoku. Tworząc tą drogę zniszczą Państwo Nasz spokój. Nie powinno się niszczyć tylko planować tak by w przyszłości nie trzeba było pisać takich protestów.						
238.	436	16.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzamy się na budowę drogi łączącej ulicę Siewną z ulicą Opolską.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
239.	437	16.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec niszczenia zieleni, dzielenia spójnego urbanistycznie osiedla i decydowania o wspólnej przestrzeni mieszkańców wbrew ich woli	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
240.	441	16.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM Prądnik Biały Wschód i skierowanie ruchu z ul Siewnej do ul Opolskiej. Utworzenie nowego ciągu komunikacyjnego poprzez wybudowanie nowego połączenie drogowego nie ma żadnego uzasadnienia. Przedmiotowy plan niesie za sobą negatywne skutki dla mieszkańców stąd stanowczy sprzeciw przeciwko jego realizacji.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
241.	443	16.11.2020 r.	[...]	Protestuję przeciwko połączeniu drogowemu ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBW i skierowanie tam całego ruchu z ulic Siewnej, Bociana i os. Mozarta do Opolskiej. Mieszkam przy ul. Siewnej 25 lat, gdzie zawsze panował spokój, osiedle (jak już niewiele w Krakowie) zawsze było otoczone dużą ilością zieleni, dzieci dorastały w atmosferze bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o układ ulic i jezdni na całym osiedlu. Bezpiecznie mogły iść do szkoły, na plac zabaw, na górkę na sanki, do sklepu i wiele innych pozytywów. Nie wyobrażam sobie, aby teraz miała tu jeszcze powstać ruchliwa droga przelotowa. Z jednej strony otacza nas już bardzo ruchliwa ul. Opolska, Mackiewicza, dodatkowo w planach jest poszerzenie 29-Listopada oraz linia tramwajowa biegnąca również przy ul. Siewnej. Nie chcę czuć się jak w centrum miasta, w ciągłym hałasie-przeciw czemu stanowczo protestuję. Droga przebiegałaby zaledwie jedną klatkę dalej od mojej i nie jest to na pewno komfortowe dla mieszkańca, a co również ważne- obniżające wówczas wartość mieszkania.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
242.	444	16.11.2020 r.	[...]	Składamy stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna (działka 1181/18 i inne) KDD.19 oraz z związanym z tym poszerzeniem ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie	1181/18	43 Krowodrza	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie

										skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
243.	445	16.11.2020 r.	[...]	1. Wybudowanie wymienionego układu dróg spowoduje powstanie nowego połączenia drogowego dojazdowego łączącego ulice Opolska i Siewną prowadzącego przez środek terenu zajmowanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Prądnik Biały-Wschód" i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej, oraz w kierunku przeciwnym. Obecnie ten obszar osiedla jest dostępny tylko dla ruchu pieszego. Utworzenie nowego ciągu komunikacyjnego poprzez wybudowanie połączenia drogowego drogi KDD.14 I KDD.19 nie ma swojego uzasadnienia, ponieważ ul. Siewna, ul. Bociana i os. Mozarta są w chwili obecnej bardzo dobrze skomunikowane z ul. Opolską przez ul. Mackiewicza. 2. Rezygnacja z planowanej przebudowy ul. Szafirowej,			KDD.14, KDD.19, KDD.23	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
									Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane
244.	446	16.11.2020 r.	[...]	Sprzeciw wobec poszerzenia ul Grażyny i budowy połączenia umożliwiającego ruch samochodów na odcinku Opolska - Grażyny - Siewna. Proponowane połączenie w żaden sposób nie usprawni ruchu drogowego w okolicy, a jedynie zaburzy wypracowaną przez lata równowagę osiedla Prądnik Biały Wschód. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19,	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
245.	447	16.11.2020 r.	[...]		1181/21		ZP.11			

	450	16.11.2020 r.	[...]	Wyrażam sprzeciw wobec planu likwidacji miejsc postojowych pomiędzy blokiem Siewna 23b a Przedszkolem Samorządowym nr 175 (Uo.1). Uwaga zawiera uzasadnienie		43 Krowodrza			Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11.Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.
246.	448	16.11.2020 r.	[...]	Wyrażam sprzeciw wobec planu realizacji połączenia drogowego KDD.14 - KDD.19 umożliwiającego bezpośredni przejazd z ul. Siewnej do ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały- Wschód”. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	452	16.11.2020 r.	[...]							
247.	451	16.11.2020 r.	[...]	Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM „Prądnik Biały-Wschód” (tzw. Ul. Siewnej Bocznej z ul. Grażyny, KDD.14 i KDD,.19) i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
248.	458	16.11.2020 r.	[...]	Wnosimy uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna". Od 40 lat jesteśmy mieszkańcami bloku przy ul. Bursztynowej 1 i wyrażamy sprzeciw co do zmiany ruchu i zamknięcia ul. Imbramowskiej oraz skierowania ruchu na ul. Turystyczną.	-	-	KDD.16, KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.

										Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
249.	459	16.11.2020 r.	[...]	1. Planowany łącznik ul. Siewnej z ul. Grażyny powinien zostać wykreślony z MPZP „Siewna”.	-	-	KDD.14, KDD.19,	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
	474	16.11.2020 r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie 2. Nie zgadza się na przebudowę drogi KDD.14. Planowana przebudowa drogi KDD.14 spowoduje zlikwidowanie kolejnych miejsc parkingowych wzdłuż obecnej drogi, pogarszając jeszcze bardziej tę sytuację. Podobny los czeka również roślinność - drzewa i krzewy znajdujące się obok istniejącej drogi wewnętrznej. Planowane poszerzenie pasa drogowego spowoduje ich wycinkę a ewentualne nasadzenia zastępcze przyniosą efekt dopiero po wielu latach.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi publicznej o symbolu KDD.14 uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. y szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku drogi te mają szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.14 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. Ponadto projekt planu zgodnie z § 49 ust. 2 dopuszcza realizację miejsc postojowych, a na rysunku planu wyznacza szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.
250.	460	16.11.2020 r.	[...]	1. W planie nigdzie nie zaznaczono, że ul. Górnickiego od strony mostu na Białusze będzie ulicą zamkniętą. Ulica dochodzi tylko do torów tramwajowych budowanego właśnie tramwaju na Górkę Narodową. Na jednym z obrazów prezentacji usytuowano tam nawet przystanek autobusowy.	-	-	KDL.1, KDD.16, KDD.18, KDD.23, ZP.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu nie przewiduje zamknięcia ul. Górnickiego.
				2. ZP.2 - teren zieleni urządzonej -działka ta nie została przeznaczona do wykupu pod budowę tramwaju i na dzień dzisiejszy stanowi nadal mają własność. Staram się, aby miasto wykupiło tą resztkówkę.				Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany - dotyczy kwestii wykupu .
				3. KDD.23 - przebudowa ulicy Szafirowej zakłóca spokój mieszkańcowi niszczy tereny zielone, o które podobno tak się troszczycie. Tym bardziej, że w planach w pobliżu jest budowa drogi zbiorczej KDZ1, która rozwiąże komunikację rejonu ul. Siewnej z ul. Opolską.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3 Projekt planu wprowadza w rejonie do którego odnosi się przedmiotowa uwaga szereg rozwiązań komunikacyjnych które należy rozpatrywać łącznie. Poza łącznikiem istniejącej ul. Szafirowej z ul. Nad Strugą oraz ul. Legnicką wprowadza drogę publiczną klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 mającą pełnić funkcję tranzytową oraz rozprowadzającą ruch po obszarze projektu planu poprzez trzy skrzyżowania: z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.28, ul. Siewną (KDL.3) i ul. Legnicką oraz ul. Szafirową. W związku z powyższymi założeniami przedmiotowe rozwiązanie w zakresie ww. łącznika będzie pełniło jedynie funkcję drogi dojazdowej do niewielkiej liczby budynków mieszkalnych, gdyż większy potok ruchu zostanie przejęty przez drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 (Trasa Galicyjska) oraz drogi lokalne oznaczone symbolami KDL.5 (ul. Legnicka) i KDL. 3 (ul. Siewna). Niemniej jednak parametry drogi publicznej o symbolu KDD.23 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane
				4. KDD.16, KDD.18 - zamknięcie ul. Imbramowskiej i wykonanie sztucznego łącznika pomiędzy ul. Turystyczną, a ul.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona.

				Grażyny to jakiś dziwoląg. Obecny układ jest przejrzysty i dobrze spełnia swoją rolę. Komunikacja z ul. Opolską i ul. Mackiewicza jest bardzo dobra. Nie ma problemu z wjazdem na Plac Imbramowski. Natomiast nowy układ spowoduje tylko zabranie całego parkingu dla sąsiednich mieszkańców oraz konieczność wycięcia starodrzewu. Jestem prawie codziennym gościem w tamtym rejonie i uważam, że proponowane zmiany nic nie usprawnią, a narobią dużo złego.						Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
251.	461	16.11.2020 r.	[...]	1. Nie zgadzam się z Projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej (KDD14) z ul. Grażyny (KDD19) przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód”.				Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Nie zgadzam się z poszerzeniem lub wydłużeniem pasa drogowego KDD19, a tym samym skierowaniem ruchu samochodowego z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością.

										Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
252.	462	16.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej poprzez z ul. Grażyny do ul. Opolskiej (KDD.14, KDD.19, KDL.5). Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDL.5, KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
253.	466	16.11.2020 r.	[...]	1. Składam sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18) poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19, KDD.18	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. - drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że

										choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				2. Składam sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14).				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
254.	467	16.11.2020 r.	[...]	Jestem mieszkańcem osiedla ul. Siewna -w planie ujęte jest wykonanie drogi przejazdowej przez środek osiedla (wygląda ,że o b. dużym natężeniu ruchu) - wyrażam sprzeciw wobec tej inwestycji	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
255.	468	16.11.2020 r.	[...]	1. Działając w imieniu własnym, niniejszym składam sprzeciw wobec planowanemu nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18) Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z

									ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.	
				2. Składam sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD. 14). Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
256.	471	16.11.2020 r.	SUPER KRAK S.A.	1. W zakresie ustaleń projektu planu dla obszaru MWi/U.1 - tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami - w zakresie kształtowania zabudowy przewidziano min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Wnosimy o korektę wskaźnika zgodnie z wartością przyjętą w Studium tj. na poziomie 20%. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	MWi/U.1, MW/U.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. W związku z wprowadzeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami możliwa jest realizacja zarówno zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jak i zabudowy usługowej. W celu ujednolicenia w całym terenie powierzchni biologicznie czynnej dla każdego rodzaju zabudowy wprowadzono minimalną powierzchnie biologicznie czynną jak dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
	476	16.11.2020 r.	SUPER KRAK S.A.							

				parkingów nadziemnych. Prosimy o wprowadzenie możliwości realizacji naziemnych miejsc postojowych w formie wielopoziomowych parkingów nadziemnych. Uwaga zawiera uzasadnienie 3. W zakresie ustaleń projektu planu dla obszaru MW/U.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami - w zakresie kształtowania zabudowy przewidziano zasady obsługi parkingowej z nakazem realizacji naziemnych miejsc postojowych przy jednoczesnym braku możliwości realizacji naziemnych miejsc postojowych w formie wielopoziomowych parkingów nadziemnych (ustalenia §15.1 pkt 10 ppkt 3) c). Jednocześnie w tym samym obszarze przewidziano max wysokość zabudowy w strefie I poza strefą zmiany wysokości dla budynków wielopoziomowych dla garaży nadziemnych 10m (§25.1 pkt 5 ppkt 2)e), Uregulowania te są niespójne i sprzeczne. Prosimy o korektę §15.1 skutkującą wprowadzeniem możliwości realizacji naziemnych miejsc postojowych w formie wielopoziomowych parkingów nadziemnych zgodnie z przewidzianym w planie uregulowaniem wynikającym z §25.1 pkt 5 ppkt 2)e.						
257.	298	16.11.2020 r.	[...]	1. Dopuszczenie w ustaleniach planu miejscowego działek ewidencyjnych numer 171, 177, 185,187,181,182, 242/1 obr. 43 jedn. ewid. Krowodrza zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami;	171, 177, 185,187,181,182, 242/1	43 Krowodrza	U. 14, KDD.28.	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
	472	16.11.2020 r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie						
				2. Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy ustalonej w terenie U.14 poprzez jej poprowadzenie w całości wzdłuż linii rozgraniczającej tereny U. 14 i KDD.28.					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Nieprzekraczalna linia zabudowy wraz ze strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zostały wyznaczone w celu ochrony cennej zieleni obejmującej fragment terenu zabudowy usługowej o symbolu U.14.
				3. Zawężenie/ ograniczenie terenu przeznaczonego pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej o około 8 10 m.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Szerokość przedmiotowej drogi poza jezdnią musi uwzględnić obustronne chodniki, planowaną ścieżkę rowerową oraz ewentualne miejsca postojowe i pas zieleni. Proponowane szerokości nie dają takiej możliwości co miałyby wpływ na bezpieczeństwo ruchu na projektowanej drodze publicznej zwłaszcza, że droga publiczna o symbolu KDD.28 będzie pełnić funkcję drogi wjazdowej na osiedla z Al. 29 Listopada.
				Uwaga zawiera uzasadnienie						
258.	477	16.11.2020 r.	[...]	Jestem mieszkanką osiedla przy ul. Siewna, gdzie w planie jest ujęte wykonanie drogi przejazdowej przez środek osiedla i to drogi o dużym natężeniu ruchu tuż pod oknami mieszkańców. Wyrażam sprzeciw wobec takiej inwestycji miasta przez teren spółdzielni mieszkaniowej, gdzie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		

				znajdują się tereny zabaw dla dzieci i mały parking osiedlowy, a także przedszkole i tereny zadrzewione. Zaplanowana trasa tramwaju od strony północnej osiedla i zwiększony ruch od strony południowej (ul. Opolska, brak obwodnicy) powodują już znaczny wzrost smogu i hałasu. Dodając jeszcze planowaną dużą drogę przez środek osiedla spowoduje to zagrożenie dla mojego zdrowia i innych mieszkańców. Uwaga zawiera uzasadnienie						
259.	478	16.11.2020 r.	[...]	Nie zgadzamy się na utworzenie drogi przelotowej łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny przez środek osiedla i tym samym marnowanie naszych pieniędzy na nieuzasadnione inwestycje. Uważamy, że w planie zagospodarowania przestrzennego powinny one otrzymać przeznaczenie zgodne z aktualnym ich stanem. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19,	Uwaga uwzględniona		
260.	480	16.11.2020 r.	[...]	1. W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam protest dotyczący budowy drogi łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny. Jako mieszkaniec i właściciel mieszkania w bloku Siewna 23B oraz właściciel gruntu pod budynkiem uważam, że budowa drogi w tym miejscu, tuż pod naszymi oknami jest nieprzemyślanym rozwiązaniem i nie zgadzam się z takimi planami. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
				2. Nie zgadzam się na planowaną wycinkę starych drzew pod ową inwestycję.				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy zagadnień nie stanowiących materii planistycznej.
261.	482	16.11.2020 r.	[...]	1. Nie wyrażamy zgody na proponowany przez U.M. przebieg drogi łączącej ul. Siewną z Legnicką z uwagi na to że: istniejąca droga wymaga poszerzenia na większej długości, budowy nowych chodników, wycinki kilku drzew i krzewów aktualnie w większym stopniu droga służy jako ciąg pieszy wewnątrz osiedlowy, dojdzie do: Przedszkola, Szkoły, Obiektów handlowych (Lidl, Auchan, Plac Imbramowski).			ZP.13 ZP.19 KDW.8 KDD.14 KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		.
				2. Proponujemy połączenie ul. Siewnej z ul. Legnicką i dalej do Opolskiej wykorzystując istniejącą drogę parkingową (wystarczająco szeroką) oznaczoną na planie KDW.8 i przedłużając ją do ul. Szafirowej i Legnickiej. To rozwiązanie ułatwi w przyszłości połączenie samochodowe osiedla z Placem Imbramowskim. Obecnie chcąc z naszego osiedla dojechać do placu Imbramowskiego musimy wjechać na ul. 29 Listopada lub					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Proponowane rozwiązanie będzie w znacznym stopniu ingerowało w istniejącą zielen publiczną oznaczoną w projekcie planu jako teren o symbolu ZP.13 stanowiące ważny element systemu zieleni oraz w istniejące ciągi piesze
262.		16.11.2020 r.	[...]	1. Wnoszą, aby w oparciu o załączoną do nn. pisma analizę Obsługa ruchu komunikacyjnego	236/1, 215/2,	43 Krowodrza	KK.2, KDZ.2,	Ad.1		Ad.1

483				nieruchomości zlokalizowanych przy Al. 29 Listopada (po wschodniej stronie, między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki), sporządzoną w dniu 4 września br. przez naukowców Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Krakowskiej pracujących pod kierunkiem prof. Stanisława Gacy, Kierownika Katedry Dróg Kolei i Inżynierii Ruchu zostało przyjęte rozwiązanie w MPZP Siewna zgodne z rekomendowanym przez ekspertów wariantem obsługi obszaru nieruchomości zlokalizowanych przy Al. 29 Listopada (po wschodniej stronie, między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki, a to rozbudowie skrzyżowania z ul. Siewna poprzez budowę dodatkowego wlotu (zjazdu publicznego) drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce 236/1 (odpowiadającej drodze serwisowej PKP równoległej do linii kolejowej Kraków - Warszawa) albo drogi zlokalizowanej w części na działce 236/1 a w części na działkach do niej przylegających (przy założeniu szerokości drogi umożliwiającej obsługę komunikacyjną całego terenu), z zachowaniem możliwości prawo i lewo skrętu.	218/2, 218/5, 219/1, 222/1, 220, 221/1, 223/1, 225, 224, 227, 226, 228, 229, 230	U.17	Uwaga uwzględniona częściowo - zgodnie z projektem planu		Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji dróg wewnętrznych w terenach zamkniętych zgodnie z § 50 ust. 1 projekt planu nie wymaga zmian w projekcie planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - wyznaczenia drogi wewnętrznej na rysunku projektu planu. Zgodnie z § 50 ust. 1 projekt planu wyznacza Tereny kolejowe na terenach zamkniętych których przeznaczeniem podstawowym są m. in. drogi wewnętrzne, w związku z powyższym wprowadzanie na rysunek planu przedmiotowej drogi nie jest konieczne. Ponadto w otrzymanym piśmie (znak sprawy KNKr1.6144.98.2019/34), na etapie opiniowania projektu planu, PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie zwraca uwagę na planowany rozwój regionalnych połączeń kolejowych co wiązać się może z rozbudową infrastruktury kolejowej. W związku z czym na etapie sporządzania projektu planu należy wykluczać ewentualne kolizje infrastruktury. Zgodnie z przytoczonym pismem należy zauważyć że narzucenie przebiegu drogi wewnętrznej może kolidować z przyszłą rozbudową linii kolejowej. - lokalizacji zjazdu z drogi publicznej. Projekt planu zgodnie z § 15 ust.. 3 nie wyznacza zjazdów na drogę publiczną, nie oznacza to że nie powstanie on w przyszłości we wskazanej lokalizacji. W rozumieniu Prawa budowlanego droga wraz ze zjazdami stanowi jeden obiekt liniowy (art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego), a tym samym jedną budowlę i jeden obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego. W związku z powyższym realizację zjazdu w ramach drogi publicznej oznaczonej symbolem KDZ.2 dopuszczają przepisy odrębne i nie jest konieczne wprowadzanie zapisów w tym zakresie.
				2. Dodatkowo wywodzę, że w dniu 27.10.2020 r, w godzinach popołudniowych pod numerem telefonu 12 6161400 w Biurze Obsługi Rady Miasta Krakowa uzyskałam informację, że dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Siewna zaplanowana na dzień 27 październik 2020 r. w UMK p. Wszystkich Świętych 3-4. Sala Obrad, godz. 16.00 została odwołana. Na stronie Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w części poświęconej MPZP Siewna brak jest linku do dyskusji publicznej, która jak poinformował mnie w dniu 13.11.2020 r. Kierownik Pracowni Projektowej w istocie odbyła się w dniu 27 października Br. Do dnia dzisiejszego nie została również zamieszczona treść protokołu z dyskusji. W związku z powyższym wskazuję, że dyskusja publiczna nad treścią projektu planu jest obligatoryjnym elementem procedury uchwalenia MPZP. Powinna być ona być przeprowadzona w trakcie wyłożenia projektu MPZP do publicznego wglądu. Jej przeprowadzenie należy do obowiązków Prezydenta Miasta Krakowa. Stanowi rażące naruszenie prawa do udziału w dyskusji, jak również zapoznania się z jej przebiegiem			Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Biuro Obsługi Rady Miasta Krakowa nie jest kompetentne w udzielaniu takich informacji. Poza tym na stronie internetowej bip nie została podana informacja o odwołaniu dyskusji publicznej.

				pozbawienie mnie możliwości uczestniczenia w niej, poprzez przekazanie przez pracownika UMK informacji o jej odwołaniu. Również fakt, że na stronie Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w części poświęconej MPZP Siewna brak jest linku, umożliwiającego zapoznanie się z jej przebiegiem oraz protokołu z treści (pomimo upływu ponad 2 tygodni od jej odbycia) stanowi rażące naruszenie w toku procedowania MPZP Siewna zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie konieczności zorganizowania dyskusji w sposób umożliwiający zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag (art. 8b w/w ustawy).						
263.	484	16.11.2020 r.	[...]	1. Wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SIEWNA" dotyczącego działki 1180/3 (parking osiedlowy) i połączenia ul. Grażyny z ul. Turystyczną. Wnioskuje o oddalenie tego planu w całości i protestuję przeciwko budowie nowej drogi KDD.18 jako łącznika ul. Grażyny z ul. Turystyczną. 2. Proponowane rozwiązanie zamknięcia ul. Imbramowskiej od strony wjazdu z ul. Grażyny i przekierowanie całego ruchu dwukierunkowego przez obecnie funkcjonujący parking (działka 1180/3) do ul. Turystycznej budzi poważne zastrzeżenia.	-	-	KDD.18		Ad.1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.

264.	485	16.11.2020 r.	[...]	Zgłaszam sprzeciw do planów poszerzenia ulicy Grażyny i połączenia jej z ulicą Siewną.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Wprowadzona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest jej największą szerokością. Pozostała szerokość przedmiotowej drogi znajduje się na poziomie ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
265.	486	16.11.2020 r.	[...]	Wyrażam sprzeciw w sprawie budowy dwukierunkowej jezdni która ma przebiegać przez nasze osiedle między ul. Opolską i ul. Siewną. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
266.	500	13.11.2020r.	[...]	Sprzeciw na budowę drogi Siewna – Opolska przez centrum osiedla. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19,	Uwaga uwzględniona		
267.	501	13.11.2020r.	[...]	Ze względu na zwiększony ruch samochodowy, a co za tym idzie dużo większe spaliny, tu i tak nie można już oddychać. Dużo większy hałas uliczny, korki. Obecnie jest to nieliczne miejsce do spacerowania a dzieci uwielbiają tę „górkę” Zgłaszam sprzeciw na rozbudowę drogi	-	-	KDD.14, KDD.19,	Uwaga uwzględniona		
268.	502	13.11.2020r.	[...]	Sprzeciw na rozbudowę drogi Siewna-Opolska	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
269.	503	13.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego ”Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren spółdzielni mieszkaniowej „Prądnik Biały – Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
	504	13.11.2020r.	[...]							
	507	13.11.2020r.	[...]							
	508	13.11.2020r.	[...]							
	511	14.11.2020r.	[...]							
270.	505	13.11.2020r.	[...]	Zgłaszam sprzeciw na rozbudowę drogi!	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
271.	509	16.11.2020r.	[...]	Zwracam się o zachowanie istniejących miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie budynku Siewna 23B na obszarze ZP.11 oraz o zapewnienie dojazdu do tych miejsc istniejącą drogą między tym budynkiem, a przedszkolem na obszarze Uo.l. Mieszkam w bloku Siewna 23B od momentu jego powstania w 1981 r. Przez cały ten okres po zachodniej stronie budynku są użytkowane miejsca postojowe - jedyne w jego sąsiedztwie. Dojazd do nich zawsze odbywał i odbywa się drogą wzdłuż przedszkola. Przeglądając projekt Planu Zagospodarowania przestrzennego ze zdumieniem zauważyłam, że na całym terenie oznaczonym w planie symbolem ZP.11 przewidziano teren zielony z zakazem tworzenia i użytkowania miejsc	-	-	ZP.11	Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.11. Miejsca postojowe oraz droga dojazdowa do wskazanej nieruchomości stanowią część alejek wchodzących w skład terenu zieleni urządzonej.

				postojowych. Oznacza to likwidację WSZYSTKICH miejsc postojowych w tym rejonie Warto zwrócić uwagę, że jest to jeden z niewielu budynków nie posiadających dojazdu od strony klatek schodowych. Tak znaczne ograniczenie możliwości parkowania będzie stanowić duże utrudnienie dla mieszkańców, wśród których jest wiele osób chorych i niepełnosprawnych. Parkujące tam samochody mieszkańców tego I kilku okolicznych budynków nigdy nie stanowiły żadnego zagrożenia, ani niedogodności i dlatego uważam, że zakaz parkowania tam wynika jedynie z nieznamomości realiów tej okolicy. Pozostawienie istniejących miejsc postojowych oraz zapewnienie możliwości dojazdu do nich spotka się niewątpliwie z zadowoleniem i wdzięcznością mieszkańców.						
272.	510	16.11.2020r.	[...]	Zwracam się o rezygnację z założonego w Planie zagospodarowania Przestrzennego połączenia drogi dojazdowej KDD.14 z drogą dojazdową KDD.19 przez teren wewnętrzny Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód i ujęcie w pianin możliwości połączenia ul. Siewnej z ul. Nad Strugą na obszarze ZP.19. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	KDD.14, KDD.19,	Uwaga uwzględniona		
273.	512	14.11.2020r.	[...]	1. Nie zgadzam się na połączenie drogowe ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały – Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.	1180/3	43 Krowodrza	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Ad. 1 Uwaga uwzględniona		
	514	14.11.2020r.	[...]							
	515	14.11.2020r.	[...]							
	516	14.11.2020r.	[...]	Proszę o ponowne dokładne przeanalizowanie zasadności jego realizacji Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie zgadzam się na połączenia ul. Grażyny z ul. Turystyczną poprzez istniejący zamknięty parking (działka 1180/3 KDD.18) Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie.

										Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
274.	513	16.11.2020r.	[...]	Przedmiotem wniosku jest negatywne stanowisko w sprawie wytyczenia ulicy przelotowej przez osiedle łączącej ul. Siewną z ul. Grażyny. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
275.	517	14.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego "Siewna" w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren spółdzielni mieszkaniowej „Prądnik Biały – Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDD.14, KDD.19	Uwaga uwzględniona		
276.	518	14.11.2020r.	[...]	1. Projekt obejmuje m.in. zmiany w obszarze ul. Grażyny, drogi która, aktualnie jest ciągiem pieszo- jezdny intensywnie wykorzystywanym przez dzieci uczęszczające do szkoły, przedszkola czy żłobka. W tym miejscu należy podkreślić, że szkoła podstawowa oraz pobliskie przedszkole to miejsca, które skupiają potężną liczbę dzieci (szkoła około 800 dzieci, przedszkole około 250 dzieci). Ul. Grażyny to również miejsce bardzo często uczęszczane przez mieszkańców osiedla udających się do pawilonu handlowego Auchan, placu Imbramowskiego, czy też do miejsca rekreacyjnego jakim jest malowniczy Park im. Tadeusza Kościuszki. Przebudowa drogi spowoduje zaburzenie równowagi, harmonii i co najważniejsze bezpieczeństwa mieszkańców, ich rodzin. Zmiany jakie Państwo planujecie w projekcie na stałe zakłócą spokojną enklawę Prądnika Białego. Osiedle stanowi miejsce licznych spacerów, zabaw dzieci, traktu rowerowego/pieszego, a zwiększona ruchliwość spowodowana przebudową drogi spowoduje kompletne zaburzenie równowagi i spokoju mieszkańców.	-	-	KDD.14, KDD.16, KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwaga uwzględniona		

				Warto podkreślić, że planowana przez Państwo droga przebiegać będzie koło „górki saneczkowej”, gdzie dzieci bardzo często bawią się, miejsca które stanowi punkt zimowych zabaw. Budowanie drogi spowoduje wzmożony ruch uliczny na osiedlu, drastycznie zmniejszy bezpieczeństwo dzieci, osób starszych, zwiększy zanieczyszczenie terenu i na stałe zniszczy walory estetyczne, ekologiczne terenów Prądnika Białego.						
				2. Chciałabym zaproponować, aby w miejsce budowy drogi rozważyć utworzeniem drogi pieszo-rowerowej, która w większym stopniu spełnia oczekiwania społeczne mieszkańców, nie zaburza równowagi ekologicznej oraz, co najważniejsze, nie zaburza bezpieczeństwa mieszkańców osiedla. Będzie ona mobilizowała do wzmożenia aktywności fizycznej, dbania o zdrowie, przyrodę, otaczające nas środowisko.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		
				3. W projekcie planujecie Państwo również przebudowę drogi dojazdowej do ul. Turystycznej, która miałaby prowadzić przez parking (wjazd od ul. Grażyny) i zamknięcie ul. Imbramowskiej. Takie zmiany spowodują drastyczne zwiększenie ruchu drogowego w rejonie, zmniejszenie bezpieczeństwa mieszkańców uczęszczających obecnie spokojną ul. Turystyczną. Wzmożony ruch, tak jak w przypadku ul. Grażyny, spowoduje zwiększenie emisji spalin, zanieczyszczeń. Pozbawi mieszkańców osiedla spokoju, ciszy i poczucia bezpieczeństwa rodziców, którzy tą drogą posyłają dzieci do szkoły czy przedszkola.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.

										Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
277.	519	14.11.2020r.	[...]	Projekt obejmuje m.in. zmiany w obszarze ul. Turystycznej oraz ul. Grażyny, drogi te, aktualnie są bardzo mocno uczęszczane i związane jest to z obecnością wielu ważnych punktów, takich jak przedszkola, szkoła, żłobek, apteki oraz firm urzędujących na terenie Placu Imbramowskiego oraz jego okolicy. Szczególnie intensywnie tereny te uczęszczane są przez dzieci w wieku przedszkolnym oraz szkolnym. Należy zaznaczyć, że w sąsiadującej szkole i przedszkolu uczy się ponad tysiąc dzieci, przedstawiony projekt oraz spowodowane nim natężenie ruchu tworzy dla nich poza licznymi codziennymi utrudnieniami w przemieszczaniu się i nauce znaczące i realne zagrożenie zdrowia i życia. Dodatkową grupą licznie reprezentowaną w okolicy są osoby starsze oraz osoby odwiedzające Plac Imbramowski. Rejon placu oraz przyległych ulic Turystycznej oraz Grażyny sąsiaduje z ważnymi punktami przesiadkowymi, które generują olbrzymi ruch pieszy w omawianej okolicy. Wprowadzenie proponowanych zmian utrudniłoby w ekstremalnym stopniu dostęp do wszystkich wymienionych miejsc oraz stwarzałoby olbrzymie zagrożenie, zwłaszcza dla dzieci oraz osób starszych. Z ulicą Turystyczną i Grażyny sąsiadują również tereny spacerowe z dużą ilością zieleńca zawierającego wiele drzew, które prawdopodobnie zostaną zniszczone w trakcie przebudowy. Teren ten stanowi miejsce zabaw dzieci, ruchu rowerowego - zarówno osób dorosłych jak i dzieci. Ruch pieszy, w tym osób dojeżdżających generują pawilon handlowy Auchan oraz niezwykle cenny Park im. Tadeusza Kościuszki. Przedstawione w projekcie zmiany zaburzają równowagę parku oraz mogą wpłynąć jego odbiór jako miejsca rekreacyjnego dla osób z wielu okolicznych terenów. Sam osobiście mieszkałem przez sześć lat przy ruchliwej, dwupasmowej ulicy wybudowanej przed blokiem i tylko w trakcie tych sześciu doszło tam do kilkunastu wypadków, w tym dwóch śmiertelnych. Proponowany tutaj projekt niszczy harmonię okolicy oraz drastycznie zagraża bezpieczeństwu zarówno mieszkających bezpośrednio w okolicy rodzin jak i rodzin dojeżdżających do szkoły, przedszkola, żłobka, parku.	-	-	KDD.18		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzone dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejąca zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
	521	14.11.2020r.	[...]							
278.	520	14.11.2020r.	[...]	1. Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.	-	-	KDD.14, KDD.19	Ad. 1 Uwaga uwzględniona		

				Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie zgadzam się na likwidację miejsc postojowych.				Ad. 2 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Ustalenia projektu planu umożliwiają utrzymanie i realizację nowych miejsc postojowych w przedmiotowych drogach.
279.	522	14.11.2020r.	[...]	Składałam sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z Grażyny (KDD.18) oraz poszerzeniu ulicy Grażyny (KDD.19) i jej połączeniu z ulicą Siewną (KDD.14). Składałam sprzeciw wobec nowemu połączeniu ulicy Turystycznej z ulicą Grażyny, ponieważ na ono przebiegać przez parking, z którego korzystają mieszkańcy dwóch 10-piętrowych bloków. Ponadto połączenie tych dwóch ulic, już istnieje od wielu lat, kilka metrów dalej przez ulicę Imbramowską. Nowe połączenie zapewne będzie się wiązało ze zmniejszeniem ilości miejsc parkingowych oraz okrojeniem terenów zielonych przy naszych blokach na co kategorycznie się nie zgadzam. Jeżeli droga będzie przebiegać przez parking osoby wysiadające ze swoich samochodów (między innymi rodziny z dziećmi) będą narażone na potrącenia, ze względu na wzmożony ruch samochodowy. Sprzeciwiam się, również poszerzeniu ulicy Grażyny i połączeniu jej z ulicą Siewną. Nie zgadzam się na zwiększenie ruchu samochodowego przez środek osiedla, a tym samym zwiększeniu hałasu i ilości spalin. Przy ulicy Grażyny znajduję się plac zabaw dla dzieci i jest to również droga prowadząca do Przedszkola Samorządowego Nr 175 oraz do Szkoły Podstawowej Nr 109. Chcę, aby moje wnuki mogły tą trasę pokonywać spokojnie i bezpiecznie. Nasze osiedle jest perełką w porównaniu do nowoczesnych - betonowych osiedli i tego trzeba bronić, a nie budować przez środek osiedla drogi, bo nie ma na nie miejsca	-	-	KDD.14, KDD.18, KDD.19	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 łączącej ul. Grażyny z ul. Siewną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmniejszenia szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 - ul. Grażyny. Linie rozgraniczające przedmiotowej drogi uwzględniają własność gminy Kraków oraz istniejącą infrastrukturę drogową tzn. jezdnię oraz chodniki. Szerokość drogi 23 m odnosi się do szerokości pasa drogowego w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.5 (ul. Legnicka). Określona w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. dd szerokość do 23 m jest szerokością maksymalną, na pozostałym odcinku droga ta ma szerokość ok. 12m. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.19 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. • drogi KDD.18. - projekt planu ze względu na bezpieczeństwo ruchu zamyka skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadza łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny. Przedmiotowe rozwiązania zostały wprowadzona dla redukcji liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Należy podkreślić, że przy projektowaniu skrzyżowań zaleca się takie ich rozwiązanie, aby minimalizować właśnie liczbę punktów kolizji. W przypadku bliskości dwóch skrzyżowań występuje zbyt wiele takich punktów, a skrzyżowania przez to nie są zrozumiałe (czytelne) dla wszystkich jego użytkowników, zwłaszcza tych którzy poruszają się na nich pierwszy raz. Uczestnicy ruchu na skrzyżowaniu powinni łatwo i w porę zrozumieć zasady organizacji ruchu oraz korytarze przejazdu przez skrzyżowania co nie jest możliwe w obecnie istniejącej sytuacji. Należy również pamiętać, że włączanie dróg podporządkowanych do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, a nie tak jak się to odbywa obecnie. Ponadto należy stwierdzić że wąska ulica Turystyczna dodatkowo zawężona w rejonie ul. Imbramowskiej poprzez istniejącą zabudowę, obciążona jest w znaczny sposób poprzez obsługę istniejącej oraz nowo realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe skrzyżowanie projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 z ul. Grażyny pozwoli na włączenie się uczestników ruchu do ul. Grażyny zdecydowanie wcześniej poprzez drogę posiadającą właściwe parametry techniczne i umożliwiającą bezpieczne przejście dla pieszych czego nie zapewnia zawężona ul. Turystyczna. Ponadto należy stwierdzić że choć projekt planu w swoim zakresie nie obejmuje organizacji ruchu jednakże daje możliwość na etapie realizacji inwestycji wprowadzenie na odcinku o najmniejszej szerokości ul. Turystycznej jednokierunkowego ruchu. Projekt planu również poprzez zapisy umożliwia zachowanie istniejących miejsc postojowych.

										Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak parametry drogi oraz przebieg drogi KDD.18 zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
280.	261	18.11.2020 r.	[...]	Wnoszą, aby w oparciu o załączoną do uwagi analizę układu komunikacyjnego Politechniki Krakowskiej przyjęte zostało rozwiązanie w MPZP Siewna zgodne z rekomendowanym przez ekspertów wariantem obsługi obszaru, tj. rozbudowy skrzyżowania z ul. Siewna poprzez budowę dodatkowego wlotu (zjazdu publicznego) drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce 236/1 (odpowiadającej drodze serwisowej PKP równoległej do linii kolejowej Kraków - Warszawa) albo drogi zlokalizowanej w części na działce 236/1 a w części na działkach do niej przylegających (przy założeniu szerokości drogi umożliwiającej obsługę komunikacyjną całego terenu), z zachowaniem możliwości prawo i lewo skrętu. Przedmiotowa droga będzie obsługiwać nieruchomości zlokalizowane przy AL 29 Listopada (po wschodniej stronie, między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki).	236/1, 215/2, 218/2, 218/5, 219/1, 222/1, 220, 221/1, 223/1, 225, 224, 227, 226, 228, 229, 230	43 Krowodrza	KK.2, KDZ.2, U.17	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
281.	282	17.11.2020r.	[...]	Składają stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna (działka 1181/18 i inne) KDD.19 oraz z związanym z tym poszerzeniem ul. Grażyny. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	1181/18	43 Krowodrza	KDD.19	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
282.	283	17.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się i wyrażam zdecydowany protest do zaproponowanych rozwiązań w projekcie Plan zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Opolskiej przez ul. Grażyny i teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” z ul. Siewną przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta	-	-	KDD.19	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
283.	285	17.11.2020r.	[...]	Składam sprzeciw przeciwko poszerzeniu ul. Grażyny i połączeniu jej z ul. Siewną (działka 1181/18 i inne)	-	-	KDD.19	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
284.	287.	17.11.2020 r.	[...]	Proszę o dopuszczenie na dz. 966 obr. 43 Krowodrza zabudowy usługowej i zmianę wskaźnika pow. Zabudowy na 35 – 40 %.	966	43 Krowodrza	MW.4	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
285.	381	18.11.2020r.	[...]	Wyrażam stanowczy sprzeciw połączeniu ul. Grażyny z ul. Siewną Boczna - KDD.19 i KDD.14.	-	-	KDD.14, KDD.19	---	---	<i>Pisma nie stanowią uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt</i>

	382	18.11.2020r.	[...]	Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” części dotyczącej połączenia drogowego . Siewnej z u Grażyny, przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały- Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej - Bociana i os Mozarta do ul. Opolskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie						11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
286.	394	17.11.2020r.	[...]	W związku z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna”, przygotowanym przez Miasto Kraków, przewidującym połączenie drogowe ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren SM PBWPBW i skierowaniem tam całego ruchu z ulic Siewnej, Bociana i os. Mozarta do Opolskiej chciałam złożyć następujące uwagi do projektu, tym samym – zwrócić uwagę na szkodliwość wprowadzenia planowanych zmian. Po pierwsze poprowadzenie drogi tą trasą nie odciąży ruchu, a spowoduje jedynie powstanie kolejnej zakorkowanej ulicy w godzinach szczytu. Tylko w tym czasie wylot zaprojektowanego połączenia będzie niedrożny z powodu przeciążenia istniejącego zarówno na ul. Opolskiej, jak i na ul. Siewnej. Poza godzinami szczytu okoliczne drogi są przejezdne, więc dodatkowa ulica nie wprowadzi żadnych pozytywnych zmian dla ruchu drogowego. Po drugie poprowadzenie drogi środkiem osiedla oraz w pobliżu żłobka, przedszkola oraz zespołu szkół stworzy zagrożenie dla dzieci uczęszczających do tych miejsc jak również dla osób przebywających na terenie osiedla. Dzięki temu, że osiedle jest spokojne i zielone wielu mieszkańców korzysta z aktywności fizycznej, takiej jak spacer (zwłaszcza matki z dziećmi oraz seniorzy), czy też jazda na rowerze etc. Po trzecie budowa drogi w tym miejscu zakłóci spokój mieszkańców domów jednorodzinnych oraz bloków, którzy osiedlili się w nich w dużej mierze ze względu na ciszę, dużą powierzchnię terenów zielonych oraz oddalenie od mchu samochodowego. Po czwarte osiedle Prądnik Biały Wschód, jak na tereny miejskie, ma bardzo bogatą faunę oraz florę. Budowa drogi zniszczy także tę sferę. Zabetonowanie kolejnej powierzchni negatywnie wpłynie również na powietrze, które zwłaszcza zimą już i tak jest bardzo zły jakości. Bardzo proszę o rozpatrzenie oraz poważne potraktowanie moich uwag.	-	-	KDD.19	---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
287.	428	18.11.2020 r.	[...]	Nie zgadza się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Siewna” w części dotyczącej połączenia drogowego ul. Siewnej z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ul. Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.	-	-	KDD.14 KDD.19	---	---	Pisma nie stanowią uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
	429	18.11.2020 r.	[...]							
	430	18.11.2020 r.	[...]							
	431	18.11.2020 r.	[...]							

	489	17.11.2020 r.	[...]	Uwaga zawiera uzasadnienie						
	490	17.11.2020 r.	[...]							
	491	17.11.2020 r.	[...]							
	492	17.11.2020 r.	[...]							
	493	17.11.2020 r.	[...]							
	494	17.11.2020 r.	[...]							
288.	487	17.11.2020 r.	[...]	Składam protest do Planu zagospodarowania przestrzennego Siewna (w szczególności do ul. Grażyny). Mieszkam na parterze budynku dlatego jestem szczególnie przeciwny ww. Planowi jestem osobą niepełnosprawną i zmuszoną do ciągłego przebywania w miejscu zamieszkania. Czy moje życie musi się stać koszmarem? Hałas uliczny , spaliny, brak zieleni, zakłócenie bezpieczeństwa dzieci i osób starszych.	-	-	-	-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</i>
289.	488	17.11.2020 r.	[...]	Zdecydowanie protestuje odnośnie Planowi zagospodarowania przestrzennego Siewna (ul. Grażyny). Nie zgadzam się by miejsce mojego zamieszkania stało się piekłem. Mieszkam na parterze budynku od strony ulicy co ze zrozumiałych powodów uzasadnia mój sprzeciw. Do tego hałas uliczny, powietrze ze spalinami etc. „dopełniałyby reszty szczęścia”. Apeluję opamiętajcie się . Miejcie wgląd na mieszkających tu ludzi!	-	-	-	-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</i>
290.	284	17.11.2020r	[...]	1) zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z„22%” na 50 % lub przynajmniej „33%” - zgodnie z wydaną prawomocną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU- 2/6730.2/503/2019 z dnia 28 maja 2019 r. znak: AU-02-2.6730.2.64.2019.AKA dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze z parkingiem podziemnym na dz. nr 359, 351 obr. 43 Krowodrza przy ul. Siewnej 12 w Krakowie”. 2) Zmniejszenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy wielorodzinnej z „50%” na „35%” - zgodnie z wydaną prawomocną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU- 2/6730.2/503/2019 z dnia 28 maja 2019 r. znak: AU-02- 2.6730.2.64.2019.AKA dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze z parkingiem podziemnym na dz. nr 359, 351 obr. 43 Krowodrza przy ul. Siewnej 12 w Krakowie” 3) zmniejszenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej z „50%” na „20%” - zgodnie z	351, 359	43 Krowodrza	MW/U.8	-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16.11.2020 r.. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</i>

				obowiązującym Studium.						
				4) zwiększenia wysokości zabudowy wielorodzinnej z „do 23 m” na „do 36 m”.						
				5) zwiększenia wysokości zabudowy usługowej z „do 16 m” na „do 36 m”						
				6) zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy wielorodzinnej z „0,2- 1,0” na minimum „0,2-2,5”, a najlepiej na „0,2-4,0”						
				7) zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy usługowej z „0,2-1,0” na „0,2-4,0”, a najlepiej „0,2-6,0”						
				8) dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy na działkach nr 351, 359 obr. 43 Krowodrza bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami oraz 1,5m od granicy.						
				9) dopuszczenia możliwość kształtowania części elewacji (lub całych elewacji) w formie zieleni na dachach, ścianach lub wertykalnych ogrodów i wliczanie w całości tej zieleni do powierzchni biologicznie czynnej i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.						
				10) dopuszczenia możliwości ogrodzenia działek w przypadku zabudowy wielorodzinnej.						
				11) dopuszczenia możliwości ogrodzenia działek w przypadku zabudowy y usługowej						
				12) wpisania do planu, iż działki nr 351 i 359 obr. 43 Krowodrza są położone w strefie zabudowy śródmiejskiej - zgodnie ze Studium.						
				13) dopuszczenia możliwości budowy budynków usługowych takich jak dom studencki, hostel.						
				14) wprowadzenia do zapisów planu określenia „dom studencki” i jednoznaczne wskazanie, czy parametry dot. minimalnej liczby miejsc postojowych i minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów - należy obliczać dla domu studenckiego - jak do hotelu czy jak do pensjonatu.						
				15) wprowadzenia do zapisów planu określenia „hostel” i jednoznaczne wskazanie, czy parametry dot. minimalnej liczby miejsc postojowych i minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów - należy obliczać dla hostelu - jak do hotelu czy jak do pensjonatu						
				16) wprowadzenia minimalnej liczby miejsc postojowych dla domów studenckich, hosteli -10 miejsc na 100 łózek.						
				17) wprowadzenia minimalnej liczby stanowisk						

				postojowych dla rowerów dla domów studenckich, hosteli -10 miejsc na 100 łózek						
				18) dopuszczenia stosowania płyt ażurowych pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe.						
				19) dopuszczenia stosowania ekokratek z atestem pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe oraz zaliczania pod powierzchnię biologicznie czynną tyle terenu, ile wynika z atestu dołączonego do produktu						
				20) usunięcia punktu dot. „nakaz realizacji dachu zielonego ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych”						
				21) usunięcia punktu dot. „nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 20% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w lit. b,”						
				22) usunięcia punktu dot. „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji”						
				23) usunięcia z projektu planu pojęcia „dach zielony ekstensywny” - należy przez to rozumieć dach zielony, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin - min. 30 cm oraz pokryciu roślinnością taką jak: byliny i trawy z roślinnością zimozieloną”						
				24) usunięcia punktu dot. „wzdłuż ciągów pieszych w drogach publicznych klasy: głównej ruchu przyspieszonego, zbiorczej oraz lokalnej w terenach o symbolach: MW/U.8 nakazuje się stosowanie podcieni i prześwitów umożliwiających komunikację pieszą i wgląd do wnętrza kwartałów zabudowy”.						
				25) usunięcia punktu dot. „nakaz stosowania elewacji z elementów ażurowych z dopuszczeniem stosowania elementów pełnych na 30% elewacji dla garaży i parkingów nadziemnych, w terenach zabudowy usługowej MW/U.8”.						
				26) dopuszczenia stosowania dachów dwuspadowych albo wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych w przedziale od 20						

				stopni do 45 stopni oraz dachów płaskich.						
				27) dopuszczenia stosowania kolorystyki dachów w kolorach czerwieni, brązu, grafitu.						
				28) zmniejszenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek: z „400 m ² ” na „300m ² ”.						
				29) zmiany udziału z „60%” na „50%” - w nakazie „Nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków o których mowa w ust. 1 pkt 2 - w udziale nie mniejszym niż 60% powierzchni użytkowej parteru - położonych w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MW/U.8. (chodzi o budynki mieszkalne wielorodzinne z usługami wbudowanymi).						
				30) zmiany dla budynków w zabudowie mieszkalnej wielorodzinnej: „minimalnej liczby miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach” z „1,2 miejsca na mieszkanie” na „1 miejsce na mieszkanie” - zgodnie z wydaną prawomocną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU-2/6730.2/503/2019 z dnia 28 maja 2019 r. znak: AU-02-2.6730.2.64.2019.AKA dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze z parkingiem podziemnym na dz. nr 359, 351 obr. 43 Krowodrza przy ul. Siewnej 12 w Krakowie”.						
				31) dopuszczenia możliwości lokalizowania usług na ostatniej kondygnacji w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami.						
				32) dopuszczenia w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych oraz budowanych na podstawie pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie planu „Siewna”, których wskaźniki zabudowy: intensywność, wysokość, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa), które nie powodują zwiększania tych przekroczeń.						
				33) dopuszczenia niezapewniania nowych miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowanych na podstawie pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie planu „Siewna” zlokalizowanych na działkach nr 351, 359 obr. 43 Krowodrza						
				34) dopuszczenia możliwości stosowania lukarn;						
				35) dopuszczenia dachu płaskiego jako						

				zadaszenie lukarn						
--	--	--	--	-------------------	--	--	--	--	--	--

Wyjaśnienia uzupełniające:

- 1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- 2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
- 3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 z późn. zm.).
- 4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.