Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZWIERZYNIEC – KSIĘCIA JÓZEFA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 sierpnia do 7 września 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 października 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2748/2020 z dnia 29 października 2020 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”*, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7*	*8.*	*9.*
1.	**1**	[…]*, […]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany i ustalenie nowej funkcji polegającej na zmianie przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodzinną i usługową i włączenie działki nr 184 do bezpośrednio sąsiadującego terenu MN/U.2, co zapewni spójność planu z obowiązującym Studium.	184 obr 16 Krowodrza	ZPb.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że w związku z występowaniem w obszarze projektu planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono tereny osuwisk spod zabudowy, przeznaczając je pod tereny zieleni. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.8 pozostawia się bez zmian.
2.	**2**	[…]* Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi następujące uwagi: 1) Wnioskuje się o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II”, sprzeciwiamy się wyznaczaniu nowych obszarów pod zabudowę. 2) W § 21 ust. 2 wskaźnik terenu biologicznie czynnego określa się na 30%, wskaźnik intensywności zabudowy określa się na 0,05 – 0,65, a maksymalną wysokość zabudowy dla nowego budynku lub rozbudowy określa się na 13 m. Przyjęty w projekcie MPZP wskaźnik intensywności zabudowy 0,05-0,5 zapewnia praktycznie wyłącznie rozważaną możliwość adaptacji poddasza budynku istniejącego na sale szkolne i inne pomieszczenia pomocnicze. Nowa sala gimnastyczna z zapleczem magazynowym, szatniowym i sanitarnym już się w tym wskaźniku nie mieści. Z pewnym przybliżeniem można założyć, że przyjęcie omawianego wskaźnika w wielkości 0,65 znacznie ułatwi realizację pełnowartościowego projektu rozbudowy szkoły. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego przyjęty w projekcie MPZP minimum 40% już obecnie praktycznie odpowiada stanowi istniejącemu, bowiem w zasadzie całość działki aż do muru oporowego części ogrodowej jest terenem zainwestowanym, więc nie byłoby możliwości realizacji jakiejkolwiek zabudowy poza obecnym terenem zainwestowanym. Prosimy w związku z tym o przyjęcie	---	Cały obszar planu Uo.1	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1.Uwaga nieuwzględniona częściowo ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Część terenów objętych granicami projektu planu w studium otrzymało przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową. Ponadto, studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje na kształtowanie pierzei o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych w zabudowie przerywanej zielenią towarzyszącą usługom wzdłuż ulicy Księcia Józefa po jej północnej stronie. Mając na uwadze powyższe zapisy Studium jak i liczne analizy przestrzenne i krajobrazowe, w projekcie planu dla części jego obszaru wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Wyjaśnia się, że uwaga jest częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż dla większej części obszaru projektu planu wyznaczono przeznaczenie pod tereny zieleni. Ponadto, zgodnie z § 15 planu, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (z wyłączeniem terenów komunikacji). W celu ochrony zieleni, dla nowych terenach inwestycyjnych przyjęto również wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (dla terenów MN i MN/U 70%). Ad 2.Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W przedmiotowym terenie, w zakresie standardów przestrzennych dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			możliwie najmniejszego wskaźnika np. 30%, który nie spowoduje podstawowych problemów z realizacją. Prosimy o określenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce na 13 m, czyli odpowiadającej wysokości budynku istniejącej szkoły. Ograniczenie wysokości do 9 metrów nie wynika bowiem z ustaleń III tomu Studium, w którym to ograniczenie dotyczy obiektów usługowych na terenach zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, a nie zabudowy usługowej leżącej na terenach przeznaczonych na usługi. 3) W § 21 ust. 3 pkt 2 należy dopuścić inne technologie pokrycia dachu z możliwością dopuszczenia pokrycia części płaskich dachu w technologii umożliwiającej naturalną wegetację roślin. Nakaz pokrycia dachów płaskich papą wydaje się nieco anachroniczny, istnieją bowiem inne lepsze materiały budowlane do tego celu. Prosimy jednocześnie o dopuszczenie możliwości przekrycia części dachów powierzchnią umożliwiającą naturalną wegetację roślin, które to ustalenie znajduje się w projekcie mpzp w przypadku innych budynków. Jednak w tym przypadku prosimy o nieokreślanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej takich dachów, ponieważ przy koniecznej rozpiętości budynku sali gimnastycznej obciążenie konstrukcji ziemią może być dużym problemem technicznym.			Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	zabudowy usługowej, Studium wyznacza: - maksymalną wysokość zabudowy usługowej do 9 m – taką wartość przyjęto w projekcie planu, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, który ze względu na niższy stan faktyczny został zgodnie ze studium pomniejszony o 10%, i otrzymał wartość 40%. Wskaźnik intensywności zabudowy został tak dobrany, aby była możliwość realizacji sali sportowej przy szkole. Ad 3.Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie rezygnuje się z ustaleń dotyczących udziału terenu biologicznie czynnego na dachu płaskim. Współczesne technologie pozwalają na realizacje lekkich mat zapewniających naturalną wegetacje roślin, co nie generuje problemów konstrukcyjnych, technicznych i finansowych. Realizacja zielonych dachów natomiast wpisuje się w politykę miejską zmniejszania wyspy ciepła oraz spowolniania retencji wód opadowych. Wyjaśnia się, że zapisy odnośnie materiałów pokrycia dachu szkoły zawarte w § 21 ust. 3 pkt 2 wynikają ze wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, gdyż Szkoła jest ujęta w ewidencji zabytków, a zapisy odnoszą się jedynie do obiektów istniejących. Nowa sala sportowa może być pokryta nawierzchnią stanowiącą teren biologicznie czynny, co wynika z zapisów ogólnych zawartych w § 7 ust. 5.
3.	**3**	[…]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Kwestionuje § 24 ust. 1 i jednocześnie wnoszę o odstąpienie od przeznaczenia terenu pod publicznie dostępny park, a to wobec faktu, iż ten sposób przeznaczenia w sposób nadmierny ingeruje w prawo własności właścicieli działek znajdujących się w obszarze określonym jako ZP.1, narusza w sposób istotny obecny stan zagospodarowania działek, jak również jest niezgodny z postanowieniami uchwalonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. 2) Wnoszę, aby główne przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.1 pozostało bez zmian względem dotychczasowego przeznaczenia (tj. ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym). 3) (…). 4) (…). 5) (…). 6) Na podstawie art. 17 pkt 14 u.p.z.p. lub ew. na podstawie art. 19 ust. 1 u.p.z.p., wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania	84/1 84/3 84/4 obr 16 Krowodrza	ZP.1	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 6. Prezydent Miasta	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 6. Rada Miasta Krakowa	Ad 1. Wyjaśnia się, że przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego terenu pod publiczny park jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium, które dla terenów zieleni nieurządzonej ZR przewiduje jako funkcję dopuszczalną różnorodne formy zieleni urządzonej. Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej wskazuje możliwość aktywizacji zieleni nieurządzonej w kierunku sportu, rekreacji i wypoczynku. Tereny znajdujące się w przeznaczeniu ZP.1, położone przy jednym z głównych szlaków na Kopiec Kościuszki i Sikornik, zostały uznane za posiadające wybitne walory krajobrazowe, które zmienione na publicznie dostępny park znacząco wzbogaciłby ofertę rekreacji i wypoczynku w strukturze zieleni miasta Krakowa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian. Ad 2. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne w skali miasta punkty i ciągi widokowe, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, zlokalizowanymi bezpośrednio przy działce. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian. Ad 6. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie z uwzględnieniem poniższych uwag w określony przeze mnie sposób, który zniesie nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenia przysługującego mi prawa własności nieruchomości. 7) (…).			Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	przestrzennym, w planie miejscowym uwzględnia się m.in. zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady kształtowania krajobrazu, wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych oraz szczególne warunki zagospodarowania terenów, a także ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Teren ZP.1 został wyznaczony jako miejsce z największym potencjałem do stworzenia w tym miejscu publicznego, otwartego parku miejskiego służącego do rekreacji i wypoczynku. Teren ten został wskazany jako najbardziej korzystny ze względu na położenie przy głównych ścieżkach spacerowych i rowerowych, sąsiedztwo zabytkowego zespołu zbiornika Miejskiego Wodociągu, a także wybitne walory krajobrazowe i wartości wizualne (panoramy na miasto) występujące w obszarze. Ponadto, teren ten stanowi kontynuację pionowego pasa zieleni (ZPw.1) biegnącego od ulicy Wodociągowej w kierunku Kopca Kościuszki, pod którym poprowadzone są magistrale wodociągowe.
4.	4 --- 42	[…]*	1) Proszę o umożliwienie nam budowy naszego domu na naszej ziemi. Nasza działka położona jest na łagodnym stoku – spadek wynosi 11 m na 90 m długości. Twierdzenie, że działka jest osuwiskiem jest błędne. Analiza o osuwisku jest wadliwa i krzywdząca. Pomiaru dokonano od Kopca Kościuszki do ulicy Księcia Józefa, z map, nie uwzględniono wypłaszczenia gruntu w tym miejscu. Ani zakład wodociągów zbudowany na skale się nie usunie, ani nasza ziemia nie usunie się na płaskie działki na południu. Przedmiotowa działka posiada ustalone warunki zabudowy. W związku z nieprawidłowościami zapisu w księgach wieczystych straciliśmy prawo do zabudowy. Pan Prezydent spotkał się z nami 2 lata temu, prosimy o umożliwienie godnych warunków do życia. 2) Zarazem dysponujemy własną ziemią spełniającą wszelkie kryteria do zabudowy, może tu być zgoda na najmniejszy dom, chociaż parę PUM. 3) Na postawie wykonanych badań geodezyjnych stwierdza się kąt nachylenia powierzchni terenu w granicach w/w działki ok. 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi. 4) Analizowany teren znajduje się w granicach nieaktywnego niby osuwiska nr 85757. Jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA 11-0359 wykonanego w pobliżu północnej granicy wskazuje, że zwietrzelina wapieni znajduje się na głębokości ok 5 m p.p.t. Biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbocza wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości koluwium nieaktywnego niby osuwiska. 5) Działka nie wykazuje wartości pod względem bio- i georóżnorodności, poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie występują tu żadne formy ochrony przyrody. 6) (…). 7) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna, na podstawie wywiadu i oględzin obiektu nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu nieaktywnego niby osuwiska na ten budynek. Poprzedni Zarząd, Pani Prezydent […]* oraz poprzednia Pani Dyrektor Planowania pozytywnie rozpatrzyły możliwość zabudowy. Proszę o możliwość	218/4 obr 16 Krowodrza	ZPb.3	Ad 1., Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1., Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1., Ad 2. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian. Ad 3. Wyjaśnia się, że działka nr 218/4 obr. 16 Krowodrza znajduje się w zasięgu osuwiska nieaktywnego (nr 85757), a nie zostały tam wskazane tereny zagrożone ruchami masowym. Ponadto działka ta, częściowo znalazła się na obszarze o spadku powyżej 12 stopni wg. zgeneralizowanej dla całego Wzgórza św. Bronisławy mapy spadków terenu, co zostało informacyjnie oznaczone na rysunku projektu planu. Ad 4.Wyjaśnia się, że działka nr 218/4 obr. 16 Krowodrza znajduje się w zasięgu osuwiska nieaktywnego (nr 85757), który został oznaczony zgodnie z uaktualnianymi mapami osuwisk SOPO. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian. Ad 5. Na potrzeby projektu planu zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, z którego wynika, że teren działki 216/4 zakwalifikowano jako obszar o podwyższonych wartościach przyrodniczych wskazany do ochrony i teren ten stanowi ponadto kierunek najistotniejszych powiązań przyrodniczych. Ad 7. Wyjaśnia się, że dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodne formy zieleni – takie ustalenie wprowadzono również dla działki 220/1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			zabudowy małym domem. Niski pawilon nie udaremni przepływu powietrza dla Krakowa. Nieprawdą jest również teza, że woda z dachu małego domu zaleje Biedronkę na dole, a może Wisłę. Tworzenie zakazu zabudowy w związku z fałszywą ekspertyzą o osuwisku tworzy straszną krzywdę dla naszej rodziny. 8) (…). 9) Nie zabiegam o rozbudowę – na działce nie ma obiektu do rozbudowy. Proszę o chociażby możliwość małego domu – może być nawet 35m^2 lub 25m^2, lub jeżeli urząd planowania obecnie chciałby utrzymać narrację „osuwiska", z ogromnym oburzeniem wnoszę o wstrzymanie prac nad planem „Księcia Józefa" w takiej formie.			Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodne formy zieleni. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), a wykluczenie tych terenów z możliwości zabudowy jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (opinia nr 104/2020 z dnia 9 marca 2020 r), która negatywnie zaopiniowała dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych po dokonaniu wcześniejszych odwiertów i zwróciła uwagę na uwzględnienie tego problemu w pracach nad innymi planami. Jednocześnie wyjaśnia się, że istniejący na działce obiekt budowalny może być remontowany i przebudowany.
5.	5	[…]*	1) Przedmiotowa działka nr 218/4 obręb 16 Krowodrza decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/1908/09 z dnia 29.06.2009 r. posiadała warunki zabudowy. Na podstawie wykonanych badań geodezyjnych w dniu 26.09.2020 stwierdza się, że kąt nachylenia powierzchni wynosi około 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi. 2) Analizowany teren znajduje się w granicach osuwiska nieaktywnego nr 85757, jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA11-0359 wykonanego w pobliżu jej północnej granicy wskazuje, że zwietrzelina wapieni znajduje się na głębokości ok. 5 m p.p.t., co biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbocza wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości koluwium osuwiska nieaktywnego 85757 w miejscu przedmiotowej działki. 3) (…). 4) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna. Na podstawie wywiadu i oględzin obiektu, nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu osuwiska nieaktywnego na ten budynek. 5) Osobiście działam na rzecz ekologii i rozumiem petycję „stop dla zabudowy Wzgórza Św. Bronisławy II". Nie mniej jednak argumenty te nie dotyczą działki 218/4, która graniczy bezpośrednio z zakładem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, co oznacza, że nad naszą działką znajduje się olbrzymi budynek infrastruktury miejskiej, co niweluje argumenty o korytarzach powietrznych i szczególnych walorach przyrodniczych.Ponadto chciałam podkreślić, że na przedmiotowej działce nie znajdują się drzewa, które musiałyby być wycięte z powodu budowy domu jednorodzinnego. Drzewa znajdują się jedynie na granicach nieruchomości. Działka nr 218/4 nie wykazuje wartości pod względem bio i georóżnorodności. Poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, nie występują tu żadne formy ochrony przyrody w tym obszary Natura 2000. Nie	218/4 obr 16 Krowodrza	ZPb.3	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1., Ad 2. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), w związku z czym przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian. Ad 4. Wyjaśnia się, że dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodne formy zieleni – takie ustalenie wprowadzono również dla działki 220/1. Ad 5. Na potrzeby projektu planu zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, z którego wynika, że teren działki 216/4 jest obszarem o podwyższonych wartościach przyrodniczych, wskazany do ochrony i teren ten stanowi ponadto kierunek najistotniejszych powiązań przyrodniczych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			zidentyfikowano również pomników przyrody w postaci głazów narzutowych czy cennych okazów drzew lub alei. Swoim ukształtowaniem i drzewostanem działka ta zdecydowanie różni się od terenów położonych na lewo od granicy działki w kierunku ul. Benedyktowicza, które to tereny na pierwszy rzut oka wyglądają na dużo bardziej „dzikie", mogące się wpisywać w wyobrażenie o „zielonych płucach miasta". 6) Uzyskane w 2009 r. warunki zabudowy nie mogły być wsparte szybkim otrzymaniem pozwolenia budowlanego, ze względu na absurdalny bałagan w numeracji działek. Droga dojazdowa, która jest zapisana w księgach wieczystych przebiega przez działki oznaczone numerami, które już nie funkcjonują w obecnym opisie terenu, gdyż zostały lata temu zmienione na inne numery, ale nikt nie przypilnował, żeby uczynić korektę w księgach wieczystych. Zatem ponownie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy i objęcie działki 218/4 warunkami zabudowy w takim zasięgu jak te otrzymane w roku 2009.			Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się również, że plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego określa przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania, jednakże jego ustalenia mogą się różnić od decyzji WZ, której wydanie kieruje się innymi przesłankami prawnymi i innymi procedurami.
6.	7	[…]*	Określony w § 4 ust. 1. pkt 17 sposób obliczania wysokości obiektów budowlanych jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Powołany w tekście planu Dz.U. z 2019 roku (prawo budowlane) nie określa tego sposobu. Obliczenie wysokości budynku znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Sposób obliczania wysokości jest podany w § 6 i w § 3 pkt 15, które to ustalenia określają wysokość budynku (służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia), iż mierzy się ją do poziomu ternu projektowanego, a nie istniejącego jak podano w projekcie planu i to w dodatku bez maszynowni dźwigów, central wentylacyjnych, attyk itp. Prawidłowy zapis dotyczący definicji wysokości znajduje się w wymienionym powyżej Rozporządzeniu MI i uważam, iż wskazane byłoby po prostu to ustalenie przepisać w pełnym brzmieniu, zwłaszcza że ustawa Prawo Budowlane określa w art. 7 pkt 1 to rozporządzenie jako przepis obowiązujący, lub też po prostu powołać się na to Rozporządzenie. Jeśli błędny według mnie zapis znajduje się również w innych opracowanych miejscowych planach, warto by było jak sądzę również tam wprowadzić prawidłowe zapisy.	---	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie określono sposób mierzenia wysokości budynku. Zgodnie z ustawą w mpzp należy podać wysokość zabudowy, a więc nie tylko wysokość budynków, lecz wszystkich obiektów budowlanych, jakie mogą znaleźć się na obszarze planu. Ponieważ ustawa nie definiuje, co oznacza wysokość zabudowy to w projekcie planu zdefiniowano ten parametr zagospodarowania terenu. W definicji odniesiono się do prawa budowlanego jedynie w celu określenia podmiotu definicji tj. zbioru obiektów budowlanych. Wyjaśnia się równocześnie, że zgodnie z techniką prawodawczą pojęcia nieposiadające swojej definicji normatywnej można definiować w aktach prawnych, co uczyniono w dokumencie projektu planu miejscowego Mając powyższe na uwadze nie zmienia się określonej w projekcie planu definicji wysokości zabudowy.
7.	8	[…]*, […]*	Zgłaszam wniosek o zmianę w opracowywanym planie zaproponowanej kwalifikacji działek nr 227/1 i 227/2 z terenów zielonych na MNU. Ponieważ pas terenu wzdłuż ulicy Księcia Józefa od ulicy Benedyktowicza aż po ulicę Wodociągową został zakwalifikowany głównie jako MN, U (narożnik z ulicą Wodociągową) lub MNU (część działki w bezpośrednim sąsiedztwie powyżej wnioskowanych działek), a jedynie działki 227/1 i 227/2 mają w tym pasie zaproponowaną inną kwalifikację, zasadne wydaje się zastosowanie tej samej kwalifikacji również w ich przypadku.	227/1, 227/2 obr 16 Krowodrza	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla wskazanych we wniosku działek wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.6 pozostawia się bez zmian.
8.	9	[…]*	Wnoszę o: 1) Dopuszczenie na działce nr 295 rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Umożliwienie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, przy aktualnym zagospodarowaniu działki (dwa budynki mieszkalne i jeden budynek gospodarczo-usługowy) umożliwi to jej racjonalne wykorzystanie i nie zaburzy istniejącego ładu urbanistycznego.	295 obr 16 Krowodrza	ZPb.1, KDX.1, KDD.1, KDD.2.	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem ZR o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Stad w projekcie planu obszar działki przeznaczono pod tereny zieleni towarzyszącej istniejącej zabudowie. Istniejącą zabudowę, zgodnie z ustaleniami projektu planu można przebudowywać i remontować.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			2) Zmianę linii rozgraniczających teren działki nr 295 (ZPb.1) i terenów KDX.1, KDD.1, KDD.2, tak aby teren działki nr 295 nie został ograniczony w tak dużym zakresie tymi drogami. Obecny układ drogowy i ciąg pieszy jest wystarczająco szeroki i prawidłowo spełnia swoją funkcję. Niezrozumiałym jest dlaczego projekt planu przeznacza część mojej działki pod poszerzenie ciągu pieszego, skoro w północnej części terenu pozostawia go bez zmian. Podobnie ma się sprawa z terenem KDD.2, poszerzenie ulicy następuje kosztem mojej działki (południowa część działki nr 295) ale dalej droga nie jest już poszerzana. Nie znajduje również potrzeby przeznaczenie północno- wschodniej części działki nr 295 pod drogę KDD.1, skoro w tym miejscu ma ona odpowiednią szerokość. Zdaję sobie sprawę, że układ drogowy i pieszy powinien być dostosowywany do potrzeb otoczenia, jednak nie znajduję uzasadnienia dla wskazanego działania. Jaki bowiem cel ma poszerzanie tylko części danego układu drogowego bądź pieszego, tyko po to by za chwilę ulegał zwężeniu. Podobnie nie ma uzasadnienia dla poszerzania układu drogowego, gdy ma on już wystarczającą szerokość. Przy powyższych argumentach należy także uwzględnić aspekt finansowy. Otóż teren działki nr 295, który planuje się przeznaczyć pod poszerzenie układu drogowego i pieszego jest intensywnie zagospodarowany (ogrodzenie, infrastruktura niezbędna do obsługi istniejącej zabudowy, intensywne zadrzewienie) a jego zabranie, czyli wywłaszczenie mnie z prawa własności wiązałoby się z ogromnymi kosztami dla Gminy Kraków, zupełnie nieproporcjonalnymi do potencjalnych korzyści.			Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2.Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.2 (ulica Wodociągowa), KDD.1 i KDX.2 zostały wyznaczone w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane poszerzenie ma na celu: – zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów; – udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo); – obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe, – umożliwić zlokalizowanie w liniach rozgraniczających chodnika, zieleni i innych elementów przekroju ulicy, również dla osób o szczególnych potrzebach, – zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim użytkownikom terenów, a w szczególności pieszym (ze względu na liczne powiązania z okolicznymi terenami rekreacji), Linie rozgraniczające tereny wyznaczają po zachodniej stronie ulicy Wodociągowej niewielkie poszerzenie terenu, gdyż obecnie szerokość drogi odbiega od minimalnych wartości znajdujących się w rozporządzeniu (warunków technicznych dla dróg), zalecanych do kształtowania sieci ulic w mieście. Projekt planu został w takim kształcie uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Ponadto, wyjaśnia się, że tereny komunikacji KDD.1, KDD.2, KDX.1 wyznaczają jedynie rezerwę (docelowo miejskiego) terenu, a w liniach rozgraniczających mieści się również np. chodnik, zieleniec czy ścieżka rowerowa. Ze względu na fakt, iż troska o dobro wspólne wszystkich mieszkańców przewyższa korzyści własności prywatnej, zdecydowano o nieznacznym poszerzeniu terenu komunikacji. Projektowany układ komunikacyjny pozostawia się bez zmian.
			3) Likwidację punktu widokowego zlokalizowanego w terenie KDX1.Wskazany punkt widokowy nie spełni (właściwie już nie spełnia) swojej roli, ponieważ wzdłuż terenu pomiędzy działką nr 295 a drogą KDX.1 jest zasadzony szpaler drzew, który już obecnie przesłania wskazany punkt widokowy. Zapis paragrafu 9 ustęp 2 punkt 2 sporządzanego planu stanowi, że w odległości 10 m od punktu widokowego nie można sadzić drzew i krzewów przesłaniających widok. W przypadku gdyby któreś z drzew uschło, nie mógłbym tego miejsca uzupełnić, co powodowało by nienaturalną przerwę w istniejącym szpalerze i psuło efekt estetyczny. Na marginesie pragnę wskazać, że zgodnie z paragrafem 5 ustęp 2 punkt 1 litera a sporządzanego planu, „punkty widokowe" są elementem informacyjnym i nie stanowią ustaleń planu. Dlaczego zatem wpływają na moje prawa i obowiązki (patrz zakaz powyżej)?			Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Wyjaśnia się, że liczne powiązania widokowe rozpościerające się ze zboczy Kopca Kościuszki w kierunku wschodnim (przechodzące przez teren opracowania) wskazywane są w dokumencie kierunkowym studium, w związku z czym fragmenty tych połączeń oznaczono również w projekcie planu, który musi być ze studium zgodny. Wyznaczone w projekcie planu otwarcie widokowe może być wciąż podziwiane w okresie bezlistnym, w związku, z czym pozostawia się przedmiotowy punkt widokowy oraz ustalenia dla niego bez zmian.
9.	10	[…]*	Wnoszę o: 1) zmianę terenu ZP.1 na działkach nr 84/1, 84/3, 84/4, obręb 16 Krowodrza na tereny ogrodów i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, co jest zgodne z dotychczasowym zagospodarowaniem terenu. 2) Jako mieszkaniec Krakowa jestem za tworzeniem ogólnodostępnych parków. Jednak takie działanie powinno być przede wszystkim racjonalne, zarówno pod względem przestrzennym, zrównoważoną dostępnością takich przestrzeni w różnych częściach miasta oraz uzasadnione ekonomicznie. Wymieniony powyżej planowany park nie spełnia żadnej z	84/1, 84/3, 84/4 obr 16 Krowodrza	ZP.1	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa" – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne punkty i ciągi widokowe w skali Miasta, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			tych przesłanek. Po pierwsze, wskazany teren jest w przeważającej części zagospodarowany zielenią i wkomponowuje się w istniejące otoczenie. Po drugie, w sąsiedztwie znajduje się duża ilość parków i terenów zielonych ogólnodostępnych, czego nie można powiedzieć o wielu pozostałych częściach miasta. Po trzecie, wywłaszczenie właściciela ze wskazanej nieruchomości będzie musiało nastąpić za adekwatnym odszkodowaniem. Jako, że jest to nieruchomość zagospodarowana i ogrodzona (oraz położana w miejscu gdzie cena gruntu jest bardzo wysoka) odszkodowanie wypłacone właścicielowi starczyłoby zapewne na urządzenie kilku bądź kilkunastu hektarów ogólnodostępnych parków w miejscach gdzie są one rzeczywiście potrzebne i gdzie mogą znacznie poprawić komfort życia okolicznych mieszkańców.					Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, będące zlokalizowane bezpośrednio przy działce. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian. Ad 2. Wyjaśnia się, że przeznaczenie w planie terenu pod publiczny park jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium, które dla terenów zieleni nieurządzonej ZR przewiduje jako funkcję dopuszczalną różnorodne formy zieleni urządzonej. Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje możliwość aktywizacji zieleni nieurządzonej w kierunku sportu, rekreacji i wypoczynku. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne punkty i ciągi widokowe w skali Miasta, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, będące zlokalizowane bezpośrednio przy działce. Zwraca się uwagę, że zieleń nieurządzona występująca w sąsiedztwie obszaru nie stanowi atrakcyjnej przestrzeni dla wszystkich, m.in. poprzez bariery – brak odpowiednich ciągów pieszych, zarośla, brak rozwiązań dla osób o szczególnych potrzebach. Wyjaśnia się, że przeznaczenie pod publicznie dostępny park umożliwi stworzenie w przyszłości terenu zieleni otwartej i dostępnej dla wszystkich mieszkańców miasta, którzy często zwracają uwagę na potrzebę kreowania nowych parków w mieście.
10.	11 --- 12	[…]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody --- […]*	Zgłasza następujące uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania drastyczne zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina, położonych na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Cały obszar wchodzi w skład obszaru węzłowego K-16 sieci EECONET- PL i posiada znaczenie dla funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny Wisły, o znaczeniu międzynarodowym. W Ekofizjografii do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Kraków z 2014 r. na mapie nr 9 (zał. nr 2) teren wskazany jako obszar o walorach krajobrazowo-przyrodniczych oraz korytarz ekologiczny. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „W kategorii powiązań zewnętrznych lokalnych najistotniejsze powiązania przyrodnicze wytworzone są w obszarach „Wodociągowa”, „Benedyktowicza”, „Glinnik” poprzez tereny otwarte (łąki, zadrzewienia, zakrzewienia).” W związku z powyższym: 1. Dla działek nr 178/3 i 179/3 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze	178/3, 179/3	MN/U.2	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			Św. Bronisławy II". Wskazane działki stanowią nieruchomości zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym stanowiące w tym rejonie ostatni korytarz ekologiczny łączący dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina.Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN/U2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami).			uwzględnił uwagi		działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.2 pozostawia się bez zmian.
			2. Dla działki nr 174 obręb 16 Krowodrza (niezabudowana nieruchomość o 100% powierzchni biologicznie czynnej) należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" tj. przeznaczenie ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	174	MN.4	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.6 pozostawia się bez zmian.
			3. Dla działki nr 208 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II". Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym.Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPp tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	208	MN.4	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.
			4. Dla działki nr 209 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II". Wskazana działka stanowi nieruchomość zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym.Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	209	MN.4	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			5. Dla działki nr 193/1 obręb 16 Krowodrza należy przyjąć przeznaczenie tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce lub zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II". Wskazana działka stanowi nieruchomość zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem R (tereny rolnicze z przeznaczenie pod grunty orne, sady, łąki i pastwiska trwałe) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana części przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN5 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	193/1	MN.5	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.5 pozostawia się bez zmian.
			6. Dla niezabudowanej części działki nr 224 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II". Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zielenina MN/U 1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami).	224	MN/U.1	Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.1 pozostawia się bez zmian.
			7. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art. 75. 1 W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w> szczególności przez kompensację przyrodniczą. Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w		Cały obszar planu	Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 7. Kwestie kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne, a w związku z techniką prawodawczą w tekście projektu planu nie powinno się powtarzać zapisów innych przepisów prawa. Jednocześnie wyjaśnia się, że generalne zasady ochrony przyrody w tym zieleni wysokiej zapisane są w ustaleniach ogólnych projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych. 8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.			Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych.
11.	16 --- 13 --- 14 --- 15 --- 35 --- 36 --- 37 --- 58 --- 60 --- 61 --- 62 --- 63 --- 64 --- 90 --- 91 --- 92 --- 93 --- 94	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* ---	1) Wnoszę o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II". Zdecydowanie sprzeciwiam się tworzeniu nowych obszarów przeznaczonych pod zabudowę. 2) W zaprezentowanym projekcie planu przewidziano zmianę statusu terenów zielonych na obszary przeznaczone pod zabudowę. Mieszkania i obiekty usługowe mają powstać na dwunastu działkach. Niektóre parcele są bardzo duże. Obszar przewidziany pod zainwestowanie łącznie liczy ponad 300 arów, co odpowiada 3 hektarom. Zgodnie z przygotowaną propozycją regulacji, nowe budynki będą mogły mieć sumarycznie nawet 27 tysięcy metrów kwadratowych powierzchni użytkowej. Na tym terenie rosną setki drzew, a niektóre działki są po prostu częścią lasu. Budowa obiektów będzie wiązała się z koniecznością wykarczowania dużego obszaru. Bardzo malowniczy i urokliwy zakątek Krakowa zupełnie zmieni swój charakter. 3) (…). 4) (…). 5) Na południowym zboczu Wzgórza Świętej Bronisławy zostały wyznaczone aż trzy obszary przewidziane pod usługi. Na niektórych parcelach współczynnik zabudowy wynosił aż 60%. Podobne parametry stosuje się na gęsto zurbanizowanych osiedlach. Trudno zrozumieć czy kierowano się przygotowując propozycje. W okolicy jest las i domki jednorodzinne, a zabudowa na żadnej z działek nawet nie zbliża się do planowanych wartości. 6) (…). 7) Zabudowanie terenu to kolejne podniesienie temperatury powietrza przeciętnie o przynajmniej dwa stopnie Celsjusza w obszarze planowanej zabudowy. W dobie zmagania się z anomaliami pogodowymi, z globalnym ociepleniem klimatu, gdzie wielu naukowców opowiada się za teorią, że jedynie natychmiastowe zwiększenie obszarów zielonych i zalesionych		Cały obszar planu	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 7. Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag częściowo	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 7. Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag częściowo	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona częściowo ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Część terenów objętych granicami projektu planu otrzymało przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową, co wynika z ustaleń Studium, które dla części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania MN (tereny mieszkaniowe). Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje na kształtowanie pierzei o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych w zabudowie przerywanej zielenią towarzyszącą usługom wzdłuż ulicy Księcia Józefa po jej północnej stronie. Mając na uwadze powyższe zapisy Studium jak i liczne analizy przestrzenne i krajobrazowe, w projekcie planu dla części obszaru wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Wyjaśnia się, że uwaga jest częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż dla większej części obszaru projektu planu wyznaczono przeznaczenie pod tereny zieleni. Ponadto, zgodnie z § 15 planu, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (z wyłączeniem terenów komunikacji). W celu ochrony zieleni, dla nowych terenach inwestycyjnych przyjęto również wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (dla terenów MN i MN/U 70%). Ad 2. Projekt planu realizuje zapisane w studium kierunki rozwoju przestrzennego miasta, a zabudowa została wyznaczona wyłącznie przy ulicy Księcia Józefa. Ponadto, wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację zalesień, a na obszarze obecnie znajduje się zieleń będąca wynikiem sukcesji naturalnej, gdyż na nieużytkowane grunty rolne oraz zaniedbane sady wkroczyły inicjalne zarośla. Jak wskazuje opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby planu miejscowego, typowe zadrzewienia pojawiają się w obszarze planu wokół cmentarza wojennego Glinnik, a pozostały teren objęty planem to głównie roślinność zarośli. W terenach do zabudowy zapewniono największą możliwą ilość powierzchni biologicznie czynnej, co również przekłada się na zachowanie istniejących, cennych form zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	--- 95 --- 96 --- 97 --- 98 --- 99 --- 100 --- 101 --- 102 --- 103 --- 104 --- 105 --- 106 --- 107 --- 108 --- 109 --- 110 --- 111 --- 112 --- 113 --- 114 --- 115 --- 116 --- 117 --- 118 --- 119 --- 120 --- 121 --- 122	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]*	jest ratunkiem nie tylko dla okolicy ale również dla świata w Krakowie beztrosko planuje się wycinkę i zabetonowanie kolejnych terenów zielonych. 8) Wzgórze Świętej Bronisławy pełni rolę „zielonych płuc" Krakowa. Jest to najbliższe centrum miasta miejsce, gdzie można spędzić czas na łonie przyrody. Teren ma olbrzymią wartość przyrodniczą i krajobrazową. Trzeba zachować to miejsce dla następnych pokoleń! Trzeba w końcu pomyśleć o przyszłości naszych dzieci, wnuków – czy będą mieli jak żyć w tym mieście.					Ad 5. Wyjaśnia się że projekt planu ustala dla terenów MN jak również MN/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Jest to racjonalnie dobrana wartość ustalająca, że na pozostałych 30% muszą zostać zrealizowane drogi dojazdowe, dojścia piesze, miejsca postojowe oraz zabudowa, która ostatecznie zajmie maksymalnie 10-15% działki. Ad 7, Ad 8. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać. Wyjaśnia się jednak, że dużą cześć terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Ponadto znaczna część terenu została przeznaczona w planie pod publicznie dostępny park ZP.1, którego celem jest zagwarantowanie przyszłym pokoleniom terenu zagospodarowanego i otwartego w przyszłości i wprowadzenie w obszar zieleni służącej rekreacji i wypoczynkowi poprzez realizacji celu publicznego i wykup gruntów przez Gminę Kraków

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	---	---						
	123	[…]*						
	---	---						
	124	[…]*						
	---	---						
	125	[…]*						
	---	---						
	126	[…]*						
	---	---						
	127	[…]*						
	---	---						
	128	[…]*						
	---	---						
	129	[…]*						
	---	---						
	130	[…]*						
	---	---						
	131	[…]*						
	---	---						
	132	[…]*						
	---	---						
	133	[…]*						
	---	---						
	134	[…]*						
	---	---						
	135	[…]*						
	---	---						
	136	[…]*						
	---	---						
	137	[…]*						
	---	---						
	138	[…]*						
	---	---						
	139	[…]*						
	---	---						
	140	[…]*						
	---	---						
	141	[…]*						
	---	---						
	142	[…]*						
	---	---						
	143	[…]*						
	---	---						
	144	[…]*						
	---	---						
	145	[…]*						
	---	---						
	146	[…]*						
	---	---						
	147	[…]*						
	---	---						
	148	[…]*						
	---	---						
	149	[…]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	---	---						
	150	[…]*						
	---	---						
	151	[…]*						
	---	---						
	152	[…]*						
	---	---						
	153	[…]*						
	---	---						
	154	[…]*						
	---	---						
	155	[…]*						
	---	---						
	156	[…]*						
	---	---						
	157	[…]*						
	---	---						
	158	[…]*						
	---	---						
	159	[…]*						
	---	---						
	160	[…]*						
	---	---						
	161	[…]*						
	---	---						
	162	[…]*						
	---	---						
	163	[…]*						
	---	---						
	164	[…]*						
	---	---						
	165	[…]*						
	---	---						
	166	[…]*						
	---	---						
	167	[…]*						
	---	---						
	168	[…]*						
	---	---						
	169	[…]*						
	---	---						
	170	[…]*						
	---	---						
	171	[…]*						
	---	---						
	172	[…]*						
	---	---						
	173	[…]*						
	---	---						
	174	[…]*						
	---	---						
	175	[…]*						
	---	---						
	176	[…]*						
	---	---						
	177	[…]*						
	---	---						
	178	[…]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	---	---						
	179	[…]*						
	---	---						
	180	[…]*						

	---	[…]*						
	181	---						
	---	[…]*						
	182	---						
		[…]*						
	---	---						
	183	[…]*						
	---	---						
	184	[…]*						

	---	[…]*						
	185	---						
	---	[…]*						
	186							
	---	---						
	187	[…]*						

	---	[…]*						
	188							
	---	---						
	189	[…]*						

	---	[…]*						
	190	---						
	---	[…]*						
	191	---						
	---	[…]*						
	192	---						
	---	[…]*						
	193	---						
	---	[…]*						
	194	[…]*						
	---	[…]*						
	195	[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						
		[…]*						

		[…]*						

		[…]*						
	---	---						
	196	[…]*						
	---	---						
	197	[…]*						
	---	---						
	198	[…]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	---	---						
	199	[…]*						

	200	---						
	---	[…]*						
	201	---						
		[…]*						
	---	---						
	202	[…]*						
	---	---						
	203	[…]*						
	---	---						
	204	[…]*						
	---	---						
	205	[…]*						
	---	---						
	206	[…]*						
	---	---						
	207	[…]*						
	---	---						
	208	[…]*						
	---	---						
	209	[…]*						

	210	---						
	---	[…]*						
	211	---						
		[…]*						
	---	---						
	212	[…]*						
	---	---						
	213	[…]*						

	214	---						
	---	[…]*						
	215	---						
		[…]*						
	---	---						
	216	[…]*						
	---	---						
	217	[…]*						
	---	---						
	218	[…]*						

	---	[…]*						
	219	---						
	---	[…]*						
	220	---						
	---	[…]*						
	221	---						
	---	[…]*						
	222	---						
	---	[…]*						
	223	---						
	---	[…]*						
	224	---						
		[…]*						
	---	---						
	225	[…]*						
	---	---						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	226 --- 227 --- 228 --- 229 --- 230 --- 231 --- 232 --- 233 --- 234 --- 235 --- 236 --- 237 --- 238 --- 239 --- 240 --- 241	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]*						
12.	17 --- 18 --- 19 --- 20 --- 21 --- 22 --- 29 --- 30 --- 31 --- 32 --- 41 --- 46	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]*	Wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.4 – teren o podstawowym przeznaczeniu pad zabudowę jednorodzinną, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym; 2) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.5 – teren o podstawowym przemoczeniu pod zabudowę jednorodzinną, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym; 3) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.6 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;	---	MN.4 MN.5 MN.6	Ad.1 – Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 – Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. – Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	--- 47 --- 52 --- 68 --- 69 --- 70 --- 89 --- 23 --- 24 --- 25 --- 26 --- 27 --- 28 --- 40 --- 45 --- 54 --- 55 --- 56 --- 67 --- 242 --- 243 --- 244 --- 245 --- 246 --- 247	--- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- Rodzinny Ogród Działkowy „Pod Kopcem” Reprezentowany przez: […]*i […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* ---	4) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN/U2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.		MN/U.2	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.2 pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	--- 248 --- 249 --- 250 --- 251 --- 252 --- 253 --- 254 --- 255 --- 256 --- 257 --- 258 --- 259 --- 260 --- 261 --- 262 --- 263 --- 264 --- 265 --- 266 --- 267 --- 268 --- 269	[…]* --- Kraków dla Mieszkańców reprezentowany przez […]*					
13.	33	[…]*	1) Wnoszę o wprowadzenie korekty uwzględniającej aktualny stan działki, odpowiadający warunkom jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej MN (podstawa prawna: Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, Tom III, Wytyczne do planów miejscowych, Kraków 2014: III.1.2 p.9), a mianowicie: Działka 220/1, o całkowitej powierzchni 1971 m^2, jest zabudowana murowanym i podpiwniczonym mieszkalnym domem jednorodzinnym, o numerze ewidencyjnym Wodociągowa 25B.	220/1 obr. 16 Krowodrza	ZPb.4	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla wskazanych we wniosku działek wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). Pomimo zapisów zawartych w tomie III.1.2 Studium w związku z występowaniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			2) W obrębie budynku wydzielony jest obszar budowlany (symbol B na mapie zasadniczej), o powierzchni 116 m^2, stanowiącej ok. 6% całkowitej powierzchni działki. Pozostałą część działki stanowi sad o powierzchni 1855 m^2. Budynek ma dojazd od ulicy Wodociągowej poprzez działkę 239 oraz działki 236/3 i 236/4, przy czym pod drogą dojazdową ustanowiona jest wieczysta służebność gruntowa mediów, obejmująca instalację wodociągową, kanalizacyjną i gazową (mapa z przebiegiem instalacji jest w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego jako załącznik do Wniosku nr 11898652 z dnia 2018-06-05). Budynek zasilany jest w energię elektryczną za pomocą linii napowietrznej, doprowadzonej od ulicy Wodociągowej już w latach 60 XX wieku. Obecnie, zgodnie z polityką energetyczną i ochrony środowiska Państwa i Władz M. Krakowa, zamierzam przystosować budynek do zamontowania paneli fotowoltaicznych, jako alternatywnego, proekologicznego źródła energii. 3) Moja działka 220/1 (uprzednio 1086/2) należy do rodziny od ponad 120 lat. W tym okresie nie za-obserwowano żadnych zjawisk towarzyszących osuwiskom i utracie stabilności terenu. W szczególności, ponad 50 letni budynek nr 25B z lat 60 XX wieku nie wykazuje żadnych zarysowań czy pęknięć. Podobnie ponad 80 letni budynek nr 25, którego jestem współwłaścicielem, zbudowany na przełomie lat 30 i 40 XX wieku na sąsiedniej działce nr 239. Ewentualne oględziny mogą potwierdzić powyższy stan. 4) W bezpośrednim sąsiedztwie działki 220/1 od strony północnej, to jest na działce 219/3, znajdują się budynki wodociągowej infrastruktury technicznej z lat 80 XX wieku. Wg posiadanych informacji budynki te również nie wykazują żadnych uszkodzeń powstających w następstwie masowych ruchów terenu. Podobnie usypana na działce 219/3 w latach 80 XX wieku około 7 metrowa skarpa z drogą dojazdową do ww. budynków infrastruktury jest stabilna i nie wykazuje żadnych przesunięć ani obsunięć. 5) Na tym terenie, uznanym za osuwisko nieaktywne, zbudowano ponad 100 lat temu, na przełomie XIX i XX wieku, podziemny zbiornik wodociągowy, a latach 70/80 XX wieku kolejne dwa podziemne zbiorniki o pojemności 15000 m^3 każdy, wraz z budynkami infrastruktury oraz rurociągami doprowadzającymi wodę. Umiejscowienie tych instalacji nie byłoby możliwe na terenie niestabilnym. 6) Działka 220/1 została zaliczona do terenu o spadku przekraczającym 12%. W rzeczywistości spadki terenu na działce 220/1 nie przekraczają 12%, a mianowicie: działka 220/1 posiada łagodny spadek w kierunku południowo - zachodnim z nachyleniem wzdłuż przekątnej około 10%. W kierunku południowym spadki tereny mierzone pomiędzy granicami północną i południową działki zawierają się w zakresie około 11 - 11.2%. Powyższe ustalenia łatwo potwierdzić na podstawie danych dostępnych w bazach geodezyjnych i/lub bezpośrednich pomiarów geodezyjnych terenu. Reasumując, spadki terenu na działce 220/1 są stosunkowo niewielkie w porównaniu do spadków na innych działkach lub ich częściach w obszarze objętym planem. 7) Na działce 220/1 ustalone zostały warunki zabudowy decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/4303/08 z dnia 27.11.					w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 220/1. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), a wykluczenie tych terenów z możliwości zabudowy jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (opinia nr 104/2020 z dnia 9 marca 2020 r), która negatywnie zaopiniowała dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych po dokonaniu wcześniejszych odwiertów i zwróciła uwagę na uwzględnienie tego problemu w pracach nad innymi planami. Mając powyższe na uwadze, przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu ZPb.4 pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			2008 r. Na podstawie ww. decyzji wykonano projekt niewielkiego domu jednorodzinnego, z zachowaniem aż 82% powierzchni biologicznie czynnej (warunki zabudowy wyznaczały ten parametr na poziomie min. 60% powierzchni działki). Projekt, który uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia, w szczególności Geologa Powiatowego M. Krakowa, został złożony w Wydziale Architektury i Urbanistyki UM Krakowa w dniu 12.07.2010 – Nr id 6156976; AU-01-1.TMR.73531-1288/10. Inwestycja nie została jednak rozpoczęta wobec przewlekłości postępowania sądowego, zakończonego ostatecznie wydaniem prawomocnego orzeczenia zezwalającego na budowę zjazdu, drogi dojazdowej i przeprowadzenia wszystkich mediów. 8) W ramach przygotowania ww. inwestycji na działce 220/1 zostały wykonane badania geologiczne przez dwie niezależne firmy (w roku 2009 i 2011), w zakresie obejmującym wiercenia otworów badawczych oraz badań makroskopowych i laboratoryjnych prób gruntu w celu określenia ich parametrów geotechnicznych. Generalne wnioski sformułowane na podstawie wykonanych badań są następujące: – warunki gruntowe w podłożu terenu nie stanowią zagrożenia dla stateczności zbocza, zarówno przy wykonywaniu prac ziemnych na etapie budowy, jak i przyszłej eksploatacji budynku, – wielopunktowe rozprowadzanie wód opadowych z połaci dachowych na powierzchnię działki nie będzie miało negatywnego wpływu na stateczność stoku. Dokumentacja geologiczno-inżynierska została przyjęta bez zastrzeżeń przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją nr WS-06.6541.28.2011.DB z dnia 16 marca 2011 roku. 9) Zastrzeżenia budzi bardzo mała powierzchnia proponowanego na działce 220/1 obszaru ZPb.4 w porównaniu do działek sąsiednich, na przykład: – Działka 220/1 o powierzchni całkowitej 1971 m2: obszar ZPb.4 o powierzchni około 300 m2, co stanowi jedynie około 15% całkowitej powierzchni działki 220/1. Zwracam uwagę, że część północno- wschodnia obszaru ZPb.4 znajduje się w ogrodzonym terenie MPWiK S.A, natomiast wewnątrz proponowanego obszaru ZPb.4, wzdłuż jego części wschodniej i w odległości około 2 m od granicy działki znajduje się rurociąg w 1200 mm. – Działka 218/4 o powierzchni całkowitej 1414 m2: obszar ZPb.3 o powierzchni około 890 m2; co stanowi aż około 63% całkowitej powierzchni działki 218/4. – Działka 237/4, nota bene bez obiektów budowlanych, o powierzchni całkowitej 927 m2: obszar ZPb.5 - 100 % powierzchni działki 237/4. 10) Zaznaczam, że wg obowiązującego obecnie planu „Wzgórze Św. Bronisławy II" cała działka 220/1 znajduje się w obszarze ZPO-11 (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym). W związku z powyższym ponownie wnoszę o wprowadzenie zmiany przeznaczenia działki 220/1 lub jej powiększonej części ZPb.4 (w proporcji zbliżonej do zastosowanej na ww. działkach sąsiednich) na MN, zgodnie ze stanem faktycznym zabudowy i użytkowania, i ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Tom III, 1.2.9.			Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Tereny ZPb.5 zostały wyznaczone w miejscach gdzie istnieją obecnie budynki, a nie można ich zgodnie ze studium przeznaczyć pod zabudowę lub w miejscach, które ze względów geologicznych zostały z możliwości zabudowy wykluczone. Wielkości tych terenów przez względy na różne uwarunkowania nie są jednolite i były każdorazowo rozpatrywane indywidualnie.
14.	34	[…]*	Uprzejmie proszę o następujące przekształcenia kategorii terenów:	---	U.1,	Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	--- 57	--- […]*	– U.1, MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, na ZP, – MN.4, MN.5 na ZN, – MN/U.2, MN.6 na ZP.		MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN/U.2, MN.6.	Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać i dlatego wyznaczono w projekcie planu tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się jednak, że dużą cześć terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
15.	38 --- 39 --- 48 --- 49 --- 50 --- 51	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]*	Wnoszę o: 1) zmianę przeznaczenia terenu w rejonie ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 – „Tereny użytkowane rolniczo”, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji MN – „Teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną”; 2) (…). 3) Tereny wokół ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 są naturalnym przedłużeniem XIX i XX wiecznej zabudowy dzielnicy Salwator, które winny być zagospodarowane w podobny sposób co Salwator. Sztucznie hamowany rozwój tych terenów doprowadził do absurdu, w którym w centrum krakowskiej metropolii znajdują się tereny rolnicze, które z rolnictwem nie mają nic wspólnego. Od dziesięcioleci nie pełniąc funkcji rolniczych, są najgorzej zagospodarowanym miejscem na mapie Krakowa, znajdując się przy tym w bardzo bliskiej odległości od Starego Miasta. 4) Obecny plan zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” wywołał chaos prawny, co spowodowało postępującą degradację tych terenów. Pseudo troska o ich „naturalne” zachowanie doprowadziła do ich całkowitego upadku. Tereny te uległy poważnej degradacji, zostały zdewastowane, opuszczone i zaniedbane. Stały się miejscem dzikich wysypisk śmieci, dochodzi tam do częstych aktów wandalizmu i nierządu, co wydaje się być celowym działaniem. 5) Jedynym ratunkiem dla ocalenia całego Wzgórza jest przekształcenie terenów rolniczych na tereny pod budownictwo jednorodzinne wzorowanych na rozwiązaniach z sąsiedniego Salwatora – budownictwa z XIX i XX w. z wyznaczeniem granicy istniejących już terenów zielonych, które w należyty sposób muszą być chronione. Tylko obecność na tych terenach mieszkańców dbających o swoje domostwa – małą ojczyznę oraz płacących podatki od swych nieruchomości ocali Wzgórze przed dalszą degradacją lub deweloperską zabudową.	---	ZNzl.2, ZPb.3, ZNzl.3	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem	Ad 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleń wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyniec – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment przeznaczenia R.5 wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Ad 3. Nie przeznacza się tych terenów pod zabudowę, a uwaga jest nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleń wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyniec – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment przeznaczenia R.5 obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Ad 4. Nie przeznacza się tych terenów pod zabudowę, a uwaga jest nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). W projekcie planu uwzględniono obecny zły stan terenów zieleni i w części obszaru wyznaczono publiczny park (ZP.1). W terenach zieleni nieurządzonej ZNzl dopuszczono realizację zalesień. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleń wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyniec – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.
16.	43 --- 44	[…]* --- […]*	Wnosi o ustalenie przeznaczenia dla terenu ZPb-3 w obrębie którego znajduje się działka nr 72/4 obręb 16 Krowodrza: 1) wykreślenie ograniczeń dotyczących istniejących budynków poprzez wykreślenie „w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami” i tym	72/4 obr. 16 Krowodrza		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem ZR o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Stad w projekcie planu obszar działki przeznaczono pod tereny zieleni towarzyszącej istniejącej zabudowie. Istniejącą zabudowę,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			samym dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków bez tego ograniczenia; 2) ustaleni powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%; 3) ustalenie wskaźnika zabudowy na poziomie 0,05-0,8.					zgodnie z ustaleniami projektu planu można przebudowywać i remontować oraz wykonywać wyłącznie roboty budowalne opisane w projekcie planu. Mając powyższe na uwadze nie zmienia się również wskaźników zagospodarowania ustalonych w projekcie planu.
17.	53	[…]*	Przeciw zagospodarowaniu przestrzennym części zielonych działek, która ma zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową i usługową ze względu na doprowadzenie do trwałego i nieodwracalnego zniszczenia siedlisk cennych przyrodniczo.	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać. Wyjaśnia się jednak, że dużą cześć terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Wyjaśnia się, że na potrzeby planu miejscowego zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, w którym, podczas prac terenowych i analitycznych wskazano siedliska i na ich podstawie wskazano tereny o najwyższych wartościach przyrodniczych, które w projekcie planu przeznacza się pod różnorodne formy zieleni.
18.	65	[…]*	Nie potrafię podać numeru działek, które mają być zabudowane ale generalnie chodzi mi o ochronę terenów objętych procedowanym planem „Zwierzyniec – Księcia Józefa”. Jestem głęboko poruszona zabudowywaniem i zabetonowaniem już większej części Krakowa i nie zgadzam się, aby tereny objęte tym planem zostały sprzedane (nawet w jej niewielkiej części) deweloperom czy inwestorom prywatnym i zabudowywane. W tym temacie można wiele dyskutować i rozmawiać, tereny te są bardzo bogate w różne walory w tym walory przyrodnicze, historyczne czy edukacyjne które są ważne dla każdego mieszkańca nie tylko Krakowa. Takimi terenami można się szczycić i chwalić i je promować ale nie możemy ich zmieniać poprzez ich zabudowę i dogęszczenie. Byłaby to niepowetowana strata dla nas i dla następnych pokoleń.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Wyjaśnia się, że kwestia sprzedaży nieruchomości nie może być regulowana ustaleniami projektu planu miejscowego, gdyż nie zawiera się w zakresie zagadnień podlegających regulacji w planie określonym w art. 15 ustawy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się że zgodnie ustawą projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać. Wyjaśnia się jednak, że dużą cześć terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Ponadto część obszaru objętego została przeznaczona w planie pod publicznie dostępny park ZP.1, którego celem jest zagwarantowanie przyszłym pokoleniom terenu otwartego i zagospodarowanego w przyszłości i wprowadzenie w obszar zieleni służącej rekreacji i wypoczynkowi poprzez realizacji celu publicznego i wykup gruntów przez Gminę Kraków.
19.	71 --- 72 --- 73 --- 74 --- 75 --- 76 --- 77 ---	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* ---	Do projektu planu wnoszę wnioski i uwagi co, oznacza brak zgody na proponowane jego ustalenia i dalsze działania zmierzające do bezwzględnej ich zmiany. 1) Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona na rysunku planu jako MN.4 i MN.5 - wnoszę o maksymalne ograniczenie intensywności zabudowy, gabarytu budynków jednorodzinnych oraz o doprowadzenie do spójności pomiędzy ustaleniami w ukształtowaniu bryły budynków jednorodzinnych (dot. w szczególności dachów płaskich) w obowiązującym planie „Przegorzały - Dolina Wisły” a położonych w tym samym rejonie na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, maksymalne ograniczenia degradacji istniejącego terenu zieleni i przekształcenia rodzimego terenu poprzez wprowadzenie na nim zabudowy tj. budynków na eksponowanym zrębie stoku, w obszarze o spadkach powyżej 12% narażonym na ruchy masowe o skomplikowanych warunkach gruntowych,	209 208 207/7 193/1 276/2 obr. 16 Krowodrza	MN.4, MN.5, MN.6, MN/U.2	Ad 1., Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 1., Ad 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 1., Ad 2. Nie wyznacza się dodatkowych linii zabudowy w terenach MN.4 i MN.5 Pozostawiając tą kwestię regulacją przepisów odrębnych określających odległość zabudowy od granicy działki. Nie zmienia i nie wykreśla się zapisów dotyczących dachów płaskich, gdyż dach płaski został wprowadzony do budownictwa w XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego w związku, z czym pozostawia się dopuszczenie tutaj realizacji dachów płaskich. Wyjaśnia się również, że ustalenia projektu planu nie odbiegają i nie są sprzeczne z ustaleniami innych planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie jakkolwiek mogą się od nich różnić gdyż uchwalone one zostały na podstawie innego studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
	78 --- 79 --- 80 --- 81 --- 82 --- 83 --- 84 --- 85 --- 86 --- 87 --- 88	[…]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]* --- […]*	2) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze MN.4 od strony zieleni oznaczonej ZNzl.5 oraz w obszarze MN.5 od strony zieleni ZNzl.6 - analogicznie do nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni ZNzl.4 oraz od strony zachodniej obszaru MN.5; 3) bezwzględne zmniejszenie górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy projektowanego w przedziale 0,05 - 0,5. W przeciwnym razie nowe budynki jednorodzinne znacznie przekroczą granulacje istniejącej w otoczeniu zabudowy, w tym największego z budynków na dz. nr 285. Rodzi się szansa dla bloków zabudowy!!! 4) ograniczenie wysokości zabudowy do 9 m od poziomu terenu mierzonej przy elewacjach budynku od strony dołu stoku. Jest to uzasadnione skomplikowaną topografia terenu o spadku powyżej 12%, licznymi skarpami i zarwami terenu a także nachyleniem południowym stoku. Pomiar wysokości budynku jedynie zgodnie z warunkami technicznymi doprowadzi do znanych już sytuacji pomiaru tej wysokości od strony najwyżej położonego terenu przy budynku, gdzie celowo umieszcza się do niego wejście. W przeciwnym razie zabudowa na stoku tj. od strony południowej, eksponowanej będzie posiadała znacznie większą wysokość, nawet o jedną kondygnację tj. nawet cztery kondygnacje -kolejna szansa dla bloków zabudowy!!! 5) wprowadzenie ograniczenia stosowania dachów płaskich do wysokości maksymalnie 4 m od poziomu terenu / dla budynków lub ich fragmentów, jak w obowiązującym m.p.z.p. Przegorzały - Dolina Wisły. W przeciwnym razie powstaną bloki zabudowy z płaskimi dachami o wysokości nawet 4 kondygnacji od strony południowej!!! Nie bez przyczyny temat bloków na wzgórzu Św. Bronisławy opisywany był mediach!!! 6) ustalenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym – ustalenie maksymalnego wskaźnika zainwestowania 30%. W przeciwnym razie nastąpi deweloperskie zabetonowanie kolejnego terenu w Krakowie i wprowadzenie teoretycznej zieleni (suche trawska itp.) na dachach płaskich. 7) zakaz tymczasowego odprowadzenia ścieków do szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości - uzupełnienie zapisu §13 ust. 3 pkt 2 o tereny o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych; 8) zakaz szczelnych zbiorników na wody opadowe – zmiana zapisu §13 ust.3 pkt 9a; 9) wprowadzenie zapisu o maksymalnym ograniczeniu			Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 9.	Ad 3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo Ad 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 9.	Ad 3. Ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizację wyłącznie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co uniemożliwia realizację bloków oraz zabudowy szeregowej. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,5 łącznie z pozostałymi wskaźnikami (minimalna powierzchnia działki, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) kształtuje przyszłą zabudowę niskiej intensywności. W związku z tym wskaźnik pozostawia się bez zmian. Ad 4. Wyjaśnia się, że projekt planu nie posługuje się definicją wysokości budynku określoną w §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z ustawą w mpzp należy podać wysokość zabudowy, a więc nie tylko wysokość budynków, lecz wszystkich obiektów budowlanych, jakie mogą znaleźć się na obszarze planu. Mając powyższe na uwadze w projekcie zdefiniowano wysokości zabudowy liczoną od najniższego wejścia do budynku, co jest częściowo zgodne z wnioskowanym sposobem liczenia wysokości. Ad 5. Dach płaski został wprowadzony do budownictwa na początku XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego w związku, z czym pozostawia się dopuszczenie tutaj realizacji dachów płaskich. Ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizację wyłącznie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co uniemożliwia realizację bloków oraz zabudowy szeregowej. Ad 6. W związku z faktem, że projekt planu przewiduje dużo terenów nieinwestycyjnych, a dla większości terenów inwestycyjnych w projekcie planu (MN.1 – MN.6, MN/U.1, MN/U.2) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokim poziomie 70% nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Ad 7. Ponieważ aktualnie obszar nie jest wystarczająco wyposażony w kanalizację sanitarną i deszczową w projekcie planu dopuszcza się realizację szczelnych zbiorników do czasu realizacji tej infrastruktury w terenie. Ad 8.Wyjaśnia się, że z uwagi na brak istniejących lub niewystarczające średnice istniejących przewodów kanalizacji ogólnospławnej dopuszczono zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości opadowe (za wyjątkiem obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi) do czasu realizacji kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej o przekrojach wystarczających do odbierania wód opadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			w przekształcaniu rodzimego ukształtowania terenu i wprowadzaniu konstrukcji oporowych – ustalenie maksymalnej wysokości przekształceń;			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 9. Realizacja inwestycji budowlanych lub drogowych wymaga często zmiany ukształtowania terenu i realizacji konstrukcji oporowych. Wprowadzenie zakazu realizacji takich robót budowlanych na obszarze projektu planu uniemożliwiłby realizacje inwestycji w tym obszarze w związku, z czym nie zostaje wprowadzone.
			10) wyłączenie dz. nr 207/7 z terenu o przeznaczeniu MN.4 - działka drogowa, wg Studium, znajduje się w terenie zieleni ZR, jest to niezgodne ze Studium poszerzenie obszaru MN.4. Powyższe uwagi dotyczące intensywności zabudowy, gabarytu oraz dachów płaskich, powierzchni biologicznie czynnej dotyczą również obszaru MN.6 oraz MN/U2 przy ul. Księcia Józefa i ul. Kamedulskiej.			Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 10. Zgodnie z ustawą, studium dla Miasta Krakowa sporządzono w skali 1:25 000. Linia rozgraniczająca tereny o różnej kategorii przeznaczenia w studium obejmuje całą działkę 207/7 w związku, z czym w projekcie planu doprecyzowano jej przebieg włączając do wyznaczonego po stronie południowej terenu.
			11) Układ drogowy - drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5. Drogi projektowane są w obszarze oznaczonym w Studium jako ZR - tereny zieleni nieurządzonej oraz na przedłużeniu ustalonego w p.m.z.p obszaru Przegorzały Dolina Wisły ciągu pieszo jezdnego prowadzącego od ul. Księcia Józefa oznaczonego w tym planie jako 16KDX. Wnioskuję o bezwzględna zmianę parametrów tych dróg i ich klasyfikacji.			Ad 11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 11. Zgodnie ze Studium, ustalenie w planie terenów komunikacji jest zgodne z każdą wyznaczoną w Studium funkcją zagospodarowania terenów. Klasa drogi dojazdowej została wyznaczona w celu obsługi komunikacyjnej terenu MN.4 z ulicą księcia Józefa.
			12) zmiana ustalenia KDD.4 i KDD.5 na ciągi pieszo jezdne, z możliwością nawierzchni bitumicznej, o szerokości spójnej z ustaleniem dla 16.KDX w planie Przegorzały - Dolina Wisły;			Ad 12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 12. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 12. Wyznaczone w planie tereny KDD.4 i KDD.5 służą obsłudze terenów inwestycyjnych. Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu pod KDX uniemożliwiłoby zrealizowanie w przyszłości drogi publicznej w tym terenie, a jedynie ciąg pieszy.
			13) zmiana szerokości KDD.4 i KDD.5 na korzyść zieleni ZNzl.6 i ZNzl.5;			Ad 13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 13. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 13. Wyjaśnia się, że w liniach rozgraniczających terenu komunikacji mieści się nie tylko pas drogowy, ale również chodnik, zieleń. Teren komunikacji stanowi rezerwę - ma to być pas terenu wykupiony przez miasto, służący realizacji w przyszłości odpowiedniej infrastruktury w zakresie transportu indywidualnego, w tym komunikacji pieszo-rowerowej. Ze względu na istniejące skarpy i trudny teren, szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających pozostawia się bez zmian.
			14) w KDD.4 rezygnacja z pasa o szerokości 2m na korzyść terenu zieleni ZN ZL5;			Ad 14. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 14. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 14. Wyjaśnia się, że w liniach rozgraniczających terenu komunikacji mieści się nie tylko pas drogowy, ale również chodnik, zieleń. Teren komunikacji stanowi rezerwę, ma to być pas terenu wykupiony przez miasto, służący realizacji w przyszłości odpowiedniej infrastruktury w zakresie transportu indywidualnego, w tym komunikacji pieszo-rowerowej. Ze względu na istniejące skarpy i trudny teren, szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających pozostawia się bez zmian.
			15) odstąpienie od ustalenia KDD.5 jako placu manewrowego i postojowego, na co wskazują projektowane parametry (szerokości pasa 16m, 10m i 13 m);			Ad 15. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem	Ad 15. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi z zastrzeżeniem	Ad 15. Wyjaśnia się, że plac do zawracania wymagany jest rozporządzeniem w sprawie warunków dla dróg. Ze względu na zapewnienie poprawnego rozwiązania układu komunikacyjnego w obszarze, szerokość w liniach rozgraniczających pozostawia się bez zmian. Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że szerokości w liniach rozgraniczających nie są docelową szerokością jezdni.
			16) odstąpienie od ustalenia wysokości zabudowy do 12 m w KDD.4 i KDD.5. 17) (…). 18) Przedmiotowy plan graniczy z obowiązującymi planami			Ad 16. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 18.	Ad 16. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad 18.	Ad 16. Wysokość zabudowy w terenach komunikacji określa m.in. wysokość elementów infrastruktury technicznej niezbędnej do obsługi drogi, w tym oświetlenia. Parametr ten w projekcie planu przyjęto jednakowo dla wszystkich terenów dróg publicznych. W związku z tym wysokość pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7	8.	9.
			Wzgórze św. Bronisławy II i Przegorzały Dolina Wisły. Oczywistym wydaje się spójność ustaleń gabarytowych i ukształtowania bryły budynków dla terenów o analogicznym przeznaczeniu, położonych nadto na obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Oczywista jest również ciągłość ustaleń w zakresie rozwiązań komunikacyjnych oraz infrastruktury technicznej a tego przedmiotowym planie zabrakło w zakresie KDD.4 i KDD.5.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 18. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie odbiegają i nie są sprzeczne z ustaleniami innych planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie, jakkolwiek mogą się od nich różnić gdyż uchwalone one zostały na podstawie innego studium. W projekcie planu wyznaczono tereny komunikacji uwzględniając również sąsiednie obszary, wyznaczając jednak na przyszłość nieco szersze tereny komunikacji ze względu na ukształtowanie terenu oraz w celu umożliwienia przeprowadzenia infrastruktury przyjaznej pieszym i osobom o szczególnych potrzebach.
			19) Abstrahując od faktu, wyznaczenia w Studium części działek nr 208, 209, 193/1 pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną w tak trudnym terenie, oderwanym od przebiegu dróg należy dołożyć wszelkich starań planistów sporządzających plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego do osłabienia degradującego wpływu zabudowy na krajobraz kulturowy miejsca, oraz odporności ustaleń na znane już wszystkim (tylko nie planistom) sztuczki deweloperskie. A w przypadku tych terenów działania takie będą oczywiste.			Ad 19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 19. Projekt planu poprzez wyznaczone wskaźniki i parametry zabudowy oraz ustalenia zawarte w części ogólnej projektu planu dotyczące ochrony środowiska, krajobrazu, infrastruktury technicznej etc. kształtuje w sposób zrównoważony możliwą przyszłą zabudowę. Wyjaśnia się równocześnie jakkolwiek jego regulacją mogą dotyczyć tylko zagadnień wymienionych w art. 15 ustawy.
			20) Chybiony jest również zamysł wprowadzenia w tym terenie uciążliwej dla obecnych mieszkańców drogi dojazdowej z placem manewrowym i postojowym. Gmina dysponuje terenami poniżej ulicy Księcia Józefa, które mogą spełniać funkcję miejsc postojowych ogólnodostępnych dla mieszkańców w łatwiejszym i bardziej przyjaznym dla tej funkcji terenie. Projektowane drogi KDD.4 i KDD.5 zdają się na wyrost względem projektowanych terenów zabudowy MN.4 i MN.5 - tym bardziej, że w projekcie na rysunku i w ustaleniach planu dopuszczono drogi dojazdowe do zabudowy nie oznaczone na rysunku planu. Natomiast zamysł KDD.4 i KDD.5 o projektowanych parametrach jawi się ja ko kolejny krok/przygotowanie do anektowania obszarów na zboczu wzgórza Św. Bronisławy pod kolejną zabudowę oraz zabudowy rzeczywiście o charakterze blokowym przy obecnych ustaleniach projektu planu pozwalających na wskaźnik intensywność zabudowy 0,5 w terenie MN.4 i MN.5 oraz przy wysokości zabudowy 9 m z dachem płaskim.			Ad 20. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad 20. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad 20. Ze względu na zróżnicowane własności terenów oraz dużą ilość zjazdów, nie jest możliwa obsługa terenów poprzez ulicę Księcia Józefa. Poprawnym rozwiązaniem komunikacyjnym jest hierarchizacja dróg w systemie miejskim, w związku z tym pozostawia się tereny KDD.4 i KDD.5 o szerokościach, które uwzględniają również ukształtowanie terenu. Wyjaśnia się, że zapisy planu w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 i MN.5 dopuszczają realizację jedynie zabudowy wolnostojącej, przez co nie jest możliwa realizacja zabudowy o charakterze blokowym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Paulina Liszka –Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).*