

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 sierpnia 2020 r. do 21 września 2020 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 5 października 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2734/2020 z dnia 26 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” i rozpoznaniu pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ UWAGA DOTYCZY	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ustalenie max wysokości do kalenicy na poziomie 11-12 m</p> <p>2. wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min 35%,</p> <p>3. wyznaczenie wskaźnika pow. zabudowy czynnej max 35%,</p>	88/3 Obr.10 Krowodrza	MN.19	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz części pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz części pkt 6</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa nieruchomość znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 11m.</p> <p>W projekcie planu na przedmiotowej działce wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19, dla którego w oparciu o wskazania Studium oraz analizę istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu określa się maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Zgodnie z przyjętą definicją przez wysokość zabudowy: „<i>należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;</i>”</p> <p>Ad2, Ad3, Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej,</p> <p>5. dopuszczenie zabudowy biurowej (usługowej)</p> <p>6. dopuszczenie dachu (...) lub mansardowego.</p>					<p>urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60%.</p> <p>W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</li> <li>- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.</li> </ul> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z głównym kierunkiem zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określonym w dokumencie Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu możliwości stosowania dachów mansardowych, gdyż kształt takich dachów nie jest zgodny z tradycyjną charakterystyką zabudowy obszarów objętych sporządzanym projektem planu miejscowego.</p>
2.	2.	[...]*	<p>Zwraca się z uprzejmą prośbą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości oznaczenia identyfikacyjnego, jako <b>tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</b> o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;</li> <li>2. uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów określających: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>nieprzekraczalną linię zabudowy</b> w odległości ok. 4,5 m od granicy z działką nr 92/8, 92/10 obr. 10-Krowodrza oraz w odległości 6,5 m od granicy z działką nr 92/18 obr. 10-Krowodrza, zgodnie z oznaczeniem w załączniku 1 do niniejszego pisma (tj. załączniku graficznym nr 2 do decyzji ustalającej warunki zabudowy wydanej przez Prezydenta</li> <li>2. Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1775/2015 z dn. 30.09.2015 r.); <b>wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy</b> w stosunku do powierzchni</li> </ol> </li> </ol>	92/7, 92/9, 92/20 Obr.10 Krowodrza	<b>MN.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2</b>	<p>Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokości zabudowy wynoszącej do 11m,</li> <li>- powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</li> </ul> <p>W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</li> <li>- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.</li> </ul> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>terenu objętego wnioskiem w wysokości od 25% do 35%;</p> <p>3. <b>udział powierzchni biologicznie czynnej</b> dla terenu objętego wnioskiem na poziomie nie mniejszym niż 40%;</p> <p>4. <b>wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej</b> (wysokość gzymsu lub attyki), na poziomie od 10 m do 11,5 m;</p> <p>5. <b>szerokość elewacji frontowej zabudowy</b> od drogi dojazdowej ulicy Rogalskiego, tj. elewacji północno-wschodnich poszczególnych nadziemnych części budynku, na poziomie 15 m, z tolerancją do 20%;</p> <p>3. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>Odnosnie wnioskowanego wprowadzenia w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz szerokości elewacji wyjaśnia się, że w projekcie planu przyjęto zasadę nie wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony terenu dróg wewnętrznych, jak również ustalania maksymalnych szerokości elewacji frontowej zabudowy.</p> <p>Odnosnie wnioskowanego ustalenia w projekcie planu wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy. Zgodnie z przyjętą definicją przez wysokość zabudowy: „należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”</p>
3.	3.	[...]*	<p>Zwracam się z gorącą prośbą o pomoc w dalece krzywdzącym nas rozstrzygnięciu decyzji dotyczącej moich działek i mojego brata objętych Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska- Hamernia”.</p> <p>W latach 90-tych moje działki (92/5 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3U tj. zabudowa wielorodzinna z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu kserokopia mapki z dnia 10.03.1998r. dokumentująca decyzję Studium. Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94./6, 94/7, 93,8 deweloperzy tj. spółki BUDOM i BUDOMAT skutecznie doprowadziły w 1997-99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4-piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1.</p> <p>Następnie w styczniu br rozpoczęła się w moim bezpośrednim sąsiedztwie budowa kolejnych dwóch bloków 4-piętrowych (38 mieszkań) przez dewelopera firmę MATEXI przy ul. Rogalskiego, trwa nadal pomimo decyzji Sądu o uznaniu mnie za stronę w postępowaniu, w którym zostałam wykluczona we wrześniu 2019r przez Krakowski Wydział Architektury. Postępowanie o wstrzymanie inwestycji jest w toku od 6 miesięcy.</p>	<p>92/11 92/5 92/21 Obr.10 Krowodrza</p>	<b>MN.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokości zabudowy wynoszącej do 11m,</li> <li>- powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</li> </ul> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną byłoby niezgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W zgodności ze wskazaniem Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</li> <li>- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Teraz po zabudowaniu i okrażeniu naszych domów z 3 stron blokami zmieniono kwalifikację naszych działek na budownictwo jednorodzinne. Na Woli Justowskiej nie powstała w żadnym innym miejscu tak kuriozalna inwestycja i nikomu nie doprowadzono do takiej deprivacji własności, jak naszej rodzinie...</p> <p>W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że moje oraz mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrażonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów i jej następstwami.</p> <p>W związku z planowanym sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego Wola Justowska-Hamernia zwróciłam się do Wydziału Planowania Przestrzennego z pytaniem o status naszych działek. Decyzja Urzędu Planowania Przestrzennego zmieniająca status naszych działek (92/11, 92/5, 92/12) z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinnej po wyżej opisanych działaniach Wydziału Planowania miasta Krakowa i Wydziału Architektury jest mnie i mojego brata była szokującym zaskoczeniem.</p> <p>W załączeniu przekazuję odwołanie od przygotowywanego planu „Wola Justowska-Hamernia” złożone w Wydziale Planowania przestrzennego UM w Krakowie.</p> <p>Zwracam się z prośbą o możliwość krótkiego spotkania w tej sprawie.</p>					
4.	4.	[...]*	<p>Poniższą treść odwołania przekazywałam w kwietniu br. mailowo z uwagi na pandemię COVID, w lipcu br. oraz wielokrotnie w poprzednich latach jako moje i mojego brata stanowisko w sprawie niewielkiej części Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska-Hamernia” w terminach poprzedzających przygotowanie projektu.</p> <p>W latach 90-tych moje działki (92/5, 92/21 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3 U tj. zabudowę wielorodzinną z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu przedstawiam kserokopię mapki z dnia 10.03 1998r.</p> <p>Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94,/6, 94/7, 93,8 deweloperzy tj. spółki BUDOM</p>	92/11 92/5 92/21 Obr. 10 Krowodrza	<b>MN.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokości zabudowy wynoszącej do 11m,</li> <li>- powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</li> </ul> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną byłoby niezgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</li> <li>- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>i BUDOMAT skutecznie doprowadziły w 1997-99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4-piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1.</p> <p>Ponadto nasi sąsiedzi na działkach 91/9; 91/4, 91/2 podejmowali w 2013 roku próbę masywnej wielomieszkaniowej zabudowy, do której wносиłam uznany przez Urzędy sprzeciw (ponad 1000 m2 powierzchni użytkowej o kubaturze 4800 m3 na ok. 13 arach), ale nie posiadam informacji, jakie są aktualne decyzje Wydziału Planowania Przestrzennego dla tworzonego planu na tych działkach.</p> <p>Moje działki i mojego brata były traktowane „jako tereny zielone” (generujące min. przy niższy wskaźnik zabudowy dla inwestorów) przez Wydział Architektury podczas procedowania WZiZT oraz pozwolenia na budowę przez deweloperów. Inwestorzy reklamowali się przy sprzedaży mieszkań moją otaczającą nieruchomością z zabudową jednorodzinną i zielenią.</p> <p>Po wybudowaniu bloków otrzymywałam kuriozalne żądania właścicieli mieszkań zlokalizowanych na parterze bloków wycinki ponad 60-letnich drzew na mojej posesji, aby umożliwić im „gwarantowane tereny zielone” w sąsiedztwie bez zacielenia mieszkań.</p> <p>Próby wielokrotnych odwołań od WZiZT i pozwoleń na budowę w moim sąsiedztwie zawsze zawierały opinie, że taka była decyzja Władz Miasta Krakowa (w tym Wydziału Planowania Przestrzennego) aby wśród jednorodzinnej zabudowy Woli Justowskiej ulokować liczną zabudowę wielorodzinną. Takiego nagromadzenia inwestycji 4 kondygnacyjnych bloków jak w moim sąsiedztwie nie w żadnym rejonie Woli Justowskiej.</p> <p>Ponadto w lutym 2020r. rozpoczęła się również w moim bezpośrednim sąsiedztwie budowa następnych 2 budynków 4-piętrowych wielomieszkaniowych (37 mieszkań) na kolejnych działkach 92/20, 92/7, 92/9 przez kolejnego Inwestora firmę MATEXI, dla którego Pan Inspektor Rafał Sacha z Krakowskiego Wydziału Architektury wydał zezwolenie na budowę z pominięciem mnie jako bezpośredniego sąsiada. W wyniku przeprowadzonego postępowania Sądowego zostaliśmy uznani za stronę, jednak Wydział Architektury orzekł że musiał wydać zezwolenie na budowę, gdyż takie były decyzje Wydziału Planowania Przestrzennego miasta Krakowa.</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrążonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów i jej następstwami.</p> <p>Mój dom wybudowany przez moich rodziców w latach dziewięćdziesiątych po zrealizowaniu w sąsiedztwie największych na Woli Justowskiej inwestycji Deweloperskich bardzo stracił na wartości rynkowej, jednak los obywatela uczciwie pracującego za pensję niższą od Urzędnika UM i ratującego życie ludzkie od 30 lat jako lekarz w Szpitalu Uniwersyteckim jest cynicznie obojętny. Upokorzeń, jakich doznałam przez minione 25 lat w Organach Krakowskiego Urzędu miasta trudno opisać...</p> <p>Przez wiele lat nie akceptowaliśmy i nadal nie akceptujemy opuszczenia tzw. „ojcowizny” od 4 pokoleń. Dla mojej rodziny ciężkim doświadczeniem życiowym jest „deweloperska inwazja” w otoczeniu mojego domu. W obrębie całej Woli Justowskiej, która miała pierwotnie charakter niskiej zabudowy jednorodzinnej, nie ma drugiego domu, tak otoczonego z trzech stron przez bloki wielkomieszkaniowe.</p> <p>W świetle stworzonej przez Wydział Planowania Przestrzennego oraz Wydział Architektury Urzędu miasta Krakowa ogromnej uciążliwości z powodu otaczającej nas zabudowy wielomieszkaniowej oraz jawnej deprivacji wartości naszych działek wielokrotnie zwracałam się z prośbą, aby nie się stały one jedynie się „terenem zielonym” dla otaczających nas inwestycji deweloperów.</p> <p>W związku z planowanym sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego Wola Justowska- Hamernia zwróciłam się do Wydziału Planowania Przestrzennego z pytaniem o status naszych działek. Decyzja Urzędu Planowania Przestrzennego zmieniająca status naszych działek (92/11, 92/5, 92/12) z zabudowy wielorodzinnej na jednorodziną po wyżej opisanych działaniach Wydziału Planowania miasta Krakowa i Wydziału Architektury dla mnie i mojego brata była szokującym zaskoczeniem!</p> <p>Po raz kolejny w tej sprawie pragnę wnieść odwołanie, zgodnie z zaleconymi terminami w czerwcu 2020r. oraz gorąco proszę o zrozumienie krzywdy wyrządzonej nam przez</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Władze Urzędu Miasta jako mieszkańcom tych nieruchomości.</p> <p>Po dokonaniem zniszczeniu charakteru zabudowy jednorodzinnej w naszym sąsiedztwie na Woli Justowskiej i braku drogi odwrotu od decyzji Urzędników Urzędu Miasta zwracamy się gorącą prośbą o zastosowanie przejawu sprawiedliwości społecznej wobec nas jako obywateli.</p> <p>Uprzejmie prosimy o przywrócenie naszym działkom statusu zabudowy wielorodzinnej jaka obowiązywała na nich przez kilkanaście lat, umożliwiając deweloperom budowę bloków wielomieszkaniowych.</p>					
5.	5.	[...]*	<p>Zwracam się z gorącą prośbą o zmianę studium dotyczącej moich działek 92/11, 92/5, 92/21 i mojego brata 92/12 objętych Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska-Hamernia”.</p> <p>W latach 90-tych moje działki (92/5 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3U tj. zabudowa wielorodzinna z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu kserokopia mapki z dnia 10.03.1998r.dokumentująca decyzję Studium.</p> <p>Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94,6, 94/7, 93,8 deweloperzy tj. spółki BUDOM oraz BUDOMAT pomimo naszych sprzeciwów doprowadziły w 1997- 99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4- piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie (w tym 3 bloki w odległości 4m od granicy naszych działek, liczne balkony ok. 1,5 m od granicy!).</p> <p>Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji, po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali w sąsiedztwie 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1. Następnie w styczniu br rozpoczęła się budowa w moim bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 92/7, 92/9 i 92/20 kolejnych dwóch bloków 4-piętrowych (38 mieszkań) przez dewelopera firmę MATEXI przy ul. Rogalskiego. Budowa ta trwa nadal, pomimo decyzji Sądu o uznaniu mnie za stronę w postępowaniu, w którym zostałam wykluczona we wrześniu 2019r przez Wydział Architektury Urzędu m. Krakowa. Postępowanie o wstrzymanie inwestycji jest w toku od 6 miesięcy.</p> <p>Teraz po zabudowaniu sąsiedniego terenu i okrążeniu naszych domów i działek z 3 stron blokami wielorodzinnymi zmieniono kwalifikację zagospodarowania naszych działek ma budownictwo jednorodzinne. Na Woli</p>	92/11 92/5 92/21 Obr. 10 Krowodrza	<b>MN.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokości zabudowy wynoszącej do 11m,</li> <li>- powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</li> </ul> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinna byłoby niezgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</li> <li>- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.</li> </ul> <p>Pismo w zakresie zmiany Studium zostało zarejestrowane jako wniosek do sporządzanego Studium, który wpłynął po terminie ustalonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa dla składania wniosków do tego dokumentu.</p> <p>Sporządzenie nowego Studium stanowi odrębną procedurę od procedury sporządzania planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Justowskiej nie powstała w żadnym innym miejscu tak kuriozalna inwestycja i nikomu nie doprowadzono do takiej deprywacji własności, jak naszej rodzinie. W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich i braku skuteczności naszych odwołań, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że moje oraz mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrążonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydowały się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów miasta Krakowa.					
6.	7.	[...]*	1. Dla przedmiotowego terenu MN. 19, projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W praktyce jednak, przy zabudowie bliźniaczej, oznacza to możliwość realizacji budynków cztero-lokalowych, jednorodzinnych jedynie z nazwy i odbiegających skalą od istniejącej zabudowy w tym obszarze. Niniejszym wnioskuję o usunięcie z § 17.2. sformułowania: "albo bliźniaczym" oraz ograniczenie budynków mieszkalnych do jedno-lokalowych. 2. Wnioskuję o ograniczenie proponowanej maksymalnej wysokości zabudowy do bardziej odpowiadającej skalą budynkom jednorodzinnych.	85/2 85/4 87/2 90/2 Obr.10 Krowodrza	<b>MN.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano zabudowę jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą. Zatem biorąc pod uwagę wskazania Studium oraz istniejący w obszarze charakter zabudowy w projekcie planu ustalono możliwość realizacji budynków jednorodzinnych wolnostojących oraz w układzie bliźniaczym. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy Prawo budowlane) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</i> Odnosząc się to ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy wyjaśnia się, że została ona ustalona po przeanalizowaniu istniejącego zainwestowania oraz zgodnie z dokumentem Studium.
7.	8.	[...]*	Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wola Justowska – Hamernia”:  1. Teren ZP.3 powinien zostać powiększony do jego aktualnego, faktycznego obszaru na działce nr 738 obr. K-11 kosztem KDD.24, a część KDD.24 leżąca na działce nr 738 obr. K-11 powinna z uwagi na swój jedynie pieszo-rowerowy charakter zostać zmieniona na KDW- jako przedłużenie KDW.1 z MPZP „Małe Błonia”.  2. Wnioskuje się o połączenie ulic Podłączę i Jesionowej ciągiem, pieszo-rowerowym.			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z ust. 16 projektu planu w terenie KDD.24 mieści się również zieleni towarzysząca, co oznacza, że istniejący skwer może pozostać w obecnym kształcie.  Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznacza się sugerowanego ciągu pieszo-rowerowego. Natomiast wyjaśnia się, że w każdym z wyznaczonych na rysunku projektu planu terenów zgodnie z ustaleniami projektu planu można lokalizować trasy rowerowe oraz dojścia.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
8.	9.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</p> <p>2. wprowadzenie do planu następujących wskaźników urbanistycznych:</p> <p>a) Wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,0</p> <p>b) Wskaźnik terenów biologicznie czynnego max 40%</p> <p>c) Wysokość zabudowy 12 metrów</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>f) Możliwość budowy w granicy działki</p>	122/2; 122/1; 124/3; 124/5; 124/4; 123/2	<b>MN.5 KDD.25</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2a, pkt 2b, pkt 2c oraz pkt 2f</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2a, pkt 2b, pkt 2c oraz pkt 2f</b>	<p>Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p>
9.	10.	[...]*						<p>Ad2a, Ad2b, Ad2c, Ad2f</p> <p>Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60% oraz wysokość zabudowy do 11m. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnośnie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy w granicy działki wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu ustalenia oraz parametry zabudowy mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
10.	11.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,0</p> <p>2) Wskaźnik terenów biologicznie czynnego max 50%</p> <p>3) Wysokość zabudowy 12 metrów</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Możliwość budowy w granicy działki,</p> <p>7) Możliwość zmiany geometrii dachu (dachu dwuspadzistego lub wielospadzistego na płaski) w istniejących budynkach niezależnie od ustaleń planu,</p> <p>8) Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkaniowe w istniejących budynkach wraz z możliwością zmiany kształtu dachu na płaski, niezależnie od ustaleń planu.</p>	122/2; 122/1; 124/3; 124/5; 124/4; 123/2	<b>MN.5 KDD.25</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8</b>	<p>Ad1, Ad2, Ad3, Ad6, Ad7, Ad8 Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60% oraz wysokość zabudowy do 11m. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu ustalenia oraz parametry zabudowy mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
11.	12.	[...]*						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p>
12.	13.	[...]*	<p>Wnosi o pozostawienie ulicy w obecnym stanie użytkowania.</p>		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
13.	14.	[...]*	Wnosi o pozostawienie ulicy w dotychczasowym stanie, ponieważ obecny ruch drogowy jest już bardzo uciążliwy, a zwiększony będzie szkodliwy nie tylko dla nas, ale również zwierzyny poruszającej się na tym terenie.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
14.	16.	[...]*	Stanowczo sprzeciwiamy się planowanemu poszerzeniu ulicy Hamernia do 7 m z fragmentarycznym poszerzeniem w rejonie skrzyżowań do 15 m wraz z przekształceniem tej ulicy w drogę dwukierunkową. Uzasadnienie: 1. Planowane znaczące poszerzenie ulicy (w stosunku do obecnego stanu 3 - 5 m) prowadziłoby do radykalnego naruszenia prawa własności wszystkich prywatnych działek przylegających do ulicy Hamernia, a w wielu przypadkach do naruszenia istniejących budowli-ogrodzeń, jak również infrastruktury elektrycznej i telefonicznej. 2. Wiążący się z planowaną przebudową znaczący zakres naruszenia prawa własności nie jest Uzasadniony Interesem Publicznym gdyż istniejący stan w zupełności wystarcza do jej prawidłowego funkcjonowania i jest akceptowany przez wszystkich zainteresowanych. 3. Należy wziąć pod uwagę przyjęte wcześniej przez Urząd i obowiązujące założenia o zmniejszeniu i spowolnieniu ruchu samochodowego na ulicy Hamernia, co obecnie zapewnia bezpieczeństwo bardzo intensywnego w tym rejonie ruchu rowerowego i pieszego. 4. Ponadto nadmieniamy, iż w chwili obecnej mimo drogi jednokierunkowej ruch na ulicy Hamernia jest o bardzo dużym natężeniu zwłaszcza od godzin porannych do południowych z brakiem zachowania jakichkolwiek ograniczeń prędkości w znacznej większości przejeżdżających pojazdów wręcz często odbywa się wyprzedzanie pojazdów poboczem na żywca jadących normalnie jak warunki panujące na tejże ulicy gdzie powstało również przedszkole. Również osoby idące ulicą Hamernia nie mogą się czuć bezpiecznie idąc pieszo obok jadących szybko samochodów jak na ten wąski odcinek ruchu. Progi zwalniające i ograniczenie prędkości, które są na ulicy Hamernia nic nie dają, bo większość kierowców przejeżdża przez nie jakby ich nie było. Ponadto rowerzyści, którzy mają dopuszczony ruch pod prąd nie zważają na znaki drogowe istniejące dla nich i wymuszają pierwszeństwo przejazdu np. z ul. Przyjemnej gdzie jest bardzo ograniczony widok na skrzyżowaniu.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Odnosnie kwestii przekształcenia tej ulicy w drogę dwukierunkową wyjaśnia się, że zagadnienie to nie jest regulowane zapisami planu miejscowego, gdyż stanowi to element organizacji ruchu drogowego, którą regulują przepisy odrębne.
15.	17.	[...]*						
16.	18.	[...]*						
17.	19.	[...]*						
18.	20.	[...]*	Stanowczo sprzeciwiamy się planowanemu poszerzeniu ulicy Hamernia do 7 m z fragmentarycznym poszerzeniem w rejonie skrzyżowań do 15 m wraz z przekształceniem tej ulicy w drogę dwukierunkową. Uzasadnienie:		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>1. Planowane znaczące poszerzenie ulicy (w stosunku do obecnego stanu 3 - 5 m) prowadziłyby do radykalnego naruszenia prawa własności wszystkich prywatnych działek przylegających do ulicy Hamernia, a w wielu przypadkach do naruszenia istniejących budowli-ogrodzeń, jak również infrastruktury elektrycznej i telefonicznej.</p> <p>2. Wiążący się z planowaną przebudową znaczący zakres naruszenia prawa własności nie jest Uzasadniony Interesem Publicznym gdyż istniejący stan w zupełności wystarcza do jej prawidłowego funkcjonowania i jest akceptowany przez wszystkich zainteresowanych.</p> <p>3. Należy wziąć pod uwagę przyjęte wcześniej przez Urząd i obowiązujące założenia o zmniejszeniu i spowolnieniu ruchu samochodowego na ulicy Hamernia, co obecnie zapewnia bezpieczeństwo bardzo intensywnego w tym rejonie ruchu rowerowego i pieszego.</p>					<p>Odnosnie kwestii przekształcenia tej ulicy w drogę dwukierunkową wyjaśnia się, że zagadnienie to nie jest regulowane zapisami planu miejscowego, gdyż stanowi to element organizacji ruchu drogowego, którą regulują przepisy odrębne.</p>
19.	21.	[...]*	<p>Jako właściciel działek nr 449/4 i 328/1 usytuowanych przy ul. Pamiętnej, zwracam się z wnioskiem o umieszczenie w sporządzanym Planie „Wola Justowska - Hamernia” zapisów umożliwiających mi realizację planowanej rozbudowy istniejącego budynku mieszkalnego, jednorodzinne, usytuowanego na dz. nr 449/4, stanowiącego moją własność. Rozbudowa ma być realizowana na dz. nr 328/1. Ww działki znajdują się w obszarze Planu oznaczonym jako MN.27.</p> <p>Na planowaną rozbudowę w/w budynku uzyskałam dn. 13.09.2018 r nieprawomocną decyzję WZ. NR: AU-2/6730.2/1194/2018 p.t. - „Rozbudowa istniejącego budynku mieszkalnego , jednorodzinne usytuowanego na dz. nr 449/4, 328/1, obr.6 j.e. Krowodrza przy ul. Pamiętnej w Krakowie”. Wydana Decyzja została zaskarżona przez sąsiadów ze wzg. na nieuregulowany status prawny fragmentu ulicy Pamiętnej stanowiącej dojazd do istniejącego budynku. Projektowana rozbudowa ma zapewniony dojazd z fragmentu ul. Pamiętnej o uregulowanym statusie (ulica gminna).</p> <p>Forma i zakres projektowanego budynku nie były przez sąsiadów kwestionowane.</p> <p>Uprzejmie proszę o umieszczenie w sporządzanym Planie zapisów zawartych w wydanej decyzji WZ, umożliwiających mi planowaną inwestycję.</p> <p>W szczególności proszę o umieszczenie w MPZP zapisu iż w przypadku budynków istniejących podlegających rozbudowie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy może wynosić do 30 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może wynosić 60 %</li> </ul> <p>Wnioskowane wskaźniki są zgodne ze wskaźnikami wyznaczonymi dla obszaru sąsiedniego MN.24 - MN.28.</p>	449/4 328/1 Obr. 6 Krowodrza	<b>MN.27</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowych działek zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%.</p> <p>W związku z powyższym oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.27, obejmującego przedmiotowe działki, ustalono m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%,</li> <li>• maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%,</li> <li>• maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m.</li> </ul> <p>Ponadto projekt planu określa kąt nachylenia połaci dachowych dla dachów spadzistych od 30° do 45°.</p> <p>Ustalenia w projekcie planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w postulowanej wielkości byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Do wniosku dołączam kopię decyzji WZ z zawartymi w niej zapisami dotyczącymi projektowanej rozbudowy.					
20.	22.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: §17 wnioskowana korekta parametrów zabudowy: 1. (...) 2. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 20%</p> <p>3. maksymalną wysokość zabudowy do kalenicy: 9,5 m 4. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,4 5. nakaz realizacji dachów dwu- lub wielospadowych 6. zakaz realizacji dachów płaskich</p> <p>Uzasadnienie: Teren MN.27 przeznaczony jest pod zabudowę jednorodziną. Przeważająca większość istniejących budynków w tym obszarze ma wysokość 2 kondygnacji nadziemnych (parter + poddasze) i nie przekracza wysokości 9,5 m. Dachy na budynkach istniejących – dwuspadowe lub wielospadowe (brak dachów płaskich!). Wysokość 11 m zaproponowana w projekcie MPZP umożliwiłaby realizację nieproporcjonalnych budynków o wysokości 3,5 kondygnacji! Jest to już gabaryt budynków wielorodzinnych! W związku z tym uzasadnione jest utrzymanie ładu przestrzennego przez kontynuację zabudowy o formie i gabarytach nawiązujących do zabudowy istniejącej i nie wprowadzenie elementów obcych, które będą w dysonansie z zabudową jednorodziną istniejącą.</p>		MN.27	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6</b>	<p>Ad2, Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki wynikają z analiz istniejącego zagospodarowania obszaru i uznaje się je za optymalne. W związku z powyższym nie wprowadzono zmian w wysokości wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MN.27.</p> <p>Ad3, Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Przedmiotowa działka w projekcie planu położona jest w Terenie MN.27, dla którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11m, a przy realizacji dachu płaskiego 9,5m. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, i z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Odnosnie zapisów dotyczących dachów wyjaśnia się, że dach płaski został wprowadzony do budownictwa już na początku XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego, w związku z czym pozostawiono możliwość realizacji dachów płaskich w obszarze planu.</p>
21.	23	[...]*	<p>1. (...) 2. (...) 3. Dlaczego Linia Zabudowy biegnie skośnie do ul. Korbutowej a nie równoległe i w kierunku ul. Królowej Jadwigi posiada uskok? Wniosek – poprowadzenie Linii Zabudowy tak by zlikwidować uskok. 4. (...) 5. (...) (...)</p>	61/2 61/5 Obr.10 Krowodrza	MN.16	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczona na rysunku projektu planu linia zabudowy wzdłuż ulicy Korbutowej w Terenie MN/U.2 uwzględnia istniejące zainwestowanie w przedmiotowym terenie. W związku z powyższym na przedmiotowym odcinku pozostawiono nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian.
22.	24.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Hamernia” negatywnie opiniuje się jego zapisy, które nie gwarantują zapewnienia terenów pod	Cały obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 10, pkt 11,</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 10, pkt 11,</b>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>realizację bezpiecznych ciągów pieszych i oświetlenia wzdłuż ulicy Hamernia oraz nie gwarantują umożliwienia obsługi ruchu o (głównie pieszego i rowerowego), szczególnie na linii północ-południe.</p> <p>Jednocześnie przedkładamy następujące postulaty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wyznaczenie terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości);</li> <li>wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego), szczególnie na linii północ-południe (wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie);</li> <li>określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględnienia powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</li> </ol>			6, pkt 7, pkt 10, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 16, pkt 17 oraz pkt 20	pkt 12, pkt 13, pkt 16, pkt 17 oraz pkt 20	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wydzielono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4. określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 - 0,3;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów (w przy realizacji dachu płaskiego: 8m);</p> <p>6. wyznaczenie obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości;</p> <p>7. wprowadzenie nakazu utrzymania i konserwacji wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy;</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. przy realizacji budynku nowego, należy nawiązać do geometrii dachów budynków na działkach sąsiednich;</p> <p>11. niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych;</p> <p>12. wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>13. opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieć korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>14. (...)</p> <p>15. (...)</p> <p>16. wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami</p>					<p>MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu struktury istniejących działek w obszarze sporządzanego projektu planu, nie ma potrzeby przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.</p> <p>Ad7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu, ponieważ wnioskowane działania regulowane są przez przepisy odrębne.</p> <p>Ad10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż sugerowany zapis nie został wprowadzony do ustaleń projektu planu, gdyż jest nieprecyzyjny i budzi poważne wątpliwości interpretacyjne. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego sąsiedztwa.</p> <p>Ad11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium w projekcie planu wyznaczono głównie Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obrębie których znalazły się także jeszcze niezabudowane działki.</p> <p>Ad12, Ad13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono korytarzy ekologicznych. Wyjaśnia się, że plan sporządzony został zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Natomiast biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania przyrodnicze obszaru planu oraz złożone w tym zakresie uwagi, wyjaśnia się, że w obszarze planu zostały wyznaczone wzdłuż doliny Rudawy Tereny zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ponadto w wyznaczonych terenach przeznaczonych do zabudowy w projekcie planu ustalono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60-70%.</p> <p>W celu zapewnienia swobodnej migracji zwierząt w projekcie planu w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</p> <p>Ad16 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>17. tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy;</p> <p>18. (...)</p> <p>19. (...)</p> <p>20. określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrz krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu.</p>					<p>strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad17 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznaczono nowych terenów o wskazanych w uwadze funkcjach, natomiast wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone tereny ogólnodostępne, które pełnią rolę publicznych. Odnośnie funkcji usługowej wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny usług, w których wnioskowane funkcje mogą być realizowane.</p> <p>Ad20 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie oznaczono wnioskowanych elementów. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalone w projekcie planu zasady zagospodarowania terenów, w tym również parametry zabudowy uwzględniają uwarunkowania krajobrazowe oraz charakter willowy dzielnicy.</p>
23.	25.	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszarze zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Rudawy z obszarem Młynówki Królewskiej oraz zawężenie korytarza ekologicznego doliny Rudawy.</p> <p>Sytuacji tej w żaden sposób nie rekompensuje zapis o minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60-70%, w sytuacji nie wskazania na rysunku planu zwartych terenów zieleni o charakterze korytarzy ekologicznych oraz rekreacyjnej.</p> <p>Okolice przedmiotowych nieruchomości to tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu,</p>	Cały obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p><i>bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca.</i> ”</p> <p>Projekt planu de facto nie wyznacza i nie zabezpiecza żadnych terenów zieleni, albowiem jedyne tereny wskazane w obszarze planu jako tereny zieleni to tereny które w chwili obecnej są objęte planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Mamy do czynienia z manipulacją polegającą na włączeniu do projektowanego planu „Wola Justowska - Hamernia” działek objętych planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w celu wykazania, że na terenie planu wyznacza się jakiegokolwiek tereny zieleni!</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100 m od rzeki Rudawy, ze względu na konieczność utrzymania drożności korytarza ekologicznego doliny Rudawy, korytarza przewietrzania miasta, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zasięgu zagrożenia powodziowego ze strony rzeki Rudawy. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym zdolności retencyjnych powoduje zagrożenie podtopieniami zabudowy na działkach sąsiednich. Niedopuszczalna jest sytuacja akceptowania ponoszenia przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspierania finansowego ofiar powodzi w związku z realizowaniem inwestycji w obszarze zagrożenia powodziowego.</p> <p>2. W obszarze MN6 należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy zabudowy istniejącej.</p> <p>3. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16, 111/17, 111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza.</p> <p>4. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2, 104, 108, 109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza.</p> <p>5. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej.</p> <p>6. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki</p>		<p>MN.6</p> <p>MN.27 MN.28</p>			<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100m od rzeki Rudawy. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne uwzględniają istniejące zainwestowanie oraz realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.</p> <p>Ad2,Ad3,Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Odnosnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p> <p>Ad5, Ad6, Ad7, Ad8, Ad9, Ad10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenach MN.27 i MN.28 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza</p> <p>7. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny.</p> <p>8. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6, 404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny.</p> <p>9. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew.</p> <p>10. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza.</p> <p>11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art. 75  <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:  8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do</p>					<p>przestrzenne dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonych Terenów MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Odnosnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Odnosnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p> <p>Odnosnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze.</p> <p>Ad11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>12. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, <u>w tym obowiązek:</u></p> <p>a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p> <p>b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>d) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> <p>13. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p>				<p>Ad12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu w postaci obowiązku tj. nakazu stosowania wymienionych w uwadze elementów. Natomiast wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia realizację postulowanych w uwadze elementów.</p> <p>Ad13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
24.	26.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Rudawy z obszarem Młynówki Królewskiej oraz zawężenie korytarza ekologicznego doliny Rudawy. Sytuacji tej w żaden sposób nie rekompensuje zapis o minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60-70%, w sytuacji nie wskazania na rysunku planu zwartych terenów zieleni o charakterze korytarzy ekologicznych oraz rekreacyjnej. Okolice przedmiotowych nieruchomości to tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca. ” Projekt planu de facto nie wyznacza i nie zabezpiecza żadnych terenów zieleni, albowiem jedyne tereny wskazane w obszarze planu jako tereny zieleni to tereny które w chwili obecnej są objęte planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Mamy do czynienia z manipulacją polegającą na włączeniu do projektowanego planu „Wola Justowska - Hamernia” działek objętych planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w celu wykazania, że na terenie planu wyznacza się jakiegokolwiek tereny zieleni! W związku z powyższym: 1. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100 m od rzeki Rudawy, ze względu na konieczność utrzymania drożności korytarza ekologicznego doliny Rudawy, korytarza przewietrzania miasta, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zasięgu zagrożenia powodziowego ze strony rzeki Rudawy. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym zdolności retencyjnych powoduje	Cały obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	
25.	27.	[...]*						Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w projekcie planu nie ustalono zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100m od rzeki Rudawy. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne uwzględniają istniejące zainwestowanie oraz realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza</p> <p>11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art. 75 <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> 2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. <i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i> Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>12. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością),</p>					<p>Odnosnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze.</p> <p>Ad11 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż do ustaleń planu nie wprowadzono sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad12 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu w postaci obowiązku tj. nakazu stosowania wymienionych w uwadze elementów. Natomiast wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia realizację postulowanych w uwadze elementów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>d) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> <p>13. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p> <p>14. Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m,</p> <p>15. Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p>					<p>Ad13 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad14 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz objekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad15 Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>16. Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospod. przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44,45);</p> <p>17. Należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>18. Należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i</p>					<p>komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad16 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad17 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad18, Ad19 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowania uznaje się</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			wskaznika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 19. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
26.	28.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska – Hamernia”, składam uwagi. Jestem przekonany, że kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „... Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN. 6, MN. 10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca.” Dalsza zabudowa zmieni charakter dzielnicy, a mieszkamy właśnie w tym miejscu bo akurat charakter cenimy.	Cały obszar planu		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	
27.	29.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości)  2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).					Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.  Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospod. przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44,45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m); pozostawienie obecnej wartości otwiera drogę do zmiany charakteru zabudowy i charakteru dzielnicy czego sobie nie życzą ani ja, ani sąsiedzi, w tym obecni podczas rejestrowanej dyskusji planu w UM</p> <p>7. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleń</p>		<b>MN.6</b>			<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeznaczonej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad7, Ad8 Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Urządzona działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16,111/17,111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza</p> <p>8. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2,104,108,109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza.</p> <p>9. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej.</p> <p>10. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2,388 obręb 6 Krowodrza</p> <p>11. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny.</p> <p>12. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6,404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny</p>		<p><b>MN.27</b> <b>MN.28</b></p>			<p>organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Odnośnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p> <p>Ad9, Ad10, Ad11, Ad12, Ad13, Ad14 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.27 i MN.28 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Odnośnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>13. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew.</p> <p>14. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed groźbami działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza</p> <p>15. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art 75 <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleń, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> <i>Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji</i> <i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p>					<p>Odnosnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze.</p> <p>Ad15 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż do ustaleń planu nie wprowadzono sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p>
28.	30.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
29.	31.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	<p>Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem</p>
30.	32.	[...]*						
31.	33.	[...]*						
32.	34.	[...]*						
33.	35.	[...]*						
34.	36.	[...]*						
35.	37.	[...]*						
36.	38.	[...]*						
37.	39.	[...]*						
38.	40.	[...]*						
39.	41.	[...]*						
40.	42.	[...]*						
41.	43.	[...]*						
42.	44.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowanego uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
43.	45.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	<p>Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych</p>
44.	46.	[...]*						
45.	47.	[...]*						
46.	48.	[...]*						
47.	49.	[...]*						
48.	50.	[...]*						
49.	51.	[...]*						
50.	52.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
51.	53.	[...]*	2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie lub innym miejscu).					<p>terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie</p>
52.	54.	[...]*						
53.	55.	[...]*						
54.	56.	[...]*						
55.	57.	[...]*						
56.	58.	[...]*						
57.	59.	[...]*						
58.	60.	[...]*						
59.	61.	[...]*						
60.	62.	[...]*						
61.	63.	[...]*						
62.	64.	[...]*						
63.	65.	[...]*						
64.	66.	[...]*	3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);					
			4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
65.	67.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. wyznaczenie terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>2. wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie);</p> <p>3. wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>(zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44, 45);</p> <p>4. określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>
66.	68.	[...]*	<p>1. Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu samochodowego i pieszo-rowerowego na linii północ-południe.</p> <p>W przypadku istniejących dróg np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie, gdzie historycznie do niedawna takie połączenie pieszo- rowerowe funkcjonowało. Możliwe, przykładowe przebiegi dróg dojazdowych do działek inwestycyjnych położonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie poprawiające komunikację w osi północ południe z minimalnym wpływem na zagospodarowane już działki, zaproponowano na załączonej mapce poglądowej (Załącznik graficzny 1). Należy zwrócić uwagę że, drogi dojazdowe wewnętrzne do działek inwestycyjnych i tak musiałyby powstać, ale pozostając drogami prywatnymi lokalna społeczność mieszkańców nie mogłaby z nich korzystać. Wytyczenie dróg dojazdowych jest w interesie ich właścicieli, ze względu na dostęp do drogi publicznej i dostęp do mediów/infrastruktury które można</p>			<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 7</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 7</b></p>	<p>Ad 1 Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p>
67.	69.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>prować w drogach. Obecnie jedno i drugie jest dużym problemem w tym rejonie, nie wspominając o absurdałnej organizacji ruchu (rondo o obwodzie 2 kilometrów).</p> <p>2. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m</p> <p>7. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej należy wprowadzić zakaz lokowania budynków w zabudowie bliźniaczej i szeregowej.</p>					<p>Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad7 Uwagi pozostają nieuwzględnione w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu zakazu lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczy. W projekcie planu zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej realizowanej jako zabudowa wolnostojąca oraz bliźniacza.</p>
68.	70.	[...]*	<p>Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i rowerowych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość powinna być dostosowana do realizacji osobnego ciągu pieszego i rowerowego oraz jezdni - tak aby można było zrealizować ciągi piesze spełniające wymogi bezpieczeństwa dla dzieci i osób niepełnosprawnych, starszych np. chodnik wraz z pasem dla rowerów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p>
69.	71.	[...]*	<p>Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu pieszego i rowerowego w kierunku północ-południe np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej (oznaczona w planie jako KDW.4) z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczkiej (oznaczona w planie jako KDW.5) z ul. Zarudawie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		<b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b> <b>KDW.4</b> <b>KDW.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnią wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczkiej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p>
70.	72.	[...]*	<p>Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); Uwaga zawiera uzasadnienie.					uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
71.	73.	[...]*	1. Należy ustalić dla drogi KDD.24 układ drogowy 1x1 zamiast 1x2. Obecna szerokość samej jezdni to 3.5 metra. Pozostała część drogi to zielen, chodnik oraz drzewa cenne przyrodniczo. W większości na ul. Korzeniowskiego obowiązuje organizacja ruchu jednokierunkowa. 2. W paragrafie 14 należy dopisać punkt dotyczący KDD.24, związany z wymogiem ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie lub cennych przyrodniczo, zgodnie z mapą prognozy oddziaływania na środowisko. Cytuję str. 24 „Prognozy oddziaływania na środowisko”: „W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również drzewa i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie/ cenne przyrodniczo, do których zaliczono: drzewa samotnikowe oraz szpalery drzew o funkcji osłonowej/izolacyjnej a także aleje. Na szczególną uwagę zasługuje forma układu alejowego jesionów wyniosłych (Fraxinus excelsior) o znacznych rozmiarach, zlokalizowana przy ul. Korzeniowskiego, w południowo-wschodniej części obszaru objętego opracowaniem”.		<b>KDD.24</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Korzeniowskiego wyznaczony liniami rozgraniczającymi został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym pozostawiono go bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg. Odnośnie istniejących drzew przy ul. Korzeniowskiego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zapisano zasadę iż: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Ponadto zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także Terenów komunikacji mieści się m.in. zielen towarzysząca.
72.	74.	[...]*	1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).  2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.  Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>(zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami}, szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>3. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego:8m)</p> <p>6. należy rozdzielić KDD.25 na dwie części poprzez wprowadzenie nowego ciągu pieszego na wysokości MW.3. Obszar MW.3 ma już zapewnioną obsługą komunikacyjną przez KDW.16. Rozdzielenie KDD.25 zapewni ochronę obszaru wzdłuż Rudawy przed nadmiernym ruchem samochodowym, który może pojawić się po wybudowaniu KDD.25 w obecnym kształcie. KDD.25 łącznie z pozostałymi lokalnymi ulicami będą służyć jako uliczki tranzytowe w przypadku pojawienia się korków na ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Należy wydłużyć KDX.5 wzdłuż obszaru MW.9, MN.9, MW.8 oraz MN.8 celem ochrony obszaru Rudawy przed ruchem samochodowym.</p>					<p>dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad6, Ad7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu właściwą obsługę komunikacyjną obszaru i został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa i pozostawiono go bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>8. Należy ustalić dla drogi KDD.24 układ drogowy 1x1 zamiast 1x2. Obecna szerokość samej jezdni to 3.5 metra. Pozostała część drogi to zielen, chodnik oraz drzewa cenne przyrodniczo. W większości na ul. Korzeniowskiego obowiązuje organizacja ruchu jednokierunkowa.</p> <p>9. W paragrafie 14 należy dopisać punkt dotyczący KDD.24, związany z wymogiem ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie lub cennych przyrodniczo, zgodnie z mapą prognozy oddziaływania na środowisko. Cytuję str. 24 „Prognozy oddziaływania na środowisko”: „W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również drzewa i grupy drzew odznaczające się w krajobrazie/ cenne przyrodniczo, do których zaliczono; drzewa samotnikowe oraz szpalery drzew o funkcji osłonowej/izolacyjnej a także aleje. Na szczególną uwagę zasługuje forma układu alejowego jesionów wyniosłych (Fraxinus excelsior) o znacznych rozmiarach, zlokalizowana przy ul. Korzeniowskiego, w południowo-wschodniej części obszaru objętego opracowaniem.</p> <p>10. Należy dodać przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż całej długości ul. Królowej Jadwigi KDZ.l, objętej planem. Wzdłuż ulicy zlokalizowane są główne obiekty handlowe, usługowe i urzędy w dzielnicy.</p> <p>11. Należy w związku z rosnącym ruchem rowerowym - § 14.9.4, zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej -1 miejsce na 1 mieszkanie zamiast 0,5</li> <li>• budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10</li> <li>• budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących) zamiast 5</li> <li>• budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów zamiast 10</li> <li>• obiekty handlu - 2000 m2 powierzchni sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży zamiast 10</li> <li>• budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych zamiast 10</li> <li>• budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych zamiast 5</li> <li>• budynki biur-30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10</li> <li>• obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie) zamiast 5.</li> </ul>					<p>Ad8, Ad9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Korzeniowskiego wyznaczony liniami rozgraniczającymi został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym pozostawiono go bez zmian.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg.</p> <p>Odnośnie istniejących drzew przy ul. Korzeniowskiego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zapisano zasadę iż: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Ponadto zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także Terenów komunikacji mieści się m.in. zielen towarzysząca.</p> <p>Ad10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rysunek projektu planu nie został uzupełniony o wskazany w uwadze element. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustalenia projektu planu dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku projektu planu.</p> <p>Ad11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie zasad obsługi parkingowej ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i standardy przyjęte dla sporządzanych projektów planów miejscowych w Krakowie.</p>
73.	75.	[...]*	1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami}, szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>3. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p> <p>6. należy rozdzielić KDD.25 na dwie części poprzez wprowadzenie nowego ciągu pieszego na wysokości MW.3. Obszar MW.3 ma już zapewnioną obsługą komunikacyjną przez KDW.16. Rozdzielenie KDD.25 zapewni ochronę obszaru wzdłuż Rudawy przed nadmiernym ruchem samochodowym, który może pojawić się po wybudowaniu KDD.25 w obecnym kształcie. KDD.25 łącznie z pozostałymi lokalnymi ulicami będą służyć jako uliczki tranzytowe w przypadku pojawienia się korków na ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Należy wydłużyć KDX.5 wzdłuż obszaru MW.9, MN.9, MW.8 oraz MN.8 celem ochrony obszaru Rudawy przed ruchem samochodowym.</p> <p>8. Należy dodać przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż całej długości ul. Królowej Jadwigi KDZ.l, objętej planem. Wzdłuż ulicy zlokalizowane są główne obiekty handlowe, usługowe i urzędy w dzielnicy.</p> <p>9. Należy w związku z rosnącym ruchem rowerowym - § 14.9.4, zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej -1 miejsce na 1 mieszkanie zamiast 0,5</li> <li>o budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10</li> <li>o budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących) zamiast 5</li> <li>o budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów zamiast 10</li> <li>o obiekty handlu - 2000 m2 powierzchni sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży zamiast 10</li> <li>o budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych zamiast 10</li> <li>o budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych zamiast 5</li> </ul>					<p>Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad6, Ad7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu właściwą obsługę komunikacyjną obszaru i został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa i pozostawiono go bez zmian.</p> <p>Ad8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rysunek projektu planu nie został uzupełniony o wskazany w uwadze element. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustalenia projektu planu dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku projektu planu.</p> <p>Ad9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie zasad obsługi parkingowej ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i standardy przyjęte dla sporządzanych projektów planów miejscowych w Krakowie.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			o budynki biur-30 miejsc na 1000 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej zamiast 10 o obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie) zamiast 5.					
74.	76.	[...]*	Nie zgadzam się na poszerzenie ulic Hamernia, a co za tym idzie zwiększenie ruchu ulicznego i hałasu. Mam nieodparte wrażenie, że na ulicy Hamernia idzie się na rękę deweloperom, a nie zwykłym mieszkańcom, którzy chcą cichej, zielonej, spokojnej okolicy. Zwiększenie spalin spowoduje powolne niszczenie naszej enklawy zieleni.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Od zarządcy drogi zależy również organizacja ruchu na danej ulicy.
75.	77.	[...]*	Proszę o niedokonywanie zmian na ul. Hamernia, gdyż od momentu gdy ul. Hamernia jest ulicą jednokierunkową wszyscy jej mieszkańcy wreszcie odpoczywają na swoich posesjach dlatego uważam że zmiany będą tylko na niekorzyść dla mieszkańców, którzy płacą podatki i dbają o swoją okolicę. Proszę o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
76.	78.	[...]*	1. Pozostawienie ulicy Hamernia w niezmiennym kształcie i szerokości. 2. (...)		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
77.	79.	[...]*	Jestem stanowczo przeciwna rozbudowie ulicy Hamernia. Przeprowadziłam się tutaj ze względów zdrowotnych (astma, przewlekłe zapalenie zatok) z uwagi na rekreacyjny charakter terenu – tereny zielone, lepsze powietrze, mniejszy ruch samochodowy. Rozbudowa ulicy Hamernia znacznie zwiększy ruch samochodowy w okolicy, spowoduje wzrost hałasu oraz		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zanieczyszczenie powietrza. Zakłóci to również panujący w okolicy ekosystem (płazy i rzadkie gatunki ptaków – wilga, dzięcioł czerwony i zielony).					umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Odnosząc się do kwestii występujących w obszarze planu zwierząt wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu w §8 ust.13 zapisano: „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.
78.	81.	[...]*	Moja działka (powierzchnia 4,70 m <sup>2</sup> ) jest przekazywane z pokolenia na pokolenie. W latach 60-tych moi dziadkowie oddali na powstającą drogę część działki, a w ogóle jest ona przeznaczona na budowę domu dla jednego z synów. Jeśli zaś chodzi o drogę, którą mają jeździć samochody – to nie jest dobry pomysł, ze względu na spaliny (już dawno jest ich dużo). To spowoduje zniszczenie ekosystemów – są tu bowiem rzadkie gatunki ptaków i zwierząt.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Odnosząc się do kwestii występujących w obszarze planu zwierząt wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu w §8 ust.13 zapisano: „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.
79.	83.	[...]*	Postulujemy zachowanie dotychczasowych technicznych parametrów i funkcji ul. Hamernia zgodnie z propozycją planu zagospodarowania. Wnosimy o rozważenie wykonania w ciągu ulicy w wydzielonej części pasa pieszo-rowerowego i oświetlenia. Ulica powinna zachować swój charakter lokalny i jeden kierunek ruchu. Wszelkie propozycje rozbudowy są niewskazane w okolicy o zabudowie jednorodzinnej.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulację planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
80.	84.	[...]*	Proponowana forma zmian dotycząca przebudowy ulicy Hamernia, zakres zmian i przekształceń budzi nasze obawy. Prosimy o powtórne przeanalizowanie planów dotyczących przebudowy ul. Hamernia. W proponowanym kształcie zmieni to całkowicie obecny charakter tego obszaru. Powstanie w tym miejscu dwukierunkowej jezdni spowoduje znaczne zwiększenie ruchu kosztem życia mieszkańców.	382/2 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca ulicy Hamernia jako ulicy dwukierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
81.	85.	[...]*	Proponowane w projekcie zmiany znacznego poszerzenia ulicy Hamernia – a co za tym idzie zwiększenie się ruchu samochodowego w tej spokojnej dzielnicy, zabudowanej w większości budownictwem jednorodzinym – są sprzeczne z interesem i potrzebami mieszkańców ulicy Hamernia i Zarudawie, dlatego też wnioskujemy o ich wykreślenie z planu.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
82.	86.	[...]*	-Ulicę Hamernia na całym jej przebiegu - nie należy zmieniać szerokości drogi. -Prywatne tereny zielone pomiędzy ul. Hamernią i Zarudawiem pozostawić do decyzji właścicieli Podsumowanie: - Nie zgadzamy się na proponowane zapisy do istniejącego Planu. Nie zgadzamy się na poszerzenie ul. Hamernia. Na całej długości należy zostawić drogę jednokierunkową. Jest to bowiem optymalne rozwiązanie. Ze wskazaniem na zrobienie wzdłuż drogi chodnika i dodatkowego oświetlenia. Obecna szerokość ul. Hamernia pozwala na takie realizacje. - W paragrafie 14 - żądamy wykreślenia punktu 7, albo wykreślenia naszych działek w odniesieniu do tego punktu. Prywatne, zielone tereny [ jeszcze niezabudowane ] należy zostawić tylko i wyłącznie do dyspozycji właścicieli. Oni najlepiej wiedzą co zrobić ze swoją własnością.  Uwaga zawiera uzasadnienie			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych. Odnośnie wykreślenia w §14 pkt 7 ustaleń planu wyjaśnia się, że ewentualna realizacja tras rowerowych stanowi jedynie dopuszczenie, a nie nakaz. W zakresie „pozostawienia prywatnych terenów zielonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie pozostawić do decyzji właścicieli” wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą (art.15 ust.2) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc powyższe pod uwagę,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								nieruchomości te przeznaczono w projekcie planu miejscowego pod zabudowę jednorodzinna.
83.	87.	[...]*	1. Pozostawienie ul. Hamernia w obecnym kształcie i szerokości 2. Nie planowanie ulic, poboczy, ścieżek pieszo-rowerowych, parków na działkach prywatnych 3. (...) 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie	444 353/1 354/1 obr.6 Krowodrza	<b>KDD.1 MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2</b>	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Na wskazanych w uwadze działkach nie wyznaczono w projekcie planu Terenów ciągów pieszych i Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
84.	88.	[...]*	-Ulicę Hamernia na całym jej przebiegu - nie należy zmieniać szerokości drogi. -Prywatne tereny zielone pomiędzy ul. Hamernią i Zarudawiem pozostawić do decyzji właścicieli Uwaga zawiera uzasadnienie			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. W zakresie „pozostawienia prywatnych terenów zielonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie pozostawić do decyzji właścicieli” wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą (art.15 ust.2) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc powyższe pod uwagę, nieruchomości te przeznaczono w projekcie planu miejscowego pod zabudowę jednorodzinna.
85.	89.	[...]*	Nie zgadzam się na przebudowę ul. Hamernia. Ulica ta jest obecnie jednokierunkowa i tym samym jest bezpieczniejsza. Jako ulica dwukierunkowa naraża mieszkańców i użytkowników na niebezpieczeństwo.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
86.	90.	[...]*	Nie zgadzam się z pomysłem poszerzenia drogi ul. Hamernia, uważam że obecny stan jest optymalny bezpieczny dla pieszych i rowerzystów. Jest to droga osiedlowa w zabudowie domków jednorodzinnych. Przebudowa ulicy Hamernia zaburzy spokojny charakter całego osiedla.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
87.	91.	[...]*	Nie zgadzam się na przebudowę poszerzenie drogi ulicy Hamernia. Ulica ta przebiega przez zabudowę mieszkaniową małych domów jednorodzinnych. Zmiana organizacji ruchu utrudni przemieszczanie się pieszych – dzieci, osób starszych i rowerzystów. Po poszerzeniu drogi kierujący pojazdami poruszają się zawsze z nadmierną prędkością, a teren ten jest strefą zamieszkania.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia organizacji ruchu nie stanowi regulacji planu miejscowego, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
88.	92.	[...]*	Jako właściciel działki – 312/8 ul. Hamernia – nie zgadzam się z pomysłem poszerzenia drogi Hamernia. Uważam, że obecny charakter wyżej wymienionej drogi jest optymalny, co czyni tą drogę bezpieczną i spokojną o małym ruchu samochodów co sprzyja mieszkańcom i rowerzystom. Nie zgadzam się również z uchwałą Rady Dzielnicy VI z dn. 15.09.2020. Moim zdaniem Rada Dzielnicy wcale nie myśli tak jak my i nie popiera mieszkańców ulicy Hamernia.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
89.	93.	[...]*	Jestem właścicielem działki 312/8 i jest to moje dziedzictwo po dziadkach, o które dbam i chciałabym w przyszłości wybudować tam dom, który od lat planuje. Posiadam na w/w działkę decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z 2007 r. W związku z tym wnioskuję o możliwość zabudowy mojej działki według tych warunków w przyszłości lub ewentualnie – zachowanie na tej działce powierzchni biologicznie czynnej na	312/8 Obr. 6 Krowodrza	<b>MN.27 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			poziomie 40 %, zgodnie z tym warunkami z 2007 r.					W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Zatem obniżenie tego wskaźnika do wielkości postulowanej w uwadze tj. do min. 40% byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
90.	94.	[...]*	Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); Dla mieszkańców miasta bardzo ważnym aspektem jest przebywanie wśród natury. Połączenie obszarów zielonych w siatkę okalająca Kraków to ważny aspekt dla zdrowia i równowagi mieszkańców oraz dla utrzymania zwierząt i ptactwa.			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodnie formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
91.	95.	[...]*						
92.	96.	[...]*	Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu pieszego i rowerowego w kierunku północ-południe np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej (oznaczona w planie jako KDW.4) z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej (oznaczona w planie jako KDW.5) z ul. Zarudawie Uwaga zawiera uzasadnienie			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
93.	97.	[...]*						
94.	98.	[...]*	Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i rowerowych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość powinna być dostosowana do realizacji <u>osobnego</u> ciągu pieszego i rowerowego oraz jezdni - tak aby można było zrealizować ciągi piesze spełniające wymogi bezpieczeństwa dla dzieci i osób niepełnosprawnych, starszych np. chodnik wraz z pasem dla rowerów.  Uwaga zawiera uzasadnienie.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
95.	99.	[...]*						
96.	104.	[...]*	Wnosi o : 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 361/5, obręb 6 Krowodrza z terenu oznaczonego symbolem planu ZPB2 - na teren zabudowy mieszkaniowej	361/5 361/6 361/7 361/8	<b>ZPb.2 MN.24</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>jednorodzinnej symbol MN.24, ewentualnie symbol MNi2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej),</p> <p>2. Ujęcie w w/w planie drogi wewnętrznej przebiegającej przez działki nr 361/6, nr 361/7 i nr 361/8 obręb 6 Krowodrza - zgodnie z istniejącym przebiegiem służebności gruntowych przejazdu i przechodu do działki nr 361/5, pasem szerokości 3 m wzdłuż północno zachodnich granic działek nr 361/6, nr 361/7 i nr 361/8 z działką nr 361/4.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	obr. 6 Krowodrza				<p>Przedmiotowa działka nr 361/5 położona w Terenie ZPb.2 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni urządzonej ZU. Dodatkowo wyjaśnia się, że ww. działka objęta jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 44, który na przedmiotowej działce wyznacza Teren zieleni urządzonej oznaczony na rysunku planu symbolem 44ZPb.1. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne decyzji o pozwoleniu na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznaczono drogi wewnętrznej proponowanej w uwadze. Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 2 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.</p>
97.	105.	[...]*	<p>1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariacie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45) w części działek: 316/1, 346/5, 404/5 403/6 403/2 466/1 i 415/2 obręb 6;</p>			<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 4</b></p>	<p>Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p>
98.	106.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>3. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8m;</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione w zakresie MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7, Rz.1, ZP.1 – ZP.5, ZPb.1-ZPb.4, ZW.1-ZW.6, ZWs/ZZ.1-ZWs/ZZ.7, WS.1-WS.4, G.1. Wyjaśnia się, że dla wskazanych Terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla terenów inwestycyjnych min. 60%, a dla Terenów nie inwestycyjnych w zależności od przeznaczenia od 60% do 90%, co wynika z dokumentu Studium.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
99.	107.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości), obecnie ruch pieszych, pomimo jednokierunkowego kierunku jazdy jest bardzo niebezpieczny biorąc pod uwagę nasilenie ruchu na ul. Hamernia. Hamernia nie potrzebuje ruchu dwukierunkowego jedynie chodnika.</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. i Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
100.	108.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości), obecnie ruch pieszych, pomimo jednokierunkowego kierunku jazdy jest bardzo niebezpieczny biorąc pod uwagę nasilenie ruchu na ul. Hamernia.</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariacie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
101.	109.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych,</p> <p>4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowania uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
102.	110.	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych.</p>					<p>terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdu i ciągi pieszego oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdu i ciągi pieszego oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p>
103.	111.	[...]*	<p>W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 10m”, Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.</p>		<b>KDD.1 KDD.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	<p>Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p>
104.	112.	[...]*						
105.	113.	[...]*						
106.	114.	[...]*						
107.	115.	[...]*						
108.	116.	[...]*						
109.	117.	[...]*						
110.	118.	[...]*						
111.	119.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
112.	120.	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.					
113.	121.	[...]*						
114.	122.	[...]*						
115.	123.	[...]*						
116.	124.	[...]*						
117.	125.	[...]*						
118.	126.	[...]*						
119.	127.	[...]*						
120.	128.	[...]*						
121.	129.	[...]*						
122.	130.	[...]*	W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości drogi dojazdowej KDD.1 z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
123.	131.	[...]*		Uwaga zawiera uzasadnienie.				
124.	132.	[...]*	W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 7m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 7m”, Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.  Uwaga zawiera uzasadnienie.		<b>KDD.1 KDD.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisu ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
125.	133.	[...]*	W projekcie ustaleń Planu, w §14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 2 lit b) – „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić		<b>KDD.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ul. Zarudawie zgodnie z wykazem dróg publicznych prowadzonym przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa została stosowną uchwałą zaliczona do dróg publicznych.
126.	134.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
127.	135.	[...]*	zapisy dotyczące klasyfikacji dróg z aktualnego KDD.2 na KDW.  Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulicy Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.  Wnioskuje o zakwalifikowanie drogi jako KDW i wykorzystanie jako ciąg pieszo-jezdny, z ograniczonym ruchem pojazdów, z zachowaniem jej charakteru jako spokojnej i kameralnej drogi wewnętrznej.					
128.	136.	[...]*						
129.	137.	[...]*						
130.	138.	[...]*						
131.	139.	[...]*						
132.	140.	[...]*						
133.	141.	[...]*						
134.	142.	[...]*						
135.	143.	[...]*						
136.	144.	[...]*						
137.	145.	[...]*						
138.	146.	[...]*						
139.	147.	[...]*						
140.	148.	[...]*						
141.	149.	[...]*						
142.	150.	[...]*						
143.	151.	[...]*						
144.	152.	[...]*						
145.	153.	[...]*						
146.	154.	[...]*						
147.	155.	[...]*						
148.	156.	[...]*	Ulica Hamernia na całym jej projektowanym przebiegu poszerzyć do 5m z zachowaniem i poszanowaniem dla terenów prywatnych i ich właścicieli.		<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy.  Po analizie przestrzennej rejonu ulicy linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.  Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
149.	157.	[...]*						
150.	158.	[...]*						
151.	159.	[...]*						
152.	160.	[...]*	1. Ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 35% Uzasadnienie:	87/2 obr. 10 Krowodrza	<b>MN.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>- dla wielu aktualnie zabudowanych działek znajdujących się na obszarze przedmiotowego planu wskaźnik powierzchni zabudowy przekracza 30%, np. działka 87/8+95/11 (31%), działka 87/5+95/10 (33%), działka 583/1 + 583/3 (37%), działka 516/1+516/2 (32%), działka 596+49/1 (36%). Tak zabudowane działki znajdują się w najbliższym sąsiedztwie działki 87/2, której dotyczy uwaga.</p> <p>- działka 87/2 (oraz wiele działek w jej sąsiedztwie) ma niewielką powierzchnię, więc zasadnym jest zastosowanie większego wskaźnika powierzchni zabudowy, co daje większą swobodę przy budowie domu jednorodzinnego</p> <p>2. Usunięcie zakazu stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie Uzasadnienie: - brak takiego zakazu w sąsiednim planie „Woja Justowska - Modrzewiowa”</p> <p>3. Uwzględnienie dopuszczenia stosowania do elewacji budynków blachy na rąbek stojący oraz paneli z tworzywa sztucznego wysokiej jakości Uzasadnienie: - materiały te charakteryzują się wysoką trwałością, szczególnie na zabrudzenia wywołane niską jakością powietrza w miesiącach zimowych - estetyka tych materiałów jest doceniana przez architektów w projektach budynków w stylu nowoczesnym</p> <p>4. (...)</p>			zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3	w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3	<p>optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do projektu planu nie wprowadzono zmian w zakresie zasad odnoszących się do elewacji budynków. Wyjaśnia się, że w §7 ust. 10 zostały określone zasady odnoszące się do elewacji budynków, które m.in. wykluczają niektóre rodzaje materiałów wykończeniowych.</p>
153.	161.	[...]*	<p>1.(...)</p> <p>2. Wprowadzenia zapisów umożliwiających bilansowanie dróg zapewniających dojazd do nieruchomości położonych w drugiej linii zabudowy; Proponujemy rozszerzenie w projekcie mpzp zapisu w par. 4 ust. 1 pkt. 18: dojazdach niewyznaczonych - należy przez to rozumieć nie wydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu istniejące i projektowane dojazdy, zapewniające obsługę terenów inwestycji przez dostęp do dróg publicznych, przy wyznaczaniu dojazdów niewydzielonych nie obowiązuje zachowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego dla poszczególnych kategorii terenów wyznaczonych planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>	396/1 392 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28 KDW</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Proponowane zapisy ze względu na swoją nieprecyzyjność powodowałyby problemy interpretacyjne.
154.	162.	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego możliwości użytkowania przedmiotowej nieruchomości, dopuszczając powstanie niskiej zabudowy usługowej, nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy lub alternatywnie zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy.</p>	343/1 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Uwaga zawiera uzasadnienie.					prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
155.	163.	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego możliwości użytkowania przedmiotowej nieruchomości, dopuszczając powstanie niskiej zabudowy usługowej, nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy lub alternatywnie zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej.  Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
156.	164.	[...]*	Zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku o zmianę w projekcie mpzp dla nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Hamernia 42 w zakresie umożliwiającym zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu mieszkalnego z częścią usługową przedszkolem na budynek usługowy – przedszkole przy zachowaniu dotychczasowej jego formy i zagospodarowania terenu (obiekt nie wymaga przebudowy lub modernizacji). Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej.  Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
157.	165.	[...]*	Jako radny Dzielnicy VI Bronowice odpowiedzialny m.in. za rejon ul. Hamernia chciałbym wyrazić poparcie dla złożonego wniosku/uwagi o dopuszczenie powstania niskiej zabudowy usługowej (nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy) na działce nr ewid. 343/1 obr. 6. przy ul. Hamernia 42 lub o zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Pozytywne rozpatrzenie powyższej uwagi zapewni odpowiednie warunki dla pogłębiania integracji mieszkańców oraz znacząco ułatwi dostęp do edukacji dla najmłodszych. Powyższa uwaga zbieżna jest również z postulatem Rady Dzielnicy VI Bronowice "tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy; "wyrażonym w załączonej Uchwale nr XXI/197/2020 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 15 września 2020 r. w sprawie uwag do sporządzanego miejscowego planu	343/1 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej.  Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Hamernia”.					
158.	167.	[...]*	Wnoszę dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN 27, o zmianę następujących parametrów : 1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, 2. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30 %, <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>	326/2 326/3 326/4 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.27</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowane w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnośnie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%, wyjaśnia się że ustalone wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowy i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
159.	168.	[...]*	Wnoszę by zmienić w planie zagospodarowania na zabudowę wielorodzinną tj. MW, gdyż nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie są zagospodarowane budownictwem wielorodzinnym tj. MWi3 i MWi2. Dyskryminacją jest fakt żeby pośród zabudowy wielorodzinnej w przypadku w/w działek dopuszczać wyłącznie budownictwo jednorodzinne... Poprzednie decyzje UMK Wydział Architektury dopuszczające budownictwo wielorodzinne zdeterminowały charakter tego obszaru. Zaplanowanie w bezpośrednim sąsiedztwie budownictwa wielorodzinnego, zabudowy jednorodzinnej jest przejawem dyskryminacji prywatnych właścicieli którzy przegrywają nierówną walkę z deweloperami. W ich przypadku /developerów/ zabudowa wielorodzinną jest dopuszczalna.	111/8 111/9 111/15 111/16 111/17 111/18 obr. 11 Krowodrza	<b>MN.6</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.
161.	170.	[...]*	1. Wniosek dotyczący obszaru leżącego w obrębie ulic Hamernia/ Zarudawie/ Odlewnicza, który został oznaczony na projekcie planu jako MN.24 – MN.28		<b>MN.24 – MN.28 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
162.	171.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie zmiany §17 ust. 3 lit. c) o brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m – z zastrzeżeniem §7 ust. 11” w następujący sposób [podkreślono fragmenty do zmiany]:					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>„maksymalną wysokość zabudowy: <u>9 m</u>, a przy dachach płaskich <u>8 m</u> – z zastrzeżeniem §7 ust. 11”</p> <p>2. Wniosek dotyczący ulicy Zarudawie oznaczonej jako KDD.2 oraz ulicy Hamernia oznaczonej jako KDD.1</p> <p>Wnioskuje o dokonanie zmiany §14 ust. 1 pkt 4 lit. d) o brzmieniu:  „drogi klasy dojazdowej:  - KDD.1 do <u>7 m</u>, z fragmentarycznymi poszerzeniami do <u>15 m</u>,  - KDD.2 do <u>7 m</u>, z fragmentarycznymi poszerzeniami do <u>19 m</u>”  w następujący sposób [podkreślono fragmenty do zmiany]:  „drogi klasy dojazdowej:  - KDD.1 do <u>5 m</u>, z fragmentarycznymi poszerzeniami do <u>10 m</u>,  - KDD.2 do <u>5 m</u>, z fragmentarycznymi poszerzeniami do <u>10 m</u>”</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie.</p> <p>Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p>
163.	173.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>§12 pkt. 2 ust. 1 b) „minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: w pozostałych terenach: 700m<sup>2</sup>” wnosi się o zmianę zapisu na: 500m<sup>2</sup></li> <li>§12 pkt. 2 ust. 3 „szerokość frontów działek nie mniejsza niż 20m” wnosi się o zmianę zapisu na: „nie mniejsza niż 15m”</li> <li>§17 pkt. 4 ust. 2 d) „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,5” wnosi się o zmianę zapisu na: „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-1”</li> </ol> <p>4. Wnosi się o zmianę oznaczenia terenu MN.16 na MN/MW.16 -zabudowa jednorodzinna / zabudowa wielorodzinna o cechach jednorodzinnej: o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o cechach zabudowy jednorodzinnej. Zmiana dotyczy wyłącznie ilości lokali mieszkalnych do realizacji i nie narusza struktury architektoniczno - urbanistycznej.</p>	61/4 obr.10 Krowodrza	<b>MN.16</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalone parametry scaleń i podziału nieruchomości uznaje się za optymalne i dostosowane do willowego zagospodarowania obszaru.</p> <p>Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowania uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p>
164.	174.	[...]*	1. Wnioskujemy o objęcie całej działki nr 106 strefą lokalizacji usług.	106 obr. 10 Krowodrza	<b>MN.21</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu na przedmiotowej działce funkcja usługowa została wyznaczona bezpośrednio przy ul. Królowej Jadwigi w taki sposób, aby możliwa była realizacja obiektu usługowego tylko w pierwszej linii zabudowy od tej ulicy. Natomiast objęcie całej działki możliwością realizacji usług jest niewskazane ze względu na sąsiadującą istniejącą zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Ad2, Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowania i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Odnośnie</p>
165.	175.	[...]*	<p>2. Wnioskujemy o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, przy budynkach o dachach płaskich, do 11,0 m.</p> <p>3. Z uwagi na duże zagęszczenie zabudowy na działkach sąsiadujących z działką ewidencyjną nr 106, wnioskujemy o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 40%.</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%, wyjaśnia się że ustalone wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowy i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
166.	176.	[...]*	Wnosi o: 1. Zniesienie wskaźnika minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z działek ewidencyjnych nr 319 i 318/1 położnych w obrębie nr 6, Krowodrza ewentualnie, gdyby w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa konieczne było wprowadzenie tego wskaźnika, wnosząc o: 2. Ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z działek ewidencyjnych nr 319 i 318/1 położnych w obrębie nr 6, Krowodrza na <u>300 m<sup>2</sup></u> powierzchni minimalnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	318/1 319 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.27</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy, w tym także parametry nowowydzielanych działek zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
167.	177.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych (MN) do 13 m, przy dachach spadzistych i płaskich, 2. wprowadzenie korekty zapisu o wskaźniku intensywności zabudowy z 0.01-0.5 na 0.01-0.7, 3. wprowadzenie korekty przebiegu linii rozgraniczających dla dróg KDD.1, KDD.2, tak aby nie wchodziły w granice działek Wnioskodawcy (dotyczy działki nr 342/11 przy ulicy Hamernia oraz działki nr 415/2 przy ulicy Zarudawie), zgodnie z Załącznikiem nr 2.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	342/11 415/2 466/1 404/1 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28</b> <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.  Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie.
168.	178.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych (MN) do 13 m, przy dachach spadzistych i płaskich, 2. wprowadzenie korekty zapisu o wskaźniku intensywności zabudowy z 0.01-0.5 na 0.01-0.7,  3. wprowadzenie korekty przebiegu linii rozgraniczających dla drogi KDD.1, tak aby nie wchodziły w granice działek Wnioskodawcy (dotyczy działek nr 342/2 i 342/10 przy ulicy Hamernia), zgodnie z Załącznikiem nr 2  Uwaga zawiera uzasadnienie.	342/2 342/10 341/5 341/6 403/2 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.28</b> <b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.  Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
169.	179.	[...]*	Uwagi do przepisów ogólnych 1. § 7.11. Zasady kształtowania dachów:  2) zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie, z zastrzeżeniem pkt. 4 Prosimy o zmianę zapisu, na: <i>zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i</i>	131 132 133/5 obr. 11 Krowodrza		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p><i>plaskich jednocześnie na jednej bryle budynku za wyjątkiem budynków oddzielonych dylatacją z własnymi fundamentami i zastrzeżeniem pkt. 4</i></p> <p>2. § 17:4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się</p> <p>2) dla Terenów MN.1 - MN.23:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,  d) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,5,  Prosimy o zmianę parametrów <i>minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50% oraz wskaźnik intensywności zabudowy. 0,01 - 0,9</i></p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p>

[...]\* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Stanisław Prochwicz – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 z późn. zm.).