

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LINDEGO”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 16 września do 14 października 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 października 2020 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)	
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA		
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
1.	1	20.09.2020	[...]*	Składa następujące uwagi: 1.1 Wnosi o usunięcie z MPZP „Lindego" planowanego nowego KDX.1 połączenia ul. Samuela Bogumiła Lindego z ul. Filtrową w uzasadnieniu, iż: Przy zabudowie mieszkaniowej blokami terenów wzdłuż ul. S. Lindego wzrostu liczby mieszkańców oraz tym samym ruchu samochodowego planowany ciąg byłby objazdem w godzinach szczytu w związku z korkami do ul. Zarzecze; - odcinek od Lindego do wodociągów zgodnie z planami będzie drogą zbiorczą do/z planowanej Trasy Balickiej więc ruch będzie znacznie większy. - ruch negatywnie wpłynie na zabytek hydrotechniczny Szlaku Młynówki; Działki są otoczone w wystarczającym stopniu z obu stron drogami tj. ul. S. Lindego; 1.2 Wnosi o nie wprowadzanie do MPZP „Lindego" w miejsce planowanego połączenia ul. Samuela Bogumiła Lindego z ul. Filtrową ciąg pieszo-jezdny KDX.1 zamiennie jako drogi ppoż., gdyż byłaby ona wykorzystywana jako skrót omijanie korków, spowodowałoby to zbyt duże obciążenie ulicy Filtrowej oraz Zygmunta Starego, nadto istnieje droga ul. Samuela Lindego, która stanowi dojazd zgodnie z przepisami w tym ppoż. 2. Wnosi o zmianę i uzupełnienie o zapisy: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,4, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m; 3.1 Wnosi o uzupełnienie MPZP „Lindego" dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5) o zapis „ <i>Wszystkie drogi publiczne i niepubliczne oznaczone na Rysunku planu, w przypadku zagrożenia pożarowego, mogą być wykorzystywane jako drogi pożarowe oraz na potrzeby obsługi komunalnej.</i> ” 3.2 Wnosi o uzupełnienie poprzez wyznaczenie dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5) terenu tereny zieleni urządzonej np. ZP.1 (drzew); 3.3 Wnosi o uzupełnienie poprzez wyznaczenie dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5) terenów sieci dróg pieszo - rowerowych oznaczony na rysunku planu symbolem Np. KDrX przy jednoczesnym uzupełnieniu w zapisach MPZP „Lindego" o zapis - „Przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja drogi pieszo-rowerowej. - Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość: lokalizacji obiektów małej architektury; zieleni urządzonej. - Ustala się: - zakaz wprowadzania ruchu kołowego w ciągu pieszo rowerowym	KDX.1	KDX.1	Ad 1.1., Ad. 1.2 uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej oraz południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy usługowej min. 50%, a w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej min. 20%. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy usługowej wynosi na północ od ul. Balickiej maksymalnie 16 m, a po południowej stronie ul. Balickiej do 25 m. W związku z powyższym utrzymuje się: - dla terenów U.5, U.6 i U.7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, - dla terenów U.6 i U.7 maksymalną wysokość zabudowy – 16 m, a dla terenu U.5 – 25 m. Wskaźniki intensywności zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.	
2.	2	25.09.2020	[...]*		U.5, U.6, U.7	U.5, U.6, U.7	KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5	Ad 3.1 ---	Ad 3.1 ---	Ad 3.1 Postulat nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy. Dodatkowo wyjaśnia się, że organizacja ruchu w granicach Terenów dróg publicznych należy
3.	3	25.09.2020	[...]*							
4.	4	05.10.2020	[...]*							
5.	5	05.10.2020	[...]*							
6.	11	08.10.2020	[...]*							
7.	12	09.10.2020	[...]*							
8.	19	12.10.2020	[...]*							
9.	20	12.10.2020	[...]*							
10.	21	12.10.2020	[...]*							
11.	22	14.10.2020	[...]*							
12.	23	12.10.2020	[...]*							
13.	28	25.10.2020	[...]*							
14.	31	27.10.2020	[...]*							
15.	32	27.10.2020	[...]*							
16.	33	27.10.2020	[...]*							
17.	34	27.10.2020	[...]*							
18.	35	27.10.2020	[...]*							
19.	36	27.10.2020	[...]*							
20.	37	27.10.2020	[...]*							
21.	48	27.10.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
22.	49	27.10.2020	[...]*	- wymóg segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych."	MW.1, MW.2	MW.1, MW.2	Ad 3.2 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		do kompetencji zarządcy drogi.
23.	50	28.10.2020	[...]*	4. Wnosi o dodanie zapisu: „Przeznaczeniem podstawowym terenu MW jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z zielenią towarzyszącą". 5. Wnosi o zmianę zapisu poprzez ustalenie: „<i>W budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami wbudowanymi dopuszcza się możliwość realizacji usług wyłącznie na pierwszej kondygnacji budynków mieszkalnych.</i> 6. Wnosi o zmianę zapisu poprzez ustalenie w MPZP dla terenów: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,4; - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m. 7. Wnosi o zmianę i ustalenie: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,4; - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m. 8. Wnosi o zmianę § 8 ust. 4 pkt 4 poprzez uzupełnienie o zapisy: „wykorzystania gruntów w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zgodnie ze wskaźnikami terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnikami intensywności zabudowy, maksymalnej ochrony zieleni przy podejmowaniu działań inwestycyjnych, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w teren inwestycji zieleni o dużej wartości dendrologicznej, w tym istniejących drzew w terenie lub wprowadzenie nasadzeń rekompensujących w przypadku, gdy usunięcie jest nieuniknione," 9. Wnosi o uzupełnienie poprzez ustanowienie ścieżki/ciągu pieszo rowerowego wraz z ZP zielenię wysoką dokoła, dla spokojnego ruchu pieszego, rodzin z wózkami i dziećmi, oraz rowerzystów, przy czym z zastrzeżeniem zakazu wprowadzania ruchu kołowego pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową w ciągu pieszo-rowerowym oraz wymogiem segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych. 10. Wnosi o uzupełnienie poprzez dodanie zapisu: „<i>W ramach projektów realizacyjnych (a także w późniejszej eksploatacji) należy przewidzieć wyposażenie w urządzenia zapewniające wymagane warunki dla poruszania się osób niepełnosprawnych - w wydzielonych terenach inwestycji mieszkaniowych, usługowo mieszkaniowych, komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej, w terenach urządzeń komunikacyjnych, ogólnodostępnych parkingach, przystankach zbiorowego transportu publicznego oraz w innych terenach stanowiących przestrzenie publiczne, a także na niewydzielonych w planie dojazdach, ciągach pieszych i trasach rowerowych. Urządzenia, o których mowa powinny uwzględniać wszelkie dysfunkcje osób niepełnosprawnych i wykorzystywać najnowocześniejsze rozwiązania.</i>" 11. Wnosi o zmianę i ustalenie: na terenie U3 dodatkowego terenu ZP zieleni urządzonej. 12. Wnosi o zmianę poprzez: zwiększenie terenu ZPi.1 dwukrotnie o drugi taki sam pas przyległy tym samym większy podłużny teren Zieleni/Parku. 13. W terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: ZPi.1, ZPz.1 i ZPz.2, oraz wnioskowany teren ZP na działce U.3 zgodnie z wnioskiem jw. jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe". Wnosi o zmianę i ustalenie: zakaz wprowadzania ruchu kołowego, ppoż na terenie ZP wymienionych j.w. 14. Wnosi o zmianę poprzez uzupełnienie § 10. MPZP „Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych" o zapisy: - <i>nakaz kształtowania szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania o charakterze zieleni parkowej,</i> - <i>nakaz realizacji elementów małej architektury: ławek, koszy na śmieci, parkingów rowerowych i oświetlenia w celu zapewnienia właściwych standardów użytkowych dla przestrzeni publicznych.</i> 15.1 Wnosi o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust. 8 p. l Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: - budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,5 miejsca na 1 mieszkanie o powierzchni do 65 m², 2 miejsca na 1 mieszkanie o powierzchni pow. 65 m², - budynki obsługi bankowej: 35 miejsc na 100 zatrudnionych,	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4 U.3 teren pomiędzy MW.2 i MW/Ui.1 U.3 ZPi.1 ZPi.1, ZPz.1, ZPz.2, U.3	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4 U.3 MW.2, MW/Ui.1 U.3 ZPi.1 ZPi.1, ZPz.1, ZPz.2, U.3	Ad 3.3 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu Ad 4. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad 3.2 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu Ad 3.3 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu Ad 4. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad 5. niewzględniona	Ad 3.2. Uwaga zgodna z projektem planu w zakresie wyznaczenia na rysunku planu: – <i>stref zieleni</i> wzdłuż fragmentów dróg: KDZ.1, KDZ.2, KDL.4 i KDL.5, – <i>szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania</i> w terenach: KDZ.1, KDZ.2, KDL.4. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „<i>w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (...)</i>”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na pozostałych fragmentach przedmiotowych dróg terenów zieleni urządzonej lub stref zieleni. Niemniej jednak, ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. Ad 3.3. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „<i>w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz (...)</i>: 2) <i>niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)</i>”. Istniejąca sieć dróg wyznaczona w projekcie planu (rezerwa terenu w liniach rozgraniczających) daje możliwość urządzenia ścieżki rowerowej i chodnika. Realizacja takich obiektów będzie zależna od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych. Zakaz wprowadzenia ruchu kołowego w ciągu pieszo-rowerowym nie zostanie wprowadzony gdyż ciąg pieszo-jezdny KDX.1 zostanie usunięty w wyniku rozpatrzenia innych uwag. Nie stanowią uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy kwestie: – „wymogu segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych”, gdyż organizacja ruchu w granicach Terenów dróg publicznych należy do kompetencji zarządcy drogi, – <i>obiektów małej architektury</i> - warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. Ad 4. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „<i>w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (...)</i>”. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowo przedmiotowego zapisu w ustaleniach szczegółowych, dla poszczególnych terenów. Ad 5. Zapis pozostawia się bez zmian. Dokument Studium dla obszaru położonego po południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- obiekty handlu - 2000 m² pow, sprzedaży i niżej: 50 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży, - budynki gastronomii: 40 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, - budynki innych usług: 50 miejsc na 100 zatrudnionych, - budynki biur: 50 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, 15.2 Wnosi o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust.8 p.2: - <i>ustala się wymóg zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:</i> <i>a) remoncie lub przebudowie, rozbudowie i nadbudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych i usługowych,</i> <i>b) termomodernizacji oraz lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;</i> 15.3 Wnoszę o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust.8 p.4: - określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: - budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 1 miejsca na 1 mieszkanie, - hotele: 20 miejsc na 100 pokoi, - domy studenckie: 50 miejsc na 100 łózek, - internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łózek, - pensjonaty, domy wypoczynkowe: 40 miejsc na 100 łózek, - budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 40 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, - budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 30 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących), - budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, - budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów, - budynki opieki zdrowotnej: 20 miejsc na 100 łózek, - budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 50 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży, - budynki gastronomii: 20 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, - budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, - budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, - obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 40 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących), obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 40 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);				Ad 6. nieuwzględniona Ad 7 nieuwzględniona Ad 8. nieuwzględniona	zagospodarowaniu jako <i>UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. W związku z tym, nie ma przeciwwskazań do realizacji usług w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na dwóch pierwszych kondygnacjach. Ad 6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20%. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy usługowej wynosi 25 m. W związku z powyższym utrzymuje się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną, w terenach MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4: 20% dla zabudowy usługowej oraz maksymalną wysokość zabudowy – 25 m. Wskaźniki intensywności zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad 7. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i>. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla zabudowy usługowej min. 20%. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy usługowej wynosi 25 m. W ustaleniach projektu planu dla Terenu zabudowy usługowej (U.3) ustalono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,2 do 4,2, który wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (25m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (20%) pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							Ad 10. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad 11 uwzględniona częściowo	Ad 9. nieuwzględniona Ad 12., Ad 13 nieuwzględniona	wprowadzone proponowane zmiany w ustaleniach projektu planu – zwłaszcza w zakresie nasadzeń kompensujących. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo środowiska – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach projektu planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że intencje zawarte w uwadze są uwzględnione w projekcie planu gdyż: – realizacja każdej nowej inwestycji musi być zgodna z ustalonymi w projekcie planu wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, – w § 8 ust. 6 pkt 1 zawarto ustalenia dotyczące ochrony zieleni istniejącej. Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wyznaczony ciąg pieszo – rowerowy pomiędzy terenami MW.2 i MW/Ui.1. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „w <i>przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (...)</i>”. Kwestia „wymogu segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych” nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż organizacja ruchu w granicach Terenów dróg publicznych należy do kompetencji zarządcy drogi. Ad 10. Wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami uwzględniono w projekcie planu poprzez ustalenia zawarte w § 7 ust. 1 pkt 2 lit. c, § 10 ust. 1 pkt 4 oraz § 13 ust. 7 pkt 1 tekstu planu. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ w Terenie U.3 zostanie wyznaczona <i>strefa zieleni</i>. Ad 12., Ad 13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony dodatkowy teren zieleni czy też powiększony Teren ZPi.1. W wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren ZPi.1 zostanie usunięty. Niemniej jednak, ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad 14. nieuwzględniona	dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%. Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Zapisy o zakazie ruchu kołowego, ppoż nie zostaną wprowadzone do ustaleń projektu planu, natomiast jest ustalony zakaz realizacji miejsc postojowych w terenach ZPz.1 i ZPz.2 (§13 ust 9 pkt 2). W ramach wszystkich terenów muszą mieścić się m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, natomiast realizacja dróg pożarowych wynika z przepisów odrębnych, odpowiednio do realizowanej funkcji. Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do ustaleń projektu planu. Obecne ustalenia są wystarczające. W projekcie planu miejscowego (§8 ust 6 pkt 6, §10 ust 1 pkt 5) ustanowiono nakaz kształtowania oznaczonych na rysunku projektu planu <i>szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania</i>, a w § 10, ust 1 pkt 1 jest zapis mówiący o <i>nakazie wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie</i>. Ponadto ochrona zieleni będzie realizowana w oparciu o przepisy odrębne podczas procesu inwestycyjnego. Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) w ustaleniach projektu planu nie znajdują się regulacje dotyczące m.in. małej architektury. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad lokalizacji i realizacji małej architektury są regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXXVI/908/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „<i>Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń</i>”. Ad. 15.1, Ad 15.2, Ad 15.3 nieuwzględniona Ad. 15.1, Ad 15.2, Ad 15.3 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „<i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
24.	6	05.10.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Zgłasza następujące uwagi: Plan dotyczy terenu w dużej mierze o chaotycznej obecnej funkcji usługowej, niejednokrotnie uciążliwej dla środowiska i pobliskich mieszkańców. Pod tym względem przystąpienie do zmiany planu należy uznać za korzystne. Obszar planu obejmuje jednak również zabudowę jednorodzinną, która powinna być utrzymana. Prawie cały obszar objęty planem znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.	cały obszar planu			Ad 1., Ad 6. nieuwzględniona	Ad 1., Ad 6. Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje kierunki rozwoju: - <i>UM - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</i> - <i>MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</i>
25.	7								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Plan przewiduje drastyczne małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) a jednocześnie budowę osiedli mieszkaniowych. W planie przewiduje się dla tak dużej ilości mieszkańców nieliczne tereny zieleni publicznej o znikomej powierzchni, w dodatku nie poprzez zachowanie obecnej zieleni lecz tworzonej od podstaw na terenach obecnie zdegradowanych. Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Prognozowane zmiany przestrzenne i funkcjonalno-przestrzenne, wprowadzające znaczące zmiany w odniesieniu do stanu istniejącego, nie sprzyjają zachowaniu w strukturze przyrodniczej istniejących powiązań ekologicznych. Wysoki stopień zainwestowania oraz bardziej ruchliwe ciągi komunikacyjne znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, co sprawia, że każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się gatunków, w szczególności ptaków, drobnych ssaków i bezkręgowców. Ważne są przede wszystkim pasy zadrzewień wzdłuż ulic oraz zieleń towarzysząca zabudowie, które w większości na obszarze projektu planu zostaną zachowane. Jednak nieunikniona przy lokalizacji nowych obiektów, w tym miejsc postojowych i nowych dróg, będzie likwidacja części zieleni, co ze względu na duży deficyt zieleni w obszarze, będzie istotną stratą. Niewielkie ograniczenie strat stanowić będzie projektowane przekształcenie terenów obecnie zainwestowanych na tereny zieleni urządzonej (tereny: ZPz.1, ZPi.1), sprzyjających bytowaniu zwierząt oraz stymulujących funkcjonowanie przyrodnicze; również w powiązaniu z terenem parkowym Młynówki Królewskiej, sąsiadującym od południa z obszarem planu. (....) „Całkowitemu ograniczeniu mogą ulec opisane powyżej powiazania widokowe, a ciąg ul. Balickiej może zostać „obudowany” obiektami o znacznie większej wysokości i intensywności niż ma to miejsce obecnie. Wiązać się to może z redukcją zieleni wysokiej i ogólnymi, znacznymi zmianami w odbiorze (zwłaszcza z okolic ul. Balickiej i Na Błonie). Rozwiązania takie są nieakceptowalne. W związku z powyższym: 1. Należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Na Błonie jako Teren MN z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą z i możliwością lokalizacji funkcji usługowo-handlowej w parterze, bez możliwości zmiany funkcji i powstania nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni biologiczno czynnej i wysokością do 11 m. 2. W obszarze MW/U.3 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., obowiązek zachowania obecnej powierzchni biologiczno czynnej. Absolutnie niedopuszczalne jest wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej bez wyznaczenia terenów zieleni urządzonej 3. W. obszarze MW/U.4 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% dla całości obszaru; 4. W obszarach MW1, MW2, MW/U.2, U.4 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., 5. W obszarze MW/U.1 w części nie mającej charakteru zabudowy jednorodzinnej należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., 6. W obszarze U.7 należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe — Tetmajera”. Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe — Tetmajera” z przeznaczeniem MN/U.2.7 przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługi. Z punktu widzenia ekologicznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia dopuszczająca zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej; 7. W obszarze U.4 i U.5 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% dla całości obszaru; 8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony					
					MW/U.3	MW/U.3		Ad 2., Ad 4., Ad 5., Ad 7. nieuwzględniona	- U - Tereny usług, - IT - Tereny infrastruktury technicznej, - KK - Tereny kolejowe, - KD - Tereny komunikacji. Zasięg terenu przeznaczanego pod zainwestowanie został zaopiniowany i uzgodniony na etapie sporządzania dokumentu Studium. Teren położony wzdłuż ul. Na Błonie, na którym zlokalizowana jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna według Studium znajduje się w Terenie UM, dla którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy 25 m, co ma odzwierciedlenie w ustaleniach projektu planu. Dlatego też, na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej wyjaśnia się, że w tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Dodatkowo, w Terenie MW/U.1, gdzie zlokalizowana jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna dopuszczono utrzymanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne. Ad 2., Ad 4., Ad 5., Ad 7. Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium. Nie wyznaczono dodatkowych terenów zieleni ale dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie podniesiony do wysokości: 50 %. Zabudowa usługowa zlokalizowana wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych powinna mieć charakter zabudowy o większej intensywności, stąd w Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej: 20 %. Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo, ze względu na ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW/U.4 – 50 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Wysokość zabudowy pozostawiono bez zmian, gdyż jest ona zgodna ze Studium i ustalona jednolicie dla terenów zabudowy pomiędzy ul. Balicką i ul. Lindego. Ad 8. Definicja terenu biologicznie czynnego jest prawidłowa i nie zostanie zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych oraz zgodnie z definicją zawartą w Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu § 8 ust 6 pkt 2 wprowadzono:
							Ad 3. uwzględniona częściowo		
					U.4, U.5	U.4, U.5			

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. — dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynna tylko do powierzchni na gruncie rodzimym. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 9. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: - usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), - budowy parków osiedlowych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. Konieczność utrzymania i uzupełnienia alei drzew wzdłuż ul. Lindego, ul. Filtrowej, ul. Balickiej. 10. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. <i>Art. 75 l. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> <i>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i> <i>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i> <i>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</i> <i>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</i> 11. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne Źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); - zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; - kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 12. Infrastruktura techniczna podziemna powinna być obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.				Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. uwzględniona – zgodna z projektem planu	„2) <i>nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/Ui.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;”</i> Ad 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno-usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy określa przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie których realizowane są inwestycje odpowiednio i w czasie zależnym od uzyskiwanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń. Ad 11. W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. W ustaleniach projektu planu miejscowego są zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§12 ust 5 pkt 1; §12 ust 6 pkt 1). Odnosnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust 9 pkt 2 jest możliwość kształtowania elewacji budynków jako zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. Ad 12. Zgodnie z zapisami projektu planu (§12 ust 1 pkt 6) ustala się: „6) <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;”</i> Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.
26.	8	05.10.2020	[...]*	Wyraża sprzeciw przeciwko budowaniu drogi łączącej ul. Lindego z ul. Filtrową oznaczonej na projekcie MPZP dla „Lindego” symbolem KDX.1. Niczym nie uzasadnione jest budowa łącznika pomiędzy ulicami Lindego a Filtrową w sytuacji planowanej przebudowy układu komunikacyjnego związanego z ulicą Balicką i ulicą Zygmunta Starego. Ciąg pieszo jezdny oznaczony KDX.1 nie jest drogą o charakterze drogi klasy zbiorczej, lokalnej lub dojazdowej. Obsługa nowo budowanych osiedli na ul. Filtrowej jest realizowana przez tą ulicę, a w terenie tym nie są planowane do budowy żadne nowe osiedla z uwagi na brak wolnego terenu. Dodatkowo ciąg pieszo jezdny oznaczony symbolem KDX.1 planowany jest pod oknami istniejących bloków mieszkalnych, co będzie powodowało potencjalne zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców, jak również utrudni swobodny wyjazd z ww. nieruchomości oraz zagrożenie dla włączających się pojazdów w ciąg ulicy Lindego, jak również w drugą stronę - ulicy Filtrowej. Mając powyższe na uwadze wnioskuję się jak na wstępie. Jeżeli z punktu widzenia układu komunikacyjnego droga jest potrzebna wnioskuję się o przesunięcie jej przebiegu po granicy działki MPWIK, natomiast wykazany w projekcie MPZP „Lindego” pas oznaczony KDX.1 jako teren z przeznaczeniem podstawowym pod parki, skwery, zieleńce ZPZ.	KDX.1	KDX.1	uwzględniona		
27.	9	25.09.2020	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu miejscowego planu zagospodarowania Lindego planowanej drogi lokalnej KDX.1 – pomiędzy MW.1 i MW.2 oraz o nie wprowadzanie w tym miejscu ppoż (ul. Lindego i Filtrowa również ppoż) oraz ciągu pieszego.	KDX.1	KDX.1	uwzględniona		
28.	10	06.10.2020	[...]*	Wnioskowane przeznaczenie to: MWU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami wielorodzinnymi z usługami wielobranżowymi lub budynkami usługowymi. Teren ten jest obecnie w podobny sposób użytkowany przez Spółdzielnię i przez działkę obok 252/1, z którą wspólnie korzystamy z tej samej drogi. Oświadczam, że: jest właścicielem w/w nieruchomości i posiada prawny tytuł do terenu objętego wnioskiem.	252/10, 252/7, 252/5 obr. 1 Krowodrza	MW.2		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa <i>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> , dlatego obszar przeznaczony został pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2), bez możliwości realizacji budynków usługowych. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu dopuszczają realizację funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
29.	13	09.10.2020	[...]*	Wnosi o zmianę lokalizacji projektowanej linii zabudowy zlokalizowanej ok 5 m od ul. Na Błonie w terenie MW/U.1. Projektowana nieprzekraczalna linia zabudowy nie nawiązuje do stanu istniejącego. Przecina 9 z dwunastu kolejno stojących budynków wzdłuż ul. Na Błonie. Linia zabudowy, którą tworzy dziewięć kolejnych budynków znajduje się w odległości 4 m od granicy działki drogowej. Dostosowanie się do projektowanej w planie linii zabudowy zaburzy ład przestrzenny, wpłynie negatywnie na estetykę oraz na interes właścicieli działek. Cofnięcie o 1 m linii zabudowy powoduje utratę znacznej ilości projektowanej powierzchni użytkowej, ograniczając możliwość zabudowy działek, które są w tym rejonie stosunkowo wąskie. Wnioskuję o przesunięcie linii zabudowy przy ul. Na Błonie na odległość 4 m od granicy z działką drogową. Rozwiązaniem alternatywnym może być: - możliwość dostosowania (zrównania) linii zabudowy nowego budynku do linii budynków sąsiednich w przypadku, gdy obustronnie tworzą one jednakową linię zabudowy, - możliwość dostosowania linii zabudowy do sąsiednich zabudowanych działek lub ich części położonych w pasie 50m od ul. Balickiej, - konieczność zachowania projektowanej linii zabudowy tylko w poziomie parteru.	52/3 obr. 1 Krowodrza	MW/U.1	uwzględniona		
30.	14	08.10.2020	[...]*	1. przeznaczenie terenów oznaczonych jako tereny zabudowy usługowej U.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U, 2. korekty przebiegu terenu drogi KDL.5 zgodnie z złącznikiem nr 1,	U.2 KDL.5 ZPz.2	U.2 KDL.5 ZPz.2	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1.
31.	15	08.10.2020	[...]*						Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ tylko fragment Terenu U.2 zostanie przeznaczony pod

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				3. korekty obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2, 4. dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw w terenie U.2, 5. zmiana przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4.				Ad 2. nieuwzględniona	Teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej, ze względu na istniejące uwarunkowania w zakresie klimatu akustycznego, a także wytyczne Polskich Kolei Państwowych oraz wskazania <i>opracowania ekofizjograficznego dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” w Krakowie</i>. W projekcie planu obszar położony pomiędzy torami kolejowymi a ul. Balicką wskazano do przekształceń w kierunku zabudowy usługowej. Biorąc pod uwagę ustalenia dokumentu Studium w projekcie planu miejscowego na przedmiotowych nieruchomościach wyznaczono Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową, oznaczone na rysunku projektu planu symbolami U.1, U.2, U.6 i U.7. Dla tych Terenów w ustaleniach projektu planu ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem. Ulica Balicka stanowi jeden z głównych ciągów miejskich, zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulicy Balickiej o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych, o skali dostosowanej do rangi ulicy. Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną o symbolu KDL.5. Przebieg projektowanej drogi KDL.5 został na etapie opiniowania wewnętrznego uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który wnioskował o zaprojektowanie w miejscu skrzyżowania ul. Balickiej z ul. Lindego nowego wlotu drogi KDL.5. Ze względu na obecnie ukształtowany układ komunikacyjny, zapewnienie przejeźdźności oraz zlikwidowanie tzw. „mimośrodów”, czyli przesunięcia wlotów skrzyżowań, w zbyt bliskiej względem siebie odległości - zaproponowano skrzyżowanie typu rondo średnie. Droga łączy obszar planu z terenami położonymi po północnej stronie torów kolejowych i ma swoją kontynuację w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym „Bronowice Małe – Tetmajera” – ul. S. I. Witkiewicza (Teren KD/L.4). Planowane połączenie odcinka drogi KDL.5 z terenem komunikacyjnym w planie sąsiednim znajduje się poza granicami sporządzanego planu, na terenach kolejowych – zamkniętych. Projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ <i>strefa zieleni</i> zostanie zmniejszona. Pozostały obszar <i>strefy zieleni</i> pozostawia się bez zmian ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na wprowadzeniu <i>strefy zieleni</i> w sąsiedztwie dużego skrzyżowania terenów dróg klasy zbiorczej i lokalnej oznaczonych symbolami KDZ.1 i KDL.5. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym. 19. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 (proponowany kształt w załączniku). 20. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. (proponowany kształt w załączniku jako ZPi.2) 21. Utrzymać zapisy dot. drzew i szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania.			Ad 11.1 uwzględniona– zgoda z projektem planu	Ad 11.2 nieuwzględniona Ad 12., Ad 13. nieuwzględniona Ad 14. nieuwzględniona	(ul. Balicka) i fragmentu drogi KDZ.2 (ul. Lindego) są prawidłowe - zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad 11.2. Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie zostanie wprowadzony. Ad 12., Ad 13 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje mi.in. następujące kierunki rozwoju: - <i>UM - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:</i> z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 16 i 25 m, - <i>MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:</i> z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50% (dla zabudowy mieszkaniowej) i 40% (dla zabudowy usługowej) oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m (dla zabudowy mieszkaniowej) i 13 m (dla zabudowy usługowej), - <i>U - Tereny usług:</i> z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe i pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni przewidzianej do intensywniejszego zainwestowania. Niezależnie od powyższego w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %. Ad 14. Wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							Ad 15. uwzględniona częściowo Ad 19. uwzględniona	Ad 16. – Ad 18., Ad 20. nieuwzględniona	LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad 15. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ na Terenie U.3 zostanie wyznaczona nowa <i>strefa zieleni</i>. Ad 16. – Ad 18, Ad 20. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%. Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekt planu zostały wyznaczone: – tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1-U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1-MW/U.4 W Terenach zabudowy usługowej o symbolach: U.1, U.2, U.6 i U.7 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, czyli placówki oświatowe nie będą mogły powstać natomiast w pozostałych terenach nie ma potrzeby doprecyzowywania zapisów projektu planu w tym zakresie, ponieważ istnieje możliwość lokalizacji usług typu żłobki, przedszkola, szkoły, w zależności od potrzeb lokalnych. Nie wprowadza się nakazu budowy placu zabaw na każdym, nowym osiedlu mieszkaniowym, gdyż realizacja tego typu obiektów jest w gestii właściciela terenu, który powinien zapewnić odpowiednie zaplecze służące mieszkańcom lokalizowanych bloków, co wynika z warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (§40 ust 1) Ad 19. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							częściowo Ad 21. uwzględniona- zgodna z projektem planu		Terenie U.5 zostanie wyznaczona nowa <i>strefa zieleni</i> .
34.	17	13.10.2020	[...]*	Zgłasza uwagę do przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Lindego" dotyczącą: - jego kolizji z posiadanymi przez ZKnW: decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 04 kwietnia 2018 r., nr AU.2/6733/ 139 12018 (kopia w załączeniu) oraz prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 23 października 2018 r., nr 1212/6740.2/2018, zezwalającą ZKNW na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynków na wskazanej działce 109/2, - wyznaczenia na terenie wskazanej działki ewidencyjnej - ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego w projekcie planu jako KDX-1. Wnioskuję o zmianę założeń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Lindego" poprzez uwzględnienie uprawnień nabytych przez ZKnW na podstawie wyżej wymienionych decyzji oraz usunięcia z projektu planu - ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego KDX.1. UZASADNIENIE: Wyżej wymieniony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na działce nr 109/2 położonej przy ul. Lindego 5 nie uwzględnia posiadanych przez użytkownika wieczystego decyzji nr AU.2/6733/ 139 12018 oraz prawomocnej decyzji nr 1212/6740.2/2018. Założenia do planu uniemożliwiają realizację planowanej rozbudowy budynku, w szczególności z uwagi na planowany układ komunikacyjny zakładający utworzenie ciągu pieszo-jezdnego z pasem zieleni (występuje kolizja pomiędzy usytuowaniem drogi, a budynkiem). Następuje likwidacja istniejącego wjazdu na działkę nr 109/2 oraz placu manewrowego wzdłuż budynku. Obiekt posadowiony na działce i przeznaczony do rozbudowy, przebudowy i nadbudowy ma charakter magazynowy i warsztatowy (z przeznaczeniem do przechowywania muzealiów), wymaga zatem odpowiedniego dostępu, z uwzględnieniem dojazdu przez samochody ciężarowe. Zaproponowany w projekcie planu przebieg drogi w sposób sztuczny dzieli posiadaną przez ZKNW nieruchomość, praktycznie uniemożliwia wjazd na posesję i parkowanie. Część działki 109/2 wyznaczona jako ciąg pieszo-jezdny KDX.1 ma około 980m2, co stanowi 23% powierzchni działki ewidencyjnej 109/2. Ponadto z analizy zapisów planu dla w/w działki wynika, że pod zabudowę można będzie wykorzystać zaledwie 16% powierzchni działki ewidencyjnej nr 109/2, zaś bez proponowanego ciągu pieszo-jezdnego KDX.1 ta wartość wzrasta do 30 % powierzchni. Postanowienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” prowadzą do znacznego spadku wartości działki nr 109/2 i praktycznie wyłączają możliwość jej efektywnego zagospodarowania, faktycznie wyłączając prowadzenie zaplanowanej przez ZKnW inwestycji.	109/2 obr. 1 Krowodrza Lindego 5		uwzględniona		Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
35.	18	14.10.2020	[...]*	1. W celu zapewnienia równomiernego obniżania zabudowy w kierunku terenów zielonych wzdłuż doliny Rudawy, a także w celu zmniejszenia różnic w wysokości pierzei ulicy Lindego wnioskuję o podniesienie wysokości zabudowy w terenie MW.1 do 22 m lub dopuszczenie takiej wysokości w części terenu od strony ul. Lindego co jest również zgodne z założeniami Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Uzasadnienie: Aktualna maksymalna wysokość wskazana w projekcie Planu po przeciwnej (północnej) stronie ul. Lindego (tereny MW/U1, MW/U2, MW/UA4 oraz U5) wynosi 25m. Z kolei aktualnie nowa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana głównie wzdłuż ul. Filtrowej ma wys. 16-18m. Dopuszczenie zabudowy o wys. 22m pozwoli na płynne obniżanie zabudowy od 25m poprzez 22m po drugiej stronie ulicy Lindego i dalej 18m i 16m wzdłuż ul. Filtrowej opadając w ten sposób w kierunku doliny Rudawy. Ponadto podniesienie do 22m zabudowy południowej pierzei ulicy Lindego zmniejszy dysproporcje w stosunku do zabudowy o wys. 25 m realizowanej po przeciwnej stronie ul. Lindego. 2. W celu ujednolicenia zapisów dla terenów ze sobą sąsiadujących a także w nawiązaniu do aktualnego stanu zainwestowania, co zostało wykazane w analizie urbanistycznej dla	109/5 obr. 1 Krowodrza	MW.1		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie podniesiona wysokość zabudowy w terenie MW.1 do 22 m. Maksymalna wysokość zabudowy dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanych po południowej stronie ul. Lindego wynosi 20 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się obecne

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				potrzeb dec. WZ dla działki wnioskodawcy, wnioskuję o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-2,4 analogicznie jak dla terenu U.5 znajdującego się po przeciwnej stronie ul. Lindego lub co najmniej 0,1-2,1 jak dla terenów MW/Ui.1, MW/U.2 będących w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego. Uzasadnienie: Dla terenów zlokalizowanych, podobnie jak wnioskowany, wzdłuż ul. Lindego został wyznaczony wskaźnik zabudowy terenów sąsiadujących MW/Ui.1, MW/U.2 równy 0,1-2,1 a dla terenów zlokalizowanych po przeciwnej stronie ulicy Lindego U5, MW/U1 i MW/U4 nawet 0,1-4,2. Aktualne zainwestowanie, potwierdzone w analizie urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb dec. WZ dla działki 109/5 wnioskodawcy (AU-02.8.6730.2.2018.RKB), ukazuje średni wskaźnik zabudowy dla analizowanego obszaru na poziomie 33-34%. Czyli w odniesieniu do projektowanej w MPZP intensywności zabudowy na poziomie 2,0 — 2,4. Nie widać uzasadnienia dla projektowanego obniżenia wskaźnika. 3. Wnioskuję o wyłączenie powierzchni balkonów z Powierzchni całkowitej liczonej do wskaźnika intensywności, co może skutkować powstaniem zabudowy substandardowej bez lub 2 bardzo ograniczoną powierzchnią balkonów, a w efekcie znacznym obniżeniem jakości i wyrazu całej architektury. Uzasadnienie: zaliczanie, co jest zgodne z obowiązującym normatywem liczenia Pow. Całkowitej, pow. balkonów, w przypadku dostosowania zabudowy do zapisów MPZP skutkuje sztucznym, wymuszonym tym zapisem, ograniczeniem powierzchni balkonów co jest działaniem racjonalnym ekonomicznie, ale w sposób bardzo niekorzystny odbija się na charakterze i jakości architektury, a w efekcie na jakości przestrzeni publicznej miasta. Dlatego celowe jest wyłączenie zapisem w MPZP powierzchni balkonów i tarasów z powierzchni całkowitej liczonej do wskaźnika intensywności zabudowy. 4. Wnioskuję o usunięcie z rysunku planu drzewa wskazanego do ochrony na działce 109/5. Uzasadnienie: drzewo znajduje się poza wyznaczoną w Planie strefą zieleni, w otoczeniu i bezpośredniej bliskości istniejących obiektów o funkcji produkcyjno-magazynowej - niezgodnej z założeniami MPZP, kwalifikujących się do wyburzenia. Drzewo to, w trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych oraz związanych z realizacją nowych obiektów zgodnych z przeznaczeniem terenu, nie ma szansy pozostać nieuszkodzone. Ponadto wymogi parkingowe MPZP wymuszają dla inwestycji budowę głęboko posadowionych parkingów podziemnych co nieuchronnie wpłynie na zaburzenie stosunków wodnych w obrębie bryty korzeniowej. W efekcie narzucenie ochrony pojedynczego drzewa w takim otoczeniu nie wydaje się zasadne.				Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	wskaźniki w terenie MW.1. Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW.1 został wyznaczony prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (20 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50 %) pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad 3. Zgodnie z definicją zawartą w ustaleniach projektu planu (§4, ust. 1 , pkt 13) przez „powierzchnie całkowitą budynku – należy rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;” Definicja ta jest prawidłowa i nie zostanie zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż drzewo wskazane do ochrony nie zostanie usunięte. Oznaczone na rysunku projektu planu drzewa wskazane do ochrony wyznaczone zostały według wskazań opracowania ekofizjograficznego dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” w Krakowie.
36.	24	20.10.2020	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu planu: 1. wnoszę się o wykreślenie zapisu z § 8 ust. 6 pkt. 2, który brzmi: 2) <i>nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/Ui.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;</i> Uzasadnienie Wymóg zapewnienia terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% dla terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej (liczonych w sposób wskazany powyżej) na podstawie analizy przyjętych już i procedowanych planów dla miasta Krakowa jest zapisem zbyt restrykcyjnym. Wprowadzone w § 8 ust. 6 pkt 2 projektu planu dodatkowe ograniczenie jakim jest nakaz lokalizacji terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych nie bierze pod uwagę układu i kształtu działek objętych zapisami planu, oraz ekonomicznego ich wykorzystania pod względem realizacji przyszłych inwestycji, a także obecnego poziomu terenów biologicznie czynnych lub możliwych do stworzenia nawet w obrysie istniejących lub projektowanych obiektów budowlanych. Powyższego obostrzenia nie uzasadniają również obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury 1 z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja zawarta w § 3 pkt. 22 Rozporządzenia określa wprost sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z definicją ustawową przez teren biologicznie czynny należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50%	cały obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowany zapis pozostawia się bez zmian, ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów. Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej. Dodatkowo wyjaśnia się, że definicja terenu biologicznie czynnego jest prawidłowa i nie zostanie zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych oraz zgodnie z definicją zawartą w Studium. Natomiast przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono</i>

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Z świetle powyższego wydaje się zasadne, aby definicje i sposoby liczenia powierzchni terenów biologicznie czynnych zarówno w Rozporządzeniu jak i planie zagospodarowania przestrzennego był jednakowy i spójny w celu uniknięcia problemów interpretacyjnych zarówno po stronie organów budowlanych jak i samych właścicieli nieruchomości, którzy zamierzają zrealizować przedsięwzięcia na swoim gruncie. Ponadto wskazuję, że według mojej wiedzy również wydawane dla tego obszaru dotychczasowe warunki zabudowy nie przewidywały tak dużej partycypacji terenu biologicznie czynnego oraz nie zawierały ograniczenia w zakresie realizacji kompozycji poza obrysem istniejących lub planowanych obiektów budowlanych, a dla obszaru udział terenu biologicznie czynnego ograniczał się zazwyczaj do ok. 25%.					<i>plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i>
37.	26	22.10.2020	[...]*	1. Wnioskuję się o wykreślenie terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.1, a w jego miejsce wyznaczyć strefę zieleni o maksymalnej szerokości 6 metrów. Na terenie, o którym mowa Spółka gminna planuje realizację inwestycji dotyczącej budowy chłodni dla kwiatów, hal magazynowych i pawilonów wystawienniczo-handlowych. Tak duże uszczuplenie terenów pod inwestycje naraża Spółkę gminną na straty finansowe, w tym z tytułu wyceny wartości nieruchomości. Ponadto chcąc sprostać coraz to większej konkurencji na rynku, Spółka gminna musi poczynić inwestycje, o których mowa powyżej. 2. Wnioskuję się o wykreślenie drogi KDL.3 oraz terenu zieleni urządzonej, graniczącej z drogą KDL.3, a oznaczonej symbolem ZPi.1 i pozostawić ten teren jako U.5, zgodnie z dotychczas prowadzoną działalnością. Na terenie, o którym mowa znajdują się obecnie hale magazynowe, pawilony handlowe i stacja benzynowa. Przeznaczenie terenów Spółki gminnej w mpzp pod drogę KDL.3 i ZPi.1 pozbawi Spółkę znacznych przychodów, a w szczególności uniemożliwi rozbudowę i modernizację stacji benzynowej, która w kontekście wyznaczenia w mpzp obszaru pod PR (KU.2), staje się niezwykle zasadna. Ponadto tak jak w uzasadnieniu do pkt 1, Spółka gminna narażona zostanie na stratę finansową z tytułu wyceny nieruchomości, gdyż ponad 1 ha terenu zmieni swoje przeznaczenie z usług na zieleni i drogę. Wnioski Spółki są zbieżne z wnioskami zawartymi w Uchwale nr XV/154/2020 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 5 marca 2020 r, które mówią o wykreśleniu terenów ZPi.1, ZPz.1 oraz drogi KDL.3 i przeznaczeniu tych terenów na cele usługowe, zgodnie z prowadzoną dotychczas działalnością (U.5).	77/2, 77/12, 81/3, 77/10, 83/2, 82/3, 82/2 obr. 1 Krowodrza	U.5 KDZ.1 KLD.3 KU.2 ZPi.1 ZPz.1	Ad 2. uwzględniona częściowo	Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Teren zieleni urządzonej (ZPz.1) pozostawia się bez zmian w celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców. Teren stanowi również formę izolacji pomiędzy funkcją usługową a terenami zabudowy mieszkaniowej. Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ droga publiczna klasy lokalnej (KDL.3) zostanie usunięta a połączenie pomiędzy ul. Balicka i ul. Lindego będzie stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Teren ZPi.1 zostanie usunięty.
38.	30	23.10.2020							
39.	27	26.10.2020	[...]*	1. Zmiana przeznaczenia części terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie z załącznikiem nr 1, 2. Korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z załącznikiem nr 2.	3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1, 85/6 obr. 1 Krowodrza	U.1 KDZ.1 KDZ.1 KDL.5 KDD.3 ZPz.2 MW/U.4	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 1. nieuwzględniona	<i>Działki o numerach: 3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1 znajdują się w Terenie zabudowy usługowej (U.1) oraz częściowo w Terenach dróg publicznych (KDZ.1, KDL.5, KDD.3). Niniejsze rozpatrzenie odnosi się do Terenów wskazanych na załącznikach graficznych do uwagi tj. Terenów o symbolach: ZPz.2 i MW/U.4.</i> Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ część Terenu zieleni urządzonej (ZPz.2) zostanie włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej. Natomiast w celu ochrony istniejącej zieleni wysokiej wyznaczona zostanie <i>strefa zieleni</i> , która może być bilansowana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowy obszar strefy zieleni. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy.
40.	29	25.10.2020	[...]*	1. wszystkie nowe budynki na całym obszarze powinny być orientowane równoleżnikowo (jak na Osiedlu Widok) - umożliwi to odpowiednie przewietrzanie i nawet, jeśli będą wysokie, nie będą blokowały przepływu powietrza. Obecnie jedynie na wybranych				Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, został wprowadzony jedynie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				fragmentach tego obszaru jest taki wymóg. 2. zmiana połączeń północ-południe (KDL.3 i KDX.1) od ul. Balickiej do ul. Lindego i od ul. Lindego do ul. Filtrowej na połączenia tylko piesze, bez możliwości przejazdu samochodem. KDX.1 sprawi, że znacznie zwiększy się ruch i hałas samochodowy w pasie Młynówki przy Filtrowej, na terenach spacerowych. 3. Obniżenie wysokości zabudowy. Zabudowa najwyższa na północy, stopniowo obniżająca się w stronę południową. Między Filtrową a Lindego budynki max 16 metrów, między Lindego a Balicką max 16-25 metrów (mniej więcej jak na Osiedlu Widok). Zwiększenie ilości powierzchni biologicznie czynnej (wszędzie o około 10%). 4. poszerzenie ul. Balickiej (miejsce na zatoki autobusowe, pasy do skrętu w lewo, szersze chodniki z możliwością budowy wydzielonych dróg rowerowych).	KDL.3 KDX.1	KDL.3 KDX.1	Ad 2. uwzględniona częściowo	Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ droga publiczna klasy lokalnej (KDL.3) zostanie usunięta a połączenie pomiędzy ul. Balicka i ul. Lindego będzie stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg piesz, z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Natomiast ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) zostanie usunięty. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach.	w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. W wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie zostanie wprowadzony.
								Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmiany maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze planu oraz nie zwiększa się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze oraz rodzaju nowych funkcji przewidzianych ustaleniami planu utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Dodatkowo wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalony został na wysokim poziomie tj. min. 50%.
								Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się szerokości linii rozgraniczającej terenu KDZ.1 – ul. Balickiej. Istniejąca sieć dróg wyznaczona w projekcie planu (rezerwa terenu w liniach rozgraniczających) daje możliwość urządzenia ścieżki rowerowej i chodnika. Realizacja takich obiektów będzie zależna od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych.
41.	38	26.10.2020	[...]*	1. Utrzymać przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.1 (ul. Balicka).	KDZ.1	KDZ.1	Ad 1.		
42.	53	28.10.2020	[...]*	2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 3, Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni. 4. Zmienić przeznaczenie KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo-rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej. 5. Utrzymać KDL.3 lub zmienić jej przeznaczenie na ciąg pieszo-rowerowy. 6. Utrzymać proponowane powiązanie piesze na obszarze U3. 7. Utworzyć dodatkowe powiązanie piesze łączące ul. Lindego z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1. 8. Utworzyć dodatkowe (publicznie dostępne) powiązanie piesze łączące południowy	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2	uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad 2., Ad 3. nieuwzględniona	Ad 2., Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w ww. drogach nie zostanie uzupełniony. W ul. Balickiej (KDZ.1) przebiega łącznikowa trasa rowerowa układu miejskiego, oznaczona na rysunku projektu planu, zgodnie ze <i>Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa</i> , w którym w ul. Lindego oraz ul. Na Błonie nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				kraniec ul. Lindego z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej). 9. Poszerzyć drogę KDL.1 (ul. Balicką), aby jej szerokość umożliwiała wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo. 10. Zmienić klasę fragmentu ul. Lindego z KDZ na KDL (aby cała ul. Lindego posiadała klasę KDL — lokalną) zabudowa i miejsca postojowe. 11. Utrzymać nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na obszarach U1, U3, MW/U.2 i MW/U.4 MW.2 oraz wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. 12. Dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m lub niższej utrzymać wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. 13. Powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 60%. 14. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. zieleni i przestrzeń publiczna, 15. Wyznaczyć dodatkowy pas zieleni oddzielającej obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3 a (proponowany kształt w załączniku jako ZPz.4). 16. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni (proponowany kształt w załączniku jako o ZPz.3). 17. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej). 18. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym. 19. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 (proponowany kształt w załączniku). 20. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. (proponowany kształt w załączniku jako ZPi2) 21. Utrzymać zapisy dot. drzew i szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania.	MW/U.4 ZPz.1	MW/U.4 ZPz.1	Ad 5. uwzględniona Ad 6. uwzględniona - zgodna z projektem planu Ad 11.1 uwzględniona- zgodna z projektem planu	Ad 4. nieuwzględniona Ad 7., Ad 8. nieuwzględniona Ad 9., Ad 10. nieuwzględniona Ad 11.2 nieuwzględniona Ad 12., Ad 13. nieuwzględniona	niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach – również w ul. Lindego i ul. Na Błonie. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) zostanie usunięty. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wyznaczone na rysunku projektu planu wnioskowane powiązania pieszo-rowerowe. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 9., Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Przyjęte parametry dla drogi zbiorczej KDZ.1 (ul. Balicka) i fragmentu drogi KDZ.2 (ul. Lindego) są prawidłowe - zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad 11.2 Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie zostanie wprowadzony. Ad 12., Ad 13 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów objętych projektem planu Studium

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wskazuje mi.in. następujące kierunki rozwoju: - <i>UM - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 16 i 25 m, - <i>MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50% (dla zabudowy mieszkaniowej) i 40% (dla zabudowy usługowej) oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m (dla zabudowy mieszkaniowej) i 13 m (dla zabudowy usługowej), - <i>U - Tereny usług</i>: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe i pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni przewidzianej do intensywniejszego zainwestowania. Niezależnie od powyższego w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %. Ad 14. nieuwzględniona Ad 14. Wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „<i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad 15. uwzględniona częściowo Ad 15. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ na Terenie U.3 zostanie wyznaczona nowa <i>strefa zieleni</i>. Ad 16. – Ad 18., Ad 20. nieuwzględniona Ad 16. – Ad 18, Ad 20. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%. Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekt planu zostały wyznaczone: – tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1-U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1-MW/U.4 W Terenach zabudowy usługowej o symbolach: U.1, U.2, U.6 i U.7 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, czyli placówki oświatowe nie będą mogły powstać natomiast w pozostałych terenach nie ma potrzeby doprecyzowywania zapisów projektu planu w tym zakresie, ponieważ istnieje możliwość lokalizacji usług typu żłobki, przedszkola, szkoły, w zależności od potrzeb lokalnych. Nie wprowadza się nakazu budowy placu zabaw na każdym, nowym osiedlu mieszkaniowym, gdyż realizacja tego typu obiektów jest w gestii właściciela terenu, który powinien zapewnić odpowiednie zaplecze służące mieszkańcom lokalizowanych bloków, co wynika z warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Ad 19. uwzględniona częściowo Ad 21. uwzględniona-zgodna z projektem planu
43.	56	28.10.2020	[...]*				---	---	W piśmie nie podano adresu zamieszkania, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu.
44.	62	28.10.2020	[...]*						Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać zgodnie z zasadami opisanymi w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
45.	63	28.10.2020	[...]*				---	---	W piśmie nie podano danych osobowych oraz adresu zamieszkania, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać zgodnie z zasadami opisanymi w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
46.	64	28.10.2020	[...]*				---	---	W piśmie nie podano adresu zamieszkania,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać zgodnie z zasadami opisanymi w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
47.	87	30.10.2020	[...]*				---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu.
48.	97	02.11.2020	[...]*						Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 października 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
49.	39	27.10.2020	[...]*	1. Utrzymać przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.1 (ul. Balicka). 2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni. 4. Utrzymać nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na obszarach U1, U3, MW/U.2 i MW/U.4 MW.2 oraz wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. 5. Dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m lub niższej utrzymać wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. 6. Ze względu na lokalizację w otulinie Parku Krajobrazowego powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 60%. 7. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. 8. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1, przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni. 9. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej). 10. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym. 11. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielający obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2. 12. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. 13. Utrzymać zapisy dot. drzew i szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania.	KDZ.1 KDZ.2 KDL.3 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1	KDZ.1 KDZ.2 KDL.3 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1	Ad 1. uwzględniona- zgodna z projektem planu	Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4.2 nieuwzględniona Ad 5., Ad 6. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w ww. drogach nie zostanie uzupełniony. W ul. Balickiej (KDZ.1) przebiega łącznikowa trasa rowerowa układu miejskiego, oznaczona na rysunku projektu planu zgodnie ze <i>Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa</i>, w którym w ul. Lindego oraz ul. Na Błonie nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach – również w ul. Lindego i ul. Na Błonie. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) zostanie usunięty. A droga publiczna klasy lokalnej (KDL.3) zostanie zmieniona na ciąg pieszy z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 4.2. Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie zostanie wprowadzony. Ad 5., Ad 6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. – Ad 10., Ad 12. nieuwzględniona	przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje mi.in. następujące kierunki rozwoju: - <i>UM - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 16 i 25 m, - <i>MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50% (dla zabudowy mieszkaniowej) i 40% (dla zabudowy usługowej) oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m (dla zabudowy mieszkaniowej) i 13 m (dla zabudowy usługowej), - <i>U - Tereny usług</i>: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe i pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni przewidzianej do intensywniejszego zainwestowania. Niezależnie od powyższego w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %. Ad 7. Wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „<i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad 8. – Ad 10., Ad 12. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) w ustaleniach projektu planu nie znajdują się regulacje dotyczące m.in. małej architektury. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad lokalizacji i realizacji ogrodzeń są regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXXVI/908/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „<i>Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń</i>”. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekt planu zostały wyznaczone: – tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1-U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1-MW/U.4 W Terenach zabudowy usługowej o symbolach: U.1, U.2, U.6 i U.7 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, czyli placówki oświatowe nie będą mogły powstać natomiast w pozostałych terenach nie ma potrzeby doprecyzowywania zapisów projektu planu w tym zakresie, ponieważ istnieje możliwość lokalizacji usług typu żłobki, przedszkola, szkoły, w zależności od potrzeb lokalnych. Nie wprowadza się nakazu budowy placu zabaw na każdym, nowym osiedlu mieszkaniowym, gdyż realizacja tego typu obiektów jest w gestii właściciela terenu, który powinien zapewnić odpowiednie zaplecze służące mieszkańcom lokalizowanych bloków, co wynika z warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Ad 11. Uwaga uwzględniona częściowo Ad 13. uwzględniona - zgodna z projektem planu
50.	40	26.10.2020	[...]*	Wnosi o uwzględnienie następujących uwag: 1. zmianę proponowanej wysokości zabudowy dla budynków usługowych z 13 m na min. 16 m. Uzasadnienie: Działka znajduje się na terenie oznaczonym w przygotowywanym planie jako MW/Ui.1 dla którego ustala się następujące wymagania: <i>§ 19. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej istniejącej, oznaczony symbolem MW/Ui.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi</i>	252/1 obr. 1 Krowodrza	MW/Ui.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa <i>Teren zabudowy</i>

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
				<i>z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.</i> <i>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</i> <i>3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i> <i>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 50%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2;</i> <i>2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: 40%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2;</i> <i>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1— 2,1;</i> <i>4) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m, a dla budynków usługowych 13 m.</i> <i>4. W terenie znajduje się wyznaczona strefa zieleni, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 4 pkt 4.</i> W chwili obecnej na działce 252/1 znajduje się budynek usługowy o wysokości do 17,5 m, w razie realizacji nowych obiektów, lub przebudowy istniejących nakaz budowy budynków usługowych do 13 m spowoduje, dużą dysproporcję w układzie przestrzennym budynków istniejących na omawianej działce jak również w kontekście budynków realizowanych na działce sąsiedniej. (realizowany jest budynek mieszkalny na działce sąsiedniej o 5 kondygnacjach nadziemnych). Ukształtowanie przestrzeni zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinno tworzyć harmonijną całość oraz uwzględniać w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Istniejący budynek zlokalizowany jest w eksponowanej lokalizacji przy skrzyżowaniu dwóch ulic: Na błonie i Lindego co ma duży wpływ na specyfikę miejsca pod kątem akcentów urbanistycznych i jego wyróżnienia w całym kwartale urbanistycznym. Uwzględniając wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, oraz walory architektoniczne już istniejącej zabudowy należy uznać, że zwiększenie proponowanej w planie wysokości z 13 m na np.: 25 m dla budynków usługowych w/w lokalizacji ma swoje uzasadnienie. 2. Zmianę proponowanej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 20 m na 25 m. Uzasadnienie: W marcu 2020 roku projekt planu zakładał na terenie sąsiednim na działce „Mleczarni” dla MW3 wysokość zabudowy wielorodzinnej do wysokości 25 m, również zgodnie ze studium dla terenów zabudowy wielorodzinnej wyznacza się dla tego obszaru wysokość zabudowy do 25 m. Uwzględniając walory ekonomiczne tej przestrzeni oraz urbanistyczno-architektoniczne należy przyjąć wysokość 25 m za optymalną dla obszaru MW/Ui.1. 3. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,1 na 0,1-4,2 Uzasadnienie: W chwili obecnej działka jest intensywnie zabudowana i aby spełnić wszystkie wymagania zapisane w projekcie planu: wysokość, intensywność zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, ewentualna inwestycja bez zwiększenia wskaźnika intensywności do poziomu 4,2 przestaje być opłacalna ekonomicznie. Jednocześnie wskazuje się na zasadne zwiększenie tego wskaźnika z uwagi na możliwość kontynuacji osi jaką wyksztalci pierzeja wzdłuż całej ul. Na Błonie od ul. Balickiej do filtrowej - MW/U.1 jaki MW/Ui.1. 4. Wnosi o zmianę zapisu w paragrafie 19.1. pkt.2 dotyczącą przeznaczenia uzupełniającego Na: <i>W budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w budowanymi dopuszcza się możliwość realizacji usług w dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych.</i> Uzasadnienie: Zapis taki zawiera obszar MW/U.1, który urbanistycznie i funkcjonalnie łączy się z MW/Ui.1 5. Wnosi o wpisanie do tekstu planu zapisu, że: <i>Dopuszcza się wykonanie nadbudowy nad istniejącym budynkiem usługowym o kolejne kondygnacje o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o ile nie przekroczy to wymaganej planem wysokości 25m, oraz zostanie zapewniona odpowiednia ilość miejsc postojowych 1,2 na jedno mieszkanie,</i> oraz zapis: <i>Jeśli wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wstanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i> Uzasadnienie: Jeśli plan dopuszcza łączenie funkcji usługowej i mieszkalnej, i jeśli różnicuje to wymaganą wysokość należy w planie jednoznacznie zawrzeć możliwość nadbudowy nad istniejącą zabudową usługową funkcji mieszkalnej z możliwością podwyższenia obiektu usługowego do wysokości max 25 m.						Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. uwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona	<i>mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, dlatego obszar przeznaczony została pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Studium dla budynków usługowych wyznacza maksymalną wysokość zabudowy 13 m. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych byłoby niezgodne ze Studium.</i> Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie podniesiona wysokość zabudowy. Maksymalna wysokość zabudowy dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanych po południowej stronie ul. Lindego wynosi 20 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/Ui.1 został wyznaczony prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad 5. Zapis o dopuszczeniu nadbudowy istniejącego budynku nie zostanie wprowadzony. Zarówno nowe obiekty jak i nadbudowa istniejących budynków powinna być realizowana w oparciu o wskaźniki zabudowy zawarte w planie miejscowym. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7, ust. 3 w projekcie planu ustalono: „3. <i>W odniesieniu do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i>” Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z §7 ust 1 pkt 1 ustaleń projektu planu przebudowa, remont i odbudowa mogą odbywać się niezależnie od ustaleń planu. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów. Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że: <i>W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku bez obowiązku zapewnienia zgodnej z planem ilości terenu biologicznie czynnego.</i> Działka jest już zabudowana, a dodatkowa kondygnacja przy nadbudowie nie będzie miała wpływu na powierzchnię zabudowy. Dlatego jeśli zostanie zapewniona odpowiednia ilość miejsc postojowych inwestycja nie będzie miała wpływu na wskaźniki zagospodarowania terenu, oraz wielkość terenów zielonych. 6. Wnosi o wykreślenie zapisu z § 8 z punktu 6 podpunkt 2, który brzmi: <i>2) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/JUi.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;</i> Uzasadnienie: Wymóg zapewnienia terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% dla terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej na podstawie analizy przyjętych już i procedowanych planów dla miasta Krakowa wydaje się zapisem dość restrykcyjnym. Wprowadzone w § 8 w punkcie 6, ppkt 2 dodatkowe ograniczenie jakim jest nakaz lokalizacji terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych nie bierze pod uwagę układu i kształtu działek objętych zapisami planu, oraz ekonomicznego ich wykorzystania pod względem realizacji przyszłych inwestycji. Nie uzasadniają tego również ani obowiązujące przepisy prawa, a warunki techniczne w § 3 w pkt. 22 określają wprost sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej: 22) terenie biologicznie czynnym — należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie; ani wydawane dla tego obszaru warunki zabudowy, w których udział terenu biologicznie czynnego ogranicza się do 25%.					
51.	41	27.10.2020	[...]*	1. Za wszelką cenę utrzymać dodatkowe połączenia (szczególnie przydatne pieszym i rowerzystom) na linii północ-południe łączące ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1. Takich połączeń obecnie bardzo brakuje w całej okolicy. Rozważyć zamianę KDL.3 i KDX.1 na ciągu pieszo-rowerowe. 2. Utrzymać nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na obszarach U1, U3, MW/U.2 i MW/U.4 MW.2 oraz wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U3 i U5, gdzie pozwala na to wielkość działek). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. Odpowiedni (równoległy do kierunku wiatru) układ budynków pozwoli na odpowiednie przewietrzanie nawet przy ustaleniu wysokiej zabudowy. 3. W miarę możliwości wyznaczyć dodatkowe powiązania piesze i tereny zieleni urządzonej.	KDL.3 KDX.1 U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.2, U.3, U.5	KDL.3 KDX.1 U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.2, U.3, U.5	Ad 1. uwzględniona częściowo Ad 2.1 uwzględniona-zgodna z projektem planu	Ad 2.2 nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ droga publiczna klasy lokalnej (KDL.3) zostanie usunięta a połączenie pomiędzy ul. Balicka i ul. Lindego będzie stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) zostanie usunięty. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 2.2 Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie zostanie wprowadzony. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczania dodatkowych terenów zieleni urządzonej. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad 7., Ad 8. nieuwzględniona Ad 9.1 uwzględniona- zgodna z projektem planu Ad 10., Ad 11., Ad 12. nieuwzględniona Ad 13., Ad 14 nieuwzględniona	publicznej klasy lokalnej (KDL.3) zostanie wyznaczony nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszego, z dopuszczeniem ruchu rowerowego, łączący ul. Balicką z ul. Lindego. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 7., Ad 8. Przyjęte parametry dla drogi zbiorczej KDZ.1 (ul. Balicka) i fragmentu drogi zbiorczej KDZ.2 (ul. Lindego) są prawidłowe - zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad 9.2 Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie zostanie wprowadzony. Ad 10., Ad 11., Ad 12. Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium i pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Niezależnie od powyższego, w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %. Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							Ad 15. uwzględniona częściowo	Ad 16., Ad 17. nieuwzględniona	z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad 15. Uwaga uwzględniona częściowo. W Terenie U.3 zostanie wyznaczona <i>strefa zieleni</i>. Ad 16., Ad 17. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%. Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych.
53.	43	28.10.2020	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania "Lindego" planowanej drogi lokalnej KDX.1 pomiędzy MW.1 i MW.2 oraz o niewprowadzanie w tym miejscu dróg ppoż oraz ciągu pieszego.	KDX.1	KDX.1	uwzględniona		
54.	44	28.10.2020	[...]*	Składa wniosek o usunięcie z planu z działki nr 109/2 terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL 1. Wniosek argumentuje następującymi skutkami powstania w tym miejscu drogi: - spadek powierzchni biologicznie czynnej, - spadek komfortu życia Mieszkańców, - spadek bezpieczeństwa – wzrost możliwości kolizji i wypadków komunikacyjnych, w których mogą uczestniczyć okoliczni mieszkańcy w tym dzieci oraz ich zwierzęta, - wzrost zanieczyszczenia powietrza – spaliny, - wzrost zapylenia powietrza a co za tym idzie otoczenia, - wzrost szumu i hałasu, wynikającego z ruchu komunikacyjnego, używania sygnałów dźwiękowych samochodów, przepalania samochodów w okresie zimowym, uliczne rajdy skuterami itp., - wzrost wstrząsów i drgań, - naruszenie miru domowego, - uciążliwość związana z budową drogi, - uciążliwość związana z potencjalną budową budynków mieszkalnych na działkach sąsiednich a co za tym idzie dojazd sprzętu ciężkiego projektowaną drogą.	109/2 obr. 1 Krowodrza	KDX.1 MW.1	uwzględniona		<i>Działka nr 109/2 jest przeznaczona pod teren KDX.1 i to do tego terenu odniesiono się przy rozpatrzeniu uwagi – a nie do terenu KDL.1 podanego w treści pisma.</i>
55.	85	02.11.2020	[...]*	Podpisując się pod postulatami całej Wspólnoty Filtry 6, 6a, 6b chcę jeszcze zwrócić szczególnie uwagę na sprawy zasadnicze: Stworzenie zagrożenia życia dzieci bawiących się na terenie nowo powstałego parku kieszonkowego oraz swobodnie poruszających po terenie objętym szlakiem turystycznym czyli ulicą Filtrową pieszych, rowerzystów, w tym przede wszystkim dzieci z osiedli nad wyżej wspomnianym parkiem.			---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 października 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Kolejna sprawa dotyczy tego, że droga łącząca ul. Lindego z Filtrową już istniała i istnieje wzdłuż boku sklepu Lidl (i jest parę metrów dalej niż planowana inwestycja), tylko jakieś dwa tygodnie u wylotu postawiono nie wiadomo czemu betonowe słupki!!??. Ponad to Filtrowa jest dobrze skomunikowana od strony osiedla Widok. Jako mieszkanka osiedla Filtry, też poruszam się samochodem i nie widzę potrzeby żadnej nowej drogi. Po co więc psuć infrastrukturę najdłuższego parku śródmiejskiego w Europie jakim jest Młynówka, w dodatku teren ten koresponduje z historyczną częścią Krakowa jaką jest Rydlówka. Kupując mieszkanie na ulicy Filtrowej mój wybór był związany z panującym tu spokojem i na pewno nie przeznaczyłabym dorobku 30 lat pracy na mieszkanie nad bezsensowną, nikomu nie potrzebną drogą. Apeluje aby nie niszczyć ostatnich kawałków historycznego i jeszcze zielonego Krakowa, gdzie spędza czas też bardzo wiele seniorów uprawiających spacer w tej części Młynówki. W rejonie Filtrowej, ze względu na mały ruch samochodowy, mają zwłaszcza na drzewach gdzie jest planowana droga rzadkie w Krakowie gatunki ptaków takie jak sójka czy wrona siwa, można też czasem zobaczyć objęte ścisłą ochroną pustułki, dzięcioły i dzięciołki. Uważam też, że pieniądze lepiej poświęcić na rozwój zieleni i infrastruktury Parku Młynówka, niech wreszcie Kraków nie będzie tylko dla Deweloperów, ale też, a może przede wszystkim dla jego mieszkańców.					
56.	45	28.10.2020	[...]*	Z informacji pozyskanych w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK po zachodniej stronie działki 90/1 przewidziana jest droga od ul. Balickiej na północ w kierunku ul. Zygmunta Starego (biegnąca w zakresie projektu planu „Mydlniki”). W północno-zachodnim rogu działki 90/1 wyznaczono fragment pod KDZ.1, gdzie zlokalizowane będzie skrzyżowanie planowanej drogi z ul. Balicką. W tym miejscu została ustanowiona służebność przechodu i przejazdu szlakiem o szerokości 10m do działki 90/1 (Wpisana do Księgi Wieczystej KR1P/00212603/1 dz.III) poprzez działkę Gminy Kraków nr 89/1, która umożliwia przyłączenie naszej posesji do dróg publicznych. W tym miejscu posiadamy także pozwolenie na budowę zjazdu indywidualnego z drogi publicznej (zał.1), którego budowę zamierzamy zrealizować w 2021 roku. W związku ze wspomnianym planem usytuowania tam skrzyżowania, niemożliwe będzie przyłączenie działki do drogi publicznej, gdyż zjazd ten wypadnie dokładnie na łuku skrzyżowania. W związku z tym, w przypadku uchwalenia MPZP w obecnej formie, wnioskujemy o zagwarantowanie nam przez Prezydenta Miasta Krakowa możliwości nieodpłatnego przeniesienia służebności przechodu i przejazdu u na działkę z ul. Balickiej poprzez działkę 89/1 w inne miejsce- niekolidujące z planowanym skrzyżowaniem. Jeśli zajdzie taka konieczność, rościmy sobie prawo do wyboru nowej lokalizacji wjazdu i przeniesienia służebności (mając na uwadze ewentualne kolizje z sieciami podziemnymi, latarniami, studzienkami etc.)	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż, kwestie wskazania wjazdów na działki nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) ustalenie służebności gruntowych określa się na mapach do celów prawnych. Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. W projekcie planu miejscowego działka nr 90/1 oraz nr 89/1 obr. 1 Krowodrza mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
57.	46	28.10.2020	[...]*	Działka 90/1 – Wyznaczona została nieprzekraczalna linia zabudowy po stronie zachodniej o szerokości 5 metrów, z uwagi na sąsiedztwo planowanej drogi (biegnącej w zakresie projektu planu „Mydlniki”). Wnioskujemy o zmniejszenie szerokości pasa wolnego od zagospodarowania do 3 metrów. Według nas konieczność zachowania 5-metrowego odstępu nie ma uzasadnienia, gdyż planowana droga będzie mieć charakter drogi dojazdowej.	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż, utrzymuje się w projekcie planu miejscowego odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od linii rozgraniczającej terenu komunikacji. Odległość wynosi 5 m we wszystkich terenach. Większa część obszaru objętego planem będzie ulegała przekształceniu stąd projekt planu ustala nowe zasady zagospodarowania, które nie są przypadkowe ale mają wprowadzić nową jakość przestrzeni i ład przestrzenny.
58.	47	28.10.2020	[...]*	„Szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania” wzdłuż ul. Balickiej na działkach 89/1 i 90/1. Wnioskujemy o usunięcie tego elementu planu z wymienionych działek na podstawie §8 pkt. 7b Projektu Planu, z uwagi na kolizję z przebiegającą w tym miejscu liczną infrastrukturą podziemną (Służebności wpisane do Księgi Wieczystej KR1P/00212603/1 dz.III). Ponadto na działce 90/1 została w tym miejscu ustanowiona	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż, nakaz utrzymania i uzupełniania <i>szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania</i> wzdłuż terenów dróg publicznych nie zostanie usunięty. Zgodnie z § 8, ust.6, pkt 7 ustaleń projektu planu:

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				służebność przesyłu na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (Wpisana do Księgi Wieczystej KR1P/00402963/1 dz.III), która obliguje nas do pozostawienia wolnego od nasadzeń pasa ochronnego wodociągu DIN400.					„szpalery drzew, (...) należy kształtować w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku: a) lokalizacji wjazdu do nieruchomości oraz chodnika, b) <u>kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej</u> , c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań. Nie ma więc ryzyka kolizji planowanego szpaleru drzew z istniejącą infrastrukturą techniczną.
59.	51	27.10.2020	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Miejsowego Planu Zagospodarowania „Lindegó” planowanej drogi lokalnej KDX.1 pomiędzy MW.1 i MW.2 oraz o niewprowadzanie w tym miejscu dróg ppoż oraz ciągu pieszego.	KDX.1	KDX.1	uwzględniona		
60.	52	28.10.2020	[...]*	Jako radny Dzielnicy VI Bronowice wybrany z okręgu ul. Lindegó informuję, że nie popieram złożonych przez Zarząd Dzielnicy VI Bronowice uwag dot. propozycji zmiany przeznaczenia i zmiany wielkości obszaru ZPz.1 (punkt 16 uchwały 85/2020 Zarządu Dzielnicy Bronowice https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/288036/karta) Uważam, że wyżej wymieniony obszar powinien pozostać pasem zieleni urządzonej o tej samej szerokości, co wyraziłem również poprzez głosowanie przeciwko uchwale Zarządu.	ZPz.1	ZPz.1	uwzględniona- zgodna z projektem planu		
61.	54	28.10.2020	[...]*	Drogi i połączenia piesze 1. Utrzymać przebieg okolicyjskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.1 (ul. Balicka). 2. Ustalić przebieg okolicyjskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindegó) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindegó poprzez KDL.3 i ul. Lindegó z ul. Filtrową poprzez KDX.1) 4. Zmienić przeznaczenie KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo-rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej. 5. Utrzymać KDL.3 lub zmienić jej przeznaczenie na ciąg pieszo-rowerowy. 6. Utrzymać proponowane powiązanie piesze na obszarze U3. 7. Utworzyć dodatkowe powiązanie piesze łączące ul. Lindegó z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1. 8. Utworzyć dodatkowe (publicznie dostępne) powiązanie piesze łączące południowy kraniec ul. Lindegó z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej). 9. Poszerzyć drogę KDL.1 (ul. Balicką), aby jej szerokość umożliwiała wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo. 10. Zmienić klasę fragmentu ul. Lindegó z KDZ na KDL (aby cała ul. Lindegó posiadała klasę KDL – lokalną). Zabudowa i miejsca postojowe 11. Powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 60%. 12. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. Zieleń i przestrzeń publiczna 13. Wyznaczyć dodatkowy pas zieleni oddzielającej obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3 14. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni	---	---	---	---	W piśmie nie podano adresu zamieszkania, w związku z tym – ze względów formalnych – pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać zgodnie z zasadami opisanymi w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się iż wskazane postulaty zostały ujęte oraz rozpatrzone w innych uwagach.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				15. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej). 16. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabawna każdym nowym osiedlu mieszkaniowym. 17. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 18. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2.					
62.	55	29.10.2020	[...]*	Składa wniosek o usunięcie z planu z działki nr 109/2 terenu dróg publicznych klasy lokalnej KDL 1. Wniosek argumentuje następującymi skutkami powstania w tym miejscu drogi: - spadek powierzchni biologicznie czynnej, - spadek komfortu życia Mieszkańców, - spadek bezpieczeństwa - wzrost możliwości kolizji i wypadków komunikacyjnych, w których mogą uczestniczyć okoliczni mieszkańcy w tym dzieci oraz ich zwierzęta, - wzrost zanieczyszczenia powietrza — spaliny, - wzrost zapylenia powietrza a co za tym idzie otoczenia, - wzrost szumu i hałasu, wynikającego z ruchu komunikacyjnego, używania sygnałów dźwiękowych samochodów, przepalania samochodów w okresie zimowym, uliczne rajdy skuterami itp., - wzrost wstrząsów i drgań, - naruszenie miru domowego, - uciążliwość związana z budową drogi, - uciążliwość związana z potencjalną budową budynków mieszkalnych na działkach sąsiednich a co za tym idzie dojazd sprzętu ciężkiego projektowaną drogą.	109/2 obr. 1 Krowodrza	KDX.1 MW.1	uwzględniona		<i>Działka nr 109/2 jest przeznaczona pod teren KDX.1 i to do tego terenu odniesiono się przy rozpatrzeniu uwagi – a nie do terenu KDL.1 podanego w treści pisma.</i>
63.	57	28.10.2020	[...]*	1. zmiana przeznaczenia części terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie złącznikiem nr 1,	3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15,16/1,19, 20/1, 22/24, 22/26, 22/28, 22/32, 22/41, 85/6, 86/9, 87/1, obr. 1 Krowodrza	U.1 U.2 KDZ.1 KDZ.2 KDL.5 KDD.3 MW/U.4 ZPz.2	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 2. nieuwzględniona	<i>Działki o numerach: 3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1 znajdują się w Terenie zabudowy usługowej (U.1) oraz częściowo w Terenach dróg publicznych (KDZ.1, KDL.5, KDD.3). Natomiast działki o numerach: 22/24, 22/26, 22/28, 22/32, 22/41 znajdują się w terenie zabudowy usługowej (U.2) a działka nr 22/41 częściowo w terenie drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.5). Niniejsze rozpatrzenie odnosi się do Terenów wskazanych na załącznikach graficznych do uwagi tj. Terenów o symbolach: ZPz.2 i MW/U.4.</i>
64.	58	28.10.2020	[...]*	2. korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2. Uzasadnienie: 1. Zmiana przeznaczenia części terenów zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie z złącznikiem nr 1 Tereny oznaczone w projekcie jako tereny zieleni urządzonej ZPz. 2 w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zostały oznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U. W inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej do projektu planu określono użytkowane przedmiotowego terenu jako „tereny zabudowy mieszkaniowej z zielenią przydomową (w tym dojścia i dojazdy)” oraz „terenu ruderalne”. Postuluję ograniczenie terenów zieleni urządzonej do obszaru zinwentaryzowanego jako istniejące tereny zabudowy mieszkalnej z zielenią przydomową, natomiast tereny ruderalne przeznaczyć do zainwestowania jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4. 2. Korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2. Przyjęta w projekcie strefa zieleni zlokalizowana w obszarze wyznaczonym nieprzekraczalną linią zabudowy w terenie MW/U.4 ogranicza możliwość swobodnego kształtowania zabudowy. Pomimo oczywistej słuszności celu wyznaczenia stref zieleni ze względów na walory przyrodnicze i kompozycyjne należałoby rozważyć, jak przedmiotowe ustalenie wpłynie na późniejsze zagospodarowanie konkretnego terenu. W tym przypadku teren objęty strefą zieleni prawdopodobnie nie zostałby zagospodarowany zgodnie z intencją uchwały, gdyż w dominującej części znajduje się w terenach prywatnych oraz w niewielkiej części w terenach należących do Skarbu Państwa. Proponuje się przeniesienie strefy zieleni na tereny należące do Skarbu Państwa zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.					
65.	59	28.10.2020	[...]*	1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy, co pozwoli na utworzenie bardzo potrzebnego połączenia pieszo-rowerowego pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową poprzez działkę nr 109/2 obr. K-l Krowodrza, a jednocześnie uniemożliwi uciążliwy dla mieszkańców ruch samochodowy. Nowe połączenie piesze lub pieszo-rowerowe poprzez działkę 109/2 obr. K-l Krowodrza zwiększy komfort życia mieszkańców (ułatwi poruszanie się na kierunku północ-południe) i zwiększy bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego (rowerzyści nie będą musieli korzystać z	KDX.1 MW.1 MW.2	KDX.1 MW.1 MW.2		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) zostanie usunięty. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dodatkowo w uchwale Nr CXIII/2957/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2018 r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czytamy: „w zakresie celów i wizji rozwoju miasta, zasad zrównoważonego rozwoju i głównych kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest przedmiotem prac nad zmianą tego dokumentu...”. Powyższe nakazuje zastanowić się nad celowością ustalania takiego przeznaczenia terenu, które będzie w sprzeczności z wolą właściciela terenu, a wyłącznie będzie w zgodzie z ogólnym kierunkiem zmian w zagospodarowaniu terenu, które same podlegają zmianie, w tej części Krowodrzy. Dodatkowo wskazujemy, że zarząd KSM złożył wniosek o wydanie decyzji wzigt na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterach oraz biurami wraz z garażem podziemnym, dojściem, miejscami postojowymi na terenie oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, a także przebudową sieci wody, gazu na działkach nr 92/17, 92/13, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza i nr 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza przy ul. Lindego / Balickiej w Krakowie. Prezydent Miasta Krakowa zawiesił postępowanie w sprawie wydania ww. decyzji, powołując się na obowiązek sporządzenia dla obszaru objętego Planem generalnym dla lotniska Kraków - Balice planu miejscowego. Tymczasem analiza ustaleń Planu generalnego lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, wskazuje, że treść wyłożonego do publicznego wglądu planu, w szczególności terenu U.3 pozostaje bez związku z planem generalnym, a więc nie wprowadza ograniczeń, które uniemożliwiłyby realizację na terenie KSM funkcji mieszkaniowo-usługowej. Obszar objęty całym planem, a więc i teren KSM położony jest poza obszarem ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice ustalonym uchwałą Nr XXXII/470/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice, zarządzanego przez Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. Stąd też lokalizacja funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie będzie narażona na zanieczyszczenie nadmiernym hałasem.					
69.	61	28.10.2020	[...]*	Wnoszą o: Wyłączenie z obszaru objętego planem miejscowym terenu oznaczonego symbolem przeznaczenia U.3. lub rozdzielenie planu na dwa odrębne i uchwalenie planu dla terenu U.3 po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa nowego Studium. Uzasadnienie Żądanie nasze podyktowane jest propozycją ustalenia w projekcie planu obszaru „Lindego” nieakceptowanej funkcji usługowej, na terenie będącym własnością KSM, co stoi w sprzeczności z planami Spółki. Jak wskazano w sposobie rozpatrzenia wniosków i pism do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” powodem nierozpatrzenia pozytywnie naszego wniosku o dopuszczenie funkcji usługowo-mieszkaniowej jest niezgodność proponowanych przez nas rozwiązań ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ustalone przeznaczenie terenu w obowiązującej od 2014 r. zmianie studium jest dla nas całkowicie nie do zaakceptowania. Stąd wobec faktu, że władze miasta zainicjowały 24 stycznia 2018 r. prace nad nowym studium (uchwała Nr XCI11/2446/18) skłonni jesteśmy poczekać z przyjęciem planu do czasu uchwalenia nowej polityki przestrzennej, która zawierać będzie zaakceptowane przez nas rozwiązania. Obawiamy się, że przyjęcie planu w wersji obecnej, zaproponowanej na wyłożeniu, spowoduje utrwalenie na lata nieakceptowanego przez nas przeznaczenia terenu. Nasze obawy opieramy na analizie postępów w opracowaniu planów miejscowych w Krakowie, a w szczególności na tym, że obszar „Lindego” dopiero po blisko 20 latach od utracenia mocy starych opracowanych przed 1995r. planów, ma szanse objęty być planem miejscowym. A zmiany tych dokumentów w miastach o takiej skali jak Kraków realizowane są rzadko. Jednocześnie analiza zmian obowiązującej dziś polityki przestrzennej na przestrzeni lat pokazuje, że o wielu działaniach władz miasta, mimo że podejmowanych w majestacie prawa, mieszkańcy i właściciele gruntów nie wiedzą a ustalenia studium są całkowicie przypadkowe. Obszar KSM w studium z 2003 r. oznaczony był symbolem MN (tereny o	92/17, 92/13, 92/18, 92/19, 92/20, 92/21 i 92/22, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza	U.3 KDZ.1 KDZ.2	---	---	<i>Działki nr 82 oraz nr 337/7 obr. 48 Krowodrza znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.</i> Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, lecz dotyczy trybu jego sporządzania. Granice projektu planu obszaru „Lindego” ustalone zostały uchwałą Nr XV/305/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Dodatkowo, obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla obszaru ‘Lindego’ wynika z faktu, że znajduje się w zasięgu obszaru objętego Planem Generalnym dla Lotniska Kraków Balice na lata 2016-2036. Jednocześnie wyjaśnia się, że w dniu 24 stycznia

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przeważającej funkcji niskiej intensywności), choć plany spółdzielni nigdy nie dotyczyły realizacji funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dlatego też w trosce o racjonalne zagospodarowanie obszaru KSM prosimy o jego wyłączenie z obszaru objętego planem lub rozdzielenie planu dotychczas procedowanego do dwóch odrębnych procedur. Działanie takie jest powszechnie stosowane w praktyce planowania przestrzennego w Polsce.					2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęta Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy, niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego.
70.	66	29.10.2020	[...]*		92/17, 92/13, 92/18, 92/19, 92/20, 92/21 i 92/22, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza 5 nr 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza	U.3 KDZ.1 KDZ.2	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 października 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
71.	67	02.11.2020	[...]*	1. Wnioskuję o wykreślenie terenu zieleni urządzonej, oznaczonej symbolem ZPz.l. na działce 72/12. 2. Wnioskuję o wykreślenie drogi KDL.3 oraz terenu zieleni urządzonej, graniczącej z drogą KDL.3, a oznaczonej symbolem ZPi.l i pozostawienie tego terenu jako U.5, zgodnie z dotychczas prowadzoną działalnością.	72/12 obr. 1 Krowodrza	U.5 KDL.3 ZPi.1 ZPz.1	---	---	Pisma wpłynęły po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowią uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlegają rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 października 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu. Jednocześnie wyjaśnia się iż wskazane postulaty zostały ujęte oraz rozpatrzone w innych uwagach.
72.	68	02.11.2020	[...]*						
73.	69	02.11.2020	[...]*						
74.	70	02.11.2020	[...]*						
75.	71	02.11.2020	[...]*						
76.	72	02.11.2020	[...]*						
77.	73	02.11.2020	[...]*						
78.	74	02.11.2020	[...]*						
79.	75	02.11.2020	[...]*						
80.	76	02.11.2020	[...]*						
81.	77	02.11.2020	[...]*						
82.	78	02.11.2020	[...]*						
83.	79	02.11.2020	[...]*						
84.	80	02.11.2020	[...]*						
85.	81	02.11.2020	[...]*						
86.	82	02.11.2020	[...]*						
87.	83	02.11.2020	[...]*						
88.	84	02.11.2020	[...]*						
89.	89	02.11.2020	[...]*						
90.	90	02.11.2020	[...]*						
91.	91	02.11.2020	[...]*						
92.	92	02.11.2020	[...]*						
93.	93	02.11.2020	[...]*						
94.	94	02.11.2020	[...]*						
95.	95	02.11.2020	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
96.	96	02.11.2020	[...]*						
97.	88	02.11.2020	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice Miasta Krakowa [...]*	W zakresie dróg i połączeń pieszych 1. Wnioskuję się o ustalenie przebiegu ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 2. Wnioskuję się o zmianę przeznaczenia KDL.3 na ciąg pieszo-rowerowy biegnący wzdłuż zachodniej granicy 77/12 obr. K-l Krowodrza usytuowany w sposób solidarny w równych szerokościach po obu stronach granicy z działką nr 77/12 i otoczony z każdej strony pasem zieleni tej samej lub zbliżonej szerokości. Dzięki takiemu rozwiązaniu uzyska się w pełni bezpieczny nowy ciąg pieszo-rowerowe łączący ul. Balicką z ul. Lindego. Należy zaznaczyć, że w całej okolicy brakuje ciągów pieszych/pieszo-rowerowych na linii północ południe i ich tworzenie jest konieczne. 3. Wnioskuję się o zmianę przeznaczenia KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo-rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej, Należy zaznaczyć, że w całej okolicy brakuje ciągów pieszych/pieszo-rowerowych na linii północ południe i ich tworzenie jest konieczne. 4. Wnioskuję się o utworzenie dodatkowego powiązania pieszego łączącego ul. Lindego z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1 5. Wnioskuję się o utworzenie dodatkowego (publicznie dostępnego) powiązania pieszego łączącego południowy kraniec ul. Lindego z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej), 6. Wnioskuję się o poszerzenie drogi KDL.1 (ul. Balicka), aby jej szerokość umożliwiała wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo. 7. Wnioskuję się o zmianę klasy fragmentu ul. Lindego z KDZ na KDL (aby cała ul. Lindego posiadała klasę KDL - lokalną). W zakresie zabudowy i miejsc postojowych 8. Wnioskuję się o utrzymanie nakazu realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na obszarach U1, U3, MW/U.2 i MW/U.4 MW.2 oraz wprowadzenie nakazu realizacji budynków' w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. 9. Dla obszaru MW/U.1 (obszar wzdłuż ul Na Błonie) wnioskuję się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokość zabudowy 16 m lub niższej wnioskuję się o utrzymanie tej wartości. Na pozostałych obszarach wnioskuję się o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. 10. Wnioskuję się o powiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MW/Ui (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach wnioskuję się o powiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 60%. 11. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę wnioskuję się o zwiększenie minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. W zakresie zieleni i przestrzeni publicznej 12. Wnioskuję się o wyznaczenie dodatkowego pasa zieleni oddzielającego obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3. 13. Wnioskuję się o zmianę strefy zieleni na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej na teren zieleni urządzonej w celu utworzenia publicznie dostępnego skweru. 14. Wnioskuję się o wyznaczenie dodatkowego obszaru zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej). 15. Wnioskuję się o stworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Wnioskuję się o ustalenie nakazu budowy dużego placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym. 16. Wnioskuję się o wykreślenie we wschodniej części działki 77/12 obr. K-l obszaru ZPz.1 i w jego miejsce utworzenie strefy zieleni o maksymalnej szerokości 8 m. Wnioskuję się również o utworzenie strefy zieleń w południowo-wschodniej części działki 77/12 o szerokości 25 m i długości 65 m począwszy od południowo- wschodniego	KDZ.2 KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDX.1 MW.2 MW.1 MW/Ui.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.2 W.1 ZPz.1	KDZ.2 KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDX.1 MW.2 MW.1 MW/Ui.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.2 W.1 ZPz.1	---	---	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 28 października 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu. Jednocześnie wyjaśnia się iż niektóre ze wskazanych postulatów zostały ujęte oraz rozpatrzone w innych uwagach.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				narożnika działki w kierunku zachodnim. Zaplanowane strefy zieleni będą tworzyć naturalną izolację obszarów: MW/UI, MW.2, MW/Ui.1. 17. Wnioskuje się o ustalenie strefy zieleń w północno-wschodniej części obszaru U5 (w miejscu istniejącej zieleni). 18. Wnioskuje się o zmianę strefy zieleni na działkach 86/12 obr K-I Krowodrza 82/4 obr.K-1 Krowodrza na teren zieleni urządzonej, który połączy teren zielony ZPz.2 z ul. Lindego i stworzy dodatkowa połączenie piesze na linii północ-południe. 19. Wnioskuje się o ustalenie zakazu zabudowy po stronie południowej działki nr 77/12 o pasie szerokości 25 m.					

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ile kroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*