Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULIC ŁOKIETKA-GLOGERA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka-Glogera” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lipca do dnia 24 sierpnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 7 września 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2406//2020 z dnia 28 września 2020 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka-Glogera”,* rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
1	1	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki 27/1 obręb 31 z działki przeznaczonej na budownictwo jednorodzinne na zabudowę wielorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	27/1, 26/1, 33 obr.31 Krowodrza	MN.1 KDL.6	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 27/1 zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), stąd utrzymuje się w projekcie planu dla przedmiotowej nieruchomości przeznaczenie podstawowe pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że część działki nr 27/1 została przeznaczona w planie pod teren komunikacji – ulicę Pękowicką, stanowiącą drogę publiczną klasy lokalnej (**KDL.6**).
2	2	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki 26/1 obręb 31 z działki przeznaczonej na budownictwo jednorodzinne na zabudowę wielorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	26/1, 27/1, 33 obr.31 Krowodrza	MN.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 26/1 zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), stąd utrzymuje się w projekcie planu dla przedmiotowej nieruchomości przeznaczenie podstawowe pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
3	3	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki 33 obręb 31 na działkę pod budownictwo wielorodzinne. Uwaga zawiera uzasadnienie.	33, 26/1, 27/1, obr.31 Krowodrza	ZP.2 KDL.6	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie działki nr 33: - pod teren komunikacji **KDL.6** (ul. Pękowicka), w celu zapewnienia normatywnych parametrów technicznych dla drogi klasy lokalnej i wszystkich elementów pasa drogowego, - i w pozostałej części pod teren zieleni urządzonej **ZP.2**. Wyjaśnia się ponadto, że postulowana zmiana przeznaczenia podstawowego działki nr 33 na budownictwo wielorodzinne nie jest możliwa ze względu na zapisy Studium wykluczające realizację na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
4	4	[...]*	Wnosi uwagi: 1) Z planów przedstawionych przez zespół projektantów wynika, że jej posesja będzie ulokowana na zakręcie drogi. Wyjazd z garażu oraz podwórka umiejscowiony został w planach bezpośrednio na łuku drogi i na ulicę z pozbawieniem mnie możliwości bezpiecznego wjazdu i wyjazdu z mojej posesji	164 obr.31 Krowodrza	MN.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające tereny komunikacji oznaczone symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska) wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu*

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			gdyż widoczność byłaby zupełnie ograniczona. Różnica poziomów między garażem a ulicą na tą chwilę to około 40 cm, więc jeśli droga zostanie poszerzona spowoduje to, że na tak krótkim odcinku będzie zbyt duża pochyłość wjazdu. 2) Kolejna z uwag dotyczy szerokości ulicy. Kilka lat temu podczas przebudowy ulicy mieszkańcy posesji z nieparzystymi numerami domów w tym składająca uwagę oddali dobrowolnie część swojego terenu pod zabudowę chodnika, było to nieodpłatne, a do tej pory opłacają za to podatek gruntowy, w jej przypadku był to pas o szerokości około 1 metra przez całą długość działki. W obecnym planie poszerzenie ulicy Rybałtowskiej spowoduje, że nie będzie mogła nawet otworzyć bramki, bo musiałaby otwierać ją w kierunku ulicy, a wychodząc z domu wychodziłaby bezpośrednio na chodnik.				*inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego"*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad.2. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej **KDD.12** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi.
5	5	[...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Wnosi o: 1) Nie zgadza się z zawartą w Prognozie oddziaływania planu na środowisko konkluzją, że negatywne oddziaływania minimalizowane będzie poprzez wyznaczenie w części tego terenu przeznaczenia ZP.7. 2) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zieleni i przeznaczenie prawie 80% powierzchni obszaru na cele zabudowy stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. 3) Wyznaczenie nowych terenów zabudowy musi uwzględniać minimalizację skutków zabudowy i kompensację przyrodniczą poprzez: • Zwiększenie w planie zagospodarowania przestrzennego obszarów tereny zieleni lub przynajmniej wprowadzenie strefy zieleni w obszarze zabudowy, • Zachowanie jako terenów zieleni wskazanych przez autorów Prognozy oddziaływania planu na środowisko: zbiorowisk łąk świeżych typowych w obszarach MN/Mwn.2, • Zachowanie jako terenów zieleni obszarów wskazanych w mapie roślinności rzeczywistej jako cenne pod względem przyrodniczym i zadrzewienia w obszarze Mwn.12 • Zabezpieczenie korytarza ekologicznego łączącego dolinę Prądnika z obszarami: wskazanymi w pkt 3, ZP.3, ZP.1, ZP.9, ZP.5. 4) Wnosi by jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym (…) w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. 5) Wnosi o wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 6) Wnosi o wprowadzenie zapisów planu tak by zawierały obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych	-	cały obszar planu, w tym szczególnie: ZP.7 MN/MWN.2 MWn.12 ZP.3 ZP.1 ZP.9 ZP.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględnila uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem **ZP.7** będzie służyło minimalizacji negatywnego oddziaływania terenów komunikacji (w tym Trasy Wolbromskiej) na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji *wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), • budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 7) Wnosi o wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 8) Wnosi by nowe zagospodarowanie terenu i architektura uwzględniały najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 9) (…).				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. Ad.8. W art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086) określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wyznacza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.
6	6	[...]*	1) Wnosi o poszerzenie strefy ZP.11 (od strony zachodniej graniczącej z MWn.9) do minimum – wysokości zachodniej granicy działki znajdującej się już po stronie gminy Zielonki nr 1534/2 znajdującej się w najbliższym sąsiedztwie planu (rys. 1). 2) Jednocześnie zwraca się o wprowadzenie strefy buforowej zielonej wzdłuż granicy Krakowa z gminą Zielonki na przekroju zachód – wschód (rys. 2). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	-	MWn.9 ZP.11	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z powodu przeznaczenia znacznej części działki nr 221 pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem **ZP.11** oraz teren komunikacji oznaczony symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg terenu **ZP.11**. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono od wyznaczania stref buforowych wzdłuż granicy administracyjnej m. Krakowa ze względu na brak zachowania adekwatnej odległości dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej zrealizowanej po stronie gm. Zielonki.
7	7	[...]*	Uwaga dotyczy zbyt dużej gęstości zabudowy planowanej na wyżej wymienionych terenach. Szczególnie niepokoją i to uważam za zbyt dużą przesadę, wysokości dopuszczalnej zabudowy na terenach MW/U.1 MW/U.2 (planowana 13 i 16m) oraz U.3, U.4, U. 13 i U. 15 (planowana wysokość 13 m) i na terenie U. 16 aż 16 metrów co sprawi że całkowicie zamknięta będzie wymiana powietrza z kierunku głównego czyli zachodniego. Jak to się ma do zachowania korytarza przewietrzania Krakowa (to przecież dalszy ciąg korytarza Tonie, Łąki - Kraków) o czym szeroko wspominają urzędy za to	-	MWn.1 MWn.2 MWn.4 MWn.6 MWn.12 MWn.13 MWn.25 MW/U.1 MW/U.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne oraz ustalone dla nich parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			odpowiedzialne i sam Prezydent Miasta. Gdzie tu mowa o zachowaniu możliwości wymiany powietrza a przede wszystkim zdrowia mieszkańców. To całkiem wbrew zasadom Zielonego Ładu UE, który tak zwraca uwagę na ten aspekt. Przy zachowaniu takich norm, gęstość zabudowy i jej dopuszczalna wysokość, to będzie fatalny przykład na forum krajowym jak i unijnym jak podchodzi się do podstawowej sprawy jaką jest czyste powietrze. A przynajmniej jak się tą jakość powietrza pogarsza. Prosi o korektę planów i ich zmianę na mniej dokuczliwe dla mieszkańców dzielnicy jak i samego Krakowa.		U.3 U.4 U.15 U.13 U.16		- UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach.
8	8	KRAKÓW-PĘKOWICKA-EKO-PARK Sp. z o.o. sp. k.	1) KDZ.1 – droga klasy zbiorczej łącząca Trasę Wolbromską z ul. Władysława Łokietka – wnioskowana zmiana parametrów drogi oraz zmiana kategorii drogi na niższą, np. KDL, KDD lub KDW. 2) ZP.1 – teren zieleni urządzonej – wnioskowana zmiana polegająca na zastąpieniu terenu zieleni urządzonej ZP.1 przez wyznaczoną w tym obszarze strefę zieleni w ramach obszaru MWn. Dopuszczenie w strefie zieleni: • dojść i ciągów pieszych, dojazdów oraz tras rowerowych • placów zabaw • ogródków jordanowskich • urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne • terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. 3) MWn.7, MWn.8 – wnioskowana korekta parametrów zabudowy: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,4, c) maksymalna wysokość zabudowy: 16 m; 4) (…). 5) §19 ust. 2 pkt.2 – usunięcie zapisu: „nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych - w udziale nie mniejszym niż 80% powierzchni użytkowej parteru - położonych w całości lub w części w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na rysunku planu;" 6) §19 ust. 2 – Wprowadzenie zapisu: „dopuszczenie budynków usługowych wolnostojących zlokalizowanych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na rysunku planu;" 7) §19 ust. 2 pkt 3 – korekta zapisu na: „dopuszczenie lokalizacji lokali o funkcji usługowej na parterze i pozostałych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych" 8) Uo.1 – Teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi – wnioskowana zmiana polegająca na przeniesieniu terenu usług Uo.1 na teren Gminy Kraków – dz. nr 26 obr. 31 Krowodrza o pow. 2,2139 ha 9) Powierzchnia całkowita – wnioskowana zmiana sposobu obliczania powierzchni całkowitej polegająca na likwidacji	214/2 214/5, 214/6, 215, 216/1, 216/3, 280/1, 280/3 obr. 31 Krowodrza	KDZ.1 ZP.1 MWn.6 MWn.7 MWn.8 MWN.25 Uo.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej – **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, mając na uwadze konieczność stosowania zasady rozwoju zrównoważonego, w tym uwzględnienia interesów zarówno publicznych, jak i prywatnych. Wyznaczenie terenów przeznaczonych do zainwestowania powinno być zrównoważone wyznaczeniem odpowiedniej wielkości terenów zielenie urządzonej, również w formie publicznie dostępnych parków. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie w kierunku granicy administracyjnej m. Krakowa, biorąc pod uwagę m.in. istniejący stan zagospodarowania w gm. Zielonki, w tym sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Pozostawia się również obecne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz intensywności zabudowy. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na przyjęte w planie założenia dla zabudowy lokalizowanej wzdłuż terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDL.3** i **KDL.4**, w ramach której należy realizować usługi w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych znajdujących się częściowo, lub w całości w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji, budynku, zabudowy Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				Ma to zapewnić przyszłym mieszkańcom lokalizację niezbędnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na potencjalne uciążliwości dla mieszkańców wynikające z charakteru prowadzonej działalności usługowej. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze. Ad.9. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *powierzchni całkowitej budynku* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
9	9	[...]*	Wnosi o: 1) Nie zgadza się z zawartą w Prognozie oddziaływania planu na środowisko konkluzją, że negatywne oddziaływania minimalizowane będzie poprzez wyznaczenie w części tego terenu przeznaczenia ZP.7. 2) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zieleni i przeznaczenie prawie 80% powierzchni obszaru na cele zabudowy stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. 3) Wyznaczenie nowych terenów zabudowy musi uwzględniać minimalizację skutków zabudowy i kompensację przyrodniczą poprzez: • Zwiększenie w planie zagospodarowania przestrzennego obszarów tereny zieleni lub przynajmniej wprowadzenie strefy zieleni w obszarze zabudowy, • Zachowanie jako terenów zieleni wskazanych przez autorów Prognozy oddziaływania planu na środowisko: zbiorowisk łąk świeżych typowych w obszarach MN/MWn.2, • Zachowanie jako terenów zieleni obszarów wskazanych w mapie roślinności rzeczywistej jako cenne pod względem przyrodniczym i zadrzewienia w obszarze MWn.12 • Zabezpieczenie korytarza ekologicznego łączącego dolinę Prądnika z obszarami: wskazanymi w pkt 3, ZP.3, ZP.1, ZP.9, ZP.5. 4) Wnosi by jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym (…) w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. 5) Wnosi o wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi	-	cały obszar planu, w tym szczególnie: ZP.7 MN/MWN.2 MWn.12 ZP.3 ZP.1 ZP.9 ZP.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem **ZP.7** będzie służyło minimalizacji negatywnego oddziaływania terenów komunikacji (w tym Trasy Wolbromskiej) na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji *wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			6) Wnosi o wprowadzenie zapisów planu tak by zawierały obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), • budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 7) Wnosi o wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 8) Wnosi by nowe zagospodarowanie terenu i architektura uwzględniały najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 9) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.				jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno–usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. Ad.8. W art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086) określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wyznacza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.
10	10	[...]*	Zgłasza swoją uwagę: Zaplanowano zbyt mało obszarów zielonych. Znajduje się tam bardzo dużo drzew, zwłaszcza w okolicach obszaru zieleni ZP.3, który to powinien objąć większy teren na południe od obecnie zaplanowanej działki (przynajmniej o działkę z oznaczeniem 192/4). Są tam naturalne planty, które przy niewielkim nakładzie mogłyby zostać zamienione w park. Obecnie korzystają z nich mieszkańcy, wyprowadzający psy, dzieci do zabawy, a także obserwuje się sarny i bażanty. Najbliższe parki nie są wcale blisko, bo do parku krowoderskiego, który nie należy do najcichszych (obok ulica Opolska), mamy ok 2km. Wariantem idealnym byłoby włączenie części działek o oznaczeniu 192/4. 189, 186/3. Dzięki temu utworzono by prostokątny park, który mógłby służyć większej ilości osób.	192/4, 189, 186/3 obr. 31 Krowodrza	ZP.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, który swoim zasięgiem obejmuje również tereny istniejącej zieleni wysokiej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
11 12	11 12	[...]* [...]*	Wnosi o: 1) Nie zgadza się z zawartą w Prognozie oddziaływania planu na środowisko konkluzją, że negatywne oddziaływania minimalizowane będzie poprzez wyznaczenie w części tego terenu przeznaczenia ZP.7. 2) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zieleni i przeznaczenie prawie 80% powierzchni obszaru na cele zabudowy stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. 3) Wyznaczenie nowych terenów zabudowy musi uwzględniać minimalizację skutków zabudowy i kompensację przyrodniczą poprzez: • Zwiększenie w planie zagospodarowania przestrzennego obszarów tereny zieleni lub przynajmniej wprowadzenie strefy zieleni w obszarze zabudowy, • Zachowanie jako terenów zieleni wskazanych przez autorów Prognozy oddziaływania planu na środowisko: zbiorowisk łąk świeżych typowych w obszarach MN/MWn.2, • Zachowanie jako terenów zieleni obszarów wskazanych w mapie roślinności rzeczywistej jako cenne pod względem przyrodniczym i zadrzewienia w obszarze MWn.12 • Zabezpieczenie korytarza ekologicznego łączącego dolinę Prądnika z obszarami: wskazanymi w pkt 3, ZP.3, ZP.1, ZP.9, ZP.5. 4) Wnosi by jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym (…) w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. 5) Wnosi o wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 6) Wnosi o wprowadzenie zapisów planu tak by zawierały obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), • budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 7) Wnosi o wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 8) Wnosi by nowe zagospodarowanie terenu i architektura uwzględniały najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych	-	cały obszar planu, w tym szczególnie: ZP.7 MN/MWN.2 MWn.12 ZP.3 ZP.1 ZP.9 ZP.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem **ZP.7** będzie służyło minimalizacji negatywnego oddziaływania terenów komunikacji (w tym Trasy Wolbromskiej) na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji *wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno–usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 9) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. Ad.8 W art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086) określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wyznacza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.
13	13	Stowarzyszenie na Rzecz Toń	Wnosi następujące uwagi: 1) MW/U.1 i MW/U.2 – działki nr 180/1, 180/2, 175/2, 175/3, 175/4,175/5, 172/1, 172/2, 172/3, , 172/6, cz. 173/5 obręb 31 Krowodrza. Nieruchomości zwaloryzowane są w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokich walorach przyrodniczych. Wnioskowana zmiana przeznaczenia terenu na Tereny Zieleni Urządzonej. 2) ZP4 i ZP5 – działki nr 268/1, 267/4, 275, 276, cz. 277, cz. 271/1, cz. 271/2, cz.270/1 cz.269 . Nieruchomości zwaloryzowane są w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Wnosimy o zachowanie jedności terenów zielonych tj. połączenie ZP4 i ZP5 w jeden obszar zielony i przeniesienie drogi na jeden ze skrajów. Jedynie zwarte, większe tereny zielone poprawiają mikroklimat, zabezpieczają przed tworzeniem się wysp ciepła oraz pozwalają zachować jego walory przyrodnicze. 3) Nie należy izolować od siebie obszarów sąsiednich w zakresie infrastruktury komunikacji drogowej, rowerowej i pieszej. Należy zachować możliwość dojazdu mieszkańców Toń Wschód i Zachód do Trasy Wolbromskiej oraz korzystania z parkingów P+R, przystanku SKA oraz ew. przyszłej linii tramwajowej.	180/1 180/2, 175/2, 175/3, 175/4, 175/5, 172/1, 172/2, 172/3, 172/6, 173/5, 268/1, 267/4, 275, 276, 277, 271/1, 271/2, 270/1, 269 obr. 31 Krowodrza	Ad.1. MW/U.1 MW/U.2 Ad.2. ZP.4 ZP.5 Ad.3. cały obszar planu	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz częściowo w pkt 3**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa (2016) wskazane nieruchomości nie zostały ujęte w ramach obszarów cennych przyrodniczo. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDD.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej, jest zgodny z wydaną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD) nr 7/2011 z dnia 5.10.2011 r. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona gdyż ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
14	14	[...]*	Wnosi o: 1) Nie zgadza się z zawartą w Prognozie oddziaływania planu na środowisko konkluzją, że negatywne oddziaływania minimalizowane będzie poprzez wyznaczenie w części tego terenu przeznaczenia ZP.7. 2) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zieleni i przeznaczenie prawie 80% powierzchni obszaru na cele zabudowy stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. 3) Wyznaczenie nowych terenów zabudowy musi uwzględniać minimalizację skutków zabudowy i kompensację przyrodniczą poprzez: • Zwiększenie w planie zagospodarowania przestrzennego obszarów tereny zieleni lub przynajmniej wprowadzenie strefy zieleni w obszarze zabudowy, • Zachowanie jako terenów zieleni wskazanych przez	-	cały obszar planu, w tym szczególnie: ZP.7 MN/MWN.2 MWn.12 ZP.3 ZP.1 ZP.9 ZP.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem **ZP.7** będzie służyło minimalizacji negatywnego oddziaływania terenów komunikacji (w tym Trasy Wolbromskiej) na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej. Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			autorów Prognozy oddziaływania planu na środowisko: zbiorowisk łąk świeżych typowych w obszarach MN/Mwn.2, • Zachowanie jako terenów zieleni obszarów wskazanych w mapie roślinności rzeczywistej jako cenne pod względem przyrodniczym i zadrzewienia w obszarze Mwn.12 • Zabezpieczenie korytarza ekologicznego łączącego dolinę Prądnika z obszarami: wskazanymi w pkt 3, ZP.3, ZP.1, ZP.9, ZP.5. 4) Wnosi by jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym (…) w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. 5) Wnosi o wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 6) Wnosi o wprowadzenie zapisów planu tak by zawierały obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), • budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 7) Wnosi o wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 8) Wnosi by nowe zagospodarowanie terenu i architektura uwzględniały najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 9) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.			Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji *wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno–usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. Ad.8 W art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086) określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wyznacza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
15	15	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 252 obr.31 Krowodrza pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności (MWN) zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Karkowa który dla terenu obejmującego w/w działkę przewiduje zabudowę MNW. Informuje również iż dla działki nr 252 wydano warunki zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z prawomocną decyzją nr : au- 2/6730.2/847/2018 z dn. 02.07.2018r. p.n. „Budowa do czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi, drogą wewnętrzną, infrastrukturą techniczną i komunikacją w tym z budową i rozbudową zjazdu na dz.nr 252, 336/1 obr.31 Krowodrza przy ul. Glogera w Krakowie" Uwaga zawiera załączniki.	252 obr. 31 Krowodrza	MN.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 252 ze względu na istniejący stan zagospodarowania oraz sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.
16	16	[…]* Parafii Matki Bożej Matki Kościoła w Krakowie […]* Parafia Matki Bożej Matki Kościoła	Wnosi o: 1) Wprowadzenie zmiany w zapisie planu, dotyczącej obszaru KU.2, U.6 i części dz. nr 326 w obszarze U.7 polegającej na uwzględnieniu przeznaczenia alternatywnego, tj.: KU.2/ZC.2, U.6/ZC.2, U.7/ZC.2. Funkcja ZC.2 o parametrach realizacji inwestycji jak dla obszaru ZC.1 z zastrzeżeniem realizacji wyłącznie kolumbariów, co umożliwiłoby Inwestorowi (Parafii) rozbudowę cmentarza w pozyskanym pasie terenu przy ul. Żwirowej w przypadku zakupu dodatkowych działek, równocześnie też, w przypadku, gdyby zakup wymienionych działek, będących własnością osób fizycznych nie doszedł do skutku alternatywny zapis odnośnie przeznaczenia nie blokowałby planów inwestycyjnych dotychczasowych właścicieli. 2) Wprowadzenie zmiany w zapisie planu, dotyczącej obszaru U.7 w obejmującym pozostałą część dz. nr 326 (wyznaczoną strefą 50 m od zabudowy mieszkaniowej) oraz dz. nr 321, 322, 323, 324, 325 polegającej na uwzględnieniu przeznaczenia alternatywnego, tj: U.7/KU.2, co umożliwiłoby Inwestorowi (Parafii) budowę parkingu do obsługi cmentarza w pozyskanym pasie terenu przy ul. Żwirowej w przypadku zakupu dodatkowych działek, równocześnie też, w przypadku, gdyby zakup wymienionych działek, będących własnością osób fizycznych nie doszedł do skutku, alternatywny zapis odnośnie przeznaczenia nie blokowałby planów inwestycyjnych dotychczasowych właścicieli. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	331, 327, 328, 330/1, 330/2, 330/3, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 329 obr. 31 Krowodrza	KU.2 U.6 U.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe nieruchomości znajdują się poza terenem cmentarza (ZC) wskazanym w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu umożliwiają realizację parkingów w terenach zabudowy usługowej, stąd nie ma konieczności wyznaczania funkcji parkingu (KU) w ramach przeznaczenia podstawowego.
17	17	[...]*	Wnosi by: 1) Skorygować granice terenu usług komunikacyjnych KU.4 poprzez przesunięcie północnej granicy terenu KU.4 w kierunku południowym, równolegle do terenu kolejowego KK.1 w taki sposób, aby obszar terenu KU.4 stał się umiarowym prostokątem (lub zbliżonym do prostokąta), zgonie z załącznikiem graficznym rysunek nr 2, do uwagi nr 1- linia zaznaczona kolorem czerwonym, stanowiącym integralną część niniejszych uwag. W przypadku niemożności dokonania takiej korekty wskazuję załącznik graficzny rysunek nr 1, do uwagi nr 1 – linia zaznaczona kolorem niebieskim, który należy traktować	173/5, 174, 130 obr. 31 Krowodrza	KU.4 MW/U.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych **KU.4**, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w sąsiedztwie planowanego przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone dla terenu **MW/U.2** parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz jeden z celów głównych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			jako bezwzględne minimum jej oczekiwań odnośnie rozwiązań planistycznych. 2) Podnieść parametry przestrzenne w terenie MW/U.2 do dopuszczonych w zapisach Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. dla jednostki urbanistycznej nr 43, tj. maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 16 m, oraz - odpowiednio do podniesienia wysokości zabudowy o jedną kondygnację - wskaźnik intensywności zabudowy 0.6 - 1.8. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				planu, tj. stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności
18	18	[...]* [...]*	1) Wnosi o uwzględnienie w sporządzanym planie zagospodarowania przestrzennego terenu wynikającego z ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 138/6740.1/2020 na dz. nr 8 obr. 30 Krowodrza. 2) W szczególności wnosi o wprowadzenie następujących parametrów wynikających z zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, które kolidują z projektowanym zagospodarowaniem dz. nr 8 obr. 30 Krowodrza: - zmiana lokalizacji linii rozgraniczających na planie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z projektem zagospodarowania terenu, - zmiana lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z zatwierdzonym projektem. Uwaga zawiera załączniki.	8 obr. 30 Krowodrza	MN/MWn.3 KDL.11	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przyjęte linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.11**, ze względu na konieczność zachowania rezerwy pod planowane skrzyżowanie dróg klasy lokalnej. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Niemniej jednak prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad obowiązującym planem miejscowym i pozwalają na realizację inwestycji niezależnie od ustaleń planu miejscowego.
19 20	20 21	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia w/w działek na działki o zabudowie wielorodzinno-usługowej. Nadmieniają iż w/w działki graniczą z działkami na których znajdują się budynki wielorodzinne. Uwaga zawiera załącznik.	208/3, 208/4 obr. 31 Krowodrza	MN.2 KDL.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działki nr 208/3 i 208/4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), stąd utrzymuje się w projekcie planu dla przedmiotowych nieruchomości przeznaczenie podstawowe pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że niewielka część działek nr 208/3 i 208/4 została przeznaczona w planie pod teren komunikacji drogę publiczną klasy lokalnej (**KDL.5**).
21	22	[...]* [...]* [...]* reprezentowani przez: [...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1) Przywrócenie zapisów poprzedniego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pękowicka — Glogera” uchwalonego uchwałą Nr XXXII/424/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2009 roku, dotyczących ww. nieruchomości tj. zmianę sposobu zagospodarowania terenu przewidzianego dla działki numer 232 obręb 31, numer Księgi Wieczystej (…) z terenów zieleni publicznej (ZP), na poprzednio przewidziane oznaczenie terenu jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podwyższonej intensywności (MN2) oraz 2) Nie przeznaczanie większości terenu ww. nieruchomości pod tereny komunikacji (KDG.1).	232 obr. 31 Krowodrza	ZP.12 KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające teren komunikacji oznaczony symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia znacznej części działki nr 232 na teren inwestycyjny, stąd na pozostałym obszarze wyznaczono teren zieleni urządzonej dla obudowy planowanego skrzyżowania w ciągu Trasy Wolbromskiej. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.				uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym plane
22	23	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców [...]* [...]*	Wnosi o: 1) Wprowadzenie do projektu planu większej ilości terenów zieleni oraz stref zieleni w obszarach zabudowy. 2) Zabezpieczenie korytarza ekologicznego łączącego dolinę Prądnika z obszarami MWn.12, ZP.3, ZP.1, ZP.9, ZP.5.	-	tereny korytarza ekol. łączącego dolinę Prądnika z obszarami MWn.12 ZP.3 ZP.1 ZP.9 ZP.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe stworzenie korytarza ekologicznego, m.in. ze względu na docelowe zainwestowanie terenu, w tym istotne bariery komunikacyjne (przebieg Trasy Wolbromskiej).
23	24	[...]*	W odpowiedzi na złożony wniosek w dn. 07.07.2017 do procedowanego planu „rejon ulic Łokietka – Glogera" i jego negatywne rozpatrzenie poprzez Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa nr 650/2019 z dn.27.03.2019r. oczekuje korekty załącznika graficznego i właściwe naniesienie charakteru zabudowy dla w/w działek zgodnie z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa i jego wytycznymi (parametry wysokości, pow. biologicznie czynnej, intensywności zabudowy, ochrony środowiska, itp.). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	205/2, 209/3, 210/3, 203, 204 obr. 31 Krowodrza	MN/MWn.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren **MN/MWn.1**, w ramach którego możliwa jest realizacja na przedmiotowych nieruchomościach zarówno zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak i zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności zgodnie z ustaleniami Studium. Zgodne ze Studium są także ustalone w projekcie planu parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
24	25	[...]*	Wnosi o objęcie działek 208/3, 208/4 obr. 31 Krowodrza: 1) Pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności. lub 2) Pod zabudowę jednorodzinną z usługami. Uwaga zawiera uzasadnienie.	208/3, 208/4 obr. 31 Krowodrza	MN.2 KDL.5	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działki nr 208/3 i 208/4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), stąd utrzymuje się w projekcie planu dla przedmiotowych nieruchomości przeznaczenie podstawowe pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że niewielka część działek nr 208/3 i 208/4 została przeznaczona w planie pod teren komunikacji drogę publiczną klasy lokalnej (**KDL.5**).
25	26	[...]*	Wnosi o objęcie działek nr 58, 59, 57, 51, 50/1, 50/2 obr. 31 pod zabudowę (MNU) jednorodzinną z usługami zgodnie z wyznaczonymi obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na	58, 59, 57, 51,	ZP.2 MN/U.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej **ZP.2**, ze względu na konieczność wytworzenia publicznego ciągu spacerowego w zieleni, łączącego ul. W. Łokietka i ul. Pękowicką w tym integrującego sąsiednie tereny zabudowy mieszkaniowej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			działkach w/w prowadzona jest działalność usługowa oraz uzyskane są warunki zabudowy na zabudowę mieszkaniowo-usługową nr decyzji AU-2/6730.2/924/2017 z dn. 18.07.2020 r.	50/1, 50/2 obr. 31 Krowodrza			wielorodzinnej oraz jednorodzinnej, a także ze względu na stan własnościowy gruntów pozostających w większości we władaniu Gminy Miejskiej Kraków. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.
26	27	[...]*	Wnosi o objęcie działek nr 26/2, 27/2, 26/1, 27/1, 33 obr. 31 Krowodrza pod: 1. Zabudowę jednorodzinną z usługami (MNU) lub 2. Zabudowę usługową. Uwaga zawiera uzasadnienie.	26/2, 27/2, 26/1, 27/1, 33 obr. 31 Krowodrza	MN.1 ZP.2 KDL.6	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), stąd utrzymuje się w projekcie planu dla przeważającej części wskazanego obszaru przeznaczenie podstawowe pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że: - część działek nr 27/1, 27/2 i 33 została przeznaczona w planie pod teren komunikacji – ulicę Pękowicką, stanowiącą drogę publiczną klasy lokalnej (**KDL.6**), - część działki nr 33 została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej **ZP.2**.
27	28	[...]*	1) Wnosi o wyznaczenie w projekcie planu nowej nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 211/6 z uwagi na wielkość (344 m/kw) nietypowy kształt i zachowanie przy projektowaniu budynku odpowiednich odległości od granic działek sąsiednich. 2) Wnosi o odstąpienie od zajętości części jego terenu i tak małej działki nr 211/6 na poszerzenie pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi lokalnej (KDL.5) z uwagi na wystarczająco dużą szerokość w liniach rozgraniczających (19,20m) na wysokości w/w działki. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	211/6 obr. 31 Krowodrza	KDL.5 MN/MWN.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z projektowaną drogą publiczną klasy lokalnej, stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż projektowanej trasy, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni w zgodności z przepisami odrębnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej, jest zgodny z wydaną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD) nr 7/2011 z dnia 5.10.2011 r. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
28	29	[...]*	Wnosi o objęcie obszaru dz. nr 274/1 obręb 31 Krowodrza położonej przy ul. Glogera w Krakowie terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.12 o parametrach: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,8 – 1,2, • maksymalną wysokość zabudowy: 13 m. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	274/1 obr. 31 Krowodrza	ZP.5 KDD.9	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej **ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ze względu na konieczność stworzenia atrakcyjnego ciągu spacerowego od doliny Prądnika w kierunku ul. W. Łokietka, łączącego poszczególne kompleksy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
29	30	[...]*	Wnoszę o objęcie obszaru dz. nr 275 obręb 31 Krowodrza położonej przy ul. Glogera w Krakowie terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.12 o parametrach: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,8 – 1,2, • maksymalną wysokość zabudowy: 13 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	275 obr. 31 Krowodrza	ZP.5 KDD.9	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej **ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ze względu na konieczność stworzenia terenów rekreacyjnych na potrzeby kompleksowej obsługi planowanej zabudowy, w tym stworzenia atrakcyjnego ciągu spacerowego od doliny Prądnika w kierunku ul. W. Łokietka, łączącego poszczególne kompleksy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			Uwaga zawiera załączniki.				
30	31	[...]*	Wnosi aby w planie Łokietka – Glogera dz. 103 (i inne) obr. 31 miały przeznaczenie pod budownictwo wielorodzinne z usługami – przy ulicy Łokietka – na całej powierzchni. Uwaga zawiera uzasadnienie.	103, 102, 101, 97, 98, 100 obr. 31 Krowodrza	MN/U.5 MWn.24	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej **MN/U.5,** ze względu na przyjęte jednolite założenia dla terenów zlokalizowanych po obu stronach ul. W. Łokietka, związanych z funkcją mieszkaniową jednorodzinną lub usługową. Ponadto w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej określonych w Studium zapisano:*„zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna istniejąca z możliwością uzupełnień wzdłuż ul. W. Łokietka (...) wraz z usługami*”.
31	32	[...]*	Wnosi o zmianę planowanego przeznaczenia przedmiotowego obszaru dla którego zapisy planu określono jako U.16 poprzez uwzględnienie w tym zapisie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej co jest zgodne z obowiązującymi zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla tego obszaru czyli UM. Uwaga zawiera uzasadnienie.	123 obr. 31 Krowodrza	U.16 ZP.21 KDD.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie kompleksu usługowego w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, służącego również obsłudze sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Dodatkowo wyjaśnia się że część działki została przeznaczona w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną (**ZP.21**) oraz teren komunikacji – drogę publiczną klasy lokalnej (**KDD.2**).
32	33	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w planie zagospodarowania poniższych uwag: 1) dla działek 48/6 i 48/5 przyjęcie powierzchni biologicznie czynnej zgodnej ze studium na poziomie 50%. 2) dla działek 48/6 i 48/5 przyjęcie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,3–1,8, nie mniej jednak niż 0,3–l,4; l,5. 3) obszar działek 48/6 i 48/5 uznania jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej MWn/U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności, jednak umożliwienie zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z usługami lub budynkami usługowymi. Uwaga zawiera uzasadnienie.	48/6, 48/5 obr. 42 Krowodrza	MWn.18	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalone w planie parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu są właściwe z punktu widzenia zasad rozwoju zrównoważonego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu nakazują realizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach **MWn**.
33	34	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 252 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczeniem jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MWn. W projekcie działka nr 252 została pierwotnie objęła oznaczeniem MN.7. Uwaga zawiera uzasadnienie.	252, 336/1 obr. 31 Krowodrza	MN.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 252 ze względu na istniejący stan zagospodarowania oraz sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej.
34	36	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie planowanej drogi KDZ w istniejącą ulice Władysława Łokietka oraz połączenia z planowaną droga KDZ.1 w Planie Tonie – Zachód. Proponowany przebieg publicznej drogi zbiorczej zakłada dwa ostre zakręty po ok 90 st. przez co na drodze nie będzie można zachować przewidywanej prędkości dla tego typu drogi co w konsekwencji doprowadzić może do spowalniania samochodów czyli występowania zatorów drogowych. Tak ostre zakręty na drodze zbiorczej KDZ są również zagrożeniem dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ponadto w projekcie §13 ust. 1 pkt 3 lit. c ustala się – zgodnie z rysunkiem planu – szerokość drogi KZD.2 w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych na 12m co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim	92/1 obr. 31 Krowodrza	MN/U.3 KDZ.1 KDZ.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z rozwojem sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Wyjaśnia się ponadto, że przyjęta w projekcie planu szerokość w liniach rozgraniczających terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDZ.1** uwzględnia rekomendowane wymagania techniczno-użytkowe dla dróg klasy zbiorczej (Z), tj. minimum 20 m. Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta dla terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDZ.2** szerokość 12 m w liniach rozgraniczających nie obejmuje
35	37	[...]* [...]*					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r. (Dz.U. Nr 43, poz. 430) z późniejszymi zmianami §7 pkt1, który określa minimalną szerokość ulic jednojezdniowych klasy Z na nie mniej niż 20 m. Z uwagi na niefunkcjonalność zaproponowanego rozwiązania, rodzące niebezpieczeństwo dla ruchu drogowego oraz sprzeczność z obowiązującymi przepisami proponuje zmianę planowanego przebiegu drogi KDZ.1 tak by łączyła się z drogą KZD.1 w planie Tonie - Zachód jako jej przedłużenie w linii prostej bez zakrętów. Zaproponowany przebieg drogi KDZ.1 i KZD.2 wraz z pasem drogowym koliduje z funkcjonalnym użytkowaniem nieruchomości położonej na działce 92/1 obręb 31 poprzez całkowite uniemożliwienie wjazdu na posesję oraz utratę miejsc postojowych w obrębie działki bez możliwości skompensowania ich w inny sposób.				całego pasa drogowego. Wyjaśnia się, że pozostała część pasa drogowego znajduje się w obowiązującym planie obszaru „Tonie- Zachód”.
36	38	[...]*	Wnosi o: 1) Brak zgody wobec wyburzenia – wywłaszczenia – działki nr 166 przy ul. Rybałtowskiej nr 5- nie jest zgodna ze studium. 2) Droga wolbromska przeskalowana – nie jest zgodna ze studium. 3) Drogi serwisowe – brak zgodności ze studium. 4) Drogi rowerowe – brak zgodności ze studium. 5) Przecięcie ulicy na pół i zaślepienie jej uniemożliwi dojazd służb ratunkowych . 6) Tereny zielone ZP.7, ZP.8, ZP.9 nie są zgodne ze studium (ważne, bo tu przewidują tramwaj) i Wszystko to stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania MPZP. 7) Odstąpienie od realizacji planu co do działki nr 166 Rybałtowska 5 w obecnym zamyśle – niezgodna z jakimkolwiek dotychczasowym Studium. 8) By wokół dz. 166 była tylko zabudowa jednorodzinna – cały kwartał jednorodzinny (w przeciwnym razie będziemy enklawą jednorodzinnych domków, wśród wysokich bloków). 9) Zmiana obecnego charakteru zabudowy na wielorodzinny zburzy aktualną przestrzeń życia mieszkańców, co jest nie zgodne z ogólnie przyjętą polityką planowania przestrzeni oraz z prawem! 10) Po drugiej stronie ulicy od północy 13 i 16 m albo tuż za naszymi domami od strony północnej projektowane budynki 13 i 16m . 11) Planowana zabudowa budynkami wielorodzinnymi niezgodna z studium i warunkami technicznymi terenu oraz obecnym charakterem zabudowy. 12) Wysokość planowanej zabudowy oraz jej rozmiar na lekkim piaszczystym gruncie niezgodny z warunkami technicznymi. 13) (…). 14) Planowana tak intensywna zabudowa ostatnich w tej części miasta terenów zielonych, które są niezbędne dla jakości powietrza w mieście jest niezgodna z wytycznymi EKO szczególnie w Krakowie oraz dobrej przestrzeni życia. 15) Brak zaplecza usługowego i medycznego oraz obszary zielone. 16) Przeoczyliście Państwo w swoich planach bardzo istotne aspekty życia w tak dużym skupisku ludzkim. 17) Któraś działka U musi być zarezerwowana na ośrodek zdrowia, skoro planiści planują, by teren ten zamieszkiwało 12 tyś osób. 18) W opinii planu i studium jest zapis o zwiększeniu obszaru zieleni kosztem obszarów MWn, obszary zieleni winny stanowić min 50 % pow. biologicznie czynnej w planie to 8,48%	166 obr. 31 Krowodrza	KDG.1 KDD.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.7., Ad.20., Ad.21., Ad.22., Ad.23., Ad.27., Ad.28, Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W ramach planowanej inwestycji, tj. zgodnie z koncepcją programową, zaprojektowany został również układ dróg serwisowych, zapewniający właściwe skomunikowanie terenów inwestycyjnych (mieszkaniowych i usługowych) z Trasą Wolbromską. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej w obszarze objętym planem. Ad.6. Zgodnie ze Studium, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności funkcją dopuszczalną jest min. „zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”. W związku z powyższym wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej są zgodne ze Studium jako zieleń towarzysząca terenom komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.8., Ad.9., Ad.10., Ad.11., Ad.12., Ad.19., Ad.30., Ad.31. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 43 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			19) Obszary pod usługi, winny być zamienione na obszar mieszkaniowo-usługowy, co pozwoli na zachowanie charakteru zabudowy jednorodzinnej lub bliźniaczej, umożliwiając tym samym byt mieszkalny i rozwój przedsiębiorczości dla wspólnego dobra. 20) Drogi serwisowe nie są zgodne ze studium, 21) Planowana trasa Wolbromska w takiej formie i wielkości na odcinku 2 km w granicach miasta, w przestrzeni istniejącej zabudowy mieszkalnej i na lekkim piaszczystym gruncie jest nie zgodna z obowiązującymi normami, standardami przestrzeni i prawem. 22) Mieszkańcom ul. Rybałtowskiej w związku z trasą Wolbromską planowane jest zabranie części nieruchomości, co uniemożliwi wjazd na własną posesję lub do istniejącego garażu!! 23) Planowana trasa Wolbromska całkowicie odcina ul. Rybałtowską i jej mieszkańców od wyjazdu z ulicy do ul. Glogera i w stronę centrum Krakowa. Niech szanowni planiści wyjaśnią, jak mieszkańcy mają wyjechać ze swojej ulicy, aby dojechać do pracy, ośrodka zdrowia, sklepu, kościoła, dzieci do przedszkola lub szkoły. Planowany układ drogowy zamknie mieszkańców miedzy linią kolejową i planowanymi blokami. 24) Obecnie przekroczone już są i to znacznie normy hałasu, mimo ekranów hałas z ul. Opolskiej dodatkowo pociągi i samoloty. Przy ul. Glogera, ul. Białoprądnickiej, ul. Stelmachów, oraz ul. Pachońskiego budują się kolejne budynki wielomieszkaniowe, a przy nich będzie następna wielość samochodów, z nich dodatkowy hałas oraz spaliny, a do tego wizja dokładki z planowanej Wolbromskiej tj. kolejne 40 000 samochodów na dobę!!! To pogrąży nie tylko ekologicznie dzielnicę, ale także będzie miało negatywny wpływ na miasto. 25) Brak jakiejkolwiek informacji, co z dzikimi zwierzętami w tej części miasta, które bytują na tym terenie w otulinie Parku Krajobrazowego Dolina Prądnika, zgodnie z wytycznymi winny mieć zabezpieczone możliwości bytowania i przechodu. 26) (…). 27) Planowana Trasa Wolbromska w obecnym kształcie jest bez zasadna, narusza wszelkie normy, prawa właścicieli nieruchomości oraz system ekologiczny dzielnicy i miasta. 28) Nadto planowana jest przez obszar lekkich piaszczystych gruntów oraz obszar zbiornika wód Doliny rzeki Wisły. 29) Pozostała planowana infrastruktura drogowa w swoim założeniu kłóci się z przestrzenią i nie spełni zakładanej roli. 30) Plan nie stwarza warunków zrównoważonego rozwoju zabudowy – intensyfikacja terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności, zaburzy istniejący porządek powodując pogorszenie i obniżenie jakości życia obecnych mieszkańców oraz ewentualnych kolejnych. Udział zabudowy wg. analiz winien wynosić do 40% pow. a jest założone ponad 56%. 31) Nadto w takim obszarze winna przeważać zabudowa jednorodzinna, z zieloną przestrzenią min 50 % pow., to jeszcze piękna część miasta z zabudową jednorodzinną usytuowana w otulinie Parku Dolina Prądnika z dziką zwierzyną, nadto teren znacząco wykorzystywany przez mieszkańców Krakowa, jako teren rekreacji i rodzinnych spacerów				- UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.14., Ad.18, Ad. 32, Ad. 33. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.15., Ad.16., Ad.17. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu nie precyzują dopuszczalnych rodzajów działalności usługowej z racji ich szerokiego spektrum. Niemniej jednak wyznaczone zostały w planie tereny zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie usługi związane z ochroną zdrowia mogą być realizowane. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz ochrony akustycznej regulują przepisy odrębne. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszone w uwadze kwestie nie stanowią materii planistycznej. Zostały one uwzględnione w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonana prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			32) Brak strefy kształtowania systemu przyrodniczego tj. obszar wymiany powietrza, korytarz ekologiczny, elementy środowiska przyrodniczego 33) W opinii planu i studium jest zapis o zwiększeniu obszaru zieleni kosztem obszarów MWn, obszary zieleni winny stanowić min 50 % pow. biologicznie czynnej w planie to 8,48% Najważniejsze: 34) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.				
37	39	[...]*	Wnosi o: zmianę parametrów dla terenu MWn.23 na parametry, które zostały ustalone dla terenu MWn.2, który to teren znajduję się również na działce nr 56 obr. 31 Krowodrza w Krakowie. W związku z powyższym prosi o zmianę w planie parametrów MWn.23 w następujący sposób: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,9 -1,8 • maksymalna wysokość zabudowy: 14 m.	56 obr. 31 Krowodrza	MWN.23 MWn.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy oraz jej intensywności poprzez ich zmniejszanie w kierunku granicy administracyjnej m. Krakowa.
38	40	[...]* [...]* [...]* reprezentowani przez: [...]*	Wnosi o: 1) Dopuszczenie zabudowy mieszkalnej, mieszkalno-usługowej lub usługowej, przy czym funkcja usługowa stanowiłaby usługi niepowodujące uciążliwości dla otoczenia; 2) Ustalenie linii zabudowy w odległości 6m od krawędzi jezdni, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych; 3) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%; 4) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,3-1,5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	44/1 obr. 42 Krowodrza	MWn.18	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu nakazują realizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach **MWn**. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z ul. Białoprądnicką (droga publiczna klasy lokalnej), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Białoprądnickiej, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), w którym ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.4. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
39	41	Karlsson sp. z o.o.	Wnosi o korektę trasy pasa drogowego drogi publicznej, oznaczonego w projekcie Planu symbolem KDZ.1 w taki sposób, aby	217, 218/1,	MWn.8 MWn.9	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
		Spółka Komandytowo - Akcyjna	omijał on dz. nr 217, 218/1 i 221, obr. 31, jedn. ewid. Krowodrza przy ul. Piaszczystej w Krakowie, położone w terenie oznaczonym w projekcie Planu symbolami MWn.8 oraz MWn.9. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	221 obr.31 Krowodrza	KDZ.1		z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji.
40	42	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian poprzez: 1) Przeznaczenie działki 234/2 obr 31 Krowodrza przy ul. Glogera w Krakowie jako obszar Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną tj. MN z następującymi z następującymi parametrami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,8, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 3,5 m. 2) Usunięcie możliwości stosowania dachów płaskich dla działki 234/2. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	234/2 obr.31 Krowodrza – brak działki w ewidencji obecnie działki nr 234/7 i 234/8 obr.31 Krowodrza	MWn.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, a projektowana zabudowa na przedmiotowych działkach będzie stanowiła kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tym obszarze. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w terenie **MWn.10** występują budynki mieszkalne wielorodzinne o dachach płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
41	43	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian poprzez: 1) Przeznaczenie działki 234/2 obr 31 Krowodrza przy ul. Glogera w Krakowie jako obszar Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z następującymi parametrami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9,5 m; 2) Usunięcie możliwości stosowania dachów płaskich dla działki 234/2; 3) Usunięcie możliwości lokalizacji lokali o funkcji usługowej dla działki 234/2. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	234/2 obr.31 Krowodrza – brak działki w ewidencji obecnie działki nr 234/7 i 234/8 obr.31 Krowodrza	MWn.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, a projektowana zabudowa na przedmiotowych działkach będzie stanowiła kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tym obszarze. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w terenie **MWn.10** występują budynki mieszkalne wielorodzinne o dachach płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu zakładają możliwość realizacji zabudowy usługowej wyłącznie w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych dla potrzeb obsługi mieszkańców obszaru.
42	44	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian poprzez: 1) Przeznaczenie działki 234/2 obr 31 Krowodrza przy ul. Glogera w Krakowie jako obszar Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną tj. MN z następującymi z następującymi parametrami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,8, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,	234/2 obr.31 Krowodrza – brak działki w ewidencji obecnie działki nr 234/7 i 234/8 obr.31	MWn.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, a projektowana zabudowa na przedmiotowych działkach będzie stanowiła kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tym obszarze. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 3,5 m. 2) Usunięcie możliwości stosowania dachów płaskich dla działki 234/2. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	Krowodrza			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w terenie **MWn.10** występują budynki mieszkalne wielorodzinne o dachach płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
43	45	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian poprzez: 1) Przeznaczenie działki 234/2 obr 31 Krowodrza przy ul. Glogera w Krakowie jako obszar Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z następującymi parametrami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9,0 m; 2) Usunięcie możliwości stosowania dachów płaskich dla działki 234/2; 3) Usunięcie możliwości lokalizacji lokali o funkcji usługowej dla działki 234/2. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	234/2 obr.31 Krowodrza – brak działki w ewidencji obecnie działki nr 234/7 i 234/8 obr.31 Krowodrza	MWn.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, a projektowana zabudowa na przedmiotowych działkach będzie stanowiła kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tym obszarze. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w terenie **MWn.10** występują budynki mieszkalne wielorodzinne o dachach płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu zakładają możliwość realizacji zabudowy usługowej wyłącznie w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych dla potrzeb obsługi mieszkańców obszaru.
44	46	Biuro Projektów „Szachmat” […]*	Wnosi o: 1) Obszar KDZ.1 – tereny dróg publicznych klasy zbiorczej. Wnoszą o zmniejszenie klasy drogi na drogę klasy lokalnej lub dojazdowej (KDL lub KDD). 2) Obszar U.16 – tereny zabudowy usługowej. Wnoszą o rozszerzenie terenu oznaczonego symbolem MW/U.1 o teren U.16. Zgodnie ze Studium, teren oznaczony symbolem U.16 leży na terenach o funkcji: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 3) (…). 4) Obszar ZP.3 – tereny zieleni urządzonej. W projekcie MPZP część działki nr 193/1 znajduje się na terenie oznaczonym symbolem MWn.4, a cześć na terenie ZP.3. Wnoszą o ograniczenie terenu ZP.3, poprzez wyłączenie z niego działki nr 193/1 oraz włączenie całej działki nr 193/1 do terenu oznaczonego symbolem MWn.4. 5) Strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej. Wnoszą o wprowadzenie „strefy dopuszczalnych usług w 100%”, w ramach której dopuszczalne jest wprowadzenie funkcji usługowej, zamiast „strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej” która nakazuje wprowadzenie usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. 6) Obszar Uo.1 – teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi. Wnoszą o przeniesienie terenu Uo.1 z działek prywatnych na tereny	201, 197, 196, 195/1, 194/1, 193/1, 192/4, 191/4, 189, 190/1, 188/2, 188/1, 187/1, 187/2, 186/3, 185/2, 341/1, 341/9, 341/10, 183/2, 299/1, 300, 301, 302, 304/1, 304/2,	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MWn.4 MWn.25 MW/U.1 MW/U.2 U.16 Uo.1 KDZ.1 KDL.6 KDL.7 KDL.3 KDL.4 KDD.13 ZP.3 ZP.7 ZP.8 ZP.9 KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie kompleksu usługowego w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, służącego również obsłudze sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			należące do Gminy Kraków (dz. nr 26 obr. 31 Krowodrza) oraz rozszerzenie terenu oznaczonego symbolem MWn.25. o teren Uo.1. W pierwotnych wersjach planu, teren Uo.1 zlokalizowany był na działce Gminy Kraków, obecnie teren Uo.1 przeniesiono na prywatne tereny osób prawnych, a na działkach gminy pojawiły się tereny zabudowy mieszkaniowej (MN.1) 7) Obszar MN/MWn.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnoszą o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3-1,8, • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 8) Obszar MN/MWn.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnoszą o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3 -1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 9) Obszar MW/U.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Wnoszą o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6 – 1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 10) Obszar MW/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Wnoszą o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6 -1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 11) Definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Wnoszą o wykreślenie konieczności wliczania balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji. 12) Definicja poziomu terenu istniejącego. Wnoszą o wyznaczanie poziomu terenu istniejącego w oparciu o dane zawarte na aktualnych mapach zasadniczych wykorzystywanych do sporządzenia projektu zagospodarowania terenu, a nie w oparciu o dane zawarte na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu. 13) Definicja wysokości zabudowy. Wnoszą o wykreślenie konieczności wliczania do wysokości zabudowy urządzeń budowlanych (takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych) zlokalizowanych na dachu budynku. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	305, 306, 307/1, 307/2, 307/3, 308, 309, 310, 311, 312, 313/1, 314/1, 315, 316, 184, 185/5, 183/5, 182/6, 181/5, 180/2, 180/1, 179, 172/5, 172/8, 172/7, 172/3, 172/2, 172/6, 173/5, 172/1, 175/5, 175/4, 175/3, 175/2, 175/1, 175/7, 175/6, 174, 176, 130, 129, 127, 125 obr.31 Krowodrza			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie w kierunku granicy administracyjnej m. Krakowa. Ad.8., Ad.9., Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczone wskaźniki intensywności zabudowy oraz parametry maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Ad.11., Ad. 12. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *poziomu terenu istniejącego* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.13. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż stosowana w planie definicja „*wysokości zabudowy*” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Definicja jest zgodna z definicją określoną w Studium – Tom III 1.3.
45	47	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1) (…). 2) W związku z tą zmianą (pkt 1) proszą również o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,9–1,8 na 0,9- 2,2 (art. 19 ust. 4 pkt 25).	313/1, 309, 308, 307/1, 307/2,	MWn.25 MN/MWn.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalone w planie parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu są właściwe z punktu widzenia zasad rozwoju zrównoważonego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	3) Wnoszą także uwagę dotyczącą wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru oznaczonego w projekcie MPZP jako MN/MWn.2 (art. 18 ust. 4 pkt 2) z 0,3–1,2 na 0,3–1,4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	307/3 obr.31 Krowodrza			
46	48	Pękowicka KG Group Spółka z o.o. Spółka komandytowa	Wnosi o wprowadzenie następujących korekt do rysunku planu: 1) Zlikwidowanie drogi KDZ.1 na odcinku działek nr 201, 192, 202, a w przypadku braku możliwości likwidacji wnosi o zmianę klasy drogi KDZ.1 na drogę o niższej klasie. 2) Zmianę terenu objętego obszarem ZP.3 poprzez nie obejmowanie obszarem ZP.3 działki nr 193/2 oraz objęcie całej działki 193/2 obszarem MWn.4. 3) Dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na obszarze U.16 oraz o objęcie obszaru obecnie oznaczonego jako U. 16 zapisami obszaru MW/U.1. 4) Zmianę lokalizacji obszaru wskazanego jako Uo.1 poprzez zlokalizowanie obszaru zgodnie z pierwotnymi wersjami MPZP na działkach należących do Gminy Kraków. Jednocześnie Wnosi o objęcie terenu obecnie oznaczonego jako obszar Uo.1 obszarem MW/U.25 5) Wnosi o zmianę w § 4 ust. 1 pkt 12 obecnych zapisów: Powierzchni całkowitej kondygnacji - należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów; Na zapis: Powierzchni całkowitej kondygnacji - należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin. 6) Wnosi o zmianę w § 4 ust. 1 pkt 18 obecnych zapisów: Wysokość zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych; Na zapis zgodny z definicją podaną w Warunkach Technicznych (Dz.U. 2019 poz.1065) §6.: Wysokość budynku, służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łączenie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi, zgodny z definicją podaną w Warunkach Technicznych (Dz.U. 2019 poz.1065) §3 pkt.15)	201, 192, 202, 193/2 obr.31 Krowodrza	KDZ.1 ZP.3 MWn.4 U.16 MW/U.1 MW/U.25 MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW/U.1 MW/U.2 KDL.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. „Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego"), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**. Wyjaśnia się ponadto, że działka nr 193/2 pozostaje we władaniu Gminy Miejskiej Kraków i została przeznaczona pod projektowany układ drogowy – teren komunikacji oznaczony symbolem **KDL.4.** Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie kompleksu usługowego w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, służącego również obsłudze sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze. Ad.5. Przyjęta definicja: *powierzchni całkowitej kondygnacji* jest prawidłowa. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.6. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż stosowana w planie definicja „*wysokości zabudowy*" wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy". Definicja jest zgodna z definicją określoną w Studium – Tom III 1.3.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			7) Wnosi o zmianę w § 4 ust. 1pkt 28 obecnych zapisów: Poziomie terenu istniejącego - należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu Na zapis zgodny z definicją podaną w Warunkach Technicznych (Dz.U. 2019 poz.1065) §3 pkt 15): Poziomie terenu – należy przez to rozumieć przyjętą w projekcie rzędną terenu w danym miejscu działki budowlanej 8) Wnosi zmianę § 19 ust. 2 pkt 2 obecnych zapisów Nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych - w udziale nie mniejszym niż 80% powierzchni użytkowej parteru - położonych w całości lub w części w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej na zapis: w strefach dopuszcza się lokalizacje lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych do 100% powierzchni użytkowej parteru lub zapis: w strefach dopuszczenia się lokalizację zabudowy usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych wg wskaźnika ustalonego w MPZP, 9) (…). 10) (…). 11) Obszar MN/MWn.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnosi o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3 –1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 12) Obszar MN/MWn.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnosi o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3–1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 13) Obszar MW/U.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Wnosi o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6–1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m 14) Obszar MW/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Wnosi o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6–1,8 • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.7. Przyjęte definicja *poziomu terenu istniejącego* jest prawidłowa. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ustalony parametr 80% powierzchni użytkowej parteru uznaje się za prawidłowy. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie w kierunku granicy administracyjnej m. Krakowa. Ad.12., Ad.13., Ad.14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczone wskaźniki intensywności zabudowy oraz parametry maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
47	49	[...]*	Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonym symbolem MN/MWn.3 i wyznaczenie go na poziomie od 0,3 do 1,4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10, 7/11, 7/12 obr.30 Krowodrza	MN/MWn.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
48	50	[...]*	Wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia terenu działki nr 6 z terenów MN/MWn.3 na tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności MWn o wskaźniku intensywności zabudowy od 0,8 do 1,6. ewentualnie: 2) o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/MWn.3 do poziomu od 0,3 do 1,6. Uwaga zawiera uzasadnienie.	6 obr.30 Krowodrza	MN/MWn.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad. 1, Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zarówno zmiany przeznaczenia jak i zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
49	51	[...]*	Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonym symbolem MN/MWn.3 i wyznaczenie go na poziomie od 0,3 do 1,4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10, 7/11, 7/12 obr.30 Krowodrza	MN/MWn.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
50	52	START GRUPA DEWELOPERSKA	Wnosi o: 1) Zmianę §4 ust. 1 pkt 12 projektu planu poprzez usunięcie zapisu „balustrad i balkonów". Proponuje, aby definicja powierzchni całkowitej kondygnacji obowiązująca na gruncie planu miejscowego była zgodna z obowiązującą normą PN-ISO 9836:1997: W związku z powyższym wnosi o wprowadzenie następującego zapisu „12) powierzchni całkowitej kondygnacji - należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin ścian zewnętrznych" 2) Zmianę §4 ust. 1 pkt 24 projektu planu poprzez dopisanie zapisu „lub w przypadku braku właściwych rzędnych lub wykazania pomiarem geodezyjnym błędu ewidencyjnego na mapie zasadniczej, z mapy do celów projektowych. Przy ustalaniu rzędnych dla wyznaczenia poziomu terenu istniejącego nie uwzględnia się wykopów i nasypów budowlanych". W związku z powyższym propozycja zapisu §4 ust. 1 pkt 24 planu, po uwzględnieniu uwagi brzmi: „24) poziomie terenu istniejącego – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystywanej do sporządzenia rysunku planu lub w przypadku braku właściwych rzędnych lub wykazania pomiarem geodezyjnym błędu ewidencyjnego na mapie zasadniczej, z mapy do celów projektowych. Przy ustalaniu rzędnych dla	1, 8, 9/2 obr.30 Krowodrza	MN/MWn.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *poziomu terenu istniejącego* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.3., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zarówno zmiany przeznaczenia jak i zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			wyznaczenia poziomu terenu istniejącego nie uwzględnia się wykopów i nasypów budowlanych." 3) Zmianę przeznaczenie obszaru obejmującego działki nr: 1, 8, 9/2 obr. 30 Krowodrza z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MN/MWn.3 na tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWn, o parametrach zabudowy jak tereny MWn.10. 4) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/MWn.3 do poziomu od 0,3 do 1,4. Uwaga zawiera uzasadnienie.				
51	53	Spółka Krak-Kolor Białoprądnicka spółka z o.o. spółka komandytowa reprezentowana przez: [...]*	Wnosi o: 1) Dopuszczenie zabudowy mieszkalnej, mieszkalno-usługowej lub usługowej, przy czym funkcja usługowa stanowiłaby usługi niepowodujące uciążliwości dla otoczenia; 2) Ustalenie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych; 3) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%; 4) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,3–1,5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	156 obr.42 Krowodrza	MWn.18	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu nakazują realizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach **MWn**. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z ul. Białoprądnicką (droga publiczna klasy lokalnej), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Białoprądnickiej, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), w którym ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.4. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
52	55	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Zachowanie istniejącej linii zabudowy, planowana cofnięta linia zabudowy niezgodna z obowiązującymi przepisami 2) Utrzymanie obecnej wielkości i charakteru ul. Rybałtowskiej 3) Zmiana przebiegu i utrzymanie miejskiego charakteru tzw. „Trasy Wolbromskiej”, przecięcie ulicy Rybałtowskiej i to w granicach miasta, planowaną czteropasmową drogą szybkiego ruchu w istniejącej przestrzeni jest nie logiczne, zablokuje i	130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 173/3, 172,	ZP.7 ZP.8 ZP.9 MW/U.2, KU.4 MN.6 MN/MWn.2 KDL.3 MWn.25	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo w pkt 4 i 6**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			uniemożliwi wyjazd mieszkańcom oraz dojazd służb ratunkowych, technicznych i obsługi bieżącej. Planowany układ drogowy zamknie mieszkańców między linią kolejową i planowaną budową bloków. 4) Zachowanie i utrzymanie obecnego ładu przestrzennego i charakteru zabudowy tj., zabudowa jednorodzinna. 5) Planowanie zabudowy odpowiadającej warunkom technicznym istniejącym na tym terenie lekkich, piaszczystych gruntów, co stanowi zagrożenie dla budynków i jest niezgodne z warunkami technicznymi i przepisami regulującymi te kwestie. 6) Określenie planu dróg dojazdowych, przejść dla pieszych dla planowanej zabudowy mieszkaniowej, ponieważ zasadnicza część działek obszaru objętego MPZP nie ma dostępu do drogi publicznej warunkującej możliwość zabudowy. 7) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, obecna jest zaniżona i nie zgodna z studium. 8) Zmniejszenie planowanej intensywnej zabudowy i uwzględnienie zachowania terenów zielonych istotnych dla jakości powietrza w Krakowie i dla przestrzeni życia oraz dla zgodności z wytycznymi EKO oraz normami i obowiązującymi przepisami. 9) Jeżeli planowane tereny zielone ZP.7 – ZP.9 nie zgodne z studium mają być przejęte dla celów linii tramwajowej, należy daną powierzchnię zieloną ująć w innej części obszaru zgodnie z studium. 10) Dostosowanie planowanej tzw. „Trasy Wolbromskiej" jej wielkości, charakteru i przebiegu do wytycznych zgodnymi z wnikliwymi analizami, przepisami prawa budowlanego, oraz wytycznymi planów nadrzędnych.	180, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318 obr.31 Krowodrza	KDG.1 KDD.12		Ad.2. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej **KDD.12** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi. Ad.3., Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska) wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.5. Poruszone zagadnienia wykraczają poza materię planistyczną. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono od wyznaczania w planie dróg dojazdowych do poszczególnych działek. Niemniej jednak ustalenia planu umożliwiają lokalizację dróg i infrastruktury technicznej w całym terenie objętym planem. Zgodnie z **§ 15 pkt 2)** w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się „*niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi*.” Ad.7. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony w oparciu o ustalenia obowiązującego Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.9. Zgodnie ze Studium, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności funkcją dopuszczalną jest min. „zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej". W związku z powyższym wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej są zgodne ze Studium jako zieleń towarzysząca terenom komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego"*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji.
53	56	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o korektę wyznaczonego na rysunku planu miejscowego przebiegu drogi KDG.1 oraz zakresu obszaru MWN/U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	290, 289, 287 obr.31 Krowodrza	MWn/U.2 KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDG.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. „*Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego*"), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany granic terenu MWn/U.2.
54	57	[...]* reprezentowana przez: [...]*	Wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym w całości powyższej działki tj. działki ewidencyjnych numer 103 obr. 31 Krowodrza w Krakowie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MWn), poprzez odpowiednie poszerzenie obszaru oznaczonego symbolem MWn.24, bądź ewentualnie poprzez wyznaczenie dodatkowego obszaru MWn. Uwaga zawiera uzasadnienie.	103 obr.31 Krowodrza	MN/U.5 MWn.24	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej **MN/U.5,** ze względu na przyjęte jednolite założenia dla terenów zlokalizowanych po obu stronach ul. W. Łokietka, związanych z funkcją mieszkaniową jednorodzinną lub usługową. Ponadto w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej określonych w Studium zapisano: „*zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna istniejąca z możliwością uzupełnień wzdłuż ul. W. Łokietka (...) wraz z usługami*".
55	58	[...]*	Wnosi o: 1. Zlikwidowanie zieleni publicznej (ZP3) na terenie obejmującym działki prywatne nr 193/1 oraz 194/1 obr.31 i objęcie w/w działek zabudową mieszkalną wielorodzinną niskiej intensywności zgodnie z wytycznymi obowiązującego Studium dla Miasta Krakowa. 2. Aby autor projektu planu wprowadzał Zieleń Publiczną na działkach Gminy Kraków lub w sposób racjonalny na terenach o dużym potencjale np. teren 120 ha obejmujący działki nr 214/6, 215, 216/1, a nie zabierał połowę powierzchni danej	193/1, 194/1, 214/6, 215, 216/1 obr.31 Krowodrza	ZP.3 MWn.4 KDL.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			działki i przeznaczał na Zieleń Publiczną krzywdząc właścicieli i nie konsultując swoich zamiarów. Uwaga zawiera uzasadnienie.				
56	59	[...]* na podstawie pełnomocnictwa od: [...]*	Wnosi o: 1) Ujęcie w planie miejscowym "Rejon ulic Łokietka-Glogera" całości działki 711 obr. 42 Krowodrza. 2) Dostosowanie zapisów planu do zapisów studium, tj. wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na działce 711 obr. 42 Krowodrza aż do granicy terenu oznaczonego w studium, jako ZU. 3) Usunięcie z rysunku planu nielogiczne wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. 4) Zmniejszenie wskaźnika temu biologicznie czynnego do 50%, zgodnie z wytycznymi studium do planów miejscowych dla jednostki 24- Prądnik Biały. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	711 obr.42 Krowodrza	MWn.22	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona - granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1644/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka-Glogera”. Część działki nr 711 wykracza poza zakres terytorialny opracowania niniejszego planu określony w uchwale Rady Miasta Krakowa i nie może być przedmiotem jego rozstrzygnięć. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu pozwalają na kształtowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do sąsiadującej istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w terenie **MWn.21**. Ponadto ustalony przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie **MWn.21** wynika z ustaleń obowiązującego planu „Dolina Prądnika”, którym objęta jest pozostała część działki nr 711 i zapisu wskazującego na konieczność zapewnienia terenowi US.4 obsługi komunikacyjnej z istniejącej ul. Białoprądnickiej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest właściwy z punktu widzenia zasad rozwoju zrównoważonego, jak również został wyznaczony zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
57	60	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu. Składają zarzuty i zastrzeżenia oraz wyrażają sprzeciw przeciwko zmianom przeprowadzonym na nieruchomości o nr działki 193/1 położonej w przy ulicy Pękowickiej w Krakowie obręb 31 objętej księgą wieczystą (...) i nieruchomości o nr działki 194 przy ulicy Pękowickiej w Krakowie obręb 31 objętej (..), a polegającym na zmianie ich na teren zielony. Uwaga zawiera uzasadnienie.	193/1, 194 obr.31 Krowodrza	ZP.3 MWn.4 KDL.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**.
58	61	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1) Dla działki nr 276 obr. 31 Krowodrza przy ul. Glogera w Krakowie wnoszą o przywrócenie przeznaczenia tej nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej, które to przeznaczenie ta nieruchomość miała od kilkudziesięciu lat, we wszystkich dotychczas uchwalanych ogólnych i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a także w obydwu wersjach Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zarówno w Studium z roku 2003 jak i w obecnie obowiązującym Studium zmienionym w 2014 r. 2) Ponadto wnoszą o usunięcie z ich terenu przebiegu powiązań pieszych i pozostawienie Ich w terenie ZP.4 jako wystarczające dla sprawnej komunikacji pieszej.	276 obr.31 Krowodrza	ZP.5 MWn/U.1 MWn/U.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej **ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ze względu na konieczność stworzenia terenów rekreacyjnych na potrzeby kompleksowej obsługi planowanej zabudowy, w tym stworzenia atrakcyjnego ciągu spacerowego od doliny Prądnika w kierunku ul. W. Łokietka, łączącego poszczególne kompleksy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że wyznaczony na „przebieg ważniejszych powiązań pieszych” jest jedynie elementem informacyjnym planu i nie stanowi jego ustaleń.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			3) W ramach konsekwentnej planistycznie lokalizacji zieleni wnoszą o wykonanie pasa zieleni izolacyjnej po stronie wschodniej „Trasy Wolbromskiej" na terenach MWn/U.1 i MWn/U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia planu mają na celu stworzenie funkcjonalnych powiązań terenów zieleni pomiędzy Doliną Prądnika a ul. W. Łokietka, tj. na osi wschód-zachód.
59	62	[...]*	Wnoszą o: 1) Dla działki nr 162 obręb 31 Krowodrza / ul. Rybałtowska 13, 31-226 Kraków, wnosi o skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy, wyznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulic Łokietka - Glogera" wyłożonym do publicznego wglądu, do przebiegu obowiązującej (obligatoryjnej) linii zabudowy wynikającej z istniejącej zabudowy wzdłuż ulicy Rybałtowskiej dla nr domów 5, 7, 9, 11, 13, 17, 19, 21, tj. linii jaką wyznaczają ich elewacje frontowe. 2) Dla działki nr 127 obręb 31 Krowodrza / ul. Pękowicka, Kraków, wnosi o zmianę przeznaczenia umożliwiającą zabudowę nieruchomości zarówno usługową jak i mieszkaniową wielorodzinną, a zatem doprowadzenie obszaru U.16 do zgodności z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. Uwaga zawiera uzasadnienie.	162, 127 obr.31 Krowodrza	MN.5 KDD.12 ZP.21 U.16 KU.4 KDX.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie kompleksu usługowego w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, służącego również obsłudze sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Dodatkowo wyjaśnia się że część działki została przeznaczona w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną (**ZP.21**), teren komunikacji – publicznie dostępny ciąg pieszy (**KDX.1**) oraz teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (**KU.4**).
60	63	[...]*	Wnosi o skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy, wyznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulic Łokietka – Glogera" wyłożonym do publicznego wglądu, do przebiegu obowiązującej (nakazowej) linii zabudowy wyznaczonej przez istniejące budynki wzdłuż ulicy Białoprądnickiej nr 29, 25 a, 25. Uwaga zawiera uzasadnienie.	154 obr.42 Krowodrza	MN.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Białoprądnickiej (**KDL.1**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.
61	64	INVESTIN sp. z o.o. sp. k.	Wnosi o: przeznaczenie w planie miejscowym wszystkich powyższych działek tj. działek ewidencyjnych numer 267/4 i 268/1 obr. 31 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MWn) w całości. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	267/4, 268/1 obr.31 Krowodrza	ZP.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej **ZP.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ze względu na konieczność stworzenia terenów rekreacyjnych na potrzeby kompleksowej obsługi planowanej zabudowy, w tym stworzenia atrakcyjnego ciągu spacerowego od doliny Prądnika w kierunku ul. W. Łokietka, łączącego poszczególne kompleksy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
62	65	Katolickie Centrum Edukacyjne Caritas Archidiecezji Krakowskiej	Wnosi o wprowadzenie korekty w zakresie planowanego terenu dla przedmiotowej działki (3/2) z obecnie oznaczonego jako U.10 na wnioskowane Uo.1, lub Uo.1/U.10. Po zmianie przeznaczenia terenu na Uo.1 – teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi będzie możliwa planowana inwestycja. Uwaga zawiera uzasadnienie.	3/2, 535 obr.42 Krowodrza	U.10 Uks.1 KDD.3 KDL.1 KDL.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Podane działki nie widnieją w ewidencji gruntów, w związku z czym odniesiono się do działek nr 3/10 oraz 535/1* i 535/2, *które znajdują się w terenie **Uks.1**. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu **U.10**.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przeznaczenia podstawowego dla terenu **U.10**, mając na uwadze charakter prowadzonej działalności na tym obszarze. W katalogu zabudowy usługowej mieszczą się również usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przeznaczenia podstawowego terenu **Uks.1** ustala się możliwość realizacji zabudowy budynkami usługowymi, w tym o charakterze sakralnym i oświatowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
63	66	[...]* Katolicka Szkoła Podstawowa im. św. Jadwigi Królowej w Krakowie	Wnosi o wprowadzenie korekty w zakresie planowanego terenu dla przedmiotowej działki (3/2) z obecnie oznaczonego jako U10 na wnioskowane Uo.l, lub Uo.l/U.10. Po zmianie przeznaczenia terenu na Uo.l – teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi będzie możliwa planowana inwestycja. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	3/2, 535 obr.42 Krowodrza	U.10 Uks.1 KDD.3 KDL.1 KDL.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Podane działki nie widnieją w ewidencji gruntów, w związku z czym odniesiono się do działek nr 3/10 oraz 535/l* i 535/2, *które znajdują się w terenie* ***Uks.1****. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu* ***U.10****.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przeznaczenia podstawowego dla terenu **U.10**, mając na uwadze charakter prowadzonej działalności na tym obszarze. W katalogu zabudowy usługowej mieszczą się również usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przeznaczenia podstawowego terenu **Uks.1** ustala się możliwość realizacji zabudowy budynkami usługowymi, w tym o charakterze sakralnym i oświatowym.
64	67	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Wyraża sprzeciw wobec poprowadzeniu drogi wolbromskiej oznaczonej na planie symbolem KDG.1 przez jego nieruchomość (151/1). 2) Zarzuca niezgodność części zapisów ww. planu z postanowieniami Studium z dnia 9 lipca 2014r. • W pierwszej kolejności należy podnieść, iż droga wolbromska oznaczona na planie symbolem KDG.l została w oczywisty sposób wyolbrzymiona wręcz przeskalowana. • Drogi techniczne/serwisowe oraz niewyobrażalna ilość dróżek rowerowych powodują konieczność kolejnych wyburzeń. Nie są one również zawarte w Studium z dnia 9 lipca 2014 r. • Tereny zielone położone przy drodze wolbromskiej oznaczone symbolami ZP.7, ZP.8, ZP.9,ZP.1O, jak wynika z Protokołów Komisji Planowania Przestrzennego, stanowią rezerwę (nie zgodną ze Studium) pod tramwaj do Zielonek, w związku z tym konieczne będą kolejne wyburzenia. Uwaga zawiera uzasadnienie.	151/1 obr.31 Krowodrza	KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
65	68	[...]* w imieniu własnym oraz małoletniej córki [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Jako władająca ½ działki nr 150 (…) składa kategoryczny sprzeciw wobec poprowadzeniu drogi wolbromskiej oznaczonej na planie symbolem KDG.1 przez jej nieruchomość. 2. Zarzuca niezgodność części zapisów ww. planu z postanowieniami Studium z dnia 9 lipca 2014r. • W pierwszej kolejności należy podnieść, iż droga wolbromska oznaczona na planie symbolem KDG.1 została w oczywisty sposób wyolbrzymiona wręcz przeskalowana. • Drogi techniczne/serwisowe oraz niewyobrażalna ilość dróżek rowerowych powodują konieczność kolejnych wyburzeń. Nie są one również zawarte w Studium z dnia 9 lipca 2014r. • Tereny zielone położone przy drodze wolbromskiej oznaczone symbolami ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, jak wynika z Protokołów Komisji Planowania Przestrzennego, stanowią rezerwę (nie zgodną ze Studium) pod tramwaj do Zielonek, w związku z tym konieczne będą kolejne wyburzenia i całkowite zdegradowanie lokalnej społeczności. Uwaga zawiera uzasadnienie.	150 obr.31 Krowodrza	KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
66	69	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1) (…). 2) Sprzeciwiają się obecnemu projektowi przebiegu Trasy Wolbromskiej jaki został wrysowany w obecny plan zagospodarowania przestrzennego ul. Łokietka - Glogera. Planowana trasa jest przeskalowana i niezgodna z przedstawionym wcześniej wszystkim zainteresowanym studium (koncepcją). Podobnie drogi serwisowe i rowerowa. Dotyczy to również terenów zielonych oznaczonych jako ZP.7, ZP.8 i ZP.9. Jest to istotne i znaczące uchybienie w sporządzaniu MPZP. 3) Sprzeciwiają się wprowadzeniu tak dużej powierzchni pod zabudowę wielorodzinną w MPZP dla ww. rejonu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	147/1 obr.31 Krowodrza	MN.6 KDD.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostkach urbanistycznych nr 43 (Tonie), 44 (Górka Narodowa) i 24 (Prądnik Biały) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
67	70	[...]*	Wnosi o: 1) Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi wolbromskiej przez moją nieruchomość. Droga zawarta w MPZP jak i drogi serwisowe plus drogi rowerowe nie zgadzają się ze Studium. 2) Wnosi również o zachowanie dotychczasowego przebiegu ulicy Rybałtowskiej. 3) Na terenie U.1 wnosi o zabudowę pod użyteczność publiczną jaką jest ośrodek zdrowia.	147 obr.31 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	MN.6 KDD.12 KDG.1 U.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. *Uwagę rozpatrywano w odniesieniu do działek nr 147/1 i 147/2, które znajdują się w terenach **MN.6** i **KDD.12**.* Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska)) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W ramach planowanej inwestycji, tj. zgodnie z koncepcją programową, zaprojektowany został również układ dróg serwisowych, zapewniający właściwe skomunikowanie terenów inwestycyjnych (mieszkaniowych i usługowych) z Trasą Wolbromską. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej w obszarze objętym planem. Przyjęte parametry na pozostałym odcinku ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**) są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przeznaczenia podstawowego dla terenu **U.1**, mając na uwadze charakter prowadzonej działalności gospodarczej na tym obszarze. W katalogu zabudowy usługowej mieszczą się również usługi zdrowia, stąd nie ma konieczności uszczegóławiania przeznaczenia podstawowego.
68 69	71 72	[...]* [...]*	Wnosi o zachowanie funkcji mieszkaniowej swojej działki (znajdującej się na terenie oznaczonym symbolem U5). Uwaga zawiera uzasadnienie.	294 obr.31 Krowodrza	U.5 KDD.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 294 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
70	73	[...]*	Wnosi że planowana Trasa Wolbromska w takiej formie i wielkości na odcinku niespełna 2 km w granicy miasta jest nie zgodna z obowiązującymi normami i prawem. Planowane jest zabranie części posesji co będzie uniemożliwiało dojazd do własnych gospodarstw. Przez tą trasę odcina się mieszkańców ul. Rybałtowskiej od wyjazdu i wjazdu do ul. Glogera w kierunku centrum Krakowa. Przecięcie i zablokowanie tej ulicy uniemożliwia i wydłuża czas dojazdu służb ratunkowych. Ponadto drogi serwisowe nie są zgodne ze studium. Przekroczone normy hałasu, drogi rowerowe – brak zgodności ze Studium. Droga Wolbromska przeskalowana nie jest zgodna ze Studium. A dzieje się to bez żadnych konsultacji z mieszkańcami.	144 obr.31 Krowodrza	MN.6 KDD.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
71	74	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec poprowadzeniu drogi KDG.1 przez środek osiedla w takich parametrach. W znaczący, wręcz rażący sposób narusza główne zasady sporządzania planu. Jest przeciwieństwem „zrównoważonego rozwoju” i „ładu przestrzennego”. Mieszkańców obszaru objętego planem rabuje się w biały dzień, żeby mieszkańcy gm. Zielonki mogli stać w korku na nowej KDG.1 (Kraków z gumy nie jest). Ogromna ilość dróg rowerowych i serwisowych odbiega od ustaleń Studium.	171 obr.42 Krowodrza	KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
72	75	[...]*	1) Wnosi o przekształcenie działek nr 136 i 134 przy ul. Rybałtowskiej z mieszkaniowej na tereny zielone. 2) Wnosi o poszerzenie terenów zielonych ZP.20 na całej długości. Uwaga zawiera uzasadnienie.	145/1, 136, 134 obr.31 Krowodrza	ZP.20 MN.6	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie wskazanego obszaru pod teren zabudowy jednorodzinnej jako uzupełnienie istniejącej struktury mieszkaniowej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
73	76	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) (…). 2) Brak terenów zielonych – w poprzednim projekcie obszar MN.6 był tak definiowany. W sąsiedztwie planowanego parkingu KU.4 było by to pożądane. 3) Usytuowanie MW/U.2 w końcu i na północ ul. Rybałtowskiej (o niskiej, wiejskiej zabudowie) jest nieporozumieniem. 4) (…).	140 obr.31 Krowodrza	MN.6 KU.4 MW/U.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie wskazanego obszaru pod teren zabudowy jednorodzinnej jako uzupełnienie istniejącej struktury mieszkaniowej. W sąsiedztwie terenu obsługi i urządzeń parkingowych **KU.4** wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.20 i ZP.21, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren oznaczony symbolem **MW/U.2**, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 43 (Tonie), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania UM (Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się w projekcie planu dla terenu przeznaczenie podstawowe pod obie funkcje. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
74	77	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Wyburzenie – wywłaszczenie – działki nr 166 przy ul. Rybałtowskiej nr 5- nie jest zgodna ze studium- Protestuje! 2) Droga wolbromska przeskalowana – nie jest zgodna ze studium. 3) Drogi serwisowe – brak zgodności ze studium. 4) Drogi rowerowe – brak zgodności ze studium. 5) Przecięcie ulicy na pół i zaślepienie jej uniemożliwi dojazd służb ratunkowych . 6) Tereny zielone ZP.7, ZP.8, ZP.9 nie są zgodne ze studium (ważne, bo tu przewidują tramwaj) i Wszystko to stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania MPZP. 7) Odstąpienie od realizacji planu co do działki nr 166 Rybałtowska 5 w obecnym zamyśle – niezgodna z jakimkolwiek dotychczasowym Studium . 8) By wokół dz. 166 była tylko zabudowa jednorodzinna – cały kwartał jednorodzinny (w przeciwnym razie będziemy enklawą jednorodzinnych domków, wśród wysokich bloków). 9) Zmiana obecnego charakteru zabudowy na wielorodzinny zburzy aktualną przestrzeń życia mieszkańców, co jest nie zgodne z ogólnie przyjętą polityką planowania przestrzeni oraz z prawem! 10) Po drugiej stronie ulicy od północy 13 i 16 m albo tuż za naszymi domami od strony północnej projektowane budynki 13 i 16m . 11) Planowana zabudowa budynkami wielorodzinnymi niezgodna z studium i warunkami technicznymi terenu oraz obecnym charakterem zabudowy. 12) Wysokość planowanej zabudowy oraz jej rozmiar na lekkim piaszczystym gruncie niezgodny z warunkami technicznymi. 13) (…). 14) Planowana tak intensywna zabudowa ostatnich w tej części miasta terenów zielonych, które są niezbędne dla jakości powietrza w mieście jest niezgodna z wytycznymi EKO szczególnie w Krakowie oraz dobrej przestrzeni życia. 15) Brak zaplecza usługowego i medycznego oraz obszary zielone. 16) Przeoczyliście Państwo w swoich planach bardzo istotne aspekty życia w tak dużym skupisku ludzkim. 17) Któraś działka U musi być zarezerwowana na ośrodek zdrowia, skoro planiści planują, by teren ten zamieszkiwało 12 tys. osób.	166 obr.31 Krowodrza	KDG.1 KDD.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.7., Ad.20., Ad.21., Ad.22., Ad.23., Ad.27., Ad.28, Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W ramach planowanej inwestycji, tj. zgodnie z koncepcją programową, zaprojektowany został również układ dróg serwisowych, zapewniający właściwe skomunikowanie terenów inwestycyjnych (mieszkaniowych i usługowych) z Trasą Wolbromską. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej w obszarze objętym planem. Ad. 6 Zgodnie ze Studium, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności funkcją dopuszczalną jest min. „zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”. W związku z powyższym wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej są zgodne ze Studium jako zieleń towarzysząca terenom komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.8., Ad.9., Ad.10., Ad.11., Ad.12., Ad.19., Ad.30., Ad.31. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 43 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów:
75	78	[...]*					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			18) W opinii planu i studium jest zapis o zwiększeniu obszaru zieleni kosztem obszarów MWn, obszary zieleni winny stanowić min 50 % pow. biologicznie czynnej w planie to 8,48% 19) Obszary pod usługi, winny być zamienione na obszar mieszkaniowo-usługowy, co pozwoli na zachowanie charakteru zabudowy jednorodzinnej lub bliźniaczej, umożliwiając tym samym byt mieszkalny i rozwój przedsiębiorczości dla wspólnego dobra. 20) Drogi serwisowe nie są zgodne ze studium, 21) Planowana trasa Wolbromska w takiej formie i wielkości na odcinku 2 km w granicach miasta, w przestrzeni istniejącej zabudowy mieszkalnej i na lekkim piaszczystym gruncie jest nie zgodna z obowiązującymi normami, standardami przestrzeni i prawem. 22) Mieszkańcom ul. Rybałtowskiej w związku z trasą Wolbromską planowane jest zabranie części nieruchomości, co uniemożliwi wjazd na własną posesję lub do istniejącego garażu!! 23) Planowana trasa Wolbromska całkowicie odcina ul. Rybałtowską i jej mieszkańców od wyjazdu z ulicy do ul. Glogera i w stronę centrum Krakowa. Niech szanowni planiści wyjaśnią, jak mieszkańcy mają wyjechać ze swojej ulicy, aby dojechać do pracy, ośrodka zdrowia, sklepu, kościoła, dzieci do przedszkola lub szkoły. Planowany układ drogowy zamknie mieszkańców miedzy linią kolejową i planowanymi blokami. 24) Obecnie przekroczone już są i to znacznie normy hałasu, mimo ekranów hałas z ul. Opolskiej dodatkowo pociągi i samoloty. Przy ul. Glogera, ul. Białoprądnickiej, ul. Stelmachów, oraz ul. Pachońskiego budują się kolejne budynki wielomieszkaniowe, a przy nich będzie następna wielość samochodów, z nich dodatkowy hałas oraz spaliny, a do tego wizja dokładki z planowanej Wolbromskiej tj. kolejne 40 000 samochodów na dobę!!! To pogrąży nie tylko ekologicznie dzielnicę, ale także będzie miało negatywny wpływ na miasto. 25) Brak jakiejkolwiek informacji, co z dzikimi zwierzętami w tej części miasta, które bytują na tym terenie w otulinie Parku Krajobrazowego Dolina Prądnika, zgodnie z wytycznymi winny mieć zabezpieczone możliwości bytowania i przechodu. 26) (…). 27) Planowana Trasa Wolbromska w obecnym kształcie jest bez zasadna, narusza wszelkie normy, prawa właścicieli nieruchomości oraz system ekologiczny dzielnicy i miasta. 28) Nadto planowana jest przez obszar lekkich piaszczystych gruntów oraz obszar zbiornika wód Doliny rzeki Wisły. 29) Pozostała planowana infrastruktura drogowa w swoim założeniu kłóci się z przestrzenią i nie spełni zakładanej roli. 30) Plan nie stwarza warunków zrównoważonego rozwoju zabudowy – intensyfikacja terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności, zaburzy istniejący porządek powodując pogorszenie i obniżenie jakości życia obecnych mieszkańców oraz ewentualnych kolejnych. Udział zabudowy wg. analiz winien wynosić do 40% pow. a jest założone ponad 56%. 31) Nadto w takim obszarze winna przeważać zabudowa jednorodzinna, z zieloną przestrzenią min 50 % pow., to jeszcze piękna część miasta z zabudową jednorodzinną usytuowana w otulinie Parku Dolina Prądnika z dziką zwierzyną, nadto teren			- MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.14., Ad.18, Ad. 32, Ad. 33. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.15., Ad.16., Ad.17. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu nie precyzują dopuszczalnych rodzajów działalności usługowej z racji ich szerokiego spektrum. Niemniej jednak wyznaczone zostały w planie tereny zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie usługi związane z ochroną zdrowia mogą być realizowane. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz ochrony akustycznej regulują przepisy odrębne. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszone w uwadze kwestie nie stanowią materii planistycznej. Zostały one uwzględnione w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonana prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			znacząco wykorzystywany przez mieszkańców Krakowa, jako teren rekreacji i rodzinnych spacerów 32) Brak strefy kształtowania systemu przyrodniczego tj. obszar wymiany powietrza, korytarz ekologiczny, elementy środowiska przyrodniczego 33) W opinii planu i studium jest zapis o zwiększeniu obszaru zieleni kosztem obszarów MWn, obszary zieleni winny stanowić min 50 % pow. biologicznie czynnej w planie to 8,48% Najważniejsze: 34) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.				
76	79	[...]*	Wnosi o: 1) Lokalizacja tzw. Trasy Wolbromskiej – KDG.1 spowoduje całkowite odcięcie zachodniej części ul. Rybałtowskiej (KDD.12), na okres budowy w/w drogi. Brak jest żadnego dojazdu do ulicy, co nie tylko uniemożliwi normalne funkcjonowanie mieszkańców, ale przede wszystkim stworzy zagrożenie dla ich życia i mienia przez brak możliwości dojazdu służb ratunkowych. 2) Niezasadne, niezgodne z lokalnym krajobrazem, charakterem zabudowy jest zaplanowanie jako dominującej zabudowy wielorodzinnej o wysokości 13 i 16 m. 3) Brak jest praktycznie terenów zielonych, które stanowią poniżej 10%, co jest sprzeczne ze Studium oraz faktem iż tereny obecnie w dużej części są zamieszkiwane przez dziko żyjące zwierzęta z otuliny parku krajobrazowego. 4) Bezpodstawnym jest cofnięcie linii zabudowy ul. Rybułtowskiej (KDD.12) w stosunku do już istniejących, co stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w prawo własności. 5) (…). 6) (…).	146 obr.31 Krowodrza	KDG.1 KDD.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie rozwiązań technicznych i organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 43 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Poruszone w uwadze kwestie „dzikich zwierząt” nie stanowią materii planistycznej. Zostały one uwzględnione w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonana prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Ad.4. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.
77	80	[...]*	Wnosi o: 1) Wnosi o zmianę (przekształcenie) działek nr 136 i 134 z mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zielone. 2) Szerokość ulicy Rybałtowskiej powinna zostać zachowana taka jaka jest. 3) Tereny zieleni urządzone ZP.20 Powinny zostać poszerzone na dł. działek nr 136, 134, 132, 135, 133. 4) Tereny zieleni ZP.7, ZP.8, ZP.9 nie są zgodne ze Studium Uwarunkowań. 5) Mająca powstać tutaj Trasa Wolbromska jest przeskalowana i nie zgodna ze Studium. 6) Drogi serwisowe i ścieżki rowerowe są niezgodne ze Studium. 7) Ulica Rybałtowska zostaje przecięta na pół i zaślepiona. Mieszkańcy zostają bez możliwości przejazdu. Nie wspominając o dojeździe jakichkolwiek służb ratunkowych, Mieszkańcy zostają odcięci od reszty ulic. 8) Brak planów dróg dojazdowych i przejść dla pieszych dla planowanej zabudowy mieszkaniowej. 9) Drogi serwisowe do mającej powstać Trasy Wolbromskiej nie są zgodne ze Studium. 10) Planowana Trasa Wolbromska w tym odcinku do granic miasta w takiej formie i wielkości na lekkim i piaszczystym gruncie nie jest zgodna z obowiązującymi normami i prawem. 11) Pas zieleni wzdłuż Trasy Wolbromskiej jest terenem rezerwy dla tramwaju do Zielonek. Wiąże się to z kolejnymi wyburzeniami domów. Mija się to ze zdrowym rozsądkiem oraz jest nie zgodne ze Studium. 12) Brak przejazdów, przejść dla pieszych, tuneli dla zwierząt. 13) Trasa Wolbromska narusza wszelkie normy ekologiczne i prawa właścicieli nieruchomości. 14) Przez Trasę Wolbromską zostaje całkowicie naruszony (zniszczony) powstały tutaj przez lata ekosystem. 15) Będą przekroczone normy hałasu mimo mających powstać ekranów akustycznych. Mamy już hałas z ul. Opolskiej, pociągi i samoloty. Do tego dojdzie hałas z planowanej Trasy Wolbromskiej. 16) Ponadto wnosi również o: • obkrążenie ulicy Rybałtowskiej jak największą liczbą drzew i zieleni • pozostawienie jej w takiej formie jakiej jest, bez zbędnej, planowanej Trasy Wolbromskiej • poszanowanie praw człowieka, • poszanowanie praw właścicieli nieruchomości • zachowanie zdrowego rozsądku w planowaniu przestrzennym dla tegoż rejonu.	145/1, 136, 134, 132, 135, 133 obr.31 Krowodrza	KDD.12 ZP.20 ZP.7 ZP.8 ZP.9 KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie wskazanego obszaru pod teren zabudowy jednorodzinnej jako uzupełnienie istniejącej struktury mieszkaniowej. Ad.2. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej KDD.12 są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi. Ad. 4. Zgodnie ze Studium, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności funkcją dopuszczalną jest min. „zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”. W związku z powyższym wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej są zgodne ze Studium jako zieleń towarzysząca terenom komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. „Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.5., Ad.6., Ad.7., Ad.8., Ad.9., Ad.10. Ad.11., Ad.12., Ad.13., Ad.14., Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami KDG.1 (tzw. Trasa Wolbromska) i KDD.12 (ul. Rybałtowska) wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. „Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W ramach planowanej inwestycji, tj. zgodnie z koncepcją programową, zaprojektowany został również układ dróg serwisowych, zapewniający właściwe skomunikowanie terenów inwestycyjnych (mieszkaniowych i usługowych) z Trasą Wolbromską.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej w obszarze objętym planem. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz ochrony akustycznej regulują przepisy odrębne.
78	81	[...]*	Wnosi o: 1) Pozostawienie linii zabudowy mieszkalnej w takiej postaci jaka była dotychczas na działce o nr 141. 2) Przekształcenie działek nr 133, 132, 134, 135, 136 z mieszkaniowych na tereny zielone.	141, 132, 133, 134, 135, 136 obr.31 Krowodrza	MN.6 ZP.20	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie wskazanego obszaru pod teren zabudowy jednorodzinnej jako uzupełnienie istniejącej struktury mieszkaniowej.
79	82	[...]*	Wnosi o: 1) Zwiększoną ilość terenów zielonych wzdłuż ul Rybałtowskiej. 2) Planowana zabudowa budynkami wielorodzinnymi jest niezgodna z warunkami technicznymi terenu i niezgodna z otaczającymi zabudowaniami. 3) Wnosi o pozostawienie linii zabudowy mieszkaniowej w dotychczasowej postaci. 4) Planowana Trasa Wolbromska zaślepia ulicę Rybałtowską uniemożliwiając dojazd służb ratunkowych. 5) Wielkość ul. Rybałtowskiej pozostawić w obecnym stanie. 6) Drogi serwisowe, rowerowe, przeskalowana Trasa Wolbromska jest niezgodna ze Studium.	141 obr.31 Krowodrza	MN.6 KDD.12 KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.4., Ad.5., Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych i rowerowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul.*

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Pachońskiego”), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Przyjęte parametry na pozostałym odcinku ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**) są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi.
80	83	[...]*	Wnosi o: 1) Wnosi o wyznaczenie linii zabudowy na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN..5 i MN.6 w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej przez istniejące przy ul. Rybałtowskiej budynki. 2) Żąda wokół nas tylko zabudowy jednorodzinnej kwartały MN/MWn.2 i MW/U do drogi KDL.3 3) Wnosi, jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną, żeby 50% powierzchni biologicznie czynnej była na gruncie rodzimym z nakazem sadzenia wysokich drzew. 4) Wnosi o rozszerzenie funkcjonalności obszaru Uo.1 o możliwość świadczenia usług dotyczących ochrony zdrowia. 5) (…). 6) (…). 7) (…). 8) Drogi serwisowe są niezgodne ze Studium i przez te drogi właśnie burzy się kolejne 2 domy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	163 obr.31 Krowodrza	MN.5 MN.6 MN/MWn.2 MW/U KDL.3 Uo.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji *wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolu **Uo.1**, wyłącznie pod teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, biorąc pod uwagę odmienny charakter prowadzonych działalności. Niemniej jednak wyznaczone zostały w planie tereny zabudowy usługowej w sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w których usługi związane z ochroną zdrowia mogą być realizowane.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
81 82	84 85	[...]* [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Nie zachowana jest istniejąca linia zabudowy, planowana cofnięta linia zabudowy niezgodna z obowiązującymi przepisami, ograniczy należyte korzystanie z nieruchomości 1. 2) Zmiana obecnej wielkości i charakteru ul. Rybałtowskiej, zaburzy istniejący porządek i ład przestrzenny, ograniczając właścicielom korzystanie z ich własności. 3) Przecięcie ulicy Rybałtowskiej i poprowadzenie w granicach miasta, planowaną czteropasmową drogę szybkiego ruchu w istniejącej przestrzeni jest nie logiczne, zablokuje j uniemożliwi wyjazd mieszkańcom z ulicy oraz dojazd służb ratunkowych, technicznych i obsługi bieżącej. Planowany układ drogowy zamknie mieszkańców między linią kolejową i planowaną budową bloków. 4) (…). 5) Planowanie innej niż jednorodzinna zabudowa na lekkim, piaszczystym gruncie stanowi zagrożenie dla budynków i jest niezgodna z warunkami technicznymi i przepisami regulującymi te kwestie. 6) (…). 7) Obszar powierzchni biologicznie czynnej znacząco zaniżony i nie zgodny z studium 8) Planowanie intensywnej zabudowy z pominięciem zachowania terenów zielonych istotnych dla jakości powietrza w Krakowie, a także dla przestrzeni życia, niezgodne z wytycznymi EKO oraz normami i obowiązującymi przepisami. 9) Tereny zielone ZP.7 – ZP.9 nie zgodne z studium, na ich terenie planowana linia tramwajowa (albo teren zielony albo linia tramwajowa, jeżeli linia tramwajowa to zwiększenie terenu zielonego w innej części obszaru). 10) Wielkość, charakter i przebieg planowanej „Trasy Wolbromskiej" niezgodne z analizami, aktami prawa, studium oraz wytycznymi planów nadrzędnych (Plan Generalny Lotniska Kraków-Balice). 11) MPZP Łokietka - Glogera nie stwarza warunków zrównoważonego rozwoju tej części miasta, zaburza istniejący porządek powodując pogorszenie i obniżenie jakości życia obecnych mieszkańców oraz ewentualnych kolejnych. Wg. analiz udział zabudowy terenu winien wynosić max. do 40% powierzchni, a jest założone ponad 56% I! Na takim obszarze w otulinie Parku Dolina Prądnika z bytującą dziką zwierzyną, nadto teren rekreacji i rodzinnych spacerów mieszkańców	130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 173/3 172, 180, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318 obr.31 Krowodrza	ZP.7 ZP.8 ZP.9 MW/U.2 KU.4 MN.6 MN/MWn.2 KDL.3 MWn.25 KDG.1, KDD.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.2. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej **KDD.12** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi. Ad.3., Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska) wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad.5. Poruszone zagadnienia wykraczają poza materię planistyczną. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.7. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony w oparciu o ustalenia obowiązującego Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			Krakowa, winna przeważać zabudowa jednorodzinna z zieloną przestrzenią min. 50% pow., a w planie to zaledwie 8,48%.				Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad. 9 Zgodnie ze Studium, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności funkcją dopuszczalną jest min. „zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”. W związku z powyższym wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej są zgodne ze Studium jako zieleń towarzysząca terenom komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie przewidują możliwości realizacji linii tramwajowej w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej, co wynika z opracowanej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w projekcie planu nowe tereny inwestycyjne są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 41 (Tonie) ustala m.in. następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - UM – Tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
83	86	Rada Rodziców Katolickiej Szkoły Podstawowej Im. Świętej Jadwigi Królowej w Krakowie	Wnosi o wprowadzenie korekty w zakresie planowanego terenu dla przedmiotowej działki (3/2) z obecnie oznaczonego jako U10 na wnioskowane Uo.l, lub Uo.l/U.10. Po zmianie przeznaczenia terenu na Uo.l – teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi będzie możliwa planowana inwestycja. Uwaga zawiera uzasadnienie.	3/2, 535 obr.42 Krowodrza	U.10 Uks.1 KDD.3 KDL.1 KDL.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Podane działki nie widnieją w ewidencji gruntów, w związku z czym odniesiono się do działek nr 3/10 oraz 535/1* i 535/2*, które znajdują się w terenie **Uks.1**. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu **U.10**.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przeznaczenia podstawowego dla terenu **U.10**, mając na uwadze charakter prowadzonej działalności na tym obszarze. W katalogu zabudowy usługowej mieszczą się również usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przeznaczenia podstawowego terenu **Uks.1** ustala się możliwość realizacji zabudowy budynkami usługowymi, w tym o charakterze sakralnym i oświatowym.
84	87	W imieniu Caritas Archidiecezji Krakowskiej [...]*	Wnosi o wprowadzenie korekty w zakresie planowanego terenu dla przedmiotowej działki (3/2) z obecnie oznaczonego jako U.10 na wnioskowane Uo.l, lub Uo.l/U.10, w związku z planowaną inwestycją budowy 8 klasowej szkoły podstawowej wnosi o Po zmianie przeznaczenia terenu na Uo.l - teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami	3/2, 535 obr.42 Krowodrza	U.10, Uks.1 KDD.3 KDL.1 KDL.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Podane działki nie widnieją w ewidencji gruntów, w związku z czym odniesiono się do działek nr 3/10 oraz 535/1* i 535/2*, które znajdują się w terenie **Uks.1**. Niemniej jednak ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenu **U.10**.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przeznaczenia podstawowego dla terenu **U.10**, mając na uwadze charakter prowadzonej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi będzie możliwa planowana inwestycja. Uwaga zawiera uzasadnienie.				działalności na tym obszarze. W katalogu zabudowy usługowej mieszczą się również usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przeznaczenia podstawowego terenu **Uks.1** ustala się możliwość realizacji zabudowy budynkami usługowymi, w tym o charakterze sakralnym i oświatowym.
85	88	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały	Wnosi następujące uwagi: 1) Rozważenie możliwości podniesienia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o dodatkowe 10% w odniesieniu do poszczególnych kategorii zabudowy. 2) Rozważenie możliwości podniesienia współczynnika wymaganej minimalnej liczby miejsc parkingowych. 3) Ponadto Wnosi się o rozważenie możliwości wprowadzenia do treści przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakazu grodzenia poszczególnych nieruchomości, tak aby ład przestrzelmy nie został zakłócony przez siatki i płoty ogrodzeniowe. 4) Zwiększenie powierzchni terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną. 5) Zmianę funkcji terenu oznaczonego jako ZP.10 na funkcje komunikacyjne, zgodnie Uchwałą Nr XXIV/297/2020 Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 6 lipca 2020 r. w sprawie wydania opinii dla projektu koncepcyjnego dla zadania pn. „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej DW 794 klasy G na odcinku od ul. Pachońskiego w Krakowie do węzła z Północną Obwodnicą Krakowa w gminie Zielonki”, zgodnie z którą wolą Rady jest, aby na tym terenie powstał parking P&R przy pętli autobusowej. 6) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	cały obszar planu	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5**	Ad.1., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, w projekcie planu wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono Tereny zieleni urządzonej **ZP.1** – **ZP.23**, a w ramach terenów inwestycyjnych określono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w przedziale od 40% do 60% oraz wyznaczono strefy zieleni w wybranych terenach. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ stosowne regulacje dotyczące m.in. lokalizacji ogrodzeń, odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, są regulowane w oparciu o zapisy tzw. uchwały krajobrazowej, określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, w związku z przyjętą w dniu 26 lutego 2020 r. Uchwałą nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „*Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń*”. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie zmienione przeznaczenie terenu **ZP.10** na funkcje komunikacyjne. Ustalenia projektu planu przewidują lokalizację wnioskowanych funkcji w ramach wyznaczonego terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych **KU.3** tj. realizację obiektów i urządzeń transportu publicznego, takich jak: pętla autobusowa czy parking P+R. Ponadto zgodnie z **§ 33 ust. 3** w terenie oznaczonym symbolem **KU.3** dopuszcza się realizację parkingów wielopoziomowych nadziemnych i podziemnych.
86	89	B2 Studio Sp. z o.o. Sp. k.	Wnosi następujące uwagi: 1) Obszar KDZ.l – tereny dróg publicznych klasy zbiorczej. Wnoszą o zmniejszenie klasy drogi na drogę klasy lokalnej lub dojazdowej (KDL lub KDD). 2) Obszar U.16 – tereny zabudowy usługowej. Wnoszą o rozszerzenie terenu oznaczonego symbolem MW/U.l o teren U.16. Zgodnie ze Studium, teren oznaczony symbolem U.16 leży na terenach o funkcji: Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 3) (…).	201, 197, 196, 195/1, 194/1, 193/1, 192/4, 191/4, 189, 190/1, 188/2,	MN/MWn.l MN/MWn.2 MWn.4 MWn.25 MW/U.l MW/U.2 U.16 Uo.l KDZ.l KDL.6 KDL.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			4) Obszar ZP.3 – tereny zieleni urządzonej. W projekcie MPZP część działki nr 193/1 znajduje się na terenie oznaczonym symbolem MWn.4, a cześć na terenie ZP.3. Wnoszą o ograniczenie terenu ZP.3, poprzez wyłączenie z niego działki nr 193/1 oraz włączenie całej działki nr 193/1 do terenu oznaczonego symbolem MWn.4. 5) Strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej. Wnoszą o wprowadzenie „strefy dopuszczalnych usług w 100%", w ramach której dopuszczalne jest wprowadzenie funkcji usługowej, zamiast „strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej" która nakazuje wprowadzenie usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. 6) Obszar Uo.l – teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi. Wnoszą o przeniesienie terenu Uo.1 z działek prywatnych na tereny należące do Gminy Kraków (dz. nr 26 obr. 31 Krowodrza) oraz rozszerzenie terenu oznaczonego symbolem MWn.25. o teren Uo.1. W pierwotnych wersjach planu, teren Uo.l zlokalizowany był na działce Gminy Kraków, obecnie teren Uo.l przeniesiono na prywatne tereny osób prawnych, a na działkach gminy pojawiły się tereny zabudowy mieszkaniowej (MN.l). 7) Obszar MN/MWn.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnoszą o podniesienie: ◦ wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3–1,8 ◦ maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m. 8) Obszar MN/MWn.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnoszą o podniesienie: ◦ wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3–1,8 ◦ maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m. 9) Obszar MW/U.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Wnoszą o podniesienie: ◦ wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6–1,8 ◦ maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m. 10) Obszar MW/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Wnoszą o podniesienie: ◦ wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6–1,8 ◦ maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m. 11) Definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Wnoszą o wykreślenie konieczności wliczania balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji. 12) Definicja poziomu terenu istniejącego. Wnoszą o wyznaczanie poziomu terenu istniejącego w oparciu o dane zawarte na aktualnych mapach zasadniczych wykorzystywanych do sporządzenia projektu zagospodarowania terenu, a nie w oparciu o dane zawarte na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu.	188/1, 187/1, 187/2, 186/3, 185/2, 341/1, 341/9, 341/10, 183/2, 299/1, 300, 301, 302, 304/1, 304/2, 305, 306, 307/1, 307/2, 307/3, 308, 309, 310, 311, 312, 313/1, 314/1, 315, 316, 184, 185/5, 183/5, 182/6, 181/5, 180/2, 180/1, 179, 172/5, 172/8, 172/7, 172/3, 172/2, 172/6, 173/5, 172/1, 175/5, 175/4, 175/3, 175/2, 175/1, 175/7, 175/6, 174, 176, 130, 129,	KDL.3 KDL.4 KDD.13 ZP.3 ZP.7 ZP.8 ZP.9 KDG.l		Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie kompleksu usługowego w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, służącego również obsłudze sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zapewnienia odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie w kierunku granicy administracyjnej m. Krakowa. Ad.8., Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczone wskaźniki intensywności zabudowy oraz parametry maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach **MN/MWn.2** i **MW/U.2**, ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczone wskaźniki intensywności zabudowy oraz parametry maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach **MW/U.1**, ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.5.** Ad.11., Ad. 12. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *poziomu terenu istniejącego* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			13) Definicja wysokości zabudowy. Wnoszą o wykreślenie konieczności wliczania do wysokości zabudowy urządzeń budowlanych (takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych) zlokalizowanych na dachu budynku. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	127, 125 obr.31 Krowodrza			jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.13. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż stosowana w planie definicja „*wysokości zabudowy*” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Definicja jest zgodna z definicją określoną w Studium – Tom III 1.3.
87	90	B2 Studio Sp. z o.o. Sp. k.	Wnosi następujące uwagi: 1) Obszar MN/MWn.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Wnoszą o podniesienie: • wskaźnika intensywności zabudowy: 0,9–1,8, • maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 16,0 m. 2) Obszar KDZ.1 - tereny dróg publicznych klasy zbiorczej. Wnoszą o zmniejszenie klasy drogi na drogę klasy lokalnej lub dojazdowej (KDL lub KDD). 3) Definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Wnoszą o wykreślenie konieczności wliczania balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji. 4) Definicja poziomu terenu istniejącego. Wnoszą o wyznaczanie poziomu terenu istniejącego w oparciu o dane zawarte na aktualnych mapach zasadniczych wykorzystywanych do sporządzenia projektu zagospodarowania terenu, a nie w oparciu o dane zawarte na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	202, 203, 204 obr.31 Krowodrza	MN/MWn.1 KDZ.1 KDL.6 MWn.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie w kierunku granicy administracyjnej m. Krakowa. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.3., Ad.4. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *poziomu terenu istniejącego* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
88	91	B2 Studio Sp. z o.o. Sp. k.	Wnosi o: 1) KDZ.1 – droga klasy zbiorczej łącząca Trasę Wolbromską z ul. Władysława Łokietka - wnioskowana zmiana parametrów drogi oraz zmiana kategorii drogi na niższą, np. KDL, KDD lub KDW. 2) ZP.1 – teren zieleni urządzonej - wnioskowana zmiana polegająca na zastąpieniu terenu zieleni urządzonej ZP.1 przez wyznaczoną w tym obszarze strefę zieleni w ramach obszaru MWn. Dopuszczenie w strefie zieleni: ◦ dojść i ciągów pieszych, dojazdów oraz tras rowerowych, ◦ placów zabaw, ◦ ogródków jordanowskich, ◦ urządzonych zbiorników wodnych - stawy, oczka wodne, ◦ terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych ◦ udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego: minimum 65%. 3) MWn.7, MWn.8 – wnioskowana korekta parametrów zabudowy: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,6, c) maksymalna wysokość zabudowy: 16 m;	214/2, 214/5, 214/6, 215, 216/1, 216/3, 280/1, 280/3 obr.31 Krowodrza	KDZ.1 ZP.1 MWn.6 MWn.7 MWn.8 MWn.25 Uo.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo w pkt 4**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z programem rozwoju sieci drogowej wskazanym w Studium oraz koncepcją programową pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren zieleni urządzonej – **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, mając na uwadze konieczność stosowania zasady rozwoju zrównoważonego, w tym uwzględnienia interesów zarówno publicznych, jak i prywatnych. Wyznaczenie terenów przeznaczonych do zainwestowania powinno być zrównoważone wyznaczeniem odpowiedniej wielkości terenów zielenie urządzonej, również w formie publicznie dostępnych parków. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu naprzyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie w kierunku

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			4) MWn.6, MWn.25 - wnioskowana korekta parametrów zabudowy: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,8, c) maksymalna wysokość zabudowy: 16 m; usunięcie zapisu o ilości 4 kondygnacji nadziemnych! Wnioskowana zmiana opisu przeznaczenie terenu na: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem funkcji usługowej w budynkach na parterze i pozostałych kondygnacjach 5) Strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej – wnioskowana zmiana polegająca na wprowadzeniu „strefy dopuszczalnych usług w 100%" w terenach MWn. 6) Uo.1 – Teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi – wnioskowana zmiana polegająca na przeniesieniu terenu usług Uo.1 na teren Gminy Kraków - dz. nr 26 obr. 31 Krowodrza o pow. 2,2139 ha. 7) Powierzchnia całkowita – wnioskowana zmiana sposobu obliczania powierzchni całkowitej polegająca na likwidacji zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji, budynku, zabudowy. 8) Strefa zieleni na terenie MWn.6 - wnioskowana zmiana polegająca na usunięciu strefy zieleni z północnej części obszaru MWn.6. 9) Poziom terenu istniejącego – wnioskowana zmiana sposobu określania poziomu terenu istniejącego polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającej dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia projektu zagospodarowania terenu, a nie mapie wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu. 10) Wysokość zabudowy - wnioskowana zmiana sposobu określenia wysokości zabudowy polegająca na wprowadzeniu definicji wysokości zabudowy tożsamej z definicją wysokości budynku podaną w Warunkach Technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz.1065). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.			granicy administracyjnej m. Krakowa, biorąc pod uwagę m.in. istniejący stan zagospodarowania w gm. Zielonki, w tym sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Pozostawia się również obecne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz intensywności zabudowy. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty zapisów (za wyjątkiem usunięcia zapisu o ilości kondygnacji), ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na przyjęte w planie założenia dla zabudowy lokalizowanej wzdłuż terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDL.3** i **KDL.4**, w ramach której należy realizować usługi w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych znajdujących się częściowo, lub w całości w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej. Ma to zapewnić przyszłym mieszkańcom lokalizację niezbędnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zapewnienia odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze. Ad.7. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *powierzchni całkowitej budynku* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na wprowadzeniu stref lub terenów zieleni w sąsiedztwie dużego punktu węzłowego w ciągu tzw. Trasy Wolbromskiej. Ad.9. Przyjęta definicja *poziomu terenu istniejącego* jest prawidłowa. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.10. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż stosowana w planie definicja „*wysokości zabudowy*” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy". Definicja jest zgodna z definicją określoną w Studium – Tom III 1.3.
89	92	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Handlu „PREK" Spółka jawna A. Mazur S-KA	Wnosi o: 1) Przeznaczenie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka - Glogera, działki nr ewid. 321, obr. 0031 pod zabudowę jednorodzinną lub usługową, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi (symbol MN/U). 2) Rezygnacje z przeznaczenia części naszej działki nr ewid. 321, obr. 0031, o powierzchni 6,64 ara,na przebudowę wyjazdu z ulicy Żwirowej (KKD 8) na uljcę Glogera (KDL 11). Uwaga zawiera uzasadnienie.	321 obr.31 Krowodrza	U.7 KDD.8 KDL.11	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 321 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze wprowadzenie jednolitego charakteru zabudowy w rejonie skrzyżowania ul. Żwirowej i Z. Glogera. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*". Ad.2. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej **KDD.8** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na skrzyżowaniu dróg o różnych klasach.
90	93	Euro-Trade Sp. z o.o. sp.k.	Wnosi o: 1) Przeznaczenie w planie miejscowym wszystkich powyższych działek tj. działek ewidencyjnych numer 65, 64, 63, 62/1, 62/2, 61, 67, 68/1, 68/2, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 77/1, 77/2, 75/1, 75/2, 78, 79, 80, 81/1, 81/2, 82/1, 82/2, 83, 84, 85, 87, 88/1, 88/2 obr. 31 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MWn) w całości. 2) Zmianę przewidzianego w projekcie przebiegu drogi zbiorczej KDZ.l poprzez jej lokalizację na działce numer 103 obr. 31 Krowodrza. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	65, 64, 63, 62/1, 62/2, 61, 67, 68/1, 68/2, 66, 69 70, 71, 72, 73, 74, 77/1, 77/2, 75/1, 75/2, 78, 79, 80, 81/1, 81/2, 82/1, 82/2, 83, 84, 85, 87,	U.1 MN/U.7 MWn.2 KDZ.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przeważająca część działek objętych zasięgiem terenów **U.1** i **MN/U.7** zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w jednostce urbanistycznej nr 43 (Tonie) w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MN (Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), stąd nie jest możliwe przeznaczenie w całości tych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy przebieg drogi **KDZ.1**. Wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z rozwojem sieci drogowej wskazanym w Studium.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
				88/1, 88/2, obr.31 Krowodrza			
91	94	Prądnicka 65 sp. z o.o. Spółka Komandytowa	Wnosi o: 1) Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 40%. 2) Zwiększenie maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy z 1,2 do 2,0. 3) Zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie MWn.17 dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 13,0m na 16,0 m. 4) Wskaźnik miejsc postojowych: 1 m.p. /1 mieszkanie dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 5) (…). 6) (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/5 obr.42 Krowodrza	MWn.17	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest właściwy z punktu widzenia zasad rozwoju zrównoważonego, jak również został wyznaczony zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie terenów mieszkaniowych. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren oznaczony symbolem **MWn.17** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 24, w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej określony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy - 13 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
92	95	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą sprzeciw wobec zmian w nim wprowadzonych tj. przekształcenia dotychczasowej funkcji mieszkaniowej nieruchomości wnioskodawcy na funkcję usługową (U.6) oraz zawłaszczenia wnioskodawcy części działki przynależącej do w/w nieruchomości.	330/1 obr.31 Krowodrza	U.6 KDD.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 330/1 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.*
93	96	[...]*	Nie zgadza się na zmianę przeznaczenia działki nr 323, której wnioskodawca jest właścicielem z funkcji mieszkaniowej na usługową. Skutkuje to dla wnioskodawcy ograniczeniem władania jego własnością oraz znaczną utratę wartości w/w nieruchomości (dot. U.7). Działanie takie stanowi nieposzanowanie prawa jego własności. MPZP jest nie zgodny ze Studium Zagospodarowania.	323 obr.31 Krowodrza (w uwadze podano błędnie obr. 20)	U.7 KDD.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie pasa zabudowy usługowej, ze względu na sąsiedztwo cmentarza. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.*

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
94	97	[...]*	Nie zgadza się na zmianę przeznaczenia działki nr 322, której wnioskodawca jest właścicielem z funkcji mieszkaniowej na usługową. Skutkuje to dla wnioskodawcy ograniczeniem władania jego własnością oraz znaczną utratę wartości w/w nieruchomości (dot. U.7). Działanie takie stanowi nieposzanowanie prawa jego własności. MPZP jest nie zgodny ze Studium Zagospodarowania.	322 obr.31 Krowodrza (w uwadze podano błędnie obr. 20)	U.7 KDD.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie pasa zabudowy usługowej, ze względu na sąsiedztwo cmentarza. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.*
95	98	[...]* [...]*	Nie wyrażają zgody na zmianę użytkowania ich nieruchomości z mieszkalnej na usługową. Jest to znaczna ingerencja w ich własność, która jest niezgodna z prawem. Plan ten znacznie odbiega od Studium. W razie nieuznania ich wniosku swoich praw będą dochodzić sądownie.	324 obr.31 Krowodrza	U.7 KDD.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 324 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.*
96	99	[...]*	Wnosi o: 1) Nie wyraża zgody na przeprowadzenie na jego działce drogi wolbromskiej jak również drogi serwisowej, trasy rowerowej. Jest to niezgodne ze Studium. 2) Linie zabudowy prosi wyrównać do istniejącej. 3) Szerokość ulicy w dotychczasowym przebiegu.	150 obr.31 Krowodrza	KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz dróg serwisowych wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.3. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej **KDD.12** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi.
97	100	[...]*	Wnosi o: 1. Nie wyraża zgody na zmianę formy użytkowania jego nieruchomości z mieszkaniowej na usługową. Narusza to prawo do władania w sposób nieograniczony jego własnością. 2. (…).	153/1, 153/2 obr.31 Krowodrza	U.8 KDG.1 KDD.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględnila uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działek nr 153/1 i 153/2 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowych działek w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
98	101	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki 153/2 pod zabudowę mieszkaniową w całości (MN) ewentualnie pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami usługowymi MN/U. 2. (…). Uwaga zawiera uzasadnienie.	153/2 obr.31 Krowodrza	U.8 KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 153/2 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
99	102	[...]*	Wnosi o skorygowanie projektu planu dla działki nr 149 obręb 31 Krowodrza, ul. Rybałtowska 10, 31-226 Kraków, w zakresie: – Zajęcia działki pod chodnik. – Zajęcia części działki od pasa drogowego ul. Rybałtowskiej. – Zgodnie z ustawą o u.p.z.p. obowiązywać powinna zasada równości i proporcjonalności – art. 28 ust. 1 u.p.z.p., jak i art. 30 ust.3 Konstytucji RP, a zatem władztwo planistyczne nie powinno ograniczać w sposób dowolny prawa własności. Uwaga zawiera uzasadnienie.	149 obr.31 Krowodrza	MN.6 KDD.12, KDG.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające tereny komunikacji oznaczone symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) i **KDD.12** (ul. Rybałtowska) wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. W ramach planowanej inwestycji, tj. zgodnie z koncepcją programową, zaprojektowany został również układ dróg serwisowych, zapewniający właściwe skomunikowanie terenów inwestycyjnych (mieszkaniowych i usługowych) z Trasą Wolbromską. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej **KDD.12** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi. Ponadto należy zaznaczyć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
100	103	[...]*	Wnosi o: – przeznaczenie w planie miejscowym powyższej działki tj. działki ewidencyjnej numer 152 obr. 31 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (symbol: MN) w całości, ewentualnie o: – przeznaczenie w planie miejscowym powyższej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi (symbol: MN/U). Uwaga zawiera uzasadnienie.	152 obr.31 Krowodrza	U.8 KDG.1 KDD.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 152 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
101	104	[...]*	Wnosi o:	154 obr.31 Krowodrza	U.8 KDX.2 KDD.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 154 pod teren zabudowy usługowej, mając na

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			1) Zmianę oznaczenia identyfikacyjnego terenu o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania z U na MN/U. 2) Korektę granicy objętej planem zagospodarowania przestrzennego, która przebiega przez działkę nr 154, włączając do zaplanowanych inwestycji część, na której znajduje się wjazd do nieruchomości usytuowanej na ww. działce. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. Dodatkowo wyjaśnia się że część działki nr 154 została przeznaczona w projekcie planu pod teren drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.7**) oraz teren ciągu pieszego (**KDX.2**). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające tereny komunikacji oznaczone symbolami **KDG.1** (tzw. Trasa Wolbromska) oraz **KDX.2** wynikają bezpośrednio z opracowanej koncepcji programowej pn. *„Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Zielonek w związku z poszerzeniem zakresu inwestycji w obszarze miasta Krakowa do ul. Pachońskiego”*), w której określono przewidywany zakres realizacji inwestycji.
102	105	BudLand Sp.zo.o.	Wnosi o: W zakresie postanowień ogólnych MPZP: 1) zmianę § 4 ust. l pkt 12) - wyłączenie powierzchni balkonów z definicji „powierzchni całkowitej kondygnacji". 2) zmianę § 13 ust. 9 pkt 1 lit. b) Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie wskaźnika miejsc postojowych w wysokości 1 na 1 mieszkanie. 3) uzupełnienie § 13 ust. 10 Projektu Tekstu MPZP poprzez dopuszczenie możliwości realizacji miejsc postojowych także jako garaży i miejsc postojowych w parterach budynków. W zakresie działek nr: 341/3, 183/2, 185/2, 341/1, 341/9, 341/10, 186/3, 189, 191/4 oraz 192/4 (obszar MWn.4): 4) zmianę § 19 pkt 2 ppkt 2 Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na Projekcie Rysunku MPZP nakazu lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych na 50% powierzchni użytkowej parteru (w miejsce projektowanych 80%), 5) (…). W zakresie działek nr: 179 oraz 180/1 (obszar MW/U.1): 6) zmianę § 21 ust. 2 Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na takim samym poziomie jak dla zabudowy usługowej - tj. do 16 m (w miejsce wysokości przyjętej w Projekcie na 13 m). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	186/3, 341/1, 341/9, 341/10, 191/4, 192/4, 179, 180/1, 189, 183/2, 185/2, 341/3 obr.31 Krowodrza	MWn.4 MW/U.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6**	Ad.1. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *powierzchni całkowitej budynku* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z zapisami **§ 13**: **- ust. 10, pkt 2)** – „*nakazuje się realizację miejsc postojowych naziemnych, z zastrzeżeniem **pkt 3***”, **- ust. 10, pkt 3)** – „*dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych (...)*”. W związku z powyższym obecne zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. Ponadto zgodnie z zapisami **§ 19 ust. 2 pkt 2)**, w ustaleniach projektu planu dla terenu **MWn.4** wprowadzono *nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych – w udziale nie mniejszym niż 80% powierzchni użytkowej parteru – położonych w całości lub w części w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na rysunku planu.* Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony wskaźnik intensywności zabudowy oraz parametry maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ze względu na sąsiedztwo od strony północnej z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności **MWn.5** o maksymalnej wysokości wynoszącej 13 m oraz terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej **MW/U.2** o takich samych parametrach wysokości zabudowy.
103	106	Geo, Mieszkanie i Dom Sp. z o.o.	Wnosi o: W zakresie postanowień ogólnych MPZP: 1) zmianę § 4 ust. l pkt 12) - wyłączenie powierzchni balkonów z definicji „powierzchni całkowitej kondygnacji". 2) zmianę § 13 ust. 9 pkt 1 lit. b) Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie wskaźnika miejsc postojowych w wysokości 1 na 1 mieszkanie. 3) uzupełnienie § 13 ust. 10 Projektu Tekstu MPZP poprzez dopuszczenie możliwości realizacji postojowych także jako garaży i miejsc postojowych w parterach budynków W zakresie działek nr: 300, 301, 314/1 oraz 315 (obszar MWn.25): 4) zmianę § 19 pkt 2 ppkt 2 Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na Projekcie Rysunku MPZP nakazu lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych na 50% powierzchni użytkowej parteru (w miejsce projektowanych 80%), 5) (…). W zakresie działek nr: 300, 314/1 oraz 315 (obszar ZP.8): 6) zmianę § 26 ust. 5 poprzez dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc postojowych zrealizowanych w formie parkingów zielonych; W zakresie Rysunku MPZP: 7) likwidację terenu U.16 obejmującego działkę nr 129 i objęcie zwolnionego obszaru terenem WM/U.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	129, 300, 301, 314/1, 315, 104/2, 105, 106 obr.31 Krowodrza	MWn.25 ZP.8 U.16	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7**	Ad.1. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *powierzchni całkowitej budynku* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z zapisami **§ 13**: **- ust. 10, pkt 2)** – „*nakazuje się realizację miejsc postojowych naziemnych, z zastrzeżeniem **pkt 3***”, **- ust. 10, pkt 3)** – „*dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych (...)*”. W związku z powyższym obecne zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. Ponadto zgodnie z zapisami **§ 19 ust. 2 pkt 2)**, w ustaleniach projektu planu dla terenu **MWn.25** wprowadzono *nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych – w udziale nie mniejszym niż 80% powierzchni użytkowej parteru – położonych w całości lub w części w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na rysunku planu.* Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.8**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.8**, z zakazem lokalizacji miejsc postojowych **(§ 13 ust. 10 pkt 1)**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte założenia dla tego obszaru mają na celu wytworzenie kompleksu usługowego w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, służącego również obsłudze sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Dodatkowo wyjaśnia się że część działki została przeznaczona w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod teren komunikacji – drogę publiczną klasy dojazdowej (**KDD.13**) oraz teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (**KU.4**).
104	107	Property Profit Sp. z o.o.	Wnosi o: W zakresie działek nr: 201, 304/1, 196, 197, 195/1, 181/5, 182/6, 304/2, 183/5 oraz 185/5: (obszar MN/MWn.1 - dla części działki nr 201 oraz MWn.4 - dla pozostałych terenów): 1) zmianę § 13 ust. 9 pkt 1 lit. b) Projektu Tekstu MPZP poprzez postojowych w wysokości 1 na 1 mieszkanie. 2) uzupełnienie § 13 ust. 10 Projektu Tekstu MPZP poprzez dopuszczenie postojowych także jako garaży i miejsc postojowych w parterach budynków. 3) zmianę § 19 pkt 2 ppkt 2 Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na Projekcie Rysunku MPZP nakazu lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych na 50% powierzchni użytkowej parteru (w miejsce projektowanych 80%). 4) (…). 5) zmianę Projektu Rysunku MPZP polegająca na przesunięciu w kierunku wschodnim granic pomiędzy terenem MWn.4 a ZP.3. 6) przesunięcie w kierunku północnym drogi zbiorczej KDZ.1. W zakresie działki nr 180/2 (obszar MW/U.2): 7) zmianę § 13 ust. 9 pkt 1 lit. b) Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie wskaźnika miejsc postojowych w wysokości 1 na 1 mieszkanie, 8) uzupełnienie § 13 ust. 10 Projektu Tekstu MPZP poprzez dopuszczenie możliwości realizacji miejsc postojowych także jako garaży i miejsc postojowych w parterach budynków, 9) zmianę § 21 ust. 2 Projektu Tekstu MPZP poprzez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na takim samym poziomie jak dla zabudowy usługowej - tj. do 16 m (w miejsce wysokości przyjętej w Projekcie na 13 m), W zakresie części działek nr 182/6,183/5 i 185/5 (obszar Uo.1): 10) przeniesienie obszaru Uo.1 na działki będące własnością Gminy Miejskiej Kraków, np. na działki położone w rejonie ul. Starego Wiarusa, który został objęty obszarem MN.1. i rozszerzenie obszaru MWn.25 na zwolniony obszar. W zakresie postanowień projektu Tekstu MPZP: 11) § 4 ust.1 pkt 12) wyłączenie powierzchni balkonów z definicji „powierzchni całkowitej kondygnacji". Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	201, 304/1, 196, 197, 195/1, 181/4, 181/5, 182/5, 182/6, 304/2, 180/2, 185/1, 183/5, 185/5 obr.31 Krowodrza	MWn.1 MWn.4 MWn.5 MWn.25 MW/U.2 Uo.1 ZP.3 KDL.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11**	Ad.1., Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z zapisami **§ 13**: **- ust. 10, pkt 2)** – „*nakazuje się realizację miejsc postojowych naziemnych, z zastrzeżeniem **pkt 3***”, **- ust. 10, pkt 3)** – „*dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych (...)*”. W związku z powyższym obecne zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. Ponadto zgodnie z zapisami **§ 19 ust. 2 pkt 2)**, w ustaleniach projektu planu dla terenów **MWn.4** i **MWn.25** wprowadzono *nakaz lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych – w udziale nie mniejszym niż 80% powierzchni użytkowej parteru – położonych w całości lub w części w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, wyznaczonej na rysunku planu.* Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu mają na celu wykształcenie zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wraz z wbudowanymi usługami w parterze, zlokalizowanych zwłaszcza od strony głównych ciągów komunikacyjnych, aby zapewnić kompleksową obsługę obszaru w niezbędne funkcje usługowe na poziomie lokalnym służącym mieszkańcom lokalizowanych budynków. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji oznaczony symbolem **KDZ.1** pozostaje zgodny z rozwojem sieci drogowej wskazanym w Studium.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
							Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z zapisami **§ 13**: **- ust. 10, pkt 2)** – „*nakazuje się realizację miejsc postojowych naziemnych, z zastrzeżeniem **pkt 3***”, **- ust. 10, pkt 3)** – „*dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych (...)*”. W związku z powyższym obecne zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone dla terenu **MW/U.2** parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz jeden z celów głównych planu, tj. stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy jednorodzinnej. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze. Ad.11. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *powierzchni całkowitej budynku* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
105	108	[...]* [...]*	Wnoszą o zachowanie funkcji mieszkaniowej na działce wnioskodawców. Nadana ich działce funkcja usługowa jest niezgodna ze Studium Zagospodarowania dla tego terenu U.7. W takiej sytuacji jest niezgodne z prawem gdyż stanowi to nie poszanowanie ich własności oraz znaczne obniżenie wartości ich nieruchomości. W razie niekorzystnej decyzji wystąpię na drogę sądową.	330/1 obr.31 Krowodrza	U.6 KDD.7 KDD.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Uwagę rozpatrywano w odniesieniu do działki nr 330/1, która znajduje się w terenach **U.6, KDD.7** i **KDD.8**.* Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla działki nr 330/1 pod teren zabudowy usługowej, mając na uwadze położenie przedmiotowej działki w granicy pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny, zgodnie z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.*
106	109	[...]*	Wnosi następującą uwagę: składa zarzuty i zastrzega oraz wyraża sprzeciw przeciwko zmianom przeprowadzonym na nieruchomości o nr działki 193/1 położonej przy ulicy Pękowickiej w Krakowie obręb 31 objętą księgą wieczystą (...) i nieruchomości o nr działki 194 przy ulicy Pękowickiej w Krakowie obręb 31 objętej (...), a polegających na zmianie ich na teren zielony. Uwaga zawiera uzasadnienie.	193/1, 194 obr.31 Krowodrza	ZP.3 MWn.4 KDL.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Podana działka o nr 194 nie widnieje w ewidencji gruntów, w związku z czym odniesiono się do działki nr 194/1, która znajduje się w terenach **MWn.4**, **ZP.3** oraz **KDL.7.*** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. wyznaczono tereny zieleni urządzonej – w tym teren **ZP.3**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
107	110	[...]* [...]*	Wnosi o: 1) Zawężenie terenu drogi publicznej oznaczonej symbolem KDD.12 do istniejących parametrów ul. Rybałtowskiej, to jest do granic działek drogowych nr 156/4, 156/5 i 156/3 obr. 42 Krowodrza. 2) Wyznaczenie linii zabudowy na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 i MN.6 w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej przez istniejące przy ul. Rybałtowskiej budynki. Uwaga zawiera uzasadnienie.	156/4, 156/5, 156/3 obr.42 Krowodrza	KDD.12 MN.5 MN.6	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Przyjęte parametry dla drogi lokalnej **KDD.12** są na poziomie minimalnym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na łuku drogi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Rybałtowskiej (**KDD.12**), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.
108	111	[...]* [...]* [...]* reprezentowani przez [...]*	Wnoszą o (w zakresie dotyczącym nieruchomości oznaczonej jako działka nr 156 obr. 42): 1) Dopuszczenie zabudowy mieszkalnej, mieszkalno-usługowej lub usługowej, przy czym funkcja usługowa stanowiłaby usługi niepowodujące uciążliwości dla otoczenia. 2) Ustalenie linii zabudowy w odległości 6m od krawędzi jezdni, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych. 3) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. 4) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,3–1,5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	44/1 obr.42 Krowodrza	MWn.18	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu nakazują realizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach **MWn**. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z ul. Białoprądnicką (droga publiczna klasy lokalnej), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Białoprądnickiej, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), w którym ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.4. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
109	112	Spółka Krak-Kolor Białoprądnicka spółka z o.o. spółka komandytowa reprezentowana przez: [...]*	Wnoszą o: 1) Dopuszczenie zabudowy mieszkalnej, mieszkalno-usługowej lub usługowej, przy czym funkcja usługowa stanowiłaby usługi niepowodujące uciążliwości dla otoczenia. 2) Ustalenie linii zabudowy w odległości 6m od krawędzi jezdni, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych. 3) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. 4) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,3–1,5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	156 obr.42 Krowodrza	MWn.18	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia planu nakazują realizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach **MWn**. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z ul. Białoprądnicką (droga publiczna klasy lokalnej), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Białoprądnickiej, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), w którym ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.4. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
110	113	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1) Zastąpienie terenu oznaczonego ZP.16 oraz ZP.18 w obszarze przedmiotowych działek na wydzieloną strefę zieleni. 2) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MWn.13 i MWn.14 do wartości 0,8–1,3. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	180/3, 180/4, 180/5, 180/6, 180/7, 180/8, 181, 182/1, 182/2 obr.30 Krowodrza	ZP.16 ZP.18 MWn.13 MWn.14	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia ciągłości obudowy biologicznej istniejącego rowu odwadniającego. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zwiększa się maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
111	114	START GRUPA DEWELOPERSKA	Wnosi o: 1) Zmianę §4 ust. 1 pkt 12 projektu planu poprzez usunięcie zapisu „balustrad i balkonów". Proponuje, aby definicja powierzchni całkowitej kondygnacji obowiązująca na gruncie planu miejscowego była zgodna z obowiązującą normą PN-ISO 9836:1997: W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie następującego zapisu	1, 8, 9/2 obr.30 Krowodrza	MN/MWn.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1., Ad.2. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji* i *poziomu terenu istniejącego* są prawidłowe. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			„12) powierzchni całkowitej kondygnacji - należy przez to rozumieć powierzchni mierzona po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin ścian zewnętrznych". 2) Zmianę §4 ust. 1 pkt 24 projektu planu poprzez dopisanie zapisu „lub w przypadku braku właściwych rzędnych lub wykazania pomiarem geodezyjnym błędu ewidencyjnego na mapie zasadniczej, z mapy do celów projektowych. Przy ustalaniu rzędnych dla wyznaczenia poziomu terenu istniejącego nie uwzględnia się wykopów i nasypów budowalnych". W związku z powyższym propozycja zapisu §4 ust. 1 pkt 24 planu, po uwzględnieniu uwagi brzmi: „24) poziomie terenu istniejącego - należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystywanej do sporządzenia rysunku planu lub w przypadku braku właściwych rzędnych lub wykazania pomiarem geodezyjnym błędu ewidencyjnego na mapie zasadniczej, z mapy do celów projektowych. Przy ustalaniu rzędnych dla wyznaczenia poziomu terenu istniejącego nie uwzględnia się wykopów i nasypów budowalnych." 3) Zmianę przeznaczenie obszaru obejmującego działki nr: 1, 8, 9/2 obr. 30 Krowodrza z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Lub wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MN/MWn.3 na tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWn, o parametrach zabudowy jak tereny MWn.10. 4) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/MWn.3 do poziomu od 0,3 do 1,4. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.3., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zarówno zmiany przeznaczenia jak i zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w korelacji z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Pozwala to na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
112	115	[...]*	Wnosi o pozostawienie obszaru obecnego w obecnym kształcie, ewentualnie z przeznaczeniem terenu na użytek zielony typu plac zabaw lub mini park.	233 obr.31 Krowodrza (obok granicy z ZP.12)	MWn.10 ZP.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	*Ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do działki nr 233, która znajduje się w terenach:* ***MWn.10, ZP.12, KDG.1*** *i* ***KDL.2****.* Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren oznaczony symbolem **MWn.10** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 44 (Górka Narodowa), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się przeznaczenie wskazanego obszaru w sąsiedztwie terenu **ZP.12** pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności jako uzupełnienie istniejącej struktury osiedla. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 15 pkt 6)** ustaleń planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym w terenie **MWn.10** mieszczą się m.in. *place zabaw dla dzieci.*
113	117	[...]*	Plan zagospodarowania wskazuję, że działka o nr 143 przy ulic Jasnej jest przeznaczona do zabudowy jednorodzinnej, co jest absurdem w sytuacji, gdy 30 metrów do działki ma postać czteropasmowa droga – Trasa Wolbromska. Przez to działka traci swój odizolowany, intymny charakter, nie wspominając o tym, ze traci na wartości, bo nikt kto szuka spokoju w mieście nie będzie chciał wybudować domu jednorodzinnego przy czteropasmowej drodze, która wiąże się z ciągłym i uciążliwym ruchem	143 obr.42 Krowodrza	MN.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działka położona jest na obszarze o wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, tj. w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co jest również zgodne z ustaleniami Studium dla tego obszaru. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*
			samochodowym, który ma odciążyć drogę na Warszawę. Działka w takiej sytuacji powinna być przeznaczona do zabudowy wielorodzinnej i usługowej. W związku z obniżeniem wartości działki, przez to, że obok ma przebiegać czteropasmowa droga wnosi o zaproponowanie innej nieruchomości w zamian za obecną działkę lub wykupienie działki po cenie rynkowej.				Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po uchwaleniu planu właściciel może żądać: *„1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo* *2) wykupienia nieruchomości lub jej części*”.

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Molga – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka-Glogera”,*
- ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).*