

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZWIERZYNEC – KSIĘCIA JÓZEFA”  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 31 sierpnia do dnia 28 września 2020 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 października 2020 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag wraz z uzasadnieniem i załącznikami znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBREB (Krowodrza)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	18.09.2020	[...]*, [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany i ustalenie nowej funkcji polegającej na zmianie przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodzinna i usługową i włączenie działki nr 184 do bezpośrednio sąsiadującego terenu MN/U.2, co zapewni spójność planu z obowiązującym Studium.	184	16	ZPb.8		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w związku z występowaniem w obszarze projektu planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono tereny osuwisk spod zabudowy, przeznaczając je pod tereny zieleni. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.8 pozostawia się bez zmian.
2.	2	17.09.2020	[...]* Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi następujące uwagi: 1) Wnioskuje się o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II”, sprzeciwiamy się wyznaczaniu nowych obszarów pod zabudowę. 2) W § 21 ust. 2 wskaźnik terenu biologicznie czynnego określa się na 30%, wskaźnik intensywności zabudowy określa się na 0,05 – 0,65, a maksymalną wysokość zabudowy dla nowego budynku lub rozbudowy określa się na 13 m. Przyjęty w projekcie MPZP wskaźnik intensywności zabudowy 0,05-0,5 zapewnia praktycznie wyłącznie rozważaną możliwość adaptacji poddasza budynku	---	---	Cały obszar planu	Ad 1. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad 1. Nieuwzględniona częściowo	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona częściowo ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Część terenów objętych granicami projektu planu w studium otrzymało przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową. Ponadto, studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje na kształtowanie pierzei o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych w zabudowie przerywanej zielenią towarzyszącą usługom wzdłuż ulicy Księcia Józefa po jej północnej stronie. Mając na uwadze powyższe zapisy Studium jak i liczne analizy przestrzenne i krajobrazowe, w projekcie planu dla części jego obszaru wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej.  Wyjaśnia się, że uwaga jest częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż dla większej części obszaru projektu planu wyznaczono przeznaczenie pod tereny zieleni. Ponadto, zgodnie z § 15 planu, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (z wyłączeniem terenów komunikacji). W celu ochrony zieleni, dla nowych terenach inwestycyjnych przyjęto również wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (dla terenów MN i MN/U 70%).
							Uo.1		Ad 2. Nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W przedmiotowym terenie, w zakresie standardów przestrzennych dla zabudowy usługowej, Studium wyznacza: - maksymalną wysokość zabudowy usługowej do 9 m – taką wartość przyjęto w projekcie planu, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, który

				<p>istniejącego na sale szkolne i inne pomieszczenia pomocnicze. Nowa sala gimnastyczna z zapleczem magazynowym, szatniowym i sanitarnym już się w tym wskaźniku nie mieści. Z pewnym przybliżeniem można założyć, że przyjęcie omawianego wskaźnika w wielkości 0,65 znacznie ułatwi realizację pełnowartościowego projektu rozbudowy szkoły.</p> <p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego przyjęty w projekcie MPZP minimum 40% już obecnie praktycznie odpowiada stanowi istniejącemu, bowiem w zasadzie całość działki aż do muru oporowego części ogrodowej jest terenem zainwestowanym, więc nie byłoby możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy poza obecnym terenem zainwestowanym. Prosimy w związku z tym o przyjęcie możliwie najmniejszego wskaźnika np. 30%, który nie spowoduje podstawowych problemów z realizacją.</p> <p>Prosimy o określenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce na 13 m, czyli odpowiadającej wysokości budynku istniejącej szkoły. Ograniczenie wysokości do 9 metrów nie wynika bowiem z ustaleń III tomu Studium, w którym to ograniczenie dotyczy obiektów usługowych na terenach zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, a nie zabudowy usługowej leżącej na terenach przeznaczonych na usługi.</p> <p>3) W § 21 ust. 3 pkt 2 należy dopuścić inne technologie pokrycia dachu z możliwością dopuszczenia pokrycia części płaskich dachu w technologii umożliwiającej naturalną vegetację roślin. Nakaz pokrycia dachów płaskich papą wydaje się nieco anachroniczny, istnieją bowiem inne lepsze materiały budowlane do tego celu. Prosimy jednocześnie o dopuszczenie możliwości przekrycia części dachów powierzchnią umożliwiającą naturalną vegetację roślin, które to ustalenie znajduje się w projekcie mpzp w przypadku innych budynków. Jednak w tym przypadku prosimy o nieokreślanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej takich dachów, ponieważ przy koniecznej rozpiętości budynku sali gimnastycznej obciążenie konstrukcji ziemią może być dużym problemem technicznym.</p>						<p>ze względu na niższy stan faktyczny został zgodnie ze studium pomniejszony o 10%, i otrzymał wartość 40%. Wskaźnik intensywności zabudowy został tak dobrany, aby była możliwość realizacji sali sportowej przy szkole.</p>
3.	3	25.09.2020	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) Kwestionuje § 24 ust. 1 i jednocześnie wnoszę o odstępianie od przeznaczenia terenu pod publicznie dostępny park, a to wobec faktu, iż ten sposób przeznaczenia w sposób nadmierny ingeruje w prawo własności właścicieli działek znajdujących się w obszarze określonym jako ZP.1, narusza w sposób istotny obecny stan zagospodarowania działek, jak również jest niezgodny z postanowieniami uchwalonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>2) Wnoszę, aby główne przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.1 pozostało bez zmian względem dotychczasowego przeznaczenia (tj. ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym).</p>	84/1 84/3 84/4	16	ZP.1	<p>Ad 3. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 3. Nieuwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie rezygnuje się z ustaleń dotyczących udziału terenu biologicznie czynnego na dachu płaskim. Współczesne technologie pozwalają na realizację lekkich mat zapewniających naturalną vegetację roślin, co nie generuje problemów konstrukcyjnych, technicznych i finansowych. Realizacja zielonych dachów natomiast wpisuje się w politykę miejską zmniejszania wyspy ciepła oraz spowolniania retencji wód opadowych. Wyjaśnia się, że zapisy odnośnie materiałów pokrycia dachu szkoły zawarte w § 21 ust. 3 pkt 2 wynikają ze wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, gdyż Szkoła jest ujęta w ewidencji zabytków, a zapisy odnoszą się jedynie do obiektów istniejących. Nowa sala sportowa może być pokryta nawierzchnią stanowiącą teren biologicznie czynny, co wynika z zapisów ogólnych zawartych w § 7 ust. 5.</p> <p>Ad 1. Wyjaśnia się, że przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego terenu pod publiczny park jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium, które dla terenów zieleni nieurządzonej ZR przewiduje jako funkcję dopuszczalną różnorodne formy zieleni urządzonej. Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej wskazuje możliwość aktywizacji zieleni nieurządzonej w kierunku sportu, rekreacji i wypoczynku. Tereny znajdujące się w przeznaczeniu ZP.1, położone przy jednym z głównych szlaków na Kopiec Kościuszki i Sikornik, zostały uznane za posiadające wybitne walory krajobrazowe, które zmienione na publicznie dostępny park znacząco wzbogaciłyby ofertę rekreacji i wypoczynku w strukturze zieleni miasta Krakowa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 2. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę</p>	

				<p>3) Podnoszę, że przedstawiony do wglądu publicznego projekt aktu prawa miejscowego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest niezgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>4) Wskazuję jednocześnie, że posiadam interes prawny w zgłaszaniu uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako że projektowane ustalenia naruszają przysługujące mi prawo własności do nieruchomości znajdujących się w projektowanym obszarze, składających się z działek ewidencyjnych nr: 84/1, 84/3, 84/4 obr. 16 Krowodrza, sklasyfikowanych w projekcie pod symbolem ZP.1.</p> <p>5) Wskutek uchwalenia miejscowego planu na należących do mnie działkach nie będzie możliwe jakiegokolwiek działania inwestycyjne w moim prywatnym interesie, a przekazanie działek pod publicznie dostępny park w sposób fundamentalny ingeruje w moje prawo własności stanowiąc de facto wywłaszczenie mnie z posiadanej nieruchomości.</p> <p>6) Na podstawie art. 17 pkt 14 u.p.z.p. lub ew. na podstawie art. 19 ust. 1 u.p.z.p., wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie z uwzględnieniem poniższych uwag w określony przeze mnie sposób, który zniesie nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenia przysługującego mi prawa własności nieruchomości.</p> <p>7) Informuję, że w przypadku uchwalenia planu w jego obecnej wersji zmuszony będę podjąć środki prawne zmierzające do ochrony przysługujących mi praw. Organy gminy wydatkując środki publicznej – w związku z realizacją prac planistycznych – powinny czynić to w sposób racjonalny i uzasadniony. Konsekwencją uchwalenia planu miejscowego obarczonego wadą nieważności będzie wobec powyższego konieczność poniesienia odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez określone osoby, tym bardziej, że już na obecnym etapie sprawy sygnalizuję wadliwość wyłożonego do wglądu publicznego planu. Jednocześnie zastrzegam, że w przypadku wyłączenia możliwości wykorzystania działek stanowiących moją własność w ich dotychczasowy sposób, wystąpię przeciwko Gminie Miasto Kraków z roszczeniem o zapłatę odszkodowania w trybie art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>						<p>przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne w skali miasta punkty i ciągi widokowe, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, zlokalizowanymi bezpośrednio przy działce.</p> <p>W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 3. --- Ad 3. Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu został sporządzony w oparciu o zapisy ustawy.</p> <p>Ad 4. --- Ad 4. Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń.</p> <p>Ad 5. --- Ad 5. Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren parku zostanie wykupiony przez gminę miejską Kraków, co zostało uwzględnione w sporządzanej prognozie finansowej sporządzenia planu miejscowego.</p> <p>Ad 6. Nieuwzględniona Ad 6. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym uwzględnia się m.in. zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady kształtowania krajobrazu, wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych oraz szczególne warunki zagospodarowania terenów, a także ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.</p> <p>Teren ZP.1 został wyznaczony jako miejsce z największym potencjałem do stworzenia w tym miejscu publicznego, otwartego parku miejskiego służącego do rekreacji i wypoczynku. Teren ten został wskazany jako najbardziej korzystny ze względu na położenie przy głównych ścieżkach spacerowych i rowerowych, sąsiedztwo zabytkowego zespołu zbiornika Miejskiego Wodociągu, a także wybitne walory krajobrazowe i wartości wizualne (panoramy na miasto) występujące w obszarze. Ponadto, teren ten stanowi kontynuację pionowego pasa zieleni (ZPw.1) biegnącego od ulicy Wodociągowej w kierunku Kopca Kościuszki, pod którym poprowadzone są magistrale wodociągowe.</p> <p>Ad 7. --- Ad 7. Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami ustawy tereny dotychczas zagospodarowane mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>
4.	4 --- 42	28.09.2020 --- 12.10.2020	[...]*	1) Proszę o umożliwienie nam budowy naszego domu na naszej ziemi. Nasza działka położona jest na łagodnym stoku – spadek wynosi 11 m na 90 m długości. Twierdzenie, że działka jest osuwiskiem jest błędne. Analiza o osuwisku jest wadliwa i krzywdząca. Pomiaru	218/4	16	ZPb.3		Ad 1., Ad 2. Nieuwzględniona	Ad 1., Ad 2. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączone z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego



										terenach osuwisk nieaktywnych po dokonaniu wcześniejszych odwiertów i zwróciła uwagę na uwzględnienie tego problemu w pracach nad innymi planami. Jednocześnie wyjaśnia się, że istniejący na działce obiekt budowlany może być remontowany i przebudowany.
5.	5	28.09.2020	[...]*	<p>1) Przedmiotowa działka nr 218/4 obręb 16 Krowodrza decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/1908/09 z dnia 29.06.2009 r. posiadała warunki zabudowy. Na podstawie wykonanych badań geodezyjnych w dniu 26.09.2020 stwierdza się, że kąt nachylenia powierzchni wynosi około 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi.</p> <p>2) Analizowany teren znajduje się w granicach osuwiska nieaktywnego nr 85757, jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA11-0359 wykonanego w pobliżu jej północnej granicy wskazuje, że zwietrzelina wapieni znajduje się na głębokości ok. 5 m p.p.t., co biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbocza wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości koluwium osuwiska nieaktywnego 85757 w miejscu przedmiotowej działki.</p> <p>3) Przebieg sieci wodociągowej i kanalizacyjnej został uwzględniony w wydanych warunkach zabudowy. Sieci znajdują się w marginalnym północnym skraju działki i nie odgrywają większej roli w możliwości zabudowy terenu.</p> <p>4) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna. Na podstawie wywiadu i oględzin obiektu, nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu osuwiska nieaktywnego na ten budynek.</p> <p>5) Osobiście działam na rzecz ekologii i rozumiem petycję „stop dla zabudowy Wzgórza Św. Bronisławy II”. Nie mniej jednak argumenty te nie dotyczą działki 218/4, która graniczy bezpośrednio z zakładem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, co oznacza, że nad naszą działką znajduje się olbrzymi budynek infrastruktury miejskiej, co niweluje argumenty o korytarzach powietrznych i szczególnych walorach przyrodniczych. Ponadto chciałam podkreślić, że na przedmiotowej działce nie znajdują się drzewa, które musiałyby być wycięte z powodu budowy domu jednorodzinnego. Drzewa znajdują się jedynie na granicach nieruchomości. Działka nr 218/4 nie wykazuje wartości pod względem bio i georóżnorodności. Poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, nie występują tu żadne formy ochrony przyrody w tym obszary Natura 2000. Nie zidentyfikowano również pomników przyrody w postaci głazów narzutowych czy cennych okazów drzew lub alei. Swoim ukształtowaniem i drzewostanem działka ta zdecydowanie różni się od terenów położonych na lewo od granicy działki w kierunku ul. Benedyktowicza, które to tereny na pierwszy rzut oka wyglądają na dużo bardziej „dzikie”, mogące się wpisywać w wyobrażenie o „zielonych płucach miasta”.</p> <p>6) Uzyskane w 2009 r. warunki zabudowy nie mogły być wsparte szybkim otrzymaniem pozwolenia budowlanego, ze względu na absurdalny bałagan w numeracji działek. Droga dojazdowa, która jest zapisana w księgach wieczystych przebiega przez działki oznaczone numerami, które już nie funkcjonują w obecnym opisie terenu, gdyż</p>	218/4	16	ZPb.3		<p>Ad 1. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. ---</p> <p>Ad 4. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. Nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1., Ad 2. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), w związku z czym przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 3. Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń.</p> <p>Ad 4. Wyjaśnia się, że dla wszystkich terenów (w tym istniejącej zabudowy), które są położone w obszarze występowania osuwisk nieaktywnych, wprowadzono zakaz realizacji nowej zabudowy lub wprowadzono przeznaczenie pod różnorodne formy zieleni – takie ustalenie wprowadzono również dla działki 220/1.</p> <p>Ad 6. Na potrzeby projektu planu zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, z którego wynika, że teren działki 216/4 jest obszarem o podwyższonych wartościach przyrodniczych, wskazany do ochrony i teren ten stanowi ponadto kierunek najistotniejszych powiązań przyrodniczych.</p> <p>Ad 6. W związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 218/4. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk) w związku z czym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.3</p>

				zostały lata temu zmienione na inne numery, ale nikt nie przypilnował, żeby uczynić korektę w księgach wieczystych. Zatem ponownie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy i objęcie działki 218/4 warunkami zabudowy w takim zasięgu jak te otrzymane w roku 2009.						pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się również, że plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego określa przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania, jednakże jego ustalenia mogą się różnić od decyzji WZ, której wydanie kieruje się innymi przesłankami prawnymi i innymi procedurami.
6.	6	30.09.2020	[...]*	Planowane w planie KDD.5 i MN.4 pokrywają się z prywatną drogą działka nr 207/7 która jest aktualnie użytkiem rolnym. Proszę o udzielenie informacji wyjaśniającej dlaczego w ten sposób zostało zaprojektowane: podstawa prawna, cel i konsekwencje z ww. wynikające dla współwłaścicieli drogi właścicieli działek 207/1-207/8.	207/7	16	KDD.5, MN.4	---	---	Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń.  Wyjaśnia się jednak, że droga KDD.5 została zaprojektowana do obsługi komunikacyjnej wyznaczonego terenu inwestycyjnego MN.4, jako droga publiczna. Wyznaczony w projekcie planu teren komunikacji KDD.5 przeznaczony jest do wykupu przez Gminę Kraków w liniach rozgraniczających. W terenie MN.4 obecnie funkcjonująca droga może dalej być użytkowana, gdyż zgodnie z §16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.
7.	7	2.10.2020	[...]*	Określony w § 4 ust. 1. pkt 17 sposób obliczania wysokości obiektów budowlanych jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Powołany w tekście planu Dz.U. z 2019 roku (prawo budowlane) nie określa tego sposobu. Obliczenie wysokości budynku znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Sposób obliczania wysokości jest podany w § 6 i w § 3 pkt 15, które to ustalenia określają wysokość budynku (służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia), iż mierzy się ją do poziomu terenu projektowanego, a nie istniejącego jak podano w projekcie planu i to w dodatku bez maszynowni dźwigów, central wentylacyjnych, attyk itp. Prawidłowy zapis dotyczący definicji wysokości znajduje się w wymienionym powyżej Rozporządzeniu MI i uważam, iż wskazane byłoby po prostu to ustalenie przepisać w pełnym brzmieniu, zwłaszcza że ustawa Prawo Budowlane określa w art. 7 pkt 1 to rozporządzenie jako przepis obowiązujący, lub też po prostu powołać się na to Rozporządzenie. Jeśli błędny według mnie zapis znajduje się również w innych opracowanych miejscowych planach, warto by było jak sędzę również tam wprowadzić prawidłowe zapisy.						Nieuwzględniona W §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie określono sposób mierzenia wysokości budynku. Zgodnie z ustawą w mpzp należy podać wysokość zabudowy, a więc nie tylko wysokość budynków, lecz wszystkich obiektów budowlanych, jakie mogą znaleźć się na obszarze planu. Ponieważ ustawa nie definiuje, co oznacza wysokość zabudowy to w projekcie planu zdefiniowano ten parametr zagospodarowania terenu. W definicji odniesiono się do prawa budowlanego jedynie w celu określenia podmiotu definicji tj. zbioru obiektów budowlanych. Wyjaśnia się równocześnie, że zgodnie z techniką prawodawczą pojęcia nieposiadające swojej definicji normatywnej można definiować w aktach prawnych, co uczyniono w dokumencie projektu planu miejscowego Mając powyższe na uwadze nie zmienia się określonej w projekcie planu definicji wysokości zabudowy.
8.	8	5.10.2020	[...]*	Zgłaszam wniosek o zmianę w opracowywanym planie zaproponowanej kwalifikacji działek nr 227/1 i 227/2 z terenów zielonych na MNU. Ponieważ pas terenu wzdłuż ulicy Księcia Józefa od ulicy Benedyktowicza aż po ulicę Wodociągową został zakwalifikowany głównie jako MN, U (narożnik z ulicą Wodociągową) lub MNU (część działki w bezpośrednim sąsiedztwie powyżej wnioskowanych działek), a jedynie działki 227/1 i 227/2 mają w tym pasie zaproponowaną inną kwalifikację, zasadne wydaje się zastosowanie tej samej kwalifikacji również w ich przypadku.	227/1, 227/2	16	ZPb.7			Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla wskazanych we wniosku działek wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZPb.6 pozostawia się bez zmian.
9.	9	5.10.2020	[...]*	Wnoszę o: 1) Dopuszczenie na działce nr 295 rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Umożliwienie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, przy aktualnym zagospodarowaniu działki (dwa budynki mieszkalne i jeden budynek gospodarczo-usługowy) umożliwi to jej racjonalne wykorzystanie i nie zaburzy istniejącego ładu urbanistycznego.	295	16	ZPb.1, KDX.1, KDD.1, KDD.2,		Ad 1. Nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem ZR o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Stad w projekcie planu obszar działki przeznaczono pod tereny zieleni towarzyszącej istniejącej zabudowie. Istniejącą zabudowę, zgodnie z ustaleniami projektu planu można przebudowywać i remontować.

				<p>2) Zmianę linii rozgraniczających teren działki nr 295 (ZPb.1) i terenów KDX.1, KDD.1, KDD.2, tak aby teren działki nr 295 nie został ograniczony w tak dużym zakresie tymi drogami.</p> <p>Obecny układ drogowy i ciąg pieszy jest wystarczająco szeroki i prawidłowo spełnia swoją funkcję. Niezrozumiałym jest dlaczego projekt planu przeznacza część mojej działki pod poszerzenie ciągu pieszego, skoro w północnej części terenu pozostawia go bez zmian. Podobnie ma się sprawa z terenem KDD.2, poszerzenie ulicy następuje kosztem mojej działki (południowa część działki nr 295) ale dalej droga nie jest już poszerzana. Nie znajduje również potrzeby przeznaczenie północno-wschodniej części działki nr 295 pod drogę KDD.1, skoro w tym miejscu ma ona odpowiednią szerokość. Zdaję sobie sprawę, że układ drogowy i pieszy powinien być dostosowywany do potrzeb otoczenia, jednak nie znajduję uzasadnienia dla wskazanego działania. Jaki bowiem cel ma poszerzenie tylko części danego układu drogowego bądź pieszego, tylko po to by za chwilę uległ zwężeniu. Podobnie nie ma uzasadnienia dla poszerzenia układu drogowego, gdy ma on już wystarczającą szerokość. Przy powyższych argumentach należy także uwzględnić aspekt finansowy. Otóż teren działki nr 295, który planuje się przeznaczyć pod poszerzenie układu drogowego i pieszego jest intensywnie zagospodarowany (ogrodzenie, infrastruktura niezbędna do obsługi istniejącej zabudowy, intensywne zadrzewienie) a jego zabranie, czyli wywłaszczenie mnie z prawa własności wiązałoby się z ogromnymi kosztami dla Gminy Kraków, zupełnie nieproporcjonalnymi do potencjalnych korzyści.</p> <p>3) Likwidację punktu widokowego zlokalizowanego w terenie KDX1. Wskazany punkt widokowy nie spełni (właściwie już nie spełnia) swojej roli, ponieważ wzdłuż terenu pomiędzy działką nr 295 a drogą KDX.1 jest zasadzony szpaler drzew, który już obecnie przesłania wskazany punkt widokowy. Zapis paragrafu 9 ustęp 2 punkt 2 sporządzanego planu stanowi, że w odległości 10 m od punktu widokowego nie można sadzić drzew i krzewów przesłaniających widok. W przypadku gdyby któreś z drzew uschło, nie mógłbym tego miejsca uzupełnić, co powodowałoby by nienaturalną przerwę w istniejącym szpalerze i psuło efekt estetyczny. Na marginesie pragnę wskazać, że zgodnie z paragrafem 5 ustęp 2 punkt 1 litera a sporządzanego planu, „punkty widokowe” są elementem informacyjnym i nie stanowią ustaleń planu. Dlaczego zatem wpływają na moje prawa i obowiązki (patrz zakaz powyżej)?</p>					<p>Ad 2. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.2 (ulica Wodociągowa), KDD.1 i KDX.2 zostały wyznaczone w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane poszerzenie ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów;</li> <li>– udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo);</li> <li>– obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe,</li> <li>– umożliwić zlokalizowanie w liniach rozgraniczających chodnika, zieleni i innych elementów przekroju ulicy, również dla osób o szczególnych potrzebach,</li> <li>– zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim użytkownikom terenów, a w szczególności pieszym (ze względu na liczne powiązania z okolicznymi terenami rekreacji),</li> </ul> <p>Linie rozgraniczające tereny wyznaczają po zachodniej stronie ulicy Wodociągowej niewielkie poszerzenie terenu, gdyż obecnie szerokość drogi odbiega od minimalnych wartości znajdujących się w rozporządzeniu (warunków technicznych dla dróg), zalecanych do kształtowania sieci ulic w mieście. Projekt planu został w takim kształcie uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto, wyjaśnia się, że tereny komunikacji KDD.1, KDD.2, KDX.1 wyznaczają jedynie rezerwę (docelowo miejskiego) terenu, a w liniach rozgraniczających mieści się również np. chodnik, zieleniec czy ścieżka rowerowa. Ze względu na fakt, iż troska o dobro wspólne wszystkich mieszkańców przewyższa korzyści własności prywatnej, zdecydowano o nieznacznym poszerzeniu terenu komunikacji. Projektowany układ komunikacyjny pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad 3. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. Wyjaśnia się, że liczne powiązania widokowe rozpościerające się ze zboczy Kopca Kościuszki w kierunku wschodnim (przechodzące przez teren opracowania) wskazywane są w dokumencie kierunkowym studium, w związku z czym fragmenty tych połączeń oznaczono również w projekcie planu, który musi być ze studium zgodny.</p> <p>Wyznaczone w projekcie planu otwarcie widokowe może być wciąż podziwiane w okresie bezlistnym, w związku, z czym pozostawia się przedmiotowy punkt widokowy oraz ustalenia dla niego bez zmian.</p>
10.	10	5.10.2020	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1) zmianę terenu ZP.1 na działkach nr 84/1, 84/3, 84/4, obręb 16 Krowodrza na tereny ogrodów i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, co jest zgodne z dotychczasowym zagospodarowaniem terenu.</p>	84/1 84/3 84/4	16	ZP.1		<p>Ad 1. Nieuwzględniona</p> <p>Ad 1. Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę przestrzenną. Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne punkty i ciągi widokowe w skali Miasta, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, będące zlokalizowane bezpośrednio przy działce.</p> <p>W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu ZP.1 pozostawia się bez zmian.</p>

				<p>2) Jako mieszkaniec Krakowa jestem za tworzeniem ogólnodostępnych parków. Jednak takie działanie powinno być przede wszystkim racjonalne, zarówno pod względem przestrzennym, zrównoważoną dostępnością takich przestrzeni w różnych częściach miasta oraz uzasadnione ekonomicznie. Wymieniony powyżej planowany park nie spełnia żadnej z tych przesłanek. Po pierwsze, wskazany teren jest w przeważającej części zagospodarowany zielenią i wkomponowuje się w istniejące otoczenie. Po drugie, w sąsiedztwie znajduje się duża ilość parków i terenów zielonych ogólnodostępnych, czego nie można powiedzieć o wielu pozostałych częściach miasta. Po trzecie, wywłaszczenie właściciela ze wskazanej nieruchomości będzie musiało nastąpić za adekwatnym odszkodowaniem. Jako, że jest to nieruchomość zagospodarowana i ogrodzona (oraz położona w miejscu gdzie cena gruntu jest bardzo wysoka) odszkodowanie wypłacone właścicielowi starczyłoby zapewne na urządzenie kilku bądź kilkunastu hektarów ogólnodostępnych parków w miejscach gdzie są one rzeczywiście potrzebne i gdzie mogą znacznie poprawić komfort życia okolicznych mieszkańców.</p>					<p>Ad 2. Nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2. Wyjaśnia się, że przeznaczenie w planie terenu pod publiczny park jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium, które dla terenów zieleni nieurządzonej ZR przewiduje jako funkcję dopuszczalną różnorodne formy zieleni urządzonej. Ponadto, Studium dla jednostki urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód i Przegorzały, jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje możliwość aktywizacji zieleni nieurządzonej w kierunku sportu, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 wyznaczono w odpowiedzi na założony przez Radę Miasta Krakowa cel planu „Zwierzyniec – Księcia Józefa” – ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjęta w Studium politykę przestrzenną.</p> <p>Biorąc pod uwagę interes społeczny i dobro wspólne mieszkańców Miasta Krakowa, oraz fakt, iż obszar ten uznano za najbardziej korzystny do kreowania miejsca dla rekreacji, zaprojektowano otwarty, publiczny park. Pod uwagę wzięto m.in. wysokie wartości wizualne, w tym ważne punkty i ciągi widokowe w skali Miasta, tradycję spotkań i wypoczynku mieszkańców w okolicach Kopca Kościuszki, powiązania widokowe ze zlokalizowanymi obiektami zabytkowymi wodociągów, będące zlokalizowane bezpośrednio przy działce.</p> <p>Zwraca się uwagę, że zieleń nieurządzona występująca w sąsiedztwie obszaru nie stanowi atrakcyjnej przestrzeni dla wszystkich, m.in. poprzez bariery – brak odpowiednich ciągów pieszych, zarośla, brak rozwiązań dla osób o szczególnych potrzebach. Wyjaśnia się, że przeznaczenie pod publicznie dostępny park umożliwi stworzenie w przyszłości terenu zieleni otwartej i dostępnej dla wszystkich mieszkańców miasta, którzy często zwracają uwagę na potrzebę kreowania nowych parków w mieście.</p>
11.	11 --- 12	5.10.2020 --- 5.10.2020	<p>[...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody --- [...]*</p>	<p>Zgłasza następujące uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszarze zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina, położonych na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Cały obszar wchodzi w skład obszaru węzłowego K-16 sieci EECONET- PL i posiada znaczenie dla funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny Wisły, o znaczeniu międzynarodowym. W Ekofizjografii do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Kraków z 2014 r. na mapie nr 9 (zał. nr 2) teren wskazany jako obszar o walorach krajobrazowo-przyrodniczych oraz korytarz ekologiczny.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „W kategorii powiązań zewnętrznych lokalnych najistotniejsze powiązania przyrodnicze wytworzone są w obszarach „Wodociągowa”, „Benedyktowicza”, „Glennik” poprzez tereny otwarte (łąki, zadrzewienia, zakrzewienia).”</p> <p>W związku z powyższym: 1. Dla działek nr 178/3 i 179/3 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazane działki stanowią nieruchomości zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym stanowiące w tym rejonie ostatni korytarz ekologiczny łączący dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina. Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z</p>	178/3, 179/3	16	MN/U.2		<p>Ad 1. Nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa.</p> <p>W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.2 pozostawia się bez zmian.</p>

			<p>przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN/U2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodziną z usługami).</p>						
			<p>2. Dla działki nr 174 obręb 16 Krowodrza (niezabudowana nieruchomość o 100% powierzchni biologicznie czynnej) należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” tj. przeznaczenie ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	174	16	MN.4		Ad 2. Nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.6 pozostawia się bez zmian.
			<p>3. Dla działki nr 208 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPp tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	208	16	MN.4		Ad 3. Nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.
			<p>4. Dla działki nr 209 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	209	16	MN.4		Ad 4. Nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.
			<p>5. Dla działki nr 193/1 obręb 16 Krowodrza należy przyjąć przeznaczenie tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce lub zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zwaloryzowaną w Mapie roślinności</p>	193/1	16	MN.5		Ad 5. Nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.5 pozostawia się bez zmian.

			<p>rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem R (tereny rolnicze z przeznaczenie pod grunty orne, sady, łąki i pastwiska trwałe) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana części przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN5 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>							
			<p>6. Dla niezabudowanej części działki nr 224 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.</p> <p>Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN/U 1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami).</p>	224	16	MN/U.1		Ad 6. Nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.1 pozostawia się bez zmian.	
			<p>7. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art. 75. 1 W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w&gt; szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>			Cały obszar planu	Ad 7. Nieuwzględniona	Ad 7. Kwestie kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne, a w związku z techniką prawodawczą w tekście projektu planu nie powinno się powtarzać zapisów innych przepisów prawa. Jednocześnie wyjaśnia się, że generalne zasady ochrony przyrody w tym zieleni wysokiej zapisane są w ustaleniach ogólnych projektu planu.		





132	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
133	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
134	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
135	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
136	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
137	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
138	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
139	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
140	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
141	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
142	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
143	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
144	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
145	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
146	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
147	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
148	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
149	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
150	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
151	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
152	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
153	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
154	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
155	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
156	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
157	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
158	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
159	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
160	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
161	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
162	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
163	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
164	12.10.2020	[...]*							

---	---	---	[...]*							
165	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
166	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
167	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
168	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
169	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
170	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
171	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
172	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
173	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
174	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
175	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
176	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
177	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
178	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
179	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
180	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
181	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
182	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
183	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
184	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
185	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
186	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
187	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
188	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
189	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
190	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
191	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
192	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
193	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
194	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	[...]*							
195	12.10.2020	---	[...]*							
			[...]*							
			Podpis nieczytelny							
			[...]*							

			Podpis nieczytelny Podpis nieczytelny [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* Podpis nieczytelny Podpis nieczytelny Podpis nieczytelny [...]*							
---	---	---	---							
196	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
197	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
198	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
199	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
200	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
201	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
202	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
203	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
204	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
205	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
206	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
207	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
208	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
209	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
210	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
211	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
212	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
213	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
214	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
215	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
216	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
217	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
218	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
219	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
220	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
221	12.10.2020	---	[...]*							
---	---	---	---							
222	12.10.2020	---	[...]*							

	---	---	---							
	223	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	224	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	225	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	226	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	227	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	228	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	229	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	230	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	231	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	232	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	233	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	234	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	235	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	236	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	237	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	238	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	239	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	240	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	241	12.10.2020	[...]*							
9.	17	6.10.2020	[...]*	Wnosi o:	---	---	MN.4		Ad 1. – Ad 3. Nieuwzględniona	Ad 1. – Ad 3. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN.4 pozostawia się bez zmian.
	---	---	---							
	18	7.10.2020	[...]*	1) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.4 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;			MN.5			
	---	---	---							
	19	7.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	20	7.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	21	8.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	22	6.10.2020	[...]*	2) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.5 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;						
	---	---	---							
	29	7.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	30	8.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	31	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	32	12.10.2020	[...]*	3) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.6 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;			MN.6			
	---	---	---							
	41	9.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	46	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	47	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
									Ad 4.	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż

52	12.10.2020	[...]*	4) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN/U2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z usługami, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej, ogrody lub zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.			MN/U.2		Nieuwzględniona	ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem MN o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wraz z zaleceniem kształtowania funkcji usługowych wzdłuż ul. Księcia Józefa. W związku z powyższym, przyjęte w planie przeznaczenie terenu MN/U.2 pozostawia się bez zmian.
---	---	---							
68	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
69	8.10.2020	[...]*							
---	---	---							
70	8.10.2020	[...]*							
---	---	---							
89	7.10.2020	Rodzinny Ogród Działkowy „Pod Kopcem” Reprezentowany przez: [...]* i [...]*							
---	---	---							
23	8.10.2020	[...]*							
---	---	---							
24	8.10.2020	[...]*							
---	---	---							
25	6.10.2020	[...]*							
---	---	---							
26	8.10.2020	[...]*							
---	---	---							
27	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
28	9.10.2020	[...]*							
---	---	---							
40	9.10.2020	[...]*, [...]*							
---	---	---							
45	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
54	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
55	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
56	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
67	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
242	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
243	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
244	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
245	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
246	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
247	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
248	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
249	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
250	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
251	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
252	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
253	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
254	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
255	12.10.2020	[...]*							

	---	---	---							
	256	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	257	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	258	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	259	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	260	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	261	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	262	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	263	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	264	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	265	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	266	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	267	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	268	12.10.2020	[...]*							
	---	---	---							
	269	9.10.2020	Kraków dla Mieszkańców reprezentowany przez [...]*							
10.	33	8.10.2020	[...]*	<p>1) Wnoszę o wprowadzenie korekty uwzględniającej aktualny stan działki, odpowiadający warunkom jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej MN (podstawa prawna: Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, Tom III, Wytyczne do planów miejscowych, Kraków 2014: III.1.2 p.9), a mianowicie: Działka 220/1, o całkowitej powierzchni 1971 m<sup>2</sup>, jest zabudowana murem i podpiwniczonym mieszkalnym domem jednorodzinnym, o numerze ewidencyjnym Wodociągowa 25B.</p> <p>2) W obrębie budynku wydzielony jest obszar budowlany (symbol B na mapie zasadniczej), o powierzchni 116 m<sup>2</sup>, stanowiącej ok. 6% całkowitej powierzchni działki. Pozostałą część działki stanowi sad o powierzchni 1855 m<sup>2</sup>. Budynek ma dojazd od ulicy Wodociągowej poprzez działkę 239 oraz działki 236/3 i 236/4, przy czym pod drogą dojazdową ustanowiona jest wieczysta służebność gruntowa mediów, obejmująca instalację wodociągową, kanalizacyjną i gazową (mapa z przebiegiem instalacji jest w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego jako załącznik do Wniosku nr 11898652 z dnia 2018-06-05). Budynek zasilany jest w energię elektryczną za pomocą linii napowietrznej, doprowadzonej od ulicy Wodociągowej już w latach 60 XX wieku. Obecnie, zgodnie z polityką energetyczną i ochrony środowiska Państwa i Władz M. Krakowa, zamierzam przystosować budynek do zamontowania paneli fotowoltaicznych, jako alternatywnego, proekologicznego źródła energii.</p> <p>3) Moja działka 220/1 (uprzednio 1086/2) należy do rodziny</p>	220/1	16	ZPb.4		Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Nieuwzględniona	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla wskazanych we wniosku działek wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona). Pomimo zapisów zawartych w tomie III.1.2 Studium w związku z występowaniem w obszarze planu osuwisk nieaktywnych oraz z uwagi na brak możliwości odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej, w projekcie planu wyłączono z zabudowy tereny w obszarach osuwisk, w tym obszar działki 220/1. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym terenów osuwisk), a wykluczenie tych terenów z możliwości zabudowy jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (opinia nr 104/2020 z dnia 9 marca 2020 r), która negatywnie zaopiniowała dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych po dokonaniu wcześniejszych odwiertów i zwróciła uwagę na uwzględnienie tego problemu w pracach nad innymi planami. Mając powyższe na uwadze, przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu ZPb.4 pozostawia się bez zmian.

				<p>od ponad 120 lat. W tym okresie nie zaobserwowano żadnych zjawisk towarzyszących osuwiskom i utracie stabilności terenu. W szczególności, ponad 50 letni budynek nr 25B z lat 60 XX wieku nie wykazuje żadnych zarysowań czy pęknięć. Podobnie ponad 80 letni budynek nr 25, którego jestem współwłaścicielem, zbudowany na przełomie lat 30 i 40 XX wieku na sąsiedniej działce nr 239. Ewentualne oględziny mogą potwierdzić powyższy stan.</p> <p>4) W bezpośrednim sąsiedztwie działki 220/1 od strony północnej, to jest na działce 219/3, znajdują się budynki wodociągowej infrastruktury technicznej z lat 80 XX wieku. Wg posiadanych informacji budynki te również nie wykazują żadnych uszkodzeń powstających w następstwie masowych ruchów terenu. Podobnie usypana na działce 219/3 w latach 80 XX wieku około 7 metrowa skarpa z drogą dojazdową do ww. budynków infrastruktury jest stabilna i nie wykazuje żadnych przesunięć ani obsunięć.</p> <p>5) Na tym terenie, uznanym za osuwisko nieaktywne, zbudowano ponad 100 lat temu, na przełomie XIX i XX wieku, podziemny zbiornik wodociągowy, a latach 70/80 XX wieku kolejne dwa podziemne zbiorniki o pojemności 15000 m<sup>3</sup> każdy, wraz z budynkami infrastruktury oraz rurociągami doprowadzającymi wodę. Umieszczenie tych instalacji nie byłoby możliwe na terenie niestabilnym.</p> <p>6) Działka 220/1 została zaliczona do terenu o spadku przekraczającym 12%. W rzeczywistości spadki terenu na działce 220/1 nie przekraczają 12%, a mianowicie: działka 220/1 posiada łagodny spadek w kierunku południowo - zachodnim z nachyleniem wzdłuż przekątnej około 10%. W kierunku południowym spadki terenu mierzone pomiędzy granicami północną i południową działki zawierają się w zakresie około 11 - 11.2%. Powyższe ustalenia łatwo potwierdzić na podstawie danych dostępnych w bazach geodezyjnych i/lub bezpośrednich pomiarów geodezyjnych terenu. Reasumując, spadki terenu na działce 220/1 są stosunkowo niewielkie w porównaniu do spadków na innych działkach lub ich częściach w obszarze objętym planem.</p> <p>7) Na działce 220/1 ustalone zostały warunki zabudowy decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/4303/08 z dnia 27.11. 2008 r. Na podstawie ww. decyzji wykonano projekt niewielkiego domu jednorodzinnego, z zachowaniem aż 82% powierzchni biologicznie czynnej (warunki zabudowy wyznaczały ten parametr na poziomie min. 60% powierzchni działki). Projekt, który uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia, w szczególności Geologa Powiatowego M. Krakowa, został złożony w Wydziale Architektury i Urbanistyki UM Krakowa w dniu 12.07.2010 - Nr id 6156976; AU-01-1.TMR.73531-1288/10. Inwestycja nie została jednak rozpoczęta wobec przewlekłości postępowania sądowego, zakończonego ostatecznie wydaniem prawomocnego orzeczenia zezwalającego na budowę zjazdu, drogi dojazdowej i przeprowadzenia wszystkich mediów.</p> <p>8) W ramach przygotowania ww. inwestycji na działce 220/1 zostały wykonane badania geologiczne przez dwie niezależne firmy (w roku 2009 i 2011), w zakresie</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>obejmującym wiercenia otworów badawczych oraz badań makroskopowych i laboratoryjnych prób gruntu w celu określenia ich parametrów geotechnicznych. Generalne wnioski sformułowane na podstawie wykonanych badań są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- warunki gruntowe w podłożu terenu nie stanowią zagrożenia dla stateczności zbocza, zarówno przy wykonywaniu prac ziemnych na etapie budowy, jak i przyszłej eksploatacji budynku,</li> <li>- wielopunktowe rozpraszanie wód opadowych z połąci dachowych na powierzchnię działki nie będzie miało negatywnego wpływu na stateczność stoku. Dokumentacja geologiczno-inżynierska została przyjęta bez zastrzeżeń przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją nr WS-06.6541.28.2011.DB z dnia 16 marca 2011 roku.</li> </ul> <p>9) Zastrzeżenia budzi bardzo mała powierzchnia proponowanego na działce 220/1 obszaru ZPb.4 w porównaniu do działek sąsiednich, na przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Działka 220/1 o powierzchni całkowitej 1971 m<sup>2</sup>: obszar ZPb.4 o powierzchni około 300 m<sup>2</sup>, co stanowi jedynie około 15% całkowitej powierzchni działki 220/1. Zwracam uwagę, że część północno-wschodnia obszaru ZPb.4 znajduje się w ogrodzonym terenie MPWiK S.A, natomiast wewnątrz proponowanego obszaru ZPb.4, wzdłuż jego części wschodniej i w odległości około 2 m od granicy działki znajduje się rurociąg w 1200 mm.</li> <li>- Działka 218/4 o powierzchni całkowitej 1414 m<sup>2</sup>: obszar ZPb.3 o powierzchni około 890 m<sup>2</sup>; co stanowi aż około 63% całkowitej powierzchni działki 218/4.</li> <li>- Działka 237/4, nota bene bez obiektów budowlanych, o powierzchni całkowitej 927 m<sup>2</sup>: obszar ZPb.5 - 100 % powierzchni działki 237/4.</li> </ul> <p>10) Zaznaczam, że wg obowiązującego obecnie planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” cała działka 220/1 znajduje się w obszarze ZPO-11 (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym). W związku z powyższym ponownie wnoszę o wprowadzenie zmiany przeznaczenia działki 220/1 lub jej powiększonej części ZPb.4 (w proporcji zbliżonej do zastosowanej na ww. działkach sąsiednich) na MN, zgodnie ze stanem faktycznym zabudowy i użytkowania, i ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Tom III, 1.2.9.</p>					Ad 9. Nieuwzględniona	Ad 9. Tereny ZPb.5 zostały wyznaczone w miejscach gdzie istnieją obecnie budynki, a nie można ich zgodnie ze studium przeznaczyć pod zabudowę lub w miejscach, które ze względów geologicznych zostały z możliwości zabudowy wykluczone. Wielkości tych terenów przez względy na różne uwarunkowania nie są jednolite i były każdorazowo rozpatrywane indywidualnie.
11.	34 --- 57	7.10.2020 --- 12.10.2020	[...]* --- [...]*	<p>Uprzejmie proszę o następujące przekształcenia kategorii terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U.1, MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, na ZP,</li> <li>- MN.4, MN.5 na ZN,</li> <li>- MN/U.2, MN.6 na ZP.</li> </ul>	---	---	U.1, MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN/U.2, MN.6.		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględnić i dlatego wyznaczono w projekcie planu tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się jednak, że dużą część terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
12.	38 --- 39 --- 48	8.10.2020 --- 8.10.2020 --- 12.10.2020	[...]* --- [...]* --- [...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu w rejonie ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 – „Tereny użytkowane rolniczo”, poprzez</p>	---	---	ZNz1.2, ZPb.3, ZNz1.3		Ad 1. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleń wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleń nieurządzona).

	---	---	---	wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji MN – „Teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną”;						Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyniec – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment przeznaczenia R.5 wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.
	49	9.10.2020	[...]*							
	50	12.10.2020	[...]*							
	51	12.10.2020	[...]*	<p>2) Wybuch II Wojny Światowej zatrzymał naturalny rozwój dzielnicy Salwator – Zwierzyniec w Krakowie, wzorowanej na wiedeńskich wzgórzach, zabudowanych niską zabudową mieszkaniową, z okolicznymi sadami i winnicami.</p> <p>3) Tereny wokół ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 są naturalnym przedłużeniem XIX i XX wiecznej zabudowy dzielnicy Salwator, które winny być zagospodarowane w podobny sposób co Salwator. Sztucznie hamowany rozwój tych terenów doprowadził do absurdu, w którym w centrum krakowskiej metropolii znajdują się tereny rolnicze, które z rolnictwem nie mają nic wspólnego. Od dziesięcioleci nie pełniąc funkcji rolniczych, są najgorzej zagospodarowanym miejscem na mapie Krakowa, znajdując się przy tym w bardzo bliskiej odległości od Starego Miasta.</p> <p>4) Obecny plan zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” wywołał chaos prawny, co spowodowało postępującą degradację tych terenów. Pseudo troska o ich „naturalne” zachowanie doprowadziła do ich całkowitego upadku. Tereny te uległy poważnej degradacji, zostały zdewastowane, opuszczone i zaniedbane. Stały się miejscem dzikich wysypisk śmieci, dochodzi tam do częstych aktów wandalizmu i nierządu, co wydaje się być celowym działaniem.</p> <p>5) Jedynym ratunkiem dla ocalenia całego Wzgórza jest przekształcenie terenów rolniczych na tereny pod budownictwo jednorodzinne wzorowanych na rozwiązaniach z sąsiedniego Salwatora – budownictwa z XIX i XX w. z wyznaczeniem granicy istniejących już terenów zielonych, które w należyty sposób muszą być chronione. Tylko obecność na tych terenach mieszkańców dbających o swoje domostwa – małą ojczyznę oraz płacących podatki od swych nieruchomości ocali Wzgórze przed dalszą degradacją lub deweloperską zabudową.</p>			Ad.2 ---	Ad 2. ---	Ad 2. Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwagi do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń	
									Ad 3. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. Nie przeznacza się tych terenów pod zabudowę, a uwaga jest nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleni wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzonej). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyniec – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment przeznaczenia R.5 obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.
									Ad 4. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad 4. Nie przeznacza się tych terenów pod zabudowę, a uwaga jest nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). W projekcie planu uwzględniono obecny zły stan terenów zieleni i w części obszaru wyznaczono publiczny park (ZP.1). W terenach zieleni nieurządzonej ZNzI dopuszczono realizację zalesień.
									Ad 5. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust 4 ustawy). Przeznaczenie terenu pod zieleni wynika z ustaleń Studium, które dla tej części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania ZR (zieleni nieurządzonej). Zastrzeżenie: W granicach planu miejscowego „Zwierzyniec – Księcia Józefa” znalazł się tylko niewielki fragment miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”.
13.	43 ---	12.10.2020 ---	[...]* ---	Wnosi o ustalenie przeznaczenia dla terenu ZPb-3 w obrębie którego znajduje się działka nr 72/4 obręb 16 Krowodrza:	72/4	16	ZPb.1		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na zapisy Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza tereny zieleni oznaczone symbolem ZR o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Stąd w projekcie planu obszar działki przeznaczono pod tereny zieleni towarzyszącej istniejącej zabudowie. Istniejącą zabudowę, zgodnie z ustaleniami projektu planu można przebudowywać i remontować oraz wykonywać wyłącznie roboty budowlane opisane w projekcie planu. Mając powyższe na uwadze nie zmienia się również wskaźników zagospodarowania ustalonych w projekcie planu.
	44	10.10.2020	[...]*	<p>1) wykreślenie ograniczeń dotyczących istniejących budynków poprzez wykreślenie „w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami” i tym samym dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków bez tego ograniczenia;</p> <p>2) ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%;</p> <p>3) ustalenie wskaźnika zabudowy na poziomie 0,05-0,8.</p>						
14.	53	12.10.2020	[...]*	Przeciw zagospodarowaniu przestrzennym części zielonych działek, która ma zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową i usługową ze względu na doprowadzenie do	---	---	Cały obszar planu	Uwzględniona częściowo zgodna z	Nieuwzględniona częściowo	Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych ustaleniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu

				trwałego i nieodwracalnego zniszczenia siedlisk cennych przyrodniczo.				projektem planu		kierunkowego uwzględniać. Wyjaśnia się jednak, że dużą część terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Wyjaśnia się, że na potrzeby planu miejscowego zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, w którym, podczas prac terenowych i analitycznych wskazano siedliska i na ich podstawie wskazano tereny o najwyższych wartościach przyrodniczych, które w projekcie planu przeznacza się pod różnorodne formy zieleni.
15.	59	12.10.2020	[...]*	Nie zgadzam się z projektem zlikwidowania ogródków działkowych w pobliżu Wzgórza Św. Bronisławy i zamienienia ich w kolejne blokowisko/betonowisko! Dość niszczenia zieleni! Dość betonu! Teren ogródków działkowych jest kolejnym miejscem zielonym na mapie Krakowa! I takim niech pozostanie! Właściciele działek mają tam swoje ogródki na których pracują czyli mają ruch na świeżym powietrzu i zajęcie. A my mieszkańcy Krakowa mamy tlen. Nie można wszystkiego zniszczyć i zabetonować. Jestem przeciwko!				---	---	Wyjaśnia się, że w obszarze projektu planu nie występują ogródki działkowe stąd pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu <i>ustawy</i> , gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
16.	65	12.10.2020	[...]*	Nie potrafię podać numeru działek, które mają być zabudowane ale generalnie chodzi mi o ochronę terenów objętych procedowanym planem „Zwierzyniec – Księcia Józefa”. Jestem głęboko poruszona zabudowywaniem i zabetonowaniem już większej części Krakowa i nie zgadzam się, aby tereny objęte tym planem zostały sprzedane (nawet w jej niewielkiej części) deweloperom czy inwestorom prywatnym i zabudowywane. W tym temacie można wiele dyskutować i rozmawiać, tereny te są bardzo bogate w różne walory w tym walory przyrodnicze, historyczne czy edukacyjne które są ważne dla każdego mieszkańca nie tylko Krakowa. Takimi terenami można się szczerzyć i chwalić i je promować ale nie możemy ich zmieniać poprzez ich zabudowę i dogęszczenie. Byłaby to niepowetowana strata dla nas i dla następnych pokoleń.	---	---	Cały obszar planu	Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Nieuwzględniona częściowo	Wyjaśnia się, że kwestia sprzedaży nieruchomości nie może być regulowana postanowieniami projektu planu miejscowego, gdyż nie zawiera się w zakresie zagadnień podlegających regulacji w planie określonym w art. 15 ustawy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się że zgodnie z ustawą projekt planu musi być zgodny z zapisami studium. Studium dla części terenów objętych postanowieniami projektu planu wyznaczyło tereny inwestycyjne, stąd projekt planu musi te zapisy dokumentu kierunkowego uwzględniać. Wyjaśnia się jednak, że dużą część terenów inwestycyjnych (wyznaczonych w studium) wykluczono z zabudowy ze względu na występujące obszary osuwiskowe, a dla terenów inwestycyjnych ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ponadto na obszarze inwestycyjnym wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. Ponadto część obszaru objętego została przeznaczona w planie pod publicznie dostępny park ZP.1, którego celem jest zagwarantowanie przyszłym pokoleniom terenu otwartego i zagospodarowanego w przyszłości i wprowadzenie w obszar zieleni służącej rekreacji i wypoczynkowi poprzez realizację celu publicznego i wykup gruntów przez Gminę Kraków.
17.	66 --- 271	12.10.2020 --- 12.10.2020	[...]* --- [...]*	Popiera projekt planu i wnosi o jego jak najszybsze uchwalenie.	---	---	---	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu <i>ustawy</i> , gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
18.	71 --- 72 --- 73 --- 74 --- 75 --- 76 --- 77 --- 78 --- 79 --- 80 --- 81	12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 --- 12.10.2020 ---	[...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* ---	Do projektu planu wnoszę wnioski i uwagi co, oznacza brak zgody na proponowane jego ustalenia i dalsze działania zmierzające do bezwzględnej ich zmiany.  1) Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona na rysunku planu jako MN.4 i MN.5 - wnoszę o maksymalne ograniczenie intensywności zabudowy, gabarytu budynków jednorodzinnych oraz o doprowadzenie do spójności pomiędzy ustaleniami w ukształtowaniu bryły budynków jednorodzinnych (dot. w szczególności dachów płaskich) w obowiązującym planie „Przegorzały - Dolina Wisły” a położonych w tym samym rejonie na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, maksymalne ograniczenia degradacji istniejącego terenu zieleni i przekształcenia rodzimego terenu poprzez wprowadzenie na nim zabudowy tj. budynków na eksponowanym zrębie stoku, w obszarze o spadkach powyżej 12% narażonym na ruchy masowe o skomplikowanych warunkach gruntowych,	209 208 207/7 193/1 276/2	16	MN.4, MN.5, MN.6, MN/U.2	Ad 1., Ad 2. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad 1., Ad 2. Nieuwzględniona częściowo	Ad 1., Ad 2. Nie wyznacza się dodatkowych linii zabudowy w terenach MN.4 i MN.5 Pozostawiając tą kwestię regulacją przepisów odrębnych określających odległość zabudowy od granicy działki. Nie zmienia i nie wykreśla się zapisów dotyczących dachów płaskich, gdyż dach płaski został wprowadzony do budownictwa w XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego w związku, z czym pozostawia się dopuszczenie tutaj realizacji dachów płaskich. Wyjaśnia się również, że ustalenia projektu planu nie odbiegają i nie są sprzeczne z postanowieniami innych planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie jakkolwiek mogą się od nich różnić gdyż uchwalone one zostały na podstawie innego studium.

---	---	---	2) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze MN.4 od strony zieleni oznaczonej ZNzl.5 oraz w obszarze MN.5 od strony zieleni ZNzl.6 - analogicznie do nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni ZNzl.4 oraz od strony zachodniej obszaru MN.5;						
82	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
83	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
84	12.10.2020	[...]*, [...]*							
---	---	---							
85	12.10.2020	[...]*	3) bezwzględne zmniejszenie górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy projektowanego w przedziale 0,05 - 0,5. W przeciwnym razie nowe budynki jednorodzinne znacznie przekroczą granulacje istniejącej w otoczeniu zabudowy, w tym największego z budynków na dz. nr 285. Rodzi się szansa dla bloków zabudowy!!!				Ad 3. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad 3. Nieuwzględniona częściowo	Ad 3. Ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizację wyłącznie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co uniemożliwia realizację bloków oraz zabudowy szeregowej. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,5 łącznie z pozostałymi wskaźnikami (minimalna powierzchnia działki, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) kształtuje przyszłą zabudowę niskiej intensywności. W związku z tym wskaźnik pozostawia się bez zmian.
---	---	---							
86	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
87	12.10.2020	[...]*							
---	---	---							
88	12.10.2020	[...]*	4) ograniczenie wysokości zabudowy do 9 m od poziomu terenu mierzonej przy elewacjach budynku od strony dołu stoku. Jest to uzasadnione skomplikowaną topografia terenu o spadku powyżej 12%, licznymi skarpami i zarwami terenu a także nachyleniem południowym stoku. Pomiar wysokości budynku jedynie zgodnie z warunkami technicznymi doprowadzi do znanych już sytuacji pomiaru tej wysokości od strony najwyższej położonego terenu przy budynku, gdzie celowo umieszcza się do niego wejście. W przeciwnym razie zabudowa na stoku tj. od strony południowej, eksponowanej będzie posiadała znacznie większą wysokość, nawet o jedną kondygnację tj. nawet cztery kondygnacje -kolejna szansa dla bloków zabudowy!!!				Ad 4. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad 4. Nieuwzględniona Częściowo	Ad 4. Wyjaśnia się, że projekt planu nie posługuje się definicją wysokości budynku określoną w §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z ustawą w mpzp należy podać wysokość zabudowy, a więc nie tylko wysokość budynków, lecz wszystkich obiektów budowlanych, jakie mogą znaleźć się na obszarze planu. Mając powyższe na uwadze w projekcie zdefiniowano wysokości zabudowy liczoną od najniższego wejścia do budynku, co jest częściowo zgodne z wnioskowanym sposobem liczenia wysokości.
			5) wprowadzenie ograniczenia stosowania dachów płaskich do wysokości maksymalnie 4 m od poziomu terenu / dla budynków lub ich fragmentów, jak w obowiązującym m.p.z.p. Przegorzały - Dolina Wisły. W przeciwnym razie powstaną bloki zabudowy z płaskimi dachami o wysokości nawet 4 kondygnacji od strony południowej!!! Nie bez przyczyny temat bloków na wzgórzu Św. Bronisławy opisywany był mediach!!!					Ad 5. Nieuwzględniona	Ad 5. Dach płaski został wprowadzony do budownictwa na początku XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzonego planu miejscowego w związku, z czym pozostawia się dopuszczenie tutaj realizacji dachów płaskich. Ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizację wyłącznie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co uniemożliwia realizację bloków oraz zabudowy szeregowej.
			6) ustalenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym – ustalenie maksymalnego wskaźnika zainwestowania 30%. W przeciwnym razie nastąpi deweloperskie zabetonowanie kolejnego terenu w Krakowie i wprowadzenie teoretycznej zieleni (suche trawka itp.) na dachach płaskich.				Ad 6. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad 6. Nieuwzględniona częściowo	Ad 6. W związku z faktem, że projekt planu przewiduje dużo terenów nieinwestycyjnych, a dla większości terenów inwestycyjnych w projekcie planu (MN.1 – MN.6, MN/U.1, MN/U.2) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokim poziomie 70% nie wprowadza się wnioskowanego zapisu.
			7) zakaz tymczasowego odprowadzenia ścieków do szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości - uzupełnienie zapisu §13 ust. 3 pkt 2 o tereny o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych;					Ad 7. Nieuwzględniona	Ad 7. Ponieważ aktualnie obszar nie jest wystarczająco wyposażony w kanalizację sanitarną i deszczową w projekcie planu dopuszcza się realizację szczelnych zbiorników do czasu realizacji tej infrastruktury w terenie.
			8) zakaz szczelnych zbiorników na wody opadowe – zmiana zapisu §13 ust.3 pkt 9a;					Ad 8. Nieuwzględniona	Ad 8. Wyjaśnia się, że z uwagi na brak istniejących lub niewystarczające średnice istniejących przewodów kanalizacji ogólnospławnej dopuszczono zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości opadowe (za wyjątkiem obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi) do czasu realizacji kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej o przekrojach wystarczających do odbierania wód opadowych.
			9) wprowadzenie zapisu o maksymalnym ograniczeniu w przekształcaniu rodzimego ukształtowania terenu i wprowadzaniu konstrukcji oporowych – ustalenie maksymalnej wysokości przekształceń;					Ad 9. Nieuwzględniona	Ad 9. Realizacja inwestycji budowlanych lub drogowych wymaga często zmiany ukształtowania terenu i realizacji konstrukcji oporowych. Wprowadzenie zakazu realizacji takich robót budowlanych na obszarze projektu planu uniemożliwiłby realizację inwestycji w tym obszarze



				<p>ustaleń gabarytowych i ukształtowania bryły budynków dla terenów o analogicznym przeznaczeniu, położonych nadto na obszarze Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Oczywiście jest również ciągłość ustaleń w zakresie rozwiązań komunikacyjnych oraz infrastruktury technicznej a tego przedmiotowym planie zabrakło w zakresie KDD.4 i KDD.5.</p> <p>19) Abstrahując od faktu, wyznaczenia w Studium części działek nr 208, 209, 193/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w tak trudnym terenie, oderwanym od przebiegu dróg należy dołożyć wszelkich starań planistów sporządzających plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego do osłabienia degradującego wpływu zabudowy na krajobraz kulturowy miejsca, oraz odporności ustaleń na znane już wszystkim (tylko nie planistom) sztuczki deweloperskie. A w przypadku tych terenów działania takie będą oczywiste.</p> <p>20) Chybiony jest również zamysł wprowadzenia w tym terenie uciążliwej dla obecnych mieszkańców drogi dojazdowej z placem manewrowym i postojowym. Gmina dysponuje terenami poniżej ulicy Księcia Józefa, które mogą spełniać funkcję miejsc postojowych ogólnodostępnych dla mieszkańców w łatwiejszym i bardziej przyjaznym dla tej funkcji terenie. Projektowane drogi KDD.4 i KDD.5 zdają się na wyrost względem projektowanych terenów zabudowy MN.4 i MN.5 - tym bardziej, że w projekcie na rysunku i w ustaleniach planu dopuszczono drogi dojazdowe do zabudowy nie oznaczone na rysunku planu. Natomiast zamysł KDD.4 i KDD.5 o projektowanych parametrach jawi się ja ko kolejny krok/przygotowanie do anektowania obszarów na zboczu wzgórza Św. Bronisławy pod kolejną zabudowę oraz zabudowy rzeczywiście o charakterze blokowym przy obecnych ustaleniach projektu planu pozwalających na wskaźnik intensywność zabudowy 0,5 w terenie MN.4 i MN.5 oraz przy wysokości zabudowy 9 m z dachem płaskim.</p>				<p>Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 19. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 20. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu</p>	<p>Nieuwzględniona częściowo</p> <p>Ad 19 Nieuwzględniona częściowo</p> <p>Ad 20. Nieuwzględniona częściowo</p>	<p>sprzeczne z ustaleniami innych planów miejscowych obowiązujących w sąsiedztwie, jakkolwiek mogą się od nich różnić gdyż uchwalone one zostały na podstawie innego studium. W projekcie planu wyznaczono tereny komunikacji uwzględniając również sąsiednie obszary, wyznaczając jednak na przyszłość nieco szersze tereny komunikacji ze względu na ukształtowanie terenu oraz w celu umożliwienia przeprowadzenia infrastruktury przyjaznej pieszym i osobom o szczególnych potrzebach.</p> <p>Ad 19. Projekt planu poprzez wyznaczone wskaźniki i parametry zabudowy oraz ustalenia zawarte w części ogólnej projektu planu dotyczące ochrony środowiska, krajobrazu, infrastruktury technicznej etc. kształtuje w sposób zrównoważony możliwą przyszłą zabudowę. Wyjaśnia się równocześnie jakkolwiek jego regulacją mogą dotyczyć tylko zagadnień wymienionych w art. 15 ustawy.</p> <p>Ad 20. Ze względu na zróżnicowane własności terenów oraz dużą ilość zjazdów, nie jest możliwa obsługa terenów poprzez ulicę Księcia Józefa. Poprawnym rozwiązaniem komunikacyjnym jest hierarchizacja dróg w systemie miejskim, w związku z tym pozostawia się tereny KDD.4 i KDD.5 o szerokościach, które uwzględniają również ukształtowanie terenu. Wyjaśnia się, że zapisy planu w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4 i MN.5 dopuszczają realizację jedynie zabudowy wolnostojącej, przez co nie jest możliwa realizacja zabudowy o charakterze blokowym.</p>
19.	272	14.10.2020	[...]*	<p>W dniu 11.06.2018 r. złożyłem do państwa wniosek o przekwalifikowanie działki 86/2, na który do dziś nie uzyskałem żadnej odpowiedzi.</p> <p>W związku z powyższym zwracam się z ponowną prośbą o przekwalifikowanie działki 86/2 obr. Krowodrza, położonej przy ul. Wodociągowej (Benedyktowicza). Działka nr 86/2 o pow. 18a 83 m<sup>2</sup> znajduje się na terenie obowiązującego planu Wzgórza św. Bronisławy II obecnie działka jest oznaczona symbolem ZP09 w państwa planie jest oznaczona symbolem ZP.1.</p> <p>Proszę o przekwalifikowanie mojej działki na budowlaną i umożliwienie mi postawienia na niej domu jednorodzinnego, który to budynek stwarzałby z istniejącą zabudową przy ul. Wodociągowej harmoniczną całość.</p> <p>Jednocześnie proszę o udostępnienie studium zatwierdzonego w 2014 r. w zakresie mojej działki.</p>	86/2	16	ZP.1	---	---	<p>Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 sierpnia 2020 r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.</p> <p>Wyjaśnia się, że wnioski złożone do planu zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1253/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”.</p>

\* – Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylęczyła Paulina Liszka – Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”,
  - **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
  3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.