

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIEDEŃSKA” I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 14 września do 12 października 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 października 2020 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych – zgodnych z projektem oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	08.10.2020	[...]*	<p>Zgłasza uwagi do zmian wprowadzonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:</p> <p>Zgodnie z pierwotnym projektem rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, północna część działki ewid. nr 449/7, której jest właścicielem, znalazła się w obszarze oznaczonym symbolem KDGP.2, co oznacza tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego. Na południe od terenów dróg publicznych KDGP.2, wydzielono z kolei pas oznaczony symbolem ZPi.6, co oznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.</p> <p>Po jego uwagach zgłoszonych w dniu 20.07.2020 wprowadzono zmiany dotyczące pasa ZPi.6 na strefę zieleni. W graniach terenu oznaczonego jako Strefa zieleni przewidziano zakaz lokalizacji budynków oraz wszelkich innych ograniczeń wynikających z § 8.1. pkt. 8., powodując permanentne ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości oraz zainwestowania gruntu, spowodowane planowanym uchwaleniem ww. planu miejscowego. Nadmieniam ponownie, że dla działki ewid. nr 449/7, dnia 27.11.2017 r. została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1528/2017 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne z garażem wbudowanym (...)”. W treści decyzji uwzględniono planowany przebieg tzw. „Trasy Balickiej”. Mając na uwadze stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak IW.460.1.350.2017 na terenie inwestycji od strony północnej, tj. od strony działki ewid. nr 269/3 i 429/4, zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym również do niniejszego pisma, zakazano lokalizacji nowej zabudowy i nowego zagospodarowania terenu. Nie mniej jednak, wspomniany pas ograniczeń został przewidziany w odległości około 5 metrów od północno-wschodniego narożnika budynku mieszkalnego nr 14, posadowionego na obszarze działki ewid. nr 449/7. Tymczasem granica pasa zieleni, oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” symbolem ZPi.6 zmieniona na strefę zieleni, została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie wspomnianego budynku, co w praktyce uniemożliwia zarówno realizację nowej</p>	449/7	6 Krowdrza	MN.20 KDGP.2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczoną strefę zieleni zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Wyjaśnia się, że wyznaczenie pasa zieleni od strony terenu KDGP.2 (tzw. Trasy Balickiej) - pierwotnie jako odrębnego terenu, obecnie poprzez strefę zieleni - ma na celu odseparowanie istniejącej i nowej zabudowy od uciążliwości planowanej arterii komunikacyjnej. Ponadto w terenie MN.20 zgodnie ze wskazaniem Studium ustalono zachowanie powierzchni biologicznie czynnej o wartości min. 70%, na którą właśnie można wykorzystać część działki znajdującej się w strefie zieleni. Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy prawa nie narzucają obowiązku uwzględniania w planach miejscowych postanowień zawartych w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zabudowy, jak i rozbudowę budynku oznaczonego numerem adresowym 14. Dodatkowo w tym miejscu istnieje ciąg komunikacyjny na tyły budynku oraz planowana była wiata od północnej strony budynku. Zaproponowane zmiany w planie zagospodarowania uniemożliwiają realizację zamierzeń ograniczając korzystanie z własnej nieruchomości/ Wg § 8.1. pkt. 8 zapisów planu brak możliwości sytuowania miejsc postojowych/.</p> <p>W związku z powyższym, w pierwszej kolejności wnosi o wprowadzenie zmiany w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, polegającej na likwidacji strefy zieleni na obszarze działki ewid. nr 449/7, obręb ewid. nr 6, jednostka ewid. Krowodrza. Jeżeli powyższe nie będzie możliwe, wnosi o zredukowanie szerokości pasa zieleni na obszarze działki ewid. nr 449/7 w taki sposób, aby granica tego obszaru znajdowała się w odległości nie mniejszej niż 5 metrów od północno-wschodniego krańca budynku mieszkalnego nr 14, czyli w sposób zgodny z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy, wydaną dnia 27.11.2017 roku. Załącznik graficzny do ww. decyzji został dołączony do niniejszego pisma.</p> <p>W przypadku, gdy jego wniosek o usunięcie pasa zieleni z dz. 449/7, obręb ewid. nr 6, jednostka ewid. Krowodrza nie zostanie uwzględniony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, podjęcie działania mające na celu wykup przez Gminę Miejską Kraków części działki ewid. nr 449/7 w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w granicach terenu oznaczonego jako strefa zieleni, który w praktyce służy jako grunt do obsługi komunikacji, bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej przez obecnego właściciela. Korzystanie z gruntu zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, dodatkowo potwierdzonym prawomocną decyzją o warunkach zabudowy AU-2/6730.2/1528/2017, nie będzie bowiem możliwe. Prosi również mieć na uwadze art. 36 ust. 3 oraz art. 37 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczące odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p>						
2	2	19.10.2020 19.10.2020	[...]*	<p>Jest właścicielką posesji na ulicy Justowskiej 5 Nr działki 225/1 obręb 6 Krowodrza. Graniczy z działką nr 270/242 obręb 6 Krowodrza, działką oznaczoną w planie zagospodarowania przestrzennego symbolem US.1. W ślad za pismem wysłanym do Urzędu Miasta Krakowa Wydział Planowania Przestrzennego, oraz pismem wysłanym do Prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego w dniu 23.07.2020 r. Pisma wpłynęły do urzędu 24.07.2020 r. (...) W piśmie tym informowała, że ma bardzo ciężko chorego syna i że po drugim ciężkim zawale serca minęło 3 miesiące, a on nie wraca do zdrowia. Minęło 6 miesięcy a on jest już po 3-cim zawale serca. Jego stan zdrowia nie polepsza się, a nawet bardzo pogarsza wszak 7.10.2020 r. Klub Sportowy „Bronowianka” ponownie nakrył samowolą budowlaną pneumatyczną powłoką. To balon rujnuje mu zdrowie, wszak przy balonie powstają potężne skoki ciśnieniowe, zaś w czasie wichury tworzą się tzw. niezdrowe zjawiska zewnętrzne. A przecież miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego miały być przyjazne dla środowiska człowieka. Inwestor, któremu Klub Sportowy „Bronowianka” wydzierżawił część boiska sportowego uzyskał od Wojewody Małopolskiego zezwolenie na budowę balonu.</p> <p>Wojewoda Małopolski bezprawnie uchylił decyzje Prezydenta Miasta Krakowa decyzja Nr WJI.7840.2136 2015 GU z dnia 16.11.2015 r. a w dniu 28.07.2016 r. decyzją Nr WI-114 2016 GU Wojewoda Małopolski przywrócił uchyloną decyzję i orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji organu I-szej instancji tj. Prezydenta</p>	270/242	6 Krowodrza	US.1 KDD.1	uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		<p>Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu – w zakresie zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu nie ma możliwości lokalizacji w terenie US.1 (na czas nieograniczony) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, gdyż pozostawiono możliwość lokalizowania ww. obiektów na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 30 dni.</p> <p>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy kwestii regulowanych ustaleniami planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Miasta Krakowa. Natomiast inwestor sprytnie manipuluje nieważną decyzją Wojewody Małopolskiego wprowadzając w błąd nie tylko miejscową policję, ale także Naczelny sąd Administracyjny. Inwestor ponownie bez ich zgody nakrył samowolę budowlaną powłoką pneumatyczną posługując się kłamstwami i nie tylko z pewnością inwestor będzie chciał uprawomocnić samowole.</p> <p>Zastanawia się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kto mu w tym pomaga? - Kto zezwolił na pierwszą budowę balonu obok ich granicy? - O co tu chodzi? <p>Do tej pory żadne nakazy: inspektora Nadzoru budowlanego, ani posłanki Małgorzaty Wasserman w mniemaniu „Bronowianki” i inwestora nie obowiązywały.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kto zmusi „Bronowiankę” do rozbiórki balonu? - A jeśli im się uda uprawomocnić samowolę budowlaną to balon będzie truł nie tylko ich, ale także następne ich pokolenia nie tylko zimą, ale także i w lecie. Pomimo, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 7.03.2014 uchylił zaskarżoną decyzję w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego i określił, że zaskarżona decyzja nie może być wykonana. Mimo tego że „Bronowianka” nie otrzymała nawet lokalizacji inwestycji balon postawiono (tzw. samowola budowlana) posługując się wycofaną decyzją Wojewody Małopolskiego. <p>Jej sąsiadka też miała bardzo ciężko chorego męża (już odszedł) kilka lat nie wstawał z łóżka. Jesienią, zimą i wiosną nie widział słońca tylko balon. Po jego śmierci sąsiadka miała dość wszystkiego i sprzedała dom. - Czy o to chodzi, żeby nikt nie mieszkał obok „Bronowianki”, żeby ludzie opuszczali domy – nie wie?</p> <p>Ta sprawa musi być wyjaśniona do końca, ponieważ ona zbyt wiele znaczy dla zdrowia i życia ludzi.</p> 						
3	3	23.10.2020	[...]*	<p>Przedstawia sprawę dotyczącą określenia, czy też obniżenia proponowanego współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MN.2 w planie miejscowym Wiedeńska.</p> <p>W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Planu, stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 1927/2020 w pkt 24 ppkt. 12 Prawodawca wskazuje uwzględnienie uwagi i procedowanie współczynnika intensywności zabudowy o wartości maksymalnej 1,0 zamiast projektowanej 1,2.</p> <p>Zgłasza wobec tej uwagi protest i wnosi o to, aby wobec obszaru MN.2 współczynnik pozostał w pierwotnym kształcie o maksymalnej wartości 1,2.</p> <p>Szczegółowy opis przypadku: Działka 213/8 Charakter zabudowy: bliźniacza</p> <p>1. W szczególnym przypadku działki o numerze 213/8 (obszar MN.2) współczynnik o maksymalnej wartości 1,0 uniemożliwia dobudowę jednego dodatkowego pokoju mieszkalnego od północnej strony w istniejącym, widocznym na planie obrysie budynku, z zachowaniem odległości od działek sąsiednich. Planowana rozbudowa jest na poziomie 1 piętra, nie zabiera sąsiadom ekspozycji słonecznej, a ze względu na posadowienie budynku w drugim rzędzie nie wpływa także na architekturę dzielnicy. Rozbudowa wynika z podstawowych potrzeb życiowych, takich jak zapewnienie rozrastającej się rodzinie dodatkowego pokoju dla dzieci. Ich budynek zajmuje liczna osobowo, trzy, a w niedalekiej przyszłości nawet czteropokoleniowa rodzina.</p> <p>2. W szczególnym przypadku działki o numerze 213/8 (obszar MN.2) projektowana rozbudowa nie stoi w konflikcie z pozostałymi parametrami i współczynnikami określonymi w projekcie planu miejscowego.</p>	213/8	6 Krowdrza	MN.2		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż pozostawia się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie MN.2 o wartości wynikającej z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, tj. 1,0.</p> <p>Wyjaśnia się, że z uwagi na fakt, że dla przeważającej części zabudowy w terenie MN.2 w stanie istniejącym wskaźnik intensywności zabudowy nie przekracza wartości 1,0, w ocenie organu sporządzającego projekt planu określona obecnie wartość jest prawidłowa i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że w terenie MN.2 dominuje zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym i bliźniaczym, a w przywołanych w uzasadnieniu uwagi terenach MN.15-MN.19 oraz MN.24 i MN.25 istnieje niemal wyłącznie zabudowa w układzie szeregowym, a więc nie można traktować ich tożsamo.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. Obszar MN.2, który jest przedmiotem jego uwagi, charakteryzuje się zabudową mieszaną, zarówno wolnostojącą, jak i szeregową oraz bliźniaczą. Prawodawca nie zdecydował się na rozróżnienie tej rozbudowy przy opracowywaniu wskaźników intensywności zabudowy, co diametralnie zmienia sytuację na niekorzyść właścicieli małych nieruchomości i budynków w zabudowie bliźniaczej. W związku z tym jeszcze bardziej zasadne jest, aby nie obniżać wskaźnika dla całego obszaru, pomijając w ten sposób żywotne interesy właścicieli budynków zabudowie bliźniaczej.</p> <p>4. Zwraca uwagę Pana Prezydenta, że szereg obszarów znajdujących się na planie Wiedeńska, położonych w niewielkiej odległości od obszaru MN.2, charakteryzujących się bardzo podobną zabudową posiada współczynnik intensywności zabudowy na poziomie do 1,2. Są to między innymi obszary MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.24, MN.25. Oznacza to, że w określonych, konkretnych obszarach planu zasadne jest ustalanie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie do 1,2, ponieważ to wynika z charakteru zabudowy ich dzielnicy.</p> <p>5. Zwraca również uwagę na to, że w pierwotnej koncepcji planiści określili współczynnik intensywności zabudowy dla naszego obszaru MN.2 na poziomie 0,15 – 1,2 i właśnie taki współczynnik był efektem analizy sytuacyjnej. Rzeczą obiektywną jest, że w obszarze MN.2, a w szczególności w ich sąsiedztwie budynki istniejące mają na dzień dzisiejszy współczynnik intensywności zabudowy o wartości przekraczającej 1,0, a więc określanie go na poziomie 1,0 nijak ma się do rzeczywistości obszaru MN.2.</p> <p>Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwagi i pozostawienie dla obszaru MN.2 współczynnika intensywności zabudowy o maksymalnej wartości pierwotnie planowanej, czyli 1,2.</p>						
4	4	23.10.2020	[...]*	<p>Dla konkretnych podobszarów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności tego planu prawodawca w projekcie zaproponował współczynnik intensywności zabudowy o wartości maksymalnej 1,2. Rada Dzielnicy zgłosiła poprawkę obniżającą współczynnik do wartości 1,0 dla kilku podobszarów, w tym dla obszaru MN.2. <u>Wnosi uwagę, aby ostateczna wartość tego współczynnika dla podobszaru MN.2 wynosiła 1,2.</u></p> <p>Szczegółowy opis: Przedstawia sprawę dotyczącą określenia, czy też obniżenia współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MN.2 w planie miejscowym Wiedeńska.</p> <p>W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Planu, stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 1927/2020 w pkt. 24 ppkt. 12 Prawodawca wskazuje uwzględnienie uwagi i procedowanie współczynnika intensywności zabudowy o wartości maksymalnej 1,0 zamiast projektowanej 1,2.</p> <p>Rozumie intencję mieszkańców dzielnicy; którzy kierując się wolą ograniczenia intensywności zabudowy nowo powstających „nowoczesnych” budynków wolnostojących zgłosili uwagę odnośnie obniżenia wspomnianego współczynnika, aczkolwiek mimo braku planu miejscowego dwa nowe budynki, które powstają przy ul. Olkuskiej i Justowskiej nawiązują gabarytami i architekturą do istniejącego otoczenia w obszarze MN.2 który jest inny niż obszary MN.1 i MN.3. Obszar MN.2 jest inny niż MN.1 i MN.3, gdyż w obszarze MN.2 przeważa zabudowa szeregową i bliźniaczą, a w obszarze MN.1 i MN.3 przeważają domy wolnostojące. (...)</p> <p>Stąd podobszar MN.2 powinien być inaczej potraktowany niż MN.1 i MN.3, np. w nawiązaniu do podobszaru MN.15, MN.16, MN.23, gdzie podobnie występuje więcej budynków szeregowych i bliźniaczych, a mniej budynków wolnostojących.</p> <p>I. W związku z powyższym wnosi o przeniesienie obszaru MN.2 z</p>	-	-	MN.2		niewzględzona	<p>Uwaga niewzględzona, gdyż pozostawia się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie MN.2 o wartości wynikającej z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, tj. 1,0.</p> <p>Wyjaśnia się, że z uwagi na fakt, że dla przeważającej części zabudowy w terenie MN.2 w stanie istniejącym wskaźnik intensywności zabudowy nie przekracza wartości 1,0, w ocenie organu sporządzającego projekt planu określona obecnie wartość jest prawidłowa i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że w terenie MN.2 dominuje zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym i bliźniaczym, a w przywołanych w uzasadnieniu uwagi terenach MN.15 i MN.16 istnieje niemal wyłącznie zabudowa w układzie szeregowym, a więc nie można traktować ich tożsamo. Z kolei teren MN.23, pomimo podobnego charakteru zabudowy jak teren MN.2, nie może być traktowany tożsamo, gdyż zlokalizowany jest pomiędzy terenami intensywniej zabudowanymi niż tereny w bezpośrednim otoczeniu teren MN.2.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>paragrafu 16 do paragrafu 18, a szczególnie do punktu 2 podpunkt 2a), bez wzruszania zmniejszonego wskaźnika intensywności zabudowy w paragrafie 16.</p> <p>Proponuje zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykreślenie z paragrafu 16 obszaru MN.2 - zmianę paragrafu 18 poprzez dopisanie obszaru MN.2. <p>Po wprowadzeniu tej zmiany paragraf 18 wyglądałby następująco:</p> <p>„§18.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.2, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.24, MN.25, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: <ol style="list-style-type: none"> a) dla terenów MN.2, MN.15, MN.16, MN.19, MN.24, MN.25: 30 %, b) dla terenów MN.17, MN.18: 30 %, a w strefie zieleni: 50 % 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m. <p>II. Jednocześnie zgłasza drugie alternatywne rozwiązanie, w stosunku do powyższego, polegające na wykreśleniu obszaru MN.2 z punktu 2 podpunkt 2) i wpisanie podobszaru MN.2 do podpunktu 5), wówczas po zmianach paragraf 16 wyglądałby w całości następująco:</p> <p>§16.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.1, MN.2, MN.3, MN.7, MN.20, MN.23, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym; <p>(...)</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) dla terenu MN.2, MN.23: <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30 %, a w strefie zieleni: 50% b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15-1,2, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; <p>(...)</p> <p>III. W ostateczności innym alternatywnym rozwiązaniem mógłby być zapis kompromisowy w ramach paragrafu 16:</p> <p>§16.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.1, MN.2, MN.3, MN.7, MN.20, MN.23, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym; 2) dla terenów MN.1, MN.2, MN.3 i MN.26: <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 -1,0, w przypadku zabudowy wolnostojącej oraz: 0,15-1,2 w przypadku zabudowy bliźniaczej. c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planują dobudowę od północnej strony jednego pokoju na poziomie 1. piętra, nadwieszoną nad miejscem postojowym (wysokość całości nie większa niż 6-7 m). Taka dobudowa nie zabiera sąsiadom ekspozycji słonecznej, a ze względu na posadowienie budynku w</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>drugim rzędzie nie wpływa także na architekturę dzielnicy. Rozbudowa wynika z podstawowych potrzeb życiowych, takich jak zapewnienie rozrastającej się rodzinie dodatkowego pokoju dla dzieci. Co więcej, projektowana rozbudowa nie stoi w konflikcie z pozostałymi parametrami i współczynnikami określonymi w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Wydaje się to być tym bardziej uzasadnione, że w kwartale ulic Zarzecze, Strzałkowskiego, Olkuska, Justowska intensywność zabudowy na kilku działkach wokół ich posesji obecnie już jest większa niż 1,0 (od 1,05 przez 1,2 do 1,8).</p>						
5	5	25.10.2020	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1) Uwaga dotyczy nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie działki o numerze 245 (teren MN.23). Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i wyznaczenie jej na wysokości północnej ściany istniejącego budynku (część wschodnia), w miejscu oznaczonym na rysunku na czerwono. Uzasadnienie: W projekcie MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy na działce nr 245 znajduje się w odległości 6 m od linii rozgraniczającej ulicy Trawiastej (KDD.7). Ograniczenie to znacząco wpływa na powierzchnię inwestycyjną działki, na której przewidziana jest przebudowa wschodniej, starej części domu. Przy zachowaniu ustawowego odstępu 4 m od granicy z działką od strony południowej, szerokość części działki przewidzianej pod przebudowę domu zmniejsza się do 6 m, co ogranicza możliwości dokonania przebudowy. Poprowadzenie linii zabudowy na krótkim odcinku wzdłuż północnej ściany istniejącego budynku pozwoliłoby na dokonanie planowanej przebudowy z zachowaniem ładu architektonicznego (bez nadmiernej ilości załamania na linii ściany frontowej).</p> <p>2) Uwaga dotyczy linii rozgraniczającej ulicy Trawiastej (KDD.7) na wysokości działki numer 245 (teren MN.23). Proponowana linia rozgraniczająca ulicy Trawiastej (KDD.7) nakłada na działkę numer 245 ograniczenia skutkujące znaczącym pogorszeniem jakości życia dla jej mieszkańców.</p> <p>a) Linia rozgraniczająca ulicy Trawiastej została umiejscowiona w zbyt małej odległości (2 metry) od drzwi wejściowych budynku na działce 245. Linia ta przecina w połowie schody wejściowe do budynku co w przyszłości uniemożliwi wydostanie się z budynku ze względu na zbyt wysoki poziom parteru (wysokie schody) oraz niemożność otworzenia bramki wejściowej (blokowanej przez schody).</p> <p>b) Linia rozgraniczająca zabiera ok. 11% z obecnej powierzchni działki znacząco obniżając jej wartość użytkową (działka ma wielkość 4.03 arów).</p> <p>c) Linia rozgraniczająca ma wpływ na położenie linii zabudowy, co uniemożliwi dokonanie przebudowy budynku według wcześniejszych planów, zmniejszając tym samym wartość inwestycyjną działki.</p> <p>d) Linia rozgraniczająca została wytyczona w niesprawiedliwy sposób, tzn. od strony południowej ulicy Trawiastej linia rozgraniczająca została przysunięta do budynku na działce 245, natomiast od strony północnej jej przebieg nie został znacząco zmieniony (na wysokości działki 245), pomimo iż po stronie północnej nie ma budynków zlokalizowanych bezpośrednio przy ulicy (na wysokości działki 245).</p> <p>W związku z powyższym wnosi o wrysowanie linii rozgraniczenia ulicy Trawiastej z działką numer 245 w obecnej odległości na wysokości zachodniej części budynku zgodnie z czerwoną linią zaznaczoną na rysunku.</p>	245	6 Krowodrza	MN.23 KDD.7	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uprzejmie prosi Pana Prezydenta o pozytywne rozpatrzenie zgłoszonych uwag.						
6	6	26.10.2020	Radca Prawny [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi.</p> <p>I. Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer dz.nr 297/87, 298/5, 298/9,189/3, 300/1, 304/35 (dr), 304/36 (dr) obr. 6 Krowodrza.</p> <p>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że powyższe działki zostały włączone do obszarów oznaczonych w planie symbolem U.2, MN. 19 i KDW.4.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.2 do poziomu 1,3; 2) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.2 do 16 m (222.50 m n.p.m.); 3) utrzymanie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U.2 na poziomie 30 %; 4) zachowanie linii rozgraniczającej terenu KDW.4 - MN. 19 zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r. Tym samym wnoszą o ponowne przesunięcie linii rozgraniczającej terenu KDW.4 - MN.19 - w stronę zachodnią, w miejsce w którym znajdowała się ona w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r w taki sposób, aby zachować linię rozgraniczającą z działką 298/14 zgodnie z obecną strukturą własności - po granicy działki nr 189/3; 5) zachowanie w części północnej KDW.4 linii rozgraniczającej tereny KDW.4 - KDGP.1 tak, aby teren KDW.4 w swej północnej części zachował linię rozgraniczającą zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r - kształt zbliżony do prostokąta o szerokości 8,0 -10,0 m; 6) zachowanie obecnego miejsca zjazdu z działki ZDMK na działkę nr 298/9 przez przesunięcie linii rozgraniczającej tereny KDW.4 - ZPi.1 w kierunku południowym, tak aby niewielki fragment terenu przeznaczony w projekcie MPZP pod zieleń miejską ZPi.1 stał się znów terenem komunikacyjnym. <p>II. Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy <u>właścicieli nieruchomości położonych w obszarze U.2</u>, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno- estetyczne.</p> <p>Natomiast odnosząc się do poszczególnych uwag zawartych w niniejszym piśmie należy stwierdzić co następuje.</p> <p>(...)</p> <p>4) W ponownym, drugim wyłożeniu MPZP w dniu 14.09.2020 r znacznie zmniejszono teren KDW.4 przesuwając linię rozgraniczającą KDW.4-MN.19 w kierunku wschodnim. Trójkątny obszar po stronie zachodniej KDW.4 przeznaczono pod zabudowę jednorodziną MN. 19, zmieniając przeznaczenie miejskiego terenu komunikacyjnego ZDMK na tereny mieszkaniowe i przyłączając tym samym miejski teren komunikacyjny Zarządu Dróg Miasta Krakowa do działek prywatnych. Również po wschodniej stronie, w części północnej, znacznie zmniejszono teren KDW.4. (w ponownym, 2 wyłożeniu w dniu 14.09.2020 r), przesuując</p>	297/87, 298/5, 298/9, 189/3, 300/1, 304/35, 304/36	6 Krowodrza	U.2 MN.19 KDW.4 ZPi.1 KDGP.1 KDGP.2 KDD.1 KU.1	Ad 1. --- Ad 2. --- Ad 3. --- Ad 6. ---	Ad 1. --- Ad 2. --- Ad 3. --- Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. ---	Ad 1, Ad 2, Ad 3, Ad 6. Pismo w zakresie pkt 1, 2, 3 i 6 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad 4, Ad 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 i 5, gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDW.4 w liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Wyjaśnia się, że ww. droga została zawężona do 5 m przy zmianie jej przebiegu, by uniknąć naruszenia rezerwy terenu pod planowaną Trasę Zwierzyniecką. Ponadto wyjaśnia się, że droga KDW.4 została wyznaczona w przeważającej części na działkach stanowiących własność Gminy Kraków, a projekt planu - po wprowadzeniu zmian wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu - uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak RW.460.4.10.2019 z dnia 21.08.2020 r.).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p> kierunku zachodnim linię rozgraniczającą KDW.4-KDGP.1. W projekcie MPZP obszaru Wiedeńska w drugim wyłożeniu planu wrysowano obszar KDW.4 jako wąski pas terenu o szerokości ok. 5 m, poprowadzony w części północnej stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinne, bez pozostawienia od niego jakiegokolwiek odstępu.</p> <p> W pierwszym wyłożeniu planu dn. 15.06.2020 r istniejący zjazd na działki 298/9 i 297/87 z drogi dojazdowej KDW.4, posiadający prawidłowe projektowo wyłukowania zakrętów - skorygowano prowadząc linię rozgraniczającą KDW.4-ZPi.1 w połowie łuku obecnego zjazdu i pozbawiając tym samym właściciela terenu U.2 możliwości wykonania prawidłowego zjazdu na działkę nr 298/9. Na tym terenie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, a więc na terenie komunikacyjnym przewidziano w MPZP tereny zieleni miejskiej ZPi.1.</p> <p> Dokonana w ramach drugiego wyłożenia zmiana planu miejscowego jest nieuzasadniona i błędna. W obecnej chwili najmniejsze zbliżenie istniejącej drogi do ściany budynku jednorodzinne wynosi ok. 6 m. Przesunięcie w kierunku zachodnim (w drugim wyłożeniu projektu planu) drogi o funkcjach: dostawczej, przeciwpożarowej i dojazdu do parkingów oraz umieszczenie jej przebiegu stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinne, stwarza ogromną uciążliwość dla mieszkańców budynku spowodowaną ww. ruchem pojazdów. Ponadto drgania i wibracje od intensywnego ruchu samochodów dostawczych i samochodów osobowych będą działały szkodliwie na konstrukcję skrajnego budynku, a także na konstrukcje kolejnych budynków jednorodzinnych, które są z nim konstrukcyjnie połączone.</p> <p> W sprawie istotne jest przy tym to, że projektowana droga będzie spełniać również funkcję drogi przeciwpożarowej, gdzie wymagany przez przepisy ppoż. łuk zewnętrzny drogi wynosi 11,0 m, a w łuk wewnętrzny 7,0 m. Droga powinna mieć szerokość minimalną 5,0 m, obok niej niezależny chodnik o szerokości ok. 2,0 m, a z drugiej strony drogi pobocze o szerokości minimalnej 0,75 m. Występujące tu skarpy i nasypy dodatkowo powodują konieczność wykonania murów oporowych. Wobec powyższego na drogę do obszaru U.2 potrzebny jest pas terenu o szerokości minimalnej ok. 8,0 m 10,0 m, co najmniej taki, jak był przewidziany w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r.</p> <p> Ponadto układ linii rozgraniczających tereny KDW.4-ZPi.1 (zgodnie z drugim wyłożeniem projektu planu w dniu 14.09.2020r.) zmusza właściciela działek 298/9 i 297/87 do wykonania niekorzystnej lokalizacji zjazdu z drogi na terenie KDW.4 - w północny narożnik działki 298/9. Zmusza też, przy zbyt małej szerokości terenu KDW.4 do wykonania niekorzystnej geometrii zjazdu - pod kątem prostym do granicy terenu U.2. Obecna droga posiada zjazd w połowie działki, oraz korzystne i bezpieczniejsze dla ruchu pojazdów wyłukowania obecnego zjazdu.</p> <p> III. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</p> <p> Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Powyższe przepisy mają również zastosowanie do prawa użytkowania wieczystego.</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Powyższe jest o tyle istotne, że bezzasadne pominięcie uzasadnionego interesu właściciela nieruchomości, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia uchwalonego planu miejscowego do sądu administracyjnego. Przedmiotowa ewentualność jest natomiast niekorzystna nie tylko dla gminy, ale również <u>właścicieli i użytkowników wieczystych, którym niewątpliwie</u> zależy na sprawnym przeprowadzeniu planowanej na tych działkach inwestycji. W ostateczności jednak wskazana powyżej droga sądowej weryfikacji podjętej uchwały może stanowić jedyną z możliwości ochrony <u>praw tych osób</u>.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>						
7	7	26.10.2020	[...]* Reprezentowany przez: Radcę Prawnego [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi.</p> <p>I. Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer dz.nr 297/87, 298/5, 298/9, 189/3, 300/1, 304/35 (dr), 304/36 (dr) obr. 6 Krowodrza.</p> <p>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że powyższe działki zostały włączone do obszarów oznaczonych w planie symbolem U.2, MN. 19 i KDW.4.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.2 do poziomu 1,3; 2) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.2 do 16 m (222.50 m n.p.m.); 3) utrzymanie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U.2 na poziomie 30 %; 4) zachowanie linii rozgraniczającej terenu KDW.4-MN. 19 zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r. Tym samym wnosi o ponowne przesunięcie linii rozgraniczającej terenu KDW.4-MN.19 - w stronę zachodnią, w miejsce w którym znajdowała się ona w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r w taki sposób, aby zachować linię rozgraniczającą z działką 298/14 zgodnie z obecną strukturą własności - po granicy działki nr 189/3; 5) zachowanie w części północnej KDW.4 linii rozgraniczającej tereny KDW.4-KDGP.1 tak, aby teren KDW.4 w swej północnej części zachował linię rozgraniczającą zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r - kształt zbliżony do prostokąta o szerokości 8,0 -10,0 m; 	297/87, 298/5, 298/9, 189/3, 300/1, 304/35, 304/36	6 Krowodrza	U.2 MN.19 KDW.4 ZPi.1 KDGP.1 KDGP.2 KDD.1 KU.1	Ad 1. --- Ad 2. --- Ad 3. ---	Ad 1. --- Ad 2. --- Ad 3. --- Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2, Ad 3, Ad 6. Pismo w zakresie pkt 1, 2, 3 i 6 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>6) zachowanie obecnego miejsca zjazdu z działki ZDMK na działkę nr 298/9 przez przesunięcie linii rozgraniczającej tereny KDW.4 - ZPi.1 w kierunku południowym, tak aby niewielki fragment terenu przeznaczony w projekcie MPZP pod zielen miejską ZPi.1 stał się znów terenem komunikacyjnym.</p> <p>II. Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy <u>jego mocodawcy</u>, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno- estetyczne.</p> <p>Natomiast odnosząc się do poszczególnych uwag zawartych w niniejszym piśmie należy stwierdzić co następuje.</p> <p>(...)</p> <p>4) W ponownym, drugim wyłożeniu MPZP w dniu 14.09.2020 r znacznie zmniejszono teren KDW.4 przesuwając linię rozgraniczającą KDW.4-MN.19 w kierunku wschodnim. Trójkątny obszar po stronie zachodniej KDW.4 przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną MN.19, zmieniając przeznaczenie miejskiego terenu komunikacyjnego ZDMK na tereny mieszkaniowe i przyłączając tym samym miejski teren komunikacyjny Zarządu Dróg Miasta Krakowa do działek prywatnych. Również po wschodniej stronie, w części północnej, znacznie zmniejszono teren KDW.4. (w ponownym, 2 wyłożeniu w dniu 14.09.2020 r), przesuwając kierunku zachodnim linię rozgraniczającą KDW.4-KDGP.1. W projekcie MPZP obszaru Wiedeńska w drugim wyłożeniu planu wrysowano obszar KDW.4 jako wąski pas terenu o szerokości ok. 5 m, poprowadzony w części północnej stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinnego, bez pozostawienia od niego jakiegokolwiek odstępu.</p> <p>W pierwszym wyłożeniu planu dn. 15.06.2020 r istniejący zjazd na działki 298/9 i 297/87 z drogi dojazdowej KDW.4, posiadający prawidłowe projektowo wyłukowania zakrętów - skorygowano prowadząc linię rozgraniczającą KDW.4-ZPi.1 w połowie łuku obecnego zjazdu i pozbawiając tym samym właściciela terenu U.2 możliwości wykonania prawidłowego zjazdu na działkę nr 298/9. Na tym terenie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, a więc na terenie komunikacyjnym przewidziano w MPZP tereny zieleni miejskiej ZPi.1.</p> <p>Dokonana w ramach drugiego wyłożenia zmiana planu miejscowego jest nieuzasadniona i błędna. W obecnej chwili najmniejsze zbliżenie istniejącej drogi do ściany budynku jednorodzinnego wynosi ok. 6 m. Przesunięcie w kierunku zachodnim (w drugim wyłożeniu projektu planu) drogi o funkcjach: dostawczej, przeciwpożarowej i dojazdu do parkingów oraz umieszczenie jej przebiegu stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinnego, stwarza ogromną uciążliwość dla mieszkańców budynku spowodowaną ww. ruchem pojazdów. Ponadto drgania i wibracje od intensywnego ruchu samochodów dostawczych i samochodów osobowych będą działały szkodliwie na konstrukcję skrajnego budynku, a także na konstrukcje kolejnych budynków jednorodzinnych, które są z nim konstrukcyjnie połączone. W sprawie istotne jest przy tym to, że projektowana droga będzie spełniać również funkcję drogi przeciwpożarowej, gdzie wymagany przez przepisy ppoż. łuk zewnętrzny drogi wynosi 11,0 m, a w łuk</p>				Ad 6. ---	Ad 6. ---	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>wewnętrzny 7,0 m. Droga powinna mieć szerokość minimalną 5,0 m, obok niej niezależny chodnik o szerokości ok. 2,0 m, a z drugiej strony drogi pobocze o szerokości minimalnej 0,75 m. Występujące tu skarpy i nasypy dodatkowo powodują konieczność wykonania murów oporowych. Wobec powyższego na drogę do obszaru U.2 potrzebny jest pas terenu o szerokości minimalnej ok. 8,0 m 10,0 m, co najmniej taki, jak był przewidziany w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r.</p> <p>Ponadto układ linii rozgraniczających tereny KDW.4 - ZPi.1 (zgodnie z drugim wyłożeniem projektu planu w dniu 14.09.2020 r.) zmusza właściciela działek 298/9 i 297/87 do wykonania niekorzystnej lokalizacji zjazdu z drogi na terenie KDW.4 - w północny narożnik działki 298/9. Zmusza też, przy zbyt małej szerokości terenu KDW.4 do wykonania niekorzystnej geometrii zjazdu - pod kątem prostym do granicy terenu U.2. Obecna droga posiada zjazd w połowie działki, oraz korzystne i bezpieczniejsze dla ruchu pojazdów wyłukowania obecnego zjazdu.</p> <p>III. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Powyższe przepisy mają również zastosowanie do prawa użytkowania wieczystego.</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Powyższe jest o tyle istotne, że bezzasadne pominięcie uzasadnionego interesu <u>właściciela nieruchomości</u>, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia uchwalonego planu miejscowego do sądu administracyjnego. Przedmiotowa ewentualność jest natomiast niekorzystna nie tylko dla gminy, ale również dla mojego mocodawcy, któremu zależy na sprawnym przeprowadzeniu planowanej na tych działkach inwestycji. W ostateczności jednak wskazana powyżej droga sądowej weryfikacji podjętej uchwały może stanowić jedyną z możliwości ochrony praw mojego mocodawcy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie w całości uwag</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zawartych w niniejszym piśmie. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>						
8	8	26.10.2020	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, polegającą na zawężeniu obszaru oznaczonego na rysunku symbolem KDL.2 - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej wyłącznie do obszaru ul. Na Błonie w jej dotychczasowym przebiegu tj. wyłącznie do działek o nr 243/3 oraz 243/4, obręb ewidencyjny 0001, jednostka ewidencyjna Kraków Krowodrza. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, wnoszą o wprowadzenie na dotychczasowym obszarze ul. Na Błonie tj. wyłącznie na działkach nr 243/3 oraz 243/4, przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem KDD - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi klasy dojazdowej. <i>Pisma zawierają obszernie uzasadnienie.</i>	135/3 135/4 243/3 243/4	1 Krowodrza	KDL.2	---	---	Pisma nie stanowią uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
9	9	26.10.2020	[...]*							
10	10	26.10.2020	[...]*							
11	11	26.10.2020	[...]* [...]*							
12	12	26.10.2020	[...]* [...]*							
13	13	26.10.2020	[...]*							
14	14	26.10.2020	[...]*							
15	15	26.10.2020	[...]*							
16	16	26.10.2020	[...]*							
17	17	26.10.2020	[...]*							
18	18	26.10.2020	[...]* [...]*							
19	19	26.10.2020	[...]*							
20	20	26.10.2020	[...]* [...]*							
21	21	26.10.2020	[...]* [...]*							
22	22	26.10.2020	[...]*							
23	23	26.10.2020	[...]*							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*