

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 24 sierpnia do 21 września 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 października 2020 r.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	25.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie max wysokości do kalenicy na poziomie 11-12 m,	88/3	10 Krowodrza	MN.19		Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1 Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa nieruchomość znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 11m. W projekcie planu na przedmiotowej działce wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19, dla którego w oparciu o wskazania Studium oraz analizę istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu określa się maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Zgodnie z przyjętą definicją przez wysokość zabudowy: „należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min 35%,</p> <p>3. wyznaczenie wskaźnika pow. zabudowy czynnej max 35%,</p> <p>4. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej,</p> <p>5. dopuszczenie zabudowy biurowej (usługowej),</p> <p>6. dopuszczenie dachu płaskiego lub mansardowego.</p>					<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu w zakresie dachu płaskiego</p>	<p>Ad2, Ad3, Ad4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60%.</p> <p>W zgodności ze wskazaniem Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5. <p>Przyjęte w projekcie planu parametry mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które będzie zgodne z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z głównym kierunkiem zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określonym w dokumencie Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad6 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania dachów płaskich. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu możliwości stosowania dachów mansardowych, gdyż kształt takich dachów nie jest zgodny z tradycyjną charakterystyką zabudowy obszarów objętych sporządzanym projektem planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2.	2.	27.08.2020	[...]*	<p>Zwraca się z uprzejmą prośbą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości oznaczenia identyfikacyjnego, jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów określających: <ol style="list-style-type: none"> nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości ok. 4,5 m od granicy z działką nr 92/8, 92/10 obr. 10-Krowodrza oraz w odległości 6,5 m od granicy z działką nr 92/18 obr. 10-Krowodrza, zgodnie z oznaczeniem w załączniku 1 do niniejszego pisma (tj. załączniku graficznym nr 2 do decyzji ustalającej warunki zabudowy wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1775/2015 z dn. 30.09.2015 r.); wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu objętego wnioskiem w wysokości od 25% do 35%; udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu objętego wnioskiem na poziomie nie mniejszym niż 40%; wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (wysokość gzymsu lub attyki), na poziomie od 10 m do 11,5 m; szerokość elewacji frontowej zabudowy od drogi dojazdowej ulicy Rogalskiego, tj. elewacji północno-wschodnich poszczególnych nadziemnych części budynku, na poziomie 15 m, z tolerancją do 20%; określenie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźników miejsc postojowych zgodnie z wytycznymi obowiązującym dla tego obszaru w Programie Obsługi Parkingowej dla Miasta Krakowa — Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. (z późniejszymi zmianami), tj. 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie; <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	92/7, 92/9, 92/20	10 Krowodrza	MN.19		<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. <p>W zgodności ze wskazaniem Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5. <p>Przyjęte w projekcie planu parametry mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu.</p> <p>Odnośnie wnioskowanego wprowadzenia w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz szerokości elewacji wyjaśnia się, że w projekcie planu przyjęto zasadę nie wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony terenu dróg wewnętrznych, jak również ustalania maksymalnych szerokości elewacji frontowej zabudowy.</p> <p>Odnośnie wnioskowanego ustalenia w projekcie planu wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy. Zgodnie z przyjętą definicją przez wysokość zabudowy: „należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<i>dachem takich jak maszownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”</i>
3.	3.	26.08.2020	[...]*	<p>Zwracam się z gorącą prośbą o pomoc w dalece krzywdzącym nas rozstrzygnięciu decyzji dotyczącej moich działek i mojego brata objętych Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska- Hamernia”.</p> <p>W latach 90-tych moje działki (92/5 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3U tj. zabudowa wielorodzinna z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu kserokopia mapki z dnia 10.03.1998r. dokumentująca decyzję Studium.</p> <p>Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94/6, 94/7, 93,8 deweloperzy [...]* skutecznie doprowadziły w 1997- 99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkańczych 4-piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkańcze na działkach 91/12 oraz 88/1.</p> <p>Następnie w styczniu br rozpoczęła się w moim bezpośrednim sąsiedztwie budowa kolejnych dwóch bloków 4-piętrowych (38 mieszkań) przez dewelopera firmę [...]* przy ul. Rogalskiego, trwa nadal pomimo decyzji Sądu o uznaniu mnie za stronę w postępowaniu, w którym zostałam wykluczona we wrześniu 2019r przez Krakowski Wydział Architektury. Postępowanie o wstrzymanie inwestycji jest w toku od 6 miesięcy.</p> <p>Teraz po zabudowaniu i okrażeniu naszych domów z 3 stron blokami zmieniono kwalifikację naszych działek na budownictwo jednorodzinne. Na Woli Justowskiej nie powstała w żadnym innym miejscu tak kuriozalna inwestycja i nikomu nie doprowadzono do takiej deprywacji własności, jak naszej rodzinie...</p> <p>W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że moje oraz mojego brata dzieci nie wytrzymają zlej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrażonych przez wielomieszkańcze budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów i jej następstwami.</p> <p>W związku z planowanym sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego Wola Justowska-Hamernia zwróciłam się do Wydziału Planowania Przestrzennego z pytaniem o status naszych działek. Decyzja Urzędu Planowania Przestrzennego zmieniająca status naszych działek (92/11, 92/5, 92/12) z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinna po wyżej opisanych działaniach Wydziału Planowania miasta Krakowa i Wydziału Architektury jest mnie i mojego brata była szokującym zaskoczeniem.</p> <p>W załączeniu przekazuję odwołanie od przygotowywanego planu „Wola Justowska- Hamernia” złożone w Wydziale Planowania przestrzennego UM w Krakowie.</p> <p>Zwracam się z prośbą o możliwość krótkiego spotkania w tej sprawie.</p>	92/11 92/5 92/21	10 Krowodrza	MN.19		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. <p>Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinna byłoby niezgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.
4.	4.	11.09.2020	[...]*	<p>Poniższą treść odwołania przekazywałam w kwietniu br. mailowo z uwagi na pandemię COVID, w lipcu br. oraz wielokrotnie w poprzednich latach jako moje i mojego brata stanowisko w sprawie niewielkiej części Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska-Hamernia” w terminach poprzedzających przygotowanie projektu.</p> <p>W latach 90-tych moje działki (92/5, 92/21 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3 U tj. zabudową wielorodzinna z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu przedstawiam kserokopię mapki z</p>	92/11 92/5 92/21	10 Krowodrza	MN.19		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
				<p>dnia 10.03 1998r.</p> <p>Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94/6, 94/7, 93,8 deweloperzy [...] skutecznie doprowadziły w 1997- 99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4-piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1.</p> <p>Ponadto nasi sąsiedzi na działkach 91/9; 91/4, 91/2 podejmowali w 2013 roku próbę masywnej wielomieszkaniowej zabudowy, do której wносиłam uznany przez Urzędy sprzeciw (ponad 1000 m2 powierzchni użytkowej o kubaturze 4800 m3 na ok. 13 arach), ale nie posiadam informacji, jakie są aktualne decyzje Wydziału Planowania Przestrzennego dla tworzonego planu na tych działkach.</p> <p>Moje działki i mojego brata były traktowane „jako tereny zielone” (generujące min. przy niższy wskaźnik zabudowy dla inwestorów) przez Wydział Architektury podczas procedowania WZiZT oraz pozwolenia na budowę przez deweloperów. Inwestorzy reklamowali się przy sprzedaży mieszkań moją otaczającą nieruchomością z zabudową jednorodzinną i zielenią.</p> <p>Po wybudowaniu bloków otrzymywałam kuriozalne żądania właścicieli mieszkań zlokalizowanych na parterze bloków wycinki ponad 60-letnich drzew na mojej posesji, aby umożliwić im „gwarantowane tereny zielone” w sąsiedztwie bez zacielenia mieszkań.</p> <p>Próby wielokrotnych odwołań od WZiZT i pozwoleń na budowę w moim sąsiedztwie zawsze zawierały opinie, że taka była decyzja Władz Miasta Krakowa (w tym Wydziału Planowania Przestrzennego) aby wśród jednorodzinnej zabudowy Woli Justowskiej ulokować liczną zabudowę wielorodzinną. Takiego nagromadzenia inwestycji 4 kondygnacyjnych bloków jak w moim sąsiedztwie nie w żadnym rejonie Woli Justowskiej.</p> <p>Ponadto w lutym 2020r. rozpoczęła się również w moim bezpośrednim sąsiedztwie budowa następnych 2 budynków 4-piętrowych wielomieszkaniowych (37 mieszkań) na kolejnych działkach 92/20, 92/7, 92/9 przez kolejnego Inwestora [...]*, dla którego Pan Inspektor Rafał Sacha z Krakowskiego Wydziału Architektury wydał zezwolenie na budowę z pominięciem mnie jako bezpośredniego sąsiada. W wyniku przeprowadzonego postępowania Sądowego zostaliśmy uznani za stronę, jednak Wydział Architektury orzekł że musiał wydać zezwolenie na budowę, gdyż takie były decyzje Wydziału Planowania Przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrążonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów i jej następstwami.</p> <p>Mój dom wybudowany przez moich rodziców w latach dziewięćdziesiątych po zrealizowaniu w sąsiedztwie największych na Woli Justowskiej inwestycji Deweloperskich bardzo stracił na wartości rynkowej, jednak los obywatela uczciwie pracującego za pensję niższą od Urzędnika UM i ratującego życie ludzkie od 30 lat jako lekarz w Szpitalu Uniwersyteckim jest cynicznie obojętny. Upokorzeń, jakich doznałam przez minione 25 lat w Organach Krakowskiego Urzędu miasta trudno opisać...</p> <p>Przez wiele lat nie akceptowaliśmy i nadal nie akceptujemy opuszczenia tzw. „ojcowizny” od 4 pokoleń. Dla mojej rodziny ciężkim doświadczeniem życiowym jest „deweloperska inwazja” w otoczeniu mojego domu. W obrębie całej Woli Justowskiej, która miała pierwotnie charakter</p>								<p>- wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>niskiej zabudowy jednorodzinnej, nie ma drugiego domu, tak otoczonego z trzech stron przez bloki wielkomieszkańcowskie.</p> <p>W świetle stworzonej przez Wydział Planowania Przestrzennego oraz Wydział Architektury Urzędu miasta Krakowa ogromnej uciążliwości z powodu otaczającej nas zabudowy wielomieszkańcowskiej oraz jawnej deprivacji wartości naszych działek wielokrotnie zwracałam się z prośbą, aby nie stały one jedynie się „terenem zielonym” dla otaczających nas inwestycji deweloperów.</p> <p>W związku z planowanym sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego Wola Justowska- Hamernia zwróciłam się do Wydziału Planowania Przestrzennego z pytaniem o status naszych działek. Decyzja Urzędu Planowania Przestrzennego zmieniająca status naszych działek (92/11, 92/5, 92/12) z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinną po wyżej opisanych działaniach Wydziału Planowania miasta Krakowa i Wydziału Architektury dla mnie i mojego brata była szokującym zaskoczeniem!</p> <p>Po raz kolejny w tej sprawie pragnę wnieść odwołanie, zgodnie z zaleconymi terminami w czerwcu 2020r. oraz gorąco proszę o zrozumienie krzywdy wyrządzonej nam przez Władze Urzędu Miasta jako mieszkańcom tych nieruchomości.</p> <p>Po dokonaniu zniszczeniu charakteru zabudowy jednorodzinnej w naszym sąsiedztwie na Woli Justowskiej i braku drogi odwrotu od decyzji Urzędników Urzędu Miasta zwracamy się gorącą prośbą o zastosowanie przejawu sprawiedliwości społecznej wobec nas jako obywateli.</p> <p>Uprzejmie prosimy o przywrócenie naszym działkom statusu zabudowy wielorodzinnej jaka obowiązywała na nich przez kilkanaście lat, umożliwiając deweloperom budowę bloków wielomieszkańcowskich.</p>							
5.	5.	28.09.2020	[...]*	<p>Zwracam się z gorącą prośbą o zmianę studium dotyczącej moich działek 92/11, 92/5, 92/21 i mojego brata 92/12 objętych Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska- Hamernia”.</p> <p>W latach 90-tych moje działki (92/5 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3U tj. zabudowa wielorodzinna z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu kserokopia mapki z dnia 10.03.1998r.dokumentująca decyzję Studium.</p> <p>Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94./6, 94/7, 93,8 deweloperzy [...]* pomimo naszych sprzeciwów doprowadziły w 1997- 99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkańcowskich 4- piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie (w tym 3 bloki w odległości 4m od granicy naszych działek, liczne balkony ok. 1,5 m od granicy!).</p> <p>Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji, po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali w sąsiedztwie 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkańcowskie na działkach 91/12 oraz 88/1.</p> <p>Następnie w styczniu br rozpoczęła się budowa w moim bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 92/7, 92/9 i 92/20 kolejnych dwóch bloków 4-piętrowych (38 mieszkań) przez dewelopera [...]* przy ul. Rogalskiego. Budowa ta trwa nadal, pomimo decyzji Sądu o uznaniu mnie za stronę w postępowaniu, w którym zostałam wykluczona we wrześniu 2019r przez Wydział Architektury Urzędu m. Krakowa. Postępowanie o wstrzymanie inwestycji jest w toku od 6 miesięcy.</p> <p>Teraz po zabudowaniu sąsiedniego terenu i okrążeniu naszych domów i działek z 3 stron blokami wielorodzinnymi zmieniono kwalifikację zagospodarowania naszych działek ma budownictwo jednorodzinne. Na Woli Justowskiej nie powstała w żadnym innym miejscu tak kuriozalna inwestycja i nikomu nie doprowadzono do takiej deprivacji własności, jak naszej rodzinie.</p> <p>W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich i braku skuteczności naszych odwołań, od 20 lat składałam</p>	92/11 92/5 92/21	10 Krowodrza	MN.19		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. <p>Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinna byłoby niezgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5. <p>Pismo w zakresie zmiany Studium zostało zarejestrowane jako wniosek do sporządzonego Studium, który wpłynął po terminie ustalonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa dla składania wniosków do tego dokumentu.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że moje oraz mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrażonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów miasta Krakowa.						Sporządzenie nowego Studium stanowi odrębną procedurę od procedury sporządzania planu miejscowego.
6.	6.	15.09.2020	[...]*	Po analizie projektu planu i po wizycie osobiście w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 31 sierpnia jako mieszkańcy ulicy Korbutowej (jest nas GRUPA przynajmniej 20-stu rodzin, głównie mieszkających przy wale Rudawy i na rogu ulicy Korbutowej a ulicy Złotej) nie mamy uwag do kwestii najbardziej nas interesującej a mianowicie do braku połączenia z ulicą Jesionową. Bardzo dobrym rozwiązaniem jest proponowana ścieżka pieszo-rowerowa przewidziana na końcu ulicy Korbutowej KDX-2. Także w tej kwestii braku przejezdności ulicy Korbutowej do ulicy Jesionowej nie składamy uwag, tylko nasz wniosek, podsumowanie rozważań w tej sprawie. Ulica Korbutowej przy wale Rudawy jest ulicą wąską, bez pobocza, z wałem rzeki po jednej stronie, z ogrodzeniami posesji po drugiej stronie jezdni, poruszają się po niej autami oraz pieszo tylko mieszkańcy w tym małe dzieci i zwierzęta spacerujące po wale i z niego zbiegające i takie rozwiązanie jest jedynie słusznym oraz bezpiecznym i nie uciążliwym rozwiązaniem dla nas, dla mieszkańców.			KDD.4 KDX.2	----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
7.	7.	14.09.2020	[...]*	1. Dla przedmiotowego terenu MN. 19, projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W praktyce jednak, przy zabudowie bliźniaczej, oznacza to możliwość realizacji budynków cztero-lokalowych, jednorodzinnych jedynie z nazwy i odbiegających skalą od istniejącej zabudowy w tym obszarze. Niniejszym wnioskuję o usunięcie z § 17.2. sformułowania: "albo bliźniaczym" oraz ograniczenie budynków mieszkalnych do jedno- lokalowych. 2. Wnioskuję o ograniczenie proponowanej maksymalnej wysokości zabudowy do bardziej odpowiadającej skalą budynkom jednorodzinny.	85/2 85/4 87/2 90/2	10 Krowodrza	MN.19		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano zabudowę jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą. Zatem biorąc pod uwagę wskazania Studium oraz istniejący w obszarze charakter zabudowy w projekcie planu ustalono możliwość realizacji budynków jednorodzinnych wolnostojących oraz w układzie bliźniaczym. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy Prawo budowlane) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</i> Odnosząc się to ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy wyjaśnia się, że została ona ustalona po przeanalizowaniu istniejącego zainwestowania oraz zgodnie z dokumentem Studium.
8.	8.	18.09.2020	[...]*	Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wola Justowska – Hamernia”: 1. Teren ZP.3 powinien zostać powiększony do jego aktualnego, faktycznego obszaru na działce nr 738 obr. K-11 kosztem KDD.24, a część KDD.24 leżąca na działce nr 738 obr. K-11 powinna z uwagi na swój jedynie					Ad1 Uwaga	Ad1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z ust. 16 projektu planu w terenie KDD.24

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				pieszo-rowerowy charakter zostać zmieniona na KDW- jako przedłużenie KDW.1 z MPZP „Małe Błonia”. 2. Wnioskuję się o połączenie ulic Podłączę i Jesionowej ciągiem, pieszo-rowerowym.					niewzględniona Ad2 Uwaga niewzględniona	mieście się również zieleni towarzysząca, co oznacza, że istniejący skwer może pozostać w obecnym kształcie. Ad2 Uwaga niewzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznacza się sugerowanego ciągu pieszo-rowerowego. Natomiast wyjaśnia się, że w każdym z wyznaczonych na rysunku projektu planu terenów zgodnie z ustaleniami projektu planu można lokalizować trasy rowerowe oraz dojścia.
9.	9.	18.09.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	122/2; 122/1; 124/3; 124/5; 124/4; 123/2		MN.5 KDD.25		Ad1 Uwaga niewzględniona	Ad1 Uwaga niewzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.
10.	10.	21.09.2020	[...]*	2. wprowadzenie do planu następujących wskaźników urbanistycznych: a) Wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,0 b) Wskaźnik terenów biologicznie czynnego max 40% c) Wysokość zabudowy 12 metrów d) Geometria dachów: płaski bądź dwuspadowy, e) Możliwość lokalizowania tarasów na dachach f) Możliwość budowy w granicy działki				Ad 2d Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 2e Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad2a Uwaga niewzględniona Ad2b Uwaga niewzględniona Ad2c Uwaga niewzględniona Ad2f Uwaga niewzględniona	Ad2a, Ad2b, Ad2c, Ad2f W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60% oraz wysokość zabudowy do 11m. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnośnie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy w granicy działki wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu ustalenia oraz parametry zabudowy mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
11.	11.	18.09.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,0	122/2; 122/1; 124/3; 124/5; 124/4; 123/2		MN.5 KDD.25		Ad1 Uwaga niewzględniona	Ad1, Ad2, Ad3, Ad6, Ad7, Ad8 Uwaga niewzględniona.
12.	12.	21.09.2020	[...]*	2) Wskaźnik terenów biologicznie czynnego max 50% 3) Wysokość zabudowy 12 metrów					Ad2 Uwaga niewzględniona Ad3 Uwaga niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4) Geometria dachów: płaski bądź dwuspadowy, 5) Możliwość lokalizowania tarasów na dachach</p> <p>6) Możliwość budowy w granicy działki,</p> <p>7) Możliwość zmiany geometrii dachu (dachu dwuspadzistego lub wielospadzistego na płaski) w istniejących budynkach niezależnie od ustaleń planu,</p> <p>8) Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkaniowe w istniejących budynkach wraz z możliwością zmiany kształtu dachu na płaski, niezależnie od ustaleń planu.</p>				<p>Ad 4 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 5 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad7 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad8 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60% oraz wysokość zabudowy do 11m. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu ustalenia oraz parametry zabudowy mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
13.	13.	21.09.2020	[...]*	Wnosi o pozostawienie ulicy w obecnym stanie użytkowania.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
14.	14.	21.09.2020	[...]*	Wnosi o pozostawienie ulicy w dotychczasowym stanie, ponieważ obecny ruch drogowy jest już bardzo uciążliwy, a zwiększony będzie szkodliwy nie tylko dla nas, ale również zwierzyny poruszającej się na tym terenie.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
15.	15.	23.09.2020	[...]*	Dołączam do poprzedniej uwagi z dn. 21.09.2020 dokumentację w postaci 3 obrazków dotyczących mojej posesji. Chcę jeszcze nadmienić, że słup telefoniczny został umieszczony w tym miejscu podczas mojej nieobecności i bez mojej zgody. Dodam że jestem obywatelką nękaną przez sąsiadów od lat za utrzymywanie w czystości tego odcinka ulicy i marzę o spokoju.			KDD.1	----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
16.	16.	30.09.2020	[...]*	<p>Stanowczo sprzeciwiamy się planowanemu poszerzeniu ulicy Hamernia do 7 m z fragmentarycznym poszerzeniem w rejonie skrzyżowań do 15 m wraz z przekształceniem tej ulicy w drogę dwukierunkową. Uzasadnienie:</p> <p>1. Planowane znaczące poszerzenie ulicy (w stosunku do obecnego stanu 3 - 5 m) prowadziłoby do radykalnego naruszenia prawa własności wszystkich prywatnych działek przylegających do ulicy Hamernia, a w wielu przypadkach do naruszenia istniejących budowli-ogrodzeń, jak również infrastruktury elektrycznej i telefonicznej.</p> <p>2. Wiążący się z planowaną przebudową znaczący zakres naruszenia prawa własności nie jest Uzasadniony Interesem Publicznym gdyż istniejący stan w zupełności wystarcza do jej prawidłowego funkcjonowania i jest akceptowany przez wszystkich zainteresowanych.</p> <p>3. Należy wziąć pod uwagę przyjęte wcześniej przez Urząd i obowiązujące założenia o zmniejszeniu i spowolnieniu ruchu samochodowego na ulicy</p>			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Odnosnie kwestii przekształcenia tej ulicy w drogę dwukierunkową wyjaśnia się, że zagadnienie to nie jest regulowane zapisami planu miejscowego, gdyż stanowi to element organizacji ruchu drogowego, którą regulują przepisy odrębne.</p>
17.	17.	30.09.2020	[...]*							
18.	18.	30.09.2020								
19.	19.	30.09.2020								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				Hamernia, co obecnie zapewnia bezpieczeństwo bardzo intensywnego w tym rejonie ruchu rowerowego i pieszego. 4. Ponadto nadmieniamy, iż w chwili obecnej mimo drogi jednokierunkowej ruch na ulicy Hamernia jest o bardzo dużym natężeniu zwłaszcza od godzin porannych do południowych z brakiem zachowania jakichkolwiek ograniczeń prędkości w znacznej większości przejeżdżających pojazdów wręcz często odbywa się wyprzedzanie pojazdów poboczem na żywca jadących normalnie jak warunki panujące na tejże ulicy gdzie powstało również przedszkole. Również osoby idące ulicą Hamernia nie mogą się czuć bezpiecznie idąc pieszo obok jadących szybko samochodów jak na ten wąski odcinek ruchu. Progi zwalniające i ograniczenie prędkości, które są na ulicy Hamernia nic nie dają, bo większość kierowców przejeżdża przez nie jakby ich nie było. Ponadto rowerzyści, którzy mają dopuszczony ruch pod prąd nie zważają na znaki drogowe istniejące dla nich i wymuszają pierwszeństwo przejazdu np. z ul. Przyjemnej gdzie jest bardzo ograniczony widok na skrzyżowaniu.							
20.	20.	30.09.2020	[...]*	Stanowczo sprzeciwiamy się planowanemu poszerzeniu ulicy Hamernia do 7 m z fragmentarycznym poszerzeniem w rejonie skrzyżowań do 15 m wraz z przekształceniem tej ulicy w drogę dwukierunkową. Uzasadnienie: 1. Planowane znaczące poszerzenie ulicy (w stosunku do obecnego stanu 3 - 5 m) prowadziłoby do radykalnego naruszenia prawa własności wszystkich prywatnych działek przylegających do ulicy Hamernia, a w wielu przypadkach do naruszenia istniejących budowli-ogrodzeń, jak również infrastruktury elektrycznej i telefonicznej. 2. Wiążący się z planowaną przebudową znaczący zakres naruszenia prawa własności nie jest Uzasadniony Interesem Publicznym gdyż istniejący stan w zupełności wystarcza do jej prawidłowego funkcjonowania i jest akceptowany przez wszystkich zainteresowanych. 3. Należy wziąć pod uwagę przyjęte wcześniej przez Urząd i obowiązujące założenia o zmniejszeniu i spowolnieniu ruchu samochodowego na ulicy Hamernia, co obecnie zapewnia bezpieczeństwo bardzo intensywnego w tym rejonie ruchu rowerowego i pieszego.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Odnośnie kwestii przekształcenia tej ulicy w drogę dwukierunkową wyjaśnia się, że zagadnienie to nie jest regulowane zapisami planu miejscowego, gdyż stanowi to element organizacji ruchu drogowego, którą regulują przepisy odrębne.	
21.	21.	21.09.2020	[...]*	Jako właściciel działek nr 449/4 i 328/1 usytuowanych przy ul. Pamiętnej, zwracam się z wnioskiem o umieszczenie w sporządzanym Planie „Wola Justowska - Hamernia” zapisów umożliwiających mi realizację planowanej rozbudowy istniejącego budynku mieszkalnego, jednorodzinnego, usytuowanego na dz. nr 449/4, stanowiącego moją własność. Rozbudowa ma być realizowana na dz. nr 328/1. Ww działki znajdują się w obszarze Planu oznaczonym jako MN.27. Na planowaną rozbudowę w/w budynku uzyskałam dn. 13.09.2018 r nieprawomocną decyzję WZ. NR: AU-2/6730.2/1194/2018 p.t. - „Rozbudowa istniejącego budynku mieszkalnego, jednorodzinnego usytuowanego na dz. nr 449/4, 328/1, obr.6 j.e. Krowodrza przy ul. Pamiętnej w Krakowie”. Wydana Decyzja została zaskarżona przez sąsiadów ze wzg. na nieuregulowany status prawny fragmentu ulicy Pamiętnej stanowiącej dojazd do istniejącego budynku. Projektowana rozbudowa ma zapewnić dojazd z fragmentu ul. Pamiętnej o uregulowanym statusie (ulica gminna). Forma i zakres projektowanego budynku nie były przez sąsiadów kwestionowane. Uprzejmie proszę o umieszczenie w sporządzanym Planie zapisów zawartych w wydanej decyzji WZ, umożliwiających mi planowaną inwestycję. W szczególności proszę o umieszczenie w MPZP zapisu iż w przypadku budynków istniejących podlegających rozbudowie: - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy może wynosić do 30 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może wynosić 60 % Wnioskowane wskaźniki są zgodne ze wskaźnikami wyznaczonymi dla obszaru sąsiedniego MN.24 - MN.28. Do wniosku dołączam kopię decyzji WZ z zawartymi w niej zapisami dotyczącymi projektowanej rozbudowy.	449/4 328/1	6 Krowodrza	MN.27	MN.27	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowych działek zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. W związku z powyższym oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.27, obejmującego przedmiotowe działki, ustalono m.in.: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%,	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										<ul style="list-style-type: none"> maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%, maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m. Ponadto projekt planu określa kąt nachylenia połaci dachowych dla dachów spadzistych od 30° do 45°. Ustalenia w projekcie planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w postulowanej wielkości byłoby niezgodne z dokumentem Studium.	
22.	22.	23.09.2020	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: §17 wnioskowana korekta parametrów zabudowy:</p> <p>1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% - bez zmian</p> <p>2. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 20%</p> <p>3. maksymalną wysokość zabudowy do kalenicy: 9,5 m</p> <p>4. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,4</p> <p>5. nakaz realizacji dachów dwu- lub wielospadowych</p> <p>6. zakaz realizacji dachów płaskich</p> <p>Uzasadnienie: Teren MN.27 przeznaczony jest pod zabudowę jednorodziną. Przeważająca większość istniejących budynków w tym obszarze ma wysokość 2 kondygnacji nadziemnych (parter + poddasze) i nie przekracza wysokości 9,5 m. Dachy na budynkach istniejących – dwuspadowe lub wielospadowe (<u>brak dachów płaskich!</u>). Wysokość 11 m zaproponowana w projekcie MPZP umożliwiłaby realizację nieproporcjonalnych budynków o wysokości 3,5 kondygnacji! Jest to już gabaryt budynków wielorodzinnych! W związku z tym uzasadnione jest utrzymanie ładu przestrzennego przez kontynuację zabudowy o formie i gabarytach nawiązujących do zabudowy istniejącej i nie wprowadzenie elementów obcych, które będą w dysonansie z zabudową jednorodziną istniejącą.</p>			MN.27	Ad1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad2 Uwaga nieuwzględniona	Ad3 Uwaga nieuwzględniona Ad4 Uwaga nieuwzględniona Ad5 Uwaga nieuwzględniona Ad6 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad2, Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki wynikają z analiz istniejącego zagospodarowania obszaru i uznaje się je za optymalne. W związku z powyższym nie wprowadzono zmian w wysokości wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MN.27.</p> <p>Ad3, Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Przedmiotowa działka w projekcie planu położona jest w Terenie MN.27, dla którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11m, a przy realizacji dachu płaskiego 9,5m. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, i z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Odnosnie zapisów dotyczących dachów wyjaśnia się, że dach płaski został wprowadzony do budownictwa już na początku XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego, w związku z czym pozostawia się możliwość realizacji dachów płaskich w obszarze planu.
23.	23.	21.09.2020	[...]*	<p>1. Mamy wydaną prawomocną decyzję WZ nr AV-2/7331/1253/09 dotyczącą działek 61/2 i 61/5 przy ul. Robla i procedowane Pozwolenie na Budowę Dwóch Budynków Jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Nadmieniam, iż zostały już poniesione koszty Projektu Budowlanego, który opracowano na podstawie wydanej wcześniej WZ. Projektowane budynki uwzględniają główne założenia Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego „Hamernia” – jaka będzie interpretacja Urzędu?</p> <p>2. Co to jest stawka % służąca naliczanie opłaty w wys. 30% od czego? W związku z opracowanym MPZP? Gdyby go nie było to opłata byłaby inna?</p> <p>3. Dlaczego Linia Zabudowy biegnie skośnie do ul. Korbutowej a nie równoległe i w kierunku ul. Królowej Jadwigi posiada uskok? Wniosek – poprowadzenie Linii Zabudowy tak by zlikwidować uskok.</p> <p>4. Remontowano ostatnio ul. Korbutową, dlaczego nie zobowiązano właściciela zwisających spętonych kabli wzdłuż działki 61/5 i nie poprowadzono tej linii pod ziemią? Wniosek – likwidacja tych poplątanych kabli.</p>	61/2 61/5	10 Krowodrza	MN.16	Ad1 --	Ad1 ---	<p>Ad1 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Natomiast odnośnie wydanego prawomocnego pozwolenia na budowę w świetle obowiązujących przepisów możliwe ono być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad2 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Zgodnie z art.15 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę planistyczną. Zatem jest to obligatoryjny element ustaleń projektu planu, zatem nie określenie tej stawki naruszałoby ww. ustawę. Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. We wszystkich obecnie obowiązujących i procedowanych aktach prawa miejscowego w Gminie Miejskiej Kraków przyjmuje się jednakową stawkę procentową w wysokości 30%.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona na rysunku projektu planu linia zabudowy wzdłuż ulicy Korbutowej w Terenie MN/U.2 uwzględnia istniejące zainwestowanie w przedmiotowym terenie. W związku z powyższym na przedmiotowym odcinku pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian.</p> <p>Ad4 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Wskazane w piśmie roboty budowlane nie zostało przeprowadzone na podstawie zapisów planu miejscowego. Odnośnie likwidacji kabli oraz poprowadzenia ich pod ziemią wyjaśnia się, że zgodnie z §13 ust. 6 pkt 2 ustaleń planu ustalono możliwość ich poprowadzenia jako sieć doziemną, niemniej jednak jest to już etap realizacji ustaleń planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>5. Projekt dwóch budynków jednorodzinnych zakłada dachy skośne na zewnątrz budynków i część dachu płaskiego w miejscu styku budynków. Jaka będzie interpretacja Urzędu przy takim rozwiązaniu? Nadmieniam, iż części płaskie zadaszania są zaprojektowane jako strop odwrócony i będą pełnić formę tarasu.</p> <p>Proszę o ustosunkowanie się do podniesionych powyżej problemów za co z góry dziękujemy.</p>				Ad5 ---	Ad5 ---	Ad5 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego dopuszczono możliwość stosowania dachów spadzistych: dwuspadowych/wielospadowych oraz płaskich.
24.	24.	21.09.2020	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Hamernia” negatywnie opiniuje się jego zapisy, które nie gwarantują zapewnienia terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i oświetlenia wzdłuż ulicy Hamernia oraz nie gwarantują umożliwienia obsługi ruchu o (głównie pieszego i rowerowego), szczególnie na linii północ-południe.</p> <p>Jednocześnie przedkładamy następujące postulaty:</p> <ol style="list-style-type: none"> wyznaczenie terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości); wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego), szczególnie na linii północ-południe (wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie); 	Cały obszar planu				Ad1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wydzielono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p>
									Ad2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględnienia powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					Ad3 Uwaga nieuwzględniona	<p>Zarządca, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>
				<p>4. określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 -0,3;</p>					Ad4 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad4, Ad5 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
				<p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów (w przy realizacji dachu płaskiego: 8m);</p>					Ad5 Uwaga nieuwzględniona	
				<p>6. wyznaczenie obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości;</p>					Ad6 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu struktury istniejących działek w obszarze sporządzanego projektu planu, nie ma potrzeby przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.</p>
				<p>7. wprowadzenie nakazu utrzymania i konserwacji wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy;</p>					Ad7 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad7 Wniosek nieuwzględniony, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadza się sugerowanego zapisu, ponieważ wnioskiwane działania regulowane są przez przepisy odrębne.</p>
				<p>8. zabezpieczenie rezerwy terenowej pod ustanowienie nowego parku</p>					Ad8 Uwaga	<p>Ad8 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu poprzez wyznaczenie na rysunku projektu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>miejskiego w rejonie ulic Hamernia i Zarudawie;</p> <p>9. wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających rozwiązanie uciążliwości komunikacyjnej ulicy Na Błonie;</p> <p>10. przy realizacji budynku nowego, należy nawiązać do geometrii dachów budynków na działkach sąsiednich;</p> <p>11. niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych;</p> <p>12. wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>13. opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieć korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy;</p> <p>14. określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla obszarów wymiany powietrza i korytarzy ekologicznych;</p> <p>15. określenie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzenno-urbanistycznych dla dolin rzek i potoków z uwzględnieniem pasa ochronnego w ich najbliższym otoczeniu;</p> <p>16. wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariacie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p>				<p>uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad9 ---</p> <p>Ad14 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad15 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad9 ---</p> <p>Ad10 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad12 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad13 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad16 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>planu, w rejonie ulic Hamernia i Zarudawie, Terenów ZP.2 i ZP.6 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Wyznaczone w ten sposób Tereny ZP.2 i ZP.6 stanowią uzupełnienie zielonego klina jaki stanowi dolina rzeki Rudawa.</p> <p>Ad9 Ul. Na Błonie znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu, dlatego pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi.</p> <p>Ad10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sugerowany zapis nie zostanie wprowadzony do ustaleń projektu planu, gdyż jest nieprecyzyjny i budzi poważne wątpliwości interpretacyjne. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego sąsiedztwa.</p> <p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium w projekcie planu wyznaczono głównie Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obrębie których znalazły się także jeszcze niezabudowane działki.</p> <p>Ad12, Ad13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono korytarzy ekologicznych. Wyjaśnia się, że plan sporządzony został zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Natomiast biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania przyrodnicze obszaru planu oraz złożone w tym zakresie uwagi, wyjaśnia się, że w obszarze planu zostały wyznaczone wzdłuż doliny Rudawy Tereny zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ponadto w wyznaczonych terenach przeznaczonych do zabudowy w projekcie planu ustalono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60-70%. W celu zapewnienia swobodnej migracji zwierząt w projekcie planu w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</p> <p>Ad16 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>17. tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy;</p> <p>18. projektowanie rozwiązań komunikacyjnych preferujących transport zbiorowy i jego użytkowników;</p> <p>19. tworzenie nowych przejść pieszych i tras rowerowych;</p> <p>20. określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrza krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu.</p>					<p>Ad18 ---</p> <p>Ad19 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad17 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad18 ---</p> <p>Ad20 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad17 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznacza się nowych terenów o wskazanych w uwadze funkcjach, natomiast wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone tereny ogólnodostępne, które pełnią rolę publicznych. Odnośnie funkcji usługowej wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny usług, w których wnioskowane funkcje mogą być realizowane.</p> <p>Ad18 W projekcie planu wyznaczono Tereny komunikacji oraz zgodnie z ustawą ustalono zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz podstawowe parametry układu komunikacyjnego. Natomiast organizacja ruchu, w ramach której mogą być wprowadzane rozwiązania preferujące transport zbiorowy i jego użytkowników, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg.</p> <p>Ad19 Poziom szczegółowości planu miejscowego nie obejmuje rozstrzygnięć w zakresie tworzenia nowych przejść pieszych i tras rowerowych. Plan miejscowy ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania np. poprzez wyznaczenie Terenów komunikacji i odpowiednie dla nich ustalenia umożliwia ewentualną realizację wnioskowanych elementów. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu trasy rowerowe oraz dojścia i ciągi piesze. Zatem projekt planu w każdym z wyznaczonych terenów dopuszcza możliwość realizacji przejść pieszych i tras rowerowych.</p> <p>Ad20 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie oznaczono wnioskowanych elementów. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalone w projekcie planu zasady zagospodarowania terenów, w tym również parametry zabudowy uwzględniają uwarunkowania krajobrazowe oraz charakter willowy dzielnicy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
25.	25.	27.09.2020	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Rudawy z obszarem Młynówki Królewskiej oraz zawężenie korytarza ekologicznego doliny Rudawy.</p> <p>Sytuacji tej w żaden sposób nie rekompensuje zapis o minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60-70%, w sytuacji nie wskazania na rysunku planu zwartych terenów zieleni o charakterze korytarza ekologicznego oraz rekreacyjnej.</p> <p>Okolice przedmiotowych nieruchomości to tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca.”</p> <p>Projekt planu de facto nie wyznacza i nie zabezpiecza żadnych terenów zieleni, albowiem jedyne tereny wskazane w obszarze planu jako tereny zieleni to tereny które w chwili obecnej są objęte planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Mamy do czynienia z manipulacją polegającą na włączeniu do projektowanego planu „Wola Justowska - Hamernia” działek objętych planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w celu wykazania, że na terenie planu wyznacza się jakiegokolwiek tereny zieleni!</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100 m od rzeki Rudawy, ze względu na konieczność utrzymania drożności korytarza ekologicznego doliny Rudawy, korytarza przewietrzania miasta, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zasięgu zagrożenia powodziowego ze strony rzeki Rudawy. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym zdolności retencyjnych powoduje zagrożenie podtopieniami zabudowy na działkach sąsiednich. Niedopuszczalna jest sytuacja akceptowania ponoszenia przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspierania finansowego ofiar powodzi w związku z realizowaniem inwestycji w obszarze zagrożenia powodziowego.</p> <p>2. W obszarze MN6 należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy zabudowy istniejącej.</p> <p>3. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleni Urządzone działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16, 111/17, 111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza.</p> <p>4. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2, 104, 108, 109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza.</p>	Cały obszar planu					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100m od rzeki Rudawy. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne uwzględniają istniejące zainwestowanie oraz realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.</p> <p>Ad2,Ad3,Ad4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>5. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej.</p> <p>6. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza</p> <p>7. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny.</p> <p>8. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6, 404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny.</p> <p>9. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew.</p> <p>10. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza.</p> <p>11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych).</p>			MN.27 MN.28		<p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad7 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad9 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad10 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad11 Uwaga</p>	<p>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnosnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p> <p>Ad5, Ad6, Ad7, Ad8, Ad9, Ad10 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenach MN.27 i MN.28 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonych Terenów MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnosnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Odnosnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu. Odnosnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze.</p> <p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art. 75</p> <p><i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p><i>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i></p> <p><i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>12. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p> <p>b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>d) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> <p>13. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p>					niewuwzględniona	<p>miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p>
									Ad12 Uwaga niewuwzględniona	Ad12 Uwaga niewuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu w postaci obowiązku tj. nakazu stosowania wymienionych w uwadze elementów. Natomiast wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia realizację postulowanych w uwadze elementów.
									Ad13 Uwaga niewuwzględniona	Ad13 Uwaga niewuwzględniona. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.	
26.	26.	2.10.2020	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Rudawy z obszarem Młynówki Królewskiej oraz zawężenie korytarza ekologicznego doliny Rudawy.</p> <p>Sytuacji tej w żaden sposób nie rekompensuje zapis o minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60-70%, w sytuacji nie wskazania na rysunku planu zwartych terenów zieleni o charakterze korytarzy ekologicznych oraz rekreacyjnej.</p> <p>Okolice przedmiotowych nieruchomości to tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca.”</p> <p>Projekt planu de facto nie wyznacza i nie zabezpiecza żadnych terenów zieleni, albowiem jedyne tereny wskazane w obszarze planu jako tereny zieleni to tereny które w chwili obecnej są objęte planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Mamy do czynienia z manipulacją polegającą na włączeniu do projektowanego planu „Wola Justowska - Hamernia” działek objętych planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w celu wykazania, że na terenie planu wyznacza się jakiegokolwiek tereny zieleni!</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100 m od rzeki Rudawy, ze względu na konieczność utrzymania drożności korytarza ekologicznego doliny Rudawy, korytarza przewietrzania miasta, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zasięgu zagrożenia powodziowego ze strony rzeki Rudawy. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym zdolności retencyjnych powoduje zagrożenie podtopieniami zabudowy na działkach sąsiednich. Niedopuszczalna jest sytuacja akceptowania ponoszenia przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspierania finansowego ofiar powodzi w związku z realizowaniem inwestycji w obszarze zagrożenia powodziowego.</p> <p>2. W obszarze MN6 należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy zabudowy istniejącej.</p> <p>3. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleni Urządzone działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16, 111/17, 111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza.</p> <p>4. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane</p>	Cały obszar planu						
27.	27.	30.09.2020	[...]*					MN.6			<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100m od rzeki Rudawy. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne uwzględniają istniejące zainwestowanie oraz realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.</p> <p>Ad2,Ad3,Ad4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>części działek nr 101/2, 104, 108, 109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza.</p> <p>5. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urzędzona i zabezpieczone przed groźeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej.</p> <p>6. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urzędzona i zabezpieczone przed groźeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza</p> <p>7. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urzędzona i zabezpieczona przed groźeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny.</p> <p>8. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urzędzona i zabezpieczona przed groźeniem działki nr 341/6, 404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny.</p> <p>9. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako Zieleń Urzędzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew.</p> <p>10. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urzędzona i zabezpieczone przed groźeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza.</p>			<p>MN.27 MN.28</p>		<p>niewzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga niewzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga niewzględniona</p> <p>Ad7 Uwaga niewzględniona</p> <p>Ad8 Uwaga niewzględniona</p> <p>Ad9 Uwaga niewzględniona</p> <p>Ad10 Uwaga niewzględniona</p>	<p>przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnosnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p> <p>Ad5, Ad6, Ad7, Ad8, Ad9, Ad10 Uwaga niewzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenach MN.27 i MN.28 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonych Terenów MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnosnie groźenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Odnosnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu. Odnosnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art. 75</p> <p><i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p><i>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>12. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, <u>w tym obowiązek</u>:</p> <p>a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p> <p>b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>d) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> <p>13. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem</p>					<p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p>
									<p>Ad12 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad12 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu w postaci obowiązku tj. nakazu stosowania wymienionych w uwadze elementów. Natomiast wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia realizację postulowanych w uwadze elementów.</p>
									<p>Ad13 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad13 Uwaga nieuwzględniona. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p> <p>14. Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m,</p> <p>15. Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p>					<p>Ad14 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad15 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad15 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>16. Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariacie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospod. przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44,45);</p> <p>17. Należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>Ad16 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad17 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad16 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad17 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>18. Należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>19. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad18 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad19 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad18, Ad19 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
28.	28.	5.10.2020	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska – Hamernia”, składam uwagi. Jestem przekonany, że kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „<i>Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN. 6, MN. 10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca.</i>”</p> <p>Dalsza zabudowa zmieni charakter dzielnicy, a mieszkamy właśnie w tym miejscu bo akurat charakter cenimy.</p> <p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości)</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p>	Cały obszar planu				<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p>
29.	29.	05.10.2020	[...]*						<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospod. przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44,45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m); pozostawienie obecnej wartości otwiera drogę do zmiany charakteru zabudowy i charakteru dzielnicy czego sobie nie życzą ani ja, ani sąsiedzi, w tym obecni podczas rejestrowanej dyskusji planu w UM</p> <p>7. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16,111/17,111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza</p> <p>8. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2,104,108,109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza.</p>			MN.6		<p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad7 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad8 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad7, Ad8 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnośnie grodzienia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. Odnośnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p>
				<p>9. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzieniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości</p>			MN.27 MN.28		<p>Ad9 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad10</p>	<p>Ad9, Ad10, Ad11, Ad12, Ad13, Ad14 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej.</p> <p>10. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2,388 obręb 6 Krowodrza</p> <p>11. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny.</p> <p>12. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6,404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny</p> <p>13. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew.</p> <p>14. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza</p> <p>15. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art 75 <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> <i>Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji</i> <i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p>					<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad12 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad13 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad14 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad15 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.27 i MN.28 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Odnośnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.</p> <p>Odnośnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze.</p> <p>Ad15 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
30.	30.	1.10.2020	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji</p>					<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dachu płaskiego: 8m).						
31.	31.	29.09.2020	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;					Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dościa i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.
32.	32.	5.10.2020	[...]*							
33.	33.	5.10.2020	[...]*							
34.	34.	5.10.2020	[...]*							
35.	35.	4.10.2020	[...]*							
36.	36.	4.10.2020	[...]*							
37.	37.	4.10.2020	[...]*							
38.	38.	4.10.2020	[...]*							
39.	39.	4.10.2020	[...]*							
40.	40.	5.10.2020	[...]*							
41.	41.	1.10.2020	[...]*							
42.	42.	1.10.2020	[...]*							
43.	43.	5.10.2020	[...]*		2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).					
44.	44.	5.10.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji</p>					<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga</p>	<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
				dachu płaskiego: 8m).					niewzględzona	zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.			
45.	45.	05.10.2020	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;					Ad1 Uwaga niewzględzona	Ad1 Uwaga niewzględzona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.			
46.	46.	05.10.2020	[...]*										
47.	47.	05.10.2020	[...]*										
48.	48.	05.10.2020	[...]*										
49.	49.	05.10.2020	[...]*										
50.	50.	05.10.2020	[...]*										
51.	51.	05.10.2020	[...]*										
52.	52.	05.10.2020	[...]*										
53.	53.	05.10.2020	[...]*										
54.	54.	05.10.2020	[...]*										
55.	55.	05.10.2020	[...]*										
56.	56.	05.10.2020	[...]*										
57.	57.	05.10.2020	[...]*										
58.	58.	05.10.2020	[...]*										
59.	59.	05.10.2020	[...]*		2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie lub innym miejscu).							Ad2 Uwaga niewzględzona	Ad2 Uwaga niewzględzona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi
60.	60.	05.10.2020	[...]*										
61.	61.	05.10.2020	[...]*										
62.	62.	05.10.2020	[...]*										
63.	63.	05.10.2020	[...]*										
64.	64.	05.10.2020	[...]*										
65.	65.	05.10.2020	[...]*										
66.	66.	05.10.2020	[...]*										

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
67.	67.	05.10.2020	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. wyznaczenie terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>2. wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie);</p> <p>3. wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacja celu</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44, 45);					Uwaga nieuwzględniona	zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
				4. określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					Ad4 Uwaga nieuwzględniona	Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.
68.	68.	5.10.2020	[...]*	1. Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu samochodowego i pieszo-rowerowego na linii północ-południe.					Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu
69.	69.	5.10.2020	[...]*	W przypadku istniejących dróg np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie, gdzie historycznie do niedawna takie połączenie pieszo- rowerowe funkcjonowało. Możliwe, przykładowe przebiegi dróg dojazdowych do działek inwestycyjnych położonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie poprawiające komunikację w osi północ południe z minimalnym wpływem na zagospodarowane już działki, zaproponowano na załączonej mapce						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>poglądowej (Załącznik graficzny 1). Należy zwrócić uwagę że, drogi dojazdowe wewnętrzne do działek inwestycyjnych i tak musiałyby powstać, ale pozostając drogami prywatnymi lokalna społeczność mieszkańców nie mogłaby z nich korzystać. Wytyczenie dróg dojazdowych jest w interesie ich właścicieli, ze względu na dostęp do drogi publicznej i dostęp do mediów/infrastruktury które można prowadzić w drogach. Obecnie jedno i drugie jest dużym problemem w tym rejonie, nie wspominając o absurdalnej organizacji ruchu (rondo o obwodzie 2 kilometrów).</p> <p>2. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p>						<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					Ad4 Uwaga nieuwzględniona	<p>ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>
				<p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					Ad5 Uwaga nieuwzględniona Ad6 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
				<p>7. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej należy wprowadzić zakaz lokowania budynków w zabudowie bliźniaczej i szeregowej.</p>				Ad7 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie zakazu lokalizacji zabudowy	Ad7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej	<p>Ad7 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie zakazu lokalizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu zakazu lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczy. W projekcie planu zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono możliwość realizacji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								jednorodzinnej szeregowej		zabudowy jednorodzinnej realizowanej jako zabudowa wolnostojąca oraz bliźniacza.
70.	70.	5.10.2020	[...]*	Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i rowerowych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość powinna być dostosowana do realizacji osobnego ciągu pieszego i rowerowego oraz jezdni - tak aby można było zrealizować ciągi piesze spełniające wymogi bezpieczeństwa dla dzieci i osób niepełnosprawnych, starszych np. chodnik wraz z pasem dla rowerów. Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojeżdżania i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.
71.	71.	5.10.2020	[...]*	Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu pieszego i rowerowego w kierunku północ-południe np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej (oznaczona w planie jako KDW.4) z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej (oznaczona w planie jako KDW.5) z ul. Zarudawie. Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.1 KDD.2 KDW.4 KDW.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojeżdżania i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
72.	72.	5.10.2020	[...]*	Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w					Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wariacje liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); Uwaga zawiera uzasadnienie.						określona w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
73.	73.	5.10.2020	[...]*	1. Należy ustalić dla drogi KDD.24 układ drogowy 1x1 zamiast 1x2. Obecna szerokość samej jezdni to 3.5 metra. Pozostała część drogi to zieleń, chodnik oraz drzewa cenne przyrodniczo. W większości na ul. Korzeniowskiego obowiązuje organizacja ruchu jednokierunkowa. 2. W paragrafie 14 należy dopisać punkt dotyczący KDD.24, związany z wymogiem ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie lub cennych przyrodniczo, zgodnie z mapą prognozy oddziaływania na środowisko. Cytuję str. 24 „Prognozy oddziaływania na środowisko”: „W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również drzewa i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie/ cenne przyrodniczo, do których zaliczono: drzewa samotnikowe oraz szpalery drzew o funkcji osłonowej/izolacyjnej a także aleje. Na szczególną uwagę zasługuje forma układu alejowego jesionów wyniosłych (Fraxinus excelsior) o znacznych rozmiarach, zlokalizowana przy ul. Korzeniowskiego, w południowo-wschodniej części obszaru objętego opracowaniem”.			KDD.24		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Korzeniowskiego wyznaczony liniami rozgraniczającymi został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym pozostawia się go bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg. Odnosnie istniejących drzew przy ul. Korzeniowskiego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zapisano zasadę iż: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Ponadto zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także Terenów komunikacji mieści się m.in. zieleń towarzysząca.
74.	74.	5.10.2020	[...]*	1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).					Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p> <p>3. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego:8m).</p> <p>6. należy rozdzielić KDD.25 na dwie części poprzez wprowadzenie nowego ciągu pieszego na wysokości MW.3. Obszar MW.3 ma już zapewnioną obsługą komunikacyjną przez KDW.16. Rozdzielenie KDD.25 zapewni ochronę obszaru wzdłuż Rudawy przed nadmiernym ruchem samochodowym, który może pojawić się po wybudowaniu KDD.25 w obecnym kształcie. KDD.25 łącznie z pozostałymi lokalnymi ulicami będą służyć jako uliczki tranzytowe w przypadku pojawienia się korków na ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Należy wydłużyć KDX.5 wzdłuż obszaru MW.9, MN.9, MW.8 oraz MN.8 celem ochrony obszaru Rudawy przed ruchem samochodowym.</p> <p>8. Należy ustalić dla drogi KDD.24 układ drogowy 1x1 zamiast 1x2. Obecna szerokość samej jezdni to 3.5 metra. Pozostała część drogi to zielen, chodnik oraz drzewa cenne przyrodniczo. W większości na ul. Korzeniowskiego obowiązuje organizacja ruchu jednokierunkowa.</p> <p>9. W paragrafie 14 należy dopisać punkt dotyczący KDD.24, związany z wymogiem ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie lub cennych przyrodniczo, zgodnie z mapą prognozy oddziaływania na środowisko. Cytuję str. 24 „Prognozy oddziaływania na środowisko”: „W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również drzewa i grupy drzew odznaczające się w krajobrazie/ cenne przyrodniczo, do których zaliczono; drzewa samotnikowe oraz szpalery drzew o funkcji osłonowej/izolacyjnej a także aleje. Na szczególną uwagę zasługuje forma układu alejowego jesionów wyniosłych (<i>Fraxinus excelsior</i>) o znacznych rozmiarach, zlokalizowana przy ul. Korzeniowskiego, w południowo-wschodniej części obszaru objętego opracowaniem.”</p> <p>10. Należy dodać przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż całej długości ul. Królowej Jadwigi KDZ.1, objętej planem. Wzdłuż ulicy zlokalizowane są główne obiekty handlowe, usługowe i urzędy w dzielnicy.</p> <p>11. Należy w związku z rosnącym ruchem rowerowym - § 14.9.4, zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej -1 miejsce na 1 mieszkanie zamiast 0,5 						<p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad7 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad9 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad10 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad4, Ad5 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad6, Ad7 Uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu właściwą obsługę komunikacyjną obszaru i został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa i pozostawia się go bez zmian.</p> <p>Ad8, Ad9 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Korzeniowskiego wyznaczony liniami rozgraniczającymi został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym pozostawia się go bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg. Odnośnie istniejących drzew przy ul. Korzeniowskiego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zapisano zasadę iż: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Ponadto zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także Terenów komunikacji mieści się m.in. zielen towarzysząca.</p> <p>Ad10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż rysunek projektu planu nie zostanie uzupełniony o wskazany w uwadze element. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustalenia projektu planu dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku projektu planu.</p> <p>Ad11 Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie zasad obsługi parkingowej ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i standardy przyjęte dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<ul style="list-style-type: none"> • budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 • budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących) zamiast 5 • budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów zamiast 10 • obiekty handlu - 2000 m2 powierzchni sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży zamiast 10 • budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych zamiast 10 • budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych zamiast 5 • budynki biur-30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 • obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie) zamiast 5. 						sporządzanych projektów planów miejscowych w Krakowie.
75.	75.	5.10.2020	[...]*	<p>1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p>					Ad3 Uwaga nieuwzględniona	<p>wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>
				<p>4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego:8m).</p>					Ad4 Uwaga nieuwzględniona Ad5 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad4, Ad5 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
				<p>6. należy rozdzielić KDD.25 na dwie części poprzez wprowadzenie nowego ciągu pieszego na wysokości MW.3. Obszar MW.3 ma już zapewnioną obsługą komunikacyjną przez KDW.16. Rozdzielenie KDD.25 zapewni ochronę obszaru wzdłuż Rudawy przed nadmiernym ruchem samochodowym, który może pojawić się po wybudowaniu KDD.25 w obecnym kształcie. KDD.25 łącznie z pozostałymi lokalnymi ulicami będą służyć jako uliczki tranzytowe w przypadku pojawienia się korków na ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Należy wydłużyć KDX.5 wzdłuż obszaru MW.9, MN.9, MW.8 oraz MN.8</p>					Ad6 Uwaga nieuwzględniona Ad7 Uwaga	<p>Ad6, Ad7 Uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu właściwą obsługę komunikacyjną obszaru i został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa i pozostawia się go bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>celem ochrony obszaru Rudawy przed ruchem samochodowym.</p> <p>8. Należy dodać przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż całej długości ul. Królowej Jadwigi KDZ.1, objętej planem. Wzdłuż ulicy zlokalizowane są główne obiekty handlowe, usługowe i urzędy w dzielnicy.</p> <p>9. Należy w związku z rosnącym ruchem rowerowym - § 14.9.4, zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów z:</p> <ul style="list-style-type: none"> o budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej -1 miejsce na 1 mieszkanie zamiast 0,5 o budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 o budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących) zamiast 5 o budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów zamiast 10 o obiekty handlu - 2000 m2 powierzchni sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży zamiast 10 o budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych zamiast 10 o budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych zamiast 5 o budynki biur-30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 o obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie) zamiast 5. 					<p>nieuwzględniona Ad8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad9 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż rysunek projektu planu nie zostanie uzupełniony o wskazany w uwadze element. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustalenia projektu planu dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku projektu planu.</p> <p>Ad9 Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie zasad obsługi parkingowej ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i standardy przyjęte dla sporządzanych projektów planów miejscowych w Krakowie.</p>
76.	76.	5.10.2020	[...]*	<p>Nie zgadzam się na poszerzenie ulic Hamernia, a co za tym idzie zwiększenie ruchu ulicznego i hałasu. Mam nieodparte wrażenie, że na ulicy Hamernia idzie się na rękę deweloperom, a nie zwykłym mieszkańcom, którzy chcą cichej, zielonej, spokojnej okolicy. Zwiększenie spalin spowoduje powolne niszczenie naszej enklawy zieleni.</p>			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Od zarządcy drogi zależy również organizacja ruchu na danej ulicy.</p>
77.	77.	02.10.2020	[...]*	<p>Proszę o niedokonywanie zmian na ul. Hamernia, gdyż od momentu gdy ul. Hamernia jest ulicą jednokierunkową wszyscy jej mieszkańcy wreszcie odpoczywają na swoich posesjach dlatego uważam że zmiany będą tylko na niekorzyść dla mieszkańców, którzy płacą podatki i dbają o swoją okolice. Proszę o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku</p>			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
78.	78.	05.10.2020	[...]*	1. Pozostawienie ulicy Hamernia w niezmiennym kształcie i szerokości. 2. Pozostawienie obszaru przyległego do ul. Hamerni w zabudowie jednorodzinnej.			KDD.1	Ad2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
79.	79.	05.10.2020	[...]*	Jestem stanowczo przeciwna rozbudowie ulicy Hamernia. Przeprowadziłam się tutaj ze względów zdrowotnych (astma, przewlekłe zapalenie zatok) z uwagi na rekreacyjny charakter terenu – tereny zielone, lepsze powietrze, mniejszy ruch samochodowy. Rozbudowa ulicy Hamernia znacznie zwiększy ruch samochodowy w okolicy, spowoduje wzrost hałasu oraz zanieczyszczenie powietrza. Zakłóci to również panujący w okolicy ekosystem (płazy i rzadkie gatunki ptaków – wilga, dzięcioł czerwony i zielony).			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Odnosząc się do kwestii występujących w obszarze planu zwierząt wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu w §8 ust.13 zapisano: „ <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt</i> ”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
80.	80.	28.09.2020	[...]*	Wnioskujemy o odrzucenie uchwały nr XXI/197/2020 Rady Dzielnicy VI z dnia 15.09.2020. Budynek usytuowany jest blisko drogi oraz działki posiadają stałe ogrodzenie. Preferujemy również zachowanie charakteru spokojnej kameralnej drogi dojazdowej do posesji.	358/5 430/3			----	----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
81.	81.	05.10.2020	[...]*	Moja działka (powierzchnia 4,70 m ²) jest przekazywane z pokolenia na pokolenie. W latach 60-tych moi dziadkowie oddali na powstającą drogę część działki, a w ogóle jest ona przeznaczona na budowę domu dla jednego z synów. Jeśli zaś chodzi o drogę, którą mają jeździć samochody – to nie jest dobry pomysł, ze względu na spaliny (już dawno jest ich dużo). To spowoduje zniszczenie ekosystemów – są tu bowiem rzadkie gatunki ptaków i zwierząt.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Odnosząc się do kwestii występujących w obszarze planu zwierząt wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu w §8 ust.13 zapisano: „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.
82.	82.	5.10.2020	[...]*	Działka jest przeznaczona pod budowę domu dla dzieci, które nie mają gdzie mieszkać.				---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
83.	83.	05.10.2020	[...]*	Postulujemy zachowanie dotychczasowych technicznych parametrów i funkcji ul. Hamernia zgodnie z propozycją planu zagospodarowania. Wnosimy o rozważenie wykonania w ciągu ulicy w wydzielonej części pasa pieszo-rowerowego i oświetlenia. Ulica powinna zachować swój charakter lokalny i jeden kierunek ruchu. Wszelkie propozycje rozbudowy są niewskazane w okolicy o zabudowie jednorodzinnej.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulację planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
84.	84.	02.10.2020	[...]*	Proponowana forma zmian dotycząca przebudowy ulicy Hamernia, zakres zmian i przekształceń budzi nasze obawy. Prosimy o powtórne przeanalizowanie planów dotyczących przebudowy ul. Hamernia. W proponowanym kształcie zmieni to całkowicie obecny charakter tego obszaru. Powstanie w tym miejscu dwukierunkowej jezdni spowoduje znaczne zwiększenie ruchu kosztem życia mieszkańców.	382/2	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca ulicy Hamernia jako ulicy dwukierunkowej wykracza poza regulację planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
85.	85.	02.10.2020	[...]*	Proponowane w projekcie zmiany znacznego poszerzenia ulicy Hamernia – a co za tym idzie zwiększenie się ruchu samochodowego w tej spokojnej dzielnicy, zabudowanej w większości budownictwem jednorodzinym – są sprzeczne z interesem i potrzebami mieszkańców ulicy Hamernia i Zarudawie, dlatego też wnioskujemy o ich wykreślenie z planu.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
86.	86.	02.10.2020	[...]*	-Ulicę Hamernia na całym jej przebiegu - nie należy zmieniać szerokości drogi. -Prywatne tereny zielone pomiędzy ul. Hamernią i Zarudawiem pozostawić do decyzji właścicieli Podsumowanie: - Nie zgadzamy się na proponowane zapisy do istniejącego Planu. Nie zgadzamy się na poszerzenie ul. Hamernia. Na całej długości należy zostawić drogę jednokierunkową. Jest to bowiem optymalne rozwiązanie. Ze wskazaniem na zrobienie wzdłuż drogi chodnika i dodatkowego oświetlenia. Obecna szerokość ul. Hamernia pozwala na takie realizacje. - W paragrafie 14 - żądamy wykreślenia punktu 7, albo wykreślenia					Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>naszych działek w odniesieniu do tego punktu. Prywatne, zielone tereny [jeszcze niezabudowane] należy zostawić tylko i wyłącznie do dyspozycji właścicieli. Oni najlepiej wiedzą co zrobić ze swoją własnością.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>						<p>jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Odnosnie wykreślenia w §14 pkt 7 ustaleń planu wyjaśnia się, że ewentualna realizacja tras rowerowych stanowi jedynie dopuszczenie, a nie nakaz.</p> <p>W zakresie „pozostawienia prywatnych terenów zielonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie pozostawić do decyzji właścicieli” wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą (art.15 ust.2) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc powyższe pod uwagę, nieruchomości te przeznaczone w projekcie planu miejscowego pod zabudowę jednorodziną.</p>
87.	87.	02.10.2020	[...]*	<p>1. Pozostawienie ul. Hamernia w obecnym kształcie i szerokości</p> <p>2. Nie planowanie ulic, poboczy, ścieżek pieszo-rowerowych, parków na działkach prywatnych</p> <p>3. Planowanie zabudowy jednorodzinnej i ograniczenie zabudowy wielorodzinnej gdyż okolica nie ma infrastruktury dla takich osiedli i terenów miejskich do zaspokojenia ich roszczeń i potrzeb.</p> <p>4. Zabezpieczenie na terenach osiedli już istniejących terenów niezabudowanych na ich place zabaw, tereny zieleni, miejsca integracji aby nie sięgali potem po własność prywatną sąsiadów</p>	444 353/1 354/1	6 Krowodrza	KDD.1 MN.26	Ad3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad1 Uwaga nieuwzględniona Ad2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Na wskazanych w uwadze działkach nie wyznaczono w projekcie planu Terenów ciągów pieszych i Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Ad4 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu poprzez wyznaczenie w każdym terenie inwestycyjnym minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynoszącego w Terenach</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwaga zawiera uzasadnienie				projektem planu		MN.24-MN.28 wynoszącego 70%.
88.	88.	02.10.2020	[...]*	<p>-Ulicę Hamernia na całym jej przebiegu - nie należy zmieniać szerokości drogi.</p> <p>-Prywatne tereny zielone pomiędzy ul. Hamernią i Zarudawiem pozostawić do decyzji właścicieli</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>					Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>W zakresie „pozostawienia prywatnych terenów zielonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie pozostawić do decyzji właścicieli” wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą (art.15 ust.2) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc powyższe pod uwagę, nieruchomości te przeznaczone w projekcie planu miejscowego pod zabudowę jednorodziną.</p>
89.	89.	02.10.2020	[...]*	<p>Nie zgadzam się na przebudowę ul. Hamernia. Ulica ta jest obecnie jednokierunkowa i tym samym jest bezpieczniejsza. Jako ulica dwukierunkowa naraża mieszkańców i użytkowników na niebezpieczeństwo.</p>			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulację planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
90.	90.	02.10.2020	[...]*	Nie zgadzam się z pomysłem poszerzenia drogi ul. Hamernia, uważam że obecny stan jest optymalny bezpieczny dla pieszych i rowerzystów. Jest to droga osiedlowa w zabudowie domków jednorodzinnych. Przebudowa ulicy Hamernia zaburzy spokojny charakter całego osiedla.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
91.	91.	02.10.2020	[...]*	Nie zgadzam się na przebudowę poszerzenie drogi ulicy Hamernia. Ulica ta przebiega przez zabudowę mieszkaniową małych domów jednorodzinnych. Zmiana organizacji ruchu utrudni przemieszczanie się pieszych – dzieci, osób starszych i rowerzystów. Po poszerzeniu drogi kierujący pojazdami poruszają się zawsze z nadmierną prędkością, a teren ten jest strefą zamieszkania.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia organizacji ruchu nie stanowi regulacji planu miejscowego, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
92.	92.	02.10.2020	[...]*	Jako właściciel działki – 312/8 ul. Hamernia – nie zgadzam się z pomysłem poszerzenia drogi Hamernia. Uważam, że obecny charakter wyżej wymienionej drogi jest optymalny, co czyni tą drogę bezpieczną i spokojną o małym ruchu samochodów co sprzyja mieszkańcom i rowerzystom. Nie zgadzam się również z uchwałą Rady Dzielnicy VI z dn. 15.09.2020. Moim zdaniem Rada Dzielnicy wcale nie myśli tak jak my i nie popiera mieszkańców ulicy Hamernia.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
93.	93.	02.10.2020	[...]*	Jestem właścicielem działki 312/8 i jest to moje dziedzictwo po dziadkach, o które dbam i chciałabym w przyszłości wybudować tam dom, który od lat planuje. Posiadam na w/w działkę decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z 2007 r. W związku z tym wnioskuję o możliwość zabudowy mojej działki według tych warunków w przyszłości lub ewentualnie – zachowanie na tej działce powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40 %, zgodnie z tym warunkami z 2007 r.	312/8	6 Krowodrza	MN.27 KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Zatem obniżenie tego wskaźnika do wielkości postulowanej w uwadze tj. do min. 40% byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
94.	94.	05.10.2020	[...]*	Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); Dla mieszkańców miasta bardzo ważnym aspektem jest przebywanie wśród natury. Połączenie obszarów zielonych w siatkę okalająca Kraków to ważny aspekt dla zdrowia i równowagi mieszkańców oraz dla utrzymania zwierząt i ptactwa.					Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
95.	95.	05.10.2020	[...]*							
96.	96.	05.10.2020	[...]*	Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu pieszego i rowerowego w kierunku północ-południe np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej (oznaczona w planie jako KDW.4) z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej (oznaczona w planie jako KDW.5) z ul. Zarudawie Uwaga zawiera uzasadnienie					Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest
97.	97.	05.10.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz trasy rowerowe.
98.	98.	05.10.2020	[...]*	Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i rowerowych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość powinna być dostosowana do realizacji osobnego ciągu pieszego i rowerowego oraz jezdni - tak aby można było zrealizować ciągi pieszce spełniające wymogi bezpieczeństwa dla dzieci i osób niepełnosprawnych, starszych np. chodnik wraz z pasem dla rowerów. Uwaga zawiera uzasadnianie.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
99.	99.	05.10.2020	[...]*							
100.	100.	03.10.2020	[...]*	Proszę o zachowanie szerokości ul. Hamernia zgodnie z wyłożoną propozycją planu zagospodarowania (szerokość pasa drogowego w granicach istniejących ogrodzeń). Wnoszę o utrzymanie jednego kierunku ruchu od ul. Pamiętnej do ul. Odlewczej.			KDD.1	----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Wyjaśnia się, że kwestia organizacji ruchu nie stanowi regulacji planu miejscowego, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
101.	101.	03.10.2020	[...]*							
102.	102.	05.10.2020	[...]*	Wnosi o utrzymanie propozycji zawartych w wyłożonym projekcie planu.				----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
103.	103.	05.10.2020	[...]*							
104.	104.	30.09.2020	[...]*	Wnosi o : 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 361/5, obręb 6 Krowodrza z terenu oznaczonego symbolem planu ZPB2 - na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej symbol MN.24, ewentualnie symbol MNi2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej),	361/5 361/6 361/7 361/8	6 Krowodrza	ZPb.2 MN.24		Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka nr 361/5 położona w Terenie ZPb.2 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni urządzonej ZU. Dodatkowo wyjaśnia się, że ww. działka objęta jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 44, który na przedmiotowej działce wyznacza Teren zieleni urządzonej oznaczony na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Ujęcie w w/w planie drogi wewnętrznej przebiegającej przez działki nr 361/6, nr 361/7 i nr 361/8 obręb 6 Krowodrza - zgodnie z istniejącym przebiegiem służebności gruntowych przejazdu i przechodu do działki nr 361/5, pasem szerokości 3 m wzdłuż północno zachodnich granic działek nr 361/6, nr 361/7 i nr 361/8 z działką nr 361/4.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					Ad2 Uwaga nieuwzględniona	<p>rysunku planu symbolem 44ZPb.1. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne decyzji o pozwoleniu na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznacza się drogi wewnętrznej proponowanej w uwadze. Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 2 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.</p>
105.	105.	5.10.2020	[...]*	<p>1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45) w części działek: 316/1, 346/5, 404/5 403/6 403/2 466/1 i 415/2 obręb 6;</p>					Ad1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz trasy rowerowe.</p>
106.	106.	5.10.2020	[...]*						Ad2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8m;</p> <p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad4 Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu w zakresie Terenów MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych Terenów tj. MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7, Rz.1, ZP.1 – ZP.5, ZPb.1-ZPb.4, ZW.1-ZW.6, ZWs/ZZ.1- ZWs/ZZ.7, WS.1-WS.4, G.1. Wyjaśnia się, że dla wskazanych Terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla terenów inwestycyjnych min. 60%, a dla Terenów nie inwestycyjnych w zależności od przeznaczenia od 60% do 90%, co wynika z dokumentu Studium.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
107.	107.	5.10.2020	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości), obecnie ruch pieszych, pomimo jednokierunkowego kierunku jazdy jest bardzo niebezpieczny biorąc pod uwagę nasilenie ruchu na ul. Hamernia. Hamernia nie potrzebuje ruchu dwukierunkowego jedynie chodnika.</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p>					<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. i Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględnienia powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
108.	108.	2.10.2020	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości), obecnie ruch pieszych, pomimo jednokierunkowego kierunku jazdy jest bardzo niebezpieczny biorąc pod uwagę nasilenie ruchu na ul. Hamernia.</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p> <p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);</p>					<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz trasy rowerowe.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;</p> <p>5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p> <p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p> <p>Ad5, Ad6 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
109.	109.	5.10.2020	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p>					<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz trasy rowerowe.</p>
				<p>3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariantcie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych</p>					<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4;</p> <p>5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).</p>					<p>Ad4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad4, Ad5 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p>
110.	110.	4.10.2020	[...]*	<p>1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.1 powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;</p> <p>2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźnicznej z ul. Zarudawie).</p>					<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi pieszce oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźnicznej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczne, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariacie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych.					Ad3 Uwaga nieuwzględniona	wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
111.	111.	2.10.2020	[...]*	W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 10m”, Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej. Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.1 KDD.2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
112.	112.	2.10.2020	[...]*							
113.	113.	2.10.2020	[...]*							
114.	114.	2.10.2020	[...]*							
115.	115.	30.09.2020	[...]*							
116.	116.	29.09.2020	[...]*							
117.	117.	29.09.2020	[...]*							
118.	118.	29.09.2020	[...]*							
119.	119.	2.10.2020	[...]*							
120.	120.	2.10.2020	[...]*							
121.	121.	2.10.2020	[...]*							
122.	122.	2.10.2020	[...]*							
123.	123.	05.10.2020	[...]*							
124.	124.	05.10.2020	[...]*							
125.	125.	05.10.2020	[...]*							
126.	126.	05.10.2020	[...]*							
127.	127.	05.10.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
128.	128.	05.10.2020	[...]*							
129.	129.	05.10.2020	[...]*							
130.	130.	5.10.2020	[...]*	<p>W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości drogi dojazdowej KDD.1 z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.</p> <p>Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p>
131.	131.	5.10.2020	[...]*							
132.	132.	5.10.2020	[...]*	<p>W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 7m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 7m”,</p> <p>Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>			KDD.1 KDD.2		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic.</p> <p>Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie.</p> <p>Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.</p>
133.	133.	5.10.2020	[...]*	<p>W projekcie ustaleń Planu, w §14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 2 lit b) – „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące klasyfikacji dróg z aktualnego KDD.2 na KDW.</p> <p>Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulicy Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.</p> <p>Wnioskuje o zakwalifikowanie drogi jako KDW i wykorzystanie jako ciąg pieszo-jezdny, z ograniczonym ruchem pojazdów, z zachowaniem jej charakteru jako spokojnej i kameralnej drogi wewnętrznej.</p>			KDD.2		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ul. Zarudawie zgodnie z wykazem dróg publicznych prowadzonym przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa została stosowną uchwałą zaliczona do dróg publicznych.</p>
134.	134.	5.10.2020	[...]*							
135.	135.	5.10.2020	[...]*							
136.	136.	5.10.2020	[...]*							
137.	137.	5.10.2020	[...]*							
138.	138.	5.10.2020	[...]*							
139.	139.	5.10.2020	[...]*							
140.	140.	5.10.2020	[...]*							
141.	141.	5.10.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
142.	142.	5.10.2020	[...]*							
143.	143.	5.10.2020	[...]*							
144.	144.	5.10.2020	[...]*							
145.	145.	5.10.2020	[...]*							
146.	146.	5.10.2020	[...]*							
147.	147.	5.10.2020	[...]*							
148.	148.	5.10.2020	[...]*							
149.	149.	5.10.2020	[...]*							
150.	150.	5.10.2020	[...]*							
151.	151.	5.10.2020	[...]*							
152.	152.	5.10.2020	[...]*							
153.	153.	5.10.2020	[...]*							
154.	154.	5.10.2020	[...]*							
155.	155.	5.10.2020	[...]*							
156.	156.	5.10.2020	[...]*	Ulica Hamernia na całym jej projektowanym przebiegu poszerzyć do 5m z zachowaniem i poszanowaniem dla terenów prywatnych i ich właścicieli.			KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
157.	157.	5.10.2020	[...]*							
158.	158.	5.10.2020	[...]*							
159.	159.	5.10.2020	[...]*							
160.	160.	27.09.2020	[...]*	1. Ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 35% Uzasadnienie: - dla wielu aktualnie zabudowanych działek znajdujących się na obszarze przedmiotowego planu wskaźnik powierzchni zabudowy przekracza 30%, np. działka 87/8+95/11 (31%), działka 87/5+95/10 (33%), działka 583/1 + 583/3 (37%), działka 516/1+516/2 (32%), działka 596+49/1 (36%). Tak zabudowane działki znajdują się w najbliższym sąsiedztwie działki 87/2, której dotyczy uwaga. - działka 87/2 (oraz wiele działek w jej sąsiedztwie) ma niewielką powierzchnię, więc zasadnym jest zastosowanie większego wskaźnika powierzchni zabudowy, co daje większą swobodę przy budowie domu jednorodzinnego	87/2	10 Krowodrza	MN.19		Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowania uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>2. Usunięcie zakazu stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie Uzasadnienie: - brak takiego zakazu w sąsiednim planie „Woja Justowska - Modrzewiowa”</p> <p>3. Uwzględnienie dopuszczenia stosowania do elewacji budynków blachy na rąbek stojący oraz paneli z tworzyw sztucznych wysokiej jakości Uzasadnienie: - materiały te charakteryzują się wysoką trwałością, szczególnie na zabrudzenia wywołane niską jakością powietrza w miesiącach zimowych - estetyka tych materiałów jest doceniana przez architektów w projektach budynków w stylu nowoczesnym</p> <p>4. Wprowadzenie dla obszarów MN.1 - MN.23 zakazu stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych elementów betonowych Uzasadnienie: - prefabrykowane ogrodzenia betonowe cechują się niską estetyką - podobny zapis znajduje się w sąsiednim planie „Woja Justowska - Modrzewiowa”.</p>						<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad4 ---</p>	<p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do projektu planu nie wprowadza się zmian w zakresie zasad odnoszących się do elewacji budynków. Wyjaśnia się, że w §7 ust. 10 zostały określone zasady odnoszące się do elewacji budynków, które m.in. wykluczają niektóre rodzaje materiałów wykończeniowych.</p> <p>Ad4 Odnośnie ogrodzeń wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
161.	161.	02.10.2020	[...]*	<p>1. Zachowania, zaproponowanego w przedłożonym do publicznego wglądu projekcie mpzp, układu dróg wewnętrznych KDW;</p> <p>2. Wprowadzenia zapisów umożliwiających bilansowanie dróg zapewniających dojazd do nieruchomości położonych w drugiej linii zabudowy; Proponujemy rozszerzenie w projekcie mpzp zapisu w par. 4 ust. 1 pkt. 18: dojazdach niewyznaczonych - należy przez to rozumieć nie wydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu istniejące i projektowane dojazdy, zapewniające obsługę terenów inwestycji przez dostęp do dróg publicznych, przy wyznaczaniu dojazdów niewydzielonych nie obowiązuje zachowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego dla poszczególnych kategorii terenów wyznaczonych planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>	396/1 392	6 Krowodrza	MN.28 KDW	Ad1 ---	<p>Ad1 ---</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan miejscowy jak akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Proponowane zapisy ze względu na swoją nieprecyzyjność powodowałyby problemy interpretacyjne.</p>	
162.	162.	25.09.2020	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego możliwości użytkowania przedmiotowej nieruchomości, dopuszczając powstanie niskiej zabudowy usługowej, nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy lub alternatywnie zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	343/1	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
163.	163.	25.09.2020	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego możliwości użytkowania przedmiotowej nieruchomości, dopuszczając powstanie niskiej zabudowy usługowej, nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy lub alternatywnie zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
164.	164.	30.09.2020	[...]*	Zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku o zmianę w projekcie mpzp dla nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Hamernia 42 w zakresie umożliwiającym zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu mieszkalnego z częścią usługową przedszkolem na budynek usługowy – przedszkole przy zachowaniu dotychczasowej jego formy i zagospodarowania terenu (obiekt nie wymaga przebudowy lub modernizacji). Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
165.	165.	01.10.2020	[...]*	Jako radny Dzielnicy VI Bronowice odpowiedzialny m.in. za rejon ul. Hamernia chciałbym wyrazić poparcie dla złożonego wniosku/uwagi o dopuszczenie powstania niskiej zabudowy usługowej (nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy) na działce nr ewid. 343/1 obr. 6. przy ul. Hamernia 42 lub o zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Pozytywne rozpatrzenie powyższej uwagi zapewni odpowiednie warunki dla pogłębiania integracji mieszkańców oraz znacząco ułatwi dostęp do edukacji dla najmłodszych. Powyższa uwaga zbieżna jest również z postulatem Rady Dzielnicy VI Bronowice <i>"tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy; "wyrażonym w załączonej Uchwale nr XXI/197/2020 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 15 września 2020 r. w sprawie uwag do sporządzanego miejscowego planu</i>	343/1	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Hamernia”.						więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
166.	166.	01.10.2020	[...]*	Powyższa działka jest w użytkowaniu mojej rodziny od 1971 roku. W roku 1991 został postawiony budynek gospodarczy -garaż, od którego zgodnie z obowiązującymi przepisami opłacane były należne podatki rzecz Skarbu Państwa. W roku 1997 została opracowana inwentaryzacja budowlana tego budynku. Przez cały ten okres (49 lat) były regulowane opłaty związane z użytkowaniem tego budynku i działki na której stoi. Dlaczego w takim razie nie ma go zaznaczonego na mapach ewidencyjnych dołączonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego ?	5/2	11 Krowodrza	MN.10	----	---	Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się „z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym”. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej (w tym oznaczone na przedmiotowej działce symbole drzew) nie stanowią ustaleń projektu planu i dlatego pismo nie podlega rozpatrzeniu.
167.	167.	05.10.2020	[...]*	Wnoszę dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN 27, o zmianę następujących parametrów : 1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, 2. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30 %, Uwaga zawiera uzasadnienie	326/2 326/3 326/4	6 Krowodrza	MN.27		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowane w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnośnie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%, wyjaśnia się że ustalone wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowy i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
168.	168.	05.10.2020	[...]*	Wnoszę by zmienić w planie zagospodarowania na zabudowę wielorodzinną tj. MW, gdyż nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie są zagospodarowane budownictwem wielorodzinnym tj. MWi3 i MWi2.	111/8 111/9 111/15 111/16 111/17 111/18	11 Krowodrza	MN.6		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
169.	169.	05.10.2020	[...]*	Dyskryminacją jest fakt żeby pośród zabudowy wielorodzinnej w przypadku w/w działek dopuszczać wyłącznie budownictwo jednorodzinne... Poprzednie decyzje UMK Wydział Architektury dopuszczające budownictwo wielorodzinne zdeterminowały charakter tego obszaru. Zaplanowanie w bezpośrednim sąsiedztwie budownictwa wielorodzinnego, zabudowy jednorodzinnej jest przejawem dyskryminacji prywatnych właścicieli którzy przegrywają nierówną walkę z deweloperami. W ich przypadku /developerów/ zabudowa wielorodzinną jest dopuszczalna.						Wnioskowane przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.
170.	170.	05.10.2020	[...]*	1. Wniosek dotyczący obszaru leżącego w obrębie ulic Hamernia/ Zarudawie/ Odlewnicza, który został oznaczony na projekcie planu jako MN.24 – MN.28			MN.24 – MN.28 KDD.1		Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Ad1 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
171.	171.	05.10.2020	[...]*	Wnioskuje o dokonanie zmiany §17 ust. 3 lit. c) o brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m – z zastrzeżeniem §7 ust. 11” w następujący sposób [podkreślono fragmenty do zmiany]:						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>„maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, a przy dachach płaskich 8 m – z zastrzeżeniem §7 ust. 11”</p> <p>2. Wniosek dotyczący ulicy Zarudawie oznaczonej jako KDD.2 oraz ulicy Hamernia oznaczonej jako KDD.1</p> <p>Wnioskuję o dokonanie zmiany §14 ust. 1 pkt 4 lit. d) o brzmieniu: „drogi klasy dojazdowej: - KDD.1 do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m, - KDD.2 do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” w następujący sposób [podkreślono fragmenty do zmiany]: „drogi klasy dojazdowej: - KDD.1 do 5 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 10 m, - KDD.2 do 5 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 10 m”</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					Ad2 Uwaga nieuwzględniona	Ad2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
172.	172.	30.09.2020	[...]*	<p>Wnosi o utrzymanie warunków planu - §17.4.3) str. 21 projektu planu – w obecnej formie w zakresie: - maksymalnej wysokości zabudowy 11m, - maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 25%, - wskaźnika intensywności zabudowy 0,01-0,5, - minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70% Pismo zawiera uzasadnienie</p>	237/2	5 Krowodrza	MN.25 KDL.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
173.	173.	05.10.2020	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: 1. §12 pkt. 2 ust. 1 b) „minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: w pozostałych terenach: 700m2” wnosi się o zmianę zapisu na: 500m2 2. §12 pkt. 2 ust. 3 „szerokość frontów działek nie mniejsza niż 20m” wnosi się o zmianę zapisu na: „nie mniejsza niż 15m”</p> <p>3. §17 pkt. 4 ust. 2 d) „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,5” wnosi się o zmianę zapisu na: „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-1”</p> <p>4. Wnosi się o zmianę oznaczenia terenu MN.16 na MN/MW.16 -zabudowa jednorodzinna / zabudowa wielorodzinna o cechach jednorodzinnej: o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o cechach zabudowy jednorodzinnej. Zmiana dotyczy wyłącznie ilości lokali mieszkalnych do realizacji i nie narusza struktury architektoniczno - urbanistycznej.</p>	61/4	10 Krowodrza	MN.16		Ad1 Uwaga nieuwzględniona Ad2 Uwaga nieuwzględniona Ad3 Uwaga nieuwzględniona Ad4 Uwaga nieuwzględniona	Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Ustalone parametry scaleń i podziału nieruchomości uznaje się za optymalne i dostosowane do willowego zagospodarowania obszaru. Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad4 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.
174.	174.	05.10.2020	[...]*	1. Wnioskujemy o objęcie całej działki nr 106 strefą lokalizacji usług.	106	10 Krowodrza	MN.21		Ad1 Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu na przedmiotowej działce funkcja usługowa została wyznaczona bezpośrednio przy ul. Królowej Jadwigi w taki sposób, aby możliwa była realizacja obiektu usługowego tylko w
175.	175.	05.10.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Wnioskujemy o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, przy budynkach o dachach płaskich, do 11,0 m.</p> <p>3. Z uwagi na duże zagęszczenie zabudowy na działkach sąsiadujących z działką ewidencyjną nr 106, wnioskujemy o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 40%.</p>					<p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>pierwszej linii zabudowy od tej ulicy. Natomiast objęcie całej działki możliwością realizacji usług jest niewskazane ze względu na sąsiadującą istniejącą zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Ad2, Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Odnośnie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%, wyjaśnia się że ustalone wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowy i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p>
176.	176.	05.10.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zniesienie wskaźnika minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z działek ewidencyjnych nr 319 i 318/1 położnych w obrębie nr 6, Krowodrza ewentualnie, gdyby w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa konieczne było wprowadzenie tego wskaźnika, wnoszę o:</p> <p>2. Ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z działek ewidencyjnych nr 319 i 318/1 położnych w obrębie nr 6, Krowodrza na 300 m² powierzchni minimalnej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	318/1 319	6 Krowodrza	MN.27		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy, w tym także parametry nowowydzielanych działek zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
177.	177.	05.10.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych (MN) do 13 m, przy dachach spadzistych i płaskich,</p> <p>2. wprowadzenie korekty zapisu o wskaźniku intensywności zabudowy z 0.01-0.5 na 0.01-0.7,</p> <p>3. wprowadzenie korekty przebiegu linii rozgraniczających dla dróg KDD.1, KDD.2, tak aby nie wchodziły w granice działek Wnioskodawcy (dotyczy działki nr 342/11 przy ulicy Hamernia oraz działki nr 415/2 przy ulicy Zarudawie), zgodnie z Załącznikiem nr 2.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	342/11 415/2 466/1 404/1	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1 KDD.2		<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie.</p>
178.	178.	05.10.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych (MN) do 13 m, przy dachach spadzistych i płaskich,</p> <p>2. wprowadzenie korekty zapisu o wskaźniku intensywności zabudowy z 0.01-0.5 na 0.01-0.7,</p> <p>3. wprowadzenie korekty przebiegu linii rozgraniczających dla drogi KDD.1,</p>	342/2 342/10 341/5 341/6 403/2	6 Krowodrza	MN.28 KDD.1		<p>Ad1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad3</p>	<p>Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.</p> <p>Ad3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>tak aby nie wchodziły w granice działek Wnioskodawcy (dotyczy działek nr 342/2 i 342/10 przy ulicy Hamernia), zgodnie z Załącznikiem nr 2</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					Uwaga nieuwzględniona	zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymuje się na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
179.	179.	02.10.2020	[...]*	<p>Uwagi do przepisów ogólnych</p> <p>1. § 7.11. Zasady kształtowania dachów:</p> <p>2) zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie, z zastrzeżeniem pkt. 4</p> <p>Prosimy o zmianę zapisu, na: <i>zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie na jednej bryle budynku za wyjątkiem budynków oddzielonych dylatacją z własnymi fundamentami i zastrzeżeniem pkt. 4</i></p> <p>2. § 17:4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się</p> <p>2) dla Terenów MN.1 - MN.23:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</p> <p>d) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,5,</p> <p>Prosimy o zmianę parametrów <i>minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50% oraz wskaźnik intensywności zabudowy. 0,01 - 0,9</i></p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	131 132 133/5	11 Krowodrza			Ad1 Uwaga nieuwzględniona Ad2 Uwaga nieuwzględniona	Ad1, Ad2 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
180.	180.	02.10.2020	[...]*	<p>Zgłaszam uwagę o przyłączenie działki 317/2 obr. 6 j. ewidencyjna Krowodrza w obszar proponowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz klasyfikację tejże działki w ramach oznaczenia MN. 27, tj. jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	317/2	6 Krowodrza		---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie dotyczy obszaru planu. Granice projektu planu „Wola Justowska-Hamernia” ustalone zostały uchwałą Nr XV/307/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
181.	181.	04.10.2020	[...]*	<p>Zgłaszam uwagę o zmianę granicy północnej mpzp „Wola Justowska - Hamernia” poprzez oparcie jej na brzegach dawnego potoku Młynówka Królewska i przyłączenie działki 317/2 obr. 6 j. ewidencyjna Krowodrza w obszar proponowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz klasyfikację tejże działki w ramach oznaczenia MN. 27, tj. jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	317/2	6 Krowodrza		----	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie dotyczy obszaru planu. Granice projektu planu „Wola Justowska-Hamernia” ustalone zostały uchwałą Nr XV/307/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury
182.	182.	04.10.2020	[...]*							
183.	183.	05.10.2020	[...]*							
184.	184.	05.10.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
185.	185.	9.10.2020	[...]*	<p>Niniejsze uwagi stanowią uzupełnienie pisma z dnia 31 sierpnia 2020 r.</p> <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenie w planie miejscowym działek nr 92/11, 92/5, 92/21, 92/12 obr. 10 pod zabudowę: <ul style="list-style-type: none"> a) Mieszkaniową wielorodzinną w całości, ewentualnie b) Jednorodziną, z dopuszczalną budową wielorodzinną (nieintensywną). - dopuszcza się rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w tym ich remont i przebudowę; - budowę nowych budynków mieszkalnych wielorodzinnych o parametrach zgodnych z zabudową istniejącą na działkach sąsiednich na terenach oznaczonych symbolami MWi.11; - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: <ul style="list-style-type: none"> a) dla zabudowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych: 60%, b) dla zabudowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych 70%, - maksymalną wysokość zabudowy (ale bez kominów, anten itp.) dla dachów spadzistych tj. do kalenicy to 11m, jeśli z kominami/antenami to 12,5m, dla dachów płaskich 10. - wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,01 do 1,3, - dopuszcza się dachy płaskie o przeznaczeniu użytkowym (tarasy); - dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> a) wiat, altan, oranżerii; b) garaży wolnostojących i budynków gospodarczych; <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>				----	----	Pismo z przyczyn formalnych nie stanowi uwagi, gdyż zostało złożone po terminie składania uwag.
186.	186.	12.10.2020	[...]*	<p>W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m” na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 10m”,</p> <p>Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				----	----	Pismo z przyczyn formalnych nie stanowi uwagi, gdyż zostało złożone po terminie składania uwag.

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Stanisław Prochwicz – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 z późn. zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.