

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY-AWF”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 28 lipca do 25 sierpnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 września 2020 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	07.09.2020	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składają uwagi: Ogłoszeniem z dnia 17 lipca 2020r. Prezydent Miasta Krakowa zawiadomił o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu (...). I. (...) składają następujące uwagi do tej części projektu planu, która stanowi przedmiot III wyłożenia. 1. Istnieje niezgodność pomiędzy treścią informacji czego dotyczy wyłożenie, a treścią dokumentacji rzeczywiście wyłożonej. Zarządzeniem, z dnia 19 listopada 2019r., Nr 3109/2019, Prezydent Miasta Krakowa, rozpatrzył uwagi złożone do II wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny-AWF". Tylko 1 ze złożonych wówczas uwaga została uwzględniona częściowo. Jednoznacznie stwierdzić należy, iż w III częściowe wyłożenie do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinno było ograniczyć się do wskazania w projekcie następujących zmian: 1) wprowadzonych zgodnie z częścią uwzględnionej przy II wyłożeniu uwagi, 2) wprowadzonych zgodnie z dokonany uzgodnieniem, 3) dostosowaniem do obowiązujących aktów prawnych. (...) Tymczasem analiza wyłożonego projektu planu wskazuje, że III częściowe wyłożenie obejmuje także inne opisane poniżej zmiany. W §19 ust.4 projektu planu wyznaczone zostały Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1, ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski. W ust. 4 tego paragrafu w III częściowym wyłożeniu pojawiła się zmiana nie wskazana w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lipca 2020r., a jednocześnie mająca doniosłe znaczenie dla właścicieli nieruchomości w tym terenie zlokalizowanych. W czasie II wyłożenia ust. 4 §19 brzmiał: „Zakaz lokalizacji miejsc parkingowych poza oznaczoną na rysunku strefą parkowania.” W III częściowym wyłożeniu ust. 4 § 19 otrzymał brzmienie: „Zakaz lokalizacji miejsc parkingowych <u>oraz dojazdów</u> poza oznaczoną na rysunku planu strefą parkowania.” 2. Brak podania podstawy faktycznej i prawnej zmiany, która została ujawniona w III wyłożeniu. W tym miejscu należy postawić pytanie jaka jest podstawa prawna dokonania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” zmiany ust. 4 §19, skoro nie jest to ani wprowadzenie zmiany zgodnie z częścią uwzględnionej przy II wyłożeniu uwagi, ani wprowadzenie zmiany zgodnie z dokonany uzgodnieniem, ani też dostosowanie do obowiązujących aktów prawnych. (...)	1/56, 1/61 obr. 52 NH	U.6 ZP.2 KU.1	Ad I.1, Ad I.2. ---	Ad I.1, Ad I.2. ---	Ad I.1, Ad I.2. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, lecz dotyczy trybu jego sporządzania. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że podany w ogłoszeniu i obwieszczeniu o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu opis zakresu objętego częściowym wyłożeniem jest prawidłowy i zgodny z częścią faktycznie wykładaną. Kwestionowany zapis w § 19, również wymieniony w ogłoszeniu i obwieszczeniu, mieści się w zakresie dostosowania do obowiązujących aktów prawnych, gdyż zgodnie z ustawą działka budowlana, a taka znajduje się w Terenie infrastruktury technicznej E.1 (z istniejącą stacją trafo), musi mieć możliwość zapewnienia niezbędnego dostępu do drogi publicznej (lub jego utrzymania). Wcześniejsze zapisy projektu uniemożliwiały spełnienie tego wymogu, stąd dla <i>strefy parkowania</i> w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu E.1 dopuszczono dojazdy. Nie zmieniły się natomiast zasady dotyczące terenu ZP.2, gdyż zakaz lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu wpisany był dla tego terenu od edycji lipiec 2019 r. w § 15 projektu planu, a obecnie, w związku z wyznaczoną <i>strefą parkowania</i>, znajduje się w ustaleniach szczegółowych (§ 19). Dodatkowo wyjaśnia się, że w przygotowanym <i>Uzasadnieniu rozwiązań planistycznych</i> wszystkie zmiany na poszczególnych etapach procedury planistycznej zostały opisane. Obecnie wykładana edycja projektu planu uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia, podano ją do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				III. Uwagi formalne i wewnętrzne sprzeczności dokumentacji koncepcji miejskich. Na zakończenie należy zwrócić uwagę na pewne elementy dotyczące samych dokumentów stanowiących załącznik do projektu i rysunku plan stanowiącego przedmiot III - częściowego wyłożenia. Na str. 61 „Prognozy oddziaływania na środowisko” (w wersji ze stycznia 2020r., a także w wersji z lipca 2020r.) w pkt. 6 „Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko” (który w edycji z września 2019r. znajdował się na str. 58) na zakończenie zdania zostało dopisane następujące stwierdzenie: „(...) <i>co jednak nie wyklucza bytowania tam gatunków zwierząt</i>.”. Dopisek ten jest o tyle nie zrozumiały, iż odnosi się do „terenu przylegającego do Al. Pokoju po zmianie Ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017r.”, gdzie zdaniem autorów opracowania część terenu „<i>została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków</i>”. Należy zaznaczyć, że ten nowy dopisany fragment znajduje się w tym miejscu opracowania w sposób całkowicie bezzasadny, a co więcej nieuprawniony. Tereny przylegające do al. Pokoju nie są bowiem przedmiotem III - częściowego wyłożenia projektu planu, a zatem nie ma podstaw do dopisywania jakichkolwiek uwag do tych fragmentów dokumentu „Prognozy oddziaływania na środowisko”, które nie są bezpośrednio powiązane przedmiotem III - częściowego wyłożenia. W treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” w wersji ze stycznia 2020r., przekazanej do zaopiniowania i uzgodnień, na str. 13 w pkt. 27 jako materiał kartograficzny wskazano „Mapę akustyczną miasta Krakowa, WIOŚ, 2012”, podczas gdy w treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” z lipca 2020r. wyłożonej do publicznego wglądu na str. 14 jako materiał kartograficzny w pkt. 27 wskazano „Mapy akustyczne miasta Krakowa, 2013, 2017”, dodano również pkt. 35 „Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2019”. Ponadto w różnych miejscach, w treści dokumentów „Prognozy oddziaływania na środowisko” wersja ze stycznia 2020r. i wersja z lipca 2020r., w sposób niekonsekwentny podawane są różne lub są w ogóle pomijane numery publikatorów poszczególnych aktów prawnych. Na załączonym do „Prognozy oddziaływania na środowisko” rysunku „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji ze stycznia 2020r., przedłożonej do zaopiniowania i uzgodnień nie ma zaznaczonego: a) „Szłaku dawnej Twierdzy Kraków” w północnej części, wzdłuż al. Jana Pawła II; b) „Stanowiska archeologicznego AZP 102-57;28” znajdującego się w terenie U.6; c) „Granicy obszaru zagrożonego zalaniem wodą w przypadku zmieszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego” znajdującej się w terenie U.6. Wszystkie wskazane powyżej elementy znajdują się na rysunku „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji „Prognozy oddziaływania na środowisko” z lipca 2020r., załączonej do III - częściowego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Mając na uwadze powyższe nie sposób jest się zgodzić podsumowaniem zawartym w pkt. V na str. 26 „Uzasadnienia rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji lipiec 2020r., w którym stwierdzono: „Procedura planistyczna sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy, a projekt planu spełnia wymogi merytoryczne i formalne do jego uchwalenia”. Pismo zawiera obszerne wyjaśnienia.				Ad III. Nieuwzględniona	organizowania imprez masowych. Ad III. Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. W zakresie swojej treści Prognoza oddziaływania na środowisko jest umocowana wymogami ustawowymi, w tym uzgodnieniem zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie. Zgodnie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (sygn. OO.411.3.12.2015.JJ z dnia 13.02.2015 r.) Prognoza winna szczegółowo ocenić wpływ ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego granicą planu miejscowego, lecz również terenów przyległych. Tym samym niezasadny jest zarzut dotyczący odnoszenia się w Prognozie do terenów nie objętych „częściowym wyłożeniem”. W kwestii uwagi dotyczącej źródeł pozyskanych danych, nie ma to wpływu na zawartość i treść przedmiotowej Prognozy, a tym samym na zadanie, jakie to opracowanie winno spełniać. Podobnie należy odnieść się do aktualności lub braku publikatorów poszczególnych aktów prawnych. W obu przypadkach są to aspekty redakcyjne (techniczne) przedmiotowego opracowania. Wymienione trzy elementy „mapowe”, tj. <i>szlak Dawnej Twierdzy Kraków, stanowisko archeologiczne i granica obszaru zagrożonego...</i>, są elementami, które stanowią treść załącznika graficznego projektu planu (na każdym etapie jego sporządzania) i ich brak w części kartograficznej Prognozy na jednym z etapów procedury, nie stanowi uchybienia dla tego opracowania. Prognoza jest elementem towarzyszącym i nie podlega uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa. Prognoza oddziaływania na środowisko uzyskała razem z projektem planu opinie i uzgodnienia, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
2.	2	31.08.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Zgłasza uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania wzdłuż ul. Nowohuckiej drastycznie ogranicza zadrzewioną powierzchnię biologicznie czynną, w tym obszar zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym (U.5). (...) W związku z powyższym: 1) Wzdłuż ul. Nowohuckiej należy wyznaczyć na całej długości tereny zieleni publicznej lub strefy zieleni w obszarze istniejącej zabudowy, z obowiązkiem zachowania istniejących zadrzewień oraz ich uzupełnienia jako zadrzewienia o charakterze izolacyjnym i korytarza ekologicznego, z wysokimi drzewami 2) Obszar U4 - Ze względów ekologicznych wskazanych powyżej część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiegokolwiek możliwości zabudowy i grodzenia. Przeznaczenie usługowe dopuszczone wyłącznie dla istniejącej zabudowy 3) Zmiana przeznaczenia terenu U5 (obszar zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej jako cenny pod względem przyrodniczym) na zielenią urządzoną.	obszar planu		---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				4) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (...) 5) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: 6) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); 7) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; 8) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 9) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych. 10) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. (...) Pismo zawiera obszernie wyjaśnienia.					
3.	3	06.09.2020	Fundacja Rozwoju Parku Lotników Polskich [...]*	Wnioskuję o zachowanie terenu zielonego w obszarze ZP.2. Obszar ten powinien zostać terenem zielonym z obowiązkiem zachowania istniejących zadrzewień oraz ich uzupełnienia jako zadrzewienia o charakterze izolacyjnym z wysokimi drzewami co będzie stanowić naturalne uzupełnienie Parku Lotników Polskich i pozwoli na jego powiększenie.	teren ZP.2	ZP.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlegają ustalenia określające przeznaczenie terenu ZP.2, gdyż pozostaje ono niezmienione, lecz wyznaczona na rysunku planu (w sąsiedztwie istniejącej stacji trafo, od strony ul. Nowohuckiej), <i>strefa parkowania</i> i zasady obsługi komunikacyjnej w ramach tej strefy.
	4	06.09.2020	[...]*						
	5	06.09.2020	[...]*						
	6	06.09.2020	[...]*						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”,
 - **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu częściowo ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*